

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 13 Ιανουαρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Ευαγγελία Μιχολίτση, Πρόεδρος, Μιχαήλ Οικονόμου-Εισηγητής, και Άννα Χριστοδουλάκου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 23-12-2019 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1577/23-12-2019 της εταιρίας με την επωνυμία «...» και με διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στην οδό ...,τ.κ. ..., στην ..., νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της αναθέτουσας αρχής με την επωνυμία «...» (...), νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Με την υπό εξέταση προσφυγή επιδιώκεται να ακυρωθεί, η απόφαση ... του Διοικητή του ..., η οποία, κατ' έγκριση του από 13.12.2019 Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, αποφάσισε την απόρριψη της προσφοράς της.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί παράβολο ποσού δύο χιλιάδων εκατό (2.100) ευρώ (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...), κατ' εφαρμογή του εδαφίου γ της παρ. 1 του άρθρου 363 του ν. 4412/2016 και του εδαφίου γ' της παρ. 1 του άρθρου 5 του π.δ. 39/2017, και δυνάμει της εκτυπωμένης ένδειξης «δεσμευμένο» της ΓΓΠΣ και του σχετικού αποδεικτικού από 23/12/2019 εξόφλησης της Τράπεζας Πειραιώς.

2. Επειδή, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με τα άρθρα 361 παρ. 1 και 362 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και τα άρθρα 4 παρ. 1 περ. α' και 8 παρ. 4 του π.δ. 39/2017, δοθέντος ότι η υπό εξέταση διαδικασία ανάθεσης διενεργείται εκτός του Εθνικού

Αριθμός Απόφασης: 56/2020

Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ) και η προσβαλλόμενη πράξη απεστάλη ηλεκτρονικά από την αναθέτουσα αρχή με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην προσφεύγουσα στις 13-12-2019, οπότε και τούτη έλαβε γνώση, η δε κρινόμενη προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε δι' αποστολής στην Α.Ε.Π.Π. μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις 23-12-2019. Η δε αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την προσφυγή μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην εταιρία «...» που είχε έννομο συμφέρον να ασκήσει παρέμβαση ως ανακηρυχθείσα προσωρινή ανάδοχος στις 24/12/2019. Πλην όμως ουδεμία παρέμβαση κατετέθη. Το δε γεγονός ότι στις 20/12/2019 εξεδόθη από την αναθέτουσα αρχή η ... κατακυρωτική απόφαση της αναθέτουσας αρχής ουδεμία έννομη συνέπεια ασκεί ως προς το παραδεκτό της προδικαστικής προσφυγής, καθώς τούτη η απόφαση δεν προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου ότι κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα (πρβλ. Δ.Εφ. Κομοτηνής Ν13/2018). Ωσαύτως παραδεκτώς εστράφη η προσφεύγουσα κατά της μόνης απόφασης βλαπτικής των συμφερόντων της που γνώριζε.

3. Επειδή με την 39/2015 διακήρυξη προκηρύχθηκε ανοικτός, ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την σύναψη συμφωνίας - πλαίσιο για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας χώρων - Υαλοπινάκων ..., ... (...) και ... (...), σε βάθος τετραετίας, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 7.220.341,44 ευρώ, πλέον Φ.Π.Α., και με κριτήριο κατακύρωσης την χαμηλότερη τιμή. Σύμφωνα με την ως άνω διακήρυξη, στη συμφωνία - πλαίσιο θα εγγράφονταν τέσσερις (4) ανάδοχοι εφόσον θα υπήρχε επαρκής αριθμός οικονομικών φορέων που θα πληρούσαν τα κριτήρια επιλογής, ή/και αποδεκτές προσφορές που θα ανταποκρίνονταν στα κριτήρια ανάθεσης, ενώ σε περίπτωση που συμμετείχε μικρότερος αριθμός υποψηφίων, η συμφωνία - πλαίσιο θα μπορούσε να υπογραφεί και με λιγότερους αναδόχους (3, 2 ή 1). Περαιτέρω, ορίστηκε ότι για τη διαδικασία σύναψης των εκτελεστικών της συμφωνίας - πλαίσιο συμβάσεων (στάδιο call - offs), απαιτείτο η, κατόπιν σχετικής πρόσκλησης, υποβολή, από τους συμμετέχοντες στη συμφωνία - πλαίσιο, νέας κλειστής οικονομικής προσφοράς (βλ. άρθρο 13 διακήρυξης). Μετά τη διενέργεια του ως άνω διαγωνισμού, με τη Φ.831/ΑΔ.4700/Σ. 1656/22.12.2016 απόφαση του Υπουργού ..., το αποτέλεσμα του διαγωνισμού κατακυρώθηκε στις εταιρείες «....» και «....» (...).

4. Επειδή, εν συνεχεία με την ... συμφωνία-πλαίσιο συνήφθη συμφωνία με αντικείμενο την «Καθαριότητα χώρων-Υαλοπινάκων ..., ...» μεταξύ της ... και των εταιρειών «....» και «....» σε βάθος τετραετίας. Ακολούθως,

Αριθμός απόφασης:56 /2020

κατόπιν της 32/2017 Πράξης του Ζ Κλιμακίου του Ελσυν, με την οποία κρίθηκε ότι δεν κωλύεται η υπογραφή του υποβληθέντος σχεδίου ΣΠ μεταξύ της ... (...) και των ανωτέρω εταιρειών, υπεγράφη η 54/2016/9.3.2017 ΣΠ, με προσφερθείσα τιμή 1.740.000 ευρώ, πλέον Φ.Π.Α. και 1.782.000 ευρώ, πλέον Φ.Π.Α., ετησίως, αντίστοιχα. Εξάλλου, στην εν λόγω υπογραφείσα συμφωνία περιλαμβανόταν, μεταξύ άλλων, το Παράρτημα ΕΓ που περιείχε το κόστος αποδοχών και ημερομισθίων. Κατόπιν δε διενέργειας «mini» διαγωνισμού (call off) για την κατάρτιση της 1^{ης} εκτελεστικής σύμβασης της ως άνω συμφωνίας - πλαίσιο, διάρκειας ενός έτους και συνολικής εκτιμώμενης αξίας 1.740.000 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α., με τη Φ.831/ΑΔ.2014/Σ.527/10.5.2018 απόφαση του Υπουργού ... κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα του «mini» αυτού διαγωνισμού στην εταιρεία «....» που προσέφερε τη χαμηλότερη προσφορά, ύψους 1.729.200 ευρώ, χωρίς Φ.Π.Α-, και αφού απέβη θετικός ο οικείος έλεγχος νομιμότητας από το Ελσυν (Πράξη 238/2018) υπεγράφη η 24/18 1^η εκτελεστική σύμβαση της προαναφερθείσας ΣΠ μεταξύ της ... και της ως άνω εταιρείας. Ακολούθως, κατ' αποδοχή της από 31.10.2018 γνωμοδότησης της αρμόδιας επιτροπής της ..., κρίθηκε απαραίτητο να τροποποιηθεί το άρθρο 9 της ανωτέρω Συμφωνίας-Πλαίσιο και το άρθρο 5 της πρώτης εκτελεστικής αυτής σύμβασης, που αφορούν στα δικαιολογητικά τα οποία οφείλουν να προσκομίζουν οι ανάδοχοι μηνιαίως για την καταβολή σ' αυτούς τον αναλογούντος συμβατικού τιμήματος, καθώς και να απαλειφθούν οι παράγραφοι 1, 6, 7 και 20 του άρθρου 16 και οι παράγραφοι 10 και 11 του άρθρου 18 της Συμφωνίας Πλαίσιο. Κατόπιν τούτων, υπεγράφη η 1^η τροποποιητική σύμβαση (54/16.1./10.5.2019), σύμφωνα με τα ανωτέρω. Περαιτέρω, κατά την εκτέλεση της προαναφερόμενης ΣΠ, εκδόθηκε η ... απόφαση της Υπουργού Εργασίας Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης (Β' 173), με την οποία αποφασίστηκε η αύξηση του νόμιμου κατώτατου μισθού και του νόμιμου κατώτατου ημερομισθίου για πλήρη απασχόληση, για τους υπαλλήλους και τους εργατοτεχνίτες όλης της χώρας, χωρίς ηλικιακή διάκριση.

5. Επειδή με το ..., έγγραφο υποβλήθηκε συναφώς αίτημα ενεργοποίησης δεύτερης εκτελεστικής σύμβασης της Συμφωνίας–Πλαίσιο, στη ... (...), ως η ορισθείσα με αυτήν και καθ ύλη αρμόδια αναθέτουσα αρχή, για ετήσια παροχή υπηρεσιών καθαρισμού χώρων–υαλοπινάκων για το ..., το ... (...) και την ... (...), κατά το χρονικό διάστημα μετά την 01 Αυγούστου 19, ημερομηνία λήξης της υπ' αριθμ. 24/18 πρώτης ετήσιας εκτελεστικής σύμβασης της εν λόγω

Αριθμός Απόφασης: 56/2020

Συμφωνίας – Πλαίσιο. Με την Φ.831/2711/Σ.713/12-06-19/ΔΑΥ/Γ3 (ΑΔΑ: ...) απόφαση της ... εγκρίθηκε η ενεργοποίηση των διαδικασιών κατάρτισης της δεύτερης ετήσιας εκτελεστικής σύμβασης, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην υπ' αριθμ... Συμφωνία – Πλαίσιο, μέσω της Υπηρεσίας Προμηθειών της ... (...) ως φορέα διενέργειας του μίνι διαγωνισμού (call off) για την κατάρτιση της εν λόγω εκτελεστικής σύμβασης. Με την Φ.831/2803/Σ.731/19-06-19/ΔΑΥ/Γ3 σχετική απόφαση της ... δόθηκε εντολή στο ... όπως προβεί στη διενέργεια συνοπτικών διαγωνισμών για την άμεση κάλυψη της απαίτησης των εν λόγω υπηρεσιών καθαριότητας, καθώς υφίσταται αναγκαιότητα αδιάλειπτης παροχής των στο Νοσοκομείο, από 01 Αυγούστου 2019 και για όσο χρονικό διάστημα απαιτηθεί έως την υπογραφή της δεύτερης ετήσιας εκτελεστικής σύμβασης, ένεκα και του περιορισμού της εξουσιοδοτικής αρμοδιότητας του Διοικητή του Νοσοκομείου να συνάπτει συμβάσεις με απώτατο ποσό στις εξήντα χιλιάδες (60.000) ευρώ, χωρίς ΦΠΑ, σύμφωνα και με τη Απόφαση 4241/127/30-01-19 Υπουργείου Εργασίας (ΦΕΚ Β' 173/19) σχετική απόφαση του ΥΕΘΑ περί μεταβίβασης οικονομικής εξουσίας σε κεντρικά και περιφερειακά όργανα της Διοίκησης των Ενόπλων Δυνάμεων, όπως ισχύει. Με την Φ.831/2105/Σ.756/24-06-19/ΔΑΥ/Γ3 εγκύκλιο δόθηκαν οδηγίες στην αναθέτουσα αρχή από την (...), σε συνέχεια επιστολών που κατέθεσαν και οι δύο (2) συμμετέχοντες της υπ' Αριθμ. 54/16 Συμφωνία – Πλαίσιο και αιτούνταν την τροποποίηση της υπόψη Συμφωνίας – Πλαίσιο και της πρόσκλησης συμμετοχής στο μίνι διαγωνισμό (call-off) για την κατάρτιση της δεύτερης ετήσιας εκτελεστικής σύμβασης, ως προς την προϋπολογισθείσα αξία λόγω της αύξησης των βασικών ημερομισθίων σύμφωνα με τη απόφαση 4241/127/30-01-19 Υπουργείου Εργασίας (ΦΕΚ Β'173/19). Στη συνέχεια με την Φ.831/4546/Σ.1152/24-09-19/ΔΑΥ/Γ3 της ΔΑΥ απόφαση αποφασίστηκε: α) Η απόρριψη των κατατεθεισών οικονομικών προσφορών και των δύο (2) συμμετεχόντων της Συμφωνίας –Πλαίσιο ως απαράδεκτες, λόγω υπέρβασης της προϋπολογισθείσας αξίας του μίνι διαγωνισμού (call off) για την κατάρτιση της δεύτερης ετήσιας εκτελεστικής σύμβασης, β) Η ματαίωση του μίνι διαγωνισμού (call-off) για την κατάρτιση της δεύτερης ετήσιας εκτελεστικής σύμβασης και η επανάληψή του με αυξημένη προϋπολογισθείσα αξία, λόγω της αύξησης των βασικών ημερομισθίων από 01 Φεβρουαρίου 2019, σύμφωνα με την ως άνω απόφαση του Υπουργού Εργασίας και γ) Η τροποποίηση της Συμφωνίας – Πλαίσιο όσον αφορά στην προϋπολογισθείσα αξία και την αμοιβή των αναδόχων εταιρειών. Με την Πράξη 703/2019 του Ζ Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου

Αριθμός απόφασης:56 /2020

εκρίθη ότι δεν κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου 2^{ης} τροποποίησης της 54/2016 συμφωνίας - πλαίσιο που συνήφθη μεταξύ της Πολεμικής Αεροπορίας και των εταιρειών «ΟΙΚΟΛΟΓΙΚΗ Α.Ε.» και «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΚΤΙΡΙΩΝ ΚΑΙ ΣΥΝΑΦΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ», η οποία συνίσταται στην αύξηση του νόμιμου κατώτατου ημερομισθίου που επήλθε με την απόφαση της Υπουργού Εργασίας Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης. Με την Φ.831/5452/Σ.1404/11-11-19/ΔΑΥ/Γ3 εγκύκλιο της Διεύθυνσης Αεροπορικής Υποστήριξης ενημερώθηκε η αναθέτουσα αρχή ότι είναι σε εξέλιξη οι ενέργειες υπογραφής της τροποποίησης της Συμφωνίας– Πλαίσιο και έπονται ενέργειες επανάληψης του μίνι διαγωνισμού (call-off) για την κατάρτιση της δεύτερης ετήσιας εκτελεστικής σύμβασης, ενώ με το ίδιο έγγραφο εκλήθη όπως προβεί στη συνέχιση διενέργειας συνοπτικών διαγωνισμών για την άμεση κάλυψη των ανελαστικών απαιτήσεων καθαριότητας του Νοσοκομείου και για το μήνα Ιανουάριο 2020.

6. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω με την υπ' αριθμ. Δ.... Διακήρυξη του ... (...) του ... του Υπουργείου ..., προκηρύχθηκε Δημόσιος Συνοπτικός Διαγωνισμός για την Ανάδειξη Συνεργείου Καθαρισμού Χώρων - Υαλοπινάκων ..., ... (...) και ... (...) για χρονικό διάστημα δεκαπέντε (15) ημερών, από 17.1.2020 μέχρι 31.1.2020, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, αποκλειστικά βάσει της συνολικής χαμηλότερης τιμής, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 74.400 € συμπεριλαμβανομένου Φ.ΠΑ 24%. Ως ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού ορίστηκε η 9η Δεκεμβρίου 2019 ημέρα Δευτέρα και ώρα 09:00 πμ. Στον σχετικό διαγωνισμό συμμετείχε η προσφεύγουσα με την υποβολή προσφοράς. Μετά την αποσφράγιση των προσφορών, η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού κάλεσε με μήνυμα μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, στις 10.12.2019, την προσφεύγουσα να αιτιολογήσει το ύψος του εργολαβικού κέρδους και του διοικητικού κόστους της προσφοράς της. Στο αίτημα αυτό η προσφεύγουσα απάντησε με διευκρινίσεις στις 12.12.2019. Στις 13.12.2019 γνωστοποιήθηκε με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην προσφεύγουσα η προσβαλλόμενη απόφαση Φ.831/ΑΔ.1955/13917/Σ.4906/13.12.2019 του Διοικητή του ..., η οποία, κατ' έγκριση του από 13.12.2019 Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, αποφάσισε την απόρριψη της προσφοράς με μόνη αιτιολογία ότι είναι «μη εύλογο ποσοστό εργολαβικού κέρδους» και «μη εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους», καθώς κρίθηκε το εργολαβικό κέρδος και το διοικητικό

Αριθμός Απόφασης: 56/2020

κόστος της προσφοράς της ως ποσοστό και μόνον ως μη εύλογο. Η δε επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού και η αναθέτουσα αρχή έκριναν μη νόμιμη την οικονομική της προσφορά. Αναδείχθηκε ως προσωρινός μειοδότης/ανάδοχος η εταιρεία «ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΜΙΣΘΩΣΗΣ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΟΥ TS.S. ΙΚΕ». Ενημερώθηκαν οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς ότι η προθεσμία αναστολής σύναψης σύμβασης είναι πέντε (5) ημέρες από την κοινοποίηση της εν λόγω απόφασης. Ορίσθηκε η 19 Δεκεμβρίου 2019 ως ημερομηνία αποσφράγισης του φακέλου των δικαιολογητικών κατακύρωσης του προσωρινού μειοδότη/αναδόχου, μετά την παρέλευση της ανωτέρω προθεσμίας των πέντε (5) ημερών. Στη συνέχεια εξεδόθη η υπ' αριθμ(ΑΔΑ: ...) κατακυρωτική απόφαση της αναθέτουσας αρχής η οποία όμως δεν κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα (βλ. και ανωτέρω σκ. 2).

7. Επειδή, με τη συγκεκριμένη προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα εταιρία βάλλει κατά της προσβαλλόμενης υποστηρίζοντας τα εξής: *«Επειδή και κατά την ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ (ΕΑ) αλλά και κατά την πάγια νομολογία της Επιτροπής Αναστολών του Συμβουλίου της Επικράτειας και των Διοικητικών Εφετείων ότι η Οδηγία 2004/18/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 31ης.3.2004 («περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης δημόσιων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών», ΕΕ 1-134) καθώς και η ΟΔΗΓΙΑ 2014/24/ΕΕ ορίζει ότι οι διατάξεις της εφαρμόζονται για δημόσιες συμβάσεις υπηρεσιών, των οποίων η εκτιμώμενη αξία, εκτός Φ.Π.Α., υπερβαίνει ορισμένο ποσό (ανερχόμενο, κατά τον χρόνο της προσβαλλόμενης απόφασης της ένδικης διαγωνιστικής διαδικασίας, σε 135.000 € (για κεντρικές κυβερνητικές αρχές, όπως εν προκειμένω η αναθέτουσα αρχή του Υπουργείου ... και προβλέπει, περαιτέρω, αφενός ότι κανένα σχέδιο έργου δεν μπορεί να κατατέμεται προς αποφυγή της εφαρμογής της. Κατά συνέπεια, η Οδηγία αυτή έχει εφαρμογή στη σύναψη σύμβασης για διαδοχική σύμβαση όταν η συνολική αξία των διαδοχικών συμβάσεων είναι ίση ή υπερβαίνει το ανωτέρω ποσό. (πρβλ. ΟΛΟΜ ΕΑ ΣΤΕ 136/2013, ΕΑ ΣΤΕ 221/2013, ΕΑ ΣΤΕ 136/2013, 154/2010, 824/2008, 8/2007, 739/2007, 173/2004, ΔΕφΠειρ (ΑΣΦ) 65/2013, κ.ά.) Επειδή, σύμφωνα με την προσβαλλόμενη απόφαση και την υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία, η ανάθεση της διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση διακήρυξης ανέρχεται στο ποσό των 74.440€ με ΦΠΑ και 60.000€ χωρίς ΦΠΑ για διάστημα 16 ημερών, δηλαδή σε δαπάνη υπολειπόμενη του ορίου των 60.001 € για την εφαρμογή των δικονομικών*

Αριθμός απόφασης:56 /2020

διατάξεων του άρθρου 345 επ. Ν. 4412/2016 αλλά και του ορίου των 135.000€ (για τις κεντρικές κυβερνητικές αρχές όπως εν προκειμένω η αναθέτουσα αρχή, που προβλέπεται για την εφαρμογή, μεταξύ άλλων, της οδηγίας αυτής σε δημόσιες συμβάσεις υπηρεσιών. Όπως όμως προκύπτει από τον κατωτέρω ΠΙΝΑΚΑ, ΑΠΟ ΟΣΑ ΚΑΤΑΦΕΡΕ ΝΑ ΑΝΑΚΑΛΥΨΕΙ ΚΑΙ ΝΑ ΒΡΕΙ Η ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑ κατά το προηγούμενο δωδεκάμηνο είχαν προκηρυχθεί τουλάχιστον 7 πρόχειροι /συνοπτικοί διαγωνισμοί και κατόπιν αυτών είχαν συναφθεί αντίστοιχες επιμέρους διαδοχικές, Τράπεζας Πειραιώς Α.Ε.»). Επομένως η υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των άρθρων 345 επ. του Ν. 4412/2016 εκ της κατά νόμιμο υπολογισμό προϋπολογισθείσας δαπάνης τουλάχιστον 420.000€ πλέον Φ.ΠΑ 24 %, δεδομένου ότι ο προϋπολογισμός υπερβαίνει το όριο των 60.000,00 € μη συμπεριλαμβανομένου Φ.ΠΑ)...(...η οικονομική μας προσφορά στον υπό κρίση διαγωνισμό ήταν απόλυτα νόμιμη και σύμφωνη με τις επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις της διακήρυξης αλλά και της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας. Πολλώ δε μάλλον η οικονομική μας προσφορά περιελάμβανε απόλυτα νόμιμα μεγέθη όπως το εργολαβικό μας κέρδος αλλά και νόμιμα και εύλογα μεγέθη όπως το διοικητικό μας κόστος το οποίο κάλυπτε πλήρως και ειδικά τις δαπάνες για έξοδα εγγυητικών, διοικητικής υποστήριξης, ένδυσης, ασφάλειας και υγιεινής και απρόβλεπτα έξοδα, γι' αυτό το λόγο και η οικονομική μας προσφορά ήταν νομίμως αιτιολογημένη, πλήρης και επαρκής για την εκτέλεση της σχετικής σύμβασης, όπως αποδείχθηκε με τις υποβληθείσες Διευκρινίσεις της εταιρείας μας, κατόπιν σχετικής πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής, οι οποίες είχαν ως εξής: «Σε απάντηση του από 10/12/2019 αιτήματός σας, μέσω e-mail, για την επί της οικονομικής προσφοράς μας, σχετικά με το δηλωθέν εργολαβικό κέρδος και το δηλωθέν διοικητικό κόστος της προσφοράς μας, στο πλαίσιο του διαγωνισμού με αριθμό διακήρυξης ..., θα θέλαμε να σας τονίσουμε τα κάτωθι: 1. Όσον αφορά το Διοικητικό Κόστος (18,00 € για 15 ημέρες) της προσφοράς μας: Η εταιρεία μας είναι άρτια οργανωμένη και έχει επανδρωθεί με το απαιτούμενο διοικητικό προσωπικό αλλά και με έμπειρο και κατάλληλα καταρτισμένο προσωπικό υλοποίησης, επαρκές για τις ανάγκες των έργων που αναλαμβάνουμε. Διαθέτουμε ικανά στελέχη και αυτοτελή τμήματα που καλύπτουν αφενός τις εξειδικευμένες και διαρκείς εξελισσόμενες ανάγκες της εσωτερικής λειτουργίας της εταιρείας (διευθύνων σύμβουλος, διοικητικός διευθυντής, διευθυντής παροχής υπηρεσιών καθαρισμού, διευθυντής προσωπικού, νομικό τμήμα, εμπορικό τμήμα,

Αριθμός Απόφασης: 56/2020

λογιστήριο, εκπαιδευτικό κέντρο) και αφετέρου τις ανάγκες για την ορθή και αποτελεσματική εκτέλεση των υπηρεσιών καθαρισμού και υλοποίηση των έργων (διευθυντής υπηρεσιών καθαρισμού, διευθυντής προσωπικού, επόπτες). Λόγω δε της ύπαρξης ιδιαίτερα πεπειραμένου και εξειδικευμένου προσωπικού, του οποίου οι δαπάνες μισθοδοσίας και λειτουργίας ήδη καλύπτονται από την εκτέλεση πλείστων έργων , που ήδη έχουμε αναλάβει, η εταιρεία μας για το υπό κρίση έργο δεν θα χρειαστεί να προσλάβει επιπλέον προσωπικό ούτε να καλύψει νέες δαπάνες εργασίας και διοικητικής λειτουργίας επιπλέον των ήδη διοικητικών υπευθύνων και των ήδη καλυμμένων και εξοφλημένων διοικητικών δαπανών από τις παράλληλες ήδη αποπληρωμένες παρασχεθείσες υπηρεσίες της εταιρείας μας σε δημόσιους και ιδιωτικούς φορείς, αλλά και στο ίδιο το Νοσοκομείο Επιπλέον, πέρα από το ανθρώπινο δυναμικό η εταιρεία μας διαθέτει έναν πλήρη τεχνικό εξοπλισμό που την καθιστά ικανή να ανταποκριθεί αποτελεσματικά ακόμη και στα πιο απαιτητικά έργα. Στις αποθήκες της εταιρείας μας υπάρχει πλεόνασμα υλικών προς άμεση διάθεση στους χώρους εκτέλεσης των υπηρεσιών. είτε αυτά αφορούν σε μηχανοκίνητο ηλεκτρονικό εξοπλισμό, είτε αφορούν σε άλλα αναγκαία μέσα, (ενδεικτικά αναφέρουμε στολές προσωπικού, μέσα ατομικής προστασίας, βιβλία συμβάντων, μηχανήματα καθαρισμού, οχήματα κλπ). Σημειωτέον δε ότι η εταιρεία μας, λόγω της συμμετοχής της από το μήνα Αύγουστο 2019 μέχρι σήμερα στους διενεργηθέντες διαγωνισμούς του ... ανά 10-15 ημέρες. έχοντας μάλιστα προβεί στην εκτέλεση μερικών συμβάσεων παροχής υπηρεσιών καθαριότητας του ... (01-31/08/2019. 10-30/10/2019. 01-15/12/2019) αυτό το χρονικό διάστημα, διαθέτει ήδη τόσο το ανθρώπινο δυναμικό όσο και ολόκληρο τον υλικοτεχνικό εξοπλισμό που απαιτείται για την εκτέλεση του εν λόγω έργου και ευρίσκεται σε πλήρη ετοιμότητα για την ανάληψη υπηρεσιών καθαριότητας ανά δέκα και δεκαπέντε ημέρες. Το κόστος δε όλων των υλικών έχει ήδη αποσβεσθεί από το κόστος των προηγούμενων υπηρεσιών που παρείχε η εταιρεία μας στο νοσοκομείο σας. Συνεπώς για την παροχή των υπό κρίση υπηρεσιών δεν θα απαιτηθεί ούτε θα επιβαρυνθεί η εταιρεία μας από επιπλέον διοικητικά κόστη ούτε λειτουργικά - εξοπλιστικά κόστη για την συνολική παροχή αυτών των υπό ανάθεση υπηρεσιών, καθώς όλες αυτές οι διοικητικές δαπάνες και εξοπλισμός αφενός υφίστανται και είναι έτοιμα προς χρήση και εκμετάλλευση, αφετέρου αυτές οι διοικητικές ανάγκες και εξοπλισμός έχουν ήδη εξοφληθεί από προηγούμενες παρασχεθείσες και εξοφληθείσες υπηρεσίες σε δημόσιους και ιδιωτικούς φορείς. Παράλληλα, η συμμετοχή μας όλα αυτά τα

Αριθμός απόφασης:56 /2020

χρόνια σε δημόσιους διαγωνισμούς και η επιτυχής ανάληψη και διεκπεραίωση έργων μέσα από την παραπάνω διαδικασία έχει προσδώσει στην εταιρεία μας πολύτιμη εμπειρία και ικανότητα την οποία αξιοποιούμε καθημερινά παρέχοντας υψηλού επιπέδου υπηρεσίες. Μελετούμε επισταμένα τις ιδιαίτερες ανάγκες του εκάστοτε χώρου και διατυπώνουμε ειδικό πρόγραμμα και εγχειρίδιο παροχής υπηρεσιών για κάθε έργο παρέχοντας τα απαιτούμενα υλικά μέσα και ανθρώπινο δυναμικό. Ως εκ τούτου, το διοικητικό κόστος της προσφοράς μας είναι όχι μόνο απόλυτα νόμιμο αλλά και εύλογο, καθώς το υποβληθέν διοικητικό κόστος της προσφοράς μας ανταποκρίνεται στις ανάγκες του έργου αλλά και είναι άκρως ανταγωνιστικό έναντι εταιρειών με μικρότερο κύκλο εργασιών ή λιγότερα έτη δραστηριοποίησης, καθώς η εταιρεία μας είναι πλήρως οργανωμένη με τρόπο που δύναται να καλύψει τις ανάγκες του εν λόγω έργου χωρίς να χρειαστεί να υπάρξουν πρόσθετες οικονομικές επιβαρύνσεις αναφορικά με όλους τους προαναφερθέντες ανθρώπινους, υλικούς ή τεχνικούς πόρους και συνεπώς όλως νομίμως και ευλόγως χωρίς επιπλέον επιβάρυνση της προσφοράς μας αλλά και κυρίως χωρίς επιπλέον επιβάρυνση της αναθέτουσας αρχής. Επειδή ελλείπει συγκεκριμένης αναφοράς των επιμέρους στοιχείων που αφορούν το ποσοστό διοικητικού κόστους τα αναλώσιμα, το εργολαβικό κέρδος και τις κρατήσεις στην οικονομική προσφορά, θα πρέπει ερμηνευτικά να συναχθεί ότι αρκεί τα στοιχεία αυτά να έχουν υπολογιστεί κατά τη διαμόρφωση της οικονομικής προσφοράς που υποβάλλεται (ΕΑΑΔΗΣΥ Απόφαση 565/2013). Η δε έννοια του «εύλογου ποσοστού διοικητικού κόστους», συνιστά αόριστη νομική έννοια με προσδιοριστικό ρόλο στην οικονομική προσφορά, το συγκεκριμένο περιεχόμενο της οποίας κρίνεται ανά περίπτωση, χωρίς να υφίσταται κάποιο συγκεκριμένο όριο για τη διάγνωση της πλήρωσής της, αφού ο προσδιορισμός εύλογου διοικητικού και εργολαβικού κέρδους για την παροχή των ζητούμενων υπηρεσιών ανάγεται στον τρόπο άσκησης της επιχειρηματικής δραστηριότητας του προσφέροντος ο οποίος είναι ελεύθερος να διαμορφώσει την οικονομική προσφορά του κατά την ελεύθερη κρίση του, αναλαμβάνοντας και το βάρος του επιχειρηματικού κινδύνου κατά τη διαμόρφωση της τιμής της προσφοράς του (βλ. ΔΕφΛαρ 19/2011), Επειδή ΚΑΤΑ ΠΑΓΙΑ ΝΟΜΟΛΟΓΙΑ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ ΚΑΙ ΤΩΝ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΩΝ της χώρας, οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαριότητας (και φύλαξης) στην προσφορά τους, κατά την ρητώς εκπεφρασμένη με τις διατάξεις του άρθρου 68 του Ν. 3863/10 βούληση τον νομοθέτη, πρέπει να υπολογίζουν εύλογο και κατά συνεκδοχή ελέγξιμο από τις

Αριθμός Απόφασης: 56/2020

αναθέτουσες αρχές, με βάση τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής και τις παρεχόμενες από τις προσφέρουσες εταιρείες εξηγήσεις, ποσοστό διοικητικού κόστους και εργολαβικού κέρδους (πρβλ. ΣΤΕ 198/2013, ΔΕφ Θεσσαλ. 344/2012, ΕΛΣυν VI Τμ. 150/2014), το κόστος αμοιβής των εργαζομένων επιβάλλεται να μην υπολείπεται του οριζόμενου στην οικεία συλλογική σύμβαση εργασίας ή στην εθνική γενική συλλογική σύμβαση εργασίας, ενώ ΤΟ ΠΟΣΟΣΤΟ ΤΟΥ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ ΠΑΡΟΧΗΣ ΤΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΤΩΝ ΠΡΟΣΦΕΡΟΝΤΩΝ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΕΙΝΑΙ ΟΧΙ ΜΗΔΑΜΙΝΟ. η δε προσφορά θα πρέπει επιπλέον να ενσωματώνει και ένα εύλογο και όχι μηδαμινό ποσοστό αναλώσιμων, εργολαβικού κέρδους καθώς και τις νόμιμες κρατήσεις (βλ. ΔΕφΘεσσαλ 339/2013). Επομένως, το Διοικητικό Κόστος των 18.00 € για το συνολικό χρονικό διάστημα εκτέλεσης του έργου (15 μόλις ημερών) αφορά ακριβώς, αποκλειστικά και μόνο το διοικητικό κόστος του συγκεκριμένου έργου χωρίς καμία άλλη επιβάρυνση για το Νοσοκομείο, είναι απολύτως εύλογο και σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να χαρακτηριστεί χαμηλό ή μηδαμινό. Όσον αφορά το Εργολαβικό Κέρδος (10,98 € για 15 ημέρες) της προσφοράς μας: Το ποσό των 10,98 € για 15 ημέρες μηνιαίως που αναφέρουμε ως εργολαβικό κέρδος στην προσφορά μας είναι απόλυτα ικανοποιητικό σε σχέση με το μέγεθος του συγκεκριμένου έργου. Επίσης σε περίπτωση που η εταιρεία μας αναλάβει το συγκεκριμένο έργο θα ωφεληθεί πολλαπλά, ενδεικτικά σας αναφέρουμε τα κάτωθι: Η εταιρεία μας προσδοκά άμεσα κέρδη τα οποία σχετίζονται ευθέως με την σαφή υπεραξία των υπό ανάθεση υπηρεσιών, δεδομένου ότι η εκτέλεση ενός έργου με αυτές τις τεχνικές προδιαγραφές θα συμβάλλει ουσιαστικά στην απόκτηση επιπλέον πολύτιμης εμπειρίας, η οποία θα διευκολύνει ταυτόχρονα την διεύρυνση του πελατολογίου μας. Μάλιστα το εργολαβικό μας κέρδος καθίσταται αναμφισβήτητα εύλογο και νόμιμο από το γεγονός ότι η εταιρεία μας, αναλαμβάνοντας τις υπό ανάθεση υπηρεσίες δεν θα χρειαστεί να απολύσει προσωπικό ήδη εργαζόμενο στην εταιρεία μας και απασχολούμενο σε έργα που λήγουν οι συμβατικές διάρκειές τους, ως εκ τούτου προκύπτει σαφής και αναμφισβήτητη οικονομική ωφέλεια της εταιρείας μας από την μη καταβολή αποζημιώσεων απόλυσης εργαζομένων μας, το οποίο αποτιμάται σε πολλές χιλιάδες ευρώ, το οποίο όμως δεν επιβαρύνει καθόλου την προσφορά μας, ούτε την Αναθέτουσα Αρχή. Επιπλέον, θα συμβάλλει στην αύξηση του κύκλου εργασιών της εταιρείας μας δεδομένου ότι κάθε έργο είναι σημαντικό για την αύξηση του κύκλου εργασιών της εταιρείας μας επιπλέον του ήδη υπάρχοντος

Αριθμός απόφασης:56 /2020

κύκλου κατά τα προηγούμενα οικονομικά έτη. Από δε την αύξηση του κύκλου εργασιών της εταιρείας μας, συνέπεια την ανάληψης των υπό κρίση υπηρεσιών, η εταιρεία μας θα έχει επιπλέον κέρδος από την δυνατότητα αύξησης του ορίου των εγγυητικών επιστολών, το οποίο όριο συναρτάται άμεσα με τον κύκλο εργασιών της εταιρείας. Επομένως, εφόσον αναλάβουμε τις υπό ανάθεση υπηρεσίες και την συνέπεια αυτής της ανάθεσης αύξηση του ορίου έκδοσης των εγγυητικών επιστολών της εταιρείας μας θα είναι δυνατή η συμμετοχή μας σε διαγωνισμούς με ακόμη μεγαλύτερες προϋπολογισθείσες δαπάνες και η αυξανόμενη δυνατότητα της εταιρείας μας να αναλάβει ακόμη περισσότερα έργα με αντίστοιχη αύξηση της κερδοφορίας μας. Παράλληλα από την αύξηση του κύκλου εργασιών, εφόσον αναλάβουμε το υπό ανάθεση έργο, αυξάνεται επιπλέον και η πιστοληπτική ικανότητά μας από τα τραπεζικά ιδρύματα με τα οποία συνεργαζόμαστε για την επίτευξη μεγαλύτερης και επιτυχεστερης συμμετοχής μας σε δημόσιους διαγωνισμούς. Κατόπιν όλων των ανωτέρω καθίσταται προφανές ότι η εταιρεία μας προσδοκά άμεσα αλλά και μακροπρόθεσμα σημαντικότερα οικονομικά οφέλη από την ανάληψη του υπό κρίση έργου, συνιστάμενα στην εν γένει βελτίωση των οικονομικών στοιχείων της καθώς επίσης και της θέσης της στην αγορά επιχειρήσεων παροχής υπηρεσιών καθαριότητας προκειμένου να είναι αναμφισβήτητα μεγαλύτερη η δυνατότητα της εταιρείας μας να συμμετέχει σε περισσότερους διαγωνισμούς και με μεγαλύτερες προϋπολογισθείσες δαπάνες, γεγονός που άμεσα συνεπάγεται την δυνατότητα ανάληψης περισσότερων και μεγαλύτερων έργων από την εταιρεία μας και την σημαντική αύξηση της κερδοφορίας της επιχείρησής μας. Άλλωστε σύμφωνα με το άρθρο 68 παρ. 1 Ν. 3863/2010, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 22 του Ν. 4144/2013 (ΦΕΚ 88^Α), δεν απαιτείται να συμπεριλαμβάνεται στην οικονομική προσφορά των διαγωνιζομένων εύλογο εργολαβικό κέρδος, αλλά απλώς κέρδος (σε αντίθεση με το διοικητικό κόστος που απαιτείται να είναι εύλογο). Αλλά ακόμη και αν θεωρηθεί ότι το εργολαβικό κέρδος δεν αρκεί να είναι θετικό αλλά και εύλογο, εφόσον τα προσδιοριστικά στοιχεία που επιδρούν στην διαμόρφωση του ύψους του δεν ορίζονται στο νόμο, ο καθορισμός του ανάγεται στην ευχέρεια του κάθε διαγωνιζομένου να οργανώνει κατά τρόπο θεμιτό την άσκηση της επιχειρηματικής του δραστηριότητας και σχετίζεται με την δυναμικότητα της επιχείρησής του, το βάρος του επιχειρηματικού κινδύνου και τις επιχειρηματικές προσδοκίες του κατά τον κρίσιμο, κατά περίπτωση, χρόνο. Από την περιγραφή που προηγήθηκε παραπάνω, αναφορικά με το εργολαβικό κέρδος που αποκομίζει η εταιρεία μας

Αριθμός Απόφασης: 56/2020

από τη συμμετοχή της στον εν λόγω διαγωνισμό, καθίσταται σαφές το εύλογο αυτού. Επομένως εφόσον η εταιρεία μας έχει συμπεριλάβει στην οικονομική της προσφορά θετικό εργολαβικό κέρδος, τούτο αυτοτελώς και μόνον εκτιμώμενο και με μόνη αναφορά στο ύψος της υπό εκτέλεση σύμβασης δεν αρκεί για να τεκμηριώσει τον χαρακτηρισμό αυτού ως δήθεν μη ευλόγου και κατά συνεκδοχή την οικονομική προσφορά μας ως δήθεν ασυνήθιστα χαμηλής. Τα δε έμμεσα οικονομικά οφέλη της εταιρείας μας που θα προσποριστεί από την εκτέλεση της σύμβασης ανάγονται στο δικαιολογητικό λόγο της εμφάνισης του συγκεκριμένου ύψους εργολαβικού κέρδους στην οικονομική μας προσφορά και δεν υποχρεούτο κατά τη διακήρυξη να τα αποτιμήσει αριθμητικά σε αυτήν, (ad hoc ΔΕΦΑΘ 36/2014). Εξάλλου στην οικονομική μας προσφορά, η οποία δεν παρεκκλίνει ουσιωδώς από την προϋπολογισθείσα δαπάνη της σύμβασης, προβλέπεται εργολαβικό κέρδος, το δε ζήτημα του ύψους του εργολαβικού κέρδους ανάγεται στον επιχειρηματικό κίνδυνο που αναλαμβάνει ο οικονομικός φορέας που συμμετέχει σε ένα δημόσιο διαγωνισμό (Ελ.Συν. VI Τμ.2653/2012, 1724/2012, 2090/2011, 3134/2009, ΕΑ ΣτΕ 792/2008, 974/2007). Όπως επίσης περιλαμβάνονται όλα τα στοιχεία που απαιτούνται από την διάταξη του άρθρου 68 παρ. 1 Ν. 3863/2010, δηλαδή οι νόμιμες κρατήσεις και το τυχόν διοικητικό κόστος παροχής των υπό ανάθεση υπηρεσιών, (πρβλ. και Ελ.Συν. VI Τμ. 2232/2011, 3134/2009 που κρίνουν νόμιμο ακόμη και το μηδενικό εργολαβικό κέρδος). Ως εκ τούτου το εργολαβικό κέρδος που αποκομίζει η εταιρεία μας από τη συμμετοχή της στον εν λόγω διαγωνισμό, καθίσταται σαφέστατα εύλογο. 3. Η ΙΔΙΑ Η ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑ ΑΡΧΗ ΕΧΕΙ ΚΡΙΝΕΙ ΚΑΤ' ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ ΣΕ ΠΛΗΘΟΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΤΙΚΩΝ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΩΝ, ΜΕ ΤΙΣ ΙΔΙΕΣ ΑΚΡΙΒΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ, ΑΠΟΛΥΤΩΣ ΝΟΜΙΜΟ. ΕΥΛΟΓΟ ΚΑΙ ΟΡΘΟ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ ΚΑΙ ΕΡΓΟΛΑΒΙΚΟ ΚΕΡΔΟΣ ΑΝΑΔΟΧΩΝ ΚΑΙ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΩΝ ΣΕ ΑΝΤΙΣΤΟΙΧΟ ΥΨΟΣ ΜΕ ΤΑ ΔΗΛΩΘΕΝΤΑ ΑΠΟ ΤΗΝ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΑΣ ΠΟΣΑ ΑΝΤΙΣΤΟΙΧΟ ΠΟΣΟ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ & ΕΡΓΟΛΑΒΙΚΟΥ ΚΕΡΔΟΥΣ ΕΧΕΙ ΔΗΛΩΣΕΙ ΚΑΙ Η ΕΤΕΡΗ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΥΣΑ ΣΤΟΝ ΥΠΟ ΚΡΙΣΗ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ ΕΤΑΙΡΕΙΑ. Διότι η Αναθέτουσα Αρχή έχει αποδεχθεί κατ' επανάληψη τις υποβληθείσες οικονομικές προσφορές με αντίστοιχο δηλωθέν διοικητικό κόστος και εργολαβικό κέρδος με την προσφορά μας σε πλήθος συνοπτικών δημόσιων διαγωνισμών για την παροχή υπηρεσιών καθαρισμού του Νοσοκομείου. Πιο συγκεκριμένα, ενδεικτικά σας αναφέρουμε διαγωνιστικές διαδικασίες του ... για την παροχή υπηρεσιών

Αριθμός απόφασης:56 /2020

καθαριότητας, στις οποίες έχουν κριθεί κατ' επανάληψη αποδεκτές οικονομικές προσφορές τόσο των αναδοχών όσο και των λοιπών συμμετεχόντων στους διαγωνισμούς, με αντίστοιχου ύψους ποσά διοικητικού κόστους και εργολαβικού κέρδους, ήτοι: Διοικητικό Κόστος -> από 20,00 € έως 100,00 € (διακ. ...) ήτοι ποσοστού 0,033 έως 0,16 % του προϋπολογισμού, από 15,00 € έως 90,00 € (διακ. ...) ήτοι ποσοστού 0,025 έως 0,15 % του προϋπολογισμού, από 30,00 € έως 70,00 € (διακ. ...) ήτοι ποσοστού 0,05 έως 0,12 % του προϋπολογισμού, από 25,00 € έως 90,00 € (διακ. ...) ήτοι ποσοστού 0,04 έως 0,15 % του προϋπολογισμού. Εργολαβικό Κέρδος -> από 11,81 € έως 150,00 € (διακ. ...) ήτοι ποσοστού 0,02 έως 0,25 % του προϋπολογισμού, από 11,84 € έως 140,00 € (διακ. ...) ήτοι ποσοστού 0,02 έως 0,23 % του προϋπολογισμού, από 30,60 € έως 110,00 € (διακ. ...) ήτοι ποσοστού 0,05 έως 0,18 % του προϋπολογισμού, από 16,41 € έως 70,87 € (διακ. ...) ήτοι ποσοστού 0,027 έως 0,12 % του προϋπολογισμού. Άλλωστε, η Επιτροπή Ενστάσεων του ... έχει ήδη κρίνει ως αβάσιμη σχετική αιτίαση περί ασυνήθιστα χαμηλού εργολαβικού κέρδους - διοικητικού κόστους αποδεχόμενη πλήρως ΟΤΙ ΠΑΡΟΜΟΙΑ ΧΡΗΜΑΤΙΚΑ ΕΠΙΠΕΔΑ ΣΥΝΑΝΤΩΝΤΑΙ ΧΩΡΙΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΗ ΚΑΙ ΣΕ ΑΛΛΕΣ ΠΡΟΣΦΟΡΕΣ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ (βλ. το από 28 Αυγ 19 πρακτικό της Επιτροπής Ενστάσεων Διαγωνισμών του ...). Εξάλλου το δηλωθέν διοικητικό κόστος και εργολαβικό κέρδος της έτερης συμμετέχουσας εταιρείας στον υπό κρίση διαγωνισμό κυμαίνεται στο ίδιο εύρος τιμών με τα δηλωθέντα εξ ημών ποσά και δη ανέρχεται στο ποσό των 60.00 € διοικητικό κόστος και 65.00 € εργολαβικό κέρδος, ήτοι φθάνει σε ΠΑΡΟΜΟΙΑ ΧΡΗΜΑΤΙΚΑ ΕΠΙΠΕΔΑ με το δηλωθέν διοικητικό κόστος και εργολαβικό κέρδος της προσφοράς μας. Επομένως η οικονομική προσφορά της εταιρείας μας περιλαμβάνει απολύτως νόμιμο και εύλογο διοικητικό κόστος και εργολαβικό κέρδος και για το λόγο αυτό θα πρέπει να κατακυρωθεί ο υπό κρίση διαγωνισμός στην εταιρεία μας.» Με τις παραπάνω εξηγήσεις της εταιρείας μας απαντήθηκαν πλήρως, νομίμως και επαρκώς οι αιτούμενες από την αναθέτουσα αρχή διευκρινίσεις αλλά και αποδείχθηκε πλήρως το νόμιμο και εύλογο της οικονομικής μας προσφοράς. Άλλωστε τα εκάστοτε μεγέθη των οικονομικών προσφορών αναφέρονται στην εκάστοτε υπό σύναψη και εκτέλεση σύμβαση. Εφόσον η υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία αφορά 15 ημέρες καθαριότητας και μάλιστα με αντίστοιχες δαπάνες λειτουργικές, ακριβώς γι 'αυτό το λόγο και τα μεγέθη των οικονομικών προσφορών της εταιρείας μας αλλά και της ανταγωνίστριας ... είναι ανάλογα με τις ανάγκες του εκάστοτε διαγωνισμού.

Αριθμός Απόφασης: 56/2020

Εξάλλου η διαφορά της προσφοράς μας (χωρίς ΦΠΑ) από την προσφορά της ... είναι ακριβώς 1.000€ (η δική μας 56.200€ και της ... 57.200€), όπως επίσης το διοικητικό κόστος της εταιρείας μας είναι 18€ ενώ της ... είναι 60€, όπως αντίστοιχα το εργολαβικό κέρδος της εταιρείας μας είναι 10,98 € ενώ της ανταγωνίστριας εταιρείας είναι 65€, γεγονός που οδηγεί στο συμπέρασμα ότι αμφότερα τα κόστη και κέρδη είναι αναλόγου μεγέθους και μη νόμιμα μπορεί να κριθεί ότι το εργολαβικό κέρδος της ... είναι δήθεν νόμιμο ενώ το δικό μας εργολαβικό κέρδος της εταιρείας μας είναι δήθεν μη νόμιμο. Γι' αυτό το λόγο και μη νόμιμα αποκλείστηκε η προσφορά μας με την όλως μη νόμιμη αιτιολογία του «μη νόμιμου ποσοστού» εργολαβικού κέρδους και διοικητικού κόστους και γι' αυτό το λόγο όφειλε η αναθέτουσα αρχή να αποδεχθεί τις Διευκρινίσεις της εταιρείας μας, να κρίνει αποδεκτή την προσφορά μας αλλά και να κατακυρώσει τον υπό κρίση διαγωνισμό στην εταιρεία μας. ΟΛΩΣ ΜΗ ΝΟΜΙΜΑ ΑΠΟΡΡΙΦΘΗΚΕ Η ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΜΑΣ ΚΑΙ ΟΙ ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΕΙΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΜΑΣ ΜΕ ΟΛΩΣ ΜΗ ΝΟΜΙΜΗ. ΑΒΑΣΙΜΗ ΚΑΙ ΑΟΡΙΣΤΗ ΕΩΣ ΑΝΥΠΑΡΚΤΗ ΑΙΠΟΛΟΠΑ. Διότι, η προσφορά μας αλλά και οι διευκρινίσεις της εταιρείας μας είναι νόμιμες, επαρκείς και αναμφισβήτητες αποδεικνύοντας ότι η οικονομική μας προσφορά είναι νόμιμη και δεν μπορεί να θεωρηθεί αδικαιολόγητα ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά, την στιγμή ΠΟΥ ΕΙΝΑΙ ΧΑΜΗΛΟΤΕΡΗ ΑΠΟ ΤΗΝ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ... (που κρίθηκε νόμιμη και αποδεκτή) κατά 1.000€ αλλά και το εργολαβικό κέρδος και το διοικητικό κόστος της προσφοράς μας είναι χαμηλότερα κατά 54€ και 42€ αντίστοιχα, ως εκ τούτου μη νόμιμα αποκλείστηκε η προσφορά μας ως δήθεν ασυνήθιστα χαμηλή και με δήθεν μη νόμιμη εργολαβικό κέρδος και διοικητικό κόστος. Εν προκειμένω, σύμφωνα με όσα αναφέραμε παραπάνω, οι διευκρινίσεις που υπέβαλε η εταιρεία μας ενώπιον της Αναθέτουσας Αρχής, οι οποίες και απορρίφθηκαν όλως αορίστως, με αποτέλεσμα, δυνάμει της προσβαλλόμενης με την παρούσα απόφασης, ΕΙΝΑΙ ΑΠΟΛΥΤΑ ΕΠΑΡΚΕΙΣ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΟΥΝ ΠΛΗΡΩΣ ΚΑΙ ΑΠΟΛΥΤΩΣ το ύψος των επί μέρους κονδυλίων αλλά και ειδικά το εργολαβικό και διοικητικό κόστος, ως εκ τούτου η προσφορά μας δεν είναι μη νόμιμη, ούτε ασυνήθιστα χαμηλή οικονομική προσφορά. Επομένως, με τις ως άνω διευκρινίσεις επετεύχθη η εγκαθίδρυση και η διεξαγωγή ενός πραγματικού διαλόγου μεταξύ της αναθέτουσας αρχής και του αναδόχου, προκειμένου η αρχή να αξιολογήσει τις οικονομικές προσφορές από την άποψη της «ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς» και να διαπιστώσει, εκφέροντας ασφαλή κρίση, με βάση τον προϋπολογισμό της υπηρεσίας, ότι εν προκειμένω το προσφερόμενο τίμημα

Αριθμός απόφασης:56 /2020

επαρκεί για την προσήκουσα εκτέλεση του φυσικού αντικείμενου της συμβάσεως, όπως αυτό οριοθετείται από τις ειδικότερες προβλέψεις της διακήρυξεως (συμπεριλαμβανομένων των «τεχνικών προδιαγραφών» και λοιπών βασικών δεδομένων αυτής), καταλείποντας στον ανάδοχο και κάποιο περιθώριο κέρδους (πρβλ. ΕΑ 83/2017, 197/2015 κ.ά.). ΕΑ ΣτΕ 290/2017 Η δε προσβαλλόμενη απόφαση του ... περί απόρριψης της προσφοράς μας δεν είναι επαρκώς, ειδικώς και ορθώς αιτιολογημένη, καθώς: ΔΕΝ γίνεται καμιά αναφορά στις ειδικές και αναλυτικές εξηγήσεις και στοιχεία της προσφοράς μας σε αντιστοίχιση προς τις απαιτήσεις της υπό σύναψη σύμβασης, ΔΕΝ γίνεται καμιά αναφορά ούτε εξήγηση επί του με ποιο τρόπο και με ποιο ειδικό κονδύλι για ποιο ειδικά προϊόν και σε ποια ειδική ποσότητα δήθεν δεν καλύπτονται οι ειδικές και επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις της διακήρυξης από την οικονομική προσφορά της εταιρείας μας, ΔΕΝ γίνεται καμιά αντιστοίχιση των Διευκρινίσεων της εταιρείας μας σχετικά με τις πραγματικές και ειδικές απαιτήσεις της Διακήρυξης, ΔΕΝ γίνεται αναφορά των κανόνων δικαίου που ρυθμίζουν την έκδοση της εν λόγω διοικητικής πράξης και της ΕΡΜΗΝΕΙΑΣ τους, της ΔΙΑΠΙΣΤΩΣΗΣ ΟΤΙ ΣΥΝΤΡΕΧΟΥΝ ΟΙ ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΕΣ ΚΑΙ ΝΟΜΙΚΕΣ ΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ ενόψει των οποίων επιβάλλεται ή επιτρέπεται η έκδοση της πράξης κατ' εφαρμογή των κανόνων αυτών, ΤΗΣ ΔΙΑΠΙΣΤΩΣΗΣ ΤΗΣ ΣΥΝΔΡΟΜΗΣ ΚΑΙ ΤΗΣ ΕΚΤΙΜΗΣΗΣ ΤΩΝ ΣΧΕΤΙΚΩΝ ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΩΝ ΠΕΡΙΣΤΑΤΙΚΩΝ, καθώς και των ΣΚΕΨΕΩΝ ΤΟΥ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΟΡΓΑΝΟΥ που οδήγησαν στην έκδοση ή την άρνηση της έκδοσης της διοικητικής πράξης. Αντιθέτως, στην προσβαλλόμενη απόφαση, όπως μη νομίμως, αναιτιολογήτως και όπως αορίστως αποφασίζεται η απόρριψη της νόμιμης οικονομικής μας προσφοράς με μόνη ανεπίτρεπτη και μη νόμιμη αιτιολογία ότι είναι «μη εύλογο ποσοστό εργολαβικού κέρδους» και «μη εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους» και τούτο μόνον ως ποσοστό, χωρίς κανένα αντικειμενικό κριτήριο περί τούτου, χωρίς καμιά αναφορά στην προσφορά μας, στα επιμέρους κόστη, ούτε καν στο αν καλύπτεται κάποιο συγκεκριμένο κονδύλι ή μη από συγκεκριμένο ποσό της οικονομικής μας προσφοράς, αντίθετα κρίθηκε μη νόμιμα το εργολαβικό κέρδος και το διοικητικό κόστος της προσφοράς μας, ως ποσοστό και μόνον, ως μη εύλογο, χωρίς να υπάρχει συγκεκριμένο όριο από την Διακήρυξη, χωρίς έστω ως τέτοιο να σχετισθεί με συγκεκριμένες ανάγκες της διακήρυξης που δήθεν δεν καλύπτονται, αλλά και χωρίς τούτο να συνδέεται με πραγματικά στοιχεία εκτέλεσης της υπό κρίση σύμβασης, ούτε να αιτιολογείται αν δήθεν κάποια από τα απαιτούμενα στοιχεία δεν καλύπτονται από την προσφορά

Αριθμός Απόφασης: 56/2020

μας με συγκεκριμένη αναφορά σε αυτά. Η Αναθέτουσα Αρχή, επομένως, σε ΟΥΔΕΜΙΑ ανάλυση και επεξήγηση της απόφασής της προβαίνει, ενώ ΔΕΝ ΕΠΕΞΗΓΕΙ πώς και γιατί οι τιμές του εργολαβικού μας κέρδους και του διοικητικού κόστους είναι δήθεν αδικαιολόγητα ασυνήθιστες χαμηλές, χωρίς καν να αναφέρει και για ποιο λόγο ή ποιες δαπάνες δεν καλύπτει ακριβώς το διοικητικό κόστος, πολλώ δε μάλλον όλως αναιτιολογήτως έκρινε μη νόμιμο το εργολαβικό μας κέρδος. Αντιθέτως, προβαίνει σε μία ΑΠΛΗ, ΑΟΡΙΣΤΗ ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΗ, ΟΥΔΟΛΩΣ ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΜΕΝΗ, λέγοντας ότι είναι «μη εύλογο ποσοστό εργολαβικού κέρδους» και «μη εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους». Ως εκ τούτου, όλως μη νόμιμα και αβάσιμα κρίθηκε μη νόμιμη η οικονομική προσφορά της εταιρείας μας, καθώς και όλως μη νόμιμα και αβάσιμα η εταιρεία ... ανακηρύχθηκε προσωρινή ανάδοχος του υπό κρίση διαγωνισμού. Και τούτο διότι, η προσφορά της εταιρείας μας είναι νόμιμη, ως αποδεδειγμένα και αιτιολογημένα επαρκής για την εκτέλεση της σύμβασης, οι δε διευκρινίσεις που κατέθεσε η εταιρεία μας επεξήγησαν και βοήθησαν στην κατανόηση των αναλυτικών και νομίμων υπολογισμών της. Η οικονομική προσφορά της εταιρείας μας , επομένως, κατόπιν και των όλως επαρκών διευκρινίσεών μας, θα έπρεπε να κριθεί από την Αναθέτουσα Αρχή ως νόμιμη και αποδεκτή, η δε εταιρεία μας να ανακηρυχθεί προσωρινή ανάδοχος του υπό κρίση διαγωνισμού. Για τους λόγους αυτούς, θα πρέπει να γίνει δεκτή η παρούσα προσφυγή μας και να ακυρωθεί, άλλως οίκοθεν ανακληθεί ή τροποποιηθεί, η προσβαλλόμενη απόφαση Φ.831/ΑΔ.1955/13917/Σ.4906/13.12.2019 του Διοικητή του ..., η οποία, κατ' έγκριση του από 13.12.2019 Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, αποφάσισε όλως μη νομίμως, αναιτιολογήτως και όλως αορίστως την απόρριψη της νόμιμης οικονομικής μας προσφοράς με μόνη αιτιολογία ότι είναι «μη εύλογο ποσοστό εργολαβικού κέρδους» και «μη εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους», αν και η προσφορά μας ήταν απόλυτα νόμιμη, εύλογη και πλήρως αιτιολογημένη με αναμφισβήτητα στοιχεία τα οποία ουδόλως αμφισβήτησε η αναθέτουσα αρχή. ΟΛΩΣ ΜΗ ΝΟΜΙΜΟΣ ΚΑΙ ΚΑΤΑ ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΤΗΣ ΑΡΧΗΣ ΤΗΣ ΙΣΗΣ ΜΕΤΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΤΩΝ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΩΝ ΑΛΛΑ ΚΑΙ ΤΗΣ ΔΙΑΦΑΝΕΙΑΣ ΔΕΝ ΖΗΤΗΘΗΚΑΝ ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΕΙΣ ΑΠΟ ΤΗΝ ΕΤΑΙΡΕΙΑ Διότι, η διαφορά της προσφοράς μας (χωρίς ΦΠΑ) από την προσφορά της ... είναι ακριβώς 1.000€ (η δική μας 56.200€ και της ... 57.200€), όπως επίσης το διοικητικό κόστος της εταιρείας μας είναι 18€ ενώ της ... είναι 60€, όπως αντίστοιχα το εργολαβικό κέρδος της εταιρείας μας είναι 10,98 € ενώ της

Αριθμός απόφασης:56 /2020

ανταγωνίστριας εταιρείας είναι 65€, γεγονός που οδηγεί στο συμπέρασμα ότι αμφότερα τα κόστη και κέρδη της ... είναι αναλόγου μεγέθους με της δικής μας προσφοράς και μη νόμιμα μπορεί να κριθεί ότι το εργολαβικό κέρδος της ... είναι δήθεν νόμιμο ενώ το δικό μας εργολαβικό κέρδος της εταιρείας μας είναι δήθεν μη νόμιμο. Γι' αυτό το λόγο και όλως μη νομίμως και κατά παράβαση της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, η αναθέτουσα αρχή δεν έκρινε την προσφορά της ... ως ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά και αντίστοιχα μη νόμιμα και κατά παράβαση της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων αλλά και της αρχής της διαφάνειας δεν ζήτησε η αναθέτουσα αρχή διευκρινίσεις για το εργολαβικό κέρδος και το διοικητικό κόστος της προσφοράς της ... αν και αμφότερα τα διοικητικά κόστη και κέρδη της ... είναι αναλόγου μεγέθους με της δικής μας προσφοράς και έχουν ελάχιστες διαφορές. Γι' αυτό το λόγο και θα πρέπει να γίνει δεκτή η υπό κρίση προσφυγή και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση. Β4. ΕΠΙΚΟΥΡΙΚΩΣ ΚΑΙ ΣΤΗΝ ΟΛΩΣ ΥΠΟΘΕΤΙΚΗ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ ΠΟΥ ΚΡΙΘΕΙ ΜΗ ΝΟΜΙΜΟ ΤΟ ΕΡΓΟΛΑΒΙΚΟ ΚΕΡΔΟΣ ΜΑΣ ΚΑΙ ΤΟ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ ΜΑΣ ΟΛΟΣ ΜΗ ΝΟΜΙΜΑ ΚΑΙ ΚΑΤΑ ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΤΗΣ ΑΡΧΗΣ ΤΗΣ ΙΣΗΣ ΜΕΤΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΤΩΝ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΩΝ ΚΡΙΘΗΚΕ ΑΠΟΔΕΚΤΗ Η ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ... ΑΝ ΚΑΙ Η ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΕΙΝΑΙ ΑΝΑΛΟΓΗ ΜΕ ΤΗ ΔΙΚΗ ΜΑΣ ΜΕ ΕΛΑΧΙΣΤΕΣ ΔΙΑΦΟΡΕΣ. Όλως επικουρικώς, σε περίπτωση που, όλως υποθετικώς, κριθεί ότι η προσφορά μας είναι μη νόμιμη και όχι εύλογη τότε η απόρριψη της προσφοράς μας και η αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας ... που φέρει ανάλογα μεγέθη με τα μεγέθη της δικής μας προσφοράς είναι όλως μη νόμιμη και παραβιάζει κατάφωρα της αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων δεδομένου ότι και η ... παρουσιάζει τις ίδιες συνθήκες και μεγέθη με τα δικά μας στην οικονομική μας προσφοράς , δεδομένης και της ελάχιστης διαφοράς των δύο προσφορών. Στην υποθετική αυτή περίπτωση και όλως επικουρικώς θα όφειλε η αναθέτουσα αρχή να αποκλείσει και την προσφορά της εταιρείας ..., η οποία παρουσιάζει ακριβώς την ίδια πλημμέλεια με την δήθεν πλημμέλεια που επικαλείται η αναθέτουσα αρχή για την δική μας προσφορά (με ελάχιστες διαφορές των 40 ευρώ). Γι' αυτό το λόγο και στην περίπτωση αυτή μη νόμιμα απορρίφθηκε η δική μας προσφορά με την επικαλούμενη από την αναθέτουσα αρχή δήθεν πλημμέλεια ενώ αντίθετα παράνομα έχει αποδεχθεί το ... την προσφορά της ... αν και τούτη παρουσιάζει ακριβώς της ίδια πλημμέλεια με την δική μας για την οποία όμως αποκλείσθηκε μόνον η δική μας προσφορά. ΓΓ αυτό το λόγο και θα πρέπει να γίνει δεκτή η υπό κρίση προσφυγή στο σύνολό της

Αριθμός Απόφασης: 56/2020

και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση».

8. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αρ. πρωτ. Φ.831/ΑΔ.1/41 Σ.5, 02 Ιανουαρίου 2020 έγγραφο απόψεών της προς την Α.Ε.Π.Π., το οποίο κι κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην προσφεύγουσα προς απόρριψη της ανωτέρω προδικαστικής προσφυγής, υποστηρίζει τα ακόλουθα: «Από τα ανωτέρω συνάγονται τα κάτωθι: Η ... έχει προβεί σε κάθε αναγκαία ενέργεια για την κάλυψη της παγίας και διαρκούς ανάγκης παροχής υπηρεσιών καθαριότητας στο Νοσοκομείο, όπως προκύπτει από το ιστορικό που περιγράφεται αναλυτικώς στην παρ. 2 του παρόντος. Η επιλογή της χρησιμοποιουμένης μεθόδου διενέργειας συνοπτικών διαγωνισμών: Δικαιολογείται πλήρως από αντικειμενικούς λόγους, καθώς υφίσταται η πραγματική ανάγκη να εξασφαλίζεται προσωρινά η αδιάλειπτη παροχή υπηρεσιών καθαριότητας στο Νοσοκομείο αφενός κατά τρόπο σύμφωνο με τις διατάξεις περί προμηθειών και παροχής υπηρεσιών, αφετέρου κατά τρόπο επαρκή, ώστε να διασφαλίζεται η απρόσκοπτη λειτουργία του, η εκπλήρωση της επιχειρησιακής αποστολής του, η παροχή του υγειονομικού έργου του, η εξακολούθηση του εκπαιδευτικού έργου του και η προστασία της ανθρώπινης υγείας. Επομένως, αντίθετα με τις επικλήσεις της προσφεύγουσας, δεν επιλέγεται με σκοπό να κατατέμεται κάποια σύμβαση κατά τρόπο ώστε να αποφεύγεται η εφαρμογή οποιασδήποτε διάταξης του Ν.4412/16, σύμφωνα και με τα οριζόμενα στην παρ. 3 του άρθρου 6 του εν λόγω Νόμου. Είναι σύμφωνη και με την υφιστάμενη νομολογία περί προμηθειών που επιτρέπει σε αντίστοιχες περιπτώσεις την προσφυγή στην παραπάνω διαδικασία, έως την απόδοση των αποτελεσμάτων των αντίστοιχων δημόσιων διαγωνιστικών διαδικασιών, στην προκειμένη περίπτωση έως την ολοκλήρωση των εν εξελίξει διαδικασιών κατάρτισης της δεύτερης ετήσιας εκτελεστικής σύμβασης της (στ) σχετικής Συμφωνίας - Πλαίσιο. Είναι η πλέον αναγκαία ενέργεια, πραγματοποιείται στο μέτρο του απολύτως απαιτητού, εντός των ορίων της οικονομικής εξουσίας του Διοικητή και με την ύψιστη επιμέλεια προκειμένου να καλυφθεί προσωρινά η αδήριτη ανάγκη του Νοσοκομείου για συνεχή παροχή υπηρεσιών καθαριότητας. Όπως παραδέχεται και η ίδια η προσφεύγουσα, η (κα) σχετική προσφυγή στρέφεται κατά της (ιη) όμοιας απόφασης σε συνέχεια του υπ' αριθμ. ... Συνοπτικού Διαγωνισμού, η προϋπολογισθείσα αξία του οποίου ανέρχεται σε εξήντα χιλιάδες (60.000) ευρώ, χωρίς να συμπεριλαμβάνεται ο ΦΠΑ (άρθρο 117 του Ν.4412/16). Ενώ η αναφορά της εν λόγω διαγωνιστικής διαδικασίας ως "διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση διακήρυξης" που

Αριθμός απόφασης:56 /2020

επιχειρείται από την προσφεύγουσα στη σελ. 11 της προσφυγής της μπορεί να θεωρηθεί μόνον ως τυχόν απόπειρα δημιουργίας λανθασμένων εντυπώσεων ως προς τη φύση και τη μέθοδο διενέργειας του υπόψη συνοπτικού διαγωνισμού. Όσον αφορά στον υπ' αριθμ. ... Συνοπτικό Διαγωνισμό για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας κατά το χρονικό διάστημα από 17 Ιαν 20 έως 31 Ιαν 20, η προϋπολογισθείσα αξία του οποίου ανέρχεται σε εξήντα χιλιάδες (60.000) ευρώ, χωρίς να συμπεριλαμβάνεται ο ΦΠΑ (άρθρο 117 του Ν.4412/16): Σύμφωνα με το άρθρο 127 του Ν.4412/16 για δημόσιες συμβάσεις με εκτιμώμενη αξία κατώτερη ή ίση των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ προβλέπεται άσκηση ένστασης κατά πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, η οποία: Έχει προθεσμία άσκησης έως πέντε (5) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα ή από τη συντέλεση της παράλειψης (παρ. 1). Υποβάλλεται ενώπιον της αναθέτουσας αρχής, εν προκειμένω το ... (παρ. 2). Η προθεσμία για την άσκηση ένστασης και η άσκησή της κωλύουν τη σύναψη της σύμβασης (παρ. 4). Η άσκηση της ένστασης αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση ενδίκων βοηθημάτων (παρ. 5). Οι διατάξεις των άρθρων 345 έως 374 του Ν.4412/16 όπως και αυτές του ΠΔ 39/17 δεν διαφαίνεται να τυγχάνουν εφαρμογής στην προκειμένη περίπτωση καθώς αυτές εφαρμόζονται στις διαφορές που ανακύπτουν κατά τη διαδικασία ανάθεσης συμβάσεων του Ν.4412/16, καθώς και των τροποποιήσεων αυτών, με εκτιμώμενη αξία ανώτερη των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ, χωρίς να συμπεριλαμβάνεται ο ΦΠΑ και ανεξάρτητα από τη φύση τους (παρ. 1 άρθρου 345 του Ν.4412/16 και άρθρο 1 του ΠΔ 39/17). Ο υπολογισμός της προσφεύγουσας που καταλήγει στο ύψος των τετρακοσίων είκοσι χιλιάδων (420.000) ευρώ, χωρίς ΦΠΑ, στην υποθετική περίπτωση που η προϋπολογισθείσα αξία της εν λόγω διαγωνιστικής διαδικασίας που αναφέρθηκε ανωτέρω απέκλινε από το ύψος των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ, χωρίς ΦΠΑ, είναι λανθασμένος καθώς: Η επιλογή της πλέον αναγκαίας και προσωρινής χρησιμοποιούμενης μεθόδου διενέργειας συνοπτικών διαγωνισμών, για την κάλυψη της αδήριτης ανάγκης του Νοσοκομείου για τον καθαρισμό χώρων από 01 Αυγούστου 19, έχει οδηγήσει στη διενέργεια δεκαπέντε (15) συνοπτικών διαγωνισμών ως κάτωθι:

Διαγωνισμός	Προϋπολογισθείσα Αξία	ΑΔΑ (ΔΙΑΥΓΕΙΑ)	ΑΔΑΜ (ΚΗΜΔΗΣ)
...	σε ευρώ χωρίς ΦΠΑ 60.000,00
...	60.000,00

Αριθμός Απόφασης: 56/2020

..	60.000,00
..	60.000,00
..	60.000,00
..	60.000,00
..	60.000,00
..	60.000,00
..	60.000,00
..	60.000,00
..	60.000,00
..	60.000,00
..	60.000,00
..	60.000,00
..	60.000,00
..	60.000,00
..	60.000,00
Σύνολο:	900.000,00		

Και στους δεκαπέντε (15) συνοπτικούς διαγωνισμούς της ανωτέρω υποπαραγράφου έχει λάβει μέρος και η προσφεύγουσα υποβάλλοντας φάκελο προσφοράς, οπότε δεν δύναται να τεθεί θέμα του κατά πόσο "είχε τη δυνατότητα να τους ανακαλύψει" στο πρόγραμμα "ΔΙΑΥΓΕΙΑ", αφού τη σχετική πληροφόρηση τη διαθέτει ήδη ως συμμετέχουσα στους υπόψη συνοπτικούς διαγωνισμούς. Αντίστοιχα λανθασμένο είναι και το ύψος του παραβόλου που κατέθεσε η εταιρεία συνημμένο στην προσφυγή της, αφού σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 363 του Ν.4412/16 και την παρ. 1 του άρθρου 5 του ΠΔ 39/17 το ύψος του ανέρχεται σε ποσοστό 0,50 τοις εκατό (0,50%) της προϋπολογισθείσας αξίας (χωρίς ΦΠΑ). Άρα, σύμφωνα με το σκεπτικό και τη μέθοδο υπολογισμού της προϋπολογισθείσας αξίας της ίδιας της προσφεύγουσας, το παράβολο για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής θα έπρεπε να ανέρχεται σε τέσσερις χιλιάδες πεντακόσια (4.500) ευρώ ($900.000,00 * 0,50\% = 4.500,00$) και όχι σε δύο χιλιάδες εκατό (2.100) ευρώ όπως το ύψος του παραβόλου που εν τέλει κατέθεσε η εταιρεία ως συνοδευόμενο της προσφυγής της. Συνημμένα με την παρούσα διαβιβάζονται στην ΑΕΠΠ οι αποφάσεις έγκρισης αποδοχής των προσφορών των υπόψη δεκαπέντε (15) συνοπτικών διαγωνισμών προς επιβεβαίωση της συμμετοχής της εταιρείας "...” σε αυτούς.

Σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 68 του Ν.3863/10, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 22 του Ν.4144/13, «Οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και

Αριθμός απόφασης:56 /2020

φύλαξης (εργολάβοι) υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους τα ως άνω στοιχεία. Στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Επιπροσθέτως, υποχρεούνται να επισυνάπτουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι.». Οι εν λόγω απαιτήσεις της Νομοθεσίας έχουν συμπεριληφθεί και στη διακήρυξη του υπ' αριθμ. ... Συνοπτικού Διαγωνισμού ως κάτωθι: «Τις διατάξεις του Ν.3863/10 «Νέο Ασφαλιστικό Σύστημα και συναφείς διατάξεις, ρυθμίσεις στις εργασιακές σχέσεις», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.» (υποπαρ. 1γ). «Η οικονομική προσφορά θα περιέχει τις απαιτήσεις που αναφέρονται στο άρθρο 68 του Ν.3863/10, όπως αυτός έχει τροποποιηθεί και ισχύει, επί ποινή απόρριψης. Ειδικότερα εκτός των προαναφερομένων οι συμμετέχουσες εταιρείες υποχρεούνται να αναφέρουν στην οικονομική προσφορά τους και τα κάτωθι ... Εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, του εργολαβικού τους κέρδους, τις υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση και κάθε είδους δαπάνη.» (στοιχείο (6)(ζ) υποπαρ. 6γ άρθρου 3 Παραρτήματος «B»). Επί της κρίσης περί του εύλογου διοικητικού κόστους και εργολαβικού κέρδους έχουν παρασχεθεί κατευθυντήριες οδηγίες από την Ενιαία Ανεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ) με την απόφασή της με αριθμό 6/2016, η οποία: Αναφέρει ως οφειλόμενη ενέργεια από την αναθέτουσα αρχή να εξετάσει κατά πόσο το προσφερόμενο ποσοστό διοικητικού κόστους ή/και εργολαβικού κέρδους από τον διαγωνιζόμενο είναι εύλογο, στο πλαίσιο μιας συγκεκριμένης διαγωνιστικής διαδικασίας, με τρόπο ικανό να καλύπτονται στοιχειωδώς οι λειτουργικές ανάγκες εκτελέσεως της αντίστοιχης σύμβασης ώστε να μην καθίσταται αυτή ζημιογόνος, και να καλέσει εγγράφως τον διαγωνιζόμενο να αιτιολογήσει το ασυνήθιστα χαμηλό των εν λόγω στοιχείων (παρ. 10 Κεφ. II "Νομική Εκτίμηση"). Επισημαίνεται ότι το ... κατά τη διενέργεια του υπ' αριθμ. ... Συνοπτικού Διαγωνισμού προέβη στην οφειλόμενη ενέργεια περί κλήσης της προσφεύγουσας για αιτιολόγηση του διοικητικού κόστους και του εργολαβικού κέρδους που είχε συμπεριλάβει στην προσφορά της, με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις 10 Δεκ 19. β. Κατατάσσει ως μη αποδεκτές από την αναθέτουσα αρχή αιτιάσεις πανομοιότυπες με το σύνολο εκείνων που επικαλέστηκε η προσφεύγουσα στις διευκρινίσεις που έστειλε στις 12 Δεκ 19. Συγκεκριμένα, και με την παρ. 8 του Κεφ.

Αριθμός Απόφασης: 56/2020

Η "Νομική Εκτίμηση", η Διοίκηση δεν μπορεί, ως αιτιολόγηση του εύλογου, να αποδέχεται αναφορές μιας εταιρείας:

- (1) Στη μεγάλη εμπειρία και την άρτια κατάρτιση του προσωπικού.
- (2) Στην άρτια μηχανοργάνωσή της.
- (3) Στις εν εξελίξει όμοιες εργολαβίες που εκτελεί.
- (4) Στην ήδη υπάρχουσα σε επάρκεια υποδομή της (τεχνικό εξοπλισμό, στολές προσωπικού, μέσα ατομικής προστασίας, μηχανήματα καθαρισμού, οχήματα κλπ).
- (5) Στη δήλωση ότι όλος ο εξοπλισμός έχει ήδη αποσβεσθεί.
- (6) Αόριστες ή συλλήβδην στο σκεπτικό δικαστικών αποφάσεων (πχ στην απόφαση 19/2011 του Διοικ. Εφετείου Λάρισας ή συναφείς αποφάσεις του ΕΣ) περί της ευχέρειας των διαγωνιζομένων για την κάλυψη των απαιτήσεων της διακήρυξης και την διαμόρφωση των τιμών μέσω της οργάνωσης της επιχειρηματικής τους δραστηριότητας.
- (7) Στη βελτίωση εν γένει της φήμης της από την ανάληψη του προκηρυσσόμενου έργου.
- (8) Στη διατήρηση των θέσεων εργασίας της εταιρείας και την αύξηση του κύκλου εργασιών. Καταλήγει στο συμπέρασμα ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να απορρίψει προσφορά αν κρίνει, εν όψει των υποβληθεισών εξηγήσεων και υπό τις συγκεκριμένες συνθήκες της διενεργούμενης διαδικασίας, ότι οι εξηγήσεις αυτές είναι ανεπαρκείς (παρ. γ Κεφ. ΙΙΙ "Συμπεράσματα"). Έχει συμπεριληφθεί στην παρ. 6 του από 13 Δεκ 19 πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας (ΕΔΔ) του υπ' αριθμ. ... Συνοπτικού Διαγωνισμού, στο στάδιο αξιολόγησης των προσφορών των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων. Σκοπίμως δεν αναφέρεται από την προσφεύγουσα σε κανένα σημείο της (κα) σχετικής προδικαστικής προσφυγής της. Όσον αφορά στην επίκληση από την προσφεύγουσα περιπτώσεων προηγούμενων συνοπτικών διαγωνισμών ως προς το ύψος του διοικητικού κόστους και του εργολαβικού κέρδους, παραλείπει να αναφέρει αντίστοιχες περιπτώσεις όπου έχουν απορριφθεί προσφορές συμμετεχόντων λόγω ύπαρξης μη εύλογου διοικητικού κόστους ή/και εργολαβικού κέρδους ως κάτωθι: Τον υπ' αριθμ. ... Συνοπτικό Διαγωνισμό, όπου απορρίφθηκε προσφορά εταιρείας για ύψος εργολαβικού κέρδους 40,89 € και προσφορά άλλης εταιρείας για ύψος διοικητικού κόστους 40,00 €. Τον υπ' αριθμ. ... Συνοπτικό Διαγωνισμό, όπου απορρίφθηκε προσφορά εταιρείας για ύψος εργολαβικού κέρδους 23,93 €. Τον υπ' αριθμ. ... Συνοπτικό Διαγωνισμό, όπου απορρίφθηκε προσφορά εταιρείας για

Αριθμός απόφασης:56 /2020

ύψος εργολαβικού κέρδους 44,04 €. Τον υπ' αριθμ. ... Συνοπτικό Διαγωνισμό, όπου απορρίφθηκε προσφορά εταιρείας για ύψος εργολαβικού κέρδους 11,69 € και ύψος διοικητικού κόστους 18,00 €. Πέραν των αναφερομένων στην παράγραφο 11 ανωτέρω και των αιτιάσεων της προσφεύγουσας, το ... εκτιμά ότι οι περιπτώσεις προηγούμενων συνοπτικών διαγωνισμών προβάλλονται αλυσιτελώς και δεν έχουν σχέση με τα πεπραγμένα στον υπ' αριθμ. ... Συνοπτικό Διαγωνισμό, και τούτο προεχόντως ενόψει της αρχής της αυτοτέλειας κάθε διαγωνιστικής διαδικασίας (ΣτΕ 4299/2009, 3280/2007, Ε.Α. ΣτΕ 416/2013, 215/2013, 1019/2010, Απόφαση ΑΕΠΠ 27/2018, 880/2019). Επιπρόσθετα επισημαίνεται ότι οι αναθέτουσες αρχές στις διακηρύξεις τους δεν δύναται να αναγράφουν ως εύλογο συγκεκριμένο όριο, σε αντίθεση με τα αναφερόμενα της προσφεύγουσας στη σελ. 30 της προσφυγής της, λόγω του ότι με τον τρόπο αυτό καθοδηγείται ο ανταγωνισμός (παρ. 3 Κεφ. ΙΙ "Νομική Εκτίμηση" υπ' αριθμ. 6/2016 απόφαση της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ). Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι η προσφορά της προσφεύγουσας ορθώς απορρίφθηκε ως προς το μη εύλογο διοικητικό κόστος της και το μη εύλογο εργολαβικό κέρδος της, οι διευκρινήσεις που κατέθεσε για την αιτιολόγηση του ύψους των εν λόγω στοιχείων είναι ανεπαρκείς, και η αιτιολόγηση της αναθέτουσας αρχής, συμπεριλαμβάνοντας και τις κατευθυντήριες οδηγίες της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. με την απόφασή της με αριθμό 6/2016 στο από 13 Δεκ 19 πρακτικό της ΕΔΔ, είναι πλήρης και επαρκής. Η απόπειρα της προσφεύγουσας να παρουσιάσει το λόγο απόρριψης της προσφοράς της ως τυχόν "ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά" στο συνολικό της ύψος και ως τυχόν "μη νόμιμο ποσοστό διοικητικού κόστους και εργολαβικού κέρδους", σε απόκλιση με τα ανωτέρω και τα πεπραγμένα στον υπ' αριθμ. ... Συνοπτικό Διαγωνισμό, μπορεί να κριθεί μόνον ως άστοχη και να θεωρηθεί ως τυχόν απόπειρα δημιουργίας λανθασμένων εντυπώσεων. Όσον αφορά στα αντίστοιχα στοιχεία της προσφοράς του τελικώς αναδειχθέντα αναδόχου "...", αυτά δεν δύναται να θεωρηθούν αναλόγου μεγέθους ή/και με ελάχιστες διαφορές από εκείνα της προσφεύγουσας, καθώς κατά τον υπ' αριθμ. ... Συνοπτικό Διαγωνισμό το εργολαβικό κέρδος του είναι σχεδόν έξι (6) φορές μεγαλύτερο από το αντίστοιχο της προσφεύγουσας, και το διοικητικό κόστος του είναι σχεδόν τρεισήμισι (3,5) φορές μεγαλύτερο από το αντίστοιχο της προσφεύγουσας. Τα εν λόγω στοιχεία του αναδόχου κρίθηκαν ως εύλογα, χωρίς να απαιτείται η κλήση του για παροχή διευκρινήσεων περί της αιτιολόγησης τους, και ορθώς έγινε αποδεκτή η προσφορά του».

9. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 του ν. 4412/2016, περί των

Αριθμός Απόφασης: 56/2020

αρχών εφαρμοζομένων στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων, ορίζονται τα εξής: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων. 2. Κατά την εκτέλεση των δημόσιων συμβάσεων, οι οικονομικοί φορείς τηρούν τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπισθεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα Χ του Προσαρτήματος Α\Η τήρηση των εν λόγω υποχρεώσεων ελέγχεται και βεβαιώνεται από τα όργανα που επιβλέπουν την εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων και τις αρμόδιες δημόσιες αρχές και υπηρεσίες που ενεργούν εντός των ορίων της ευθύνης και της αρμοδιότητάς τους. 3. Οι ανάδοχοι δημοσίων συμβάσεων εντάσσονται κατά προτεραιότητα στα προγράμματα επιθεωρήσεων και ελέγχων του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας (Σ.ΕΠ.Ε.), σύμφωνα με το π.δ. 113/2014 (Α' 180) και του Σώματος Επιθεώρησης Περιβάλλοντος, Δόμησης, Ενέργειας και Μεταλλείων, σύμφωνα με το π.6. 100/2014 (Α' 167), εφόσον πληρούν τα ειδικότερα κριτήρια που ορίζονται στις διατάξεις που διέπουν τη λειτουργία των υπηρεσιών αυτών. 4. Η υποχρέωση της παραγράφου 2: (α) επισημαίνεται στα έγγραφα της σύμβασης, σύμφωνα με το άρθρο 53 και (β) αποτελεί ειδικό όρο της σύμβασης, σύμφωνα με το άρθρο 130. 5. Η αθέτηση της υποχρέωσης της παραγράφου 2 συνιστά σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα του οικονομικού φορέα κατά την έννοια της περίπτωσης θ' της παραγράφου 4 του άρθρου 73, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στις κείμενες

Αριθμός απόφασης:56 /2020

διατάξεις. Ειδικά, κατά τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης, ως σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα νοούνται ιδίως τα προβλεπόμενα στο δεύτερο εδάφιο της περίπτωσης γ' της παρ. 2 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 (Α' 115).». Η αρχή της διαφάνειας, όπως αυτή διατυπώνεται με την ανωτέρω διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 18 του ν.4412/2016 και αποτελεί ενσωμάτωση του άρθρου 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, συνεπάγεται ότι όλοι οι όροι και οι λεπτομέρειες διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης πρέπει να είναι διατυπωμένοι με σαφήνεια, με ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια συμμετέχοντες τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των εν λόγω όρων και λεπτομερειών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και αφετέρου να καθιστούν δυνατό τον εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικό έλεγχο του εάν οι προσφορές των συμμετεχόντων στη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση. Η αρχή της διαφάνειας συνδέεται με το αμερόληπτο της διεξαγωγής της σχετικής διαδικασίας, όπως τονίζεται και στη νομολογία του ΔΕΕ.

10. Επειδή, σύμφωνα με το Άρθρο 39 Συμφωνίες-πλαίσιο (άρθρο 33 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) ορίζεται ότι «1. Οι αναθέτουσες αρχές δύνανται να συνάπτουν συμφωνίες-πλαίσιο κατά την έννοια της περίπτωσης 10 της παραγράφου 1 του άρθρου 2 εφόσον εφαρμόζουν τις διατάξεις που προβλέπονται στο παρόν Βιβλίο (άρθρα 3 έως 221). Η διάρκεια μιας συμφωνίας-πλαίσιο δεν υπερβαίνει τα τέσσερα έτη, εκτός εξαιρετικών περιπτώσεων, δεόντως δικαιολογημένων, ιδίως λόγω του αντικειμένου της συμφωνίας πλαίσιο. 2. Οι συμφωνίες – πλαίσιο οι οποίες συνάπτονται για χρονικό διάστημα μικρότερο των τεσσάρων ετών μπορεί να παραταθούν χωρίς όμως αυτές να υπερβούν το ανώτατο διάστημα των τεσσάρων ετών του προηγούμενου εδαφίου, εφόσον υπάρχει η σχετική πρόβλεψη παρατάσεως στα έγγραφα της σύμβασης. Η διάρκεια εκτέλεσης των επιμέρους συμβάσεων, που συνάπτονται εντός του χρόνου υλοποίησης της συμφωνίας – πλαίσιο, μπορεί να υπερβαίνουν το χρόνο λήξης της συμφωνίας- πλαίσιο. 3. Οι συμβάσεις που βασίζονται σε συμφωνία-πλαίσιο ανατίθενται, σύμφωνα με τις διαδικασίες που προβλέπονται στην παρούσα παράγραφο, καθώς και στις παρ. 4 και 5. Οι διαδικασίες αυτές μπορούν να εφαρμόζονται μόνο μεταξύ των αναθετουσών αρχών που ορίζονται με σαφήνεια για το σκοπό αυτόν στην προκήρυξη διαγωνισμού ή την πρόσκληση

Αριθμός Απόφασης: 56/2020

επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος και των οικονομικών φορέων που είναι συμβαλλόμενα μέρη της συμφωνίας-πλαίσιο που έχει συναφθεί. Οι συμβάσεις που βασίζονται σε συμφωνία πλαίσιο δεν μπορούν σε καμία περίπτωση να συνεπάγονται ουσιώδεις τροποποιήσεις στους όρους της συμφωνίας-πλαίσιο, ιδίως στην περίπτωση που αναφέρεται στην παράγραφο 4. 4. Όταν συνάπτεται συμφωνία-πλαίσιο με ένα μόνο οικονομικό φορέα, οι συμβάσεις που βασίζονται σε αυτή τη συμφωνία-πλαίσιο ανατίθενται, σύμφωνα με τους όρους της συμφωνίας-πλαίσιο. Για την ανάθεση των συμβάσεων αυτών, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να διαβουλεύονται γραπτώς με τον οικονομικό φορέα που είναι συμβαλλόμενο μέρος στη συμφωνία-πλαίσιο, ζητώντας του, εάν χρειάζεται, να συμπληρώσει την προσφορά του. 5. Όταν συνάπτεται συμφωνία-πλαίσιο με περισσότερους του ενός οικονομικούς φορείς, η εν λόγω συμφωνία-πλαίσιο εκτελείται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α), σύμφωνα με τους όρους και τις προϋποθέσεις της συμφωνίας- Αριθμός Απόφασης: 297/2019 21 πλαίσιο, χωρίς προκήρυξη νέου διαγωνισμού, εφόσον αναφέρονται όλοι οι όροι που διέπουν την παροχή των σχετικών έργων, υπηρεσιών και προμηθειών, και οι αντικειμενικές προϋποθέσεις για τον προσδιορισμό του συμβαλλόμενου στη συμφωνία-πλαίσιο οικονομικού φορέα που θα τις εκτελέσει· οι εν λόγω όροι αναγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης για τη συμφωνία-πλαίσιο, β) όταν στη συμφωνία-πλαίσιο αναφέρονται όλοι οι όροι που διέπουν την παροχή των σχετικών έργων, υπηρεσιών και αγαθών, εν μέρει χωρίς προκήρυξη νέου διαγωνισμού, σύμφωνα με την περίπτωση α', και εν μέρει με την προκήρυξη νέου διαγωνισμού μεταξύ των οικονομικών φορέων που είναι συμβαλλόμενα μέρη της συμφωνίας-πλαίσιο, σύμφωνα με την περίπτωση γ', εφόσον προβλέπεται τέτοια δυνατότητα από τις αναθέτουσες αρχές στα έγγραφα της σύμβασης για τη συμφωνία πλαίσιο. Η επιλογή αν συγκεκριμένα έργα, αγαθά ή υπηρεσίες αγοράζονται κατόπιν προκήρυξης νέου διαγωνισμού ή άμεσα, σύμφωνα με τους όρους που ορίζονται στη συμφωνία-πλαίσιο, γίνεται με αντικειμενικά κριτήρια, τα οποία ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης για τη συμφωνία-πλαίσιο. Τα έγγραφα της σύμβασης προσδιορίζουν επίσης τους όρους του νέου διαγωνισμού. Οι δυνατότητες που προβλέπονται στο πρώτο εδάφιο της παρούσας περίπτωσης εφαρμόζονται επίσης σε οποιαδήποτε τμήμα μιας συμφωνίας πλαίσιο για την οποία έχουν τεθεί όλοι οι όροι που διέπουν την παροχή των σχετικών έργων, υπηρεσιών και αγαθών, ανεξαρτήτως αν έχουν τεθεί όλοι οι όροι που διέπουν την παροχή των σχετικών έργων, υπηρεσιών και αγαθών για τα λοιπά τμήματα, γ) αν

Αριθμός απόφασης:56 /2020

στη συμφωνία-πλαίσιο δεν έχουν καθορισθεί όλοι οι όροι που διέπουν την παροχή έργων, υπηρεσιών και αγαθών, με νέο διαγωνισμό μεταξύ των οικονομικών φορέων που είναι συμβαλλόμενα μέρη της συμφωνίας πλαίσιο. 6. Οι διαγωνισμοί που αναφέρονται στις περιπτώσεις β' και γ' της παραγράφου 5. βασίζονται στους ίδιους όρους με αυτούς που ίσχυαν για την ανάθεση της συμφωνίας πλαίσιο, και, όπου κριθεί απαραίτητο, σε ακριβέστερα διατυπωμένους όρους και, όπου ενδείκνυται, σε άλλους όρους που αναφέρονται στα έγγραφα της σύμβασης για τη συμφωνία-πλαίσιο, σύμφωνα με την ακόλουθη διαδικασία: α) για κάθε σύμβαση που πρόκειται να συναφθεί, οι αναθέτουσες αρχές διαβουλεύονται γραπτώς με τους οικονομικούς φορείς που είναι ικανοί να εκτελέσουν τη σύμβαση, β) οι αναθέτουσες αρχές ορίζουν επαρκή προθεσμία για την υποβολή προσφορών για κάθε συγκεκριμένη σύμβαση, λαμβανομένων υπόψη παραμέτρων όπως η πολυπλοκότητα του αντικείμενου της Αριθμός Απόφασης: 297/2019 22 σύμβασης και ο απαραίτητος χρόνος για την αποστολή των προσφορών, γ) οι προσφορές υποβάλλονται γραπτώς και δεν ανοίγονται έως τη λήξη της προβλεπόμενης προθεσμίας απάντησης, δ) οι αναθέτουσες αρχές αναθέτουν κάθε σύμβαση στον προσφέροντα που υπέβαλε την καλύτερη προσφορά, βάσει των κριτηρίων ανάθεσης που έχουν καθορισθεί στα έγγραφα της σύμβασης για τη συμφωνία-πλαίσιο. 7. Όταν το αντικείμενο της συμφωνίας - πλαίσιο με περισσότερους οικονομικούς φορείς υποδιαιρείται σε περισσότερα τμήματα, καλούνται σε διαβούλευση μόνο οι οικονομικοί φορείς των τμημάτων που ανταποκρίνονται στο εκάστοτε αντικείμενο της εκτελεστικής σύμβασης. 8. Στην περίπτωση των συμφωνιών – πλαίσιο με περισσότερους οικονομικούς φορείς, στο πλαίσιο των διαγωνισμών που αναφέρονται στις περιπτώσεις β' και γ' της παραγράφου 5: α) κατά την υποβολή των προσφορών, εφαρμόζεται αναλόγως το άρθρο 79, προκειμένου οι οικονομικοί φορείς να αποδείξουν ότι εξακολουθούν να πληρούν τις σχετικές προϋποθέσεις, όπως έχουν καθορισθεί στα έγγραφα της σύμβασης για τη συμφωνία πλαίσιο, β) πριν από την ανάθεση κάθε σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή απαιτεί από τον/τους προσφέροντα/ες στον/στους οποίους έχει αποφασίσει να αναθέσει τη σύμβαση να υποβάλει/ουν ενημερωμένα σχετικά δικαιολογητικά, σύμφωνα με τα άρθρα 79 και 80, και κατά περίπτωση, το άρθρο 82. Κατά τα λοιπά εφαρμόζεται το άρθρο 79. 9. Οι συμφωνίες – πλαίσιο και οι εκτελεστικές αυτών συμβάσεις αποστέλλονται για προληπτικό έλεγχο στο Ελεγκτικό Συνέδριο, κατά τις οικείες διατάξεις».

11. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 του ν.4412/2016, σχετικά με το

Αριθμός Απόφασης: 56/2020

περιεχόμενο των εγγράφων της σύμβασης, ορίζεται ότι «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 63 και της προκαταρκτικής προκήρυξης του άρθρου 62 σε περίπτωση που χρησιμοποιείται ως μέσο προκήρυξης του διαγωνισμού, περιέχουν ιδίως: α) την επωνυμία της αναθέτουσας αρχής, β) την προθεσμία για την παραλαβή των προσφορών από την αρμόδια υπηρεσία, τη διεύθυνση και τον τρόπο υποβολής τους, γ) το όνομα, τη διεύθυνση, τον αριθμό τηλεφώνου και τηλεμοιοτυπικού μηχανήματος (FAX), τη διεύθυνση ηλεκτρονικού ταχυδρομείου (e-mail) της υπηρεσίας που διενεργεί τον διαγωνισμό, καθώς και τον αρμόδιο υπάλληλο της υπηρεσίας αυτής, δ) τα αρμόδια όργανα για την αποσφράγιση των προσφορών, την ημερομηνία, την ώρα και λοιπές πληροφορίες που σχετίζονται με την αποσφράγιση (π.χ. τόπος αποσφράγισης), καθώς και τα πρόσωπα που δικαιούνται να συμμετέχουν στην διαδικασία, ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης. Επίσης οποιαδήποτε δικαιώματα προαίρεσης για συμπληρωματικές ή νέες συμβάσεις και, εφόσον είναι γνωστό, το προσωρινό χρονοδιάγραμμα για την άσκηση των δικαιωμάτων αυτών, καθώς και τον αριθμό των παρατάσεων για την άσκησή τους, στ) το είδος της διαδικασίας, ζ) την πηγή χρηματοδότησης και τον τρόπο πληρωμής, η) το νόμισμα της προσφερόμενης τιμής, θ) τις προϋποθέσεις αναπροσαρμογής του τιμήματος μετά την κατακύρωση, εφόσον κρίνεται ότι απαιτείται τέτοιος όρος, σύμφωνα και με την παρ. 10, ι) τις απαιτούμενες εγγυήσεις τον τύπο, τα ποσοστά, το νόμισμα, το χρόνο υποβολής των εγγυήσεων, όλους τους σχετικούς όρους αυτών, καθώς και άλλες εξασφαλίσεις, εάν ζητούνται, ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων, ιγ) τη δυνατότητα υποβολής προσφοράς για ένα ή περισσότερα τμήματα της σύμβασης, σύμφωνα με το άρθρο 59, ιδ) τη δυνατότητα υποβολής εναλλακτικών προσφορών, ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα

Αριθμός απόφασης:56 /2020

ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87, ιστ) τη διάρκεια ισχύος των προσφορών, ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς, ιη) όλους τους ειδικούς και γενικούς όρους για την εκτέλεση της σύμβασης, ιδίως δε την υποχρέωση της παρ. 2 του άρθρου 18 και τους όρους πληρωμής, ιθ) οποιεσδήποτε τροποποιήσεις με τη μορφή σαφών, ακριβών και κατηγορηματικών ρητρών αναθεώρησης, συμπεριλαμβανομένων, ενδεχομένως ρητρών αναθεώρησης τιμών ή προαιρέσεων, κατά τα άρθρο 132, κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.), κα) τον κατάλογο και τη σειρά ισχύος των εγγράφων της σύμβασης, κβ) όλες τις αναγκαίες πληροφορίες σχετικά με τον τρόπο διάθεσης των εγγράφων της σύμβασης, κγ) τη διαδικασία πρόσβασης των υποψηφίων και προσφερόντων στα δικαιολογητικά, στις τεχνικές και οικονομικές προσφορές, υπό την επιφύλαξη των οριζόμενων στο άρθρο 70 και στην κείμενη νομοθεσία». Η σαφήνεια και η πληρότητα των εγγράφων της σύμβασης εξυπηρετεί την αρχή της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης των υποψηφίων/προσφερόντων στη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης, αποκλείοντας ή περιορίζοντας τον κίνδυνο τυχόν ευνοιοκρατίας και αυθαιρεσίας της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 29-3-2012, υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ. κατά ad pre verejne obstaravanie, σκ. 25, Απόφαση της 16-4-2015, υπόθεση C-278/2014, SC Enterprise Focused Solutions SRL κατά Spitaiful Judetean Alba Iulia, σκ. 26).

12. Επειδή, σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 105 του Ν 4412/2016 «Τα έννομα αποτελέσματα της απόφασης κατακύρωσης, και ιδίως η σύναψη της σύμβασης, επέρχονται εφόσον και όταν συντρέξουν σωρευτικά τα εξής: α) άπρακτη πάροδος των προθεσμιών άσκησης των προβλεπόμενων στις κείμενες διατάξεις βοηθημάτων και μέσων στο στάδιο της προδικαστικής και δικαστικής προστασίας και από τις αποφάσεις αναστολών επί αυτών, β) ολοκλήρωση του προσυμβατικού ελέγχου από το Ελεγκτικό Συνέδριο, σύμφωνα με τα άρθρα 35 και 36 του Ν 4129/2013, εφόσον απαιτείται και γ) κοινοποίηση της απόφασης κατακύρωσης στον προσωρινό ανάδοχο, εφόσον ο τελευταίος υποβάλει επικαιροποιημένα τα δικαιολογητικά του άρθρου 80, έπειτα από σχετική πρόσκληση».

13. Επειδή στο άρθρο 127 του ν. 4412/2016 με τον τίτλο «Ενστάσεις που ασκούνται κατά τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων με εκτιμώμενη αξία κατώτερη ή ίση των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ (χωρίς Φ.Π.Α.) –

Αριθμός Απόφασης: 56/2020

Παράβολο - Δικαστική Προστασία » ορίζεται ότι « 1. Για δημόσιες συμβάσεις με εκτιμώμενη αξία κατώτερη ή ίση των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ (χωρίς Φ.Π.Α.), σε περίπτωση ένστασης κατά πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, η προθεσμία άσκησής της είναι πέντε (5) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα ή από τη συντέλεση της παράλειψης. ...2. Η ένσταση υποβάλλεται ενώπιον της αναθέτουσας αρχής, η οποία αποφασίζει, σύμφωνα με τα οριζόμενα και στο άρθρο 221, εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της ένστασης 11. ... Με την άπρακτη πάροδο των ανωτέρω προθεσμιών τεκμαίρεται η απόρριψη της ένστασης. Για το παραδεκτό της άσκησης ένστασης, απαιτείται, με την κατάθεση της ένστασης, η καταβολή παραβόλου, υπέρ του Δημοσίου, ποσού ίσου με το ένα τοις εκατό (1%) επί της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης. Το παράβολο αυτό αποτελεί δημόσιο έσοδο. Το παράβολο επιστρέφεται με πράξη της αναθέτουσας αρχής, αν η ένσταση γίνει δεκτή ή μερικώς δεκτή από το αποφασίζον διοικητικό όργανο... 4. Η προθεσμία για την άσκηση ένστασης της παραγράφου 1 και η άσκησή της κωλύουν τη σύναψη της σύμβασης. Κατά τα λοιπά, η άσκηση της ένστασης δεν κωλύει την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας. 5. Όποιος έχει έννομο συμφέρον, μπορεί να ζητήσει την αναστολή εκτέλεσης και την ακύρωση της πράξης ή της παράλειψης της Αναθέτουσας Αρχής που εκδίδεται ή συντελείται επί της ένστασης της προηγούμενης παραγράφου, ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου της έδρας της αναθέτουσας αρχής, κατά τα οριζόμενα στο π.δ. 18/1989 (Α' 8). Η άσκηση της ένστασης της παραγράφου 1 αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση των ενδίκων βοηθημάτων του παρόντος. Πέραν από την ενδικοφανή αυτή προσφυγή δεν χωρεί καμία άλλη τυχόν προβλεπόμενη από γενική διάταξη ενδικοφανής προσφυγή ή ειδική προσφυγή νομιμότητας. ...».

14. Επειδή, στο ΒΙΒΛΙΟ IV ΕΝΝΟΜΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ ΚΑΤΑ ΤΗ ΣΥΝΑΨΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ του ν. 4412/2016, στο άρθρο 345 με τον τίτλο «Πεδίο εφαρμογής», ως και στο αντίστοιχο περιεχομένου άρθ. 1 του ΠΔ 39/2017 «Δικαίωμα άσκησης προσφυγής» ορίζεται ότι «1. Οι διατάξεις του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 345 έως 374) εφαρμόζονται στις διαφορές που προκύπτουν κατά τη διαδικασία ανάθεσης συμβάσεων του παρόντος νόμου, καθώς και τροποποίησης αυτών, με εκτιμώμενη αξία ανώτερη των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ, χωρίς να συμπεριλαμβάνεται ο ΦΠΑ και ανεξάρτητα από τη φύση τους... 2. Οι διατάξεις του παρόντος Βιβλίου εφαρμόζονται και στις διαφορές που

Αριθμός απόφασης:56 /2020

προκύπτουν κατά τη διαδικασία ανάθεσης συμφωνιών πλαίσιο, συμβάσεων παραχώρησης και δυναμικών συστημάτων αγορών, καθώς των τροποποιήσεων αυτών. 3. Ως αναθέτουσες αρχές κατά τις διατάξεις του παρόντος βιβλίου νοούνται οι αναθέτουσες αρχές και οι αναθέτοντες φορείς της περίπτωσης 1 της παραγράφου 1 του άρθρου 2.». Επίσης κατά το άρθρο 346 του ίδιου νόμου «1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 2 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με τα άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368. 2. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από απόφαση της ΑΕΠΠ επί της προδικαστικής προσφυγής του άρθρου 360, μπορεί να ασκήσει αίτηση για την αναστολή εκτέλεσης και αίτηση για την ακύρωση της απόφασής της ενώπιον των αρμόδιων δικαστηρίων, σύμφωνα με το άρθρο 372. Δικαίωμα άσκησης των ίδιων ενδίκων βοηθημάτων έχει και η αναθέτουσα αρχή αν η ΑΕΠΠ δεχθεί την προδικαστική προσφυγή. 3. Διαφορές που προκύπτουν από την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων του παρόντος νόμου και αφορούν αξιώσεις αποζημίωσης εκδικάζονται από τα αρμόδια δικαστήρια, σύμφωνα με τις γενικές διατάξεις κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 373.».

15. Επειδή, στο άρθρο 360 του ν. 4412/2016 με τον τίτλο «Δικαίωμα άσκησης προσφυγής», καθώς και στο συναφές άρθ. 346 με τον τίτλο «Προστασία κατά την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων», ως και στο άρθ. 3 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017 με τον τίτλο «Δικαίωμα άσκησης προσφυγής» ορίζεται ότι « 1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής. ...»

16. Επειδή, στο άρθρο 376 του ν. 4412/2016 με τον τίτλο

Αριθμός Απόφασης: 56/2020

«Μεταβατικές διατάξεις (άρθρα 90 παρ. 2 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ και 106 παρ. 2 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ)» ορίζεται ότι « 1. Οι διατάξεις του παρόντος νόμου εφαρμόζονται σε όλες τις δημόσιες συμβάσεις, καθώς και σε όλους τους διαγωνισμούς μελετών που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής ... του Βιβλίου II (άρθρα 222 έως 338), και η έναρξη της διαδικασίας σύναψης των οποίων, σύμφωνα με τα άρθρα 61, 120 290, και 330 αντίστοιχα, λαμβάνει χώρα μετά την έναρξη ισχύος του παρόντος νόμου. 2. Διαδικασίες σύναψης συμβάσεων της παραγράφου 1, οι οποίες έχουν ξεκινήσει πριν από την έναρξη ισχύος του παρόντος νόμου, συνεχίζονται και ολοκληρώνονται, σύμφωνα με το καθεστώς που ίσχυε κατά το χρόνο έναρξής τους. .. 12. Με την επιφύλαξη των παραγράφων 7 και 8 του άρθρου 379, η προβλεπόμενη διαδικασία ένστασης της περίπτωσης στ΄ της παρ. 1 του άρθρου 98, των υποπεριπτώσεων α΄ της περίπτωσης β΄, της υποπερίπτωσης βββ΄ της υποπερίπτωσης ββ΄ της περίπτωσης β΄ καθώς και της περίπτωσης γ΄ της παραγράφου 1 του άρθρου 99 και της παραγράφου 4 του άρθρου 100 εφαρμόζεται σε όλες τις συμβάσεις των περιπτώσεων α΄ και β΄ της παραγράφου 2 του άρθρου 1 κάτω των ορίων. Ειδικά για τις συμβάσεις άνω των 60.000 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α., το, κατά το άρθρο 127 του παρόντος, ύψος του παραβόλου υπέρ του Δημοσίου δεν υπερβαίνει τα 600 ευρώ. ...»

17. Επειδή, στο άρθρο 377 του ν. 4412/2016 με τον τίτλο «Καταργούμενες διατάξεις» ορίζεται ότι «1. Από την έναρξη ισχύος του παρόντος νόμου καταργούνται οι διατάξεις:... (27) του ν. 3886/2010 (Α΄ 173) με την επιφύλαξη της παραγράφου 7 του άρθρου 379... (61) του π.δ. 59/2007 (Α΄ 63)...».

18. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά, κατά την έννοια των διατάξεων του ν. 3886/2010, που δεν έχουν μεταβληθεί εν προκειμένω με το παρόν νομοθετικό πλαίσιο (άρθ. 340 και 365 του ν. 4412/2016), το θεσπιζόμενο με το νόμο σύστημα παροχής έννομης προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημοσίων συμβάσεων, σκοπεί στην προστασία όσων ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν οι παραπάνω συμβάσεις, έναντι της βλάβης την οποία υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν από την εκ μέρους του αναθέτοντος φορέως παράβαση των κανόνων οι οποίοι καθορίζουν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό, την διαδικασία επιλογής του αναδόχου της σύμβασης που πρόκειται να συναφθεί, καθώς και τα κριτήρια, βάσει των οποίων θα αναδειχθεί ο τελευταίος.

19. Επειδή, κατά τη θεωρία και νομολογία το έννομο συμφέρον θα πρέπει να είναι άμεσο από την άποψη ότι το προβαλλόμενο προσωπικό

Αριθμός απόφασης:56 /2020

συμφέρον πρέπει να συνδέεται αιτιωδώς με το πρόσωπο του προσφεύγοντος, χωρίς να παρεμβάλλεται συμφέρον τρίτου, και ενεστώς, δηλαδή να είναι υπαρκτό και όχι μελλοντικό (Π. Δαγτόγλου, Διοικητικό Δικονομικό Δίκαιο, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2014). Πρέπει, επομένως, να υπάρχει συρροή των κάτωθι: α) η προσβαλλόμενη πράξη να έχει προκαλέσει βλάβη, υλική ή ηθική, και β) να υφίσταται αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της προσβαλλόμενης πράξης και της προβαλλόμενης βλάβης (ΣτΕ 7μ. 1898/2016), ήτοι μια ειδική έννομη σχέση του προσφεύγοντα με την προσβαλλόμενη πράξη (Σπ. Βλαχόπουλος, Όψεις της δικαστικής προστασίας ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας – το παράδειγμα του ν. 2522/1997 για τα δημόσια έργα, 1998, σελ 199, Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, 2017, σελ. 745 επ.) και δεν αρκεί το γενικό δημόσιο ενδιαφέρον του κάθε πολίτη για την σύννομη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων (ΣτΕ 4391/2011 7μ., 2446/1992 7μ.). Καθόσον, δε, αφορά σε παράλειψη, αυτή θα πρέπει να παράγει έννομα αποτελέσματα παράλειψης οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας, ώστε να προσβάλλεται παραδεκτώς (πρβλ.ΣτΕ 3230/2012) με προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ (βλ βλ. Δ. Γ. ΡΑΙΚΟΣ, Ε. Γ. ΒΛΑΧΟΥ, Ε.Κ. ΣΑΒΒΙΔΗ, Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016 Ερμηνεία κατ' άρθρο. Σχετικές διατάξεις – Νομολογία, Εκδ. ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2018, σελ. 1175). Ειδικότερα, η παράλειψη οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας θεμελιώνεται όταν συντρέχουν σωρευτικά, μεταξύ άλλων, οι εξής προϋποθέσεις: το διοικητικό όργανο να έχει την υποχρέωση να εκδώσει τη διοικητική πράξη (ΣτΕ 1653/1996, 2817/1998) ή να προβεί σε συγκεκριμένη ενέργεια και να έχει παρέλθει άπρακτη η προθεσμία που καθορίζουν οι σχετικές διατάξεις για την έκδοση της πράξης ή την εκτέλεση της ενέργειας. Περαιτέρω, το έννομο συμφέρον πρέπει να είναι και ενεστώς, ήτοι η βλάβη που προκαλείται στον ενδιαφερόμενο να έχει ήδη επέλθει ή να είναι βέβαιο ότι θα επέλθει κατά το χρόνο άσκησης της προσφυγής (ΣτΕ 1442/97 ΔΔικ 1997/1136), δηλαδή, να είναι υπαρκτό και όχι μελλοντικό (Π. Δαγτόγλου, Διοικητικό Δικονομικό Δίκαιο, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2014), και να υφίσταται σωρευτικά τόσο κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης, όσο και κατά την άσκηση της προσφυγής και την εξέταση αυτής (παρ. ενδεικτικά ΣτΕ 956/95 ΔΔικ 1995/577, ΣτΕ Ολομ. 280/96 ΔΔικ 1996/844, ΔτΕ 416/2002λ 2239/2003, Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, «Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», ΔιοικΔ, 2010, τ. 4, σελ 846-7). Δεν νομιμοποιείται, επομένως, όποιος θεμελιώνει το έννομο συμφέρον του σε μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα, τα οποία δεν

Αριθμός Απόφασης: 56/2020

αποτελούν αναγκαία συνέπεια της ακύρωσης της πράξης (ΣτΕ 1425/93 ΔΔικ 1994/831).

20. Επειδή, θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι στις δημόσιες συμβάσεις ισχύει ο κανόνας της, κατά στάδια, προβολής των λόγων, ήτοι λόγοι που αφορούν σε προγενέστερο στάδιο δεν μπορούν να προβληθούν σε μεταγενέστερο, αλλά θα πρέπει να προβάλλονται επικαίρως (ΕΑ ΣτΕ 207/2002, 295/2003, 602/2003, 884/2003, 69/2005, 1032/2005, 245/2011 κ.ά.). Η αρχή αυτή, της επίκαιρης και αυτοτελούς προσβολής των βλαπτικών πράξεων όλων των οργάνων του διαγωνισμού εντάσσεται στους αρνητικούς όρους του εννόμου συμφέροντος, αποκλείοντας τον παρεμπόμποντα έλεγχο της νομιμότητας των λόγων αυτών με την ευκαιρία της προσβολής των μεταγενέστερων πράξεων ή παραλείψεων της διαγωνιστικής διαδικασίας με την προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣτΕ 305/2011, 65/2012).

21. Επειδή, η βλάβη, ως βασικό στοιχείο της θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντος, πρέπει να προσδιορίζεται ειδικώς (ΣτΕ 1995/2016). Οφείλει, δηλαδή, ο προσφεύγων να επικαλείται προς θεμελίωση του έννομου συμφέροντος για άσκηση προσφυγής τις δυσμενείς μεταβολές που επέρχονται σε βάρος του από την προσβαλλόμενη πράξη (βλ. ΣτΕ 3905/2004).

22. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, ανεξαρτήτως προβολής του από την αναθέτουσα αρχή το έννομο συμφέρον ελέγχεται αυτεπαγγέλτως από την αρμόδια κατά περίπτωση σύνθεση εξέτασης της προσφυγής ως και από τον δικαστή (βλ. ΣτΕ 2080/2016, 5/2006, 3078/2005, 1461/2003, κα). Εξετάζεται, δε, η ύπαρξη του εννόμου συμφέροντος με βάση τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος και τα στοιχεία του φακέλου που προσκομίστηκαν (ΣτΕ 928/2004), υπό την έννοια ότι δεν δύναται το αρμόδιο όργανο να συμπληρώσει τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος του προσφεύγοντος καθόσον το βάρος απόδειξης για την ύπαρξη εννόμου συμφέροντος φέρει ο τελευταίος (ΣτΕ 4524/2009, 3900/2006) και μόνο προαποδεικτικώς (ΣτΕ 1898/2016, 7μελής), ήτοι στην περίπτωση της προσφυγής με την κατάθεσή της εφόσον δεν προβλέπεται από τον ν. 4412/2016 και το κατ' εξουσιοδότηση του εκδοθέν κανονιστικό πλαίσιο (ΠΔ 39/2017) η συμπλήρωση της προσφυγής με υποβολή υπομνήματος, καθόσον αφορά στο έννομο συμφέρον.

23. Επειδή, σε κάθε περίπτωση ελέγχεται αυτεπάγγελτα η συνδρομή των ουσιαστικών κριτηρίων του εννόμου συμφέροντος με βάση το κατά πόσο από το έγγραφο της προσφυγής και τα στοιχεία του φακέλου αποδεικνύεται η

Αριθμός απόφασης:56 /2020

ύπαρξη του έννομου συμφέροντος. Δεν αρκεί, δηλαδή, ο προσφεύγων να επικαλείται την ύπαρξη έννομου συμφέροντος για άσκηση της προσφυγής αλλά απαιτείται η προσκόμιση και μάλιστα προαποδεικτικώς – ως ισχύει και στην ακυρωτική δίκη- των απαραίτητων για την απόδειξη αυτού στοιχείων (ΣτΕ Ολομ. 4570/96, ΔΔικ 1997/673, ΣτΕ 3664/1998, Βλαδίμηρος Δ. Μωυσιδής, «Κώδικας Διοικητικής Δικονομίας», Κατ' άρθρο ερμηνεία – νομολογία, Εκδόσεις Σάκκουλα ΑΕ. 2017). Υφίσταται, περαιτέρω, στα πλαίσια της μεν ακυρωτικής δίκης προαπόδειξη του εννόμου συμφέροντος, γεγονός που δεν καθιστά θεμιτή τη μεταγενέστερη προσαγωγή αποδεικτικών στοιχείων θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντος ΣτΕ 1393/2003), στη δε διαδικασία εξέτασης της προδικαστικής προσφυγής το έννομο συμφέρον θα πρέπει να προαποδεικνύεται με την άσκησή της και να διατηρείται κατά την εξέταση.

24. Επειδή, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 54/2018 απόφαση της ΕΑ ΣτΕ έχει κριθεί ότι «...Σύμφωνα με τις ανωτέρω διατάξεις των παραγράφων 2 και 3 του άρθρου 367 του Ν 4412/2016 (και τις αντίστοιχες διατάξεις των παραγράφων 4 και 5 του άρθρου 18 του ΠΔ 39/2017), σε περίπτωση αποδοχής της προδικαστικής προσφυγής, η ΑΕΠΠ ακυρώνει την προσβαλλόμενη πράξη της αναθέτουσας αρχής ή την επίδικη παράλειψή της και αναπέμπει την υπόθεση στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου η τελευταία να προβεί στην οφειλόμενη ενέργεια, συμμορφούμενη προς την απόφαση της ΑΕΠΠ, η οποία δεν έχει εξουσία ούτε να τροποποιήσει την προσβαλλόμενη πράξη ούτε να προβεί η ίδια στην οφειλόμενη ενέργεια, καθ' υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής. Επομένως, σε περίπτωση, όπως η παρούσα, στην οποία η ΑΕΠΠ ακυρώνει την παράλειψη της αναθέτουσας αρχής να συμπεριλάβει στη διακήρυξη του διαγωνισμού συγκεκριμένο όρο σχετικά με τις προϋποθέσεις επιλογής του προμηθευτή, η ΑΕΠΠ δεν μπορεί να προσθέσει τον όρο στη διακήρυξη ή να θεωρήσει τον όρο αυτό αναδρομικώς γεγραμμένο και συμπεριληφθέντα στη διακήρυξη και, περαιτέρω, να διατάξει την εξακολούθηση της διαγωνιστικής διαδικασίας με βάση το ούτως αναμορφωθέν κατά την διάρκεια της εν λόγω διαδικασίας κανονιστικό πλαίσιο της διενέργειάς της. Τούτο ισχύει ακόμα και όταν πρόκειται για επαναδιακήρυξη διαγωνισμού και ο επίμαχος όρος περιλαμβανόταν στην αρχική διακήρυξη, η οποία, όμως, ακυρώθηκε από την ΑΕΠΠ, ως προς το αντίστοιχο σκέλος της, με συνέπεια η αναθέτουσα αρχή, συμμορφούμενη προς την πράξη της ΑΕΠΠ, να ανακαλέσει/ακυρώσει τη διακήρυξη, στο σύνολό της, και να ματαιώσει το διαγωνισμό, όπως καταρχήν οφείλει και, ακολούθως, να προβεί

Αριθμός Απόφασης: 56/2020

στη δημοσίευση νέας διακήρυξης, που δεν περιέχει τον ακυρωθέντα όρο». Συνεπώς, από την ως άνω νομολογιακή κρίση συνάγεται με ενάργεια ότι η αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ εξαντλείται αποκλειστικά, στην ακύρωση προσβαλλόμενων πράξεων και παραλείψεων, επί διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και δεν εκτείνεται σε δυνατότητα ακύρωσης, κατόπιν άσκησης παρεμπόπτοντος ελέγχου, έτερων μη προσβαλλόμενων πράξεων (βλ. ΑΕΠΠ 297/2019).

25. Επειδή, από τη συνδυασμένη ερμηνεία των εκτιθέμενων στις προηγούμενες σκέψεις διατάξεων συνάγονται τα εξής: οι συμφωνίες-πλαίσιο ολοκληρώνονται σε δύο φάσεις. Κατά την πρώτη φάση συνάπτεται η συμφωνία-πλαίσιο, η οποία αποτελεί όμως, όχι έναν νέο τύπο δημόσιας σύμβασης, καθώς δεν δημιουργεί από μόνη της νομική δέσμευση των αγοραστών, αλλά μια μέθοδο επιλογής αντισυμβαλλομένου, σ' αυτήν δε απλώς προδιαγράφονται κατά κανόνα οι όροι και οι προϋποθέσεις της τελικής σύμβασης που θα ισχύσει όταν αγοραστούν τα προϊόντα ή οι υπηρεσίες, όπως και οι τιμές ή ένας μηχανισμός καθορισμού της τιμής. Ειδικότερα, ο μη υποχρεωτικός χαρακτήρας της συμφωνίας-πλαίσιο, παρέχει την ευχέρεια στους αγοραστές (αναθέτουσες αρχές ή φορείς) να επιλέξουν αν θα τη χρησιμοποιήσουν για τη σύναψη σύμβασης ή θα προβούν σε χωριστή διαγωνιστική διαδικασία (βλ. ΑΕΠΠ 297/2019). Ταυτόχρονα, ο μη δεσμευτικός αυτός χαρακτήρας αποτελεί μειονέκτημα για τους οικονομικούς φορείς που συμμετέχουν και υπογράφουν τελικώς τη συμφωνία-πλαίσιο, αφού η ανάθεση εκτελεστικής σύμβασης δεν είναι εκ των προτέρων βέβαιη. Η δεύτερη φάση αφορά στην ανάθεση των συμβάσεων που βασίζονται σε μια συμφωνία-πλαίσιο, των εκτελεστικών συμβάσεων (call-off), με τις οποίες δημιουργείται τελικά η συμβατική δέσμευση για την αγορά προϊόντων ή υπηρεσιών συγκεκριμένης ποσότητας, όγκου ή αξίας (ΔΕφΛαρ. 21/2015 Τμ. Γ Τριμ., σκέψη 9.)

26. Επειδή, στις διακηρύξεις ανοιχτών διαγωνισμών για τη σύναψη συμφωνιών-πλαisiών, ενόψει και της αρχής της διαφάνειας που πρέπει να διέπει τη δράση των κρατικών οργάνων, πρέπει να προσδιορίζεται η εκτιμώμενη μέγιστη συνολική αξία των αγορών που ενδέχεται να πραγματοποιηθούν εντός της συνολικής διάρκειας της συμφωνίας-πλαisiού (ΕλΣυν VI Τμ. 3462/2012). Τούτο, δε, διότι η αναφορά της μέγιστης εκτιμώμενης αξίας αποτελεί ουσιώδες στοιχείο του ελάχιστου περιεχομένου της διακήρυξης, που ως κανονιστική πράξη δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους, καθορίζει το

Αριθμός απόφασης:56 /2020

οικονομικό αντικείμενο και το νομικό πλαίσιο του διαγωνισμού και τέλος συνιστά πρόκριμα για την εξέταση του συμφέροντος χαρακτήρα των υποβληθεισών προσφορών. Ταυτόχρονα παρέχει τη δυνατότητα στους υποψηφίους να πληροφορηθούν το οικονομικό μέγεθος των επιμέρους συμβάσεων, ώστε να επιτευχθεί η ευρύτερη δυνατή συμμετοχή και να διασφαλιστεί η ανάπτυξη υγιούς ανταγωνισμού προς όφελος του δημόσιου συμφέροντος. Επομένως, παράλειψη προσδιορισμού στη διακήρυξη της μέγιστης εκτιμώμενης αξίας αγορών για όλη τη χρονική διάρκεια της υπό σύναψη συμφωνίας πλαισίου, συνιστά ουσιώδη πλημμέλεια, που καθιστά μη νόμιμη τη διακήρυξη και, ως εκ τούτου, και την οικεία διαγωνιστική διαδικασία στο σύνολό της (ΕΛΣυν VI Τμ. 3199/2012, Ζ΄ Κλ. 410/2012).

27. Επειδή, από την συνολική επισκόπηση του φακέλου προκύπτουν τα κάτωθι. Η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης η οποία φέρει ρητή ημερομηνία 13 Δεκεμβρίου 2019. Στο μεσοδιάστημα από 01 Αυγούστου 2019, ως προκύπτει αδιάσειστα από τα στοιχεία του φακέλου έχει λάβει χώρα η διενέργεια δεκαπέντε (15) συνοπτικών διαγωνισμών ως κάτωθι:

Διαγωνισμός	Προϋπολογισθείσα Αξία σε ευρώ χωρίς ΦΠΑ	ΑΔΑ (ΔΙΑΥΓΕΙΑ)	ΑΔΑΜ (ΚΗΜΔΗΣ)
..	60.000,00
...	60.000,00
..	60.000,00
..	60.000,00
..	60.000,00	.	.
..	60.000,00
..	60.000,00
..	60.000,00
..	60.000,00	.	.
..	60.000,00	.	..
..	60.000,00
..	60.000,00	.	..
..	60.000,00
..	60.000,00	..	.
..	60.000,00	.	..
Σύνολο:	900.000,00		

Αριθμός Απόφασης: 56/2020

Και στους δεκαπέντε (15) συνοπτικούς διαγωνισμούς της ανωτέρω υποπαραγράφου έχει λάβει μέρος και η προσφεύγουσα υποβάλλοντας φάκελο προσφοράς, παρά τα αντιθέτως υποστηριχθέντα από την ίδια περί γνώσης των εν θέματι διαγωνισμών από το πρόγραμμα “ΔΙΑΥΓΕΙΑ” . Συνεπώς, προκειμένου να κριθεί η νομιμότητα της προσβαλλόμενης απόφασης από την ΑΕΠΠ, πρέπει προηγουμένως να γίνουν αποδεκτοί όλοι οι ισχυρισμοί της προσφυγής περί παράνομης κατάτμησης εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής της προϋπολογισθείσας αξίας των συμβάσεων, προκειμένου να αποφευχθεί η έννομη προστασία ενώπιον της ΑΕΠΠ δια του καθεστώτος της προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της ως διαγωνιστική διαδικασία με προϋπολογισμό άνω των 60.000 ευρώ. Εντούτοις το εν λόγω δικαίωμα ήτοι της νόμιμης και επίκαιρης προσβολής των όρων της διακήρυξης της κάθε φορά διοικητικής διαδικασίας ήτοι των συνοπτικών διαγωνισμών που προκηρύχθηκαν, το έχει ήδη απολέσει η προσφεύγουσα σε προγενέστερο χρόνο , εφόσον συμμετείχε ανεπιφυλάκτως σε όλους τους προγενέστερους συνοπτικούς διαγωνισμούς. Έτσι, η προσφεύγουσα συναρτά -κατά την προσφυγή- την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης ενώπιον της ΑΕΠΠ με την αναγνώριση της παρανομίας και αναγκαία με την ακύρωση των προγενέστερων αποφάσεων, προκειμένου κατά την νομική επαγωγή της προσφυγής να γίνει αποδεκτή και η ακύρωση της προσβαλλόμενης. Ειδικότερα κατά την προσφυγή, η φερόμενη παρανομία της προσβαλλόμενης απόφασης έγκειται και συναρτάται με την φερόμενη παρανομία των προγενέστερων αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής και δη με το γεγονός ότι έχουν προκηρυχθεί ως συνοπτικοί διαγωνισμοί με προϋπολογισθείσα αξία 60.000 ευρώ έκαστος εξ αυτών και όχι συνολικά ως μία σύμβαση με πολύ μεγαλύτερη προϋπολογισθείσα αξία και σε κάθε περίπτωση άνω των 60.000 ευρώ. Ωστόσο, όμως η προσφεύγουσα δεν έχει προσβάλει επικαίρως τις προγενέστερες αποφάσεις της αναθέτουσας αρχής του έτους 2019 διά προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της ΑΕΠΠ αρχής γενομένης της δεύτερης ήτοι της υπ’ αριθμ. ... με ΑΔΑΜ Συνεπώς απαραδέκτως με την υπό εξέταση προσφυγή προσβάλλεται η από 13 Δεκεμβρίου 2019 απόφαση της αναθέτουσας αρχής επί τη βάσει ισχυρισμών που προϋποθέτουν την αναγνώριση της παρανομίας, ήτοι της εικαζόμενης κατάτμησης . Οι προγενέστερες αποφάσεις της αναθέτουσας αρχής, οι οποίες αποτελούν το αιτιολογικό έρεισμα του αιτήματος ακύρωσης της ήδη προσβαλλόμενης απόφασης, όμως, δεν έχουν

Αριθμός απόφασης:56 /2020

προσβληθεί επικαίρως δια προδικαστικής προσφυγής και έχει παρέλθει η αποκλειστική κατά νόμο προθεσμία άσκησης προδικαστικής προσφυγής για την ακύρωση αυτών, σύμφωνα με το άρθ. 361 παρ. 1 περ. γ του ν. 4412/2016 και άρθ. 4 παρ. 1 περ. γ) του ΠΔ 39/2017, σε συνδ. με το άρθ. 10 παρ. 1 ως ισχύει (βλ. και άρθρο 25 παρ. 1 του ν. 2690/1999 ΚΔΔ). Περαιτέρω, σε συνέχεια των ανωτέρω, η υπό εξέταση προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη επειδή επιχειρούσα να θεμελιώσει την αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ επί διαφοράς στα πλαίσια διαγωνιστικής διαδικασίας με προϋπολογισθείσα δαπάνη διακήρυξης 60.000 ευρώ, επιπλέον απαράδεκτως στηρίζει το ακυρωτικό αίτημα επί της φερόμενης μη νομιμότητας προγενεστέρων από του έτους 2019 αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, στις οποίες συμμετείχε ανεπιφύλακτα, αποδεχόμενη κατά τεκμήριο την νομιμότητά τους κι επομένως, άνευ εννόμου συμφέροντος προβάλλονται οι ισχυρισμοί περί κατάτμησης στα πλαίσια θεμελίωσης της αρμοδιότητας της ΑΕΠΠ [βλ. ad hoc ΑΕΠΠ 8/2020 (8^ο Κλ) ,πρβλ. ΣΤΕ ΕΑ 414/2018].

28. Επειδή, δεδομένης της προβολής του ως άνω λόγου και του αυτεπάγγελτου ελέγχου που διενεργεί η ΑΕΠΠ για την αρμοδιότητά της, σε κάθε περίπτωση σημειωτέον είναι ότι από την συνολική επισκόπηση του φακέλου και ως ήδη έχει αναλυθεί εκτεταμένα ανωτέρω δεν προκύπτει καθ' ουδένα τρόπο ότι η αναθέτουσα αρχή σκοπίμως και με συντονισμένες ενέργειες προκήρυξε τους εν λόγω συνοπτικούς διαγωνισμούς με πρόθεση καταστρατήγησης των διατάξεων του ν. 4412/2016 για τις διαγωνιστικές διαδικασίες άνω των ορίων των 60.000 ευρώ, άλλως προκύπτει ότι ουδεμία κωλυσιεργία εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής προέκυψε ούτε πρόθεση καταστρατήγησης των οικείων διατάξεων του ν. 4412/2016. Ειδικότερα, καθίσταται σαφές ότι ήταν αντικειμενικά αδύνατο για την αναθέτουσα αρχή να προκηρύξει έναν δημόσιο διεθνή διαγωνισμό μεγάλης διάρκειας αφού ήταν σε εκτέλεση χωρίς να έχει ακυρωθεί η Συμφωνία-Πλαίσιο υπ αριθμ 54/2016 αλλά αντιθέτως η όλη διαδικασία νομίμως τελούσε υπό την αίρεση της έγκρισης από το Ελεγκτικό Συνέδριο της 2ης τροποποίησης της ως άνω συμφωνίας - πλαίσιο που εν τέλει έλαβε χώρα με την υπ' αριθμ 703/2019 πράξη του Ζ' Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου (βλ. και πρακτικό 0061/24-5-2018 Κλιμάκιο προληπτικού ελέγχου στο IV Τμήμα του Ελεγκτικού Συνεδρίου). Συνεπώς, όπως αναλύθηκε στις σκέψεις 25-26 ήταν αναγκαία η έγκριση του Ελεγκτικού Συνεδρίου για την τροποποίηση της Συμφωνίας-Πλαίσιο, αφού με

Αριθμός Απόφασης: 56/2020

την προδιαληφθείσα πράξη του ΕλΣυν. Υπ' αριθμ 703/2019 εκρίθη ότι «συντρέχει αντικειμενικά δικαιολογημένη περίπτωση τροποποίησης της αρχικής 54/2016 Σύμβασης Πλαίσιο με αύξηση του συνολικού συμβατικού τιμήματος των ανάδοχων εταιρειών για την παροχή των ελεγχόμενων υπηρεσιών, η οποία συνίσταται στην αύξηση του νόμιμου κατώτατου μισθού και του νόμιμου κατώτατου ημερομισθίου που επήλθε με την ... απόφαση της Υπουργού Εργασίας Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης. Ανεξαρτήτως δε του ότι η Υπηρεσία ... όφειλε να συμμορφωθεί με την ανωτέρω υπουργική απόφαση, η εν λόγω αύξηση ισχύει από 1.2.2019, ήτοι ανέκυψε μετά την κατακύρωση του οικείου διαγωνισμού ανάθεσης των επίμαχων υπηρεσιών και κατά την εκτέλεση της συναφθείσας Συμφωνίας Πλαίσιο, και συνεπώς η μεταβολή αυτή ήταν αδύνατο να προβλεφθεί εκ των προτέρων. Εξάλλου, με τις ελεγχόμενες τροποποιήσεις δεν μεταβάλλεται η συνολική φύση της Σύμβασης Πλαίσιο και των εκτελεστικών συμβάσεων αυτής, καθόσον οι σχετικές υπηρεσίες εμπίπτουν στο αντικείμενο τους και παρίστανται απαραίτητες για την ολοκλήρωσή τους (βλ. Ε.Σ. Ζ Κλιμ. 583/2019)». Εξάλλου με την παρ. 43 άρθρου 43 Ν.4605/2019 (ΦΕΚ Α 52/1.4.2019) προστέθηκε παρ. 5 στο ως άνω αναφερθέν άρθρο 367 του Ν. 4412/2016 ως εξής «5. Η Α.Ε.Π.Π. επιλαμβάνεται αποκλειστικά επί θεμάτων που θίγονται με την προσφυγή και δεν μπορεί να ελέγξει παρεμπιπτόντως όρους της διακήρυξης ή ζητήματα που αφορούν τη διενέργεια της διαδικασίας».

29. Επειδή, στη συνέχεια σύμφωνα με το Άρθρο 363 «1. Για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής κατατίθεται παράβολο από τον προσφεύγοντα υπέρ του Δημοσίου, το ύψος του οποίου ανέρχεται σε ποσοστό 0,50 τοις εκατό (0,50%) της προϋπολογισθείσας αξίας (χωρίς Φ.Π.Α.) της σχετικής σύμβασης. Το ύψος του παραβόλου δεν μπορεί να είναι κατώτερο των εξακοσίων (600) ευρώ ούτε ανώτερο των δεκαπέντε χιλιάδων (15.000) ευρώ. Αν από τα έγγραφα της σύμβασης δεν προκύπτει η προϋπολογισθείσα αξία της, για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής, κατατίθεται παράβολο ύψους εξακοσίων (600) ευρώ. 2. ... 3. ... 4. Με τον Κανονισμό Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών της παρ. 7 του άρθρου 365 ορίζεται ο τρόπος και ο χρόνος κατάθεσης και είσπραξης του παραβόλου και ο τρόπος απόδειξης της είσπραξής του. 5.». Εξ άλλου, με το π.δ.39/2017 «Κανονισμός εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών» (Α' 64), ορίζεται, στο άρθρο 5, ότι «1. Για το παραδεκτό της

Αριθμός απόφασης:56 /2020

άσκησης της προδικαστικής προσφυγής κατατίθεται από τον προσφεύγοντα παράβολο υπέρ του Δημοσίου, το ύψος του οποίου ανέρχεται σε ποσοστό 0,50 τοις εκατό (0,50%) της προϋπολογισθείσας αξίας (χωρίς Φ.Π.Α.) της σχετικής σύμβασης. Το ύψος του παραβόλου δεν μπορεί να είναι κατώτερο των εξακοσίων (600) ευρώ ούτε ανώτερο των δεκαπέντε χιλιάδων (15.000) ευρώ. Αν από τα έγγραφα της σύμβασης δεν προκύπτει η προϋπολογισθείσα αξία της, για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής, κατατίθεται παράβολο ύψους εξακοσίων (600) ευρώ.(άρθρο 363 παρ. 2 ν. 4412/2016) 2. 3. ... 4. Το παράβολο καταβάλλεται κατά την κατάθεση της προδικαστικής προσφυγής. Η ως άνω κατάθεση του παραβόλου γίνεται ηλεκτρονικά μέσω της εφαρμογής e-παραβόλου στη διαδικτυακή πύλη της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (ΓΓΠΣ) και αποτελεί έσοδο του κρατικού προϋπολογισμού. Για την απόδειξη της καταβολής και της είσπραξης του παραβόλου ο προσφεύγων υποχρεούται να επισυνάψει στο προβλεπόμενο στην παράγραφο 2 του άρθρου 8 του παρόντος Κανονισμού έντυπο προσφυγής του Παραρτήματος Ι εκτυπωμένο αντίγραφο ηλεκτρονικής πληρωμής του ποσού σε Τράπεζα, επικυρωμένη εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών ότι το ως άνω παράβολο, υπό τον αντίστοιχο Κωδικό, φέρει την ένδειξη "πληρωμένο" καθώς και βεβαίωση περί ελέγχου και δέσμευσης του ηλεκτρονικού παραβόλου από την Υπηρεσία που το αποδέχεται. 5. ...». Στο δε άρθρο 12 του εν λόγω π.δ. 39/2012 ορίζεται ότι: «1. Μετά την κατάθεση της προδικαστικής προσφυγής και την καταχώρισή της στο αρχείο της ΑΕΠΠ ο προεδρεύων του σχηματισμού, που θα εξετάσει την προδικαστική προσφυγή, με πράξη του, ορίζει εισηγητή ένα εκ των μελών του οικείου σχηματισμού 2..... 3. Ο εισηγητής μπορεί να ζητεί από τον προσφεύγοντα, την αναθέτουσα αρχή ή/και τον παρεμβαίνοντα να προσκομίσουν στοιχεία που λείπουν ή είναι οπωσδήποτε χρήσιμα για την υποστήριξη ή την αντίκρουση της προδικαστικής προσφυγής. 4. ... 5. ...».

30. Επειδή, από τις ανωτέρω διατάξεις προκύπτει ότι μεταξύ άλλων προϋποθέσεων για το παραδεκτό της προδικαστικής προσφυγής, απαιτείται η καταβολή του προβλεπόμενου από αυτές παραβόλου κατά την κατάθεση της εν λόγω προσφυγής (πρβλ. Σ.τ.Ε. 595/2011, 1765/2010).

31. Επειδή, στην αιτιολογική έκθεση του ν.4412/2016 αναφέρεται ότι : «Η επιβολή παραβόλου κρίνεται αναγκαία προκειμένου να αποτραπεί η άσκηση

Αριθμός Απόφασης: 56/2020

αστήρικτων και παρελκυστικών προσφυγών». Ειδικότερα, μια οικονομικής φύσεως επιταγή συνιστά μέτρο ικανό να αποτρέψει την καταχρηστική άσκηση μέσων προσφυγής και την όσο το δυνατόν ταχύτερη εξέταση των ενδίκων προσφυγών τους (βλ. κατ' αναλογία, προτάσεις του γενικού εισαγγελέα N. Jääskinen στην υπόθεση Orizzonte Salute C-61/14, ECLI:EU:C:2015:655, σημείο 37). Επομένως, η βούληση του νομοθέτη είναι να καταβάλλεται ένα συγκεκριμένο χρηματικό ποσό με έκδοση ηλεκτρονικού παραβόλου λόγω της διεξαγωγής της διαγωνιστικής διαδικασίας κατ' αποκλειστικό τρόπο μέσω του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. Στόχευση του νομοθέτη ήταν η αποτροπή της καταχρηστικής άσκησης προδικαστικών προσφυγών, οι οποίες θα δύναντο να παρακωλύσουν επί μακρόν τις διαγωνιστικές διαδικασίες ως προς την υπογραφή των εν λόγω συμβάσεων, δοθέντος του ανασταλτικού αποτελέσματος των άρθρων 364 του Ν. 4412/2016 και 6 του Π.Δ. 39/2017. Ρητώς και σαφώς σύμφωνα με τις παραπάνω διατάξεις, για την παραδεκτή άσκηση της προδικαστικής προσφυγής επιβάλλεται η καταβολή του νόμιμου ποσού κατά το χρόνο άσκησής της (βλ. ΔΕφ.Λάρισας 46/2018). Όπως, εξάλλου, παγίως δέχεται η νομολογία, η υποχρέωση καταβολής παραβόλου, ως προϋπόθεση του παραδεκτού ενδίκου βοηθήματος ή μέσου, αποβλέπει στην αποτροπή της ασκήσεως απερίσκεπτων και αστήρικτων ενδίκων βοηθημάτων και μέσων, χάριν της εύρυθμης λειτουργίας των δικαστηρίων και της αποτελεσματικής απονομής της δικαιοσύνης, γι' αυτό και η τύχη του συναρτάται με την έκβαση και τις εν γένει περιστάσεις της δίκης (ΣΤΕ 601/2012 Ολομ., 3087/2011 Ολομ., ΣΤΕ 1583/2010 Ολομ., 1852/2009 Ολομ., 647/2004 Ολομ.).

32. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π., σύμφωνα με τις προαναφερόμενες διατάξεις, επιλαμβάνεται προδικαστικών προσφυγών που στρέφονται κατά πράξεων ή παραλείψεων αναθετουσών αρχών που εκδίδονται/συντελούνται κατά το στάδιο ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων, όπως αυτές προσβάλλονται ενώπιόν της, από κάθε πρόσωπο το οποίο έχει ή είχε έννομο συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση, εξετάζοντας τους προβαλλόμενους πραγματικούς και νομικούς ισχυρισμούς των εμπλεκόμενων μερών και αποφαινεται αιτιολογημένα.

33. Επειδή περαιτέρω, στην εκδοθείσα κατ' εξουσιοδότηση του άρθρ. 29 παρ. 3 του ν. 3943/2011 ΠΟΛ1163/3-7-2013 απόφαση του Υφυπουργού Οικονομικών με τον τίτλο «Όροι και διαδικασία είσπραξης-επιστροφής για την εφαρμογή του ηλεκτρονικού παραβόλου» όπως ισχύει, ορίζεται στο άρθρο 3 ότι

Αριθμός απόφασης:56 /2020

«Πληρωμή e-παραβόλου. Ο ενδιαφερόμενος καταβάλλει το αναλογούν ποσό στον φορέα είσπραξης που επιθυμεί γνωστοποιώντας τον μοναδικό ψηφιακό κωδικό [...)], στο άρθρ. 4 ότι «Κατάθεση e-παραβόλου σε Υπηρεσία [...] Ο υπάλληλος της Υπηρεσίας που κατατίθεται το e-πανάβολο για να το αποδεχθεί/δεσμεύσει συνδέεται με την εφαρμογή κάνοντας την επιλογή του ρόλου ως εκπρόσωπος του φορέα, αναζητά το e-Παράβολο και ελέγχει την εγκυρότητά του [...] Μετά τον σχετικό έλεγχο η Υπηρεσία αποδέχεται το e-Παράβολο και αυτό δεσμεύεται ώστε να αποκλεισθεί η εκ νέου χρήση του [...]».Στις περιπτώσεις, δε, διαγωνιζομένων που συμμετέχουν ή προτίθενται να συμμετάσχουν για μέρος του αντικείμενου του διαγωνισμού, ως βάση υπολογισμού του παραβόλου λαμβάνεται η προϋπολογισθείσα δαπάνη που αντιστοιχεί στο εν λόγω μέρος και η οποία αποτελεί το αντικείμενο της διαφοράς και όχι το σύνολο της προϋπολογισθείσας δαπάνης (βλ. ΣΤΕ ΕΑ 136/2013 Ολομ. σκ. 17, ΣΤΕ ΕΑ 101-107/2012 πενταμ. 169, 232/2012). Σε κάθε περίπτωση, ωστόσο, το υποβληθέν παράβολο δεν δύναται να υπολείπεται του ποσού των 600 ευρώ.

34. Επειδή, έχει κριθεί ότι η ενδικοφανής διαδικασία που εισάγεται με την άσκηση της εν λόγω προσφυγής προβλέπεται διεξοδικώς από τις διατάξεις των άρθρων 360 επ. του ρηθέντος ν.4412/2016, για την έννοια των οποίων δεν καταλείπεται καμία εύλογη αμφιβολία (πρβλ. Σ.Τ.Ε. 876/2013 Ολομ., 360,268/2018,794/2017,1595/2016 κ.ά.). Ούτω, εφ' όσον η μη καταβολή του κατά νόμο απαιτούμενου παραβόλου κατά την κατάθεση της προδικαστικής προσφυγής συνεπάγεται την απόρριψή της ως απαραδέκτου και εν όψει του ότι ο υπολογισμός του παραβόλου αυτού είναι ευχερής και στηρίζεται στις σαφείς διατάξεις των άρθρων 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και 5 παρ. 1 του π.δ.39/2017, οι οποίες, σημειωτέον, δεν έχουν τροποποιηθεί από της θεσπίσεώς τους, προκύπτει ότι μπορεί να γίνει ευλόγως δεκτό ότι μία επιχείρηση, η οποία κατά την συνήθη πορεία των πραγμάτων, μετέχει στους διαγωνισμούς για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων, δεν δύναται να αγνοεί τις διατάξεις του ν. 4412/2016, οι οποίες αφορούν στην τήρηση των διαδικαστικών προϋποθέσεων της ενδικοφανούς προσφυγής, προκειμένου να επιδιώξει την δικαστική της προστασία, πρωτίστως, κατά το στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας (πρβλ. Σ.Τ.Ε. 876/2013 Ολομ., 360,268/2018,794/2017,1595/2016 κ.ά.). Και τούτο όχι μόνον διότι ο υπολογισμός του ως άνω παραβόλου, ο οποίος, είναι ευχερής και στηρίζεται στις σαφείς διατάξεις των άρθρων 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και 5

Αριθμός Απόφασης: 56/2020

παρ. 1 του π.δ.39/2017, αλλά και γιατί αποτελεί, εν πάση περιπτώσει, ευθύνη του αιτούντος (πρβλ. Επ.Αν. Σ.τ.Ε. 27/2015).

35.Επειδή, οι διατάξεις που προβλέπουν την προδικαστική προσφυγή, αφενός, χαρακτηρίζονται ως οιονεί «δικονομικές» και, αφετέρου, απευθύνονται σε μικρό κύκλο αποδεκτών που οφείλουν να τις γνωρίζουν ενόψει της ιδιαιτερότητας του υπόψη αντικειμένου, ως εκ τούτου έχουν άμεσης εφαρμογής ανεξαρτήτως σχετικής ενημέρωσης από την αρμόδια Αρχή κι επομένως ανεξαρτήτως ρητής και εξαντλητικής αναφοράς των σχετικών προϋποθέσεων παραδεκτού στην οικεία διακήρυξη (βλ. σχετ. ΣτΕ Ολ 876/2013). Ως εκ τούτου εφόσον παρά ταύτα ήθελε τυχόν και όλως υποθετικώς γίνει δεκτό ότι η ΑΕΠΠ οφείλει να εξετάσει επί της ουσίας την νομιμότητα της προβαλλόμενης, η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται διά των απόψεων της ότι και πάλι η υπό εξέταση προσφυγή κρίνεται ως απαράδεκτη, λόγω ελλιπούς καταβολής παραβόλου διότι εσφαλμένο είναι το ύψος του παραβόλου που κατέθεσε η εταιρεία συνημμένο στην προσφυγή της, αφού σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 363 του Ν.4412/16 και την παρ. 1 του άρθρου 5 του ΠΔ 39/17 το ύψος του ανέρχεται σε ποσοστό 0,50 τοις εκατό (0,50%) της προϋπολογισθείσας αξίας (χωρίς ΦΠΑ). Άρα, σύμφωνα με το σκεπτικό και τη μέθοδο υπολογισμού της προϋπολογισθείσας αξίας της ίδιας της προσφεύγουσας, ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή ότι το παράβολο για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής θα έπρεπε να ανέρχεται σε τέσσερις χιλιάδες πεντακόσια (4.500) ευρώ ($900.000,00 \times 0,50\% = 4.500,00$) σύμφωνα με την αποδεδειγμένη συμμετοχή της στις προγενέστερες διαδικασίες όπως περιγράφονται στον ως άνω οικείο πίνακα της σκέψης υπ' αριθμ. 27 και όχι σε δύο χιλιάδες εκατό (2.100) ευρώ όπως το ύψος του παραβόλου που εν τέλει κατέθεσε η εταιρεία ως συνοδευόμενο της προσφυγής της. Δοθέντος όμως ότι η προσφυγή δεν ζητά την ακύρωση των προηγούμενων συμβάσεων που επικαλείται η αναθέτουσα αρχή και ότι αφορά αποκλειστικά το κατά κατάτμηση τμήμα, ο εν λόγω ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής απορρίπτεται ως αβάσιμος. Συνεπώς για τους λόγους αυτούς, πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη η υπό εξέταση προσφυγή καθόσον η ΑΕΠΠ στερείται δικαιοδοσίας όπως κρίνει επί της ουσίας, λόγω καθ' ύλη αναρμοδιότητάς της κατά τις διατάξεις του ν. 4412/2016.

36. Επειδή, στη συνέχεια, απαραδέκτως η προσφεύγουσα αιτείται να ανακληθεί ή τροποποιηθεί, η προσβαλλόμενη απόφαση.

Αριθμός απόφασης:56 /2020

37. Επειδή, κατόπιν όλων όσων ανωτέρω αναπτύχθηκαν, η εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη.

38. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, θα πρέπει να καταπέσει το με κωδικό ... ηλεκτρονικό παράβολο, ποσού 2.100 ευρώ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου ύψους 2.100 ευρώ με κωδικό ..., που κατέθεσε η προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στον Άγ. Ιωάννη Ρέντη στις 13 Ιανουαρίου 2020 και εκδόθηκε στις 14 Ιανουαρίου 2020.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΜΙΧΟΛΙΤΣΗ

ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ

Αριθμός Απόφασης: 56/2020