

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**6<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στις 30 Απριλίου 2020 με την εξής σύνθεση: Ιωάννα Θεμελή Πρόεδρος, Μαργαρίτα Κανάβα Εισηγήτρια και Ειρήνη Αφοκάρδου Μέλη.

Για να εξετάσει την από 23.3.2020 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 365/24.3.2020 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία « .....» (εφεξής ο «προσφεύγων»), που εδρεύει στο ....., επί της οδού ....., αριθμ. ...., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία « .....» (εφεξής ο «αναθέτων φορέας»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της με αριθμ. πρωτ. 1987/12.03.2020 απόφασης του Γενικού Διευθυντή ..... περί έγκρισης του Πρακτικού της Επιτροπής Διεξαγωγής περί αξιολόγησης υποφακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών (εφεξής η «προσβαλλόμενη»).

Με την προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που κρίνεται αποδεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα « .....».

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαργαρίτα Κανάβα

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της προσφυγής του προσφεύγοντος έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 1.935,32 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ....., την από 23.3.2020 πληρωμή στην ..... και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης) το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη της σύμβασης για την οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ήτοι 387.062,05 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή με την με αριθμ. πρωτ. .... Διακήρυξη ο αναθέτων φορέας προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό με αντικείμενο «Προμήθεια μετασχηματιστών μετρήσεως τάσεως- εντάσεως», με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής προϋπολογισμού 387.062,05 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

3. Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 15.07.2019 με ΑΔΑΜ ..... καθώς και στο σύστημα sourceONE της cosmoONE που αποτελεί τον ηλεκτρονικό τόπο των διαγωνισμών του αναθέτοντος φορέα λόγω εξαίρεσής του δυνάμει της με αριθμ. πρωτ. 8170/23-01- 2018 ΚΥΑ των Υπουργών Οικονομίας και Ενέργειας, Ανάπτυξης και Περιβάλλοντος από το ΕΣΗΔΗΣ ως ηλεκτρονικό τόπο των διαδικασιών ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων του Ν.4412/2016.

4. Επειδή η ανώνυμη εταιρεία « .....» που συστάθηκε με τις διατάξεις του Ν.4001/2011 (βλ. άρθρα 122 επ.), ως θυγατρική εταιρεία της ..... και καθολική διάδοχος αυτής στον τομέα της διανομής ηλεκτρικής

ενέργειας, έχει ως καταστατικό σκοπό της την συντήρηση, ανάπτυξη και λειτουργία του δικτύου διανομής ηλεκτρικής ενέργειας και την διάθεσή της. Επομένως, εκ της συνδυαστικής εφαρμογής των άρθρων 222, 224 και 229 του Ν.4412/2016 συνιστά αναθέτοντα φορέα και οι συμβάσεις του διέπονται από τις διατάξεις του Βιβλίου ΙΙ του Ν.4412/2016

5. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016.

6. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 23.3.2020 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στον προσφεύγοντα μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 13.3.2020, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

7. Επειδή ο προσφεύγων ως προσφέρων του εν θέματι διαγωνισμού του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή θεμελιώνει, έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενος, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς του οικονομικού φορέα « .....», ερειδόμενο στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣΤΕ

512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

7. Επειδή την 24.3.2020 ο αναθέτων φορέας προέβη σε κοινοποίηση στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού της υπό εξέταση προσφυγής στον έτερο συμμετέχοντα προκειμένου να λάβουν γνώση ως θιγόμενος από την αποδοχή της προσφυγής

8. Επειδή με την υπ' αριθμόν ...../2020 Πράξη της Προέδρου του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε ο αναθέτων φορέας να υποβάλει τις απόψεις του επί της υπό εξέταση προσφυγής.

9. Επειδή την 26.03.2019 ο αναθέτων φορέας ανακοίνωσε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού την αναστολή αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών μέχρι την έκδοση της απόφασης της ΑΕΠΠ επί της προσφυγής.

10. Επειδή ο αναθέτων φορέας στις 3.4.2020 απέστειλε στην ΑΕΠΠ και κοινοποίησε στον προσφεύγοντα τις απόψεις του επί της προδικαστικής προσφυγής στην ΑΕΠΠ.

11. Επειδή ο προσφεύγων στις 22.4.2020 κατέθεσε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού υπόμνημα επί των απόψεων του αναθέτοντος φορέα. Το ως άνω υπόμνημα κατατέθηκε εμπροθέσμως σύμφωνα με το τελευταίο εδάφιο της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, όπως αυτό προστέθηκε με το ν. 4605/2019 (ΦΕΚ 52/Α/1-4-2019), δοθέντος ότι η συζήτηση για την εξέταση της προδικαστικής προσφυγής ορίσθηκε στις 30.4.2020 και, ως εκ τούτου, λαμβάνεται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο.

12. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

13. Επειδή στον εν θέματι διαγωνισμό συμμετείχαν δύο οικονομικοί φορείς, ήτοι ο προσφεύγων και ο οικονομικός φορέας « .....». Σύμφωνα με το με αριθμ. πρωτ. ....../19.02.2020 έγγραφο, η Επιτροπή Τεχνικής Κρίσης έκρινε ως τεχνικά παραδεκτή την προσφορά της εταιρείας «.....». Θα πρέπει να σημειωθεί ότι, όπως αναφέρεται στο ως άνω έγγραφο, ελήφθη υπόψη και το με αριθμ. πρωτ. ....../13.12.2019 έγγραφο με το οποίο η Επιτροπή Διεξαγωγής εισηγήθηκε να κριθεί η προσφορά του εν λόγω οικονομικού φορέα ως τυπικά μη παραδεκτή. Επίσης, με το με αριθμ. πρωτ. ....../10.01.2020 έγγραφο η Επιτροπή Τεχνικής Κρίσης έκρινε ως αποδεκτή την τεχνική προσφορά του προσφεύγοντος. Με την προσβαλλόμενη εγκρίθηκε αφενός μεν το Πρακτικό περί αξιολόγησης υποφακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών, με το οποίο η Επιτροπή Διεξαγωγής εισηγήθηκε την αποδοχή αμφοτέρων προσφορών ως τυπικά παραδεκτών αφετέρου δε τα επισυναπτόμενα σε αυτό με αριθμ. πρωτ. ....../10.01.2020 και. ....../19.02.2020 έγγραφα της Επιτροπής Τεχνικής Κρίσης.

14. Επειδή ο προσφεύγων με την υπό εξέταση προσφυγή του υποστηρίζει ότι :«[...] (α) Επειδή εν προκειμένω, η Αναθέτουσα Αρχή παραβίασε τις αρχές της χρηστής διοίκησης, της διαφάνειας και της καλής πίστης που πρέπει να διέπουν τη δράση της και που επιβάλλουν σ' αυτήν, αφενός να αιτιολογεί ειδικά και εμπεριστατωμένα τις πράξεις της, αφετέρου η δράση της να είναι συνεπής, μη αντιφατική και διάφανη στο Διοικούμενο. Ειδικότερα, με το υπ' αριθ. ....../13.12.2019 έγγραφό της, η αρμόδια Τεχνική Επιτροπή Διεξαγωγής του εν λόγω Διαγωνισμού έκρινε την προσφορά του οικονομικού φορέα ..... ως τυπικά μη παραδεκτή, (βλ. επιστολή ...../10-1-20 της Διεύθυνσης Δικτύου συνημμένη στο σχετ. 3)

Παρά ταύτα, η προσβαλλόμενη πράξη αποδέχεται ως τυπικά παραδεκτή την ίδια προσφορά του οικονομικού Φορέα ....., χωρίς να αιτιολογεί διόλου (καμία συναφής σκέψη δεν γίνεται στο - συνοδευτικό της προσβαλλόμενης πράξης - πρακτικό) την όψιμη αυτή κρίση της, ως εκείνη όφειλε, δεδομένου ότι ήδη από το Δεκέμβριο του 2019, η αρμόδια Επιτροπή Τεχνικής Κρίσης είχε κρίνει το αντίθετο. Έτσι, όχι μόνο είναι αντιφατική η στάση της Αναθέτουσας Αρχής στο εν λόγω πολύ σοβαρό ζήτημα, αλλά και δεν είναι σαφές και διάφανο στην εταιρεία μας, βάσει ποιων (νέων ή μη) δεδομένων, η προσβαλλόμενη πράξη έκρινε αντίθετα από την αρμόδια Τεχνική Επιτροπή Διεξαγωγής για το ίδιο πολύ σοβαρό ζήτημα. Η εν λόγω, αναιτιολόγητη μεταβολή της θέσης της Αναθέτουσας Αρχής που ενσωματώνεται στην προσβαλλόμενη πράξη καθιστά την τελευταία αδιαφανής, αντιφατική, μη αιτιολογημένη και εντέλει ακυρωτέα, ως αντίθετη στις άνω αρχές που - κατά πάγια νομολογία του ΣτΕ- πρέπει να διέπουν τη δράση της Διοίκησης.

(β) Επειδή, στους όρους 13.2 και 13.2.25 της οικείας Διακήρυξης αναφέρεται ότι :«Ο υποφάκελος «Δικαιολογητικά συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» περιέχει:....13.2.25. Διαπιστεύσεις πωλήσεων (Κατάλογο Πωλήσεων και Συστατικές Επιστολές), από Επιχειρήσεις Ηλεκτρικής Ενέργειας ή/και Διαχειριστές Δικτύων/Συστημάτων Ηλεκτρικής Ενέργειας από τις οποίες ÷α αποδεικνύεται ότι ο κατασκευαστής του προσφερόμενου υλικού ή ο συνεργαζόμενος με αυτόν κατασκευαστής, έχει πουλήσει ποσότητα ».Επειδή, στους όρους 14 και 14.6 της οικείας Διακήρυξης αναφέρεται ότι: «Η προσφορά απορρίπτεται ιδίως σε κάθε μία από τις ακόλουθες περιπτώσεις:14.6. Αν αποκλίνει ουσιωδώς από τις απαιτήσεις του άρθρου 13 της παρούσας ως προς τη μορφή των προσφορών ή δεν περιλαμβάνει όλα ανεξαιρέτως τα δικαιολογητικά που προβλέπονται στο ίδιο άρθρο».

Εν προκειμένω, η υποβληθείσα προσφορά της ..... είναι ουσιωδώς ελλιπής, καθόσον δεν περιλαμβάνει τις - προβλεπόμενες στον όρο 13.2.25 - διαπιστεύσεις (κατάλογο πωλήσεων). Η ....., αν και δήλωσε στο «Φύλλο Συμμόρφωσης με τους όρους της Διακήρυξης» (βλ. σημεία 23, 24 σχετ. 4) που περιλαμβάνεται στην υποβληθείσα προσφορά της και προβλέπεται στον όρο 13.2.21 της Διακήρυξης, ότι εκείνη έχει υποβάλλει διαπιστεύσεις/κατάλογο πωλήσεων, ωστόσο τέτοιες διαπιστεύσεις δεν υπήρχαν στους φακέλους της υπό τον τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ 1» και «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ 2» που αποχαρακτηρίστηκαν από την Αναθέτουσα Αρχή, ως μη εμπιστευτικοί και οι οποίοι (δύο φάκελοι) συνιστούν όλα τα αρχεία που έχουν υποβληθεί στο Σ.Η.Δ. εκ μέρους της ....., όπως η Αναθέτουσα Αρχή μας ενημέρωσε με την από 11/12/2019 επιστολή της (βλ. σχετ. 5), και όπως ρητά αναφέρεται στην τελευταία παράγραφο του όρου 5.2 του πρακτικού αξιολόγησης που εγκρίθηκε με την προσβαλλόμενη. («Μετά τα παραπάνω, για όλα τα αρχεία που έχουν υποβληθεί στο Σ.Η.Δ. εκ μέρους και των δύο συμμετεχόντων έχει γίνει ο αποχαρακτηρισμός από εμπιστευτικά σε μη εμπιστευτικά.» (βλ. σχετ. 3)

Επικουρικώς, ακόμα και αν ήθελε υποτεθεί ότι δεν απαιτείτο η υποβολή διαπιστεύσεων εκ μέρους της ..... (δεδομένου ότι μετασχηματιστές ιδίου τύπου με το προσφερόμενο είδος, είναι ήδη εγκατεστημένοι στο δίκτυο του ..... και λειτουργούν ικανοποιητικά) και πάλι η προσφορά της είναι ουσιωδώς ελλιπής και ακυρωτέα, καθόσον σ' αυτήν θα έπρεπε να γίνεται (και δεν γίνεται) αναφορά του κωδικού αριθμού ....., του αριθμού σύμβασης και της αντίστοιχης ποσότητας των συγκεκριμένων μετασχηματιστών που είναι ήδη εγκατεστημένοι στο δίκτυο του ....., κατά παράβαση του όρου 13.2.25 της Διακήρυξης.

Παρά ταύτα, η προσβαλλόμενη πράξη έκανε αποδεκτή την - ουσιωδώς ελλιπή κατά τα άνω - προσφορά της ....., παραβιάζοντας, έτσι, τους άνω όρους της οικείας Διακήρυξης. Ακυρωτέα λοιπόν τυγχάνει η προσβαλλόμενη πράξη εξ' αυτού του λόγου.

(γ) Επειδή, στους όρους 13.2 και 13.2.23 της οικείας Διακήρυξης αναφέρεται ότι «Ο Υποφάκελος «Δικαιολογητικά συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» περιέχει:....13.2.23. Τεχνικά φυλλάδια του κατασκευαστή για κάθε είδος προσφερόμενου υλικού, από τα οποία να προκύπτει η συμμόρφωσή τους προς τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας. Όταν η τήρηση μίας τεχνικής προδιαγραφής δεν προκύπτει ευθέως από τα τεχνικά φυλλάδια, μπορεί να αναπληρώνεται από το φύλλο συμμόρφωσης, υπό την προϋπόθεση ότι αυτό δεν βρίσκεται σε αντίθεση με το τεχνικό φυλλάδιο..».

Επειδή, ο όρος 14.6 της Διακήρυξης (ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ) αναφέρει ότι: «...η προσφορά απορρίπτεται ιδίως αν αποκλίνει ουσιωδώς από τις απαιτήσεις του άρθρου 13 της παρούσας ως προς τη μορφή των προσφορών ή δεν περιλαμβάνει όλα ανεξαιρέτως τα δικαιολογητικά που προβλέπονται στο ίδιο άρθρο».

Εν προκειμένω, η προσφορά της ..... δεν περιλαμβάνει κανένα τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή, από το οποίο να προκύπτει η συμμόρφωσή του προς τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, πόσο μάλλον για κάθε προσφερόμενο είδος μετασχηματιστών. Τέτοιο τεχνικό φυλλάδιο δεν είναι η υποβληθείσα ....., από την οποία δεν μπορεί να προκύψει συμμόρφωση του κατασκευαστή προς τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, δεδομένου ότι αυτή (.....) δεν αναφέρει ούτε τύπους μετασχηματιστών ούτε τεχνικά στοιχεία αυτών, (σχετ. 6)

Παρά ταύτα, η προσβαλλόμενη πράξη έκανε αποδεκτή την - ουσιωδώς ελλιπή κατά τα άνω - προσφορά της ....., παραβιάζοντας, έτσι, τους άνω

όρους της οικείας Διακήρυξης. Ακυρωτέα λοιπόν τυγχάνει η προσβαλλόμενη πράξη εξ' αυτού του λόγου.

(δ) Επειδή, στον όρο 7 της οικείας Διακήρυξης αναφέρεται ότι: Για την παραδεκτή συμμετοχή στο διαγωνισμό απαιτείται Πιστοποιητικό του Επιμελητηρίου, στο οποίο ο προσφέρων είναι εγγεγραμμένος, από το οποίο να προκύπτει η εγγραφή του σε αυτό, καθώς και το επάγγελμα, με το οποίο έχει γίνει η εγγραφή.».

Επειδή, στους όρους 13.2 και 13.2.2 της οικείας Διακήρυξης αναφέρεται ότι: «Ο Υποφάκελος «Δικαιολογητικά συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» περιέχει:....13.2.2 Συμπληρωμένο το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) / Τυποποιημένο Έγγραφο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) στο οποίο ο προσφέρων επιβεβαιώνει ότι πληροί τις προϋποθέσεις των άρθρων 6 και 7 της παρούσας για τη συμμετοχή του ».

Επειδή, οι όροι 14,14.7 και 14.8 της Διακήρυξης αναφέρουν ότι: «Η προσφορά απορρίπτεται ιδίως σε κάθε μία από τις ακόλουθες περιπτώσεις:...

14.7 Αν το επάγγελμα που ασκεί ο προσφέρων, με το οποίο είναι γραμμένος στο οικείο Επιμελητήριο, όπως δηλώνεται στο ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ δεν είναι συναφές προς το αντικείμενο της συμβάσεως.

14.8 Αν ο προσφέρων στηρίζεται στις ικανότητες τρίτου/τρίτων φορέων για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής του άρθρου 7 της παρούσας και είτε τα κριτήρια αυτά δεν πληρούνται ούτε από τον επικαλούμενο τρίτο είτε δεν αποδεικνύεται ότι ο προσφέρων θα έχει πράγματι στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους μέσω του τρίτου».

Εν προκειμένω, αντικείμενο της σύμβασης είναι η κατασκευή και η προμήθεια μετασχηματιστών. Το δε Πιστοποιητικό του Εμπορικού και Βιομηχανικού Επιμελητηρίου Αθηνών, στο οποίο είναι εγγεγραμμένος ο ανταγωνιστικός οικονομικός φορέας ....., αναφέρει ότι η δραστηριότητα της

επιχείρησης περιορίζεται στο χονδρικό εμπόριο ηλεκτρικών μετασχηματιστών, ενώ ουδεμία μνεία γίνεται για την κατασκευή των ηλεκτρικών μετασχηματιστών (βλ. σχετ. 7). Για το λόγο αυτόν, η ίδια η ..... , στην αντίστοιχη ερώτηση που της υποβλήθηκε στο ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ, απάντησε πως η εγγραφή της στον επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων δεν καλύπτει όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής, (βλ. σχετ. 8 σελ. 3)

Για την κατασκευή των μετασχηματιστών, ο ανταγωνιστικός οικονομικός φορέας δήλωσε ότι βασίζεται σε τρίτο φορέα, την αλλοδαπή εταιρεία ..... Ωστόσο, στο υποβληθέν ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ της ..... , στην ερώτηση «ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή διαθέτει ισοδύναμο πιστοποιητικό [π.χ. βάσει εθνικού συστήματος (προ)επιλογής];» η εταιρεία ..... απαντά αρνητικά. (βλ. σχετ. 9 σελ. 2)

Συνεπώς, η προσφορά της ..... δεν περιλαμβάνει ούτε πιστοποιητικό Επιμελητηρίου, ούτε κανένα άλλο συναφές, έγγραφο που να αποδεικνύει ότι το επάγγελμα που ασκεί είτε η ίδια είτε η ..... είναι συναφές με την κατασκευή ηλεκτρικών μετασχηματιστών, δεδομένου ότι το αντικείμενο της σύμβασης είναι η κατασκευή μετασχηματιστών.

Παρά ταύτα, η προσβαλλόμενη πράξη έκανε αποδεκτή την - ουσιωδώς ελλιπή κατά τα άνω - προσφορά της ..... , παραβιάζοντας, έτσι, τους άνω - επί ποινή απαραδέκτου - όρους της οικείας Διακήρυξης. Ακυρωτέα λοιπόν τυγχάνει η προσβαλλόμενη πράξη εξ' αυτού του λόγου.

(ε) Επειδή, στον όρο 13.1 της οικείας Διακήρυξης αναφέρεται ότι: «Στις περιπτώσεις που με την προσφορά υποβάλλονται ιδιωτικά έγγραφα, αυτά γίνονται αποδεκτά είτε κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του ν. 4250/2014 (Α' 94) είτε και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση, στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία φέρει υπογραφή

έως και δέκα (10) ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών».

Επειδή, ο όρος 14.6 της Διακήρυξης (ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ) αναφέρει ότι : «...η προσφορά απορρίπτεται ιδίως αν αποκλίνει ουσιωδώς από τις απαιτήσεις του άρθρου 13 της παρούσας ως προς τη μορφή των προσφορών ή δεν περιλαμβάνει όλα ανεξαιρέτως τα δικαιολογητικά που προβλέπονται στο ίδιο άρθρο».

Εν προκειμένω, στην προσφορά της ....., δεν περιλαμβάνεται υπεύθυνη δήλωση της ίδιας εταιρείας για την ακρίβεια των αντιγράφων - απλών φωτοτυπιών που υπέβαλε στην Αναθέτουσα Αρχή.

Παρά ταύτα, η προσβαλλόμενη πράξη έκανε αποδεκτή την προσφορά της ....., παραβιάζοντας έτσι τους άνω όρους της οικείας Διακήρυξης.

Ακυρωτέα λοιπόν τυγχάνει η προσβαλλόμενη πράξη εξ' αυτού του λόγου.

(στ) Επειδή, στους όρους 14 και 14.17 της οικείας Διακήρυξης αναφέρεται ότι: «Η προσφορά απορρίπτεται ιδίως σε κάθε μία από τις ακόλουθες περιπτώσεις:.... 14.17. Αν δεν τηρούνται οι διατάξεις για την απαγόρευση σύναψης συμβάσεων με εξωχώριες εταιρίες ή για τις απαγορεύσεις που απορρέουν από το άρθρο 57 του Συντάγματος».

Εν προκειμένω, ο ανταγωνιστικός οικονομικός φορέας ..... δεν υπέβαλε στην Αναθέτουσα Αρχή, υπεύθυνη δήλωση ή κάποιο άλλο έγγραφο που να αποδεικνύει την τήρηση του όρου 14.17 σχετικά με τις εξωχώριες εταιρίες και τις απαγορεύσεις που απορρέουν από το άρθρο 57 του Συντάγματος.

Έτσι, η υποβληθείσα προσφορά του άνω οικονομικού φορέα είναι ουσιωδώς ελλιπής και έπρεπε να απορριφθεί. Παρά ταύτα, η προσβαλλόμενη πράξη έκανε αποδεκτή την τεχνική προσφορά του, παραβιάζοντας έτσι τους άνω

όρους της οικείας Διακήρυξης. Ακυρωτέα λοιπόν τυγχάνει η προσβαλλόμενη πράξη εξ' αυτού του λόγου.

(η) Επειδή, στους όρους 14 και 14.9 της οικείας Διακήρυξης αναφέρεται ότι: «Η προσφορά απορρίπτεται ιδίως σε κάθε μία από τις ακόλουθες περιπτώσεις:.... 14.9. Αν σε αυτή δηλώνεται διάρκεια ισχύος μικρότερη από την απαιτούμενη στο άρθρο 10 της παρούσας».

Ωστόσο, στην προσφορά της ....., δεν περιλαμβάνεται δήλωση της ίδιας εταιρείας για τη διάρκεια ισχύος προσφοράς. Ως εκ τούτου, η προσφορά της έπρεπε να απορριφθεί ως ουσιωδώς ελλιπής, δυνάμει των άνω όρων της Διακήρυξης.

Παρά ταύτα, η προσβαλλόμενη πράξη έκανε αποδεκτή την τεχνική προσφορά του, παραβιάζοντας έτσι τους άνω όρους της οικείας Διακήρυξης. Ακυρωτέα λοιπόν τυγχάνει η προσβαλλόμενη πράξη εξ' αυτού του λόγου.

(θ) Επειδή, στον όρο 13.1 και 13.2.13 της οικείας Διακήρυξης αναφέρεται ότι: «Ο Υποφάκελος «Δικαιολογητικά συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» περιέχει:.... 13.2.13. Πιστοποιητικό ολοκληρωμένου συστήματος διαχείρισης ποιότητας κατά την τελευταία έκδοση του προτύπου EN/ISO 9001 για το εργοστάσιο παραγωγής των προσφερόμενων υλικών το οποίο να αναφέρεται συγκεκριμένα σε «Σχεδίαση, Ανάπτυξη και Παραγωγή Μετασχηματιστών». Επειδή, ο όρος 14.6 της Διακήρυξης (ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ) αναφέρει ότι : «... η προσφορά απορρίπτεται ιδίως αν αποκλίνει ουσιωδώς από τις απαιτήσεις του άρθρου 13 της παρούσας ως προς τη μορφή των προσφορών ή δεν περιλαμβάνει όλα ανεξαιρέτως τα δικαιολογητικά που προβλέπονται στο ίδιο άρθρο».

Εν προκειμένω, το σχετικό υποβληθέν από την ..... πιστοποιητικό ολοκληρωμένου συστήματος διαχείρισης ποιότητας κατά το πρότυπο EN/ISO 9001 δεν πιστοποιεί την ανάπτυξη μετασχηματιστών, αλλά μόνο την σχεδίαση,

την παραγωγή και προμήθεια αυτών για το εργοστάσιο παραγωγής των προσφερόμενων υλικών.

Παρά ταύτα, η προσβαλλόμενη πράξη έκανε αποδεκτή την - ουσιωδώς ελλιπή κατά τα άνω - προσφορά της ..... , παραβιάζοντας, έτσι, τους άνω όρους της οικείας Διακήρυξης. Ακυρωτέα λοιπόν τυγχάνει η προσβαλλόμενη πράξη εξ' αυτού του λόγου.

(i) Επειδή, στο άρθρο 6.1 της οικείας Διακήρυξης αναφέρεται ότι:

«6.1. Αποκλείεται από τη συμμετοχή στον διαγωνισμό: 6.1.1. ΠΟΙΝΙΚΗ ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ Εκείνος, εις βάρος του οποίου υπάρχει αμετάκλητη καταδικαστική απόφαση για έναν ή περισσότερους από τους ακόλουθους λόγους: 6.1.1.1. Συμμετοχή σε εγκληματική οργάνωση, όπως αυτή ορίζεται στο άρθρο 2 της απόφασης πλαίσιο 2008/841/ΔΕΥ του Συμβουλίου της 24-10-2008 για την καταπολέμηση του οργανωμένου εγκλήματος (ΕΕ L 300 της 11-11-2008, σ. 42). 6.1.1.2. Δωροδοκία, όπως ορίζεται στο άρθρο 3 της σύμβασης περί της καταπολέμησης της διαφθοράς στην οποία ενέχονται υπάλληλοι των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων ή των κρατών μελών της Ένωσης (ΕΕ C 195 της 25-06-1997, σ. 1) και στην παράγραφο 1 του άρθρου 2 της απόφασης πλαίσιο 2003/568/ΔΕΥ του Συμβουλίου της 22-07-2003, για την καταπολέμηση της δωροδοκίας στον ιδιωτικό τομέα (ΕΕ L192 της 31-07-2003, σ. 54), καθώς και όπως ορίζεται στην κείμενη νομοθεσία ή στο εθνικό δίκαιο του οικονομικού φορέα. 6.1.1.3. Απάτη, κατά την έννοια του άρθρου 1 της σύμβασης σχετικά με την προστασία των οικονομικών συμφερόντων των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (EEC316 της 27-11-1995, σ. 48), η οποία κυρώθηκε με τον ν. 2803/2000 (Α' 48), 6.1.1.4. Τρομοκρατικά εγκλήματα ή εγκλήματα συνδεδεμένα με τρομοκρατικές δραστηριότητες, όπως ορίζονται, αντιστοίχως, στα άρθρα 1 και 3 της απόφασης πλαίσιο 2002/475/ΔΕΥ του Συμβουλίου της 13-06-2002, για την καταπολέμηση της τρομοκρατίας (ΕΕ L 164 της 22-06-

2002, σ. 3) ή ηθική αυτοουργία ή συνέργεια ή απόπειρα διάπραξης εγκλήματος, όπως ορίζονται στο άρθρο 4 αυτής. 6.1.1.5. Νομιμοποίηση εσόδων από παράνομες δραστηριότητες ή χρηματοδότηση της τρομοκρατίας, όπως αυτές ορίζονται στο άρθρο 1 της Οδηγίας 2005/60/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 26- 10-2005, «σχετικά με την πρόληψη της χρησιμοποίησης του χρηματοπιστωτικού συστήματος για τη νομιμοποίηση εσόδων από παράνομες δραστηριότητες και τη χρηματοδότηση της τρομοκρατίας» (EE L 309 της 25-11-2005, σ. 15), η οποία ενσωματώθηκε στην εθνική νομοθεσία με τον ν. 3691/2008 (Α' 166), 6.1.1.6. Παιδική εργασία και άλλες μορφές εμπορίας ανθρώπων, όπως ορίζονται στο άρθρο 2 της Οδηγίας 2011/36/EE του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 05-04-2011, για την πρόληψη και την καταπολέμηση της εμπορίας ανθρώπων και για την προστασία των θυμάτων της, καθώς και για την αντικατάσταση της απόφασης πλαίσιο 2002/629/ΔΕΥ του Συμβουλίου (EE L 101 της 15-04-2011, σ. 1), η οποία ενσωματώθηκε στην εθνική νομοθεσία με τον ν. 4198/2013 (Α' 215).

Επειδή, στο δε άρθρο 6.2 της οικείας Διακήρυξης αναφέρεται ότι : «Όταν η προσφορά υποβάλλεται από νομικό πρόσωπο, οι λόγοι αποκλεισμού εξετάζονται στο ίδιο το νομικό πρόσωπο, εκτός από εκείνους της παρ. 6.1.1 ανωτέρω, που εξετάζονται στο πρόσωπο των μελών του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου του και εκείνων που έχουν εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτό και ιδίως:.... 6.2.2. Στις περιπτώσεις ανωνύμων εταιρειών (Α.Ε.) τον διευθύνοντα σύμβουλο καθώς και όλα τα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου».

Εν προκειμένω, στο από το 24/6/19 πρακτικό ΔΣ που ο ανταγωνιστικός οικονομικός φορέας υπέβαλε με την προσφορά του, φαίνεται ότι το ΔΣ του απαρτίζεται τουλάχιστον από τρία (3) μέλη. (βλ. σχετ. 11)

Παρά ταύτα, ο ανταγωνιστικός οικονομικός φορέας δήλωσε στο ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ, στο τμήμα «Β. Πληροφορίες σχετικά με τους εκπροσώπους του οικονομικού φορέα» μόνο τα στοιχεία του Πρόεδρου & Διευθύνοντος Συμβούλου κ. .... και όχι των υπολοίπων μελών του ΔΣ. (βλ. σχετ. 4)

Περαιτέρω, κατά παράβαση των άνω όρων της Διακήρυξης (6.1 και 6.2.2), ο ανταγωνιστικός οικονομικός φορέας δεν δήλωσε στο ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ και δεν προσκόμισε με την προσφορά του, κανένα έγγραφο που να αποδεικνύει ότι οι άνω λόγοι αποκλεισμού του όρου 6.1 δεν συντρέχουν και για τα άλλα (πλην του Πρόεδρου & Διευθύνοντος Συμβούλου), μέλη του ΔΣ του, όπως επιτάσσει ο όρος 6.2.2. της Διακήρυξης. Έτσι, η προσβαλλόμενη πράξη της Αναθέτουσας Αρχής, με την αποδοχή της προσφοράς του ανταγωνιστικού οικονομικού φορέα είναι παράνομη και ακυρωτέα, καθόσον παραβίασε τους άνω όρους της Διακήρυξης που επιβάλλουν στις ανώνυμες εταιρείες που συμμετέχουν στον εν λόγω Διαγωνισμό (εν προκειμένω στον ανταγωνιστικό οικονομικό φορέα), να δηλώνουν στο ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ όλα τα μέλη του τρέχοντος ΔΣ (5) και περαιτέρω να αποδεικνύουν - με την προσκόμιση αποδεικτικών εγγράφων στην Αναθέτουσα Αρχή - ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού του όρου 6.1 της Διακήρυξης για όλα τα μέλη του ΔΣ.

Όλες δε οι παραπάνω υποχρεώσεις τίθενται επί ποινή αποκλεισμού του εκάστοτε οικονομικού φορέα που δεν συμμορφώνεται με τους εν λόγω όρους της Διακήρυξης. Ακυρωτέα λοιπόν τυγχάνει η προσβαλλόμενη πράξη εξ' αυτού του λόγου».

15. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της ισχυρίζεται τα κάτωθι:

«[ ...] Α. Πρώτος Λόγος

16. Όπως προκύπτει από το άρθρο 4 της Διακήρυξης αποφαινόμενο όργανο του ..... στο πλαίσιο του παρόντος διαγωνισμού είναι ο Γενικός Διευθυντής ..... (ΓΔ/ΕΛ) του ..... Επίσης Γνωμοδοτικά Όργανα στο

πλαίσιο του παρόντος διαγωνισμού για το πρώτο στάδιο, ήτοι της αξιολόγησης του Υποφακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά», είναι η Επιτροπή Διεξαγωγής, η οποία είναι αρμόδια για την αξιολόγηση των εγγράφων που αφορούν στα δικαιολογητικά συμμετοχής της παρ. 13.1.A. της Διακήρυξης και η Επιτροπή Τεχνικής Κρίσης, η οποία είναι αρμόδια για την αξιολόγηση των εγγράφων που αφορούν στην τεχνική προσφορά, που αναφέρονται στην παρ. 13.1.B. της Διακήρυξης. Η Επιτροπή Διεξαγωγής ελέγχει τόσο την πληρότητα όσο και τη συμμόρφωση των εγγράφων των προσφορών με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και στη συνέχεια η Επιτροπή Τεχνικής Κρίσης ελέγχει το τεχνικό μέρος των προσφορών, για να ολοκληρωθεί ο έλεγχος του σταδίου αυτού με τη σύνταξη εισήγησης προς το αποφαινόμενο όργανο του διαγωνισμού το οποίο κρίνει σχετικά με την κατάταξη των προσφορών ως παραδεκτών και μη παραδεκτών. Συνεπώς το πρώτο στάδιο, ήτοι της αξιολόγησης του Υποφακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά», τελειούται με την διαβίβαση της εισήγησης των Επιτροπών αυτών στο αποφαινόμενο όργανο το οποίο αποφασίζει επικυρώνοντας τα αποτελέσματα του σταδίου. Η απόφαση αυτή συνιστά και την προσβαλλόμενη πράξη.

17. Εν προκειμένω στην υπ' αριθ. 1987/12.03.2020 Απόφαση του Γενικού Διευθυντή ..... του ..... αναφέρονται τα ευρήματα και των δύο γνωμοδοτικών επιτροπών και μάλιστα επισυνάπτονται ολόκληρα τα κείμενα αξιολόγησης του τεχνικού μέρους των προσφορών, ήτοι το με αριθ. πρωτ, ...../10-1-2020 έγγραφο που αφορά την προσφορά της προσφεύγουσας ..... και το με αριθ. πρωτ. ....../19-2-2020 έγγραφο που αφορά την προσφορά της εταιρείας ..... (σχετικά 5 και 6).

18. Σύμφωνα με την προπεριγραφόμενη διαδικασία αξιολόγησης, η Επιτροπή Διεξαγωγής, με το υπ' αριθ. πρωτ. ....../13-12-2019 έγγραφο (σχετ. 10),

το οποίο αναφέρεται ως σχετικό έγγραφο (γ) στο υπ' αριθ. πρωτ. ....../10-1-2020 έγγραφο (που επισυνάπτεται στην προσβαλλόμενη πράξη), γνωστοποίησε στην Επιτροπή Τεχνική Κρίσης ότι ολοκληρώθηκε η αξιολόγηση της προσφοράς της προσφεύγουσας ..... ως προς τα δικαιολογητικά συμμετοχής της και ότι αυτή κρίθηκε τυπικά παραδεκτή, προκειμένου να συνεχίσει η Επιτροπή Τεχνικής Κρίσης στην αξιολόγηση του τεχνικού μέρους του Υποφακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» της.

19. Η προσφορά της εταιρείας ..... κρίθηκε αρχικά ως τυπικά μη παραδεκτή λόγω μη συμμόρφωσής της προς την παρ. 13.1. της Διακήρυξης και δη ως προς τη γλώσσα των Φύλλων Συμμόρφωσης. Περαιτέρω στο πλαίσιο ελέγχου των εγγράφων αυτού του σταδίου, τα έγγραφα της προσφοράς έτυχαν του ελέγχου της Επιτροπής Διεξαγωγής κατά τον έλεγχο του τεχνικού μέρους της προσφοράς και διαπιστώθηκε ότι τα υπόψη έγγραφα νομίμως είχαν υποβληθεί στην αγγλική γλώσσα διότι περιελάμβαναν τεχνικούς όρους οι οποίοι, ως γνωστόν, νομίμως υποβάλλονται στην αγγλική γλώσσα. Στη συνέχεια εκδόθηκε το υπ' αριθ. πρωτ. ....../19-2-2020 έγγραφο (που επισυνάπτεται στην προσβαλλόμενη πράξη), με το οποίο αξιολογήθηκαν, το πρώτον, ορθά, τα έγγραφα της τεχνικής προσφοράς της ..... και κρίθηκε αυτή τεχνικά παραδεκτή.

20. Περαιτέρω, τα αποτελέσματα της αξιολόγησης και των δύο Επιτροπών διαβιβάστηκαν σύμφωνα με την παρ. 16.4. της Διακήρυξης στο αποφαινόμενο όργανο (Γενικός Διευθυντής Επιχειρησιακών Λειτουργιών), ο οποίος υιοθέτησε τις κρίσεις των δύο γνωμοδοτικών οργάνων (Επιτροπή Διεξαγωγής και Επιτροπή Τεχνικής Κρίσης) και εξέδωσε την προσβαλλόμενη απόφαση.

21. Συνεπώς, αβασίμως και παραπαιστικά αναφέρει η προσφεύγουσα ότι η προσφορά της εταιρείας ..... κρίθηκε αρχικά τεχνικά μη παραδεκτή

και ότι στη συνέχεια αυτή δήθεν οψίμως μετεβλήθη διότι, όπως περιγράψαμε ανωτέρω, αυτό από ουδέν έγγραφο προκύπτει.

22. Όλα τα ανωτέρω στοιχούν απολύτως με τους όρους της Διακήρυξης τόσο ως προς τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών (άρθρο 16) όσο και ως προς το ρόλο και τις αρμοδιότητες των δύο Επιτροπών (άρθρο 4) οι οποίες είναι γνωμοδοτικές, όσο και του οργάνου το οποίο αποφασίζει για το ποιες προσφορές κρίνονται ως τυπικά και τεχνικό παραδεκτές, απόφαση με την οποία τελειούται το πρώτο στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης.

23. Περαιτέρω, επισημαίνεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση φέρει πλήρη αιτιολογία καθώς όλα τα ανωτέρω αναφερόμενα ως προς τη διαδικασία της αξιολόγησης της προσφοράς της εταιρείας ..... αναφέρονται σε αυτή, όπου επισυνάπτονται ολόκληρα τα κείμενα της αξιολόγησης του τεχνικού μέρους αμφοτέρων των προσφορών και όχι αποσπάσματα αυτών, ώστε ουδεμία παραβίαση των επικαλούμενων από την προσφεύγουσα αρχών συντρέχει, αντιθέτως δε η διαδικασία διεξήχθη με απόλυτη διαφάνεια αφού οι προσφέροντες έχουν λάβει πλήρη γνώση τόσο των όρων του διαγωνισμού, όσο και των πράξεων που εξέδωσαν τα αρμόδια όργανα της εταιρείας μας κατ' εφαρμογή αυτών, το οποίο μάλιστα δεν αμφισβητείται απάτην προσφεύγουσα.

24. Τέλος, και σε ό,τι αφορά την επίκληση από την προσφεύγουσα περί δήθεν παραβίασης της αρχής της χρηστής διοίκησης, σημειώνεται περαιτέρω ότι η επίκληση της συγκεκριμένης αρχής δεν είναι βάσιμη, δεδομένου ότι τέτοιου είδους γενικές αρχές του δημοσίου δικαίου, οι οποίες ιστορικά έχουν συναχθεί από τη νομολογία επί ασκήσεως δημοσίας εξουσίας εκ μέρους του Κράτους μόνον και των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου, δεν είναι εφαρμοστέες άνευ ετέρου στην αυτή έκταση και επί της δράσεως των ανωνύμων εταιρειών, όπως η ..... (πρβλ. ΣΤΕ Ε.Α. 386/2012, 1205, 1270/09, 77/06 κ.ά.).

Σε κάθε δε περίπτωση, πάντως, ακόμη και εάν ήθελε θεωρηθεί ότι η αρχή μπορεί να τύχει εφαρμογής επί των διαγωνιστικών διαδικασιών της ....., στη συγκεκριμένη περίπτωση ουδεμία παραβίαση της αρχής της χρηστής Διοίκησης συντρέχει, διότι η προσβαλλόμενη απόφαση της εταιρείας μας είναι απολύτως σύμφωνη προς το περιεχόμενο των όρων της Διακήρυξης και την αρχή της τυπικότητας. Περαιτέρω, επισημαίνεται ότι, αυτονοήτως, η αρμόδια Επιτροπή της Εταιρείας μας τελεί σε δέσμια αρμοδιότητα απαρέγκλιτης τήρησης των όρων της Διακήρυξης και της σύμφωνης με αυτούς διαμόρφωσης της σχετικής κρίσης της περί της συμβατότητας ή μη της εκάστοτε εξεταζόμενης προσφοράς με τους όρους της διαδικασίας ανάθεσης, ώστε να μην τυγχάνει εφαρμογής η αρχή της χρηστής διοίκησης που πλαισιώνει κατ' αρχήν την άσκηση διακριτικής ευχέρειας.

25. Συνεπώς, είναι νόμιμη η προσβαλλόμενη απόφαση της εταιρείας μας και ουδεμία παράβαση κανόνα του δικαίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή του εσωτερικού δικαίου συντρέχει εν προκειμένω, απορριπτομένου του σχετικού λόγου της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής.

#### **B. Δεύτερος Λόγος**

29. Η εταιρεία ..... δήλωσε με την προσφορά της το εργοστάσιο κατασκευής, τους προσφερόμενους τύπους και τους κωδικούς υλικού στην «Δήλωση Προσφερόμενων Υλικών» αρχείο «13.2,8,13.2.9813.2,10- Δήλωση Προσφερομένων \_signed.pdf».

30. Περαιτέρω, επισημαίνεται ότι η εταιρεία ..... προσφέρει μετασχηματιστές του εργοστασίου κατασκευής ....., τους οποίους έχει ήδη προμηθεύσει στην εταιρεία μας και έχουν ήδη εγκατασταθεί στο ΕΔΔΗΕ, του οποίου ο ..... είναι εκ του νόμου αποκλειστικός Διαχειριστής και οι οποίοι λειτουργούν ικανοποιητικά:

**Αριθμός απόφασης:561 /2020**

Κωδικός Υλικού	Εργοστάσιο Κατασκευής	Τύπος	Σύμβαση	Ποσότητα
4560000020	..... Pvt Ltd	C-750-I_20-15kV/100V	.....	270
4560002948	..... Pvt Ltd	C"750~ I_20kV/100V	.....	1050
4560003801	..... Pvt Ltd	C-750-4_10/5A	.....	100
4560003813	..... Pvt Ltd	C-750-5_20/5A	.....	700
4560003837	..... Pvt Ltd	C-750-5_50/5A	.....	250
4560003837	..... Pvt Ltd	C"750-5_50/5A	.....	140
4560003850	..... Pvt Ltd	C-750-5_100/5A	.....	70
4560003862	..... Pvt Ltd	C-750-5_200/5A	.....	42
4560003874	..... Pvt Ltd	C-750-5_300/5A	.....	34

**31. Από τους προαναφερόμενους πίνακες προκύπτουν τα κατωτέρω:**

A/A	Κωδικός Υλικού	Ελάχιστη Απαιτούμενη Ποσότητα Διαπιστεύσεων	Εγκατεστημένη Ποσότητα στο Δίκτυο	Εργοστασίου Κατασκευής / Τύπος	Σύμβαση ΔΕΔΔΗΕ
1	4560000020	96	270	..... Pvt Ltd / C-750-I_20-15kV/100V	.....
2	4560002948	61,25	1050	..... Pvt Ltd / C-750- I_20kV/100V	.....
3	4560003801	26	100	..... Pvt Ltd / C-750- 4_10/5A	.....

**Αριθμός απόφασης:561 /2020**

4	4560003813	20	700	..... Pvt Ltd / C750- 5_20/5A	.....
5	4560003825	3		..... Pvt Ltd / C-750- 5_30/5A	.....
6	4560003837	96	390	..... Pvt Ltd / C-750- 5_50/5A	..... & .....
7	4560003850	13,5	70	..... Pvt Ltd / C-750- 5_100/5A	.....
8	4560003862	24	42	..... Pvt Ltd / C-750- 5_200/5A	..... .....
9	4560003874	11	34	..... Pvt Ltd   0750- 5_300/5A	..... .....

32. Επισημαίνεται ότι η εταιρεία ..... προσφέρει για το είδος 5 με περιγραφή «Μετασχηματιστές Εντάσεως για μετρήσεις 20kV, εξωτερικού χώρου, τύπου Ρητίνης, 10VA, κλάσεως ακρίβειας 0,5S FS5 σχέσεως 30/5A, Ith>10kA, μήκος ερπυσμού >744mm, κατασκευασμένους σύμφωνα με την Τεχνική Προδιαγραφή ..... /21.01.2013» και κωδικό υλικού ....., τον τύπο C-750~5\_30/5A του εργοστασίου κατασκευής ..... Ο προσφερόμενος τύπος C-750-5\_30/5A για το είδος 5, είναι ίδιου τύπου με τα είδη 4,6,7,8 και 9 (αντίστοιχα C-750-5\_20/5A, C-750-

5,,50/5A, C- 750-5\_100/5A, C-750-5\_200/5A και C-750-5\_300/5A) καθώς ανήκουν στην ίδια σειρά προϊόντος (C-750-5) μετά ίδια βασικά χαρακτηριστικά (π.χ. ιδίων συνθηκών εγκατάστασης (εξωτερικού χώρου), ίδιας βασικής σχεδίασης (μορφή πρωτευόντων ακροδεκτών, περιελικτικού τύπου, εξωτερικής μορφής), ίδιου υλικού εποξειδικής ρητίνης, ίδιας τάσης λειτουργίας και μονώσεως) και μόνη μεταβολή την σχέση μετασχηματισμού.

33. Συνεπώς, υπερκαλύπτεται η απαίτηση της παραγράφου 13.2.15. της Διακήρυξης σχετικά με τις απαιτούμενες ποσότητες των διαπιστεύσεων για όλα τα προσφερόμενα είδη.

34. Από όλα τα ανωτέρω προκύπτει ότι μετασχηματιστές ίδιου τύπου με τους προσφερόμενους είναι ήδη εγκατεστημένοι στο ΕΔΔΗΕ και λειτουργούν ικανοποιητικά, σύμφωνα και με τα έγγραφα της εταιρείας μας ...../13.11.2013 (σχετ, 11) και ...../28-8-2017 (σχετ.12) και συνεπώς η εταιρεία ..... εμπίπτει στην εξαίρεση του εβδόμου εδαφίου της παρ. 13.2.25. της Διακήρυξης, σύμφωνα με την οποία δεν απαιτείται η υποβολή διαπιστεύσεων για τα προσφερόμενα είδη.

35. Συνεπώς, είναι νόμιμη η προσβαλλόμενη απόφαση της εταιρείας μας και ουδεμία παράβαση κανόνα του δικαίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή του εσωτερικού δικαίου συντρέχει εν προκειμένω, απορριπτόμενου του σχετικού λόγου της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής.

#### **Γ. ΤΡΙΤΟΣ ΛΟΓΟΣ**

38. Η εταιρεία ..... υπέβαλε με την προσφορά της το αρχείο «13.2.23- .....\_signed.pdf» που αποτελεί τεχνικό φυλλάδιο το οποίο περιγράφει:

- τον σκοπό, το όραμα τους στόχους και τις αξίες του εργοστασίου κατασκευής,

- τις πιστοποιήσεις που διαθέτει (ISO 9001, ΙΣΟ 14001& OHSAS 18001)
- το εύρος των προϊόντων που μπορεί να παράγει και
- τις πωλήσεις που έχει υλοποιήσει σε παγκόσμιο επίπεδο.

Στην τρίτη σελίδα του τεχνικού φυλλαδίου αναφέρεται η δυνατότητα παραγωγής μετασχηματιστών μέτρησης τάσης και έντασης για επίπεδο τάσης 20kV, εξωτερικού χώρου και τύπου ρητίνης, όπως είναι τα ζητούμενα υλικά τις διακήρυξης.

39. Επιπλέον έχει υποβάλει τα απαιτούμενα από τις παραγράφους 13.2.21 και 13.2,22. ηλεκτρονικά αρχεία: 13.2,21-ΦύλλοΣυμμόρφωσης(Παρ.7) 13.2.22-compliance-sheetsannex- 7,, part1signed, 13.2.22-compliance-sheetsannex-7\_part2signed, 13.2.22-compliance-sheetsannex-7\_part3signed, 13,2.22-compliance-sheetsannex-7\_part4signed,13.2.22-compliance-sheetsannex- 7\_part5signed, 13.2.22-compliance-sheetsannex-7\_part6signed, 13.2.22-compliance-sheetsannex-7\_part7signed, 13.2.22-compliance-sheetsannex-7\_part8signed,13,2.22-compliance-sheetsannex- 7\_part9signed, ήτοι τα Φύλλα Συμμόρφωσης με τους όρους της Διακήρυξης, σύμφωνα με το Παράρτημα 7 αυτής και τα Φύλλα συμμόρφωσης με τις απαιτήσεις της Τεχνικής Προδιαγραφής ...../21,01.2013 για κάθε προσφερόμενο είδος Μ/Σ (Κωδικός Υλικού), σύμφωνα με το Παράρτημα 7 της Διακήρυξης.

40. Από όλα τα ανωτέρω έγγραφα προκύπτει ότι πληρούται η απαίτηση της παραγράφου 13.2.23. της Διακήρυξης και αποδεικνύεται η τήρηση των τεχνικών απαιτήσεων της διακήρυξης, καθώς τα προαναφερόμενα Φύλλα Συμμόρφωσης συμφωνούν απολύτως με το υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο της κατασκευάστριας ..... Ltd και ρητώς προβλέπεται στην παράγραφο αυτή, ότι όταν η τήρηση μιας τεχνικής προδιαγραφής δεν προκύπτει ευθέως

από τα τεχνικά φυλλάδια, αυτή μπορεί να αναπληρώνεται από το φύλλο συμμόρφωσης.

41. Συνεπώς, είναι νόμιμη η προσβαλλόμενη απόφαση της εταιρείας μας και ουδεμία παράβαση κανόνα του δικαίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή του εσωτερικού δικαίου συντρέχει εν προκειμένω, απορριπτόμενου του σχετικού λόγου της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής.

**Δ. Τέταρτος Λόγος**

45. Περαιτέρω, έχει προβλεφθεί στην παρ. 13.2.2. της Διακήρυξης, η υποχρέωση υποβολής του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.)/ Τυποποιημένου Εντύπου Υπεύθυνης Δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.) «στο οποίο ο προσφέρων επιβεβαιώνει ότι πληροί τις προϋποθέσεις των άρθρων 6 και 7 της παρούσας για τη συμμετοχή του». Το ΕΕΕΣ/ ΤΕΥΔ αποτελεί προκαταρκτική απόδειξη των διαλαμβανομένων σε αυτό, στα οποία περιλαμβάνεται, πέραν της μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού και η πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής. Η απόδειξη των δηλούμενων στο ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ γίνεται αποκλειστικά από τον προσωρινό ανάδοχο, μετά την οριστικοποίηση του σταδίου αξιολόγησης των προσφορών και τελικής κατάταξής τους, σύμφωνα με τις προαναφερθείσες διατάξεις του Ν. 4412/2016 και με τα προβλεπόμενα στην παράγραφο 17 και το Παράρτημα 6 περ. Γ' της Διακήρυξης και δη μέσα σε προθεσμία 10 ημερών από την κοινοποίηση σχετικής ειδοποίησης από τον αναθέτοντα φορέα.

46. Με βάση τα ανωτέρω, ο σχετικός λόγος της προδικαστικής προσφυγής προβάλλεται κατ' αρχάς απαραδέκτως κατά παράβαση της αρχής της αυτοτέλειας και διακριτότητας των φάσεων της διαγωνιστικής διαδικασίας (ΣΤΕ ΕΑ 133/2015), που απορρέει από την αρχή της τυπικότητας των διαγωνισμών. Διότι με τον συγκεκριμένο λόγο της προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα προβάλλει, στο στάδιο ελέγχου των υποφακέλων

«Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά», αιτιάσεις που ανάγονται στο στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου, δηλαδή σε στάδιο που έπεται ακόμη και της αποσφράγισης και του ελέγχου των οικονομικών προσφορών και συνεπώς απαραδέκτως, καθώς λόγος ή παράπνοο της προσφυγής που αναφέρεται σε πλημμέλεια προσφοράς άλλης προσφέρουσας εταιρείας, δεν μπορεί να προβληθεί επικαίρως παρά μόνο στο στάδιο ελέγχου των οικείων δικαιολογητικών.

47. Περαιτέρω, το περιεχόμενο του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.) και του Τυποποιημένου Εγγράφου Υπεύθυνης Δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.) προβλέπονται στον Εκτελεστικό Κανονισμό 2016/7 της 05-01- 2016, υπόδειγμα των οποίων περιλαμβάνεται στο Παράρτημα 2 του Κανονισμού. Στο Παράρτημα 2 του Κανονισμού, ήτοι στο Πρότυπο του ΕΕΕΣ/ ΤΕΥΔ, στο Μέρος IV «Κριτήρια επιλογής» υπό Α' «Καταλληλότητα» υπάρχει προς συμπλήρωση το πεδίο: «Ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος στα σχετικό επαγγελματικά ή εμπορικό μητρώα που τηρούνται στο κράτος μέλος εγκατάστασής του». Αντίστοιχα στο Υπόδειγμα ΕΕΕΣ/ ΤΕΥΔ το οποίο διαμορφώθηκε από την εταιρεία μας στον επίσημο ιστότοπο <https://espdint.eprocurement.aov.ar/#/start> και συμπεριλήφθηκε ως Παράρτημα 10 στην υπό κρίση διαδικασία ανάθεσης, ως προς τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής, στο Μέρος IV: «Κριτήρια επιλογής», ετέθη η απαίτηση να συμπληρωθεί από τους προσφέροντες η α) Γενική Ένδειξη, ήτοι ότι οι προσφέροντες πληρούν όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής. Στο συγκεκριμένο πεδίο του ΕΕΕΣ/ ΤΕΥΔ, τόσο η προσφέρουσα ....., όσο και η τρίτη εταιρεία ..... στις ικανότητες της οποίας αυτή στηρίζεται, απάντησαν ορθά «Ναι», ήτοι ότι πληρούν το κριτήριο ποιοτικής επιλογής που ως προαναφέρθηκε, προβλέπεται στο άρθρο 7 της Διακήρυξης και νομίμως απεδέχθη την προσφορά η αρμόδια Επιτροπή της Εταιρείας μας,

καθώς πέραν της δήλωσης αυτής στο ΕΕΕΣ/ ΤΕΥΔ, κατά τα προαναφερόμενα, δεν απαιτούνταν η υποβολή οποιουδήποτε άλλου εγγράφου με την προσφορά,

48. Περαιτέρω, επισημαίνουμε ότι η προσφεύγουσα αλυσιτελώς αλλά και παραπειστικά αναφέρει ότι η εταιρεία ..... ως προς την εγγραφή σε Επιμελητήριο «απάντησε πως η εγγραφή της στον επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων δεν καλύπτει όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής (βλ. Σχετ. 8 σελ. 3)» και ότι «στο υποβληθέν ΕΕΕΣ/ ΤΕΥΔ της ....., στην ερώτηση «ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή διαθέτει ισοδύναμο πιστοποιητικό [π.χ. βάσει εθνικού συστήματος (προ)επιλογής];» η εταιρεία ..... απαντά αρνητικό (βλ. Σχετ. 9 σελ. 2)».

Διότι, ως προαναφέρθηκε, αμφότερες οι εταιρείες δήλωσαν στο ΕΕΕΣ/ ΤΕΥΔ ότι πληρούν το κριτήριο επιλογής περί εγγραφής σε Επιμελητήριο. Περαιτέρω διότι, το συγκεκριμένο πεδίο του ΕΕΕΣ/ ΤΕΥΔ, το οποίο επικαλείται η προσφεύγουσα (σελ. 3 του Παραρτήματος 10 της Διακήρυξης) και το οποίο προβλέπεται και στο Παράρτημα 2 του Εκτελεστικού Κανονισμού 2016/7 της 05-01-2016, στο Μέρος II όπου περιλαμβάνονται οι Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα, υπό Α προβλέπει προς συμπλήρωση το πεδίο: «Κατά περίπτωση, ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο οικονομικών φορέων ή διαθέτει ισοδύναμο πιστοποιητικό (π.χ. βάσει εθνικού συστήματος (προ)επιλογής);» κλπ. Πρόκειται δηλαδή για πεδίο διαφορετικό από το απαιτούμενο που προαναφέραμε ότι συμπληρώνεται για την πλήρωση της απαίτησης του άρθρου 75 παρ. 2 και του άρθρου 7 της Διακήρυξης. Διότι, στο επικαλούμενο από την προσφεύγουσα πεδίο δηλώνεται η κατά το άρθρο 83 του Ν, 4412/2016 απαίτηση εγγραφής σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων εργοληπτών, προμηθευτών ή παροχών υπηρεσιών, συμπεριλαμβανομένων

των μελετητών, που προβλέπονται από τις εκάστοτε ισχύουσες εθνικές διατάξεις ή/και η πιστοποίηση από οργανισμούς πιστοποίησης που συμμορφώνονται με τα ευρωπαϊκά πρότυπα πιστοποίησης, κατά την έννοια του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α του νόμου αυτού, η οποία, ωστόσο, δεν έχει εφαρμογή στη συγκεκριμένη διαδικασία ανάθεσης. Συνεπώς, ορθώς στο επικαλούμενο από την προσφεύγουσα πεδίο, η μεν προσφέρουσα ..... δήλωσε την εγγραφή της στο ΓΕΜΗ, η δε ..... ότι δεν είναι εγγεγραμμένη σε τέτοιον κατάλογο και είναι νόμιμη η προσβαλλόμενη απόφαση της εταιρείας μας και ουδεμία παράβαση κανόνα του δικαίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή του εσωτερικού δικαίου συντρέχει εν προκειμένω, απορριπτομένου του σχετικού λόγου της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής.

#### **Ε. Πέμπτος Λόγος**

50. Κατ' αρχάς, σημειώνεται ότι ο λόγος αυτός είναι απορριπτέος προεχόντως ως αόριστος, διότι η προσφεύγουσα δεν επικαλείται συγκεκριμένα έγγραφα και δη ιδιωτικά έγγραφα, τα οποία να έχουν υποβληθεί σε απλά φωτοαντίγραφα.

51. Επισημαίνεται ότι στην υπό κρίση διαδικασία ανάθεσης, κατ' εφαρμογή της παραγράφου 13.1. της Διακήρυξης και του Ν. 4250/2014, η προσφέρουσα ....., έχει υποβάλει είτε δημόσια έγγραφα για τα οποία δεν απαιτείται η θεώρησή τους, είτε ιδιωτικά έγγραφα.

52. Περαιτέρω, στην παράγραφο 2.5. της Διακήρυξης προβλέπεται η διαδικασία διενέργειας του διαγωνισμού μέσω του Συστήματος και δη ότι οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν μέσω του Συστήματος Ηλεκτρονικών Διαγωνισμών (Σ.Η.Δ.) τα κατά περίπτωση έγγραφα, υπογεγραμμένα με εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που υποστηρίζεται από εγκεκριμένο πιστοποιητικό, το οποίο

χορηγήθηκε από έναν εγκεκριμένο πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης, ο οποίος περιλαμβάνεται στον κατάλογο εμπίστευσης που προβλέπεται στην απόφαση 2009/767/EK (όπως τροποποιήθηκε και ισχύει) και σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014. Αντίστοιχα προβλέπεται και στην παρ. 13.1. της Διακήρυξης.

53. Η εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που υποστηρίζεται από εγκεκριμένο πιστοποιητικό, το οποίο χορηγήθηκε από έναν εγκεκριμένο πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης, ο οποίος περιλαμβάνεται στον κατάλογο εμπίστευσης που προβλέπεται στην απόφαση 2009/767/EK (όπως τροποποιήθηκε και ισχύει), προβλέπεται στον Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014. Συγκεκριμένα, σύμφωνα με τον Ευρωπαϊκό Κανονισμό υπ' αριθμ. 910/2014, ο οποίος εκ της φύσης του είναι γενικής, υποχρεωτικής και άμεσης εφαρμογής ως προς όλα τα στοιχεία του σε όλα τα κράτη - μέλη, ορίζεται στο άρθρο 26 ότι: «Μία προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή πληροί τις ακόλουθες απαιτήσεις: ο) συνδέεται κατά τρόπο μοναδικό με τον υπογράφοντα, β) είναι ικανή να τυποποιεί τον υπογράφοντα, γ) δημιουργείται με δεδομένα δημιουργίας ηλεκτρονικής υπογραφής τα οποία ο υπογραφών μπορεί, με υψηλό βαθμό εμπιστοσύνης, να χρησιμοποιεί υπό τον αποκλειστικό του έλεγχο, και δ) συνδέεται με δεδομένα που έχουν υπογράψει σε σχέση με αυτήν κατά τρόπο ώστε να μπορεί να ανιχνευτεί οποιαδήποτε επακόλουθη τροποποίηση των εν λόγω δεδομένων». Επισημαίνεται δε ότι η ψηφιακή υπογραφή στο πλαίσιο των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων στοχεύει στην καθολική αντικατάσταση της φυσικής υπογραφής, παρέχοντας παράλληλα και τα απαιτούμενα εχέγγυα γνησιότητάς της, ενώ συνιστά όρο *sine qua non* της παραδεκτής υποβολής του εγγράφου, δεδομένης της υποχρεωτικότητας της ηλεκτρονικής διαδικασίας υποβολής της προσφοράς.

54. Επίσης, κατά το άρθρο 2 του π.δ. 150/2001 (Α'125) περί προσαρμογής της εθνικής νομοθεσίας προς τις διατάξεις της οδηγίας 99/93/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου σχετικό με το κοινοτικό πλαίσιο για τις ηλεκτρονικές υπογραφές (ΕΕ L 13), «νοούνται ως: 1. «Ηλεκτρονική υπογραφή»: δεδομένα σε ηλεκτρονική μορφή, τα οποία είναι συνημμένα σε άλλα ηλεκτρονικό δεδομένο ή συσχετίζονται λογικό με αυτό και τα οποία χρησιμεύουν ως μέθοδος απόδειξης της γνησιότητας. 2. «Προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή» ή «ψηφιακή υπογραφή»: ηλεκτρονική υπογραφή, που πληροί τους εξής όρους: α) συνδέεται μονοσήμαντα με τον υπογράφοντα, β) είναι ικανή να καθορίσει ειδικό και αποκλειστικό την ταυτότητα του υπογράφοντα, Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 3 παρ. 1 του προαναφερόμενου Προεδρικού Διατάγματος η προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που βασίζεται σε αναγνωρισμένο πιστοποιητικό και δημιουργείται από ασφαλή διάταξη δημιουργίας υπογραφής επέχει θέση ιδιόχειρης υπογραφής τόσο στο ουσιαστικό όσο και στο δικονομικό δίκαιο.

55. Εν προκειμένω, όλα τα απαιτούμενα για την πλήρωση των προβλέψεων της Διακήρυξης έγγραφα, τα οποία υπέβαλε με την προσφορά της η εταιρεία ....., φέρουν την κατά τον Κανονισμό 910/2014 και Π.Δ. 150/2001 ηλεκτρονική υπογραφή, η οποία ως προαναφέρθηκε εξομοιούται με ιδιόχειρη υπογραφή. Συνεπώς, νομίμως έγινε αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας ..... από την αρμόδια Επιτροπή της Εταιρείας μας, απορριπτομένων των ισχυρισμών της προσφεύγουσας.

56. Συνεπώς, είναι νόμιμη η προσβαλλόμενη απόφαση της εταιρείας μας και ουδεμία παράβαση κανόνα του δικαίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή του εσωτερικού δικαίου συντρέχει εν προκειμένω, απορριπτομένου του σχετικού λόγου της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής.

Στ. Έκτος Λόγος

58. *Επισημαίνεται κατ' αρχάς, ότι στην υπό κρίση διαδικασία ανάθεσης, λόγω της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, όπως προκύπτει από τις παρ. 1 και 4 του άρθρου 8 του Ν, 3310/2005, δεν υφίσταται υποχρέωση ελέγχου από την Εταιρεία μας, της τήρησης της υποχρέωσης μη συμμετοχής εξωχώριας εταιρείας.*

59. *Περαιτέρω, ως προς την απαγόρευση της παρ, 5.6. της Διακήρυξης, ήτοι το κατά το άρθρο 57 του Συντάγματος ασυμβίβαστο των καθηκόντων του βουλευτή με έργα ή την ιδιότητα του ιδιοκτήτη ή εταίρου ή μετόχου ή διοικητή ή διαχειριστή ή μέλους του διοικητικού συμβουλίου ή γενικού διευθυντή ή των αναπληρωτών τους επιχείρησης, η οποία αναλαμβάνει έργα ή μελέτες ή προμήθειες ή παρέχει υπηρεσίες με στο Δημόσιο και σε εταιρείες οι οποίες για την εφαρμογή του άρθρου αυτού του Συντάγματος εξομοιούται η Εταιρεία μας, λεκτέα τα ακόλουθα:*

60. *Όπως προαναφέραμε, σύμφωνα με τις ρυθμίσεις του Ν. 4412/2016 που σκοπεύουν στην απλούστευση και επιτάχυνση των διαδικασιών ανάθεσης συμβάσεων, στην υπό κρίση διαδικασία ανάθεσης έχει προβλεφθεί στην παράγραφο 13.2.2. η υποβολή ΕΕΕΣ/ ΤΕΥΔ του Εκτελεστικού Κανονισμού 2016/7 της 05-01-2016. Το ΕΕΕΣ/ ΤΕΥΔ αποτελεί προκαταρκτική απόδειξη των διαλαμβανομένων σε αυτό, στα οποία περιλαμβάνονται, τόσο η μη συνδρομή λόγων αποκλεισμού όσο και η πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής. Με βάση τα ανωτέρω, η μη συνδρομή του ασυμβίβαστου του άρθρου 57 του Συντάγματος και των απαγορεύσεων του Ν. 3310/2015 (υποχρέωση ονομαστικοποίησης μετοχών και αποκλεισμός εξωχώριων εταιρειών), δηλώνεται στο ΕΕΕΣ/ ΤΕΥΔ στο Μέρος ΙΙΙ, παρ. Δ' «Άλλοι λόγοι αποκλεισμού που ενδέχεται να προβλέπονται από την εθνική νομοθεσία του κράτους μέλους της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντος φορέα». Εν προκειμένω, στο χορηγηθέν από την εταιρεία μας Υπόδειγμα ΕΕΕΣ/ ΤΕΥΔ η*

σχετική δήλωση περιλαμβάνεται στην προτελευταία σελίδα και τόσο η προσφέρουσα ..... όσο και η τρίτη εταιρεία ....., νομίμως συμπλήρωσαν το σχετικό πεδίο στα υποβληθέντα από αυτές ΕΕΕΣ/ ΤΕΥΔ, δηλώνοντας ότι δεν συντρέχουν γι' αυτές οι προβλεπόμενοι από το ελληνικό δίκαιο λόγοι αποκλεισμού.

61. Συνεπώς, είναι νόμιμη η προσβαλλόμενη απόφαση της εταιρείας μας και ουδεμία παράβαση κανόνα του δικαίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή του εσωτερικού δικαίου συντρέχει εν προκειμένω, απορριπτομένου του σχετικού λόγου της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής,

*Z. Έβδομος Λόγος*

64. Όπως προαναφέραμε, η υπό κρίση διαδικασία ανάθεσης διενεργείται σε δύο στάδια. Στο πρώτο στάδιο γίνεται η αποσφράγιση και αξιολόγηση των υποβληθέντων Υποφακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» και στο δεύτερο στάδιο η αποσφράγιση και αξιολόγηση των Υποφακέλων «Οικονομική Προσφορά». Το απαιτούμενο περιεχόμενο του Υποφακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» ορίζεται στην παράγραφο 13.2. της Διακήρυξης, από την οποία προκύπτει ότι δεν απαιτείται η υποβολή ειδικής δήλωσης των προσφερόντων σχετικά με τη διάρκεια ισχύος της προσφοράς τους, όπως αβασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα.

65. Περαιτέρω, η διάρκεια ισχύος των προσφορών έχει οριστεί στην προαναφερόμενη παράγραφο 10.1. της Διακήρυξης, για χρονικό διάστημα ίσο με δώδεκα (12) μήνες από την επομένη της διενέργειας της διαδικασίας ανάθεσης, και ισχύει για όλους τους προσφέροντες, επί ποινή απόρριψης των προσφορών τους και οι οποίοι, με τη συμμετοχή τους στη διαδικασία ανάθεσης αποδέχονται ανεπιφύλακτα όλους τους όρους της Διακήρυξης, δοθέντος ότι αυτή, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο διενέργειας του διαγωνισμού.

66. *Εν προκειμένω, η εταιρεία ..... έχει υποβάλει με την προσφορά της και την απαιτούμενη από την παράγραφο 13.2.2.5. (Παράρτημα 3) της Διακήρυξης, Υπεύθυνη Δήλωση Πλήρους Αποδοχής των Όρων του Διαγωνισμού και της Σύμβασης, ως αρχείο με τίτλο « .....- Δήλωση Αποδοχής Όρων signed.pdf», στην οποία δηλώνεται, εκ μέρους του νόμιμου εκπροσώπου του οικονομικού φορέα, ότι έχει λάβει γνώση όλων των όρων του διαγωνισμού και της σύμβασης, τους οποίους έχει μελετήσει με προσοχή και αποδέχεται ανεπιφύλακτα.*

67. *Περαιτέρω, επισημαίνεται ότι παρά τους αντίθετους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, δεν συντρέχει περίπτωση εφαρμογής της παρ. 14.9. της Διακήρυξης, καθώς σε κανένα σημείο της προσφοράς της εταιρείας ..... δεν δηλώνεται διάρκεια ισχύος μικρότερη από την απαιτούμενη στο άρθρο 10 της Διακήρυξης, ούτε προκύπτει από άλλο στοιχείο της προσφοράς της, αλλά αντιθέτως επιβεβαιώνεται από τα έγγραφα της προσφοράς της, όπως η Εγγύηση Συμμετοχής της, ότι η ..... συμμορφώνεται πλήρως με την απαίτηση της παραγράφου 10.1 της Διακήρυξης, ως προς τη διάρκεια ισχύος της προσφοράς της.*

68. *Συνεπώς, είναι νόμιμη η προσβαλλόμενη απόφαση της εταιρείας μας και ουδεμία παράβαση κανόνα του δικαίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή του εσωτερικού δικαίου συντρέχει εν προκειμένω, απορριπτομένου του σχετικού λόγου της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής.*

*Η. Όγδοος Λόγος*

71. *Η προσφέρουσα ..... υπέβαλε με την προσφορά της το αρχείο «13.2.13-ISO 9001\_ .....\_signed.pdf», ήτοι το Πιστοποιητικό κατά ISO 9001:2015 της εταιρείας ..... Ltd., το οποίο, στο πεδίο εφαρμογής του αναφέρει ότι καλύπτει τα: " ....., .....*

72. Ο αγγλικός όρος «Design», σύμφωνα με τους κανόνες της επιστήμης εμπεριέχει τους όρους «σχεδίαση» και «ανάπτυξη» που ζητούνται στην παράγραφο 13.2.13 και συνεπώς καλύπτεται η σχετική απαίτηση της Διακήρυξης από την εταιρία .....

73. Επίσης, η προσφέρουσα ..... υπέβαλε με την προσφορά της το αρχείο «13.2.11-QUALITY .....\_signed.pdf» που αποτελεί το εγχειρίδιο ποιότητας που συνοδεύει το πιστοποιητικό ISO 9001 και εξειδικεύει τις διαδικασίες ποιότητας, σύμφωνα με την απαίτηση της διακήρυξης στην παράγραφο 13.2.11:

«13.2.11. Στοιχεία των εργοστασίων κατασκευής των προσφερόμενων υλικών, με αναλυτικές πληροφορίες (ταχυδρομική διεύθυνση, στοιχεία πωλήσεων, απασχολούμενο προσωπικό, συνοπτική περιγραφή εγκαταστάσεων, περιγραφή δυνατοτήτων διενέργειας δοκιμών κλπ). Το κάθε εργοστάσιο κατασκευής θα πρέπει να διαθέτει:

- Πιστοποίηση κατά ISO 9001 το οποίο να είναι σε ισχύ και να καλύπτει την σχεδίαση, ανάπτυξη και παραγωγή μετασχηματιστών. Σημειώνεται ότι ο προσφέρων θα εγγυάται την εγκυρότητα του πιστοποιητικού ISO 9001 που υποβάλλεται και θα δίνει στοιχεία επικοινωνίας του οίκου πιστοποίησης καθώς και οποιαδήποτε άλλα σχετικό στοιχεία του ζητηθούν κατά το στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης, τα οποία θα διευκολύνουν την επαλήθευση της εγκυρότητας του πιστοποιητικού ISO 9001. Επιπλέον, θα προσκομίζεται δήλωση, ότι ο κατασκευαστής αναλαμβάνει την υποχρέωση να προβαίνει στις απαραίτητες ενέργειες ώστε να εξασφαλίζεται η απρόσκοπτη ανανέωση του πιστοποιητικού ISO 9001 του εργοστασίου κατασκευής, καθ' όλη τη διάρκεια τυχόν σύμβασης με τον .....

- Επάρκεια εξοπλισμού μετρήσεων και ποιοτικού ελέγχου.

Ο ..... διατηρεί το δικαίωμα επιτόπιας εξέτασης των δυνατοτήτων του εργοστασίου κατασκευής του προσφερόμενου υλικού.»

Στις σελίδες 26 έως 29 του αρχείου «13.2.11-QUALITY .....\_signed.pdf» γίνεται εκτενής αναφορά στις διαδικασίες σχεδίασης και ανάπτυξης προϊόντων «7. ....». Ο όρος «Design», που αναφέρεται στο πιστοποιητικό ISO9001 εμπεριέχει τους όρους «σχεδίαση -design» και «ανάπτυξη- development», σύμφωνα με το εγχειρίδιο ποιότητας που υποβλήθηκε με το αρχείο «13.2.11-QUALITY .....\_signed.pdf». Συνεπώς, καλύπτεται η απαίτηση της παραγράφου 13.2,13 της Διακήρυξης από την εταιρία .....

74. Συνεπώς, είναι νόμιμη η προσβαλλόμενη απόφαση της εταιρείας μας και ουδεμία παράβαση κανόνα του δικαίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή του εσωτερικού δικαίου συντρέχει εν προκειμένω, απορριπτομένου του σχετικού λόγου της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής.

Θ. Ένατος Λόγος

77. Στην υπό κρίση διαδικασία ανάθεσης έχει προβλεφθεί στην παρ. 6.1,1. της Διακήρυξης, ότι αποκλείεται από τη συμμετοχή στον διαγωνισμό εκείνος σε βάρος του οποίου υπάρχει αμετάκλητη καταδικαστική απόφαση για έναν ή περισσότερους από τους λόγους που προβλέπονται στις παρ. 6.1.1.1. έως και 6.1.1.6. Περαιτέρω, στην παρ, 6.2. της Διακήρυξης προβλέπεται ότι οι ανωτέρω λόγοι αποκλεισμού στην περίπτωση ανωνύμων εταιρειών εξετάζονται στο πρόσωπο του διευθύνοντος συμβούλου καθώς και όλων των μελών του Διοικητικού Συμβουλίου. Επιπλέον, στην παρ, 13.2.2. προβλέπεται η υποβολή από τους προσφέροντες ΕΕΕΣ/ ΤΕΥΔ, το οποίο αποτελεί το Παράρτημα 10 της Διακήρυξης, στο οποίο ο προσφέρων επιβεβαιώνει ότι πληροί τις προϋποθέσεις των άρθρων 6 και 7 της Διακήρυξης. Σύμφωνα με την υποπαρ. 13.2.2.3. κατά την υποβολή του ΕΕΕΣ/ ΤΕΥΔ, είναι δυνατή, με

μόνη την υπογραφή του κατά περίπτωση εκπροσώπου του οικονομικού φορέα, η απόδειξη μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού που αναφέρονται στην παράγραφο 6.1.1., για το σύνολο των φυσικών προσώπων που είναι μέλη του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου του ή έχουν εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτόν. Το ΕΕΕΣ/ ΤΕΥΔ αποτελεί προκαταρκτική απόδειξη των διαλαμβανόμενων σε αυτό, στα οποία περιλαμβάνεται, πέραν της μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού και η πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής. Η απόδειξη των δηλούμενων στο ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ γίνεται αποκλειστικά από τον προσωρινό ανάδοχο, μετά την οριστικοποίηση του σταδίου αξιολόγησης των προσφορών και τελικής κατάταξής τους, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην παράγραφο 17 της Διακήρυξης και δη μέσα σε προθεσμία 10 ημερών από την κοινοποίηση σχετικής ειδοποίησης από τον αναθέτοντα φορέα. Τα απαιτούμενα δικαιολογητικά Προσωρινού Αναδόχου προβλέπονται στο Παράρτημα 6 της Διακήρυξης, όπου υπό Α. προβλέπεται η υποβολή των νομιμοποιητικών εγγράφων ανάλογα με τη νομική μορφή του προσφέροντα και υπό Β. 1. προβλέπεται η υποβολή ποινικών μητρών.

78. Με βάση τα ανωτέρω, ο σχετικός λόγος της προδικαστικής προσφυγής προβάλλεται κατ' αρχάς απαραδέκτως κατά παράβαση της αρχής της αυτοτέλειας και διακριτότητας των φάσεων της διαγωνιστικής διαδικασίας (ΣΤΕ ΕΑ 133/2015), που απορρέει από την αρχή της τυπικότητας των διαγωνισμών. Και τούτο διότι, με τον συγκεκριμένο λόγο της προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει, στο στάδιο ελέγχου των υποφακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά», αιτιάσεις που ανάγονται στο στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου, δηλαδή σε στάδιο που έπεται ακόμη και της αποσφράγισης και του ελέγχου των οικονομικών προσφορών και συνεπώς απαραδέκτως, καθώς λόγος ή

παράπνο της προσφυγής που αναφέρεται σε πλημμέλεια προσφοράς άλλης προσφέρουσας εταιρείας, δεν μπορεί να προβληθεί επικαίρως παρά μόνο στο στάδιο ελέγχου των οικείων δικαιολογητικών. Σε κάθε περίπτωση, ωστόσο, επισημαίνουμε ότι είναι και αβάσιμοι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας δεδομένου ότι:

79. Το περιεχόμενο του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.) και του Τυποποιημένου Εγγράφου Υπεύθυνης Δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.) προβλέπεται στον Εκτελεστικό Κανονισμό 2016/7 της 05-01-2016, υπόδειγμα των οποίων περιλαμβάνεται στο Παράρτημα 2 του Κανονισμού. Στο Παράρτημα 2 του Κανονισμού, ήτοι στο Πρότυπο του ΕΕΕΣ/ ΤΕΥΔ, στο Μέρος II: «Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα», υπό Β' «Πληροφορίες σχετικά με τους εκπροσώπους του οικονομικού φορέα» υπάρχει υπόμνηση σύμφωνα με την οποία «Κατά περίπτωση, αναφέρετε το όνομα και τη διεύθυνση του προσώπου ή των προσώπων που είναι εξουσιοδοτημένα να εκπροσωπούν τον οικονομικό φορέα για τους σκοπούς της παρούσας διαδικασίας προμήθειας» όπου συμπληρώνονται, σύμφωνα με το Πρότυπο το ονοματεπώνυμο, η ιδιότητα και τα στοιχεία επικοινωνίας του νομίμου εκπροσώπου. Στο Μέρος III «Λόγοι Αποκλεισμού» του Υποδείγματος του Κανονισμού 2016/7 υπό Α. «Λόγοι που σχετίζονται με ποινικές καταδίκες» προβλέπεται η δήλωση του οικονομικού φορέα ότι δεν εμπίπτει στην απαγόρευση του άρθρου 57 παρ. 1 της Οδηγίας 2014/24.

80. Αντίστοιχα με τις απαιτήσεις του Κανονισμού 2016/7 στο Υπόδειγμα ΕΕΕΣ/ ΤΕΥΔ το οποίο διαμορφώθηκε από την εταιρεία μας στον επίσημο ιστότοπο <https://esodint.eProcurement.aon.gr/#/start> και συμπεριλήφθηκε ως Παράρτημα 10 στην υπό κρίση διαδικασία ανάθεσης, υπάρχει το Μέρος II «Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα», όπου υπό Β' «Πληροφορίες σχετικά με τους εκπροσώπους του οικονομικού φορέα» προβλέπεται η

συμπλήρωση όλων των στοιχείων που προβλέπονται και στον Κανονισμό 2016/7. Στη συνέχεια, στο Μέρος III «Λόγοι Αποκλεισμού», υπό Α' «Λόγοι που σχετίζονται με ποινικές καταδίκες» συμπληρώνεται από τους προσφέροντες ότι δε συντρέχει ο λόγος αποκλεισμού του άρθρου 57 παρ. 1 της Οδηγίας 2014/24, όπως ενσωματώθηκε στο εσωτερικό δίκαιο με το άρθρο 73 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και προβλέφθηκε και στην παράγραφο 6.1.1. της Διακήρυξης.

81. Εν προκειμένω, στο υποβληθέν με την προσφορά της ΕΕΕΣ/ ΤΕΥΔ, η εταιρεία ....., δήλωσε στο Μέρος II «Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα», υπό Β' «Πληροφορίες σχετικά με τους εκπροσώπους του οικονομικού φορέα» ότι εκπρόσωπός της είναι ο ..... και συμπλήρωσε τα στοιχεία επικοινωνίας του και ως ιδιότητά του ότι είναι ο Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου και ο Διευθύνων Σύμβουλος της. Περαιτέρω, στο Μέρος III «Λόγοι Αποκλεισμού», υπό Α «Λόγοι που σχετίζονται με ποινικές καταδίκες» δήλωσε ότι δεν συντρέχει κανένας από τους λόγους αποκλεισμού του άρθρου 73 παρ. 1 και 6.1.1. της Διακήρυξης.

82. Από όλες τις προαναφερόμενες διατάξεις της ενωσιακής και εσωτερικής νομοθεσίας αλλά και από τη Διακήρυξη που σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο διενέργειας του διαγωνισμού, προκύπτει ότι ο ..... υπέγραψε το υποβληθέν από την εταιρεία ..... ΕΕΕΣ/ ΤΕΥΔ, ενεργώντας ως νόμιμος εκπρόσωπος αυτής, σύμφωνα και με τις προβλέψεις του υποδείγματος ΕΕΕΣ/ ΤΕΥΔ, όπως αυτό έχει ενσωματωθεί στο Παράρτημα 2 του Εκτελεστικού Κανονισμού 2016/7 της 05-01-2016 για την καθιέρωση του τυποποιημένου εντύπου για το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Προμήθειας. Σύμφωνα με την ιδιότητά του αυτή και με βάση τις προαναφερόμενες διατάξεις του άρθρου 79 Α του Ν. 4412/2016 και 13.2.2.3. της Διακήρυξης, με μόνη την υπογραφή του στο ΕΕΕΣ/ ΤΕΥΔ είναι

δυνατή η απόδειξη μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού του άρθρου 73 παρ. 1 και 6.1.1. της Διακήρυξης για όλα τα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου της εταιρείας ..... Πέραν του ΕΕΕΣ/ ΤΕΥΔ, ούτε στον Ν. 4412/2016, ούτε στη Διακήρυξη προβλέπεται η υποβολή οποιουδήποτε εγγράφου σχετικά με τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού που σχετίζονται με ποινικές καταδίκες. Τα έγγραφα νομιμοποίησης της εταιρείας ..... και τα ποινικά μητρώα του Διευθύνοντος Συμβούλου και των μελών του Διοικητικού Συμβουλίου της, όπως αυτά προβλέπονται στο Παράρτημα 6 υπό Α. και υπό Β. 1. της Διακήρυξης, θα υποβληθούν από την εταιρεία ..... μόνο σε περίπτωση που αναδειχθεί προσωρινός ανάδοχος, μετά την αποσφράγιση και αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών, κατά το στάδιο ελέγχου των Δικαιολογητικών Προσωρινού Αναδόχου, οπότε θα ελεγχθεί η ακρίβεια των δηλοϋμένων στο ΕΕΕΣ/ ΤΕΥΔ και δη τόσο η νομιμοποίηση του υπογράφοντος αυτό όσο και η μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού (ΣΤΕ ΕΑ 315/2019 σκ. 13, ΑΕΠΠ 1162, 1163, 1164/9.10.2019).

S3. Συνεπώς, είναι νόμιμη η προσβαλλόμενη απόφαση της εταιρείας μας και ουδεμία παράβαση κανόνα του δικαίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή του εσωτερικού δικαίου συντρέχει εν προκειμένω, απορριπτομένου του σχετικού λόγου της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής».

16. Επειδή ο προσφεύγων με το υπόμνημά του ισχυρίζεται τα ακόλουθα : «[...]Γενικό Σχόλιο Ο ..... με τις κατατεθείσες απόψεις του, ουδόλως αντικρούει την προσφυγή μας, αλλά προσπαθεί τεχνηέντως - με κάμψη της αρχής της τυπικότητας και της αρχής της αυτοτέλειας των διαγωνισμών - να υποστηρίξει την προσβαλλόμενη πράξη του. Σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας, η αναθέτουσα αρχή, θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης, αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των

εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς. Η δε παράβαση των τελευταίων συνεπάγεται το απαράδεκτο της προσφοράς που υποβλήθηκε. Μάλιστα, ο αποκλεισμός του υποψηφίου, η προσφορά του οποίου δεν είναι σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης, δεν καταλείπεται στη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής, η οποία υποχρεούται να προβεί στην έκδοση της σχετικής πράξης αποκλεισμού. Περαιτέρω, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας η εκάστοτε αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί να υποκαταστήσει τυχόν ελλείψεις απαιτούμενου από την προκήρυξη στοιχείου, ανατρέχοντας σε άλλα έγγραφα που περιλαμβάνονται στην υποβληθείσα προσφορά είτε ανατρέχοντας σε προηγούμενους διαγωνισμούς, στους οποίους είχε συμμετάσχει ο προσφέρων με την ίδια αρχή (ΣΤΕ 668/2009, ΕΑ ΣΤΕ 1065/2007). Τέλος, η αρχή της τυπικότητας εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους. Ο πρώτος λόγος της προσφυγής μας παραμένει βάσιμος, παρά τα όσα αντίθετα ο ..... εκθέτει με τις απόψεις του, καθόσον η προσβαλλόμενη διοικητική πράξη, προκειμένου να ήταν ειδικά και εμπειριστατωμένα αιτιολογημένη, όφειλε να αιτιολογεί στο ίδιο το σώμα της, την τελική κρίση της περί τυπικής παραδοχής της προσφοράς του οικονομικού φορέα ....., ιδίως αν ληφθεί υπόψιν ότι η αρμόδια γνωμοδοτική Επιτροπή είχε κρίνει αντίθετα σε προγενέστερο στάδιο του εν λόγω διαγωνισμού.

Όμως, όπως αναφέρουμε στην προσφυγή μας, καμία συναφής σκέψη - αιτιολογία δεν υφίσταται στο - συνοδευτικό της προσβαλλόμενης πράξης - πρακτικό. Η απλή κοινοποίηση (ως σχετικών - συνοδευτικών εγγράφων της προσβαλλόμενης) της τελικής κρίσης των αρμόδιων γνωμοδοτικών επιτροπών

δεν επαρκεί για να καταστήσει την προσβαλλόμενη διοικητική πράξη, ειδικώς και εμπειριστατωμένως αιτιολογημένη. Άλλωστε, από τα - συγκοινοποιούμενα με την προσβαλλόμενη πράξη - σχετικά έγγραφα των γνωμοδοτικών επιτροπών δεν προκύπτει ευθέως και με ευκρίνεια για ποιον συγκεκριμένο λόγο, η γνωμοδοτική Επιτροπή απεφάνθη αρχικά ότι η προσφορά του οικονομικού φορέα ..... ήταν τυπικά μη παραδεκτή. Έτσι, ακόμα και με την συγκοινοποίηση των συνοδευτικών εγγράφων, εξακολουθεί να υπάρχει κενό και ασάφεια όσον αφορά στους λόγους μεταβολής της κρίσης των οργάνων του ..... και εντέλει στην τελική κρίση του τελευταίου.

Σε κάθε περίπτωση, η Διακήρυξη αναφέρει (όρος 17.3) ότι: «Νομιμοποιητικά έγγραφο, λοιπά δικαιολογητικά και εγγυήσεις, που τυχόν έχουν συνταχθεί σε άλλη γλώσσα, πλην της ελληνικής, πρέπει να συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική. Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα θα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της ελληνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο».

Καταρχήν, με τις απόψεις του, ο ..... παραδέχεται ότι τα εν λόγω αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα του ανταγωνιστή μας, δεν συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση στην ελληνική γλώσσα, παρά τα όσα αντίθετα, η Διακήρυξη επιτάσσει κατά τα άνω. Επιπλέον, στην προσβαλλόμενη πράξη δεν αιτιολογείται διόλου, πως ο ..... έκρινε δεκτή την προσφορά του ανταγωνιστή μας παρά την εν λόγω - ομολογημένη από τον ίδιο - έλλειψη επίσημης μετάφρασής τους στην ελληνική γλώσσα. Η προσβαλλόμενη πράξη όφειλε να αιτιολογήσει ειδικά και εμπειριστατωμένα την τελική κρίση της, ιδίως ενόψει όσων περί επίσημης μετάφρασης στην ελληνική γλώσσα, αναφέρονται

στον άνω όρο της Διακήρυξης. Πώς και γιατί ο ..... προσπέρασε τον άνω όρο της Διακήρυξης ;

Ουδεμία σχετική σκέψη δεν κάνει ο ..... ούτε στην προσβαλλόμενη πράξη ούτε στις απόψεις του. Έτσι, η προσβαλλόμενη διοικητική πράξη παραμένει αδιαφανής, αντιφατική, μη αιτιολογημένη και εντέλει ακυρωτέα, ως αντίθετη στη Διακήρυξη και στις άνω αρχές που - κατά πάγια νομολογία του ΣτΕ— πρέπει να διέπουν τη δράση του .....

#### **ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟ ΔΕΥΤΕΡΟ ΛΟΓΟ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΜΑΣ**

Εν προκειμένω, προς αντίκρουση του δεύτερου λόγου της προσφυγής μας (έλλειψη καταλόγου πωλήσεων του οικονομικού φορέα .....), λεκτέα τα ακόλουθα:

Καταρχήν, ο ..... παραδέχεται στις απόψεις του ότι ο ανταγωνιστής μας δεν υπέβαλε διαπιστεύσεις πωλήσεων. Επιπλέον, ο ..... παρακάμπτει την αρχή της τυπικότητας και ανατρέχει με δική του πρωτοβουλία, σε προηγούμενους Διαγωνισμούς του, παραθέτοντας στοιχεία τους, προκειμένου να πείσει την Αρχή σας ότι ο οικονομικός φορέας ..... εμπίπτει στην εξαίρεση του όρου 13.2.25 εδάφιο 7 της προκήρυξης. Η εν λόγω εξαίρεση απαλλάσσει τους οικονομικούς φορείς από την προσκόμιση διαπιστεύσεων πωλήσεων, εφόσον ο εκάστοτε οικονομικός φορέας δηλώσει - με τα έγγραφά του - στην Αναθέτουσα Αρχή, τα κατωτέρω συγκεκριμένα στοιχεία για πραγματοποιηθείσες πωλήσεις - όμοιων με την παρούσα προκήρυξη - μετασχηματιστών σε προηγούμενους Διαγωνισμούς : (α) κωδικό αριθμού ....., (β) αριθμούς προηγούμενων συμβάσεων και (γ) τις αντίστοιχες πωληθείσες ποσότητες.

Όμως, από την επισκόπηση των κατατεθέντων στοιχείων του οικονομικού φορέα ..... (και του υπό στοιχεία 13.2.21 υποβληθέντος φύλλου συμμόρφωσης), προκύπτει ευχερώς ότι εκείνος δεν υπέβαλε κανένα έγγραφό

του, με τις άνω, υπό στοιχεία (α), (β) και (γ) ζητούμενες πληροφορίες προκειμένου να μπορεί για εκείνον να εφαρμοστεί νόμιμα η εξαίρεση του όρου 13.2.25 εδάφιο 7 της προκήρυξης. Ελλείπουν οι άνω πληροφορίες από την προσφορά του ανταγωνιστικού οικονομικού φορέα. Παρά ταύτα, ο ..... αυτοβούλως και κατά παράκαμψη της αρχής της τυπικότητας και της αρχής της αυτοτέλειας των Διαγωνισμών, ανατρέχει μόνος του (και παραθέτει στις απόψεις του), σε προηγούμενους Διαγωνισμούς του, στους οποίους είχε συμμετάσχει ο άνω ανταγωνιστικός οικονομικός φορέας, επιχειρώντας να καλύψει τις εν λόγω ελλείψεις της προσφοράς του ανταγωνιστή μας.

Μια τέτοια όμως πρακτική του ..... αποδοκιμάζεται ρητά από την έννομη τάξη μας και τη νομολογία των ελληνικών Δικαστηρίων, καθόσον παραβιάζει τις αρχές της τυπικότητας και της αυτοτέλειας των Διαγωνισμών. Εξ' αυτού του λόγου, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής μας παραμένει βάσιμος, οι δε απόψεις του ..... απορριπτέες.

#### **ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟ ΤΡΙΤΟ ΛΟΓΟ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΜΑΣ**

Εν προκειμένω, προς αντίκρουση του τρίτου λόγου της προσφυγής μας (έλλειψη τεχνικού φυλλαδίου του κατασκευαστή, από το οποίο να προκύπτει η συμμόρφωσή της ..... προς τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, πόσο μάλλον για κάθε προσφερόμενο είδος μετασχηματιστών), ο ..... με τις απόψεις του προβαίνει σε ένα ανεπίτρεπτο «άλμα», βαφτίζοντας την υποβληθείσα διαφημιστική μπροσούρα « .....», ως τεχνικό φυλλάδιο.

Όμως, η υποβληθείσα διαφημιστική μπροσούρα δεν συνιστά καν τεχνικό φυλλάδιο, από το οποίο δεν μπορεί να προκύψει η συμμόρφωση του κατασκευαστή προς τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, δεδομένου ότι αυτή (η διαφημιστική μπροσούρα) δεν αναφέρει ούτε τύπους μετασχηματιστών

ούτε τεχνικά στοιχεία αυτών. Πώς είναι δυνατόν μία τεχνική προδιαγραφή 21 σελίδων και ένα φύλλο συμμόρφωσης 30 τεχνικών σημείων να καλύπτονται πλήρως, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται ο ..... , από το ότι« στην τρίτη σελίδα του τεχνικού φυλλαδίου αναφέρεται η δυνατότητα παραγωγής μετασχηματιστών μέτρησης τάσης και ένστασης για επίπεδο τάσης 20kV» ; Δεν αντέχει ούτε στην κοινή λογική ο εν λόγω ισχυρισμός του .....

Ακολουθως, ελλείπει τεχνικού φυλλαδίου, δεν χωρεί νόμιμα ούτε αναπλήρωση της τήρησης των τεχνικών προδιαγραφών από το υποβληθέν φύλλο συμμόρφωσης της ..... Η αναπλήρωση προϋποθέτει την κατάθεση τεχνικού φυλλαδίου εκ μέρους της ..... που εδώ ελλείπει.

Εξ' αυτού του λόγου, ο τρίτος λόγος της προσφυγής μας παραμένει βάσιμος, οι δε απόψεις του ..... απορριπτέες.

#### **ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΤΕΤΑΡΤΟ ΛΟΓΟ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΜΑΣ**

Στον τέταρτο λόγο της προσφυγής μας, η αιτίαση μας είναι ξεκάθαρη :

"Η προσφορά της ..... δεν περιλαμβάνει ούτε πιστοποιητικό Επιμελητηρίου, ούτε κανένα άλλο συναφές, έγγραφο που να αποδεικνύει ότι το επάγγελμα που ασκεί είτε η ίδια είτε η ..... είναι συναφές με την κατασκευή ηλεκτρικών μετασχηματιστών, δεδομένου ότι το αντικείμενο της σύμβασης είναι η κατασκευή μετασχηματιστών».

Παρά την εκτενή ανάλυση που ο ..... επιχειρεί στις απόψεις του για την αντίκρουση του άνω λόγου της προσφυγής μας, ουδόλως (ο ..... ) επιτυγχάνει να καλύψει την άνω, υπαρκτή έλλειψη εκ μέρους της ..... και της ....., που δεν προσκόμισαν πιστοποιητικό Επιμελητηρίου συναφές με την ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΜΕΤΑΣΧΗΜΑΤΙΣΤΩΝ που είναι το κύριο αντικείμενο της εν λόγω σύμβασης. Η εν λόγω έλλειψη εξακολουθεί να υφίσταται παρά τα όσα αναφέρει ο ..... στις απόψεις του. Αυτή είναι η

πραγματικότητα. Οι δε όροι 14, 14.7 και 14.8 της Διακήρυξης περί απόρριψης μιας προσφοράς σε τέτοιες περιπτώσεις, είναι σαφείς και ξεκάθαροι.

Παραπέμπουμε, για λόγους αποφυγής επαναλήψεων, στην προσφυγή μας.

Εξ' αυτού του λόγου, ο τέταρτος λόγος της προσφυγής μας παραμένει βάσιμος, οι δε απόψεις του ..... απορριπτέες.

**ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟ ΠΕΜΠΤΟ ΛΟΓΟ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΜΑΣ**

Ο ....., με τις απόψεις του, παραδέχεται (βλ. σημείο 51 στην σελίδα 19 των απόψεων του ..... ) ότι ο ανταγωνιστικός φορέας ..... κατέθεσε με την προσφορά του, ιδιωτικά έγγραφα σε απλή φωτοτυπία. Επίσης, στις απόψεις του παραδέχεται εμμέσως, πλην σαφώς (αφού ο ..... καμία σχετική αναφορά δεν κάνει στις απόψεις του) ότι ο ανταγωνιστικός φορέας ..... δεν κατέθεσε καμία υπεύθυνη δήλωση για τα ιδιωτικά έγγραφα που εκείνος κατέθεσε σε απλή φωτοτυπία.

Παρά ταύτα, ο ..... κατά παράκαμψη της αρχής της τυπικότητας, έκανε δεκτή την προσφορά του άνω ανταγωνιστικού φορέα. Ο ισχυρισμός του ..... ότι όλα τα κατατεθέντα έγγραφα του άνω ανταγωνιστικού φορέα φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή, ουδόλως καλύπτει την αθεράπευτη έλλειψη υπεύθυνης δήλωσης του τελευταίου περί ακρίβειας των αντιγράφων. Η υπεύθυνη δήλωση ζητείται από την διακήρυξη για την εξακρίβωση της ακρίβειας (ιδίως του περιεχομένου) των αντιγράφων - απλών φωτοτυπιών. Το γεγονός ότι ένα ιδιωτικό έγγραφο φέρει ηλεκτρονική υπογραφή δεν σημαίνει απαραίτητα ότι είναι και ακριβές (λ.χ. μη παραποιημένο ως προς το περιεχόμενό του) αντίγραφο.

Ο ..... συγχέει ανεπίτρεπτα ανόμοιες καταστάσεις, δηλαδή την ιδιόχειρη ή/και ηλεκτρονική υπογραφή που φέρει ένα έγγραφο - απλή φωτοτυπία, με την ακρίβεια ή μη του περιεχομένου του.

Μια τέτοια όμως πρακτική του ..... αποδοκιμάζεται ρητά από την έννομη τάξη μας και την νομολογία των ελληνικών Δικαστηρίων.

Ομοίως, ο ισχυρισμός του ..... περί αοριστίας του σχετικού ισχυρισμού μας είναι απορριπτός, καθόσον καταστήσαμε σαφές με την προσφυγή μας ότι ο οικονομικός φορέας ..... δεν κατέθεσε ΚΑΜΙΑ (ούτε μια) υπεύθυνη δήλωση για τα αντίγραφα - ιδιωτικά έγγραφα που και ο ..... παραδέχεται (βλ. σημείο 51 στην σελίδα 19 των απόψεων του ..... ) ότι κατατέθηκαν από τον εν λόγω οικονομικό φορέα.

Έτσι, η κατά άνω έλλειψη υπεύθυνης δήλωσης του άνω ανταγωνιστικού φορέα υφίσταται εν προκειμένω και εξ' αυτού του λόγου, ο πέμπτος λόγος της προσφυγής μας παραμένει βάσιμος, οι δε απόψεις του ..... απορριπτέες.

#### **ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΕΚΤΟ ΛΟΓΟ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΜΑΣ**

Ο ....., με τις απόψεις του, εμμέσως, πλην σαφώς παραδέχεται (καθόσον καμία ευθεία αναφορά δεν κάνει στις απόψεις του, αν προσκομίστηκε ή όχι τέτοια υπεύθυνη δήλωση από τον ανταγωνιστή μας) ότι ο ανταγωνιστικός φορέας ..... δεν προσκόμισε υπεύθυνη δήλωση ή κάποιο άλλο έγγραφο που να αποδεικνύει την τήρηση του όρου 14.17 σχετικά με τις εξωχώριες εταιρίες και τις απαγορεύσεις που απορρέουν από το άρθρο 57 του Συντάγματος.

Ο ..... αποφεύγει τεχνηέντως να παραδεχτεί ευθέως αυτήν την έλλειψη εκ μέρους της ..... και αντ' αυτού, δια της πλαγίας οδού ισχυρίζεται ότι, ειδικά για τις εξωχώριες εταιρείες, εκείνος δεν έχει υποχρέωση ελέγχου τήρησης της εν λόγω υποχρέωσης, δεδομένου ότι η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης υπολείπεται του ποσοτικού ορίου που θέτει το άρθρο 8 του Ν.3310/2005.

Ωστόσο, ο άνω ισχυρισμός του .....είναι απορριπτέος, καθόσον η άνω υποχρέωση των διαγωνιζόμενων φορέων πηγάζει ευθέως από την Διακήρυξη (όροι 14 και 14.17) που είναι το κανονιστικό πλαίσιο διενέργειας του Διαγωνισμού, που είναι δεσμευτικό για το ..... και το οποίο εκείνος οφείλει να εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις. Πρόκειται δηλαδή για ουσιώδη όρο της Διακήρυξης, η παράβαση του οποίου συνεπάγεται το απαράδεκτο της προσφοράς της ..... (ΕΑ ΣτΕ 689/2011).

Εξ' αυτού του λόγου, ο έκτος λόγος της προσφυγής μας παραμένει βάσιμος, οι δε απόψεις του ..... απορριπτέες.

#### **ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΕΒΔΟΜΟ ΛΟΓΟ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΜΑΣ**

Ο ....., με τις απόψεις του, παραδέχεται ότι ο ανταγωνιστικός φορέας ..... δεν δήλωσε ρητά και ξεκάθαρα στην προσφορά του, ως όφειλε, τη διάρκεια ισχύος της, ότι δηλαδή αυτή είναι τουλάχιστον 12μηνη. Επιχειρεί δε ο ..... με τις απόψεις του, κατά παράκαμψη της αρχής της τυπικότητας, να καλύψει την εν λόγω, αθεράπευτη έλλειψη της προσφοράς του άνω ανταγωνιστικού φορέα, ανατρέχοντας σ' άλλα έγγραφα του τελευταίου, δηλαδή στην υποβληθείσα υπεύθυνη δήλωση πλήρους αποδοχής των όρων του

Διαγωνισμού και υποβληθείσα στην εγγύηση συμμετοχής του. Από αυτά τα δυο υποβληθέντα έγγραφα του τελευταίου και μόνο, ο ..... συνάγει εμμέσως, πλην παράτυπα (αφού εκεί, καμία αναφορά δεν γίνεται στη διάρκεια ισχύος της προσφοράς), ότι η προσφορά του εν λόγω ανταγωνιστικού φορέα είναι 12μηνης διάρκειας και επομένως πληρούσα τους όρους 14 και 14.9 της οικείας Διακήρυξης.

Μια τέτοια, έμμεση και δια παραπομπής, απόδειξη και δεν είναι ασφαλής (καθόσον, η ίδια έλλειψη μπορεί να ερμηνευτεί και κατά την αντίστροφη φορά)

και ταυτόχρονα παραβιάζει την αρχή της τυπικότητας που αναλύεται παραπάνω.

Σε κάθε περίπτωση, αν η εκάστοτε υποβαλλόμενη υπεύθυνη δήλωση πλήρους αποδοχής των όρων ενός Διαγωνισμού αρκούσε για την πληρότητα των προσφορών των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων (όπως αβάνιμα υπονοεί ο ..... στις απόψεις του), τότε δεν θα ζητείτο στις Διακηρύξεις Διαγωνισμών, από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς να υποβάλλουν κανένα άλλο - πέραν της άνω υπεύθυνης δήλωσης - πρόσθετο δικαιολογητικό έγγραφο στις προσφορές τους. Δεν αντέχει ούτε στην κοινή λογική ο εν λόγω ισχυρισμός του .....

Εξ' αυτού του λόγου, ο έβδομος λόγος της προσφυγής παραμένει βάσιμος, οι δε απόψεις του ..... απορριπτέες.

#### **ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΟΓΔΟΟ ΛΟΓΟ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΜΑΣ**

Στον όγδοο λόγο της προσφυγής μας, αναφέρουμε ότι το σχετικό υποβληθέν από την ..... πιστοποιητικό ολοκληρωμένου συστήματος διαχείρισης ποιότητας κατά το πρότυπο EN/ISO 9001 δεν πιστοποιεί την ανάπτυξη μετασχηματιστών, αλλά μόνο την σχεδίαση, την παραγωγή και προμήθεια αυτών για το εργοστάσιο παραγωγής των προσφερόμενων υλικών.

Ο ..... αν και παραδέχεται ότι το υποβληθέν πιστοποιητικό της ..... δεν κάνει ρητή αναφορά στην ανάπτυξη μετασχηματιστών, παρά ταύτα επιχειρεί να πείσει την Αρχή Σας ότι η λέξη "DESIGN" (που αφορά στην σχεδίαση και που μνημονεύεται στο εν λόγω υποβληθέν πιστοποιητικό της ..... ) εμπεριέχει νοηματικά και την ανάπτυξη (που δεν μνημονεύεται στο εν λόγω υποβληθέν πιστοποιητικό της ..... ), για την οποία, στη διεθνή βιβλιογραφία και στην αγορά, υφίσταται ο δόκιμος όρος « ..... ». Αν ήταν βάσιμος ο εν λόγω ισχυρισμός του ....., δεν θα υπήρχε ούτε στην αγορά ούτε στη διεθνή βιβλιογραφία, ούτε στα χορηγηθέντα πιστοποιητικά κατά το

πρότυπο EN/ISO 9001, ούτε στο πρότυπο ISO 9001, η εν λόγω διάκριση μεταξύ της έννοιας του «DESIGN» και της έννοιας του « .....». Ωστόσο, μια τέτοια αυθαίρετη ερμηνεία δεν επικρατεί ούτε στην αγορά ούτε στη διεθνή βιβλιογραφία, όπως άλλωστε αποδεικνύεται και από το δικό μας, υποβληθέν πιστοποιητικό κατά το πρότυπο EN/ISO 9001 που κάνει για την εταιρεία μας, σαφή και διακριτή αναφορά στις δυο, διαφορετικές έννοιες της σχεδίασης και της ανάπτυξης.

Επιπλέον, ο ..... με τις απόψεις του, κατά παράκαμψη της αρχής της τυπικότητας, επιχειρεί να καλύψει την άνω, αθεράπευτη έλλειψη του υποβληθέντος πιστοποιητικού του άνω ανταγωνιστικού φορέα, ανατρέχοντας σε άλλο υποβληθέν έγγραφο του, δηλαδή στο υποβληθέν αρχείο «13.2.11 - .....\_signed pdf».

Καταρχήν, το εν λόγω υποβληθέν αρχείο δεν είναι πιστοποιητικό κατά το πρότυπο EN/ISO 9001 και δεν πιστοποιεί την ανάπτυξη μετασχηματιστών για τον ανταγωνιστή μας. Απλώς αναφέρει την ανάπτυξη μετασχηματιστών. Η Διακήρυξη όμως είναι σαφής. Ζητά πιστοποίηση κατά το πρότυπο EN/ISO 9001 για ανάπτυξη μετασχηματιστών, η οποία (πιστοποίηση) δεν υφίσταται για τον ανταγωνιστή μας.

Σε κάθε περίπτωση (ακόμα και αν ήθελε υποθεθεί ότι το εν λόγω έγγραφο του ανταγωνιστή μας πιστοποιεί την ανάπτυξη μετασχηματιστών - υπόθεση που αρνούμαστε), η άνω πρακτική του ..... αποδοκιμάζεται ρητά από την έννομη τάξη μας και την νομολογία των ελληνικών Δικαστηρίων, καθόσον παραβιάζει την αρχή της τυπικότητας που αναλύεται παραπάνω. Εξ' αυτού του λόγου, ο όγδοος λόγος της προσφυγής παραμένει βάσιμος, οι δε απόψεις του ..... απορριπτές»

17. Επειδή το άρθρο 222 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «[...] 7. Οι διατάξεις των άρθρων 279, 281, 302, 315 έως 317, 326 έως 333, καθώς και

των παρ. 4,5 και 6 του άρθρου 1 δεν εφαρμόζονται από τις εταιρείες του Κεφαλαίου Β΄ του ν. 3429/2005 (Α΄ 314)».

18. Επειδή το άρθρο 253 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «Οι αναθέτοντες φορείς αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της προστασίας του ανταγωνισμού, της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης και λαμβάνουν τα απαραίτητα μέτρα, ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων.[...]».

19. Επειδή το άρθρο 282 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VIII του Προσαρτήματος Β΄, παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται σε συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε συγκεκριμένη διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της. [...] 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία

επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς ακριβής και κατανοητή περιγραφή του αντικείμενου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παραγράφου 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τους όρους «ή ισοδύναμο» [...]7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 290».

20. Επειδή το άρθρο 304 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτοντες φορείς μπορούν να θεσπίζουν αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια αποκλεισμού και επιλογής των προσφερόντων ή των υποψηφίων οι εν λόγω κανόνες και κριτήρια αναφέρονται στα έγγραφα της σύμβασης. [...]»

21. Επειδή το άρθρο 305 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι αντικειμενικοί κανόνες, οι λόγοι αποκλεισμού και τα κριτήρια για την επιλογή των οικονομικών φορέων που υποβάλλουν αίτηση προεπιλογής σε ένα σύστημα προεπιλογής, καθώς και οι αντικειμενικοί κανόνες, οι λόγοι αποκλεισμού και τα κριτήρια για την επιλογή των υποψηφίων και των προσφερόντων σε ανοικτή διαδικασία, σε κλειστή διαδικασία, σε διαδικασία με διαπραγμάτευση, σε ανταγωνιστικό διάλογο, σε σύμπραξη καινοτομίας, σε συνοπτικό διαγωνισμό ή σε απευθείας ανάθεση, μπορούν να περιλαμβάνουν τους λόγους αποκλεισμού που παρατίθενται στο άρθρο 73, με τους όρους και τις προϋποθέσεις που προβλέπονται σε αυτό. Όταν ένας αναθέτων φορέας είναι αναθέτουσα αρχή, οι εν λόγω κανόνες περιλαμβάνουν τους λόγους αποκλεισμού που απαριθμούνται στις παραγράφους 1 και 2 του άρθρου 73, με τους όρους και τις προϋποθέσεις που προβλέπονται στο εν λόγω άρθρο. 2. Τα κριτήρια και οι κανόνες που αναφέρονται στην παράγραφο 1 μπορούν να περιλαμβάνουν τα κριτήρια επιλογής που παρατίθενται στα άρθρα 75 έως 77, με τους όρους και τις προϋποθέσεις που προβλέπονται σε αυτό, ιδιαίτερα όσον αφορά στα όρια για τις απαιτήσεις που αφορούν τους ετήσιους κύκλους εργασιών. 3. Ο λόγος αποκλεισμού της περίπτωσης γ' της παραγράφου 2 του

άρθρου 73 περιλαμβάνεται πάντοτε στους κανόνες και τα κριτήρια της παραγράφου 1».

22. Επειδή το άρθρο 307 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : « [...]2. Εάν οι αντικειμενικοί κανόνες και τα κριτήρια για τον αποκλεισμό και την επιλογή των υποψηφίων και των προσφερόντων στην ανοικτή διαδικασία, σε κλειστή διαδικασία, σε διαδικασία με διαπραγμάτευση, σε ανταγωνιστικό διάλογο ή σε σύμπραξη καινοτομίας, περιλαμβάνουν απαιτήσεις σχετικά με την οικονομική και χρηματοπιστωτική ικανότητα του οικονομικού φορέα ή με τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητές του, ο οικονομικός φορέας μπορεί, όπου κριθεί απαραίτητο, να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών που τον συνδέουν με αυτούς.[...]».

23. Επειδή το άρθρο 308 του ν. 4412/2016 ορίζει : «1. Προς το σκοπό εφαρμογής του άρθρου 305, αν οι αναθέτοντες φορείς αναφέρονται στα κριτήρια αποκλεισμού ή επιλογής που προβλέπονται στο Βιβλίο Ι, εφαρμόζονται τα άρθρα 79, 80 και 81. 2. Προς το σκοπό εφαρμογής των παραγράφων 1 και 2 του άρθρου 307, εφόσον, δυνάμει του άρθρου 305, οι αναθέτοντες φορείς αναφέρονται στα κριτήρια αποκλεισμού ή επιλογής που προβλέπονται στο Βιβλίο Ι, οι αναθέτοντες φορείς ελέγχουν, σύμφωνα με την παράγραφο 1 εάν οι άλλοι φορείς στην ικανότητα των οποίων ο οικονομικός φορέας προτίθεται να στηριχθεί, πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής ή εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού, στους οποίους αναφέρονται οι αναθέτοντες φορείς, δυνάμει του άρθρου 73 και 74. [...]».

24. Επειδή το άρθρο 309 του ν.4412/2016 ορίζει ότι :«1. Οι αναθέτοντες φορείς, εάν απαιτούν την προσκόμιση πιστοποιητικών που εκδίδονται από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με ορισμένα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, συμπεριλαμβανομένης της προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες,

παραπέμπουν σε συστήματα διασφάλισης ποιότητας, βασιζόμενα στη σχετική σειρά ευρωπαϊκών προτύπων που έχουν πιστοποιηθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς [...]».

25. Επειδή το άρθρο 79 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α΄75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77 γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84 [...] Το ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρούται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή. [...] 4. Για τις συμβάσεις κάτω των ορίων, η Αρχή, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 53, μπορεί να εκδίδει αντίστοιχο τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης, όπου απαιτείται, κατά τις διατάξεις του παρόντος. Μέχρι την έκδοση του τυποποιημένου εντύπου του προηγούμενου εδαφίου, γίνεται δεκτή υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986. 5. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή

της διαδικασίας [...]6. [...] Κατά παρέκκλιση της παρ. 5, οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλουν δικαιολογητικά, όταν η αναθέτουσα αρχή που έχει αναθέσει τη σύμβαση ή συνάψει τη συμφωνία-πλαίσιο, διαθέτει ήδη τα δικαιολογητικά αυτά.[...].».

26. Επειδή το άρθρο 79Α του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Κατά την υποβολή του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ) του άρθρου 79, είναι δυνατή, με μόνη την υπογραφή του κατά περίπτωση εκπροσώπου του οικονομικού φορέα η προκαταρκτική απόδειξη των λόγων αποκλεισμού που αναφέρονται στην παράγραφο 1 του άρθρου 73 για το σύνολο των φυσικών προσώπων που είναι μέλη του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου του ή έχουν εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτόν. 2. Ως εκπρόσωπος του οικονομικού φορέα για την εφαρμογή του παρόντος άρθρου, νοείται ο νόμιμος εκπρόσωπος αυτού, όπως προκύπτει από το ισχύον καταστατικό ή το πρακτικό εκπροσώπησης του κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς ή αίτησης συμμετοχής ή το αρμοδίως εξουσιοδοτημένο φυσικό πρόσωπο να εκπροσωπεί τον οικονομικό φορέα για διαδικασίες σύναψης συμβάσεων ή για συγκεκριμένη διαδικασία σύναψης σύμβασης[...].».

27. Επειδή το άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α΄ και β΄ της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το

άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

28. Επειδή του άρθρο 360 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

29. Επειδή στους όρους της διακήρυξης προβλέπεται ότι: « [...]»

#### **1.1. ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ**

Αντικείμενο του παρόντος διαγωνισμού είναι η ανάδειξη αναδόχου, ανά είδος, για την προμήθεια εννέα (9) ειδών ΜΕΤΑΣΧΗΜΑΤΙΣΤΩΝ ΜΕΤΡΗΣΕΩΣ ΤΑΣΕΩΣ – ΕΝΤΑΣΕΩΣ όπως αναλυτικά περιγράφονται στο Παράρτημα 1, ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗΣ ΥΛΙΚΩΝ ΚΑΙ ΠΟΣΟΤΗΤΩΝ (Κωδικοί Κοινού Λεξιλογίου για τις Δημόσιες Συμβάσεις [CPV] .....).[...]

#### **4. ΟΡΓΑΝΑ ΔΙΕΞΑΓΩΓΗΣ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ**

4.1. Αποφαινόμενο όργανο του ..... στο πλαίσιο του παρόντος διαγωνισμού είναι ο Γενικός Διευθυντής Επιχειρησιακών Λειτουργιών (ΓΔ/ΕΛ).

4.2. Γνωμοδοτικά όργανα στο πλαίσιο του παρόντος διαγωνισμού είναι:

α) Η Επιτροπή Διεξαγωγής, η οποία είναι αρμόδια για την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου.

β) Η Επιτροπή Τεχνικής Κρίσης, η οποία είναι αρμόδια για την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών. γ) Η Επιτροπή Αξιολόγησης Προσφορών, η οποία είναι αρμόδια για την αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών.[...]

#### **5.2. ΔΙΚΑΙΩΜΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ**

*[...]Προϋπόθεση του δικαιώματος συμμετοχής είναι η μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού που προβλέπονται στο άρθρο 6 της παρούσας και η πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής που προβλέπονται στο άρθρο 7 της παρούσας.[...]*

*5.6. Δεν επιτρέπεται η συμμετοχή σε επιχειρήσεις, που αποκλείονται της συνάψεως δημοσίων συμβάσεων κατά το άρθρο 57 του Συντάγματος.*

*5.7. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων, η μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού καθώς και η πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής πρέπει να συντρέχουν κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου και κατά τη σύναψη της σύμβασης.[...]*

## **6. ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ**

*6.1. Αποκλείεται από τη συμμετοχή στον διαγωνισμό:*

*6.1.1. ΠΟΙΝΙΚΗ ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ Εκείνος, εις βάρος του οποίου υπάρχει αμετάκλητη καταδικαστική απόφαση για έναν ή περισσότερους από τους ακόλουθους λόγους:*

*6.1.1.1. Συμμετοχή σε εγκληματική οργάνωση, όπως αυτή ορίζεται στο άρθρο 2 της απόφασης πλαίσιο 2008/841/ΔΕΥ του Συμβουλίου της 24-10-2008 για την καταπολέμηση του οργανωμένου εγκλήματος (ΕΕ L 300 της 11-11-2008, σ. 42).*

*6.1.1.2. Δωροδοκία, όπως ορίζεται στο άρθρο 3 της σύμβασης περί της καταπολέμησης της διαφθοράς στην οποία ενέχονται υπάλληλοι των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων ή των κρατών μελών της Ένωσης (ΕΕ C 195 της 25-06-1997, σ. 1) και στην παράγραφο 1 του άρθρου 2 της απόφασης πλαίσιο 2003/568/ΔΕΥ του Συμβουλίου της 22-07-2003, για την καταπολέμηση της δωροδοκίας στον ιδιωτικό τομέα (ΕΕ L 192 της 31-07-2003, σ. 54), καθώς και*

όπως ορίζεται στην κείμενη νομοθεσία ή στο εθνικό δίκαιο του οικονομικού φορέα.

6.1.1.3. Απάτη, κατά την έννοια του άρθρου 1 της σύμβασης σχετικά με την προστασία των οικονομικών συμφερόντων των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (ΕΕ C 316 της 27-11-1995, σ. 48), η οποία κυρώθηκε με τον ν. 2803/2000 (Α΄ 48),

6.1.1.4. Τρομοκρατικά εγκλήματα ή εγκλήματα συνδεδεμένα με τρομοκρατικές δραστηριότητες, όπως ορίζονται, αντιστοίχως, στα άρθρα 1 και 3 της απόφασης πλαίσιο 2002/475/ΔΕΥ του Συμβουλίου της 13-06-2002, για την καταπολέμηση της τρομοκρατίας (ΕΕ L 164 της 22-06-2002, σ. 3) ή ηθική αυτουργία ή συνέργεια ή απόπειρα διάπραξης εγκλήματος, όπως ορίζονται στο άρθρο 4 αυτής.

6.1.1.5. Νομιμοποίηση εσόδων από παράνομες δραστηριότητες ή χρηματοδότηση της τρομοκρατίας, όπως αυτές ορίζονται στο άρθρο 1 της Οδηγίας 2005/60/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 26-10-2005, «σχετικά με την πρόληψη της χρησιμοποίησης του χρηματοπιστωτικού συστήματος για τη νομιμοποίηση εσόδων από παράνομες δραστηριότητες και τη χρηματοδότηση της τρομοκρατίας» (ΕΕ L 309 της 25-11-2005, σ. 15), η οποία ενσωματώθηκε στην εθνική νομοθεσία με τον ν. 3691/2008 (Α΄ 166),

6.1.1.6. Παιδική εργασία και άλλες μορφές εμπορίας ανθρώπων, όπως ορίζονται στο άρθρο 2 της Οδηγίας 2011/36/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 05-04-2011, για την πρόληψη και την καταπολέμηση της εμπορίας ανθρώπων και για την προστασία των θυμάτων της, καθώς και για την αντικατάσταση της απόφασης πλαίσιο 2002/629/ΔΕΥ του Συμβουλίου (ΕΕ L 101 της 15-04-2011, σ. 1), η οποία ενσωματώθηκε στην εθνική νομοθεσία με τον ν. 4198/2013 (Α΄ 215).[...]

## 6.2. ΕΛΕΓΧΟΜΕΝΑ ΠΡΟΣΩΠΑ

Όταν η προσφορά υποβάλλεται από νομικό πρόσωπο, οι λόγοι αποκλεισμού εξετάζονται στο ίδιο το νομικό πρόσωπο, εκτός από εκείνους της παρ. 6.1.1 ανωτέρω, που εξετάζονται στο πρόσωπο των μελών του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου του και εκείνων που έχουν εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτό και ιδίως:

6.2.1. Στις περιπτώσεις εταιρειών περιορισμένης ευθύνης (Ε.Π.Ε.), ιδιωτικών κεφαλαιουχικών εταιρειών (Ι.Κ.Ε.) και προσωπικών εταιρειών (Ο.Ε. και Ε.Ε.) τους διαχειριστές,

6.2.2. Στις περιπτώσεις ανωνύμων εταιρειών (Α.Ε.) τον διευθύνοντα σύμβουλο καθώς και όλα τα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου,

6.2.3. Στις περιπτώσεις των συνεταιρισμών τα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου

#### **7. ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΠΟΙΟΤΙΚΗΣ ΕΠΙΛΟΓΗΣ**

Για την παραδεκτή συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτείται Πιστοποιητικό του Επιμελητηρίου, στο οποίο ο προσφέρων είναι εγγεγραμμένος, από το οποίο να προκύπτει η εγγραφή του σε αυτό, καθώς και το επάγγελμα, με το οποίο έχει γίνει η εγγραφή.

#### **7.1. ΣΤΗΡΙΞΗ ΣΤΙΣ ΙΚΑΝΟΤΗΤΕΣ ΑΛΛΩΝ ΦΟΡΕΩΝ**

Για την κάλυψη των κριτηρίων επιλογής του παρόντος άρθρου ο προσφέρων μπορεί να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του, που τον συνδέουν με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή πρέπει να αποδείξει ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, ιδίως με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων για τον σκοπό αυτό.

7.2. Υπό τους ίδιους όρους, μια ένωση/κοινοπραξία/προσωρινή σύμπραξη μπορεί να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων.

**8. ΟΝΟΜΑΣΤΙΚΟΠΟΙΗΣΗ ΜΕΤΟΧΩΝ – ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΣ ΕΞΩΧΩΡΙΩΝ ΕΤΑΙΡΙΩΝ**

Επειδή το συνολικό αντικείμενο της σύμβασης μαζί με το δικαίωμα προαίρεσης του άρθρου 1.5 της παρούσας, δεν υπερβαίνει το ένα εκατομμύριο (1.000.000) ευρώ, δεν απαιτείται έλεγχος της ονομαστικοποίησης των μετοχών των οικονομικών φορέων που συμμετέχουν στη διαδικασία.[...]

**10. ΔΙΑΡΚΕΙΑ ΙΣΧΥΟΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ – ΠΑΡΑΤΑΣΗ – ΜΑΤΑΙΩΣΗ**

10.1. Οι προσφορές ισχύουν και δεσμεύουν τους προσφέροντες για χρονικό διάστημα ίσο με δώδεκα (12) μήνες από την επομένη της διενέργειας της διαδικασίας ανάθεσης. Προσφορά στην οποία δηλώνεται μικρότερος χρόνος ισχύος απορρίπτεται ως απαράδεκτη.

10.2. Ο ..... διατηρεί το δικαίωμα να ζητά από τους προσφέροντες να παρατείνουν εγγράφως τη διάρκεια ισχύος των προσφορών τους πριν από τη λήξη της. Στην περίπτωση αυτή η διαδικασία συνεχίζεται με όσους παρέτειναν τις προσφορές τους και οι λοιποί αποκλείονται.

10.3. Κάθε παράταση της διάρκειας ισχύος της προσφοράς πρέπει να συνοδεύεται από ανάλογη παράταση της διάρκειας ισχύος της εγγύησης συμμετοχής, ώστε η εγγύηση συμμετοχής να ισχύει πάντα για τουλάχιστον τριάντα (30) ημέρες από τη λήξη της διάρκειας ισχύος της προσφοράς.[...]

**13. ΜΟΡΦΗ ΚΑΙ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ**

[...]. Οι προσφορές συντάσσονται στα ελληνικά.

Τεχνικά φυλλάδια και τεχνικοί/εμπορικοί όροι μπορεί να είναι διατυπωμένοι στα αγγλικά.

Νομιμοποιητικά έγγραφα, λοιπά δικαιολογητικά και εγγυήσεις, που τυχόν έχουν συνταχθεί σε άλλη γλώσσα, πλην της ελληνικής, πρέπει να συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική. Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα θα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην

ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της ελληνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο.

Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα εφαρμόζεται η συνθήκη της Χάγης της 05-10-1961 που κυρώθηκε με τον ν. 1497/1984. Στις περιπτώσεις που με την προσφορά υποβάλλονται ιδιωτικά έγγραφα, αυτά γίνονται αποδεκτά είτε κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του ν. 4250/2014 (Α' 94) είτε και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση, στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία φέρει υπογραφή έως και δέκα (10) ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών

Τα στοιχεία της προσφοράς που συντάσσονται/παράγονται από τον προσφέροντα φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που υποστηρίζεται από εγκεκριμένο πιστοποιητικό, το οποίο χορηγήθηκε από έναν εγκεκριμένο πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης, ο οποίος περιλαμβάνεται στον κατάλογο εμπιστευσης που προβλέπεται στην απόφαση 2009/767/EK, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει και σύμφωνα με τα οριζόμενα στον Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014.

Οι αλλοδαποί οικονομικοί φορείς δεν έχουν την υποχρέωση να υπογράψουν τα δικαιολογητικά της προσφοράς με χρήση προηγμένης ηλεκτρονικής υπογραφής, αλλά μπορεί να τα αυθεντικοποιούν με οποιονδήποτε άλλον πρόσφορο τρόπο, εφόσον στη χώρα προέλευσής τους δεν είναι υποχρεωτική η χρήση προηγμένης ψηφιακής υπογραφής σε διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων. Στις περιπτώσεις αυτές η προσφορά συνοδεύεται με υπεύθυνη δήλωση, στην οποία δηλώνεται ότι, στη χώρα προέλευσης δεν προβλέπεται η χρήση προηγμένης ψηφιακής υπογραφής ή ότι, στη χώρα προέλευσης δεν είναι υποχρεωτική η χρήση προηγμένης ψηφιακής

υπογραφής για τη συμμετοχή σε διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων [...]

*A. Δικαιολογητικά Συμμετοχής:*

*13.2.1. Εγγύηση Συμμετοχής σύμφωνα με το Παράρτημα 2.*

*13.2.2. Συμπληρωμένο το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ)/ Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) στο οποίο ο προσφέρων επιβεβαιώνει ότι πληροί τις προϋποθέσεις των άρθρων 6 και 7 της παρούσας για τη συμμετοχή του (Παράρτημα 10).*

*Ως προς το ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ επισημαίνονται τα ακόλουθα:*

*13.2.2.1. Ο ..... έχει συντάξει με χρήση της υπηρεσίας ESPDint το ηλεκτρονικό ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ για τον παρόντα διαγωνισμό και έχει παραγάγει αυτό σε μορφή αρχείου XML. Το αρχείο XML έχει αναρτηθεί στο χώρο του ηλεκτρονικού διαγωνισμού της παρούσας διακήρυξης (<https://www.marketsite.gr>). Το υπογεγραμμένο σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία αρχείο ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ μορφής PDF αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας.*

*13.2.2.2. Ο οικονομικός φορέας λαμβάνει ηλεκτρονικά το αρχείο μορφής XML από τη διαδικτυακή πύλη <https://www.marketsite.gr>, το αποθηκεύει στον υπολογιστή του και εν συνεχεία οφείλει να μεταβεί στην ιστοσελίδα <https://espdint.eprocurement.gov.gr> προκειμένου να συμπληρώσει τα κατάλληλα πεδία και να παράγει την απάντησή του σε μορφή αρχείου PDF υπογεγραμμένου σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία.*

*13.2.2.3. Ο οικονομικός φορέας υποβάλλει το υπογεγραμμένο ηλεκτρονικό ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ σε μορφή PDF στον υποφάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά». Το ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ μπορεί να υπογράφεται έως δέκα (10) ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών. Κατά την υποβολή του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ)/*

Τυποποιημένου Εντύπου Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ), είναι δυνατή, με μόνη την υπογραφή του κατά περίπτωση εκπροσώπου του οικονομικού φορέα η απόδειξη μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού που αναφέρονται στην παράγραφο 6.1.1. για το σύνολο των φυσικών προσώπων που είναι μέλη του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου του ή έχουν εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτόν. Ως εκπρόσωπος του οικονομικού φορέα για την εφαρμογή της παρούσας παραγράφου, νοείται ο νόμιμος εκπρόσωπος αυτού, όπως προκύπτει από το ισχύον καταστατικό ή το πρακτικό εκπροσώπησης του κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς ή το αρμοδίως εξουσιοδοτημένο φυσικό πρόσωπο να εκπροσωπεί τον οικονομικό φορέα για διαδικασίες σύναψης συμβάσεων ή για συγκεκριμένη διαδικασία σύναψης σύμβασης.[...]

13 .2 .4 . Στην περίπτωση που προσφέρων στηρίζεται στις ικανότητες τρίτων σύμφωνα με το άρθρο 7.2. της παρούσας, οφείλει να συμπληρώσει τα σχετικά πεδία του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ και ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ θα υποβάλλεται και από τον τρίτο.[...]

#### 13.2.B. Τεχνική Προσφορά

[...]Τα ακόλουθα αρχεία σε μορφή PDF, τα οποία, εφόσον προέρχονται από τον προσφέροντα, υπογράφονται ψηφιακά από αυτόν, καθώς και τις όποιες προϋποθέσεις καθορίζονται στην Τεχνική Προδιαγραφή και τις Τεχνικές Παρατηρήσεις:

13 .2 .8 . Δήλωση για την ποσότητα και το είδος των προσφερόμενων υλικών.

13 .2 .9 . Δήλωση του τύπου των προσφερόμενων υλικών. Στην προσφορά θα δίνεται ένας τύπος ανά ζητούμενο είδος.

13 .2 .10 . Δήλωση για τον τόπο και εργοστάσιο κατασκευής των προσφερόμενων υλικών καθώς και τόπο επιθεώρησης αυτών.

Προκειμένου να καλυφθούν οι ανάγκες των παραπάνω παραγράφων 13.2.8, 13.2.9. και 13.2.10., οι συμμετέχοντες συμπληρώνουν το Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς σύμφωνα με το Παράρτημα 4.[...]

13 .2 .11 . Στοιχεία των εργοστασίων κατασκευής των προσφερόμενων υλικών, με αναλυτικές πληροφορίες (ταχυδρομική διεύθυνση, στοιχεία πωλήσεων, απασχολούμενο προσωπικό, συνοπτική περιγραφή εγκαταστάσεων, περιγραφή δυνατοτήτων διενέργειας δοκιμών κλπ). Το κάθε εργοστάσιο κατασκευής θα πρέπει να διαθέτει:

- Πιστοποίηση κατά ISO 9001 το οποίο να είναι σε ισχύ και να καλύπτει την σχεδίαση, ανάπτυξη και παραγωγή μετασχηματιστών. Σημειώνεται ότι ο προσφέρων θα εγγυάται την εγκυρότητα του πιστοποιητικού ISO 9001 που υποβάλλεται και θα δίνει στοιχεία επικοινωνίας του οίκου πιστοποίησης καθώς και οποιαδήποτε άλλα σχετικά στοιχεία του ζητηθούν κατά το στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης, τα οποία θα διευκολύνουν την επαλήθευση της εγκυρότητας του πιστοποιητικού ISO 9001. Επιπλέον, θα προσκομίζεται δήλωση, ότι ο κατασκευαστής αναλαμβάνει την υποχρέωση να προβαίνει στις απαραίτητες ενέργειες ώστε να εξασφαλίζεται η απρόσκοπτη ανανέωση του πιστοποιητικού ISO 9001 του εργοστασίου κατασκευής, καθ' όλη τη διάρκεια τυχόν σύμβασης με τον .....

- Επάρκεια εξοπλισμού μετρήσεων και ποιοτικού ελέγχου.

Ο ..... διατηρεί το δικαίωμα επιτόπιας εξέτασης των δυνατοτήτων του εργοστασίου κατασκευής του προσφερόμενου υλικού.

13.2.12 . Δήλωση συμφωνίας για κάθε είδος προσφερόμενου υλικού με τις απαιτήσεις της Τεχνικής Προδιαγραφής ..... /21.01.2013 και των απαιτήσεων της Διακήρυξης.

13.2.13 . Πιστοποιητικό ολοκληρωμένου συστήματος διαχείρισης ποιότητας κατά την τελευταία έκδοση του προτύπου EN/ISO 9001 για το εργοστάσιο

παραγωγής των προσφερόμενων υλικών το οποίο να αναφέρεται συγκεκριμένα σε «Σχεδίαση, Ανάπτυξη και Παραγωγή Μετασχηματιστών[...]

13.2.21 . Φύλλο συμμόρφωσης με τους όρους της Διακήρυξης, από την οποία να προκύπτει η συμμόρφωση της προσφοράς προς τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, σύμφωνα με το Παράρτημα 7.

13.2.22 . Φύλλα συμμόρφωσης με τις απαιτήσεις της Τεχνικής Προδιαγραφής ...../21.01.2013 για κάθε προσφερόμενο είδος Μ/Σ (Κωδικός Υλικού), σύμφωνα με το Παράρτημα 7.

13.2.23 . Τεχνικά φυλλάδια του κατασκευαστή για κάθε είδος προσφερόμενου υλικού, από τα οποία να προκύπτει η συμμόρφωσή τους προς τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας. Όταν η τήρηση μίας τεχνικής προδιαγραφής δεν προκύπτει ευθέως από τα τεχνικά φυλλάδια, μπορεί να αναπληρώνεται από το φύλλο συμμόρφωσης, υπό την προϋπόθεση ότι αυτό δεν βρίσκεται σε αντίθεση με το τεχνικό φυλλάδιο. [...]

13.2.25 . Διαπιστεύσεις πωλήσεων (Κατάλογο Πωλήσεων και Συστατικές Επιστολές), από Επιχειρήσεις Ηλεκτρικής Ενέργειας ή/και Διαχειριστές Δικτύων/Συστημάτων Ηλεκτρικής Ενέργειας από τις οποίες θα αποδεικνύεται ότι ο κατασκευαστής του προσφερόμενου υλικού ή ο συνεργαζόμενος με αυτόν κατασκευαστής, έχει πουλήσει ποσότητα τουλάχιστον ίση με το μισό ( $\frac{1}{2}$ ) της ζητούμενης ανά είδος Μετασχηματιστών ίδιου τύπου με τους προσφερόμενους την τελευταία πενταετία και λειτουργούν ικανοποιητικά. [...]

Στην περίπτωση που μετασχηματιστές ίδιου τύπου με το προσφερόμενο είδος, είναι ήδη εγκατεστημένοι στο δίκτυο του ..... και λειτουργούν ικανοποιητικά, δεν απαιτείται η υποβολή διαπιστεύσεων από τους προσφέροντες για το προσφερόμενο είδος αυτό. Για τους συγκεκριμένους μετασχηματιστές απαιτείται αναφορά του κωδικού αριθμού ....., του αριθμού σύμβασης και της αντίστοιχης ποσότητας.

Ως ιδίου τύπου, εννοείται ίδια σειρά του προϊόντος, όπου μεταβολές του hardware τροποποιούν εξειδικευμένα χαρακτηριστικά και δυνατότητες, όπως τη σχέση μετασχηματισμού, την κλάση ακρίβειας, κλπ., αλλά τα βασικά χαρακτηριστικά παραμένουν ίδια, π.χ. ιδίων συνθηκών εγκατάστασης (εξωτερικού χώρου), ίδιας βασικής σχεδίασης (μορφή πρωτευόντων ακροδεκτών, περιελκτικού τύπου, εξωτερικής μορφής), ίδιου υλικού εποξειδικής ρητίνης, ίδιας τάσης λειτουργίας και μονώσεως.[...]

#### **14. ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ**

Η προσφορά απορρίπτεται ιδίως σε κάθε μία από τις ακόλουθες περιπτώσεις:

14.2. Αν υποβλήθηκε από οικονομικό φορέα που δεν έχει δικαίωμα συμμετοχής. [...]

14.6. Αν αποκλίνει ουσιωδώς από τις απαιτήσεις του άρθρου 13 της παρούσας ως προς τη μορφή των προσφορών ή δεν περιλαμβάνει όλα ανεξαιρέτως τα δικαιολογητικά που προβλέπονται στο ίδιο άρθρο.

14.7. Αν το επάγγελμα που ασκεί ο προσφέρων, με το οποίο είναι γραμμένος στο οικείο Επιμελητήριο, όπως δηλώνεται στο ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ δεν είναι συναφές προς το αντικείμενο της συμβάσεως.

14.8. Αν ο προσφέρων στηρίζεται στις ικανότητες τρίτου/τρίτων φορέων για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής του άρθρου 7 της παρούσας και είτε τα κριτήρια αυτά δεν πληρούνται ούτε από τον επικαλούμενο τρίτο είτε δεν αποδεικνύεται ότι ο προσφέρων θα έχει πράγματι στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους μέσω του τρίτου.

14.9. Αν σε αυτή δηλώνεται διάρκεια ισχύος μικρότερη από την απαιτούμενη στο άρθρο 10 της παρούσας.[...]

14.13. Αν περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, που δεν επιδέχονται συμπλήρωσης ή διόρθωσης κατά το άρθρο 15 της παρούσας ή,

αν και επιδέχονται συμπλήρωσης ή διόρθωσης, ο προσφέρων δεν τις αποκατέστησε ή δεν έδωσε ικανοποιητικές εξηγήσεις.

14.14.Αν παραβιάζει ή δεν καλύπτει πλήρως τις τεχνικές προδιαγραφές και απαιτήσεις της παρούσας.[...]

14.17.Αν δεν τηρούνται οι διατάξεις για την απαγόρευση σύναψης συμβάσεων με εξωχώριες εταιρίες ή για τις απαγορεύσεις που απορρέουν από το άρθρο 57 του Συντάγματος.

#### **16. ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΑΠΟΣΦΡΑΓΙΣΗΣ ΚΑΙ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΤΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**

[...]**16.3.** Μετά την αποσφράγιση η αρμόδια επιτροπή προβαίνει στον έλεγχο και την αξιολόγηση των ηλεκτρονικών Υποφακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» καθώς και των εντύπων φακέλων και συντάσσει αντίστοιχο πρακτικό, με το οποίο εισηγείται για τις προσφορές που πρέπει να απορριφθούν ως απαράδεκτες και εκείνες που πρέπει να γίνουν αποδεκτές ως παραδεκτές (τυπικά και τεχνικά).

16.4. Η εισήγηση της αρμόδιας επιτροπής διαβιβάζονται στο αρμόδιο όργανο το οποίο αποφασίζει. Η απόφαση αυτή που επικυρώνει τα αποτελέσματα του σταδίου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» κοινοποιείται μέσω του Συστήματος σε όλους τους προσφέροντες

#### **17. ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΟΥ ΑΝΑΔΟΧΟΥ**

17.1. Μετά το πέρας της διαδικασίας αξιολόγησης η αρμόδια Επιτροπή ειδοποιεί εγγράφως μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του Συστήματος εκείνον που προσέφερε τη χαμηλότερη προσφορά ανά είδος, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση του είδους (προσωρινό ανάδοχο), να υποβάλει τα δικαιολογητικά Προσωρινού Αναδόχου μέσα σε προθεσμία δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της ειδοποίησης.

17.2. Τα δικαιολογητικά Προσωρινού Αναδόχου είναι τα αναφερόμενα στο Παράρτημα 6 της παρούσας.

**ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Νο 6 ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΟΥ ΑΝΑΔΟΧΟΥ**

**Β. Δικαιολογητικά περί μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού**

1. Απόσπασμα ποινικού μητρώου που έχει εκδοθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή του. Σε πρέπει να υποβληθούν και αντίγραφα των σχετικών αποφάσεων, ώστε να κριθεί, αν στοιχειοθετούν λόγο αποκλεισμού. Στην περίπτωση υποβολής προσφοράς από νομικό πρόσωπο το απόσπασμα ποινικού μητρώου θα αφορά τα μέλη του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου του και εκείνους που έχουν εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτό και ιδίως: [...]β) Στις περιπτώσεις ανωνύμων εταιρειών (Α.Ε.) τον διευθύνοντα σύμβουλο καθώς και όλα τα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου. [...]. 6. Όταν η προσφορά υποβάλλεται από νομικό πρόσωπο, οι λόγοι αποκλεισμού εξετάζονται στο ίδιο το νομικό πρόσωπο, εκτός από εκείνους της παρ. 1 ανωτέρω, που εξετάζονται στο πρόσωπο των μελών του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου του και εκείνων που έχουν εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτό.

Γ. Επαγγελματική/Τεχνική ικανότητα Πιστοποιητικό του Επιμελητηρίου, στο οποίο ο προσφέρων είναι εγγεγραμμένος, από το οποίο να προκύπτει η εγγραφή του σε αυτό, καθώς και το επάγγελμα, με το οποίο έχει γίνει η εγγραφή. [...]

**Δ. Στήριξη στις ικανότητες άλλων φορέων**

1. Δεσμευτική δήλωση του τρίτου/τρίτων ή/και ιδιωτικό συμφωνητικό μεταξύ του προσφέροντος και του τρίτου/τρίτων στα οποία θα κατονομάζονται οι αναγκαίοι πόροι και θα αποδεικνύεται ότι ο προσφέρων θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους για την εκτέλεση της σύμβασης.

2. Δικαιολογητικά του τρίτου/ τρίτων, αντίστοιχα με τα δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου του προσφέροντος, σύμφωνα με το παρόν Παράρτημα. [...]

Παράρτημα 9

ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΣΥΜΒΑΣΗΣ

Άρθρο 2ο - Αντικείμενο της Σύμβασης

Με την παρούσα ο ..... αναθέτει και ο Ανάδοχος αναλαμβάνει, έναντι του τιμήματος που συμφωνείται, την προμήθεια υλικών, όπως αναφέρεται στον Παράρτημα-Ι, Πίνακας Περιγραφής Υλικών, Ποσοτήτων και Τιμών.».

30. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

31. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

32. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

33. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος τους αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-*

Bau, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

34. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

35. Επειδή σε συνέχεια των ως άνω σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχής της τυπικότητας, είχε κριθεί κατά το προγενέστερο θεσμικό καθεστώς ότι όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Απόφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009), πολλώ, δε, μάλλον όταν υφίσταται ρητή πρόβλεψη ότι συγκεκριμένος όρος τίθεται επί ποινή αποκλεισμού.

36. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ

743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

37. Επειδή η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

38. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου...*», «*οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

39. Επειδή, η αιτιολογία είναι, γενικά, η αναφορά των κανόνων δικαίου που ρυθμίζουν την έκδοση της διοικητικής πράξης και της ερμηνείας τους, της διαπίστωσης ότι συντρέχουν οι πραγματικές και νομικές καταστάσεις ενόψει των οποίων επιβάλλεται ή επιτρέπεται η έκδοση της πράξης κατ' εφαρμογή των κανόνων αυτών, τη διαπίστωση της συνδρομής και την εκτίμηση των σχετικών πραγματικών περιστατικών, καθώς και των σκέψεων του διοικητικού οργάνου που οδήγησαν στην έκδοση ή την άρνηση της έκδοσης της διοικητικής πράξης. Η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική και

επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου. Η αιτιολογία είναι σαφής όταν καταγράφονται με διαυγή τρόπο οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου, με τη χρήση των κατάλληλων διατυπώσεων επί τη βάση των κανόνων της νεοελληνικής γλώσσας σε επίπεδο γραμματικής και συντακτικού (λεκτική λειτουργία). Στη διοικητική πράξη πρέπει να γίνεται μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά της (ορισμένος χαρακτήρα της αιτιολογίας, ΣΤΕ 3692/2001, 4223/2000). Δεν πρέπει να περιορίζεται στην επανάληψη στερεότυπων εκφράσεων που προέρχονται από τον νόμο που διέπει την υπόθεση (ΣΤΕ 2584/2001) ούτε να στηρίζεται σε αντιφατικά στοιχεία (ΣΤΕ 941/1989, ΟΛ 3158/1976). Η αιτιολογία είναι ειδική όταν δεν είναι γενική και αόριστη, όταν, δηλαδή, όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη. Πρόσθετα ποιοτικά χαρακτηριστικά της ειδικότητας σε σχέση με τη σαφήνεια εντοπίζονται όταν ανακύπτει η ανάγκη να διατυπώσει το διοικητικό όργανο πρόσθετες σκέψεις. Επομένως, στοιχεία της αιτιολογίας αποτελούν το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή, η αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η τυχόν ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο τυχόν απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας. Μόνο στην περίπτωση διαπίστωσης έλλειψης των ως άνω στοιχείων, η προσβαλλόμενη απόφαση θα ήταν αναιτιολόγητη ή δεν θα είχε νόμιμη αιτιολογία (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμ. 2, 13η έκδ., ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 516-518). Πράξη, δε, που δεν έχει εξετάσει ουσιώδη ισχυρισμό που υποβλήθηκε είναι ανεπαρκώς αιτιολογημένη (ΣΤΕ 2418/1976,1061/1981).

40. Επειδή, ως έχει παγίως κριθεί η απόφαση της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού, που συνιστά εισήγηση προς το κατά περίπτωση αποφασίζον όργανο, έχει τη φύση απλής και όχι σύμφωνης γνώμης του εν λόγω διοικητικού οργάνου (βλ. ενδεικτικά ΣτΕ 698/2017). Περαιτέρω, όταν οι διατάξεις προβλέπουν ότι για την έκδοση μιας διοικητικής πράξης χρειάζεται γνώμη ή πρόταση άλλου οργάνου, κατά κανόνα, το όργανο που έχει την αποφασιστική αρμοδιότητα οφείλει, πριν την έκδοση της πράξης να τις λάβει υπόψη του και στην περίπτωση που απαιτείται απλή γνώμη, δύναται να αποφασίσει διαφορετικά με ειδική αιτιολογία (βλ. Επαμεινώνδα Π. Σπηλιωτόπουλο, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμος 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 15η έκδ., αριθμ. 134, σελ. 131 και ΣτΕ 3897/2004, 3075/2007, 698/2017).

41. Επειδή πριν περατωθεί η διοικητική ενέργεια, δηλαδή, πριν από την έκδοση της πράξης από το αποφασίζον όργανο, το γνωμοδοτικό, εκτός από την περίπτωση που διατύπωσε αρνητική σύμφωνη γνώμη, μπορεί ελεύθερα να επανέλθει στην υπόθεση και να μεταβάλει τη γνώμη που έχει διατυπώσει, ακόμη και βάσει διαφορετικής εκτίμησης των ίδιων στοιχείων, πρέπει όμως να αιτιολογήσει αυτή τη μεταβολή (ΣτΕ 1624/2012, 2414/2011, ΑΕΠΠ 378/2019).

42. Επειδή, σύμφωνα με τη γραμματική διατύπωση των διατάξεων του άρθρου 75 του ν. 4412/2016, οι αναθέτουσες αρχές, πριν την ανάθεση δημόσιας σύμβασης, δύνανται να ελέγχουν την «ικανότητα» των οικονομικών φορέων για την εκτέλεση της σύμβασης, εισάγοντας στη διακήρυξη τα περιοριστικώς αναφερόμενα στην εν λόγω διάταξη κριτήρια επιλογής αυτών, ήτοι σε σχέση με: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Επισημαίνεται ότι όλα τα κριτήρια

επιλογής είναι προαιρετικά και τίθενται στη διακήρυξη κατά την κρίση και τη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής η οποία έχει τη δυνατότητα, να επιλέξει ένα, περισσότερα ή όλα ενδεχομένως τα ως άνω κριτήρια επιλογής, συνεκτιμώντας τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά της υπό ανάθεση σύμβασης (εκτιμώμενη αξία αυτής, ειδικές περιστάσεις κλπ), με σχετική πρόβλεψη στη διακήρυξη. Ωστόσο, εφόσον τεθούν στη διακήρυξη, η πλήρωση τους καθίσταται υποχρεωτική. Ειδικότερα, η συμπερίληψή τους αποβλέπει στο να διαπιστώσει η αναθέτουσα αρχή, εάν ο εκάστοτε συμμετέχων στη διαγωνιστική διαδικασία, οικονομικός φορέας, διαθέτει κατά τεκμήριο την ικανότητα να ανταποκριθεί στην εκτέλεση της σύμβασης και συνίσταται στο να θεσπιστούν εύλογες προϋποθέσεις συμμετοχής σε σχέση με την υπό ανάθεση σύμβαση (βλ. ΑΕΠΠ 687/2019).

43. Επειδή, το ΕΕΕΣ αποτελεί πρότυπο τεύχος με δεσμευτική ισχύ, το οποίο χρησιμοποιείται υποχρεωτικά από τις αναθέτουσες αρχές σε διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων του Βιβλίου Ι του Ν.4412/2016 κάτω των ορίων, προκειμένου οι συμμετέχοντες στις ως άνω διαγωνιστικές διαδικασίες, κατά το χρόνο υποβολής των αιτήσεων συμμετοχής ή των προσφορών τους να δηλώνουν υπεύθυνα ότι, αντιστοίχως προς τις απαιτήσεις της διακήρυξης, δεν εμπίπτουν στις καταστάσεις εκείνες που συνιστούν λόγους αποκλεισμού, όπως και ότι πληρούν τα ανάλογα με τη διακήρυξη κριτήρια ποιοτικής επιλογής, ως προκαταρκτική απόδειξη της προσωπικής τους κατάστασης, ώστε να θεμελιώσουν κατ' αρχήν το δικαίωμα συμμετοχής τους στο διαγωνισμό (βλ. Α.Ε.Π.Π 136/2017). Περαιτέρω, το ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ αποτελεί κατά το νόμο (βλ. παρ. 1 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016) Υπεύθυνη Δήλωση, που επιφέρει τις κυρώσεις του ν. 1599/1986 και στην οποία, κατά πάγια νομολογία, δεν δύναται να βεβαιωθούν γεγονότα μελλοντικά αλλά αφορά αποκλειστικά και μόνον σε γεγονότα παρόντα ή

παρελθόντα, όχι, όμως, μέλλοντα (πρβλ. ΣΤΕ 781/2010). Επομένως, οι οικονομικοί φορείς δηλώνουν στο ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ υπευθύνως γεγονότα τα οποία ισχύουν κατά το χρόνο υπογραφής του, προαποδεικνύοντας τα, τα οποία και ανά πάσα στιγμή, κατά τη διάρκεια της διαγωνιστικής διαδικασίας οφείλουν να αποδείξουν βάσει των κατάλληλων εγγράφων κατόπιν αιτήματος της αναθέτουσας αρχής.

44. Επειδή, η στήριξη στις ικανότητες τρίτου οικονομικού φορέα δεν αίρει την υποχρέωση, προς νόμιμη επίκληση και λήψη υπόψη των ικανοτήτων αυτών, ρητής αναφοράς της στο ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ του προσφέροντος και περαιτέρω την υποβολή εκ του προσφέροντος αυτοτελούς ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ συνταχθέντος και ψηφιακά υπογεγραμμένου εκ του τρίτου οικονομικού φορέα περί τη μη συνδρομή στο πρόσωπό του λόγων αποκλεισμού και τη συγκέντρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής επί των οποίων θα στηριχθεί ο προσφέρων, στην περίπτωση δε που οι παραπάνω προϋποθέσεις δεν πληρούνται ή δεν υποβληθεί το οικείο ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ του τρίτου οικονομικού φορέα ήδη με την προσφορά, τότε οι ικανότητες του τρίτου δεν μπορούν να λογιστούν υπέρ του προσφέροντος, η δε προσφορά του τελευταίου, ως συνδυαζόμενη και συνεχόμενη με τις ικανότητες του τρίτου είναι επομένως αόριστη και τελεί σε ουσιώδη έλλειψη (βλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 96, 246/2017, 253/2017).

45. Επειδή, όπως παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία, βάσει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας και της διαφάνειας που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει δικαιολογητικά, και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για

δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη διακήρυξη (ΕΑ ΣτΕ 18, 19/2011, 3703/2010, 1616, 254/2008, 318/2013 ΔΕΦ ΑΘ (ΑΣΦ)).

46. Επειδή ο προσφεύγων με τον πρώτο λόγο της προσφυγής του ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη αποδέχεται ως τυπικά παραδεκτή την προσφορά του οικονομικού φορέα « .....», ενώ η αρμόδια Επιτροπή είχε κρίνει αρχικώς το αντίθετο, η δε μεταβολή αυτή δεν αιτιολογείται καθόλου καθώς δεν περιλαμβάνεται καμία σχετική αναφορά στην προσβαλλόμενη με αποτέλεσμα η στάση του αναθέτοντος φορέα να είναι αντιφατική και αδιαφανής κατά παράβαση των αρχών της χρηστής διοίκησης και της καλής πίστης.

47. Επειδή στον όρο 4.1 της διακήρυξης προβλέπεται ότι στο πλαίσιο του υπό κρίση διαγωνισμού το αποφαινόμενο όργανο του αναθέτοντος φορέα είναι ο Γενικός Διευθυντής Επιχειρησιακών Λειτουργιών, ενώ στον όρο 4.2 της διακήρυξης αναφέρονται ως γνωμοδοτικά όργανα τρεις Επιτροπές με συγκεκριμένες αρμοδιότητες. Ειδικότερα: α) η Επιτροπή Διεξαγωγής είναι αρμόδια για την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου, β) η Επιτροπή Τεχνικής Κρίσης είναι αρμόδια για την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών και γ) η Επιτροπή Αξιολόγησης Προσφορών είναι αρμόδια για την αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών. Περαιτέρω, σύμφωνα με τον όρο 16 της διακήρυξης, όπου περιγράφεται η διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών, μετά την αποσφράγιση, η αρμόδια επιτροπή προβαίνει στον έλεγχο και την αξιολόγηση των ηλεκτρονικών υποφακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» και συντάσσει σχετικό πρακτικό, με το οποίο εισηγείται τις προσφορές που πρέπει να απορριφθούν ως απαράδεκτες και εκείνες που πρέπει να γίνουν αποδεκτές ως παραδεκτές (τυπικά και τεχνικά). Κατόπιν, η εν λόγω εισήγηση της αρμόδιας επιτροπής διαβιβάζεται στο αποφασίζον

όργανο το οποίο επικυρώνει τα αποτελέσματα του σταδίου αυτού. Επομένως, εκ των προαναφερθέντων όρων συνάγεται ότι, ενώ στον όρο 16 διακήρυξης θεσπίζεται ενιαίο στάδιο ελέγχου-αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών, τα σχετικά καθήκοντα έχουν ανατεθεί κατά τον όρο 4.2 της διακήρυξης σε δυο διακριτές Επιτροπές, ήτοι την Επιτροπή Διεξαγωγής ως προς τα δικαιολογητικά συμμετοχής και την Επιτροπή Τεχνικής Κρίσης ως προς τις τεχνικές προσφορές.

48. Επειδή, όπως έχει ήδη επισημανθεί στη σκέψη 13, η Επιτροπή Διεξαγωγής εισηγήθηκε με το με αριθμ. πρωτ. ....../13.12.2019 έγγραφό της να κριθεί η προσφορά του οικονομικού φορέα « .....». ως τυπικά μη παραδεκτή, χωρίς να αναφέρεται έτι περαιτέρω περί του λόγου μη αποδοχής της προσφοράς. Στη συνέχεια, η Επιτροπή Τεχνικής Κρίσης με το με αριθμ. πρωτ. ....../19.02.2020 έγγραφό της, στο οποίο μνημονεύεται ως σχετικό, μεταξύ άλλων, και το προαναφερθέν έγγραφο της Επιτροπής Διεξαγωγής, έκρινε ως τεχνικά παραδεκτή την προσφορά του εν λόγω συμμετέχοντος. Ωστόσο, η Επιτροπή Διεξαγωγής με το Πρακτικό περί αξιολόγησης υποφακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών εισηγήθηκε την αποδοχή των προσφορών αμφότερων των συμμετεχόντων ως τυπικά παραδεκτές, δίχως να περιλαμβάνεται στο Πρακτικό οιαδήποτε αναφορά περί της αρχικής κρίσης της ως προς την προσφορά της εταιρείας «.....». Η δε προσβαλλόμενη πράξη του αποφαινόμενου οργάνου του αναθέτοντος φορέα ενέκρινε το ως άνω Πρακτικό καθώς και το με αριθμ. πρωτ. ....../19.02.2020 έγγραφο της Επιτροπής Τεχνικής Κρίσης. Κατά συνέπεια, όπως προκύπτει από το Πρακτικό περί αξιολόγησης υποφακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών η Επιτροπή Διεξαγωγής ανακάλεσε την αρχική της γνώμη ως προς το παραδεκτό της προσφοράς του οικονομικού φορέα « .....» χωρίς εντούτοις να

προβαίνει σε οιαδήποτε αιτιολόγηση της μεταβολής αυτής της κρίσης της. Ως εκ τούτου, και σύμφωνα με τα εκτεθέντα υπό σκέψεις 39-41, η προσβαλλόμενη με την οποία εγκρίνεται το εν λόγω Πρακτικό, το οποίο αποτελεί το αιτιολογικό της έρευνα είναι αναίτιολογητη, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων.

49. Επειδή ο αναθέτων φορέας το πρώτον με τις απόψεις του αιτιολογεί τη μεταβολή αυτή της κρίσης ως προς το παραδεκτό της προσφοράς του οικονομικού φορέα « .....» ισχυριζόμενος ότι «*Η προσφορά της εταιρείας ..... κρίθηκε αρχικά ως τυπικά μη παραδεκτή λόγω μη συμμόρφωσής της προς την παρ. 13.1. της Διακήρυξης και δη ως προς τη γλώσσα των Φύλλων Συμμόρφωσης. Περαιτέρω στο πλαίσιο ελέγχου των εγγράφων αυτού του σταδίου, τα έγγραφα της προσφοράς έτυχαν του ελέγχου της Επιτροπής Διεξαγωγής κατά τον έλεγχο του τεχνικού μέρους της προσφοράς και διαπιστώθηκε ότι τα υπόψη έγγραφα νομίμως είχαν υποβληθεί στην αγγλική γλώσσα διότι περιελάμβαναν τεχνικούς όρους οι οποίοι, ως γνωστόν, νομίμως υποβάλλονται στην αγγλική γλώσσα*». Επομένως, εκ της ανωτέρω αιτιολογίας προκύπτει ότι, αρχικώς η Επιτροπή Διεξαγωγής είχε κρίνει ως τυπικά μη παραδεκτή την προσφορά του οικονομικού φορέα «.....» διότι τα υποβληθέντα με την προσφορά φύλλα συμμόρφωσης είχαν συνταχθεί στην αγγλική γλώσσα, κατόπιν δε ελέγχου των φύλλων συμμόρφωσης ως προς το τεχνικό τους περιεχόμενο κρίθηκε ότι ορθώς υποβλήθηκαν στην αγγλική γλώσσα καθώς εμπεριέχουν τεχνικούς όρους. Εντούτοις, όπως έχει ήδη σημειωθεί, η Επιτροπή Διεξαγωγής είναι αρμόδια για τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και όχι των εγγράφων της τεχνικής προσφοράς, τα δε φύλλα συμμόρφωσης όπως ρητώς προκύπτει από τον όρο 13.2B 22 της διακήρυξης αποτελούν έγγραφα που προσκομίζονται προς απόδειξη της πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών

για κάθε προσφερόμενο είδος και δεν συνιστούν δικαιολογητικά συμμετοχής. Αβασίμως δε ο αναθέτων φορέας ισχυρίζεται στις απόψεις του ότι η Επιτροπή Διεξαγωγής ελέγχει τόσο την πληρότητα όσο και τη συμμόρφωση των εγγράφων των προσφορών με τις απαιτήσεις της διακήρυξης και στη συνέχεια η Επιτροπή Τεχνικής Κρίσης ελέγχει μόνον το τεχνικό μέρος των προσφορών, καθώς ουδόλως τούτο προκύπτει από τον όρο 4.2 της διακήρυξης.

50. Επειδή, περαιτέρω, σύμφωνα με τον όρο 13.1 της διακήρυξης οι προσφορές συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα, ενώ τεχνικά φυλλάδια και τεχνικοί/εμπορικοί όροι μπορεί να είναι διατυπωμένοι στα αγγλικά, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική. Επομένως, τα προσκομιζόμενα κατά τον όρο 13.2B22 της διακήρυξης φύλλα συμμόρφωσης, τα οποία συνιστούν αποδεικτικά μέσα της κάλυψης των τεχνικών απαιτήσεων της διακήρυξης ως προς τα προσφερόμενα είδη και περιλαμβάνονται στην τεχνική προσφορά, παρά το γεγονός ότι εμπεριέχουν ορισμένους τεχνικούς/εμπορικούς όρους, δεν δύναται να θεωρηθούν τεχνικά φυλλάδια αλλά συνιστούν δηλώσεις του συμμετέχοντος σχετικά με την πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών και άρα απαιτείται να υποβληθούν είτε στην ελληνική γλώσσα είτε στην αγγλική οπότε θα πρέπει να συνυποβληθεί και μετάφραση αυτών στην ελληνική. Η δε απαίτηση αυτή τίθεται κατά τον όρο 14.6 της διακήρυξης επί ποινή αποκλεισμού.

51. Επειδή από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς του οικονομικού φορέα « .....» προκύπτει ότι έχει υποβάλλει τα απαιτούμενα στους όρο 13.2B 22 της διακήρυξης φύλλα συμμόρφωσης στην αγγλική γλώσσα, χωρίς να προσκομίζεται μετάφραση αυτών στην ελληνική γλώσσα, γεγονός το οποίο δεν αμφισβητεί ο αναθέτων φορέας στις απόψεις του. Επομένως, ο αναθέτων φορέας, σύμφωνα με τα εκτεθέντα υπό σκέψεις 30-38, όφειλε κατά δεσμία αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά του εν

λόγω συμμετέχοντος και άρα η προσβαλλόμενη είναι ως προς το σημείο αυτό πάσχει ακυρότητα και ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

52. Επειδή με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσφορά της εταιρείας «.....» είναι ελλιπής διότι δεν περιλαμβάνει τις απαιτούμενες κατά τον όρο 13.2.25 της διακήρυξης διαπιστεύσεις, μολοντί στο υποβληθέν με την προσφορά φύλλο συμμόρφωσης δηλώνει ότι έχει υποβάλλει τα σχετικά έγγραφα. Επικουρικώς, ακόμη και αν ήθελε γίνει δεκτό ότι δεν απαιτείται η υποβολή διαπιστεύσεων, δεδομένου ότι μετασχηματιστές του ίδιου τύπου είναι ήδη εγκαταστημένοι στο δίκτυο του αναθέτοντος φορέα και λειτουργούν ικανοποιητικά, η προσφορά είναι ελλιπής καθώς δεν αναφέρει τον κωδικό αριθμό ....., τον αριθμό σύμβασης και την αντίστοιχη ποσότητα των συγκεκριμένων μετασχηματιστών κατά παράβαση του όρου 13.2.25 της διακήρυξης. Ο δε αναθέτων φορέας, κατά παράβαση της αρχής της τυπικότητας, ανέτρεξε σε προηγούμενους διαγωνισμούς προκειμένου να καλύψει τις ελλείψεις της προσφοράς του εν λόγω διαγωνιζόμενου.

52. Επειδή σύμφωνα με τον όρο 13.2.21 της διακήρυξης, η τεχνική προσφορά πρέπει να περιλαμβάνει φύλλο συμμόρφωσης από το οποίο θα προκύπτει η συμμόρφωση της προσφοράς με τους όρους της διακήρυξης και το οποίο θα συνταχθεί κατά το υπόδειγμα του Παραρτήματος 7 της διακήρυξης. Περαιτέρω, στον όρο 13.2.25 της διακήρυξης προβλέπεται ότι οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλουν με την τεχνική τους προσφορά διαπιστεύσεις πωλήσεων (Κατάλογο Πωλήσεων και Συστατικές Επιστολές), από Επιχειρήσεις Ηλεκτρικής Ενέργειας ή/και Διαχειριστές Δικτύων/Συστημάτων Ηλεκτρικής Ενέργειας από τις οποίες θα αποδεικνύεται ότι ο κατασκευαστής του προσφερόμενου υλικού έχει πουλήσει ποσότητα

τουλάχιστον ίση με το μισό της ζητούμενης ανά είδος μετασχηματιστών ίδιου τύπου με τους προσφερόμενους την τελευταία πενταετία και λειτουργούν ικανοποιητικά. Εφόσον όμως, μετασχηματιστές ίδιου τύπου με το προσφερόμενο είδος είναι ήδη εγκατεστημένοι στο δίκτυο του ..... και λειτουργούν ικανοποιητικά, δεν απαιτείται η υποβολή διαπιστεύσεων για το προσφερόμενο είδος αλλά μόνον η αναφορά του κωδικού αριθμού ....., του αριθμού της σύμβασης και της ποσότητας το είδους που προμήθευσε. Όπως δε διευκρινίζεται στον ίδιο όρο, ως ίδιου τύπου εννοείται ίδια σειρά του προϊόντος, όπου μεταβολές του hardware τροποποιούν εξειδικευμένα χαρακτηριστικά και δυνατότητες αλλά τα βασικά χαρακτηριστικά παραμένουν ίδια. Θα πρέπει να επισημανθεί ότι, κατά τον όρο 14.6 της διακήρυξης, η προσφορά θα πρέπει να περιλαμβάνει, επί ποινή αποκλεισμού, όλα τα προβλεπόμενα στον όρο 13 της διακήρυξης έγγραφα.

53. Επειδή από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς του οικονομικού φορέα « .....» προκύπτει ότι προσφέρει μετασχηματιστές του εργοστασίου κατασκευής ..... Pvt. Περαιτέρω, στο έγγραφο υπό τίτλο «13.2.21 ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ (Παρ.7) και συγκεκριμένα στη στήλη Αριθμός ή Παραπομπή δικαιολογητικού αναφέρει ως προς την πλήρωση του όρου 13.2.25 της διακήρυξης «*Συμβάσεις ..... σελίδες 7 και Συστατική Επιστολή ..... σελίδες 2*». Εντούτοις, ενώ δηλώνεται στο ως άνω φύλλο συμμόρφωσης παραπομπή σε συμβάσεις του εν λόγω συμμετέχοντος με τον αναθέτοντα φορέα και συστατική του επιστολή, ουδόλως τα αναφερόμενα ως άνω έγγραφα έχουν προσκομιστεί με την τεχνική του προσφορά. Περαιτέρω, η εταιρεία « .....» στο έγγραφο υπό τίτλο «*Δήλωση Προσφερόμενων Υλικών*» δήλωσε το εργοστάσιο κατασκευής, τους προσφερόμενους τύπους μετασχηματιστών, τους κωδικούς ..... και τις προσφερόμενες ποσότητες ως προς τον παρόντα διαγωνισμό. Ωστόσο, σε

κανένα έγγραφο της προσφοράς δεν αναφέρονται οι αριθμοί συμβάσεων με τον αναθέτοντα φορέα ούτε οι σχετικές ποσότητες που είχε προμηθεύσει ο εν λόγω διαγωνιζόμενος, όπως τούτο απαιτείται κατά τον όρο 13.2.25 της διακήρυξης. Οι δε παρατιθέμενοι στις απόψεις του αναθέτοντος φορέα πίνακες στους οποίους αναφέρονται οι αριθμοί συμβάσεων ..... και οι εγκατεστημένες ποσότητες υλικών, ούτε έχουν υποβληθεί με την προσφορά του οικονομικού φορέα «.....», ούτε δύναται να προκύψουν βάσει των υποβληθέντων με την προσφορά του εγγράφων. Πέραν τούτου, ουδόλως περιλαμβάνεται στη διακήρυξη, όρος περί δυνατότητας του οικονομικού φορέα να μην υποβάλει έγγραφα της τεχνικής προσφοράς προσηκόντως συμπληρωμένα ως απαιτείται, εφόσον ο αναθέτων φορέας τυχόν διαθέτει ήδη πληροφορίες σχετικά με τα στοιχεία που ζητούνται στο επίμαχο φύλλο συμμόρφωσης. Επομένως, εφόσον οι προσφερόμενοι από την εταιρεία « .....» μετασχηματιστές ή ιδίου τύπου με αυτούς φέρονται ως ήδη εγκατεστημένοι στο δίκτυο του αναθέτοντος φορέα και άρα ο εν λόγω διαγωνιζόμενος εμπίπτει στην εξαίρεση του όρου 13.2.25 της διακήρυξης και άρα απαιτείται να δηλωθούν με την προσφορά του μόνον οι κωδικοί .....Ε, οι αριθμοί των συμβάσεων που είχε συνάψει με τον αναθέτοντα φορέα και οι ποσότητες των προσφερόμενων ειδών που του είχε προμηθεύσει, ο αναθέτων φορέας όφειλε κατά δεσμία αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά του εν λόγω συμμετέχοντος, διότι από κανένα εκ των προσκομισθέντων με την προσφορά του εγγράφων δεν αποδεικνύονται οι αριθμοί των συναφθέντων με τον αναθέτοντα φορέα συμβάσεων ούτε οι δυνάμει αυτών προσφερθείσες ποσότητες μετασχηματιστών. Ως εκ τούτου, ο δεύτερος λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

54. Επειδή ο προσφεύγων με τον τρίτο λόγο της προσφυγής του ισχυρίζεται ότι η προσφορά του οικονομικού φορέα « .....» δεν

περιλαμβάνει κανένα τεχνικό φυλλάδιο προς απόδειξη της συμμόρφωσης με τις τεχνικές προδιαγραφές για κάθε προσφερόμενο είδος μετασχηματιστών. Το δε υποβληθέν διαφημιστικό φυλλάδιο ..... δεν αναφέρει ούτε τους τύπους μετασχηματιστών, ούτε τα τεχνικά στοιχεία αυτών και άρα δεν μπορεί να θεωρηθεί τεχνικό φυλλάδιο από το οποίο προκύπτει η συμμόρφωση με τις τεχνικές προδιαγραφές. Εφόσον όμως ελλείπει το απαιτούμενο εκ της διακήρυξης τεχνικό φυλλάδιο δεν χωρεί νομίμως αναπλήρωση της απόδειξης πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών δια των υποβληθέντων φύλλων συμμόρφωσης, καθώς η εν λόγω αναπλήρωση προϋποθέτει την προσκόμιση τεχνικού φυλλαδίου.

55. Επειδή από τη συνδυαστική εφαρμογή των όρων 13.2.23 και 14.6 της διακήρυξης συνάγεται ότι οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλουν, επί ποινή αποκλεισμού, με την προσφορά τους τεχνικά φυλλάδια του κατασκευαστή για κάθε είδος υλικού που προσφέρουν, από τα οποία θα προκύπτει η συμμόρφωσή των υλικών προς τις τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος 10 της διακήρυξης. Εφόσον δε εκ του προσκομισθέντος τεχνικού φυλλαδίου δεν αποδεικνύεται η πλήρωση κάποιας τεχνικής προδιαγραφής, μπορεί να αναπληρώνεται από το φύλλο συμμόρφωσης, το οποίο θα συνταχθεί κατά το υπόδειγμα του Παραρτήματος 7. Σημειωτέον ότι στο Παράρτημα 10 της διακήρυξης παρατίθεται πλήθος τεχνικών προδιαγραφών για έκαστο είδος μετασχηματιστή, οι οποίες αναφέρονται στους πίνακες των φύλλων συμμόρφωσης του Παραρτήματος 7 της διακήρυξης. Κατά συνέπεια, από τους ως άνω όρους προκύπτει καταρχάς σαφώς η υποχρέωση υποβολής τεχνικού φυλλαδίου για έκαστο προσφερόμενο είδος, ήτοι εγγράφου στον οποίο θα παρατίθενται τα βασικά τεχνικά χαρακτηριστικά του προσφερόμενου μετασχηματιστή. Ως εκ τούτου, φυλλάδιο στο οποίο θα παρουσιάζεται απλώς η δραστηριότητα του

κατασκευαστή ή εταιρικό ενημερωτικό έντυπο του κατασκευαστή στο οποίο δεν γίνεται μνεία των προσφερομένων από τον συμμετέχοντα υλικών καθώς και των τεχνικών τους χαρακτηριστικών δεν συνιστά το απαιτούμενο εκ της διακήρυξης τεχνικό φυλλάδιο. Πέραν τούτου, από τη γραμματική διατύπωση του όρου 13.2.23 και τη χρήση της λέξης «αναπληρώνεται» συνάγεται ότι τα τεχνικά φυλλάδια των προσφερόμενων ειδών αποτελούν το κύριο αποδεικτικό μέσο πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης, καθόσον εκ της φύσεώς τους τα εν λόγω έγγραφα χρησιμοποιούνται από τους κατασκευαστές των ειδών για την προώθηση των συγκεκριμένων ειδών στα οποία αφορούν στις αγορές και αναφέρουν τα τεχνικά και ποιοτικά χαρακτηριστικά αυτών τούτων των ειδών. Επομένως, το φύλλο συμμόρφωσης δεν υποκαθιστά το τεχνικό φυλλάδιο ως προς την απόδειξη της κάλυψης των τεχνικών απαιτήσεων αλλά λειτουργεί συμπληρωματικώς προς αυτό, ήτοι σε κάθε περίπτωση απαιτείται η προσκόμιση τεχνικού φυλλαδίου για έκαστο προσφερόμενο είδος.

56. Επειδή από τον έλεγχο των στοιχείων του φακέλου προκύπτει ότι ο οικονομικός φορέας «.....» προσφέρει εννέα διαφορετικούς τύπους μετασχηματιστών τάσεως/εντάσεως 20Kv του κατασκευαστικού οίκου ..... Ltd. Περαιτέρω, προς απόδειξη της πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών από τα προσφερόμενα από αυτόν είδη έχει υποβάλει αφενός μεν το έγγραφο υπό τίτλο «13.2.23 .....», αφετέρου δε τα φύλλα συμμόρφωσης του Παραρτήματος 7 της διακήρυξης. Ωστόσο, στο έγγραφο υπό τίτλο «13.2.23 .....» παρουσιάζεται μόνον γενικώς η δραστηριότητα, οι πιστοποιήσεις και τα προϊόντα του κατασκευαστικού οίκου, χωρίς καμία ειδικότερη αναφορά στα προσφερόμενα από την εταιρεία «.....» συγκεκριμένα είδη μετασχηματιστών πολλώ δε μάλλον απουσιάζει οιαδήποτε μνεία ως προς τα τεχνικά τους χαρακτηριστικά. Το δε

γεγονός ότι στην τρίτη σελίδα του φυλλαδίου αναφέρεται η δυνατότητα παραγωγής από τον κατασκευαστή μετασχηματιστών 20kV ουδόλως καθιστά το εν λόγω έγγραφο το απαιτούμενο κατά τον όρο 13.2.23 τεχνικό φυλλάδιο με το οποίο αποδεικνύεται η πλήρωση ως προς τους προσφερόμενους μετασχηματιστές των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος 10 της διακήρυξης. Συνεπώς, σύμφωνα με τα εκτεθέντα στην προηγούμενη σκέψη, τα προσκομισθέντα από την εταιρεία «.....» φύλλα συμμόρφωσης, ακόμη και αν αναφέρονται στην πλήρωση του συνόλου των τεχνικών προδιαγραφών, δεν δύναται νομίμως να υποκαταστήσουν τα απαιτούμενα τεχνικά φυλλάδια των προσφερόμενων ειδών, τα οποία εν προκειμένω, δεν έχουν υποβληθεί. Ως εκ τούτου, ο αναθέτων φορέας όφειλε κατά δεσμία αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά του εν λόγω υποψηφίου, λόγω μη προσκόμισης των τεχνικών φυλλαδίων του όρου 13.2.23 της διακήρυξης και ο τρίτος λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

57. Επειδή με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο οικονομικός φορέας «.....» δήλωσε στο υποβληθέν ΕΕΕΣ του ότι η εγγραφή του στον επίσημο κατάλογο δεν καλύπτει όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής, καθώς το πιστοποιητικό του Εμπορικού και Βιομηχανικού Επιμελητηρίου Αθηνών στο οποίο είναι εγγεγραμμένος αναφέρει ότι η δραστηριότητά του περιορίζεται στο χονδρικό εμπόριο ηλεκτρικών μετασχηματιστών και άρα δεν αποδεικνύεται ότι η δραστηριότητα που ασκεί είναι συναφής με την κατασκευή ηλεκτρικών μετασχηματιστών, η οποία αποτελεί το αντικείμενο της σύμβασης. Περαιτέρω, για την κατασκευή των μετασχηματιστών, ο εν λόγω διαγωνιζόμενος δήλωσε ότι στηρίζεται στις ικανότητες τρίτου φορέα, ήτοι την εταιρεία ..... Ωστόσο, στο υποβληθέν ΕΕΕΣ του τρίτου φορέα και στην ερώτηση «ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων

ή διαθέτει ισοδύναμο πιστοποιητικό;» η εταιρεία ..... απάντησε αρνητικά. Συνεπώς, η προσφορά του οικονομικού φορέα «.....» δεν περιλαμβάνει έγγραφα που να αποδεικνύουν ότι η δραστηριότητα που ασκεί είτε ο ίδιος είτε ο τρίτος φορέας είναι συναφής με την κατασκευή των μετασχηματιστών.

58. Επειδή στον όρο 7 της διακήρυξης τίθεται ως κριτήριο επιλογής ο διαγωνιζόμενος να διαθέτει πιστοποιητικό του Επιμελητηρίου στο οποίο είναι εγγεγραμμένος, από το οποίο να προκύπτει η εγγραφή του σε αυτό καθώς και το επάγγελμα με το οποίο έχει γίνει η εγγραφή. Όπως δε προβλέπεται στον όρο 13.2.2 της διακήρυξης, η πλήρωση του εν λόγω κριτηρίου προαποδεικνύεται κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς δια της υποβολής του ΕΕΕΣ, ενώ το σχετικό πιστοποιητικό ρητώς αναφέρεται στο Παράρτημα 6 της διακήρυξης ότι αποτελεί δικαιολογητικό κατακύρωσης που προσκομίζεται κατά τον όρο 17.2 της διακήρυξης μόνον από τον προσωρινό ανάδοχο, κατόπιν υποβολής σχετικής πρόσκλησης. Περαιτέρω, στον όρο 14.7 της διακήρυξης προβλέπεται ότι συντρέχει λόγος αποκλεισμού όταν το επάγγελμα με το οποίο είναι εγγεγραμμένος ο συμμετέχων στο οικείο επιμελητήριο, όπως τούτο δηλώνεται στο ΕΕΕΣ, δεν είναι συναφές προς το αντικείμενο της σύμβασης. Σύμφωνα δε με τον όρο 1.1 της διακήρυξης και το άρθρο 2 του υποδείγματος σύμβασης του Παραρτήματος 6 της διακήρυξης το αντικείμενο της σύμβασης αφορά την προμήθεια μετασχηματιστών. Επομένως, εκ των προαναφερθέντων όρων προκύπτει ότι ο διαγωνιζόμενος οφείλει να δηλώσει στο ΕΕΕΣ ότι είναι εγγεγραμμένος σε επιμελητήριο όσον αφορά την προμήθεια μετασχηματιστών.

59. Επειδή, στο υπόδειγμα ΕΕΕΣ που ανήρτησε ο αναθέτων φορέας στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού για την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής οι διαγωνιζόμενοι αρκεί να συμπληρώσουν την υπό α) Γενική

ένδειξη του Μέρους IV. Επιπροσθέτως, στην ενότητα Α του Μέρους II του ΕΕΕΣ εμπεριέχεται το ακόλουθο πεδίο: *«Κατά περίπτωση ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο/Μητρώο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή διαθέτει ισοδύναμο πιστοποιητικό (π.χ βάσει εθνικού συστήματος (προ) επιλογής)?»*. Όπως δε διευκρινίζεται στην κατευθυντήρια οδηγία 23 της ΕΑΑΔΗΣΥ ως προς τις διαδικασίες συμβάσεων προμηθειών, δεν υφίσταται επί του παρόντος εθνικός επίσημος κατάλογος του άρθρου 83 του ν. 4412/2016. Επομένως, το Γ.Ε.ΜΗ δεν συνιστά επίσημο κατάλογο και άρα στις συμβάσεις προμηθειών δεν συμπληρώνεται από τους οικονομικούς φορείς το επίμαχο πεδίο, το οποίο, επί του παρόντος, αφορά μόνον τις συμβάσεις έργων και απαντάται καταφατικά εφόσον ο διαγωνιζόμενο διαθέτει ενημερότητα πτυχίου, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο αναθέτων φορέας. Περαιτέρω, στην ίδια οδηγία αναφέρεται ότι εάν ο οικονομικός φορέας συμπληρώσει στο παραπάνω ερώτημα την απάντηση ΝΑΙ τότε μόνον οφείλει να απαντήσει και στα υπόλοιπα τμήματα (α' – ε') της ενότητας, μεταξύ των οποίων είναι και το υπό στοιχείο δ' ερώτημα: *«Η εγγραφή ή πιστοποίηση καλύπτει όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής»*. Αντιθέτως, σε περίπτωση που ο οικονομικός φορέας απαντήσει ΟΧΙ στο ερώτημα σχετικά με την εγγραφή σε επίσημο κατάλογο/Μητρώο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων θα πρέπει να συμπληρώσει τις πληροφορίες που λείπουν στο μέρος IV, ενότητες Α, Β, Γ ή Δ κατά περίπτωση μόνο εφόσον αυτό απαιτείται στη σχετική διακήρυξη ή στα έγγραφα της σύμβασης, όπως ρητά αναφέρεται στο ΕΕΕΣ. Σε κάθε περίπτωση επισημαίνεται στην κατευθυντήρια οδηγία ότι το πεδίο του ΕΕΕΣ, που αφορά στην εγγραφή οικονομικών φορέων σε επίσημους καταλόγους, δεν μπορεί να απαλειφθεί από τις αναθέτουσες αρχές σε κανένα είδος σύμβασης (προμηθειών, υπηρεσιών, έργων, μελετών κλπ), καθώς δεν μπορεί να αποκλειστεί το ενδεχόμενο συμμετοχής στη διαδικασία

αλλοδαπού οικονομικού φορέα, εγγεγραμμένου σε επίσημο κατάλογο της χώρας εγκατάστασής του ή άλλης χώρας.

60. Επειδή περαιτέρω, στον όρο 14.7 της διακήρυξης προβλέπεται η δυνατότητα του διαγωνιζόμενου να στηριχθεί στις ικανότητες τρίτου φορέα ως προς την πλήρωση του κριτηρίου επιλογής του όρου 7 της διακήρυξης. Εφόσον δε συντρέχει τέτοια περίπτωση, όπως αναφέρεται στον όρο 13.2.4 της διακήρυξης, θα πρέπει να προσκομιστεί κατά το στάδιο υποβολής προσφορών ΕΕΕΣ και για τον τρίτο φορέα, ενώ ο προσωρινός ανάδοχος οφείλει να υποβάλει τα προβλεπόμενα στο Παράρτημα 6 δικαιολογητικά κατακύρωσης και για τον τρίτο φορέα. Σημειωτέον ότι, σύμφωνα με τον όρο 14.7 της διακήρυξης συντρέχει λόγος αποκλεισμού αν δεν αποδεικνύεται ότι ο τρίτος φορέας στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται ο συμμετέχων πληροί το κριτήριο επιλογής.

61. Επειδή από την έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής του οικονομικού φορέα « .....» προκύπτει ότι στο ΕΕΕΣ του δηλώνει ότι στηρίζεται ως προς την πλήρωση του κριτηρίου επιλογής στον τρίτο φορέα ..... και απαντά καταφατικά στη γενική ένδειξη υπό α) του Μέρους IV ως προς την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής. Επίσης, στο ερώτημα του Μέρους II του ΕΕΕΣ περί εγγραφής σε επίσημο κατάλογο, απαντά καταφατικά δηλώνοντας αριθμό εγγραφής ΓΕΜΗ 3 ..... καθώς και ότι η εν λόγω εγγραφή δεν καλύπτει όλα τα κριτήρια επιλογής. Πέραν τούτων, έχει προσκομιστεί το με αριθμ. ..../12.02.2019 πιστοποιητικό ΕΒΕΑ από το οποίο προκύπτει ότι δραστηριοποιείται στην προμήθεια μετασχηματιστών. Περαιτέρω, έχει προσκομιστεί η από 9.09.2019 δήλωση δεσμευτικής συνεργασίας του τρίτου φορέα ..... στην οποία αναφέρεται ότι «η εταιρεία μας θα συνεργαστεί με την ..... για την κατασκευή των μετασχηματιστών τάσεως- εντάσεως για το διαγωνισμό με αριθμ.....»

και για την εκπλήρωση της σχετικής σύμβασης», καθώς και ΕΕΕΣ του τρίτου φορέα. Επομένως, δεδομένου ότι το αντικείμενο του διαγωνισμού είναι η προμήθεια μετασχηματιστών ο διαγωνιζόμενος « .....» αποδεικνύει δια του προσκομισθέντος πιστοποιητικού ΕΒΕΑ ότι πληροί ο ίδιος το κριτήριο του όρου 7 της διακήρυξης όσον αφορά την εγγραφή σε επιμελητήριο για άσκηση δραστηριότητας με αντικείμενο την προμήθεια μετασχηματιστών.

62. Επειδή, σύμφωνα με τα εκτεθέντα υπό σκέψη 59, δοθέντος ότι η εγγραφή στο ΓΕΜΗ δεν θεωρείται ως επίσημο μητρώο/κατάλογος, εσφαλμένως ο οικονομικός φορέας «.....» απάντησε ΝΑΙ στην Ενότητα Α του Μέρους ΙΙ του ΤΕΥΔ περί εγγραφής σε επίσημο κατάλογο/Μητρώο. Δεδομένου όμως ότι το εν λόγω πεδίο δεν τυγχάνει εφαρμογής σε διαγωνιστικές διαδικασίες προμηθειών, ο εν λόγω διαγωνιζόμενος όφειλε να απαντήσει αρνητικά στο ερώτημα περί εγγραφής σε επίσημους καταλόγους και άρα δεν είχε υποχρέωση να απαντήσει στο υπό στοιχείο δ' ερώτημα. Ως εκ τούτου, η εσφαλμένη θετική του απάντηση στο ερώτημα περί εγγραφής σε επίσημους καταλόγους δεν μπορεί να θεμελιώσει υποχρέωση απάντησης σε ερώτημα που εν προκειμένω δεν τυγχάνει εφαρμογής για αυτόν, πολλώ δε μάλλον να αποτελέσει λόγο απόρριψης της προσφοράς του (βλ. ΑΕΠΠ 1411/2019). Δοθέντος δε ότι ο εν λόγω συμμετέχων πληροί ο ίδιος το κριτήριο επιλογής, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος περί αρνητικής απάντησης του τρίτου φορέα .....στο ερώτημα του Μέρους ΙΙ του ΕΕΕΣ του ως προς την εγγραφή σε επίσημο κατάλογο προβάλλονται αλυσιτελώς. Σημειωτέον ότι ο προσφεύγων δεν προβάλλει εσφαλμένη συμπλήρωση του ΕΕΕΣ του προσφεύγοντος ως προς την στήριξη σε τρίτο φορέα. Επομένως, δεν τίθεται ζήτημα αποκλεισμού της προσφοράς της εταιρείας « .....» λόγω της εσφαλμένης απάντησης

της στο υπό στοιχείο δ' ερώτημα της Ενότητας Α του Μέρους ΙΙ ΕΕΕΣ και ο τέταρτος λόγος προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

62. Επειδή ο προσφεύγων με τον πέμπτο λόγο της προσφυγής του ισχυρίζεται ότι ο αναθέτων φορέας όφειλε να απορρίψει την προσφορά του οικονομικού φορέα « .....» διότι δεν περιλαμβάνει δήλωση περί της ακρίβειας των αντιγράφων που υπέβαλε κατά παράβαση του όρου 13.1 της διακήρυξης.

63. Επειδή στον όρο 13.1 της διακήρυξης προβλέπεται ότι προκειμένου τα ιδιωτικά έγγραφα να υποβληθούν παραδεκτώς θα πρέπει να φέρουν επικύρωση από δικηγόρο κατά τις απαιτήσεις του ν. 4412/2016, άλλως, ήτοι εφόσον υποβληθούν ως απλή φωτοτυπία θα πρέπει να προσκομιστεί υπεύθυνη δήλωση περί της ακρίβειας αυτών. Η δε έλλειψη υποβολής της εν λόγω υπεύθυνης δήλωσης, όπως συνάγεται από τον όρο 14.6 της διακήρυξης αποτελεί λόγο αποκλεισμού του συμμετέχοντος. Περαιτέρω, στον ίδιο όρο αναφέρεται ότι τα στοιχεία της προσφοράς που συντάσσονται από τον διαγωνιζόμενο πρέπει να φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή, οι δε αλλοδαποί οικονομικοί φορείς δεν έχουν την υποχρέωση να υπογράψουν τα δικαιολογητικά της προσφοράς με χρήση προηγμένης ηλεκτρονικής υπογραφής, αλλά μπορεί να τα αυθεντικοποιούν με οποιονδήποτε άλλον πρόσφορο τρόπο, εφόσον στη χώρα προέλευσής τους δεν είναι υποχρεωτική η χρήση προηγμένης ψηφιακής υπογραφής σε διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων. Ωστόσο, εφόσον στο έγγραφο έχει τεθεί προηγμένη ηλεκτρονική ψηφιακή υπογραφή που πληροί τις απαιτήσεις της Οδηγίας 99/93/ΕΚ, το έγγραφο θεωρείται νομίμως υπογεγραμμένο, έχει δε την ίδια νομική και αποδεικτική ισχύ με το έγγραφο που φέρει ιδιόχειρη υπογραφή και έχει ισχύ πρωτοτύπου με την έκδοση του και μόνο, χωρίς να απαιτείται οποιαδήποτε επικύρωσή του

(Ελ.Συν 1739/2016 Μείζων σύνθεση, ΑΕΠΠ 1424/2019). Επομένως, ως προς τα ιδιωτικά έγγραφα τα οποία φέρουν ψηφιακή υπογραφή των συντακτών τους, δεν απαιτείται η υποβολή υπεύθυνης δήλωσης περί της ακρίβειας των στοιχείων τους, παρά τα αντιθέτου προβαλλόμενα από τον προσφεύγοντα.

64. Επειδή, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο αναθέτων φορέας, ο συγκεκριμένος λόγος προβάλλεται αορίστως καθώς ο προσφεύγων δεν επικαλείται ποια συγκεκριμένα ιδιωτικά έγγραφα που έχουν υποβληθεί στην προσφορά του οικονομικού φορέα « .....» έχουν προσκομιστεί ως αντίγραφα και ως προς τα οποία άρα υφίσταται υποχρέωση υποβολής υπεύθυνης δήλωσης περί της ακρίβειάς τους. Ως εκ τούτου, ο πέμπτος λόγος προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αόριστος, ανεπίδεκτος εκτίμησης και απαραδέκτως προβαλλόμενος

65. Επειδή με τον έκτο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσφορά της εταιρείας « .....» είναι απορριπτέα διότι δεν υπέβαλε με την προσφορά της υπεύθυνη δήλωση ή έτερο έγγραφο από το οποίο να αποδεικνύεται ότι τηρούνται οι υποχρεώσεις του όρου 14.17 της διακήρυξης σχετικά με τις εξωχώριες εταιρείες και τις απαγορεύσεις που απορρέουν από το άρθρο 57 του Συντάγματος.

66. Επειδή σύμφωνα με τον όρο 14.17 της διακήρυξης συντρέχει λόγος αποκλεισμού της προσφοράς αν δεν τηρούνται οι διατάξεις για την απαγόρευση σύναψης συμβάσεων με εξωχώριες εταιρείες ή για τις απαγορεύσεις που απορρέουν από τις διατάξεις του άρθρου 57 του Συντάγματος. Ωστόσο, σε κανένα σημείο της διακήρυξης δεν προβλέπεται η υποβολή υπεύθυνης δήλωσης ή έτερου εγγράφου προς απόδειξη της τήρησης των διατάξεων αφενός μεν περί απαγόρευσης σύναψης συμβάσεων με εξωχώριες εταιρείες και αφετέρου δε του άρθρου 57 του Συντάγματος. Περαιτέρω, στον όρο 13.2.2 της διακήρυξης προβλέπεται η υποβολή από

τους διαγωνιζόμενους ΕΕΕΣ στο Τμήμα Δ του Μέρους ΙΙΙ του οποίου περιλαμβάνεται ερώτημα αν ισχύουν αμιγώς εθνικοί λόγοι αποκλεισμού που ορίζονται στην προκήρυξη. Όπως δε διευκρινίζεται στην κατευθυντήρια οδηγία 23 της ΕΑΑΔΗΣΥ, το εν λόγω πεδίο του ΕΕΕΣ αφορά στον αμιγώς εθνικό λόγο αποκλεισμού της ονομαστικοποίησης των μετοχών των ανωνύμων εταιρειών και συμπληρώνεται μόνο σε διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η εκτιμώμενη αξία των οποίων υπερβαίνει το 1.000.000,00 € χωρίς ΦΠΑ. Σημειωτέον, ότι σύμφωνα με τον όρο 8 της διακήρυξης, δεν απαιτείται έλεγχος ονομαστικοποίησης των μετοχών των διαγωνιζομένων καθώς το συνολικό αντικείμενο του διαγωνισμού δεν υπερβαίνει το 1.000.000,00€.

67. Επειδή από την επισκόπηση της προσφοράς του οικονομικού φορέα « .....» προκύπτει ότι δεν έχει υποβληθεί υπεύθυνη δήλωση ή έτερο έγγραφο προς απόδειξη της πλήρωσης των απαιτήσεων του όρου 14.17 της διακήρυξης. Δοθέντος όμως ότι ουδέν έγγραφο απαιτείται από τη διακήρυξη προς απόδειξη του όρου αυτού, σύμφωνα με τα εκτεθέντα υπό σκέψη 45, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού του εν λόγω διαγωνιζόμενου για δικαιολογητικό μη απαιτούμενο από τη διακήρυξη. Πέραν τούτου, στο υποβληθέν ΕΕΕΣ της εταιρείας « .....» δίδεται αρνητική απάντηση στο ερώτημα περί συνδρομής αμιγώς εθνικών λόγων αποκλεισμού. Κατά συνέπεια, ο έκτος λόγος προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

68. Επειδή με τον έβδομο λόγο προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσφορά του οικονομικού φορέα « .....» πρέπει να απορριφθεί διότι δεν περιλαμβάνει υπεύθυνη δήλωση περί της διάρκειας ισχύος της κατά παράβαση του όρου 14.9 της διακήρυξης.

69. Επειδή στον όρο 10 της διακήρυξης προβλέπεται ότι οι προσφορές ισχύουν και δεσμεύουν τους προσφέροντες για χρονικό διάστημα δώδεκα

μηνών από την επομένη της διενέργειας του διαγωνισμού. Σύμφωνα δε με τον όρο 14.9 της διακήρυξης η προσφορά απορρίπτεται εφόσον σε αυτή δηλώνεται διάρκεια ισχύος μικρότερη της απαιτούμενης στον όρο 10 της διακήρυξης. Θα πρέπει να επισημανθεί ότι στην διακήρυξη δεν τίθεται ρητώς υποχρέωση υποβολής υπεύθυνης δήλωσης προς απόδειξη της διάρκειας ισχύος της προσφοράς. Συνεπώς, και σύμφωνα με τα εκτεθέντα υπό σκέψη 45, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού της εταιρείας « .....» λόγω μη υποβολής δικαιολογητικού που δεν απαιτείται από το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού. Πέραν τούτου από τον έλεγχο των εγγράφων της προσφοράς του εν λόγω συμμετέχοντος ουδόλως δύναται να συναχθεί ότι η διάρκεια ισχύος της προσφοράς του είναι μικρότερη της απαιτούμενης κατά τον όρο 10 της διακήρυξης, γεγονός άλλωστε που δεν αμφισβητεί ο προσφεύγων, του οποίου οι αιτιάσεις περί μη δυνατότητας συναγωγής αυτού του συμπεράσματος εκ των εγγράφων της προσφοράς ερείδεται επί της εσφαλμένης προϋπόθεσης ότι απαιτείται η υποβολή υπεύθυνης δήλωσης προς απόδειξη της διάρκειας ισχύος της προσφοράς. Επομένως, ο έβδομος λόγος προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

70. Επειδή με τον όγδοο λόγο της προσφυγής, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι το υποβληθέν με την προσφορά του οικονομικού φορέα « .....» πιστοποιητικό ISO 9001 δεν πιστοποιεί την ανάπτυξη των μετασχηματιστών αλλά μόνον τη σχεδίαση, την παραγωγή και την προμήθεια αυτών κατά παράβαση του όρου 13.2.13 της διακήρυξης.

71. Επειδή από τη συνδυαστική εφαρμογή των όρων 13.2.13 και 14.6 της διακήρυξης προκύπτει ότι οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν, επί ποινή αποκλεισμού, να υποβάλουν με την τεχνική τους προσφορά για το εργοστάσιο παραγωγής των προσφερόμενων υλικών πιστοποιητικό ολοκληρωμένου συστήματος διαχείρισης ποιότητας κατά τη τελευταία έκδοση

του ISO 9001 στο οποίο να πιστοποιείται συγκεκριμένα η σχεδίαση, η ανάπτυξη και η παραγωγή μετασχηματιστών. Εκ δε της γραμματικής διατύπωσης του όρου 13.2.13 της διακήρυξης και ιδίως τη χρήση της λέξης «συγκεκριμένα» συνάγεται απαίτηση αναγραφής του συνόλου των αναφερόμενων στον επίμαχο όρο τομέων στο σώμα των υποβαλλόμενων πιστοποιητικών.

72. Επειδή, όπως έχει ήδη εκτεθεί υπό σκέψη 61, η εταιρεία «.....» θα προμηθευτεί του προσφερόμενους μετασχηματιστές τον οικονομικό φορέα ..... Προς το σκοπό πλήρωσης της απαίτησης του όρου 13.2.23 της διακήρυξης προσκομίστηκε με την τεχνική προσφορά το υπ' αριθμόν ..... Πιστοποιητικό ISO 9001: 2015 του φορέα πιστοποίησης ....., το οποίο αφορά σε «..... & .....». Επομένως, εκ του ανωτέρω πιστοποιητικού, το οποίο εκδόθηκε από ανεξάρτητο φορέα πιστοποίησης δεν αποδεικνύεται ότι ο εν λόγω διαγωνιζόμενος διαθέτει το απαιτούμενο πρότυπο διαχείρισης ποιότητας στο τομέα της ανάπτυξης, όπως απαιτεί επί ποινή αποκλεισμού η διακήρυξη. Αορίστως δε και αναποδείκτως ισχυρίζεται ο αναθέτων φορέας ότι κατά τους κανόνες της επιστήμης και της τέχνης ο όρος «μελέτη» καλύπτει και τον όρο «ανάπτυξη». Το δε προσκομισθέν με την τεχνική προσφορά εγχειρίδιο ποιότητας στην παρ. 7.3 του οποίου γίνεται μνεία σε μελέτη και ανάπτυξη, αποτελεί έγγραφο συνταχθέν από τον κατασκευαστή και όχι από ανεξάρτητο φορέα πιστοποίησης και άρα ουδόλως δύναται να συμπληρώσει το πεδίο εφαρμογής του προσκομισθέντος πιστοποιητικού ISO, παρά τα αντιθέτου προβαλλόμενα από τον αναθέτοντα φορέα. Συνεπώς, ο αναθέτων φορέας όφειλε κατά δεσμία αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά της εταιρείας «.....» λόγω μη προσκόμισης πιστοποιητικού ISO το οποίο να καλύπτει τα απαιτούμενα

από τη διακήρυξη πεδία (πρβλ. ΔΕφ Αθ 1916/2018) και ο σχετικός λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος

73. Επειδή με τον τελευταίο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο οικονομικός φορέας « .....» ούτε δήλωσε στο ΕΕΕΣ του ούτε προσκόμισε με την προσφορά του έγγραφο από το οποίο να προκύπτει ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού του όρου 6.1 της διακήρυξης για τα μέλη του Διοικητικού του Συμβουλίου, πλην του Προέδρου και Διευθύνοντα Συμβούλου.

74. Επειδή σύμφωνα με τον όρο 6.2 της διακήρυξης, σε περίπτωση υποβολής προσφοράς από ανώνυμη εταιρεία οι προβλεπόμενοι στον όρο 6.1.1 της διακήρυξης λόγοι αποκλεισμού αναφορικά με την ποινική κατάσταση εξετάζονται για όλα τα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου. Περαιτέρω, στον όρο 13.2.2 της διακήρυξης προβλέπεται ότι οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλουν με την προσφορά τους ΕΕΕΣ με το οποίο προαποδεικνύουν, μεταξύ άλλων, τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού του όρου 6 της διακήρυξης. Όπως δε διευκρινίζεται στον όρο 13.2.2.3 της διακήρυξης με μόνη την υπογραφή του ΕΕΕΣ από τον νόμιμο εκπρόσωπο του νομικού προσώπου είναι δυνατή η προαπόδειξη τη μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού του όρου 6.1.1 της διακήρυξης για το σύνολο των μελών του διοικητικού συμβουλίου. Πέραν τούτου, τα ποινικά μητρώα αναφέρονται μεταξύ των παρατιθέμενων στο Παράρτημα 6 της διακήρυξης δικαιολογητικών κατακύρωσης τα οποία προσκομίζονται μόνον από τον προσωρινό ανάδοχο.

75. Επειδή από τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής του οικονομικού φορέα « .....» προκύπτει ότι υπέβαλε το από 29.06.2019 Πρακτικό Διοικητικού Συμβουλίου περί συμμετοχής στο διαγωνισμό, στο οποία αναφέρονται τρία μέλη Διοικητικού Συμβουλίου, ήτοι ο Πρόεδρος κ. .... και τα μέλη κα ..... και ..... και εξουσιοδοτείται ο κ.

..... για την υπογραφή όλων των εγγράφων που θα υποβληθούν με την προσφορά. Περαιτέρω, το υποβληθέν ΕΕΕΣ φέρει ψηφιακή υπογραφή από τον κ. ...., ο οποίος στην Ενότητα Β του Μέρους ΙΙ δηλώνεται ως Πρόεδρος και Διευθύνων Σύμβουλος του εν λόγω συμμετέχοντος. Στη δε Ενότητα Α του Μέρους ΙΙΙ του ΕΕΕΣ δίδεται αρνητική απάντηση στα ερωτήματα περί συνδρομής λόγων αποκλεισμού που αφορούν τα αδικήματα του όρου 6.1.1 της διακήρυξης. Επομένως, δεδομένου ότι κατά το στάδιο υποβολής των προσφορών αρκεί η υποβολή μόνον του ΕΕΕΣ υπογεγραμμένου από το νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρείας « .....» προς προαπόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού του όρου 6.1.1 για τα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου, ο εν λόγω συμμετέχων δια του υποβληθέντος ΕΕΕΣ του, το οποίο φέρει υπογραφή του νομίμου εκπροσώπου του κ. ...., προαπέδειξε τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού του όρου 6.1.1 της διακήρυξης για όλα τα μέλη του Διοικητικού του Συμβουλίου και ο σχετικός λόγος προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως ανεπικαίρως προβαλλόμενος, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο αναθέτων φορέας.

76. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

77. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

78. Επειδή ύστερα από τα εκτεθέντα στην προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

**Αριθμός απόφασης:561 /2020**

Ακυρώνει την με αριθμ. πρωτ. 1987/12.03.2020 απόφαση του αναθέτοντος φορέα κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό της παρούσας.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου ποσού 1.935,32 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 30 Απριλίου 2020 και εκδόθηκε την 14η Μαΐου 2020 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΙΩΑΝΝΑ ΘΕΜΕΛΗ**

**ΓΕΩΡΓΙΑ ΔΟΥΓΚΑ**

**α/α ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΓΡΥΠΑΡΗΣ**