

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 5 Μαρτίου 2021 με την εξής σύνθεση :
Μιχαήλ Οικονόμου, Πρόεδρος, Ευαγγελία Μιχολίτση και Άννα Χριστοδουλάκου,
Μέλη.

Για να εξετάσει

1) τη με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης Α.Ε.Π.Π. 202/25-01-2021
προδικαστική προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...», με το διακριτικό
τίτλο «...» που εδρεύει στην «...», «...», αρ. «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της «...», (εφεξής «αναθέτων φορέας»), όπως νομίμως
εκπροσωπείται και

Της παρεμβαίνουσας υπό σύσταση κοινοπραξίας «...», (εφεξής «πρώτη
παρεμβαίνουσα») με διεύθυνση στη «...», «...» «...», νομίμως
εκπροσωπούμενης και

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας «...» (εφεξής «δεύτερη παρεμβαίνουσα»), που
εδρεύει στην «...» «...», «...» «...» & «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να
ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 269/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του
«...» με το οποίο εγκρίθηκε το από 4.8.2020 πρακτικό της αρμόδιας Επιτροπής
διαγωνισμού κατά το μέρος που έκανε δεκτές τις προσφορές των
παρεμβαινουσών, να ακυρωθεί και κάθε άλλη συναφής, προγενέστερη ή
μεταγενέστερη, πράξη ή παράλειψη, να διαταχθεί κάθε τι νόμιμο, να της
επιστραφεί το καταβληθέν παράβολο, να της χορηγηθούν οι απόψεις του
αναθέτοντος φορέα και κάθε τυχόν ασκηθησομένη παρέμβαση, ως και κάθε
άλλο έγγραφο ή υπόμνημα ήθελε υποβληθεί.

Με τις παρεμβάσεις επιδιώκεται η απόρριψη της υπό εξέταση
προσφυγής και η διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης.

2) την από 25.01.2021 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 211/26.01.2021 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στην «...» «...» («...» «...» και «...»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του «...» (εφεξής «αναθέτων φορέας»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Της πρώτης παρεμβαίνουσας υπό σύσταση κοινοπραξίας «...», με διεύθυνση στη «...» («...» αρ. «...», ΤΚ «...»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Της δεύτερης παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στην «...» («...» αρ. «...», Τ.Κ. «...»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 269/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του «...», κατά το μέρος αυτής με το οποίο έγιναν δεκτές οι προσφορές των παρεμβαινουσών και αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος του διαγωνισμού η πρώτη παρεμβαίνουσα.

Με τις παρεμβάσεις, οι παρεμβαίνουσες επιδιώκουν την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, έκαστη κατά το μέρος που αφορά στην προσφορά της.

3) τη με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης Α.Ε.Π.Π. 220/26-01-2021 προδικαστική προσφυγή της ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία «...», που εδρεύει στην οδό «...» «...», «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του «...», (εφεξής «αναθέτων φορέας»), όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 269/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του «...» κατά το μέρος απόρριψης της προσφοράς της.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ευαγγελία Μιχολίτση (Γ.Α.Κ. 202/25.01.2021), την Εισηγήτρια Άννα Χριστοδουλάκου (Γ.Α.Κ. 211/26.01.2021) και τον Εισηγητή Μιχαήλ Οικονόμου (Γ.Α.Κ. 220/26.01.2021).

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την με ΑΔΑΜ «...» Διακήρυξη του «...», προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός άνω των ορίων για την ανάδειξη αναδόχου του έργου με τίτλο «...», προϋπολογισμού 4.200.000,00€, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή) με αξιολόγηση της μελέτης. Προκήρυξη της σύμβασης απεστάλη για δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 13.03.2020. Η Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 16.03.2020 με ΑΔΑΜ: «...», καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) (Συστημικός Αριθμός «...»). Στο διαγωνισμό συμμετείχαν, υποβάλλοντας προσφορές, τέσσερις (4) διαγωνιζόμενοι, ήτοι η «...» (προσφορά με α/α συστήματος «...»), η υπό σύσταση κοινοπραξία «...» (προσφορά με α/α συστήματος «...»), η «...» (προσφορά με α/α συστήματος «...») και η διαγωνιζόμενη «...» (προσφορά με α/α συστήματος «...»). Με την υπ' αριθμ. 269/2020 απόφαση του αναθέτοντος φορέα, απορρίφθηκε η προσφορά της διαγωνιζόμενης «...» έγιναν αποδεκτές όλες οι λοιπές υποβληθείσες προσφορές, κατετάγησαν πρώτη σε σειρά μειοδοσίας η «...», δεύτερη η «...» και τρίτη η «...», αναδείχθηκε, δε, προσωρινή ανάδοχος η «...». Κατά της ως άνω υπ' αριθμ. 269/2020 απόφασης ασκήθηκαν οι υπό εξέταση προδικαστικές προσφυγές.

2. Επειδή, οι υπό εξέταση προσφυγές, ενόψει του αντικειμένου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το

άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π.

3. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και

επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένου τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ. Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54). Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζομένου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεων του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776).

4. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣτΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011,

1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

5. Επειδή, σύμφωνα με πάγια νομολογία, ενόψει της αρχής της τυπικότητας, που, όπως προαναφέρθηκε, διέπει τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις αλλά όχι να αναπληρώσουν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά (ΣτΕ 2454/09, ΕΑ ΣτΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕφΑθ 271/2011). Περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι

προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

6. Επειδή, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000). Κατά τα παγίως, δε, κριθέντα, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαράβατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι, δε, νοούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές.

7. Επειδή, στο άρθρο 3 «Ηλεκτρονική υποβολή φακέλου προσφοράς» της διακήρυξης ορίζεται ότι «[...] 3.2 Στον ηλεκτρονικό φάκελο προσφοράς περιέχονται: ένας (υπο)φάκελος με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής», ένας (υπο)φάκελος με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά» και ένας (υπο)φάκελος με την ένδειξη «Τεχνική Προσφορά - Μελέτη». [...] 3.5 Ο χρήστης - οικονομικός φορέας υποβάλλει τους ανωτέρω (υπο)φακέλους μέσω του υποσυστήματος, όπως περιγράφεται κατωτέρω: α) Τα στοιχεία και δικαιολογητικά που περιλαμβάνονται στον (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» είναι τα οριζόμενα στο άρθρο 24.2 της παρούσας, τα δε στοιχεία και δικαιολογητικά που περιλαμβάνονται στον (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Τεχνική Προσφορά- Μελέτη» είναι τα οριζόμενα στο άρθρο 24.3 της παρούσας. [...]». Στο άρθρο 24 «Περιεχόμενο Φακέλου Προσφοράς» της διακήρυξης και ειδικότερα στην παράγραφο 24.3 αυτού ορίζεται ότι «[...] 24.3 Ο ηλεκτρονικός υποφάκελος «Τεχνική Προσφορά - Μελέτη» περιέχει την οριστική μελέτη όλων των απαραίτητων έργων, σύμφωνα με τον πίνακα συμμόρφωσης του Παραρτήματος της παρούσας. Ο υποφάκελος περιλαμβάνει κατ' ελάχιστον όσα αναφέρονται αναλυτικά στο τεύχος «Κανονισμός Μελετών Έργου (ΚΜΕ)» (ΤΔ4). Οι απαιτήσεις και η βάση για το σχεδιασμό του έργου δίδονται στα τεύχη

του διαγωνισμού «Τεχνική Περιγραφή» (ΤΔ3), «Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων» (ΤΔ2) και «Τεχνικές Προδιαγραφές» (ΤΔ5-1, ΤΔ5-2 και ΤΔ5-3). [...]». Από τους ως άνω όρους της διακήρυξης προκύπτει ότι όλες οριζόμενες στα Τεύχη του διαγωνισμού και στον Πίνακα Συμμόρφωσης προδιαγραφές είναι υποχρεωτικές, προσφορά δε που δεν τις πληροί οδηγεί στον αποκλεισμό του υποψηφίου.

8. Επειδή, για την άσκηση της υπό εξέταση με ΓΑΚ 202/25.1.2021 προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο ύψους δεκαπέντε χιλιάδων (15.000) ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό «...», συνοδευόμενο από αντίγραφο του από 25.1.2021 αποδεικτικού πληρωμής της τράπεζας Alpha Bank και εκτύπωση της σελίδας της ΓΓΠΣ, όπου φέρεται το παράβολο ως «αυτόματης ένδειξης κι έχει την ένδειξη «δεσμευμένο»).

9. Επειδή, η προσφεύγουσα της με ΓΑΚ 202/25.1.2021 προσφυγής κατέθεσε στις 25/1/2021 στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, την οποία κοινοποίησε στην ΑΕΠΠ αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. Συνεπώς η προσφυγή είναι εμπρόθεσμη δεδομένου ότι η προσβαλλόμενη της κοινοποιήθηκε προς όλους τους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργίας «επικοινωνία» στις 15/01/2021.

10. Επειδή, παρά τα αντιθέτως προβαλλόμενα από την πρώτη παρεμβαίνουσα επί της με ΓΑΚ 202/25.1.2021 προσφυγής, παραδεκτώς στρέφεται η ως άνω προσφυγή κατά της υπ'αρ. 269/2020 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του «...». Και τούτο διότι η με αρ. 187/2020 απόφαση ουδόλως συνιστά εκτελεστή πράξη, παραδεκτώς προσβλητέα δυνάμει του αρ. 360 του Ν. 4412/2016. Ειδικότερα, τα κύρια χαρακτηριστικά της διοικητικής πράξης είναι το τεκμήριο της νομιμότητας και η εκτελεστότητα.(Βλ. Σπηλιωτόπουλο Επ., Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου Τόμος Ι, Νομική Βιβλιοθήκη, έκδ. Ιούνιος 2017, σελ. 98 επ.). Επέκεινα, η εκτελεστότητα της διοικητικής πράξης συνίσταται στο ότι η συμπεριφορά που καθορίζει (ενέργεια ή παράλειψη) και γενικότερα η ρύθμιση στην οποία θεσπίζει είναι υποχρεωτική από την έκδοση της (ΣτΕ 1717/1988), χωρίς άλλο, δηλαδή χωρίς να

χρειάζεται άλλη διαδικασία και ειδικότερα προηγούμενη δικαστική απόφαση, εκτός αν σαφώς προκύπτει ότι είναι δυννητική. Το χαρακτηριστικό αυτό της διοικητικής πράξης είναι συνέπεια του ότι με αυτή θεσπίζεται μονομερώς ένας κανόνας δικαίου, η δε εκτελεστότητα αφορά τόσο τη Διοίκηση όσο και τους διοικούμενους. Ωστόσο, εν προκειμένω, με την με αρ. 187/2020 απόφαση σε συνέχεια του εισηγητικού Πρακτικού 1 της αρμόδιας Επιτροπής, ουδόλως διαλαμβάνει το αρμόδιο όργανο κρίση περί του παραδεκτού του συνόλου των προσφορών παρά μόνο περιορίζεται στο να αποφασίσει την εφαρμογή των διατάξεων του άρ. 88 του Ν. 4412/2016 περί ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών και τις λοιπές διαδικαστικές ενέργειες συνεπεία της ως άνω απόφασης. Εξάλλου, η προσβαλλόμενη απόφαση με αρ. 269/2020 λαμβάνεται σε συνέχεια του αυτού Πρακτικού 1 της αρμόδιας Επιτροπής διαγωνισμού και έχει ως θέμα την έγκρισή του σε συνέχεια και της με αρ. 187/2020 απόφασης ενώ στην εισήγησή του ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής αναφέρει μεταξύ άλλων «...να γίνει δεκτή η προσφορά του δεύτερου διαγωνιζομένου».

11. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 9 του π.δ. 39/2017, κοινοποίησε, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία», στις 26-01-2020 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της προσφυγής.

12. Επειδή, η προσφεύγουσα ως προσφέρουσα και συμμετέχουσα στη διαγωνιστική διαδικασία, θεμελιώνει πρόδηλο έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης και δη όσον αφορά την προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας, δεδομένου ότι κατετάγη δεύτερη σε σειρά μειοδοσίας.

13. Επειδή, οι παρεμβάσεις επί της με ΓΑΚ 202/25.1.2021 προσφυγής έχουν ασκηθεί νομίμως και εμπροθέσμως, δια καταθέσεως στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 5.2.2021, δεδομένου ότι ο αναθέτων φορέας προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς τους

λοιπούς διαγωνιζομένους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, στις 26.1.2021. Περαιτέρω, ασκούνται, καταρχήν, μετ' εννόμου συμφέροντος, επιδιώκοντας τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία οι προσφορές των παρεμβαινουσών έγιναν δεκτές, η δε πρώτη παρεμβαίνουσα αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος. Οι ως άνω παρεμβάσεις κοινοποιήθηκαν από τον αναθέτοντα φορέα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στην προσφεύγουσα στις 19.2.2021.

14. Επειδή, με το υπ' αριθμ. πρωτ. 1578/03.02.2021 έγγραφό του, που διαβιβάστηκε στις 5.2.2021 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σε όλους τους συμμετέχοντες, όσο και στην Α.Ε.Π.Π. με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου αυθημερόν, ο αναθέτων φορέας υπέβαλε τις απόψεις του επί της υπό εξέταση με ΓΑΚ 202/25.1.2021 προσφυγής. Επί των ασκηθεισών παρεμβάσεων (Δ.Εφ. Πατρών Α170/2020 σκ. 7, Διοικ. Εφετ. Κομοτηνής Ν29/2019 σκ. 9, Διοικ. Εφετ. Πειραιώς Ν179/2019 σκ.9, πρβλ ΣτΕ 780/2019) η προσφεύγουσα υπέβαλε νομίμως και εμπροθέσμως μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 25.2.2021 τα από 25.02.2021 υπομνήματα.

15.Επειδή, η πρώτη παρεμβαίνουσα επί της με ΓΑΚ 202/25.1.2021 προσφυγής υπέβαλε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού το από 26.2.2021 υπόμνημα. Ωστόσο, πέραν του ότι στο διέπον τη διαγωνιστική διαδικασία νομοθετικό πλαίσιο δεν προβλέπεται κατ' αρχήν η υποβολή υπομνήματος εκ μέρους παρεμβαίνοντος επί προδικαστικής προσφυγής, αλλά η υποβολή υπομνήματος επιφυλλάσσεται κατ' αρχήν στον προσφεύγοντα, δεδομένου ότι η υποβολή υπομνήματος προβλέπεται προς το σκοπό επίτευξης ουσιαστικής αντιμωλίας (Δ.Εφ. Πατρών Α170/2020 σκ. 7, Διοικ. Εφετ. Κομοτηνής Ν29/2019 σκ. 9, Διοικ. Εφετ. Πειραιώς Ν179/2019 σκ.9, πρβλ ΣτΕ 780/2019) είναι παραδεκτή η υποβολή υπομνήματος εκ μέρους παρεμβαίνοντος σε περίπτωση που ενώ με την

προσβαλλόμενη με προσφυγή πράξη έχει γίνει δεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος, εν συνεχεία με τις απόψεις διατυπώνεται αποδοχή προβαλλόμενου με την προσφυγή ισχυρισμού κατά της προσφοράς του παρεμβαίνοντος εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής. Εν προκειμένω, το υπόμνημα της πρώτης παρεμβαίνουσας δεν αντικρούει τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος που με αυτές πράγματι διατυπώνεται αποδοχή προβαλλόμενων με την εξεταζόμενη προσφυγή λόγων όσον αφορά στην προσφορά της, συνεπώς, το υποβληθέν από την πρώτη παρεμβαίνουσα υπόμνημα είναι απορριπτέο ως απαράδεκτο. Όπως δε επικουρικώς και επειδή οι προβαλλόμενοι με το υπόμνημα αυτό ισχυρισμοί συνιστούν αυτεπαγγέλτως εξεταζόμενους λόγους, κρίνονται τα κάτωθι. Επίσης, απορριπτέος είναι ο ισχυρισμός ότι οι απόψεις είναι απαράδεκτες λόγω έλλειψης ψηφιακής υπογραφής, καθώς το διέπον τη διαγωνιστική διαδικασία νομοθετικό και κανονιστικό πλαίσιο δεν προβλέπει σχετική υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής/αναθέτοντος φορέα (πρβλ. Δ.Εφ.Θεσ/νίκης 72/2020 σκ. 7). Απορριπτέος είναι και ο ισχυρισμός ότι οι απόψεις είναι απαράδεκτες λόγω έλλειψης αρμοδιότητας του συντάκτη/εκδότη τους, καθώς η γνωμοδότηση, ως διαβιβασθείσα εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής καθ' υιοθέτησή της, συνιστά τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής. Τέλος, απορριπτέος είναι και ο ισχυρισμός ότι οι απόψεις του αναθέτοντος φορέα αρχής είναι απαράδεκτες «λόγω ανεπίτρεπτης τροποποίησης των προσβαλλόμενων πράξεων της αρμόδιας Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας, εν μέσω προδικασίας» προεχόντως ως ερειδόμενος επί της εσφαλμένης προϋπόθεσης ότι η αναθέτουσα αρχή δεν δύναται να διατυπώσει άποψη με την οποία αποδέχεται τη βασιμότητα προβαλλόμενου με την προδικαστική προσφυγή λόγου. Τέλος, ως προς τον ισχυρισμό περί εκπρόθεσμης αποστολής των απόψεων της Διοίκησης δέον ειπείν τα εξής. Από τις διατάξεις του άρθρου 365 του ν. 4412/2016 (όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 42 του άρθρου 43 Ν.4605/2019) συνάγεται ότι ο σκοπός τους συνίσταται στην αποτελεσματική παροχή προστασίας στο στάδιο που προηγείται της άσκησης ενδίκων βοηθημάτων, προς επίτευξη δε αυτού κατά το στάδιο εξέτασης της προδικαστικής προσφυγής από την Αρχή πρέπει

να παρέχεται η δυνατότητα στον ασκήσαντα την προσφυγή να λαμβάνει γνώση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής επί της προσφυγής (και της τυχόν ασκηθείσης παρέμβασης) προκειμένου να διασφαλίζονται κατά το στάδιο αυτό οι προϋποθέσεις ουσιαστικής αντιμωλίας. (Δ.Εφ. Πατρών Α170/2020 σκ. 7, Διοικ. Εφετ. Κομοτηνής Ν29/2019 σκ. 9, Διοικ. Εφετ. Πειραιώς Ν179/2019 σκ.9, πρβλ ΣΤΕ 780/2019). Επίσης, στις ίδιες διατάξεις τίθενται ως απώτατο χρονικό όριο αφενός ως προς την υποβολή των απόψεων και την κοινοποίησή τους προς τον προσφεύγοντα οι δέκα μέρες προ της εξέτασης της προσφυγής και αφετέρου ως προς την υποβολή υπομνήματος οι πέντε μέρες προ της εξέτασης της προσφυγής, τα ως άνω δε χρονικά όρια, ως ελάχιστα, δεν μπορούν σε καμία περίπτωση να περιορισθούν περισσότερο. Σύμφωνα δε με την αιτιολογική έκθεση του ν. 4605/2019 «Με την παράγραφο 42 προβλέπεται διαδικασία αντίκρουσης των ισχυρισμών εκ μέρους των ενδιαφερομένων, πριν την εκδίκαση της υπόθεσης από την Α.Ε.Π.Π., διασφαλίζοντας με τον τρόπο αυτό ότι η διαδικασία ενώπιόν της γίνεται κατ' αντιμωλία. Παράλληλα, προβλέπεται η δυνατότητα των Αναθετουσών Αρχών να αποστείλουν συμπληρωματική αιτιολογία επί προδικαστικής προσφυγής, καθώς το χρονικό διάστημα των δέκα (10) ημερών από την άσκηση της προσφυγής είναι πολύ σύντομο για την έκθεση των απόψεων εκ μέρους τους, λαμβάνοντας υπ' όψιν ότι συνήθως πρέπει να συνέλθουν συλλογικά όργανα για να τις αποτυπώσουν. Η παράθεση συμπληρωματικής αιτιολογίας είναι επιβεβλημένη, καθώς θα διαδραματίσει σημαντικό ρόλο στην επιτάχυνση των διαδικασιών, αφού θα μειωθεί ο ακύρωσης πράξεων των Αναθετουσών Αρχών ως πλημμελώς αιτιολογημένων και να επαναλαμβάνονται στάδια διαδικασίας, με μόνο αντικείμενο την συμπλήρωση της αιτιολογίας». Εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι εφόσον παρέχεται στον προσφεύγοντα- και υπό προϋποθέσεις στον παρεμβαίνοντα - χρονικό περιθώριο τουλάχιστον πέντε ημερών για να αντικρούσει τις απόψεις δια υπομνήματος υποβαλλόμενου τουλάχιστον πέντε ημέρες προ της εξέτασης της προσφυγής, οι απόψεις πρέπει να λαμβάνονται υπόψη προς το σκοπό της διασφάλισης της αντιμωλίας. Επίσης, από το συνδυασμό των διατάξεων του ίδιου άρθρου συνάγεται ότι δεν τίθεται ζήτημα

διαφοροποίησης μεταξύ αρχικής και συμπληρωματικής αιτιολογίας, καθώς αφενός ορίζεται ότι υπομνήματα υποβάλλονται επί των απόψεων και της συμπληρωματικής αιτιολογίας της αναθέτουσας αρχής και αφετέρου ότι η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία. Εν προκειμένω, η προσφυγή ασκήθηκε στις 25.01.2021 και οι απόψεις της αναθέτουσας αρχής διαβιβάστηκαν στην Α.Ε.Π.Π. στις 5.02.2021 στους συμμετέχοντες, ήτοι σε χρόνο πέραν του δεκαημέρου από την κατάθεση της προσφυγής (που ορίζεται στην παρ. 1 περ. β του άρθρου 365 του ν. 4412/2016) και παρήλθε στις 04.02.2021, οπότε κατ' αρχήν διαβιβάστηκαν εκπρόθεσμα. Ωστόσο, λαμβανομένου υπόψη του σκοπού των διατάξεων του νόμου, κατά τα ανωτέρω, ειδικώς όσον αφορά στις απόψεις, δεδομένου ότι οι απόψεις κοινοποιήθηκαν στην προσφεύγουσα και στην παρεμβαίνουσα προ της 23.02.2021, ήτοι παρέχοντάς τους το ελάχιστο χρονικό περιθώριο που προβλέπει ο νόμος προς αντίκρουσή τους δια υπομνήματος, πρέπει να ληφθούν υπόψη. Εξάλλου, η προσφεύγουσα άσκησε το παρεχόμενο εκ του νόμου δικαίωμά της αντικρούοντας επί της ουσίας τις απόψεις υποβάλλοντας εμπροθέσμως υπόμνημα επ' αυτών, ενώ η παρεμβαίνουσα ουδόλως θίγει την ουσία των προβαλλόμενων λόγων της προσφυγής στο βαθμό που γίνονται αποδεκτοί με τις απόψεις.

16. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης με ΓΑΚ 211/26.01.2020 προσφυγής έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί παράβολο (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό «...», εξοφληθέν δυνάμει του από 25.01.2021 αποδεικτικού εξόφλησης της Τράπεζας Alpha Bank και δεσμευμένο, όπως προκύπτει από την εκτύπωση της σχετικής σελίδας της Γ.Γ.Π.Σ.), ύψους 15,000,00€.

17. Επειδή, η υπό κρίση με ΓΑΚ 211/26.01.2020 προσφυγή έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α) του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 15.01.2021, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η προσφεύγουσα,

όπως άλλωστε και η ίδια δηλώνει και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 25.01.2021, κοινοποιήθηκε, δε, στην Α.Ε.Π.Π. από την προσφεύγουσα, με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου αυθημερόν.

18. Επειδή, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκήθηκε η με ΓΑΚ 211/26.01.2020 προδικαστική προσφυγή, δεδομένου ότι με την προσβαλλόμενη πράξη η προσφορά της προσφεύγουσας έγινε δεκτή και κατετάγη τρίτη, μετά τις προσφορές των δύο παρεμβαινουσών, κατά των οποίων βάλλει με την προσφυγή της, επιδιώκοντας τον αποκλεισμό τους και την ανάδειξη της ίδιας ως προσωρινής αναδόχου.

19. Επειδή, οι παρεμβάσεις επί της με ΓΑΚ 211/26.01.2020 προσφυγής έχουν ασκηθεί νομίμως και εμπροθέσμως, δια καταθέσεως στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού αμφότερες στις 05.02.2021, δεδομένου ότι ο αναθέτων φορέας προέβη σε κοινοποίηση της προσφυγής προς τους λοιπούς διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, στις 26.01.2021. Περαιτέρω, ασκούνται μετ' εννόμου συμφέροντος, επιδιώκοντας τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία οι προσφορές των παρεμβαινουσών έγιναν δεκτές, η δε πρώτη παρεμβαίνουσα αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος. Οι ως άνω παρεμβάσεις κοινοποιήθηκαν από τον αναθέτοντα φορέα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στην προσφεύγουσα στις 19.02.2021.

20. Επειδή, με το υπ' αριθμ. πρωτ. 1579/03.02.2021 έγγραφό του, που διαβιβάστηκε στις 05.02.2021 τόσο προς τους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, όσο και στην Α.Ε.Π.Π. μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, ο αναθέτων φορέας υπέβαλε τις απόψεις του επί της υπό εξέταση με ΓΑΚ 211/26.01.2020 προσφυγής. Επί των ως άνω απόψεων, καθώς και επί των ασκηθεισών παρεμβάσεων (Δ.Εφ. Πατρών Α170/2020 σκ. 7, Διοικ. Εφετ. Κομοτηνής Ν29/2019 σκ. 9, Διοικ. Εφετ. Πειραιώς Ν179/2019 σκ.9, πρβλ ΣτΕ 780/2019) η προσφεύγουσα υπέβαλε νομίμως και εμπροθέσμως μέσω της λειτουργικότητας

«επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 26.02.2021 το από 26.02.2021 υπόμνημα.

21. Επειδή, η πρώτη παρεμβαίνουσα επί της με ΓΑΚ 211/26.01.2020 προσφυγής υπέβαλε στις 26.02.2021 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού το από 26.02.2021 υπόμνημα. Ωστόσο, πέραν του ότι στο διέπον τη διαγωνιστική διαδικασία νομοθετικό πλαίσιο δεν προβλέπεται κατ' αρχήν η υποβολή υπομνήματος εκ μέρους παρεμβαίνοντος επί προδικαστικής προσφυγής, αλλά η υποβολή υπομνήματος επιφυλλάσσεται κατ' αρχήν στον προσφεύγοντα, δεδομένου ότι η υποβολή υπομνήματος προβλέπεται προς το σκοπό επίτευξης ουσιαστικής αντιμωλίας (Δ.Εφ. Πατρών Α170/2020 σκ. 7, Διοικ. Εφετ. Κομοτηνής Ν29/2019 σκ. 9, Διοικ. Εφετ. Πειραιώς Ν179/2019 σκ.9, πρβλ ΣτΕ 780/2019) είναι παραδεκτή η υποβολή υπομνήματος εκ μέρους παρεμβαίνοντος σε περίπτωση που ενώ με την προσβαλλόμενη με προσφυγή πράξη έχει γίνει δεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος, εν συνεχεία με τις απόψεις διατυπώνεται αποδοχή προβαλλόμενου με την προσφυγή ισχυρισμού κατά της προσφοράς του παρεμβαίνοντος εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής. Εν προκειμένω, το υπόμνημα της πρώτης παρεμβαίνουσας δεν αντικρούει τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος που με αυτές πράγματι διατυπώνεται αποδοχή προβαλλόμενων με την εξεταζόμενη προσφυγή λόγων όσον αφορά στην προσφορά της, συνεπώς, το υποβληθέν από την πρώτη παρεμβαίνουσα υπόμνημα είναι απορριπτέο ως απαράδεκτο. Όπως δε επικουρικώς και επειδή οι προβαλλόμενοι με το υπόμνημα αυτό ισχυρισμοί συνιστούν αυτεπαγγέλτως εξεταζόμενους λόγους, κρίνονται τα κάτωθι. Ο ισχυρισμός της πρώτης παρεμβαίνουσας ότι η εξεταζόμενη προσφυγή είναι εκπρόθεσμη είναι αβάσιμος και απορριπτέος, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα ανωτέρω στη σκ. 17. Επίσης, απορριπτέος είναι ο ισχυρισμός ότι οι απόψεις είναι απαράδεκτες λόγω έλλειψης ψηφιακής υπογραφής, καθώς το διέπον τη διαγωνιστική διαδικασία νομοθετικό και κανονιστικό πλαίσιο δεν προβλέπει σχετική υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής (πρβλ. Δ.Εφ. Θεσ/νίκης 72/2020 σκ. 7). Απορριπτέος είναι και ο ισχυρισμός ότι οι απόψεις είναι απαράδεκτες λόγω έλλειψης αρμοδιότητας

του συντάκτη/εκδότη τους, καθώς η γνωμοδότηση, ως διαβιβασθείσα εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής καθ' υιοθέτησή της, συνιστά τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής. Τέλος, απορριπτέος είναι και ο ισχυρισμός ότι οι απόψεις της αναθέτουσας αρχής είναι απαράδεκτες «λόγω ανεπίτρεπτης τροποποίησης των προσβαλλόμενων πράξεων της αρμόδιας Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας, εν μέσω διαδικασίας» προεχόντως ως ερειδόμενος επί της εσφαλμένης προϋπόθεσης ότι η αναθέτουσα αρχή δεν δύναται να διατυπώσει άποψη με την οποία αποδέχεται τη βασιμότητα προσβαλλόμενου με την προδικαστική προσφυγή λόγου.

22. Επειδή, για την άσκηση της υπό εξέταση με Γ.Α.Κ. 220/26.01.2021 προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο ύψους δεκαπέντε χιλιάδων (15.000) ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό «...», συνοδευόμενο από την φωτοαντίγραφο της ΓΓΠΣ με την ένδειξη δεσμευμένο.

23. Επειδή, η προσφεύγουσα «...» κατέθεσε στις 25/1/2021 στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή της, την οποία κοινοποίησε στην ΑΕΠΠ αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. Συνεπώς η προσφυγή είναι εμπρόθεσμη δεδομένου ότι η προσβαλλόμενη της κοινοποιήθηκε προς όλους τους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργίας «επικοινωνία» στις 15/01/2021.

24. Επειδή, ο αναθέτων φορέας, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 9 του π.δ. 39/2017, κοινοποίησε, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία», στις 26-01-2020 την υπό εξέταση με Γ.Α.Κ. 220/26.01.2021 προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της προσφυγής.

25. Επειδή, με το από 05/02/2020 έγγραφο του ο αναθέτων φορέας ανήρτησε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού τις απόψεις της επί της με Γ.Α.Κ. 220/26.01.2021 προσφυγής, οι οποίες κοινοποιήθηκαν στην προσφεύγουσα αυθημερόν με τον ως άνω ηλεκτρονικό τρόπο. Επ' αυτών των απόψεων κατατέθηκε νομίμως και εμπροθέσμως στις 26/02/2021 υπόμνημα της προσφεύγουσας «...» μέσω της λειτουργίας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

26. Επειδή, η προσφεύγουσα «...» ως προσφέρουσα και συμμετέχουσα στη διαγωνιστική διαδικασία, θεμελιώνει πρόδηλο έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, ως προς το μέρος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς της.

27. Επειδή, επί των λόγων της προσφυγής με ΓΑΚ. 202/25.01.2021 κρίνονται τα κάτωθι.

28. Επειδή, εν προκειμένω, η προσφεύγουσα με τους λόγους προσφυγής της ισχυρίζεται – μεταξύ άλλων - κατά της πρώτης παρεμβαίνουσας τα εξής: «17.3. Παράβαση των όρων της Διακήρυξης, όσον αφορά την υποβληθείσα Τεχνική Προσφορά

1. Με βάση τα αναφερόμενα στο Τεύχος 3. Τεχνική Περιγραφή - Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές, §.1 Εισαγωγή, σελ.2, «Τα αναφερόμενα στο παρόν Κεφάλαιο Α του Τεύχους Ειδικών Προδιαγραφών αποτελούν τις ελάχιστες υποχρεωτικές απαιτήσεις (επί ποινή αποκλεισμού) με βάση τα οποία θα συνταχθούν οι τεχνικές προσφορές».

Ο διαγωνιζόμενος παραβιάζει την ανωτέρω επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση, καθώς δεν συμμορφώνεται με τις ακόλουθες επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις του Κεφαλαίου Α και θα έπρεπε να έχει αποκλεισθεί από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας....[...] 1.3 Στο κεφάλαιο 4.4 «Ελάχιστες απαιτήσεις σε εξοπλισμό λειτουργίας» του κεφ. Α του Τεύχους 3. Τεχνική Περιγραφή - Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές σελ. 9, απαιτείται ο μετασχηματιστής να έχει ελάχιστη ισχύ 630 kVA.

Επίσης στην από 8/7/2020 διευκρινιστική απάντηση της Υπηρεσίας στο από 3/7/2020 ερώτημα που κατέθεσε η εταιρεία μας αναφέρεται ότι : «2. Οι ελάχιστες απαιτήσεις σε εξοπλισμό λειτουργίας και τον ελάχιστο όγκο των δεξαμενών αναφέρονται στο Τεύχος 3 (Τεχνική Περιγραφή-Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές, παρ.4.4 και 4.5 σελ.8,9)».

Όμως ο προσφερόμενος μετασχηματιστής είναι 500kVA, όπως προκύπτει από τον ΤΟΜΟ 3 ΦΥΣΙΚΟ ΜΕΡΟΣ 11-2 και από το Κεφ.7. Τεχνική περιγραφή και

διαστασιολόγηση ηλεκτρολογικών έργων, σελ. 167 της προσφοράς του διαγωνιζόμενου, παραβιάζοντας την επί ποινή απαίτηση για ελάχιστη ισχύ προσφερόμενου μετασχηματιστή 630kVA.

1.4 Στο κεφάλαιο 4.4 «Ελάχιστες απαιτήσεις σε εξοπλισμό λειτουργίας» του κεφ. Α του Τεύχους 3. Τεχνική Περιγραφή - Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές σελ. 8, απαιτείται η ελάχιστη ειδική ισχύς του αναδευτήρα απονιτροποίησης να είναι 10 W/m³.

Επίσης στην από 8/7/2020 διευκρινιστική απάντηση της Υπηρεσίας στο από 3/7/2020 ερώτημα που κατέθεσε η εταιρεία μας αναφέρεται ότι : «2. Οι ελάχιστες απαιτήσεις σε εξοπλισμό λειτουργίας και τον ελάχιστο όγκο των δεξαμενών αναφέρονται στο Τεύχος 3 (Τεχνική Περιγραφή-Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές, παρ.4.4 και 4.5 σελ.8,9)».

Όμως στον ΤΟΜΟ 3.1 ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΗΜ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ, §3 Αναδευτήρας απονιτροποίησης, σελ. 34 της προσφοράς του διαγωνιζόμενου, αναφέρεται ότι η ειδική ισχύς του αναδευτήρα απονιτροποίησης είναι 8,38 W/m³, τιμή η οποία παραβιάζει την επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση για ελάχιστη ειδική ισχύς του αναδευτήρα απονιτροποίησης ίση με 10 W/m³. Στο κεφάλαιο 4.4 «Ελάχιστες απαιτήσεις σε εξοπλισμό λειτουργίας» του κεφ. Α του Τεύχους 3. Τεχνική Περιγραφή - Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές σελ. 8, απαιτείται οι αντλίες αποφωσφόρωσης να έχουν ελάχιστη συγκέντρωση διαλύματος 8 mg/l.

Επίσης όπως προαναφέραμε, στην από 8/7/2020 διευκρινιστική απάντηση της Υπηρεσίας στο από 3/7/2020 ερώτημα που κατέθεσε η εταιρεία μας αναφέρεται ότι : «2. Οι ελάχιστες απαιτήσεις σε εξοπλισμό λειτουργίας και τον ελάχιστο όγκο των δεξαμενών αναφέρονται στο Τεύχος 3 (Τεχνική Περιγραφή-Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές, παρ.4.4 και

4.5 σελ.8,9)».

Όμως στο Κεφ.4 Υγιεινολογικοί Υπολογισμοί σελ. 9 της προσφοράς του διαγωνιζόμενου, αναφέρεται 7,85 mg/lit, τιμή η οποία παραβιάζει την επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση για ελάχιστη τιμή 8 mg/lit...[..]

1.6 Στο επί ποινή αποκλεισμού κεφ. Α του τεύχους 3, §3.5 Διάθεση λυμάτων, σελ.3 απαιτείται:

«Τα επεξεργασμένα λύματα αφού απολυμανθούν, οδηγούνται στον αποδέκτη, που θα είναι ο ποταμός «...» στον οποίο θα καταλήγουν μέσω του ποταμού «...», το ύψος της πλημμυρικής στάθμης του αποδέκτη είναι σε υψόμετρο +110 m. Στο αντικείμενο της εργολαβίας περιλαμβάνεται και η κατασκευή του αγωγού επεξεργασμένων κατάλληλης διαμέτρου με τεχνικό εκβολής στην έξοδο στον αποδέκτη και τοποθέτηση κλαπέ εξόδου προς αποτροπή εισόδου νερών από τον αποδέκτη στην εγκατάσταση. Θα πρέπει να ληφθεί υπόψη ότι ακόμα και σε περίπτωση αντίστροφης διέλευσης νερού από το κλαπέ, το φρεάτιο εξόδου να μπορεί να φορτιστεί μέχρι την στάθμη +113,50μ. χωρίς να υπερχειλίσει. Το φρεάτιο εξόδου της Ε.Ε.Λ. θα πρέπει να εκκενώνει σε περίπτωση έλλειψης λυμάτων»

Ο διαγωνιζόμενος στο σχέδιο Δ2.2.1 Διάγραμμα υδραυλικής μηκοτομής & ιλύος της προσφοράς του, καθορίζει λανθασμένα ως πλημμυρική στάθμη του αποδέκτη +113,5μ και όχι το απαιτούμενο +110μ. παραβιάζοντας τη σχετική απαίτηση.

Επίσης η στάθμη στο φρεάτιο εξόδου είναι στο +108,45μ παραβιάζοντας την απαίτηση για δυνατότητα φόρτισης του φρεατίου εξόδου μέχρι την στάθμη +113,50μ, χωρίς αυτό να υπερχειλίσει. Επιπλέον στην περίπτωση που η στάθμη στο φρεάτιο φτάσει στο +113,50, όπως απαιτείται, δεν έχει προβλεφθεί κανένας τρόπος ανάσχεσης των νερών, (υπερχειλιστής, τοιχίο) επομένως θα πλημμυρίσει όλη η δεξαμενή απολύμανσης καθώς και το φρεάτιο εξόδου της δεξαμενής καθίζησης.

Όπως φαίνεται και στα αποσπάσματα από την υδραυλική μηκοτομή του διαγωνιζόμενου όλες οι στάθμες δομικών στοιχείων και λυμάτων είναι μικρότερες του +113,50.

Επομένως τίθεται σοβαρό μελετητικό λάθος της εγκατάστασης καθώς υπάρχει μεγάλος κίνδυνος από την αναστροφή ροής των λυμάτων από την έξοδο της εγκατάστασης προς την είσοδο.».

29. Επειδή, με τις ως άνω απόψεις ως προς τις σχετικές αιτιάσεις της προσφυγής, ο αναθέτων φορέας υποστηρίζει, ότι «1.3 Η παρατήρηση ισχύει και είναι αποδεκτή.

Σύμφωνα με το Κεφάλαιο 7 - Τεχνική Περιγραφή και διαστασιολόγηση ηλεκτρολογικών έργων και τον ΤΟΜΟ 3 - Φυσικό Μέρος 11-2 -Ο προσφερόμενος μετασχηματιστής είναι 500kVA, ενώ στον πίνακα 4.4 του ΤΔ3, η επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση είναι 630kVA

1.4 Η παρατήρηση ισχύει και είναι αποδεκτή.

Σύμφωνα με τον ΤΟΜΟ 3.1 ο προσφερόμενος αναδευτήρας απονιτροποίησης έχει ειδική ισχύ 8,38W/m , ενώ στον πίνακα 4.4 του ΤΔ3, η επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση είναι 10 W/m³.

1.5 Η παρατήρηση ισχύει και είναι αποδεκτή.

1.6 Η παρατήρηση ισχύει και είναι αποδεκτή.

Ο διαγωνιζόμενος δεν τηρεί τα όσα επί ποινή αποκλεισμού αναφέρονται στο τεύχος ΤΔ3, σελίδα 3 σχετικά με την διάθεση των λυμάτων. Η παράλειψη αυτή φαίνεται να οδηγεί σε αστοχία την εγκατάσταση καθώς όπως φαίνεται στο σχέδιο Δ2.2.1 Διάγραμμα Υδραυλικής Μηκοτομής και Ιλύος οι δεξαμενές του θα πλημμυρίσουν όχι μόνο στην περίπτωση που θα εμφανιστεί η στάθμη +113,5, αλλά και στην περίπτωση που εμφανιστεί η μέγιστη πλημμυρική στάθμη του αποδέκτη (+110,0). ».

14. Επειδή, με την παρέμβασή της η πρώτη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει τα εξής απαντώντας σε ένα έκαστο εκ των προβαλλόμενων λόγων «...[...]**ΣΗΜΕΙΟ 1.3 ΑΠΑΝΤΗΣΗ:**

Στον τόμο 1 , κεφ 7 : τεχνική περιγραφή και διαστασιολόγηση ηλεκτρολογικών έργων, υπολογίζεται αναλυτικά στο τεύχος υπολογισμών η μέγιστη ζήτηση των καταναλωτών του βιολογικού. Ο υπολογισμός και διαστασιολόγηση του μετασχηματιστή γίνεται με βάση τη μέγιστη ζήτηση των καταναλωτών και όχι αυθαίρετα.

Επιπλέον υπάρχει χωριστό υποκεφάλαιο υπολογισμού του μετασχηματιστή όπου δίνονται αναλυτικά οι υπολογισμοί και τα υλικά που χρησιμοποιούνται.

Από τη μελέτη προκύπτει ότι η επιλογή της ισχύος του Μ/Σ είναι απόλυτα επαρκής ακόμη και για τα μελλοντικά φορτία και μάλιστα για λειτουργία χωρίς υπερφόρτωσή του (κάτω από το 80% του ονομαστικού του φορτίου καθώς έχει ληφθεί υπόψη μοναδιαίος συντελεστής ταυτοχρονισμού φορτίων).

Επίσης λήφθηκε μέριμνα ώστε να μην υπερδιαστασιολογηθεί ο Μ/Σ σε τέτοιο σημείο που να προκαλούνται προβλήματα από υποφόρτισή του ή από αυξημένες απώλειες χαλκού και σιδήρου.

Για την επιβεβαίωση ότι η ισχύς του Μ/Σ είναι επαρκής, έχει εξεταστεί ακόμη και η χειρότερη περίπτωση φόρτισής του : κατά την εκκίνηση του μεγαλύτερου σε ισχύ κινητήρα, με όλα τα άλλα φορτία / καταναλωτές σε λειτουργία χρησιμοποιώντας την απορροφούμενη ισχύ.

Επομένως ο επιλεγμένος Μ/Σ ισχύος 500kVA, καλύπτει επαρκώς όλες τις απαιτήσεις της εγκατάστασης και πιθανές μελλοντικές ανάγκες.

Τέλος αναφέρουμε ότι η προμήθεια και εγκατάσταση του μετασχηματιστή γίνεται αφού υποβάλλει ο εγκαταστάτης ηλεκτρολόγος ή ο αρμόδιος μηχανικός τη λίστα καταναλωτών-εξοπλισμού και τη μέγιστη ζήτηση καταναλωτών στην αρμόδια ΔΕΔΔΗΕ. Η επιλογή της ισχύος του μετασχηματιστή δεν μπορεί να είναι

αυθαίρετη παρά μόνο ορίζεται από τη μέγιστη ζήτηση των καταναλωτών και αυτό ελέγχεται από την αρμόδια ΔΕΔΔΗΕ.

Η μελέτη που προσκομίζεται είναι σε επίπεδο οριστικής μελέτης. Αυτό σημαίνει ότι αυτά που υπολογίζει και αναγράφει πρέπει να υλοποιηθούν στο ακέραιο. Αν συνεπώς αυθαίρετα η μελέτη μας προσκόμιζε ένα μετασχηματιστή διαφορετικής ισχύος, αυτό σημαίνει ότι δεν θα μπορούσε να υλοποιηθεί η εγκατάστασή του με βάση την εγκατεστημένη ισχύ και ζήτηση καταναλωτών που έχει το έργο.....[...]

ΣΗΜΕΙΟ 1.4 ΑΠΑΝΤΗΣΗ:

Πράγματι στο κεφάλαιο 4.4 «Ελάχιστες απαιτήσεις σε εξοπλισμό λειτουργίας» του κεφ. Α του Τεύχους 3. Τεχνική Περιγραφή - Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές σελ. 8, απαιτείται η ελάχιστη ειδική ισχύς του αναδευτήρα απονιτροποίησης να είναι 10 W/m³

Η μελέτη μας προσφέρει τον αναδευτήρα απονιτροποίησης :

Κατασκευαστής «...» τύπος «...»

Από το τεχνικό φυλλάδιο του αναδευτήρα , από την τεχνική περιγραφή του αναδευτήρα (τόμος 3 , κεφ.3.1 : πληροφορίες ΗΜ εξοπλισμού) αλλά και από το φύλλο υπολογισμού (τόμος 3, κεφ.3.2 : στοιχεία τεκμηρίωσης εξοπλισμού) , η ισχύς στον άξονα του συγκεκριμένου αναδευτήρα είναι : 2,5 KW

Οι αναδευτήρες που εγκαθιστούνται είναι 2, οπότε η συνολική ισχύς ανάδευσης στη λειτουργία είναι : $2 \cdot 2,50 = 5,0 \text{ KW}$.

Η δεξαμενή απονιτροποίησης έχει όγκο : 432 m³.

Άρα η ισχύς ανάδευσης στη λειτουργία είναι : $(5,0 \cdot 1000)/432 = 11,58 \text{ W/m}^3$.

Η ισχύς αυτή ικανοποιεί πλήρως την απαίτηση των τεχνικών προδιαγραφών 10 W/m³ Άρα πλήρης συμμόρφωση.

Πράγματι στη μελέτη μας (κεφ 2 : αναλυτική τεχνική περιγραφή και κεφ 7 : τεχνική περιγραφή και διαστασιολόγηση ηλεκτρολογικών έργων) προσκομίζεται ο πίνακας :

Διάμετρος προπέλας 368 mm

Ταχύτητα προπέλας 705 rpm

Μέγιστη Ισχύς Εισόδου $3,4 \Omega^2 = 6,80 \text{ KW}$

Ονομαστική Ισχύς $2,5 \Omega^2 = 5 \text{ KW}$

Ισχύς στο Σημείο Λειτουργίας $1,81 \Omega^2 = 3,62 \text{ KW}$

Ισχύς Ανάμιξης 8,38 W/m³

Ελάχιστη βύθιση

Καλώδια 10 m

Τάση 400 V

Πόλοι 8

Τεμάχια 2+2

Η αναγραφόμενη ισχύς ανάμιξης είναι η απορροφούμενη ισχύς δηλαδή η ισχύς που απορροφά το μέσο (δηλαδή τα λύματα) κατά την ανάδευση. Η ισχύς μάλιστα αυτή δεν είναι σταθερή αλλά εξαρτάται από τις συνθήκες λειτουργίας (ποιότητα λυμάτων, θερμοκρασία, στάθμη κλπ). Αυτό άλλωστε προκύπτει και το φύλλο υπολογισμού του αναδευτήρα , όπου αναγράφεται :

Power uptake / mixer 1.81 kW (47 % margin to input power) δηλαδή απορροφούμενη ισχύς 1,81 KW (με 47% περιθώριο λειτουργίας).

Άρα οι 2 εγκατεστημένοι αναδευτήρες πληρούν την απαίτηση των 10 W/m³ . Αυτό που αναγράφεται στον συγκεκριμένο πίνακα είναι άλλη παράμετρος

λειτουργίας. Ίσως κακώς αναγράφεται μόνο αυτή, διότι μπερδεύει τον αναγνώστη.

[....]

ΣΗΜΕΙΟ 1.6 ΑΠΑΝΤΗΣΗ:

Στον τόμο 2 , διάγραμμα Δ.2.2.1 : υδραυλική μηκοτομή, αναγράφεται ως «ανώτατη πλημμυρική στάθμη + 113,50 μ» και όχι ως πλημμυρική στάθμη, όπως αναγράφεται στην προσφυγή.

Δηλαδή τα +113,50 μ τι είναι κατά τον προσφεύγοντα;

Η στάθμη +108,45 μ είναι η στάθμη κανονικής λειτουργίας της μονάδας. Οι στέψεις όλων των τοιχείων της μονάδας απολύμανσης (περιμετρικά και ενδιάμεσα τοιχεία) είναι στα +113,70μ. , δηλαδή πάνω από την ανώτατη πλημμυρική στάθμη +113,50 μ. Άρα όλη η μονάδα απολύμανσης έχει τη δυνατότητα να λειτουργεί ακόμα και αν η στάθμη ανέλθει στα + 113,50 μ. και δεν θα πλημμυρίζει όπως λανθασμένα ισχυρίζεται η προσφυγή.

Τα παραπάνω επιβεβαιώνονται και από το σχέδιο της μονάδας απολύμανσης (Η-Μ σχέδιο 2.3.8 : μονάδα απολύμανσης). ».

30. Επειδή, με το υπόμνημά της η προσφεύγουσα υποστηρίζει συναφώς τα εξής « ΣΗΜΕΙΟ 1.3: Όπως αναφέρουμε στην προδικαστική προσφυγή μας, στο κεφάλαιο

4.4 «Ελάχιστες απαιτήσεις σε εξοπλισμό λειτουργίας» του κεφ. Α του Τεύχους 3. Τεχνική Περιγραφή - Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές σελ. 9, απαιτείται ο μετασχηματιστής να έχει ελάχιστη ισχύ 630 kVA. Αυτό καθίσταται υποχρεωτικό και με την από 8/7/2020 διευκρινιστική απάντηση της Υπηρεσίας στο από 3/7/2020 ερώτημα που κατέθεσε η εταιρεία μας όπου αναφέρεται ότι : «2. Οι ελάχιστες απαιτήσεις σε εξοπλισμό λειτουργίας και τον ελάχιστο όγκο των δεξαμενών αναφέρονται στο Τεύχος 3 (Τεχνική Περιγραφή-Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές, παρ.4.4 και 4.5 σελ.8,9)».

Η παρεμβαίνουσα συνομολογεί την παραβίαση της ως άνω ρητής απαίτησης, που έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, των ΤΕΥΧΩΝ ΔΗΜΟΠΡΑΤΗΣΗΣ, καθώς ισχυρίζεται ότι ο προσφερόμενος μετασχηματιστής είναι 500 kVA - ενώ η απαίτηση είναι «να έχει ελάχιστη ισχύ 630 kVA» - αλλά κατά δήλωσή του καλύπτει τις απαιτήσεις της εγκατάστασης και πιθανές μελλοντικές. Εν προκειμένω, συνομολογεί ότι παραβιάζει τις ελάχιστες τιθέμενες προδιαγραφές που ορίζουν τα ΤΕΥΧΗ ΔΗΜΟΠΡΑΤΗΣΗΣ και εκ του λόγου τούτου πρέπει να αποκλειστεί από τη διαγωνιστική διαδικασία, στα πλαίσια

της τήρησης των αρχών της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης και του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού.

ΣΗΜΕΙΟ 1.4: Όπως αναφέρουμε στην προδικαστική προσφυγή μας, στο κεφάλαιο

4.4 «Ελάχιστες απαιτήσεις σε εξοπλισμό λειτουργίας» του κεφ. Α του Τεύχους 3. Τεχνική Περιγραφή - Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές σελ. 8, απαιτείται η ελάχιστη ειδική ισχύς του αναδευτήρα απονιτροποίησης να είναι 10 W/m³. Αυτό καθίσταται υποχρεωτικό και με την από 8/7/2020 διευκρινιστική απάντηση της Υπηρεσίας στο από 3/7/2020 ερώτημα που κατέθεσε η εταιρεία μας αναφέρεται ότι: «2. Οι ελάχιστες απαιτήσεις σε εξοπλισμό λειτουργίας και τον ελάχιστο όγκο των δεξαμενών αναφέρονται στο Τεύχος 3 (Τεχνική Περιγραφή-Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές, παρ.4.4 και 4.5 σελ.8,9)».

Ο ισχυρισμός του παρεμβαίνοντος συνομολογεί την παραβίαση καθώς σύμφωνα με τα λεγόμενά του, η αναγραφόμενη ισχύς ανάμιξης είναι η απορροφούμενη ισχύς δηλαδή η ισχύς που απορροφά το μέσο (δηλαδή τα λύματα) κατά την ανάδευση. Η ισχύς αυτή σύμφωνα με την προσφορά του είναι 3,62 kW και επομένως η προσφερόμενη ειδική ισχύς ανάδευσης είναι ίση με $3620 \text{ W}/423 \text{ m}^3 = 8,55 \text{ W/m}^3$, μικρότερη δηλαδή από την ελάχιστη απαιτούμενη των 10 W/m³.

[...] ΣΗΜΕΙΟ 1.6: Ο ισχυρισμός του παρεμβαίνοντος επιβεβαιώνει την παραβίαση καθώς σύμφωνα με τα λεγόμενά του, από το σχέδιο Η-Μ 2.3.8-μονάδα απολύμανσης (Τομή Α-Α) της προσφοράς του, προκύπτει ότι η στάθμη υγρού στην έξοδο της μονάδας απολύμανσης είναι +111,619 η οποία είναι πολύ χαμηλότερη από την ελάχιστη απαιτούμενη στάθμη +113.50. Επομένως επιβεβαιώνεται το γεγονός ότι δεν εξασφαλίζεται η ανάσχεση της ροής των επεξεργασμένων λυμάτων κατά την αντίθετη ροή, δηλαδή από την έξοδο της εγκατάστασης προς την είσοδο. Είναι προφανές ότι η απάντηση είναι εντελώς άστοχη και δεν μπορεί να δικαιολογήσει το γεγονός ότι ο διαγωνιζόμενος έχει μελετήσει υδραυλικά λάθος την εγκατάσταση καθώς δεν έχει λάβει καθόλου υπόψη του την απαιτούμενη στάθμη +113,50.»

31. Επειδή, οι οικείοι όροι της διακήρυξης αναφέρουν τα κάτωθι : «i) Στην σελ. 9 του Τεύχους Δημοπράτησης 3 (Τεχνική Περιγραφή - Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές), Κεφάλαιο Α (Τεχνικά δεδομένα – βασικές αρχές σχεδιασμού), παρ. 4.4 (Ελάχιστες απαιτήσεις σε εξοπλισμό λειτουργίας), ορίζεται σαφώς ως ελάχιστη τιμή ισχύος του μετασχηματιστή διανομής τα 630 kVA, ii) Στην σελ. 8 του Τεύχους Δημοπράτησης 3 (Τεχνική Περιγραφή - Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές), Κεφάλαιο Α (Τεχνικά δεδομένα – βασικές αρχές σχεδιασμού), παρ. 4.4 (Ελάχιστες απαιτήσεις σε εξοπλισμό λειτουργίας), ορίζεται σαφώς ως ελάχιστη τιμή ειδικής ισχύος για τον αναδευτήρα απονιτροποίησης τα 10 W/m³ iii) Στο Τεύχος 3. Τεχνική Περιγραφή - Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές, σελ. 3 αναφέρεται ότι: «3.5 Διάθεση λυμάτων. Τα επεξεργασμένα λύματα αφού απολυμανθούν, οδηγούνται στον αποδέκτη, που θα είναι ο ποταμός «...» στον οποίο θα καταλήγουν μέσω του ποταμού «...», το ύψος της πλημμυρικής στάθμης του αποδέκτη είναι σε υψόμετρο +110 m. Στο αντικείμενο της εργολαβίας περιλαμβάνεται και η κατασκευή του αγωγού επεξεργασμένων κατάλληλης διαμέτρου με τεχνικό εκβολής στην έξοδο στον αποδέκτη και τοποθέτηση κλαπέ εξόδου προς αποτροπή εισόδου νερών από τον αποδέκτη στην εγκατάσταση. Θα πρέπει να ληφθεί υπόψη ότι ακόμα και σε περίπτωση αντίστροφης διέλευσης νερού από το κλαπέ, το φρεάτιο εξόδου να

μπορεί να φορτιστεί μέχρι την στάθμη +113,50μ. χωρίς να υπερχειλίσει. Το φρεάτιο εξόδου της Ε.Ε.Λ. θα πρέπει να εκκενώνει σε περίπτωση έλλειψης λυμάτων».

32. Επειδή, από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας και ειδικότερα της σελ. 167 του Τόμου 1, Κεφάλαιο 7 (Τεχνική περιγραφή και διαστασιολόγηση ηλεκτρολογικών έργων), στην ενότητα «Μελέτη Ηλεκτρικού Υποσταθμού Μέσης Τάσης», διαπιστώθηκε ότι προσφέρθηκε από την παρεμβαίνουσα ένας (1) μετασχηματιστής ισχύος 500 kVA, τιμή ισχύος κάτω από τα απαιτούμενα 630 kVA. Άρα, δεν πληρούνται οι ελάχιστες υποχρεωτικές απαιτήσεις (επί ποινή αποκλεισμού) του Κεφαλαίου Α του Τεύχους Ειδικών Προδιαγραφών, επομένως η τεχνική προσφορά παρουσιάζει την επικαλούμενη από την προσφεύγουσα ουσιώδη πλημμέλεια και ως εκ τούτου ο λόγος 1.3 της προσφυγής παρίσταται βάσιμος, σύμφωνα με την παράγραφο 4.1στ του Άρθρου 4 της διακήρυξης (βλ. τεχνική έκθεση Ειδικών Επιστημόνων ΑΕΠΠ Δρ. Ε. Χούλη, Πολιτικού μηχανικού και Δρ. Η. Χατζηλία, Μηχανολόγου Μηχανικού). Όσον αφορά τον λόγο υπό αρ. 1.4. της προσφυγής δέον ειπείν τα εξής. Σε συνέχεια επισκόπησης της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας και ειδικότερα βάσει της σελ. 21 του Τόμου 1, Κεφάλαιο 7 (Τεχνική περιγραφή και διαστασιολόγηση ηλεκτρολογικών έργων), ενότητα «Αναδευτήρας απονιτροποίησης», προκύπτει ότι στον πίνακα τεχνικών χαρακτηριστικών του αναδευτήρα απονιτροποίησης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας ορίζεται η ισχύς στο σημείο λειτουργίας ίση με 3,62 kW, οπότε η ειδική ισχύς ή ισχύς ανάμιξης υπολογίζεται ως ο λόγος της ισχύος 3,62 kW προς τον όγκο της δεξαμενής απονιτροποίησης 432 m³, δηλαδή $3,62 \text{ kW} / 432 \text{ m}^3 = 8,379 \text{ W/m}^3 \approx 8,38 \text{ W/m}^3$, τιμή ειδικής ισχύος κάτω από τα απαιτούμενα 10 W/m³. Άρα, δεν πληρούνται οι ελάχιστες υποχρεωτικές απαιτήσεις (επί ποινή αποκλεισμού) του Κεφαλαίου Α του Τεύχους Ειδικών Προδιαγραφών, επομένως η τεχνική προσφορά είναι απαράδεκτη και ο εν θέματι προβαλλόμενος λόγος παρίσταται βάσιμος, σύμφωνα με την παράγραφο 4.1στ του Άρθρου 4 της διακήρυξης. Τέλος, ως προς τον προβαλλόμενο λόγο υπό

παρ. 1.6. της προσφυγής κρίνονται τα εξής. Μετά από εξέταση των σχεδίων της προσφοράς της παρεμβαίνουσας ΤΟΜΟΣ 2 (ΓΔ-2.1.1 ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΑΤΑΞΗ ΕΡΓΩΝ, Δ-2.2.1 ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ ΥΔΡΑΥΛΙΚΗΣ ΜΗΚΟΤΟΜΗΣ ΛΥΜΑΤΩΝ & ΙΛΥΟΣ, ΑΡΧ – 2.4.10 ΜΟΝΑΔΑ ΑΠΟΛΥΜΑΝΣΗΣ ΜΕΤΡΗΣΗΣ ΠΑΡΟΧΗΣ ΑΣ ΕΞΟΔΟΥ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΟΥ ΝΕΡΟΥ) και όπως φαίνεται στο Σχήμα 1, προκύπτει ότι η προσφορά δεν περιλαμβάνει ξεχωριστό δομικά φρεάτιο εξόδου και σε περίπτωση αντίστροφης διέλευσης νερού από τον αποδέκτη προς την μονάδα, τα ύδατα θα υπερχειλίσουν εντός της μονάδας απολύμανσης όπου τα εσωτερικά τοιχία μεταξύ δεξαμενών αποχλωρίωσης και χλωρίωσης θα έχουν στάθμη μικρότερη από +112 μ. και θα πλημμυρίσει σχεδόν το σύνολο της μονάδας απολύμανσης, οπότε δεν πληρούνται οι υποχρεώσεις της παραγράφου 3.5 της Τεχνικής Περιγραφής. Άρα, δεν πληρούνται οι ελάχιστες υποχρεωτικές απαιτήσεις (επί ποινή αποκλεισμού) του Κεφαλαίου Α του Τεύχους Ειδικών Προδιαγραφών (βλ. τεχνική έκθεση Ειδικών Επιστημόνων ΑΕΠΠ Δρ. Ε. Χούλη, Πολιτικού μηχανικού και Δρ. Η. Χατζηλία, Μηχανολόγου Μηχανικού). Επομένως, με βάση τους όρους της διακήρυξης και ο συγκεκριμένος λόγος κρίνεται βάσιμος.

33. Επειδή, λαμβάνοντας υπόψη ότι η αποδοχή των ως άνω λόγων αυτόθροα συνεπάγεται την απόρριψη της οικείας προσφοράς, παρίσταται αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων κατά της αυτής προσφοράς (ΣΤΕ 308/2020).

34. Επειδή, επί των λόγων της προσφυγής με ΓΑΚ. 211/26.01.2021 κρίνονται τα κάτωθι.

35. Επειδή, η προσφεύγουσα, με το λόγο 5 «Παραβίαση παρ. 9.7.3. του Τεύχους 5.2. - Παράλειψη προσφοράς ειδικής ισχύος αναδευτήρα τουλάχιστον 8w/m³.» (σελ. 22 προσφυγής) κατά της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας, προβάλλει ότι «Στην παρ. 9.7.3. του Τεύχους 5.2. «Υποβρύχιοι αναδευτήρες δεξαμενών πλήρους ανάμιξης» (σελ. 68), ορίζεται ότι: «Για τις δεξαμενές πλήρους ανάμιξης χρησιμοποιούνται αναδευτήρες μεσαίων και υψηλών στροφών οι οποίοι θα προσφέρουν σε κάθε περίπτωση ειδική ισχύς

ανάδευσης τουλάχιστον 8w/m^3 αναδευόμενου υγρού». Εν προκειμένω, όπως προκύπτει από το κεφάλαιο 2, του Τόμου 1 (σελ. 10), το κεφάλαιο 4, του Τόμου 1 (σελ. 16) και το ΦΥΣΙΚΟ ΜΕΡΟΣ 2 (ΠΡΟΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ - ΔΕΞΑΜΕΝΗ ΕΞΙΣΟΡΡΟΠΗΣΗΣ), του Τόμου 3 (σελ. 78), της Τεχνικής της Προσφοράς, η ανωτέρω Κοινοπραξία, δεν πληροί την ανωτέρω οριζόμενη απαίτηση περί προσφοράς αναδευτήρων, ειδικής ισχύος ανάδευσης, τουλάχιστον 8w/m^3 αναδευόμενου υγρού. Τούτο δε, διότι, στη σελ. 10 του Τόμου 1, κεφάλαιο 2 «Δεξαμενή Εξισορρόπησης», της Τεχνικής της Προσφοράς, αναγράφεται ρητά ότι η ισχύς της ανάμιξης θα είναι $5,36\text{ w/m}^3$, κι επομένως υπολείπεται της οριζόμενης ειδικής ισχύος ανάδευσης, κατ' ελάχιστον 8w/m^3 . Το ίδιο προκύπτει και από τη σελ. 16, του Τόμου 1, κεφάλαιο 4 «Δεξαμενή εξισορρόπησης, όπου ομοίως αναγράφεται ρητά ότι η ισχύς της ανάμιξης θα είναι $5,36\text{ w/m}^3$, κι επομένως υπολείπεται της οριζόμενης ειδικής ισχύος ανάδευσης, κατ' ελάχιστον 8w/m^3 . Ομοίως, προκύπτει και από τον Πίνακα Τεχνικών Χαρακτηριστικών του Αναδευτήρα Εξισορρόπησης που τίθεται στο ΦΥΣΙΚΟ ΜΕΡΟΣ 2 του Τόμου 3 της Τεχνικής της Προσφοράς, όπου ομοίως αναγράφεται η ίδια τιμή $5,36\text{ w/m}^3$, ήτοι κατώτερη της ελάχιστης προβλεπόμενης 8w/m^3 . Ως εκ τούτου, καθίσταται σαφές ότι η τεχνική προσφορά της εν λόγω Κοινοπραξίας δεν πληροί τις ανωτέρω απαιτήσεις-προδιαγραφές, οι οποίες έχουν τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, ώστε όφειλε να απορριφθεί. Πλην όμως, οι προσβαλλόμενες αποφάσεις την έκαναν μη νομίμως δεκτή, ώστε εκ μόνου τούτου του λόγου πρέπει να ακυρωθούν και να γίνει δεκτή η προδικαστική προσφυγή μας.».

36. Επειδή, ο αναθέτων φορέας με τις απόψεις του προβάλλει συναφώς, ότι «Η παρατήρηση ισχύει και είναι αποδεκτή. Στο Κεφ.4 Υγιεινολογικοί υπολογισμοί, σελ.17 αναφέρεται ως ωφέλιμος όγκος δεξαμενής εξισορρόπησης $821,75\text{ m}^3$. Ο προσφερόμενος αναδευτήρας, όπως προκύπτει από τον ΤΟΜΟ 3.-3.1.2 ΦΥΣΙΚΟ ΜΕΡΟΣ 2 ΠΡΟΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ - ΔΕΞΑΜΕΝΗ ΕΞΙΣΟΡΡΟΠΗΣΗΣ, Αναδευτήρας εξισορρόπησης, η ισχύς στο σημείο λειτουργίας είναι $4,4\text{ kW}$, συνεπώς η ειδική ισχύς ανάδευσης είναι $4.400\text{ W}/821,75\text{ m}^3 = 5,36\text{ W/m}^3$ μικρότερη των απαιτούμενων 8 W/m^3 ».

37. Επειδή, η πρώτη παρεμβαίνουσα, προβάλλει συναφώς ότι «Πράγματι

στην παρ. 9.7.3. του Τεύχους 5.2. «Υποβρύχιοι αναδευτήρες δεξαμενών πλήρους ανάμιξης» (σελ. 68), ορίζεται ότι: «Για τις δεξαμενές πλήρους ανάμιξης χρησιμοποιούνται αναδευτήρες μεσαίων και υψηλών στροφών οι οποίοι Κα προσφέρουν σε κάθε περίπτωση ειδική ισχύς ανάδευσης τουλάχιστον 8 W/m^3 αναδευόμενου υγρού». Η μελέτη μας προσφέρει τον αναδευτήρα εξισορρόπησης : • Κατασκευαστής «...» τύπος : «...» without jetring Από το τεχνικό φυλλάδιο του αναδευτήρα , από την τεχνική περιγραφή του αναδευτήρα (τομος 3 , κεφ.3.1 : πληροφορίες ΗΜ εξοπλισμού) αλλά και από το φύλλο υπολογισμού (τομος 3 , κεφ.3.2 : στοιχεία τεκμηρίωσης εξοπλισμού) , η ισχύς στον άξονα του συγκεκριμένου αναδευτήρα είναι : 7,5 KW Η δεξαμενή εξισορρόπησης έχει όγκο : $821,75\text{ m}^3$. Άρα η ισχύς ανάδευσης στη λειτουργία είναι : $(7,5 \times 1000)/821,75 = 9,30\text{ W/m}^3$. Η ισχύς αυτή ικανοποιεί πλήρως την απαίτηση των τεχνικών προδιαγραφών 8 W/m^3 Άρα πλήρης συμμόρφωση. Πράγματι στη μελέτη μας (κεφ 2 : αναλυτική τεχνική περιγραφή και κεφ 7 : τεχνική περιγραφή και διαστασιολόγηση ηλεκτρολογικών έργων) προσκομίζεται ο πίνακας :

Ταχύτητα προπέλας	475 rpm
Μέγιστη Ισχύς Εισόδου	9,6 KW
Ισχύς στον άξονα κινητήρα	7,50 KW
Ισχύς στο Σημείο Λειτουργίας	4,4 KW
Ισχύς Ανάμιξης	$5,36\text{ W/m}^3$
Ελάχιστη βύθιση	0,7 m
Καλώδια	10 m
Τάση	400 V
Συχνότητα	50 Hz
Τεμάχια	1 (+1 στην αποθήκη)

Η αναγραφόμενη ισχύς ανάμιξης είναι η απορροφούμενη ισχύς δηλαδή η ισχύς που απορροφά το μέσο (δηλαδή τα λύματα) κατά την ανάδευση. Η ισχύς

μάλιστα αυτή δεν είναι σταθερή αλλά εξαρτάται από τις συνθήκες λειτουργίας (ποιότητα λυμάτων, θερμοκρασία, στάθμη κλπ). Αυτό άλλωστε προκύπτει και το φύλλο υπολογισμού του αναδευτήρα, όπου αναγράφεται : *Power uptake / mixer 4,4 kW (54 % margin to input power)* δηλαδή απορροφούμενη ισχύς 4,4 KW (με 54% περιθώριο λειτουργίας). Άρα ο εγκατεστημένος αναδευτήρας πληρ[ο]ί την απαίτηση των 8 W/m³. Αυτό που αναγράφεται στον συγκεκριμένο πίνακα είναι άλλη παράμετρος λειτουργίας. Ίσως κακώς αναγράφεται μόνο αυτή, διότι μπερδεύει τον αναγνώστη.».

38. Επειδή, η προσφεύγουσα, με το υπόμνημά της προβάλλει συναφώς ότι «Αναφορικά με τον ως άνω λόγο επισημαίνουμε ότι η αναθέτουσα αρχή συνομολογεί στις απόψεις της, τα εξής: «[...]». Ωστόσο, με την παρέμβασή της, η Κοινοπραξία προβάλλει ότι δήθεν προσφέρει αναδευτήρα ειδικής ισχύος τουλάχιστον 8w/m³. Πλην όμως παρουσιάζει εσφαλμένους υπολογισμούς, της απαιτούμενης ισχύος ανάμιξης διότι στον υπολογισμό που επισυνάπτει στην παρέμβασή της δεν λαμβάνει την ισχύ του αναδευτήρα στο σημείο λειτουργίας, που όπως αναφέρει στην προσφορά της, είναι 4,4 KW, αλλά την ισχύ του κινητήρα που είναι 7,5 KW. Ωστε οι ισχυρισμοί της πρέπει να απορριφθούν. Συνεπώς, η παρεμβαίνουσα, η οποία καθ' ομολογία της αναθέτουσας αρχής παραβιάζει υποχρεωτική επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση του διαγωνισμού, όφειλε να απορριφθεί, κατά δέσμια αρμοδιότητα του αναθέτοντος φορέα. Εν όψει των ανωτέρω, προκύπτει ότι η τεχνική προσφορά της κοινοπραξίας έχει παραβιάσει επί ποινή αποκλεισμού τεχνικές προδιαγραφές, οι αντίθετοι ισχυρισμοί δε της παρεμβαίνουσας πρέπει να απορριφθούν και, εκ μόνου τούτου του λίγου να γίνει δεκτή η προδικαστική προσφυγή μας.».

39. Επειδή, στη σελ. 68 του Τεύχους 5.2. Τεχνικές Προδιαγραφές Μηχανολογικών Εργασιών, Κεφ. 9 (Εξοπλισμός μονάδων επεξεργασίας), παρ. 9.7 (Συστήματα ανάδευσης), υποπαρ. 9.7.3 (Υποβρύχιοι αναδευτήρες δεξαμενών πλήρους ανάμιξης) ορίζεται σαφώς ότι για τις δεξαμενές πλήρους ανάμιξης χρησιμοποιούνται αναδευτήρες μεσαίων και υψηλών στροφών, οι οποίοι θα προσφέρουν σε κάθε περίπτωση ειδική ισχύ ανάδευσης τουλάχιστον

8 W/m³ αναδευόμενου υγρού.

40. Επειδή, από την εξέταση της τεχνικής προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας και ειδικότερα της σελ. 17 του Τόμου 1, Κεφάλαιο 7 (Τεχνική περιγραφή και διαστασιολόγηση ηλεκτρολογικών έργων), στην ενότητα «Αναδευτήρας δεξαμενής εξισορρόπησης», προκύπτει ότι στον πίνακα τεχνικών χαρακτηριστικών του αναδευτήρα εξισορρόπησης, ορίζεται η ισχύς στο σημείο λειτουργίας ίση με 4,4 kW, οπότε η ειδική ισχύς υπολογίζεται ως ο λόγος της ισχύος 4,4 kW προς τον όγκο της δεξαμενής εξισορρόπησης 821,75 m³, δηλαδή $4,4 \text{ kW} / 821,75 \text{ m}^3 = 5,354 \text{ W/m}^3 \sim 5,35 \text{ W/m}^3$, τιμή ειδικής ισχύος κάτω από τα απαιτούμενα 8 W/m³. (βλ. και σχετική ΕΚΘΕΣΗ ΕΙΔΙΚΟΥ ΕΠΙΣΤΗΜΟΝΙΚΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΤΗΣ Α.Ε.Π.Π. Δρ. Ηλία Α. Χατζηλία, Μηχανολόγου Μηχανικού Ε.Μ.Π. και Δρ. Ελένης Ι. Χούλη, Πολιτικού Μηχανικού Ε.Μ.Π.). Συνεπώς, ο ως άνω λόγος της προσφυγής είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

41. Επειδή, η προσφεύγουσα, με το λόγο 9 «Παραβίαση παρ. 3.4.1.2.1, του Παραρτήματος Ι, του Τεύχους ΤΔ3 και της παρ. δ.8.3. της Απόφασης Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων (Α.Ε.Π.Ο.) (σελ. 16), ως προς τις απαιτήσεις ηχομόνωσης - Μη νόμιμη κι εσφαλμένη συμπλήρωση του Πίνακα Συμμόρφωσης.» (σελ. 26 προσφυγής) κατά της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας, προβάλλει ότι «Στην παρ. 3.1.4.2.1 του Παραρτήματος Ι του Τεύχους ΤΔ3 (σελ.4 Παραρτήματος) ορίζεται ότι: «Ο απαιτούμενος αέρας θα παρέχεται από φυσητήρες, που θα είναι εγκατεστημένοι σε αίθουσα με κατάλληλη ηχομόνωση και εξαερισμό». Περαιτέρω, στην παρ. δ.8.3. της Α.Ε.Π.Ο. (σελ. 16) ορίζεται ότι: «Όλα τα θοουβώδη μηχανήματα (γεννήτριες, φυσητήρες, κλπ) να βρίσκονται εντός ηχομονωμένου κλειστού χώρου». Στην προκειμένη περίπτωση, η τεχνική προσφορά της ανωτέρω Κοινοπραξίας, παραβιάζει τις ανωτέρω απαιτήσεις για ηχομόνωση των κτιρίων που στεγάζουν θορυβώδη μηχανήματα. Τούτο δε, διότι, όπως προκύπτει από τα με αριθμούς ΑΡΧ-2.4.1 , ΑΡΧ-2.4.3, ΑΡΧ- 2.4.4 , Η-ΜΗΧ 2.3.2 , Η-ΜΗΧ 2.3.10 , Η-ΜΗΧ 2.3.13 σχέδια κτιρίων (Τόμοι 2 και 3 της Τεχνικής της Προσφοράς), κανένα

κτίριο που στεγάζει θορυβώδη μηχανήματα (φυσητήρες, ηλεκτροπαραγωγό ζεύγος, ανεμιστήρες αποσμήσεων φυγόκεντρο αφυδάτωσης) δεν διαθέτει την απαιτούμενη κατάλληλη ηχομόνωση.Εν όψει τούτων, εσφαλμένα και μη νόμιμα συμπλήρωσε ΝΑΙ, στη στήλη «Τήρηση απαιτήσεων Τεχνικής Περιγραφής (ΤΔ3)» του Πίνακα Συμμόρφωσης Τεχνικής Προσφοράς - Μελέτης, διότι είναι προφανές ότι οι ως άνω απαιτήσεις παραβιάζονται. Ωστε, η προσφορά της είναι πλημμελής και για το λόγο αυτό. Ως εκ τούτου, καθίσταται σαφές ότι η τεχνική προσφορά της εν λόγω Κοινοπραξίας δεν πληροί τις ανωτέρω απαιτήσεις-προδιαγραφές, οι οποίες έχουν τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, ώστε όφειλε να απορριφθεί. Παράλληλα, η ως άνω Κοινοπραξία εσφαλμένα και μη νόμιμα συμπλήρωσε τον Πίνακα Συμμόρφωσης Τεχνικής Προσφοράς - Μελέτης. Πλην όμως, οι προσβαλλόμενες αποφάσεις την έκαναν μη νομίμως δεκτή, ώστε εκ μόνου τούτου του λόγου πρέπει να ακυρωθούν και να γίνει δεκτή η προδικαστική προσφυγή μας.».

42. Επειδή, ο αναθέτων φορέας με τις απόψεις του προβάλλει συναφώς, ότι «Η παρατήρηση ισχύει και είναι αποδεκτή. Δεν γίνεται καμία αναφορά στην Τεχνική προσφορά της Κοινοπραξίας σε πρόβλεψη ηχομόνωσης των χώρων όπου εγκαθίστανται ηχοβόρα μηχανήματα.».

43. Επειδή, η πρώτη παρεμβαίνουσα, προβάλλει συναφώς ότι «Προφανώς η προσφεύγουσα εταιρία θεωρεί ηχομονωμένο ένα χώρο μόνο όταν υπάρχει ηχομόνωση στο κέλυφος του κτηρίου. Αλλιώς δεν εξηγείται η παρατήρηση αυτή. Η μελέτη μας λαμβάνει μέτρα για την ηχομόνωση, συμμορφώνεται πλήρως με το όριο του ήχου , όπως αναλυτικά περιγράφεται στον τόμο 1 κεφ 2 : αναλυτική περιγραφή των έργων. «Η ηχομόνωση Κα εξασφαλίζεται με ηχομονωτικούς κλωβούς που Κα καλύπτουν τον φυσητήρα ή / και με κατάλληλες ηχοπαγίδες στα σημεία εισόδου και εξόδου αέρα στο κτίριο φυσητήρων». Άρα η μελέτη δεν εφαρμόζει τη λύση της ηχομόνωσης του κτηριακού κελύφους και γι αυτό δεν εμφανίζεται κάτι τέτοιο στα σχέδια που μνημονεύονται στην ένσταση.».

44. Επειδή, η προσφεύγουσα, με το υπόμνημά της προβάλλει συναφώς ότι «Αναφορικά με τον ως άνω λόγο επισημαίνουμε ότι η αναθέτουσα αρχή

συνομολογεί στις απόψεις της, τα εξής: «[...]». Ωστόσο, με την παρέμβασή της, η Κοινοπραξία προβάλλει παραπλανητικά ότι δήθεν οι φυσητήρες διαθέτουν ηχομονωτικούς κλωβούς, χωρίς όμως να αναφέρει καθόλου τα υπόλοιπα θορυβώδη μηχανήματα (ηλεκτροπαραγωγό ζεύγος, ανεμιστήρες αποσμήσεων και φυγόκεντρο αφυδάτωσης). Ωστε οι ισχυρισμοί της πρέπει να απορριφθούν. Συνεπώς, η παρεμβαίνουσα, η οποία καθ' ομολογία της αναθέτουσας αρχής παραβιάζει υποχρεωτική επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση του διαγωνισμού, όφειλε να απορριφθεί, κατά δέσμια αρμοδιότητα του αναθέτοντος φορέα. Εν όψει των ανωτέρω, προκύπτει ότι η τεχνική προσφορά της κοινοπραξίας έχει παραβιάσει επί ποινή αποκλεισμού τεχνικές προδιαγραφές, οι αντίθετοι ισχυρισμοί δε της παρεμβαίνουσας πρέπει να απορριφθούν και, εκ μόνου τούτου του λίγου να γίνει δεκτή η προδικαστική προσφυγή μας.».

45. Επειδή, στη σελ. 4 του Παραρτήματος Ι (Βιολογική επεξεργασία) του Τεύχους Δημοπράτησης 3 (Τεχνική Περιγραφή - Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές), υποπαρ. 3.1.4.2.1. (Αερισμός με διάχυση αέρα) ορίζεται σαφώς ότι ο απαιτούμενος αέρας θα παρέχεται από φυσητήρες, που θα είναι εγκατεστημένοι σε αίθουσα με κατάλληλη ηχομόνωση και εξαερισμό. Επιπλέον στην σελ. 16 της Απόφασης Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων, ενότητα δ8 (Εξειδικευμένα μέτρα αντιρρύπανσης), παρ. 8.3, ορίζεται ρητά ότι όλα τα θορυβώδη μηχανήματα (γεννήτριες, φυσητήρες, κλπ) θα βρίσκονται εντός ηχομονωμένου κλειστού χώρου.

46. Επειδή, από την εξέταση της τεχνικής προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας και ειδικότερα τον Τόμο 1 και τα σχέδια APX-2.4.1, APX-2.4.3, APX-2.4.4, Η-ΜΗΧ 2.3.2, Η-ΜΗΧ 2.3.10, Η-ΜΗΧ 2.3.13 του Τόμου 2, προκύπτει ότι κανένα κτίριο που στεγάζει θορυβώδη μηχανήματα δεν διαθέτει την απαιτούμενη ηχομόνωση. (βλ. και σχετική ΕΚΘΕΣΗ ΕΙΔΙΚΟΥ ΕΠΙΣΤΗΜΟΝΙΚΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΤΗΣ Α.Ε.Π.Π. Δρ. Ηλία Α. Χατζηλία, Μηχανολόγου Μηχανικού Ε.Μ.Π. και Δρ. Ελένης Ι. Χούλη, Πολιτικού Μηχανικού Ε.Μ.Π.). Συνεπώς, ο ως άνω λόγος της προσφυγής είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

47. Επειδή, η προσφεύγουσα, με το λόγο 12 «Παραβίαση παρ. 3.1.4.2.1,

του Παραρτήματος Ι, του Τεύχους ΤΔ3, ως προς την απαίτηση προσφοράς ειδικών εξαρτημάτων σύνδεσης των σωληνώσεων για την παραλαβή των διαμηκών παραμορφώσεων τους λόγω συστοδιαστολών - Μη νόμιμη κι εσφαλμένη συμπλήρωση του Πίνακα Συμμόρφωσης.» (σελ. 28 προσφυγής) κατά της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας, προβάλλει ότι «Στην παρ. 3.1.4.2.1, του Παραρτήματος Ι, του Τεύχους ΤΔ3 (σελ. 4 Παραρτήματος), ορίζεται ότι: «Η διάμετρος των σωληνώσεων αέρα θα υπολογιστούν, ώστε η ταχύτητα αέρα να μην ξεπερνά τα 15m/s, ενώ στο δίκτυο αέρα θα προβλεφθούν κατάλληλα εξαρτήματα σύνδεσης των σωληνώσεων, ικανά να παραλαμβάνουν τις διαμήκεις παραμορφώσεις τους, λόγω συστοδιαστολών». Στην προκειμένη περίπτωση, ωστόσο, η τεχνική προσφορά της ως άνω Κοινοπραξίας παραβιάζει την ανωτέρω απαίτηση. Τούτο, διότι όπως αποδεικνύεται από το με αριθμό Η-ΜΗΧ 2.3.6. σχέδιο του Τόμου 2 της τεχνικής της προσφοράς, δεν προβλέπεται η προσφορά κατάλληλων εξαρτημάτων σύνδεσης των σωληνώσεων, ικανών να παραλαμβάνουν τις διαμήκεις παραμορφώσεις τους λόγω των συστοδιαστολών. Εν όψει τούτων, εσφαλμένα και μη νόμιμα συμπλήρωσε ΝΑΙ, στη στήλη «Τήρηση απαιτήσεων Τεχνικής Περιγραφής (ΤΔ3)» του Πίνακα Συμμόρφωσης Τεχνικής Προσφοράς - Μελέτης, διότι είναι προφανές ότι οι ως άνω απαιτήσεις παραβιάζονται. Ωστε, η προσφορά της είναι πλημμελής και για το λόγο αυτό. Ως εκ τούτου, καθίσταται σαφές ότι η τεχνική προσφορά της εν λόγω Κοινοπραξίας δεν πληροί τις ανωτέρω απαιτήσεις-προδιαγραφές, οι οποίες έχουν τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, ώστε όφειλε να απορριφθεί. Παράλληλα, η ως άνω Κοινοπραξία εσφαλμένα και μη νόμιμα συμπλήρωσε τον Πίνακα Συμμόρφωσης Τεχνικής Προσφοράς - Μελέτης. Πλην όμως, οι προσβαλλόμενες αποφάσεις την έκαναν μη νομίμως δεκτή, ώστε εκ μόνου τούτου του λόγου πρέπει να ακυρωθούν και να γίνει δεκτή η προδικαστική προσφυγή μας.».

48. Επειδή, ο αναθέτων φορέας με τις απόψεις του προβάλλει συναφώς, ότι «Η παρατήρηση ισχύει. Θεωρείται όμως ήσσονος σημασίας καθώς αφορά κυρίως στη μελέτη εφαρμογής.».

49. Επειδή, η πρώτη παρεμβαίνουσα, προβάλλει συναφώς ότι: «Η παρατήρηση της προσφεύγουσας είναι στο κεφ. Β του τεύχους 3 και άρα δεν

είναι επί ποινή αποκλεισμού. Παρόλα αυτά οι σύνδεσμοι σύζευξης των σωληνώσεων (ζιμπώ) αποτυπώνονται στο σχέδιο Η-ΜΗΧ 2.3.6. απλώς δεν κατονομάζονται, διότι πρόκειται για κοινά εξαρτήματα ευρείας χρήσης.».

50. Επειδή, στη σελ. 4 του Παραρτήματος Ι (Βιολογική επεξεργασία) του Τεύχους Δημοπράτησης 3 (Τεχνική Περιγραφή - Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές), υποπαρ. 3.1.4.2.1. (Αερισμός με διάχυση αέρα) ορίζεται σαφώς ότι η διάμετρος των σωληνώσεων αέρα θα υπολογιστούν, ώστε η ταχύτητα αέρα να μην ξεπερνά τα 15m/sec, ενώ στο δίκτυο αέρα πρέπει να προβλεφθούν κατάλληλα εξαρτήματα σύνδεσης των σωληνώσεων, ικανά να παραλαμβάνουν τις διαμήκεις παραμορφώσεις τους, λόγω συστολοδιαστολών.

51. Επειδή, από την εξέταση του σχεδίου Η-ΜΗΧ 2.3.6 της πρώτης παρεμβαίνουσας «ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΑ - ΒΙΟΛΟΓΙΚΟΣ ΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΑΣ», προκύπτει ότι δεν περιλαμβάνονται εξαρτήματα σύνδεσης των σωληνώσεων ούτε στο σχέδιο, ούτε στον πίνακα υλικών δίπλα στο υπόμνημα του εν λόγω σχεδίου. Σύμφωνα δε με τους κανόνες της τέχνης και της επιστήμης, το υπόμνημα συνοδεύει υποχρεωτικά κάθε σχέδιο που απεικονίζει μία Η/Μ εγκατάσταση και περιλαμβάνει όλα τα συστήματα, τα συναρμολογήματα, τα υλικά τους και τα εξαρτήματα αυτής της εγκατάστασης. (βλ. και σχετική ΕΚΘΕΣΗ ΕΙΔΙΚΟΥ ΕΠΙΣΤΗΜΟΝΙΚΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΤΗΣ Α.Ε.Π.Π. Δρ. Ηλία Α. Χατζηλία, Μηχανολόγου Μηχανικού Ε.Μ.Π. και Δρ. Ελένης Ι. Χούλη, Πολιτικού Μηχανικού Ε.Μ.Π.). Κατόπιν των ανωτέρω, ο ως άνω λόγος της προσφυγής είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

52. Επειδή, η προσφεύγουσα, με το λόγο 35 «Παραβίαση του ΤΔ3 (Τεχνική Περιγραφή - Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές), κεφάλαιο Α, παρ.4.4 (Ελάχιστες απαιτήσεις σε εξοπλισμό λειτουργίας) - Παράλειψη προσφοράς μετασχηματιστή ονομαστικής ισχύος 630 kVA - Μη νόμιμη και εσφαλμένη συμπλήρωση του Πίνακα Συμμόρφωσης.» (σελ. 50 προσφυγής) κατά της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας, προβάλλει ότι «Στο Τεύχος ΤΔ3 (Τεχνική Περιγραφή- Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές), κεφάλαιο Α, παρ.4.4 σελ. 8 - 9, προβλέπεται ότι: «Ελάχιστες απαιτήσεις σε εξοπλισμό λειτουργίας ... ΤΜΗΜΑ ΕΡΓΟΥ: Μετασχηματιστής, ΕΛΑΧΙΣΤΕΣ ΜΟΝΑΔΕΣ ΣΕ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ (τεμ.): 1,

ΕΛΑΧΙΣΤΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ: 630kVA». Ωστόσο, η κοινοπραξία προσφέρει μετασχηματιστή ονομαστικής ισχύος μόλις 500kVA, ήτοι μικρότερης ισχύος από την ελάχιστη απαιτούμενη 630kVA, όπως αποδεικνύεται παραχρήμα από την προσφορά της Τόμος 3.1, τμήμα 4, ΦΥΣΙΚΟ ΜΕΡΟΣ 11-2, σελ.213 pdf, όπου αναφέρει ρητά ότι προσφέρει μετασχηματιστή ονομαστικής ισχύος μόνο 500kVA. Εν όψει τούτων, εσφαλμένα και μη νόμιμα συμπλήρωσε ΝΑΙ, στη στήλη «Τήρηση απαιτήσεων Τεχνικής Περιγραφής (ΤΔ3)» του Πίνακα Συμμόρφωσης Τεχνικής Προσφοράς - Μελέτης, διότι είναι προφανές ότι οι ως άνω απαιτήσεις παραβιάζονται. Ωστε, η προσφορά της είναι πλημμελής και για το λόγο αυτό. Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω, προκύπτει πως η προσφορά του εν λόγω οικονομικού φορέα ήταν ελλιπής, διότι παρέλειψε να προσφέρει μετασχηματιστή ονομαστικής ισχύος 630 kVA, ως όφειλε και συμπλήρωσε πλημμελώς τον πίνακα συμμόρφωσης. Ως εκ τούτου, η εν λόγω τεχνική μελέτη-προσφορά δεν πληρούσε την ανωτέρω απαίτηση-προδιαγραφή, ώστε παρανόμως έγινε δεκτή από την αναθέτουσα αρχή. Γι' αυτό και μόνο το λόγο οι προσβαλλόμενες πρέπει να ακυρωθούν και να γίνει δεκτή η προδικαστική προσφυγή μας.».

53. Επειδή, ο αναθέτων φορέας με τις απόψεις του προβάλλει συναφώς, ότι «Η παρατήρηση ισχύει και είναι αποδεκτή».

54. Επειδή, η πρώτη παρεμβαίνουσα, προβάλλει συναφώς ότι «Στον τόμο 1 , κεφ 7 : τεχνική περιγραφή και διαστασιολόγηση ηλεκτρολογικών έργων, υπολογίζεται αναλυτικά στο τεύχος υπολογισμών η μέγιστη ζήτηση των καταναλωτών του βιολογικού. Ο υπολογισμός και διαστασιολόγηση του μετασχηματιστή γίνεται με βάση τη μέγιστη ζήτηση των καταναλωτών και όχι αυθαίρετα. Επιπλέον υπάρχει χωριστό υποκεφάλαιο υπολογισμού του μετασχηματιστή όπου δίνονται αναλυτικά οι υπολογισμοί και τα υλικά που χρησιμοποιούνται. Από τη μελέτη προκύπτει ότι η επιλογή της ισχύος του Μ/Σ είναι απόλυτα επαρκής ακόμη και για τα μελλοντικά φορτία και μάλιστα για λειτουργία χωρίς υπερφόρτωσή του (κάτω από το 80% του ονομαστικού του φορτίου καθώς έχει ληφθεί υπόψη μοναδιαίος συντελεστής ταυτοχρονισμού φορτίων). Επίσης λήφθηκε μέριμνα ώστε να μην υπερδιαστασιολογηθεί ο Μ/Σ σε τέτοιο σημείο που να προκαλούνται προβλήματα από υποφόρτισή του ή από

αυξημένες απώλειες χαλκού και σιδήρου. Για την επιβεβαίωση ότι η ισχύς του Μ/Σ είναι επαρκής, έχει εξεταστεί ακόμη και η χειρότερη περίπτωση φόρτισής του : κατά την εκκίνηση του μεγαλύτερου σε ισχύ κινητήρα, με όλα τα άλλα φορτία / καταναλωτές σε λειτουργία χρησιμοποιώντας την απορροφούμενη ισχύ. Επομένως ο επιλεγμένος Μ/Σ ισχύος 500kVA, καλύπτει επαρκώς όλες τις απαιτήσεις της εγκατάστασης και πιθανές μελλοντικές ανάγκες. Τέλος αναφέρουμε ότι η προμήθεια και εγκατάσταση του μετασχηματιστή γίνεται αφού υποβάλλει ο εγκαταστάτης ηλεκτρολόγος ή ο αρμόδιος μηχανικός τη λίστα καταναλωτών- εξοπλισμού και τη μέγιστη ζήτηση καταναλωτών στην αρμόδια ΔΕΔΔΗΕ. Η επιλογή της ισχύος του μετασχηματιστή δεν μπορεί να είναι αυθαίρετη παρά μόνο ορίζεται από τη μέγιστη ζήτηση των καταναλωτών και αυτό ελέγχεται από την αρμόδια ΔΕΔΔΗΕ. Η μελέτη που προσκομίζεται είναι σε επίπεδο οριστικής μελέτης. Αυτό σημαίνει ότι αυτά που υπολογίζει και αναγράφει πρέπει να υλοποιηθούν στο ακέραιο. Αν συνεπώς αυθαίρετα η μελέτη μας προσκόμιζε ένα μετασχηματιστή διαφορετικής ισχύος, αυτό σημαίνει ότι δεν θα μπορούσε να υλοποιηθεί η εγκατάστασή του με βάση την εγκατεστημένη ισχύ και ζήτηση καταναλωτών που έχει το έργο.».

55. Επειδή, η προσφεύγουσα, με το υπόμνημά της προβάλλει συναφώς ότι «Αναφορικά με τον ως άνω λόγο επισημαίνουμε ότι η αναθέτουσα αρχή συνομολογεί στις απόψεις της, τα εξής: «[...]». Η ίδια δε η Κοινοπραξία ομολογεί με την παρέμβασή της, ότι πράγματι δεν τηρεί την απαίτηση του Τεύχους ΤΔ3, διότι προσφέρει μετασχηματιστή ισχύος 500KVA, ενώ απαιτείται μετασχηματιστής ισχύος τουλάχιστον 630KVA. Συνεπώς, η παρεμβαίνουσα, η οποία καθ' ομολογία της αναθέτουσας αρχής παραβιάζει υποχρεωτική επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση του διαγωνισμού, όφειλε να απορριφθεί, κατά δέσμια αρμοδιότητα του αναθέτοντος φορέα. Εν όψει των ανωτέρω, προκύπτει ότι η τεχνική προσφορά της κοινοπραξίας έχει παραβιάσει επί ποινή αποκλεισμού τεχνικές προδιαγραφές, οι αντίθετοι ισχυρισμοί δε της παρεμβαίνουσας πρέπει να απορριφθούν και, εκ μόνου τούτου του λίγου να γίνει δεκτή η προδικαστική προσφυγή μας.».

56. Επειδή, στη σελ. 9 του Τεύχους Δημοπράτησης 3 (Τεχνική Περιγραφή -

Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές), Κεφάλαιο Α (Τεχνικά δεδομένα - βασικές αρχές σχεδιασμού), παρ. 4.4 (Ελάχιστες απαιτήσεις σε εξοπλισμό λειτουργίας), ορίζεται σαφώς ως ελάχιστη τιμή ισχύος του μετασχηματιστή διανομής τα 630 kVA.

57. Επειδή, από την εξέταση της τεχνικής προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας και ειδικότερα της σελ. 167 του Τόμου 1, Κεφάλαιο 7 (Τεχνική περιγραφή και διαστασιολόγηση ηλεκτρολογικών έργων), στην ενότητα «Μελέτη Ηλεκτρικού Υποσταθμού Μέσης Τάσης», προκύπτει ότι προσφέρθηκε από την παρεμβαίνουσα ένας (1) μετασχηματιστής ισχύος 500 kVA, τιμή ισχύος κάτω από τα απαιτούμενα 630 kVA. (βλ. και σχετική ΕΚΘΕΣΗ ΕΙΔΙΚΟΥ ΕΠΙΣΤΗΜΟΝΙΚΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΤΗΣ Α.Ε.Π.Π. Δρ. Ηλία Α. Χατζηλία, Μηχανολόγου Μηχανικού Ε.Μ.Π. και Δρ. Ελένης Ι. Χούλη, Πολιτικού Μηχανικού Ε.Μ.Π.). Συνεπώς, ο ως άνω λόγος της προσφυγής είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

58. Επειδή, κατόπιν της αποδοχής έστω και ενός εκ των ως άνω λόγων της προσφυγής, οι λοιποί λόγοι κατά της πρώτης παρεμβαίνουσας προσωρινής αναδόχου προβάλλονται αλυσιτελώς, δοθέντος ότι η ως άνω κρίση, στηρίζει αυτοτελώς την υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να απορρίψει κατά δεσμία αρμοδιότητα την προσφορά της (πρβλ ΕΑ ΣτΕ 308/2020, ΣτΕ 7μ. 2465/2018 σκ. 14).

59. Επειδή, η προσφεύγουσα, με το λόγο 1 «Παραβίαση του Τεύχους ΤΔ3, παρ.Β.2.7.3.1 - Παράλειψη προσφοράς ανεμιστήρων αντiekρηκτικού τύπου - Μη νόμιμη και εσφαλμένη συμπλήρωση του Πίνακα Συμμόρφωσης» (σελ. 55 προσφυγής) κατά της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας, προβάλλει ότι «Σύμφωνα με το Τεύχος ΤΔ3, παρ.Β.2.7.3.1 «Μονάδες απόσμησης»: «Ο ανεμιστήρας θα είναι αξονικής ροής , αντiekρηκτικού τύπου κατάλληλης παροχής και στατικής πίεσης και θα αποτελεί τμήμα της προμήθειας του κατασκευαστή της μονάδας». Στην προκειμένη περίπτωση, οι ανεμιστήρες που προσφέρει ο οικονομικός φορέας «...» είναι αντioxειδωτικού τύπου και όχι αντiekρηκτικού τύπου, όπως τούτο αποδεικνύεται από τα όσα αναγράφονται στην τεχνική προσφορά του και συγκεκριμένα στον Τόμο 1, κεφάλαιο 2 , παρ.10

, σελ.60, 61, 62 και Τόμος 3.1, ΦΜ10 (Μονάδα Απόσμησης) σελ.4 και 25 pdf. Δηλαδή, ενώ ρητά απαιτούνταν ο ανεμιστήρας να είναι αξονικής ροής και αντiekρηκτικού τύπου, ο εν λόγω οικονομικός δεν συμπεριέλαβε στην οικονομική του προσφορά ανεμιστήρα αντiekρηκτικού τύπου, κατά παράβαση απαράβατων όρων του διαγωνισμού. Το ότι εξάλλου ο προσφερόμενος ανεμιστήρας είναι αντioxειδωτικού τύπου δεν δύναται σε καμία περίπτωση να θεωρηθεί ότι καλύπτει την απαίτηση να είναι αντiekρηκτικού τύπου, διότι πρόκειται για δύο εντελώς διαφορετικές προδιαγραφές - τύπους (βλ. για τα ανωτέρω ad hoc ΔΕφΠειραιά Αναστ. 130/2020, όπου έγινε δεκτό ότι: «Επειδή, περαιτέρω, η αιτούσα προβάλλει ότι ο ανεμιστήρας που προσφέρει η ένωση οικονομικών φορέων δεν είναι αντiekρηκτικού τύπου, όπως απαιτείται από το τεύχος 5.2 παρ. 9.12.3 και σημείο 12 του Πίνακα Συμμόρφωσης και, επομένως, εσφαλμένα και αβάσιμα έκρινε η προσβαλλόμενη απόφαση (βλ. σκ. 49) ότι είναι αντiekρηκτικού τύπου. Ο ως άνω προβαλλόμενος λόγος πιθανολογείται σοβαρά ως βάσιμος, δεδομένου ότι όπως προκύπτει από την τεχνική προσφορά της ένωσης (Τόμος 3.1. κεφάλαιο 6 παρ. 6.7. σελ. 369 και 371), ο ανεμιστήρας είναι αντioxειδωτικού και όχι αντiekρηκτικού τύπου.»).

Επιπλέον και ενόψει των ανωτέρω καθίσταται σαφές ότι η εταιρία «...», εσφαλμένα και μη νόμιμα συμπλήρωσε ΝΑΙ, στη στήλη «Τήρηση απαιτήσεων Τεχνικής Περιγραφής (ΤΔ5.2)» του Πίνακα Συμμόρφωσης Τεχνικής Προσφοράς - Μελέτης, διότι είναι προφανές ότι η ως άνω απαίτηση παραβιάζεται. Ωστε, η προσφορά του είναι πλημμελής και για το λόγο αυτό έπρεπε να απορριφθεί. Συνεπώς, η εν λόγω τεχνική μελέτη-προσφορά δεν πληρούσε την ανωτέρω απαίτηση- προδιαγραφή, και παρανόμως έγινε δεκτή από την αναθέτουσα αρχή, ενώ ο συγκεκριμένος οικονομικός φορέας συμπλήρωσε πλημμελώς και τον πίνακα συμμόρφωσης. Ωστε εκ μόνου τούτου του λόγου οι προσβαλλόμενες αποφάσεις (ιδίως η πρώτη) πρέπει να ακυρωθούν και να γίνει δεκτή η προδικαστική προσφυγή μας.».

60. Επειδή, ο αναθέτων φορέας με τις απόψεις του προβάλλει συναφώς, ότι «Η παρατήρηση δεν ισχύει και δεν είναι αποδεκτή. Όπως φαίνεται και στον Τόμο 3.1, Φ.Μ. 10, Μονάδα Απόσμησης, και πιο συγκεκριμένα στις παραγράφους 10.1.2 και 10.2.2, δεν διαπιστώθηκε παράβαση των προδιαγραφών. Ο

διαγωνιζόμενος προσφέρει ανεμιστήρες αντισπινθηρικού τύπου που καλύπτουν την σχετική απαίτηση.».

61. Επειδή, η δεύτερη παρεμβαίνουσα, προβάλλει συναφώς ότι «Οι προσφερόμενοι ανεμιστήρες του συνόλου των μονάδων αποσμήσεων στο έργο ανταποκρίνονται πλήρως στις προδιαγραφές, όπως αυτές ορίστηκαν από τα τεύχη δημοπράτησης του διαγωνισμού. Συγκεκριμένα, αναφορικά με την προδιαγραφή σχετικά με αντiekρηκτικού τύπου ανεμιστήρες, αυτό είναι εμφανές ότι καλύπτεται στον ΤΟΜΟ 3 «Η/Μ Εξοπλισμός», Τεύχος 3.1 «Πληροφορίες Προσφερόμενου Εξοπλισμού», Φυσικό Μέρος 10 «Μονάδα Απόσμησης», και πιο συγκεκριμένα στις παραγράφους 10.1.2 και 10.2.2 όπου αναφέρεται ξεκάθαρα ο προσφερόμενος κινητήρας ως αντισπινθηρικού τύπου. Κατωτέρω παραθέτουμε τα αντίστοιχα απόσπασμα από την προσφορά μας: - Σελίδες 6 και 27 αρχείου ΤΕΥΧΟΣ 3.1 - Φ.Μ.10 ΜΟΝΑΔΑ ΑΠΟΣΜΗΣΗΣ_signed_2.pdf: «Πιο συγκεκριμένα το σύστημα θα αποτελείται από κατακόρυφη κυλινδρική δεξαμενή κατασκευασμένη από ΡΕ, η οποία θα έχει στο κάτω μέρος κυλινδρικό στόμιο για τη σύνδεση με αεραγωγό εισόδου. Ο ανεμιστήρας θα συνδέεται σε σειρά με τη δεξαμενή. Η πτερωτή του θα είναι από πολυπροπυλένιο για την αποφυγή διάβρωσης, ενώ ο κινητήρας αντισπινθηρικού τύπου.» - Σελίδες 7 καί 28 αρχείου ΤΕΥΧΟΣ 3.1 - Φ.Μ.10 ΜΟΝΑΔΑ ΑΠΟΣΜΗΣΗΣ_signed_2.pdf: «Ο ανεμιστήρας θα είναι φυγοκεντρικός, πλαστικός για την αποφυγή διάβρωσης λόγω του έντονα οξειδωτικού περιβάλλοντος, αντισπινθηρικού και αντιδιαβρωτικού τύπου και η κίνηση θα μεταδίδεται απ' ευθείας ή μέσω ιμάντα.» Σε συνδυασμό με το πλαστικό αντιδιαβρωτικό υλικό κατασκευής του ίδιου του ανεμιστήρα καθώς και κάθε τμήματος της μονάδας που έρχεται σε επαφή με το προς επεξεργασία ρεύμα αέρα, εξασφαλίζεται η αντiekρηκτική προστασία, με την προσφορά ανεμιστήρα αντισπινθηρικού τύπου, ενώ η αντιδιαβρωτική προστασία αναφέρεται επικουρικά και συμπληρωματικά, χωρίς να παρεκκλίνει η προσφορά μας από τις προδιαγραφές.».

62. Επειδή, η προσφεύγουσα, με το υπόμνημά της προβάλλει συναφώς ότι «Με την προδικαστική προσφυγή μας, προβάλλαμε νόμιμα και βάσιμα ότι η προσφορά της εταιρίας «...» παραβιάζει τιθέμενες επί ποινή αποκλεισμού

τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού, διότι δεν προσφέρει ανεμιστήρα αντiekρηκτικού τύπου και συμπλήρωσε πλημμελώς τον πίνακα συμμόρφωσης ώστε όφειλε να απορριφθεί. Επί τούτου, η αναθέτουσα αρχή προβάλλει ότι δήθεν η εν λόγω παρατήρησή μας δεν ισχύει και δεν μπορεί να γίνει αποδεκτή, διότι όπως φαίνεται και στον Τόμο 3.1, Φ.Μ. 10, Μονάδα Απόσμησης, και πιο συγκεκριμένα στις παραγράφους 10.1.2 και 10.2.2, δεν διαπιστώθηκε παράβαση των προδιαγραφών. Η εταιρία «...» προσφέρει ανεμιστήρες αντισπινθηρικού τύπου που καλύπτουν την σχετική απαίτηση. Ο ίδιος ισχυρισμός με αυτολεξεί παραπομπές στην Τεχνική Προσφορά της προβάλλεται και από την παρεμβαίνουσα. Επιπλέον, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι ο προσφερόμενος από αυτήν ανεμιστήρας, σε συνδυασμό με το πλαστικό αντιδιαβρωτικό υλικό κατασκευής του ίδιου του ανεμιστήρα καθώς και κάθε τμήματος της μονάδας που έρχεται σε επαφή με το προς επεξεργασία ρεύμα αέρα, εξασφαλίζει την αντiekρηκτική προστασία. Ωστόσο οι ισχυρισμοί τούτοι είναι ανακριβείς, παρελκυστικοί και ουσιαστικά αβάσιμοι, ώστε πρέπει να απορριφθούν κατά ακολούθως αναλυτικά αναφερόμενα. Πιο αναλυτικά: Στο Σημείο 2.2. της Τεχνικής Προσφοράς του εν λόγω οικονομικού φορέα Τόμος 1 , κεφάλαιο 2 , παρ.10, σελ.60, παρ.10.1 , σελ.61 , παρ.10.2, σελ.62 και Τόμος 3 ΦΜ10, παρ.10.1.1 , σελ.4 (pdf) και παρ.10.2.1 σελ.25 (pdf) αναφέρεται αυτολεξεί : «Ανεμιστήρας είναι αντioxειδωτικού τύπου με πλαστικό προστατευτικό κάλυμμα». Δηλαδή, δεν αναφέρεται στο σημείο αυτό ότι οι προσφερόμενοι ανεμιστήρες είναι αντισπινθηρικού τύπου. Ωστε, αν τούτο αναγράφεται σε κάποιο άλλο σημείο της προσφοράς της, αυτή καθίσταται αυτομάτως απορριπτέα, λόγω παραβίασης του επί ποινή αποκλεισμού όρου του Κανονισμού Μελετών Έργου (ΚΜΕ), στον Τόμο 3 , σελ.4, ο οποίος ορίζει: «Ο προσφερόμενος εξοπλισμός θα πρέπει να είναι μονοσήμαντα καθορισμένος και σαφής , χωρίς διαζεύξεις , ώστε να μην είναι δυνατή η οποιαδήποτε παρερμηνεία της προσφοράς». Ακόμη, όμως, κι οι προσφερόμενοι ανεμιστήρες είναι αντισπινθηρικού τύπου, δεν είναι αντiekρηκτικού τύπου, όπως απαιτούσε το κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού. Υπάρχει δε ουσιώδης διαφορά μεταξύ των δύο αυτών τύπων, ώστε δεν καλύπτονται οι απαιτήσεις του Διαγωνισμού.

Και αυτό γιατί: ο ανεμιστήρας με αντισπινθηρικό κινητήρας δεν προκαλεί μόνο σπινθήρα, ενώ ο αντiekρηκτικού τύπου κινητήρας δεν προκαλεί ούτε σπινθήρα, ούτε αυξάνει τη θερμοκρασία, ώστε να μη προκληθεί αυτανάφλεξη σε οσμηρά αέρια αυτοαναφλεγόμενα, όπως το μεθάνιο, που συνήθως υπάρχει στις εγκαταστάσεις επεξεργασίας λυμάτων. Εν όψει των ανωτέρω, προκύπτει χωρίς αμφιβολία ότι ο προσφερόμενος από την παρεμβαίνουσα ανεμιστήρας είναι αντισπινθηρικού τύπου, ώστε, η προσφορά της παρεμβαίνουσας, η οποία κατά πλήρη ομολογία της ίδιας και του αναθέτοντος φορέα, δεν προέβλεψε ανεμιστήρα αντiekρηκτικού τύπου, ως όφειλε να απορριφθεί κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής. Εν όψει των ανωτέρω, προκύπτει ότι η τεχνική προσφορά της εταιρίας «...» έχει παραβιάσει επί ποινή αποκλεισμού τεχνικές προδιαγραφές, οι αντίθετοι ισχυρισμοί δε της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας πρέπει να απορριφθούν και, εκ μόνου τούτου του λίγου να γίνει δεκτή η προδικαστική προσφυγή μας.».

63. Επειδή, στη σελ. 23 του Τεύχους Δημοπράτησης 3 (Τεχνική Περιγραφή - Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές), Κεφάλαιο Β (Ειδικές προδιαγραφές έργων), υποπαρ. 2.7.3.1 (Βιόφιλτρο), ορίζεται σαφώς ότι ο ανεμιστήρας θα είναι αξονικής ροής, αντiekρηκτικού τύπου κατάλληλης παροχής και στατικής πίεσης και θα αποτελεί τμήμα της προμήθειας του κατασκευαστή της μονάδας απόσμησης.

64. Επειδή, από την εξέταση της τεχνικής προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας και ειδικότερα της σελ. 4 του Τόμου 3 (Η/Μ Εξοπλισμός), ενότητα 3.1 (Πληροφορίες προσφερομένου εξοπλισμού), Κεφ. 10 (Μονάδα απόσμησης), υποπαρ. 10.1.1 (Πίνακας τεχνικών χαρακτηριστικών), προκύπτει ότι ο ανεμιστήρας τύπου νβηρ^Λ P45 4,001^Λ είναι αντioxειδωτικού τύπου με πλαστικό προστατευτικό κάλυμμα και όχι αντiekρηκτικού τύπου. Περαιτέρω, στην σελ. 7 του εν λόγω Τόμου 3 της δεύτερης παρεμβαίνουσας, περιγράφεται σαφώς ότι ο ανεμιστήρας θα είναι φυγοκεντρικός, πλαστικός για την αποφυγή διάβρωσης λόγω του έντονα οξειδωτικού περιβάλλοντος, αντισπινθηρικού και αντιδιαβρωτικού τύπου και η κίνηση θα μεταδίδεται απευθείας ή μέσω ιμάντα. Τέλος, στην σελ. 5 του εν λόγω Τόμου της παρεμβαίνουσας, στον υπ' αριθμ.

24393/10-7-2020 πίνακα της προμηθεύτριας εταιρείας της μονάδας απόσμησης, αναγράφεται με σαφήνεια ότι η τελευταία δεν είναι εφοδιασμένη με αντiekρηκτικό κινητήρα, με την ένδειξη «Αντiekρηκτικός κινητήρας: ΟΧΙ». (βλ. και σχετική ΕΚΘΕΣΗ ΕΙΔΙΚΟΥ ΕΠΙΣΤΗΜΟΝΙΚΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΤΗΣ Α.Ε.Π.Π. Δρ. Ηλία Α. Χατζηλία, Μηχανολόγου Μηχανικού Ε.Μ.Π. και Δρ. Ελένης Ι. Χούλη, Πολιτικού Μηχανικού Ε.Μ.Π.). Κατόπιν των ανωτέρω, ο ως άνω λόγος της προσφυγής είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

65. Επειδή, η προσφεύγουσα, με το λόγο 22 «Παραβίαση του Τεύχους ΤΔ3 παρ.Β.1 - Παράλειψη προσφοράς φρεατίων εκκένωσης α) στις δεξαμενές βιολογικού αντιδραστήρα, β) στην χλωρίωση - αποχλωρίωση και γ) στη δεξαμενή μεταερισμού - Μη νόμιμη και εσφαλμένη συμπλήρωση του Πίνακα Συμμόρφωσης.» (σελ. 81 προσφυγής) κατά της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας, προβάλλει ότι «Το Τεύχος ΤΔ3, παρ.Β.1, σελ.11 προβλέπει ότι: «Θα πρέπει όλες οι δεξαμενές να μπορούν να εκκενωθούν πλήρως, είτε με βαρύτητα ή με φορητή υποβρύχια αντλία, για τον καθαρισμό τους και την συντήρηση του εξοπλισμού. Για τον σκοπό αυτό θα πρέπει να προβλεφθούν επαρκείς ρύσεις ή άλλα μέσα για την στράγγιση του πυθμένα των δεξαμενών προς ένα βαθύ φρεάτιο για την εγκατάσταση της φορητής αντλίας ή την σύνδεση με το δίκτυο στραγγιδίων.». Ωστόσο, εν προκειμένω, η εταιρία «...», δεν προσφέρει φρεάτια εκκένωσης: α) στις δεξαμενές βιολογικού αντιδραστήρα, β) στην χλωρίωση - αποχλωρίωση και γ) στη δεξαμενή μεταερισμού, ως όφειλε. Τούτο αποδεικνύεται παραχρήμα από την τεχνική προσφορά της «...» της Τόμος 2 (Σχέδια), και συγκεκριμένα από τα σχέδια με αριθμούς 2.0-0.3-06 έως 2.0-0.3.08 (Βιολογικός Αντιδραστήρας), και από τα σχέδια με αριθμούς 2.0-0.3-11 έως 13 (Μονάδα απολύμανσης). Εν όψει τούτων, εσφαλμένα και μη νόμιμα συμπλήρωσε ΝΑΙ, στη στήλη «Τήρηση απαιτήσεων Τεχνικής Περιγραφής (ΤΔ3)» του Πίνακα Συμμόρφωσης Τεχνικής Προσφοράς – Μελέτης, διότι είναι προφανές ότι οι ως άνω απαιτήσεις παραβιάζονται. Ωστε, η προσφορά της είναι πλημμελής και για το λόγο αυτό. Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω, προκύπτει πως η προσφορά του εν λόγω οικονομικού φορέα ήταν ελλιπής, διότι δεν περιείχε τα απαιτούμενα φρεάτια εκκένωσης: α) στις δεξαμενές βιολογικού

αντιδραστήρα, β) στην χλωρίωση - αποχλωρίωση και γ) στη δεξαμενή μεταερισμού και συμπλήρωσε πλημμελώς τον πίνακα συμμόρφωσης. Ως εκ τούτου, η εν λόγω τεχνική μελέτη-προσφορά δεν πληρούσε την ανωτέρω απαίτηση-προδιαγραφή, ώστε παρανόμως έγινε δεκτή από την αναθέτουσα αρχή. Πλην όμως, οι προσβαλλόμενες αποφάσεις (ιδίως η πρώτη) την έκαναν μη νομίμως δεκτή, ώστε εκ μόνου τούτου του λόγου πρέπει να ακυρωθούν και να γίνει δεκτή η προδικαστική προσφυγή μας.».

66. Επειδή, ο αναθέτων φορέας με τις απόψεις του προβάλλει συναφώς, ότι «Ο διαγωνιζόμενος προβλέπει τις απαιτούμενες υποδομές και εξοπλισμό για την εκκένωση των δεξαμενών. Επομένως δεν διαπιστώνεται παράβαση των προδιαγραφών.».

67. Επειδή, η δεύτερη παρεμβαίνουσα, προβάλλει συναφώς ότι «Σύμφωνα με το τεύχος ΤΔ 3 παρ. Β1 σελ. 11 απαιτείται: «Θα πρέπει όλες οι δεξαμενές να μπορούν να εκκενωθούν πλήρως, είτε με βαρύτητα ή με φορητή υποβρύχια αντλία, για τον καθαρισμό τους και την συντήρηση του εξοπλισμού. Για τον σκοπό αυτό θα πρέπει να προβλεφθούν επαρκείς ρήσεις ή άλλα μέσα για την στράγγιση του πυθμένα των δεξαμενών προς ένα βαθύ φρεάτιο για την εγκατάσταση της φορητής αντλίας ή την σύνδεση με το δίκτυο στραγγιδίων.» Τα μέσα που χρησιμοποιούνται στην προσφορά μας για την συγκεκριμένη απαίτηση, είναι η εκκένωση των δεξαμενών με τις προσφερόμενες φορητές αντλίες, οι οποίες έχουν ελάχιστο απαιτούμενο βάθος αναρρόφησης, επομένως μπορούν να αποστραγγίσουν πλήρως επίπεδους χώρους χωρίς να απαιτείται φρεάτιο συλλογής.».

68. Επειδή, η προσφεύγουσα, με το υπόμνημά της προβάλλει συναφώς ότι «Η αναθέτουσα αρχή, αλλά και η παρεμβαίνουσα, προβάλλουν ότι δήθεν η προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν αποκλίνει από τις Τεχνικές Προδιαγραφές του διαγωνισμού. Συγκεκριμένα, η παρεμβαίνουσα ομολογεί ότι δεν τηρεί την απαίτηση του Τεύχους ΤΔ3, παρ.Β.1, σελ.11, επιχειρεί δε να δικαιολογήσει την απόκλιση προβάλλοντας ότι δήθεν «οι προσφερόμενες φορητές αντλίες έχουν ελάχιστο ύψος αναρρόφησης ... χωρίς να απαιτείται φρεάτιο συλλογής». Ωστόσο, με τούτο τον τρόπο επιχειρεί απαράδεκτα, αυθαίρετα και ανεπίκαιρα να

αμφισβητήσει το κανονιστικό πλαίσιο της διακήρυξης, διότι τέτοια διάκριση δεν προκύπτει από κανένα σημείο των τευχών. Στην πραγματικότητα όμως, η ανωτέρω προδιαγραφή, την οποία δεν τηρεί η παρεμβαίνουσα, απαιτεί «ένα βαθύ φρεάτιο για την εγκατάσταση της φορητής αντλίας» σε κάθε δεξαμενή. Εν όψει των ανωτέρω, προκύπτει ότι η τεχνική προσφορά της «...» έχει παραβιάσει επί ποινή αποκλεισμού τεχνικές προδιαγραφές, οι αντίθετοι ισχυρισμοί δε της παρεμβαίνουσας πρέπει να απορριφθούν και, εκ μόνου τούτου του λίγου να γίνει δεκτή η προδικαστική προσφυγή μας.».

69. Επειδή, στα τεύχη δημοπράτησης και ειδικότερα στο Τεύχος 3. Τεχνική Περιγραφή - Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές, σελ. 11 ορίζεται ότι: «Θα πρέπει όλες οι δεξαμενές να μπορούν να εκκενωθούν πλήρως, είτε με βαρύτητα ή με φορητή υποβρύχια αντλία, για τον καθαρισμό τους και την συντήρηση του εξοπλισμού. Για τον σκοπό αυτό θα πρέπει να προβλεφθούν επαρκείς ρύσεις ή άλλα μέσα για την στράγγιση του πυθμένα των δεξαμενών προς ένα βαθύ φρεάτιο για την εγκατάσταση της φορητής αντλίας ή την σύνδεση με το δίκτυο στραγγιδίων». Εκ του ανωτέρω όρου προκύπτει ότι απαιτείται σαφώς η κατασκευή τουλάχιστον ενός φρεατίου εκκένωσης σε κάθε δεξαμενή της ΕΕΛ για λόγους καθαρισμού και συντήρησης ακόμα και αν η εκκένωση γίνεται από φορητή αντλία.

70. Επειδή, από την εξέταση των σχεδίων της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας ΤΟΜΟΣ 2 (2.0-03.06 έως 2.0-03.08 (Βιολογικός Αντιδραστήρας) και 2.0-03.11 έως 2.0-03.13 (Μονάδα απολύμανσης), προκύπτει ότι η αυτή δεν έχει προβλέψει την κατασκευή φρεατίων εκκένωσης ούτε στις δεξαμενές βιολογικού αντιδραστήρα ούτε στην δεξαμενή μεταερισμού ούτε στην δεξαμενή χλωρίωσης-αποχλωρίωσης. (βλ. και σχετική ΕΚΘΕΣΗ ΕΙΔΙΚΟΥ ΕΠΙΣΤΗΜΟΝΙΚΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΤΗΣ Α.Ε.Π.Π. Δρ. Ηλία Α. Χατζηλία, Μηχανολόγου Μηχανικού Ε.Μ.Π. και Δρ. Ελένης Ι. Χούλη, Πολιτικού Μηχανικού Ε.Μ.Π.). Συνεπώς, ο ως άνω λόγος της προσφυγής είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

71. Επειδή, κατόπιν της αποδοχής έστω και ενός εκ των ως άνω λόγων της προσφυγής, οι λοιποί λόγοι κατά της προσφοράς της δεύτερης

παρεμβαίνουσας προβάλλονται αλυσιτελώς, δοθέντος ότι η ως άνω κρίση, στηρίζει αυτοτελώς την υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να απορρίψει κατά δεσμία αρμοδιότητα την προσφορά της (πρβλ ΕΑ ΣτΕ 308/2020, ΣτΕ 7μ. 2465/2018 σκ. 14).

72. Επειδή, επί των λόγων της προσφυγής με ΓΑΚ. 220/26.01.2021 κρίνονται τα κάτωθι.

73. Επειδή, εν προκειμένω, η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο προσφυγής της ισχυρίζεται τα εξής: «Ο Τεχνικός Σύμβουλος γνωμοδότησε υπέρ της απόρριψης της προσφοράς μας και η Οικονομική Επιτροπή αποφάσισε την απόρριψη της προσφοράς μας ως ερχόμενη σε αντίθεση με το άρθρο 3.1 της διακήρυξης και το άρθρο 96§7 του Ν. 4412/2016, ήτοι γιατί ορίσθηκε ως κοινός εκπρόσωπος - Συντονιστής της Κοινοπραξίας ο «...» και όχι κάποιο από τα νομικά πρόσωπα που συμμετέχουν στην Κοινοπραξία. Ανακρούοντας το λόγο αυτό απόρριψης της προσφοράς μας αναφέρουμε τα εξής: Στο άρθρο 19§2 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «2. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων μπορούν να συμμετέχουν ενώσεις οικονομικών φορέων, συμπεριλαμβανομένων των προσωρινών συμπράξεων. Οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν από τις εν λόγω ενώσεις να περιβληθούν συγκεκριμένη νομική μορφή για την υποβολή προσφοράς ή την αίτηση συμμετοχής. Όπου κρίνεται αναγκαίο, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να διευκρινίζουν στα έγγραφα της σύμβασης τον τρόπο με τον οποίο οι ενώσεις οικονομικών φορέων θα πρέπει να πληρούν τις απαιτήσεις οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας ή τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας κατά τα άρθρα 75, 76 και 77 εφόσον αυτό δικαιολογείται από αντικειμενικούς λόγους και είναι σύμφωνο με την αρχή της αναλογικότητας. Ειδικά, στις διαδικασίες σύναψης σύμβασης μελετών ή παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, η πλήρωση των απαιτήσεων της παρ. 2 του άρθρου 75, καθώς και του άρθρου 77 πρέπει να ικανοποιείται από όλα τα μέλη της ένωσης. Η πλήρωση των απαιτήσεων των παραγράφων 3 και 4 του άρθρου 75, αρκεί να ικανοποιείται από ένα εκ των μελών της ένωσης. Επιπλέον, πάγιοι όροι, όσον αφορά τον τρόπο με τον οποίο οι ενώσεις οικονομικών φορέων ικανοποιούν τις απαιτήσεις του άρθρου 75 τίθενται στα

άρθρα 76 και 77, όσον αφορά σε δημόσιες συμβάσεις έργων, μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, καθώς και σε πρότυπα εγγράφων σύμβασης. Όροι που αφορούν την εκτέλεση της σύμβασης από ενώσεις οικονομικών φορέων, διαφορετικοί από εκείνους που επιβάλλονται σε μεμονωμένους συμμετέχοντες, πρέπει επίσης να δικαιολογούνται από αντικειμενικούς λόγους και να είναι σύμφωνοι με την αρχή της αναλογικότητας.» Ρυθμίσεις με το ίδιο περιεχόμενο περιλαμβάνονται και στο άρθρο 37 της οδηγίας 2014/25 Ε.Ε. Στο δε προοίμιο της εν λόγω Οδηγίας και συγκεκριμένα στο σημείο 18 ορίζεται ότι «Η εκτέλεση της σύμβασης από ομίλους οικονομικών φορέων ενδέχεται να απαιτεί τον καθορισμό όρων που δεν επιβάλλονται σε μεμονωμένους συμμετέχοντες. Οι όροι αυτοί, οι οποίοι θα πρέπει να έχουν αντικειμενική και αναλογική βάση, θα μπορούσαν να περιλαμβάνουν, φερ' ειπείν, την απαίτηση να ορισθεί κοινός εκπρόσωπος ή επικεφαλής εταίρος, για τους σκοπούς της διαδικασίας των προμηθειών ή την απαίτηση λήψης πληροφοριών σχετικά με τη σύνθεσή τους». Ενόψει των προαναφερθεισών διατάξεων συνάγεται κατ' αρχήν ότι οι ενώσεις οικονομικών φορέων δεν μπορούν να εξαναγκασθούν να περιβληθούν συγκεκριμένη νομική μορφή προκειμένου να υποβάλλουν προσφορά, ωστόσο, οι αναθέτοντες φορείς - αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν κάποιες απαιτήσεις χάριν ευχερέστερης συμμετοχής τους στη διαγωνιστική διαδικασία, εφόσον αυτές δικαιολογούνται βάσει της αρχής της αναλογικότητας. Ως παράδειγμα τέτοιων διαδικαστικής φύσεως ρυθμίσεων είναι η πρόβλεψη για ορισμό κοινού εκπροσώπου ή επικεφαλής εταίρου, οι έννοιες των οποίων, ως εκ της θέσης του διαζευκτικού συνδέσμου «ή» δεν ταυτίζονται και είναι διαφορετικές. Ευλόγως μάλιστα, διότι ο εκπρόσωπος είναι το φυσικό (κατά κανόνα) ή το νομικό πρόσωπο στο οποίο έχει ανατεθεί από το σύνολο των μελών της Ενώσεως η έναντι τρίτων εκπροσώπηση της Ενώσεως ενώ ο επικεφαλής εταίρος είναι αυτός που έχει τη διαχείριση των εσωτερικών υποθέσεων των μελών της Ενώσεως όπως των οικονομικών υποθέσεων της Ενώσεως και, κατά κανόνα, τη καθοριστική επιρροή στη λήψη αποφάσεων για λογαριασμό της Ενώσεως ή την επίλυση διαφωνιών μεταξύ των μελών της ενώσεως. Η προκειμένη διακήρυξη

ορίζει στο άρθρο 21.3 τα εξής: «Οι ενώσεις οικονομικών φορέων συμμετέχουν υπό τους όρους των παρ. 2, 3 και 4 του άρθρου 254 και των παρ. 1(ε) και 3(β) του άρθρου 76 του Ν.4412/2016. Δεν απαιτείται από τις εν λόγω ενώσεις να περιβληθούν συγκεκριμένη νομική μορφή για την υποβολή προσφοράς. Σε περίπτωση που η ένωση αναδειχθεί ανάδοχος η νομική της μορφή πρέπει να είναι τέτοια που να εξασφαλίζεται η ύπαρξη ενός και μοναδικού φορολογικού μητρώου για την ένωση (π.χ. κοινοπραξία)». Ο νομοθέτης δεν διαφοροποιεί τη μεταχείριση της ενώσεως από αυτή της Κοινοπραξίας στο στάδιο του διαγωνισμού, ενώ η πρόβλεψη για επιλογή νομικής μορφής με ένα ΑΦΜ κατά το στάδιο της εκτελέσεως της συμβάσεως, υποδεικνύει, κοινοπραξία. Αυτό σημαίνει ότι εφόσον η Ένωση αναδειχθεί ανάδοχος και συστήσει κοινοπραξία, κατά τα ανωτέρω, θα ορίσει κοινό εκπρόσωπο με συμβολαιογραφική πράξη, προκειμένου να εκπροσωπεί την Ένωση για όλα τα θέματα που αφορούν στη συμβατική διαχείριση, έναντι του Κ.τ.Ε, υπό τους όρους και τις προϋποθέσεις του άρθρου 140 παρ. 3 ν. 4412/2016 όπου προβλέπεται ότι όλα τα μέλη της κοινοπραξίας οφείλουν κατά τη κατάρτιση και υπογραφή της σύμβασης να καταθέσουν συμβολαιογραφική πράξη διορισμού κοινού εκπροσώπου της κοινοπραξίας έναντι του κυρίου του έργου και των υπηρεσιών. Ειδικώς δε αναφέρεται στην εν λόγω διάταξη ότι «ο εκπρόσωπος ή ο αναπληρωτής του πρέπει να είναι Φυσικό πρόσωπο από τα μέλη της κοινοπραξίας ή από τους νομίμους εκπροσώπους των εταιρειών που κοινοπρακτούν». Ευλόγως δε όταν γίνεται λόγος για «εκπρόσωπο» ενώσεως εταιρειών ο όρος αυτός νοείται ως αναφερόμενος στο φυσικό πρόσωπο στο οποίο έχει παρασχεθεί από τα μέλη η εξουσία εκπροσωπήσεως τόσο κατά τη φάση του διαγωνισμού για κάθε θέμα που αφορά στη διαγωνιστική διαδικασία έναντι της αναθέτουσας αρχής/αναθέτοντος φορέα, όσο και κατά το στάδιο της εκτελέσεως αυτής, όταν και η ένωση θα έχει ικανοποιήσει την απαίτηση της Διακήρυξης για υιοθέτηση μιας νομικής μορφής τέτοιας που να διασφαλίζει ένα μοναδικό αριθμό φορολογικού μητρώου, ότι και ο εκπρόσωπος αυτός θα εκπροσωπεί τη νέα νομική οντότητα. Άλλωστε, ακριβώς επειδή το άρθρο 748 ΑΚ ορίζεται ότι η διαχείριση των εταιρικών υποθέσεων ανήκει, εάν δεν συμφωνήθηκε κάτι

διαφορετικά, σε όλους μαζί τους εταίρους» δικαιολογείται ο ορισμός ενός εκπροσώπου για την διευκόλυνση των σχετικών διαδικασιών, ο οποίος είναι φυσικό πρόσωπο εφαρμοζόμενων κατ' αναλογία ή ευθέως των διατάξεων του άρθρου 140 ν. 4412/2016. Εκ των διατάξεων των άρθρων 96 παρ.7 ν. 4412/2016 και 3.1 της Διακήρυξης, οι διαγωνιζόμενες ενώσεις οφείλουν να προσδιορίσουν στην προσφορά τους τον «εκπρόσωπο/συντονιστή» της ενώσεως, χωρίς οιονδήποτε περαιτέρω προσδιορισμό ή περιορισμό. Ο όρος του «εκπροσώπου» εκλαμβάνεται, ελλείψει οιαδήποτε στοιχείων που να οδηγούν σε άλλο συμπέρασμα, ως αναφερόμενος στο φυσικό πρόσωπο στο οποίο έχουν ανατεθεί από τα μέλη της ενώσεως τα καθήκοντα εκπροσώπησης αυτής έναντι της αναθέτουσας αρχής στη φάση του διαγωνισμού, και το οποίο θα είναι και ο εκπρόσωπος του όποιου νομικού μορφώματος επιλέξουν τα μέλη της ενώσεως ώστε να αποκτήσει η ένωση ένα ΑΦΜ στη φάση της εκτελέσεως της συμβάσεως και της εκπροσώπησης του νομικού αυτού μορφώματος κατά τους όρους του άρθρου 140 παρ. 3 ν. 4412/2016 που εφαρμόζεται ευθέως εφόσον επιλεγεί η κοινοπραξία ή κατ' αναλογία εφόσον επιλεγεί διαφορετική νομική οντότητα. Η έννοια του συντονιστή που τίθεται συνδεόμενη με πλάγια γραμμή με την έννοια του εκπροσώπου, δεν ορίζεται στο νόμο ή τη Διακήρυξη. Ως συντονιστής εκλαμβάνεται, από τον πλέον επιμελή άνθρωπο του οικείου κλάδου συναλλαγών και ελλείψει λοιπών προσδιοριστικών ή περιοριστικών κριτηρίων, ως το πρόσωπο το οποίο αναλαμβάνει τον τεχνικό και χρονικό συντονισμό των μελών της Ένωσης για την παραγωγή του σύνθετου αντικειμένου της εργολαβίας. Όπως ορθώς κατ' αυτό επισημαίνει το Ελεγκτικό Συνέδριο στην επικαλούμενη από τον Τεχνικό Σύμβουλο απόφαση με αριθμ. 590/2019 πράξη του Τμήματος μείζονος συνθέσεως «πρόκειται, δηλαδή, για επέκταση, με το νέο νομοθετικό πλαίσιο, και στις συμβάσεις δημοσίων έργων του θεσμού του «εκπροσώπου της σύμπραξης» που, κατά το ισχύσαν δίκαιο, προβλεπόταν αποκλειστικά κατά τις διαδικασίες ανάθεσης συμβάσεων μελετών (βλ. άρθρο 1 περ. 21 τον ν. 3316/2005, με το οποίο οριζόταν ότι: «Έκπρόσωπος της σύμπραξης» είναι το φυσικό πρόσωπο που ορίζεται με κοινή δήλωση των μελών της και έχει την ευθύνη της εκπροσώπησης και του

διοικητικού και τεχνικού συντονισμού των μελών για την παραγωγή σύνθετης μελέτης ή υπηρεσίας»)). Οι έννοιες του «εκπροσώπου/συντονιστή» εάν θεωρηθεί ότι συμπίπτουν τότε ικανοποιούν την απαίτηση διευκόλυνσης της εκτελέσεως της συμβάσεως. Ειδικότερα, ενόψει του γεγονότος ότι μια κοινοπραξία ενδέχεται να αποτελείται από ικανό αριθμό οικονομικών φορέων και προκειμένου ο κύριος του έργου (Διευθύνουσα Υπηρεσία) να μην είναι υποχρεωμένος, επί ζημιά της ομαλής εκτέλεσης της σύμβασης, να έρχεται σε συνεννόηση με τον καθένα χωριστά από τους κοινοπρακτούντες εταίρους, προβλέπεται ο ορισμός «εκπροσώπου/συντονιστή» ο οποίος αναλαμβάνει να εκπροσωπεί το ανάδοχο σχήμα έναντι του Κ.Τ.Ε για κάθε θέμα σχετιζόμενο με την εκτέλεση της συμβάσεως και το οποίο έχει την ευθύνη του συντονισμού των μελών της Ενώσεως χάριν επιτεύξεως του προσδοκώμενου ποιοτικού και χρονικού αποτελέσματος, ήτοι της εκτελέσεως του έργου σύμφωνα με τις διατάξεις των συμβατικών τευχών. Ωστόσο, η έννοια του συντονιστή δεν ταυτίζεται με την έννοια του επικεφαλής εταίρου, ήτοι του μέλους της ενώσεως στο οποίο ενδεχομένως τα μέλη έχουν αναγνωρίσει το δικαίωμα καθοριστικής επιρροής στη λήψη αποφάσεως, την άρση των αδιεξόδων εν αδυναμία λήψεως αποφάσεως από το σύνολο των μελών της Ενώσεως, της οικονομικής διαχειρίσεως και επιλύσεως εσωτερικών θεμάτων μεταξύ των μελών της Ενώσεως. Ο συντονισμός στον οποίο αφορά ο όρος του συντονιστή, ου δε μία σχέση έχει με την έννοια του «επικεφαλής εταίρου», αφού ο συντονιστής έχει το καθήκον του τεχνικού και χρονικού προγραμματισμού των εργασιών προς εκτέλεση και ολοκλήρωση του έργου, στο χρόνο και με τις προδιαγραφές των συμβατικών τευχών, ήτοι έχει διαφορετικής φύσεως και εκτάσεως καθήκοντα σε σχέση με αυτά του «επικεφαλής εταίρου». Εκ των άνω αναφερομένων προκύπτει ότι ούτε ο νόμος ούτε η διακήρυξη επιβάλλουν ο «εκπρόσωπος/συντονιστής» να είναι είτε φυσικό είτε νομικό πρόσωπο, ωστόσο εκ των άνω παγιωμένων κανόνων ερμηνείας και την ακολουθούμενη έως σήμερα πρακτική και εμπειρία εκ της εκτελέσεως συμβάσεων έργων και μελετών, ευλόγως συνάγεται το συμπέρασμα ότι «εκπρόσωπος/συντονιστής» ασφαλώς και επιτρέπεται να είναι φυσικό πρόσωπο, χάριν της ικανοποίησης του

σκοπού στον οποίο αποβλέπουν οι εν λόγω διατάξεις, δηλαδή τον ορισμό ενός προσώπου ο οποίος θα εκπροσωπεί την ένωση έναντι του αναθέτοντος φορέα/Κ.Τ.Ε και θα έχει την ευθύνη του χρονικού και τεχνικού προγραμματισμού των μελών της Ενώσεως ώστε το έργο να εκτελεσθεί ως έχει συμβατικώς σχεδιασθεί. Είναι στο πλαίσιο αυτό μάλλον προφανές ότι ο σκοπός αυτός δεν θα εξυπηρετείτο εξίσου με τον ορισμό ενός νομικού προσώπου λ.χ. μιας ανώνυμης εταιρείας ως «εκπροσώπου/συντονιστή» όπως αντιφατικώς ισχυρίζεται ο Τεχνικός Σύμβουλος και η από αυτόν επικαλούμενη απόφαση του ΕΣ, αφού σε αυτή τη περίπτωση τα εν λόγω καθήκοντα θα έπρεπε να ασκούνται από όλα τα μέλη του συλλογικού οργάνου που κατά το καταστατικό έχουν την ευθύνη της διοικήσεως και διαχειρίσεως του νομικού προσώπου, contra στην βασική επιδίωξη του ορισμού ενός φυσικού προσώπου για την άσκηση των σχετικών καθηκόντων. Ανεξαρτήτως αυτού, είναι προφανές ότι το τιθέμενο ζήτημα, εάν δηλαδή ο «εκπρόσωπος/συντονιστής» θα είναι νομικό ή φυσικό πρόσωπο είναι άνευ πρακτικής σημασίας και χρησιμότητας, ενώ πρόκειται περί ενός κατά κυριολεξία ψευδοδιλλήματος, που μάλιστα ετέθη χωρίς την ύπαρξη οιοδήποτε ερείσματος. Τούτο διότι οι δράσεις, οι εξουσίες, οι αρμοδιότητες, και τα καθήκοντα που επαφίενται σε ένα νομικό πρόσωπο ασκούνται και διεκπεραιώνονται διά φυσικών προσώπων, είτε όσων συμμετέχουν στα συλλογικά όργανα στα οποία έχει ανατεθεί η διοίκηση και η διαχείριση των εταιρικών υποθέσεων η, για την ταυτότητα του νομικού λόγου, η διαχείριση των υποθέσεων της Ένωσης ή της συσταθισμένης Κοινοπραξίας, είτε όσων φυσικών προσώπων έχουν ειδικώς εξουσιοδοτηθεί διά αποφάσεως των αρμοδίων καταστατικών και νομίμων οργάνων, να εκτελούν συγκεκριμένα καθήκοντα επ' ονόματι και για λογαριασμό των νομικών προσώπων ή των ενώσεων. Επομένως, ακόμη και αν εκληφθεί ως υπόθεση εργασίας ότι απαιτείτο ο ορισμός αποκλειστικά νομικού προσώπου ως «εκπροσώπου/συντονιστή» ή ως «συντονιστή», αυτό το νομικό πρόσωπο επιβάλλετο να ορίσει και υποδείξει ένα φυσικό πρόσωπο προκειμένου να ασκήσει τα εν λόγω καθήκοντα. Επομένως, όποια οδός και αν ήθελε επιλεγεί, δηλαδή του απευθείας ορισμού φυσικού προσώπου ως «εκπροσώπου/συντονιστή» ή του ορισμού ενός νομικού

προσώπου ως συντονιστή, το οποίο υποδεικνύει συγκεκριμένο πρόσωπο να ασκήσει για λογαριασμό του τα καθήκοντα του συντονιστή στο όνομα και για λογαριασμό του, το αποτέλεσμα είναι ένα και το αυτό: ότι τα καθήκοντα του «εκπροσώπου/συντονιστή» θα ασκηθούν και διεκπεραιωθούν από συγκεκριμένο φυσικό/α πρόσωπο/α, τα οποία και οφείλουν να δηλώνονται «στην προσφορά». Εφόσον, επομένως, ο ορισμός φυσικού προσώπου ως «εκπροσώπου/συντονιστή» δεν απαγορεύεται στο νόμο ή τη Διακήρυξη, ούτε επιτάσσεται ρητώς και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού, ο ορισμός νομικού προσώπου, μέλους της διαγωνιζόμενης ενώσεως, ως «εκπροσώπου/συντονιστή» δεν ήταν δυνατή, υπό το πρίσμα μάλιστα και των όσων επιτάσσονται από τις θεμελιώδεις αρχές της ίσης μεταχειρίσεως και της διαφάνειας (άρθρο 253 ν. 4412/2016), η απόρριψη προσφοράς διαγωνιζόμενης ενώσεως που δήλωσε φυσικό πρόσωπο για την άσκηση των συγκεκριμένων καθηκόντων. Συναφώς επιγραμματικώς σημειώνεται ότι εκ των ενωσιακών οδηγιών (και φυσικά και της εθνικής νομοθεσίας ενσωμάτωσης, ν. 4412/2016) και της εντεύθεν απορρέουσας υποχρεώσεως διαφάνειας, επιβάλλεται όπως οι εν δυνάμει προσφέροντες/υποψήφιοι να είναι σε θέση να γνωρίζουν, κατά τον χρόνο της προετοιμασίας των προσφορών τους την ύπαρξη και το ακριβές περιεχόμενο και νόημα των όρων που πρέπει να πληρούν οι προσφορές προκειμένου να κριθούν παραδεκτές. Αυτόματη συνέπεια των ανωτέρω είναι ότι η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί να εφαρμόζει όρους παραδεκτού των προσφορών, τους οποίους δεν έχει προηγουμένως γνωστοποιήσει στους προσφέροντες ή δεν έχει γνωστοποιήσει το ακριβές περιεχόμενο αυτών των όρων (βλ., κατ' αναλογία, ως προς τις συμβάσεις δημοσίων έργων, απόφαση *Universale-Bau* κ.λπ., προπαρατεθείσα, σκέψη 99). Υπό το πρίσμα της αρχής της διαφάνειας και της ίσης μεταχειρίσεως δεν θα ήταν επίσης επιτρεπτό, διά της ερμηνείας συγκεκριμένων εννοιών της διακήρυξης ή της εκάστοτε πρόσκλησης να εισάγονται κατ' ουσίαν νέοι όροι, ή να αλλοιώνονται οι ήδη τεθέντες όροι για τη παραδεκτή συμμετοχή στο διαγωνισμό, οι οποίοι όμως όφειλαν να τεθούν υπόψη των ενδιαφερομένων εξ αρχής, ώστε να δύνανται αυτοί να διαμορφώσουν την προσφορά τους/εκδήλωση του ενδιαφέροντος τους εν

πλήρη επιγνώσει και με την απαραίτητη σαφήνεια των όρων αποκλεισμού ή παραδεκτού των προσφορών, δεδομένου ότι μόνον δι' αυτού του τρόπου μπορεί να θεωρηθεί ότι έχουν όλοι οι διαγωνιζόμενοι ίσες ευκαιρίες κατά τη διατύπωση των προσφορών τους. Επιπλέον, εφόσον οι όροι τίθενται στη Πρόσκληση ή τη Διακήρυξη με την απαιτούμενη σαφήνεια, πρέπει να εφαρμόζονται με τρόπο που να μην αλλοιώνεται ή μεταβάλλεται το νόημα ή περιεχόμενό τους ενώ απαγορεύεται η διά της «ερμηνείας» των ήδη τεθέντων όρων η προσθήκη προσθέτων προϋποθέσεων ή όρων, μη προβλεφθέντων με σαφήνεια στη Πρόσκληση ή τη Διακήρυξη. Είναι στο πλαίσιο αυτό πρόδηλο ότι η αναθέτουσα αρχή/αναθέτων φορέας δεν μπορεί να υιοθετήσει λόγο αποκλεισμού ή απόρριψης προσφοράς σε οποιαδήποτε φάση όμως διαγωνιστικής διαδικασίας, εάν τούτος δεν δηλώνεται ρητά και με σαφήνεια στην ίδια τη διακήρυξη του διαγωνισμού ή την πρόσκληση ως τέτοιος και αν δεν έχει γνωστοποιηθεί όμως υποψηφίους ή διαγωνιζομένους, ώστε αυτοί να λάβουν γνώση εγκαίρως και να διαμορφώσουν ανάλογα τον φάκελο υποψηφιότητάς τους ή τη προσφορά. Κατά τον ίδιο τρόπο, απαγορεύεται ο αποκλεισμός υποψηφίου ή προσφέροντος επί τη βάση στοιχείων ή εννοιών που όμως ουδέποτε ετέθησαν υπόψη των ενδιαφερομένων σε κατάλληλο χρόνο (ιδ. απόφαση ΔΕΕ στην υπόθεση C-448/01 EVN AG, Wienstrom GmbH). Εν προκειμένω και ΟΛ δύο εταιρίες μέλη της Κοινοπραξίας μας στα ΕΕΕΣ που υπέβαλαν δήλωσαν κατά λέξη: «Ορίζεται ως κοινός εκπρόσωπος - Συντονιστής της Κοινοπραξίας ο κ. Χαράλαμπος Σιδέρης». Η δήλωση αυτή των μελών της Κοινοπραξίας μας, ως διατυπώθηκε στα υποβληθέντα ΕΕΕΣ, με την οποία έχει οριστεί ως κοινός νόμιμος εκπρόσωπος/συντονιστής της Ένωσης Οικονομικών Φορέων ο κ. «...», αρκεί για τη πλήρωση της απαιτήσεως του άρθρου 3.1 της Διακηρύξεως (που ουδένα περιορισμό πράγματι προβλέπει αναφορικώς με το εάν ο υποδεικνυόμενος συντονιστής/εκπρόσωπος είναι φυσικό ή νομικό πρόσωπο, μέλος της Ενώσεως ή μη, καθιστώντας επιτρεπτή οιαδήποτε επιλογή), σύμφωνα με τα σχετικά άρθρα της Διακήρυξης και του νόμου. Από την επισκόπηση των επίμαχων ρυθμίσεων του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού που αναφέρθηκαν ανωτέρω, καθίσταται εκτιμούμε σαφές ότι οι διαγωνιζόμενοι οικονομικοί φορείς που

συμμετέχουν στον διαγωνισμό υπό τη μορφή ενώσεως/κοινοπραξίας οφείλουν επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς τους, να προσδιορίσουν την έκταση και το είδος της συμμετοχής του κάθε μέλους της ένωσης, συμπεριλαμβανομένης της κατανομής αμοιβής μεταξύ τους, καθώς και τον εκπρόσωπο/συντονιστή αυτής, χωρίς διάκριση ή οιονδήποτε περιορισμό αναφορικώς με το εάν ο εκπρόσωπος θα είναι φυσικό ή νομικό πρόσωπο, μέλος της Ενώσεως ή μη. Είναι προφανές ότι εάν ο συντάκτης της Διακηρύξεως και του νόμου είχε πράγματι επιδιώξει ο «εκπρόσωπος/συντονιστής» να είναι νομικό πρόσωπο και μάλιστα ως απαραίτητος όρος θα είχε προφανώς, κάνει σχετική μνεία και ρητή πρόβλεψη. Άλλως επιτρεπτός ορίζεται είτε φυσικό είτε νομικό πρόσωπο για την άσκηση των συγκεκριμένων καθηκόντων. Εκ των υποβληθέντων στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία ΕΕΕΣ εκάστου εκ των μελών της Κοινοπραξίας μας ουδόλως προκύπτει η οιαδήποτε πλημμέλεια, άλλως παράλειψη του περιεχόμενου τους, δεδομένου ότι στο αντίστοιχο πεδίο του ΕΕΕΣ έχει ρητώς οριστεί εκπρόσωπος/συντονιστής της Κοινοπραξίας μας σε πλήρη συμμόρφωση με τις επιταγές του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού. Εν όψει των ανωτέρω όσα περί του αντιθέτου γνωμοδότησε ο Τεχνικός Σύμβουλος και δέχθηκε η Οικονομική Επιτροπή του «...» που απέρριψε την προσφορά μας για τον ανωτέρω λόγο είναι προδήλως εσφαλμένα και η υπ' αριθμ. 269/2020 απόφαση πρέπει να ακυρωθεί. 2. Ο Τεχνικός Σύμβουλος γνωμοδότησε ότι η προσφορά της Κοινοπραξίας μας πρέπει να απορριφθεί γιατί στην αιτιολόγηση που υποβάλαμε αναφέρουμε ότι λάβαμε υπόψη μας τις προσφορές υπεργολάβων - προμηθευτών μας και στα ΕΕΕΣ των μελών της Κοινοπραξίας μας δεν αναφέραμε ότι προτιθέμεθα να αναθέσουμε υπεργολαβικώς τμήμα του έργου. Η κρίση αυτή του Τεχνικού Συμβούλου, την οποία αποδέχθηκε η Οικονομική Επιτροπή του «...» με την προσβαλλόμενη απόφασή της, είναι προδήλως εσφαλμένη και αντίθετη με τα στοιχεία του φακέλου. Ειδικότερα: Όπως και ανωτέρω αναφέραμε η εταιρία μας κλήθηκε από την αναθέτουσα αρχή να αιτιολογήσει την δήθεν ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά της. Στα πλαίσια της αιτιολόγησης που κληθήκαμε να υποβάλουμε απευθυνθήκαμε σε άλλες εταιρίες υπεργολάβους και προμηθευτές μας από άλλα έργα προκειμένου να μας

δώσουν εκτίμηση του κόστους κατασκευής του έργου προκειμένου να αποδείξουμε και με έγγραφα στοιχεία ότι η προσφορά μας ήταν κερδοφόρος και όχι ζημιογόνος. Στα πλαίσια αυτά ζητήσαμε και λάβαμε προσφορές από την εταιρία «...» και την εταιρία «...» τις οποίες και θέσαμε υπόψη της αναθέτουσας αρχής. Δεν δεσμευθήκαμε ότι θα αναθέσουμε υπεργολαβικά την εκτέλεση τμήματος του έργου στις άνω εταιρίες, ούτε υπογράψαμε κάποιο υπεργολαβικό συμφωνητικό. Ούτε ο Τεχνικός Σύμβουλος αναφέρει ότι υποβάλαμε κάποιο υπεργολαβικό συμφωνητικό, ούτε επικαλείται κάποιο υπεργολαβικό συμφωνητικό. Η επίκληση των εκτιμήσεων των υπεργολάβων έγινε αποκλειστικά και μόνο στα πλαίσια υποβολής της αιτιολόγησής μας και δεν εμπεριέχει πρόθεσή μας να αναθέσουμε υπεργολαβικά την εκτέλεση τμήματος του έργου σ' αυτούς, ώστε να είμαστε υποχρεωμένοι στα ΕΕΕΣ που υποβάλαμε να δηλώσουμε ότι προτιθέμεθα να αναθέσουμε υπεργολαβικά τμήμα του έργου και να αναφέρουμε τα στοιχεία των υπεργολάβων. Τα αντίθετα δεχθείσα η προσβαλλόμενη απόφαση έσφαλε και για το λόγο αυτό πρέπει να ακυρωθεί. 3. Όπως και ανωτέρω αναφέραμε η αναθέτουσα αρχή ανέθεσε στον Τεχνικό Σύμβουλο την αξιολόγηση της αιτιολόγησης που υποβάλαμε. Ο Τεχνικός Σύμβουλος αντί να περιορισθεί στο ένα και μοναδικό ζήτημα που του απηύθυνε η αναθέτουσα αρχή προέβη ανεπιτρέπτως στην εξέταση της Τεχνικής Προσφοράς της Κοινοπραξίας μας, και σε πλήρη αντίθεση με όσα είχε δεχθεί η Επιτροπή Διαγωνισμού με το από 04.08.2020 πρακτικό της, θεώρησε ότι η προσφορά μας παρουσιάζει δήθεν ουσιώδεις ελλείψεις που εμπίπτουν στις επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις των Τευχών δημοπράτησης και οδηγούν δήθεν σε μείωση του φυσικού αντικειμένου. Οι δήθεν ελλείψεις και η δήθεν μείωση του φυσικού αντικειμένου κατά τις απόψεις του Τεχνικού Συμβούλου, που υιοθετήθηκαν από την Οικονομική Επιτροπή, αιτιολογούν σε μεγάλο βαθμό τη δήθεν χαμηλή προσφορά μας. Αντικρούοντας τις επιμέρους δήθεν ελλείψεις της προσφοράς που φέρεται να διαπίστωσε ο Τεχνικός Σύμβουλος και ακολουθώντας την αυτή αρίθμηση αναφέρουμε τα εξής: Α. ΜΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΜΟΝΑΔΩΝ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ. Έργα προεπεξεργασίας. Προεπεξεργασία - Σύστημα Απόσμησης. Αρχικά, γίνεται παρατήρηση από τον Τ.Σ. στο σημείο «Α.

ΜΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΜΟΝΑΔΩΝ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ - Έργα προεπεξεργασίας». Σύμφωνα με την άποψη του Τ.Σ. σε αυτό το σημείο, δεν προσφέρεται δήθεν από την «...» (Κοινοπραξία) Κτίριο Προεπεξεργασίας, το οποίο να στεγάζει τις αντίστοιχες μονάδες προεπεξεργασίας. Εντούτοις, στην κατατεθειμένη προσφορά μας περιλαμβάνονται τα ζητούμενα στοιχεία του έργου για την προεπεξεργασία - όπως αυτά προκύπτουν από την τεχνική περιγραφή και τα λοιπά τεύχη δημοπράτησης του διαγωνισμού. Όπως αναφέρεται και στις παρατηρήσεις του Τ.Σ. στην γνωμοδότησή του, όντως προσφέρεται σύστημα απόσμησης για το κτίριο προεπεξεργασίας - όπως και απαιτείται. Επομένως, γίνεται ευκόλως αντιληπτό ότι προσφέρεται σύστημα απόσμησης κτιρίου, επομένως προσφέρεται επίσης και το εν λόγω κτίριο που θα πρέπει να κατασκευασθεί και να αποσμεύεται. Αντίστοιχα, για το κτίριο που γίνεται αναφορά επίσης περιλαμβάνεται στην προσφορά της Κοινοπραξίας, το κτίριο της προεπεξεργασίας, το οποίο σημειώνεται στο σχέδιο, το οποίο μνημονεύει και η σχετική γνωμοδότηση. Για τον λόγο αυτό, πρέπει να γίνει δεκτό, ότι η Κ/ξ μας έχει λάβει γνώση της συγκεκριμένης απαίτησης και έχει συμπεριλάβει στην οικονομική του προσφορά όλα τα κόστη των σχετικών απαιτούμενων εργασιών, για την υλοποίησή της. Σε περίπτωση αμφιβολιών, ο φορέας θα μπορούσε να προβεί σε διευκρινιστική ερώτηση προς την Κ/ξ μας, ώστε να διασφαλίσει ότι η απαίτηση αυτή καλύπτεται. Ως αιτιολόγηση ότι δεν έχει συμπεριληφθεί δήθεν στην προσφορά της Κοινοπραξίας το κτίριο προεπεξεργασίας, σημειώνεται στη γνωμοδότηση του Τ.Σ., ότι δεν έχουν κατατεθεί κατασκευαστικά σχέδια για το εν λόγω κτίριο. Πρέπει να σημειωθεί όμως, ότι το εν λόγω κτίριο δεν υπήρχε σε κανένα σχέδιο του διαγωνισμού - όπως αυτά αναρτήθηκαν στο ηλεκτρονικό σύστημα ΕΣΗΔΗΣ, ενώ συγχρόνως δεν υπολογίζεται το κόστος του στο Τεύχος τεκμηρίωσης κόστους - που αποτελεί μέρος των τευχών του έργου και σε αυτό βασίζεται ο προϋπολογισμός επί του οποίου δίνονται οικονομικές προσφορές. Επιπρόσθετα σημειώνεται ότι στην παρούσα φάση της διαγωνιστικής διαδικασίας δεν απαιτούνται και δεν γίνονται στατικές μελέτες για τα κτιριακά έργα - ενώ οι παραδοχές βασίζονται εν πολλοίς στα στοιχεία που δίνονται από την αναθέτουσα αρχή. Ο αναλυτικότερος σχεδιασμός του εν λόγω κτιρίου - εάν

γινόταν, θα γινόταν χωρίς να υπολογίζονται οι απαιτήσεις της στατικής μελέτης και του ορθού σχεδιασμού για την ασφάλεια της εγκατάστασης. Ουσιαστικά θα επρόκειτο επομένως για ένα σκαρίφημα του κτιρίου, το οποίο μάλιστα ήταν πιθανό να μεταβληθεί με την εκπόνηση της Μελέτης εφαρμογής, που θα γίνει από τον ανάδοχο του έργου. Συνυπολογίζοντας όλα τα παραπάνω, δεν μπορεί να θεωρηθεί παράλειψη της μελέτης προσφοράς μας η μη ύπαρξη αρχιτεκτονικών σχεδίων, για ένα κτίριο το οποίο θα πρέπει να υπολογισθεί επιστημονικά και να καλύπτει τελικά όλες τις απαιτήσεις σχεδιασμού. Έργα εισόδου. Φρεάτιο εισόδου. Η παρατήρηση που γίνεται από τον Τ.Σ. στο τμήμα αυτό αναφέρει ότι ο διαγωνιζόμενος δεν κατασκευάζει το φρεάτιο άφιξης σύμφωνα με τις απαιτήσεις, με διπλό θάλαμο εισόδου και με δύο εσχάρες, διάταξη ανάδευσης και αερισμού στο φρεάτιο άφιξης. Επισημαίνεται ότι ο εξοπλισμός και η διάταξη του φρεατίου άφιξης είναι ασαφής, από τα Τεύχη του διαγωνισμού, καθώς η περιγραφή του διαφοροποιείται από σημείο σε σημείο - ακόμη και εντός του ίδιου τεύχους {Τεχνική Περιγραφή}. Ειδικότερα, στα σχέδια των Τευχών - προμελέτης, δεν εμφανίζεται πουθενά αερισμός και ανάδευση για το εν λόγω φρεάτιο. Στο τεύχος τεκμηρίωσης κόστους, ομοίως δεν υπολογίζεται ο εν λόγω εξοπλισμός - και επομένως δεν λαμβάνεται υπόψη στην εκτίμηση του Προϋπολογισμού του έργου. Εντός της τεχνικής περιγραφής, το φρεάτιο άφιξης περιγράφεται σε διάφορα σημεία, με το καθένα από αυτά να έχει διαφορετικές απαιτήσεις σχεδιασμού. Όπως ορθά αναφέρεται και στην γνωμοδότηση, σε ένα σημείο περιγράφεται ως εξής: «4.1. Στο εν λόγω φρεάτιο (άφιξης) να υπάρχει αναδευτήρας για αποφυγή καθιζήσεων» «43 Το φρεάτιο άφιξης των λυμάτων: να έχει διπλό θάλαμο εισόδου, του οποίου τα δύο τμήματα να μπορούν να απομονωθούν με θυροφράγματα. Σε κάθε θάλαμο να τοποθετηθεί εσχάρα.... να περιλαμβάνει σύστημα αερισμού και ανάμιξης των εισερχομένων λυμάτων». Ενώ σε όλα τα άλλα σημεία δεν σημειώνεται καμία απαίτηση. Με όλα τα παραπάνω, γίνεται αντιληπτό ότι η τεχνική περιγραφή είναι ασαφής και το φρεάτιο εισόδου, με τον εξοπλισμό του πρέπει να είναι αντικείμενο της μελέτης του προσφέροντος, με γνώμονα την λειτουργικότητα του και την ομαλή λειτουργία της εγκατάστασης. Για τον σχεδιάσμό του λήφθηκαν υπόψη οι

υπολογισμοί που γίνονται και παρατίθενται στην τεχνική μας προσφορά, αλλά και οι πραγματικές ανάγκες του έργου. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, βεβαιώνεται τεχνικώς η ορθή λειτουργία της εγκατάστασης. Επίσης, τονίζεται ότι στην συντριπτική πλειοψηφία εγκατεστημένων παρόμοιων εφαρμογών, σε άλλες εν λειτουργία ΕΕΛ το φρεάτιο άφιξης δεν απαιτείται να εξοπλίζεται με τον περιγραφόμενο ως άνω εξοπλισμό, για την ορθή λειτουργία του. Τέτοιες εγκαταστάσεις ενδεικτικά συναντιόνται στις ΕΕΛ «...», ΕΕΛ «...»- «...», ΕΕΛ «...» κλπ. Επιπρόσθετα, η ύπαρξη αντλίας ικανής αναρρόφησης, των εισερχομένων λυμάτων, εξασφαλίζει σε κάθε περίπτωση, ότι τα εισερχόμενα λύματα, δεν θα καθιζάνουν στο φρεάτιο άφιξης και θα εξασφαλίζεται επαρκή δύναμη παροχέτευσής τους στο επόμενο στάδιο επεξεργασίας τους. Τέλος, η μη προσφορά του εν λόγω εξοπλισμού, από την Κοινοπραξία, δεν μπορεί να θεωρηθεί τέτοιου μεγέθους οικονομικό πλεονέκτημα, ώστε να επηρεάσει την οικονομική μας προσφορά σε ένα έργο με τον συγκεκριμένο προϋπολογισμό - ούτε να μειώσει τη διαφορά της οικονομικής μας προσφοράς σε σχέση με τον δεύτερο σε σειρά μειοδότη. Δεξαμενή ασφαλείας. Η δεξαμενή ασφαλείας, η οποία δεν υπήρχε σε κανένα σχέδιο του διαγωνισμού - όπως αυτά αναρτήθηκαν στο ηλεκτρονικό σύστημα ΕΣΗΔΗΣ και της οποίας το κόστος δεν υπολογίζεται στο Τεύχος τεκμηρίωσης κόστους (Τεύχος 6.1. Τεκμηρίωση Τιμών Τιμολογίου)- που αποτελεί μέρος των τευχών του έργου και σε αυτό βασίζεται ο προϋπολογισμός επί του οποίου δίνονται οικονομικές προσφορές - σε αντίθεση με τα αναφερόμενα στην γνωμοδότηση του Τ.Σ., προσφέρεται από την Κοινοπραξία μας. Η προσφορά της δεξαμενής μπορεί να επιβεβαιωθεί από το σχέδιο της γενικής διάταξης στο οποίο φαίνεται καθαρά η ύπαρξή της και οι συνδέσεις που υπάρχουν προς αυτή. Στην παρούσα φάση της διαγωνιστικής διαδικασίας δεν απαιτούνται και δεν γίνονται στατικές μελέτες για τα κτιριακά έργα - ενώ οι παραδοχές βασίζονται εν πολλοίς στα στοιχεία που δίνονται από την αναθέτουσα αρχή. Ο σχεδιασμός της εν λόγω δεξαμενής - εάν γινόταν , δεν θα είχε πρακτική αξία, καθότι θα γινόταν χωρίς να υπολογίζονται οι απαιτήσεις της στατικής μελέτης και του ορθού σχεδιασμού για την ασφάλεια της εγκατάστασης. Το κόστος της δεξαμενής εκτιμήθηκε με βάση τις εκτιμώμενες-

συνήθεις συνθήκες σχεδιασμού. Ουσιαστικά ζητείται σχέδιο της δεξαμενής, το οποίο θα μεταβληθεί με την εκπόνηση της Μελέτης εφαρμογής που θα γίνει από τον ανάδοχο του έργου. Συνυπολογίζοντας όλα τα παραπάνω δεν μπορεί να θεωρηθεί παράλειψη της μελέτης προσφοράς μας η μη ύπαρξη αρχιτεκτονικών σχεδίων, για μια δεξαμενή που θα πρέπει να υπολογισθεί επιστημονικά και να καλύπτει τελικά όλες τις απαιτήσεις σχεδιασμού. Δεξαμενή Μεταερισμού. Σύμφωνα με την γνωμοδότηση του Τ.Σ. δεν έχει προσφερθεί με την προσφορά μας Δεξαμενή Μεταερισμού, καθώς δεν περιγράφεται στις τεχνικές μας εκθέσεις και στα σχέδια που προσκομίσαμε. Σύμφωνα με την γνωμοδότηση, η απαίτηση για κατασκευή δεξαμενής μεταερισμού προκύπτει από την ΑΕΠΟ του έργου. Εντούτοις, στα Τεύχη Δημοπράτησης του έργου και ειδικότερα στην Τεχνική Περιγραφή αυτού, αλλά και σε όλα τα υπόλοιπα τεύχη, δεν γίνεται κανένας λόγος για υποχρέωση κατασκευής δεξαμενής μεταερισμού - καθώς τα Τεύχη στηρίχθηκαν στην εγκεκριμένη προμελέτη του έργου η οποία πουθενά δεν κάνει αναφορά για την εν λόγω δεξαμενή. Επίσης, σε κανένα σχέδιο των Τευχών της δημοπράτησης, δεν εμφανίζεται η εν λόγω δεξαμενή, ενώ στο Τεύχος τεκμηρίωσης του προϋπολογισμού η δεξαμενή μεταερισμού δεν υπολογίζεται πουθενά στο συμβατικό κόστος του έργου. Η Τεχνική Περιγραφή παρουσιάζει πολλές διαφοροποιήσεις από την ΑΕΠΟ του έργου, σε πολλά σημεία, τα οποία δεν υπολογίζονται και στο συνολικό κόστος του έργου. Ο φορέας του διαγωνισμού με το Τεύχος Τροποποιήσεων κάνει λόγο ότι πρέπει να τηρούνται οι όροι της ΑΕΠΟ, αλλά με τις απαντήσεις του δεν αίρει τα θέματα που τίθενται σε σχέση με τα περιεχόμενα της Τεχνικής περιγραφής του έργου και των λοιπών Τευχών δημοπράτησης. Εξάλλου για τον διαγωνισμό ζητούνται Οριστικές μελέτες στο στάδιο των προσφορών, οι οποίες γίνονται από τους διαγωνιζόμενους και τα συνεργαζόμενα με αυτούς μελετητικά γραφεία. Οι μελέτες που κατατίθενται, υπογράφονται από τους διαγωνιζόμενους και εκτός αυτών κατατίθεται υπογεγραμμένη εγγύηση εκροών για το τελικό αποτέλεσμα. Ως εκ τούτου, η διάστασιολόγηση και η κατασκευή της ΕΕΛ, ενώ πρέπει να ακολουθεί τις Τεχνικές Προδιαγραφές και τις βασικές υποδείξεις του έργου, είναι αποτέλεσμα των μελετών οι οποίες αποδεικνύουν ότι με το προσφερόμενο

σύστημα επιτυγχάνεται το ζητούμενο αποτέλεσμα- αποτέλεσμα για το οποίο άλλωστε δεσμεύεται και ο προσφέρων οικονομικός φορέας. Β. ΕΛΕΓΧΟΣ ΔΟΜΙΚΩΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ. Δεξαμενές - Ελάχιστοι Όγκοι Δεξαμενών. Στο σημείο αυτό της γνωμοδότησης, ο Τ.Σ. παραθέτει τον πίνακα του κεφαλαίου Α του τεύχους Τεχνική Περιγραφή - Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές σελ. 9, στον οποίον αναφέρεται ο ελάχιστος όγκος δεξαμενών. Στην αριστερή στήλη του πίνακα σημειώνεται η απαίτηση του έργου σε ελάχιστο όγκο (ή διάσταση) ενώ στη δεξιά στήλη αναγράφεται το σχόλιο του Τ.Σ. αναφορικά με την κάλυψη της απαίτησης αυτής από την προσφορά της Κοινοπραξίας. Στις περιπτώσεις όπου δεν σημειώνεται η λέξη ΝΑΙ στη στήλη «ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ» (στην κάλυψη των απαιτήσεων), ο Τ.Σ. παραθέτει ότι «Απουσιάζουν διαστάσεις στα σχέδια Σ-ΧΧ, Α- ΧΧ. Δεν είναι δυνατός ο έλεγχος. (Από τα φυλλάδια του εξοπλισμού δεν προκύπτει μη συμμόρφωση)». Εντούτοις, σε ορισμένα από τα σχέδια που αναφέρεται ο Τ.Σ. (σχέδιο Δεξαμενής Εξισορρόπησης) υπάρχουν σημειωμένες οι διαστάσεις της δεξαμενής που απεικονίζεται. Επιπρόσθετα, ακόμη και στις περιπτώσεις που οι διαστάσεις δεν σημειώνονται πάνω στο σχέδιο, ο έλεγχος των διαστάσεων των δεξαμενών και γενικότερα των σχεδίων, μπορεί να γίνει πολύ εύκολα. Υπογραμμίζεται ότι το σύνολο των σχεδίων που κατατίθενται με την Τεχνική προσφορά της Κοινοπραξίας, είναι σχεδιασμένα σε κατάλληλη Κλίμακα, η οποία ρητά σημειώνεται στο υπόμνημα του κάθε σχεδίου. Με τη χρήση της κλίμακας και την απλή μέτρηση των δεξαμενών, μπορεί εύκολα να προκύψει ότι καλύπτονται οι απαιτούμενες ελάχιστες διαστάσεις (και επομένως όγκοι) των δεξαμενών. Ενδεικτικά, επισημαίνουμε ότι με τη μέτρηση των σχεδίων της Προσφοράς της Κοινοπραξίας προκύπτουν οι εξής όγκοι δεξαμενών - για τις οποίες σύμφωνα με την παρατήρηση του Τ.Σ. δεν είναι δυνατόν ο έλεγχός τους :

- Δεξαμενή Βιοεπιλογής = 34m³ (>30m³)
- Δεξαμενή Αποφωσφόρωσης = 155 m³ (>140 m³)
- Δεξαμενή Απονιτροποίησης = 495 m³ (>430 m³)
- Δεξαμενή Αερισμού = 1043 m³ (>910 m³)
- Δεξαμενή Εξισορρόπησης = 737 m³ (>690 m³)
- Δεξαμενή Αποχλωρίωσης = 3,95 m³ (>3,0m³)

- Δεξαμενή Αποθήκευσης Νερού = 36,92 m³ (>35 m³)

Τέλος, σημειώνεται ότι οι αναφορές για τις διαστάσεις των δεξαμενών και τις λοιπές απαιτήσεις, γίνονται εντός των κειμένων της Τεχνικής μας προσφοράς. Αναφορές γίνονται στις τεχνικές περιγραφές, στην περιγραφή των έργων Πολιτικού μηχανικού και στα σχέδια της προσφοράς. Επομένως σε κάθε περίπτωση καλύπτονται οι απαιτήσεις της Τεχνικής Προδιαγραφής του έργου για τους όγκους των δεξαμενών και η Κοινοπραξία δεσμεύεται με την προσφορά της για την κατασκευή των δεξαμενών αυτών. Ο Τ.Σ. αντί να προβεί στη μέτρηση των σχεδίων της προσφοράς μας καταλήγει αβίαστα στο συμπέρασμα ότι η προσφορά του διαγωνιζόμενου είναι ασαφής σε πάρα πολλά σημεία και αδιαμφισβήτητα δεν έχει εκπονηθεί σε επίπεδο οριστικής μελέτης. Το συμπέρασμα αυτό δεν προκύπτει από κάπου επιστημονικά, καθώς αποτελεί προσωπική κρίση του Τ.Σ. - αφού όλες οι ανωτέρω παρατηρήσεις - πέραν του ότι δεν ήταν μεγάλης βαρύτητας για τη συνολική λειτουργία του έργου, αντικρούονται. Γ. ΚΑΤΗΓΟΡΙΕΣ ΣΚΥΡΟΔΕΜΑΤΟΣ ΣΕ ΜΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ ΜΕ ΤΗ ΝΟΜΟΘΕΣΙΑ Σκυροδέματα. Στο σημείο Γ της γνωμοδότησης, ο Τ.Σ. αναφέρει ότι Σύμφωνα με τον ΕΛΟΤ EN206-1 η ελάχιστη κατηγορία αντοχής είναι η C25/30, ενώ για δεξαμενές που είναι εκτεθειμένες σε δυσμενείς παράγοντες η C30/37. - Οι μονάδες μετεγκατάστασης ανήκουν στην κατηγορία κατασκευών 54. Οι τελευταίες υπογραμμισμένες προτάσεις δεν αναφέρονται πουθενά στα Τεύχη του Έργου, αλλά αποτελεί ερμηνεία των απαιτήσεων ΕΛΟΤ EN206-1 από τη μεριά του Τ.Σ. Οι κατηγορίες της κατά περίπτωση απαιτούμενης ποιότητας σκυροδεμάτων για τις κτιριακές εγκαταστάσεις, τις δεξαμενές και τις λοιπές κατασκευές, δίνονται στις Τεχνικές προδιαγραφές του έργου και στον Κανονισμό Μελετών του έργου, χωρίς όμως πουθενά να γίνεται αναφορά συγκεκριμένα και για κάθε κατασκευή ποια είναι η απαιτητή ποιότητα σκυροδέματος. Επίσης, η στατική προμελέτη η οποία επισυνάπτεται με τα Τεύχη δημοπράτησης του έργου και αποτελεί τμήμα της εγκεκριμένης προμελέτης αυτού, περιγράφει σαφώς ότι χρησιμοποιείται σκυρόδεμα κατηγορίας C25/30 για την κατασκευή των δεξαμενών. Επομένως, η οριστική

μελέτη που κατατίθεται και βασίζεται στην Προμελέτη του έργου και στα λοιπά τεύχη του διαγωνισμού, ακολουθείται στο παρόν στάδιο από τον διαγωνιζόμενο οικονομικό φορέα. Επιπρόσθετα, σύμφωνα και με τον Κανονισμό Μελετών του έργου, δεν είναι απαιτητή στο παρόν στάδιο υποβολής προσφορών, η σύνταξη στατικής μελέτης και ο υπολογισμός των στατικών, των κατασκευών της ΕΕΛ. Αντικείμενο της διαστασιολόγησης και της τελικής επιλογής των υλικών κατασκευής, των κτιριακών έργων, αποτελεί η Στατική Μελέτη εφαρμογής, η οποία θα πρέπει να συνταχθεί από τον ανάδοχο, και με την οποία μπορεί να διαφοροποιηθούν τόσο οι απαιτούμενες ποσότητες σε υλικά όσο και οι ποιότητες των υλικών αυτών εφόσον κριθεί αναγκαίο για την ασφάλεια των κατασκευών. Σε τέτοιες περιπτώσεις, εφόσον δεν έχει προβλεφθεί από τον Προϋπολογισμό του έργου η κάλυψη των επιπλέον εργασιών, το ποσό πρέπει να καλύπτεται σύμφωνα με τα οριζόμενα κατά περίπτωση από τη Νομοθεσία. Ακόμη, στο Τεύχος του διαγωνισμού αιτιολόγησης τιμών, στο οποίο βασίζεται και ο εγκεκριμένος Προϋπολογισμός του έργου, ρητά αναφέρεται και γίνεται υπολογισμός του κόστους με σκυροδέματα κατηγορίας όμοιας αυτών με την τεχνική προσφορά της Κοινοπραξίας μας. Με την τεχνική θεώρηση του θέματος δε, και της απαίτησης που τίθεται - ή ερμηνεύεται - από τη γνωμοδότηση του Τ.Σ., λαμβάνεται ως δεδομένο ότι οι διάφορες μονάδες της εγκαταστάσεως κατατάσσονται σε κατηγορία που προκύπτει από την θεώρηση ότι οι δεξαμενές είναι εκτεθειμένες σε δυσμενείς παράγοντες. Η κατάταξη της ελάχιστης απαίτησης σε ποιότητα σκυροδέματος γίνεται αναλόγως του διαβρωτικού περιβάλλοντος στο οποίο εκτίθενται, λαμβάνοντας υπόψη την έκθεση των κατασκευών σε συνθήκες περιβάλλοντος (παράκτιες κατασκευές, εναλλαγή ξηρού και υγρού περιβάλλοντος, βροχή και παγετός). Οι συνθήκες που επικρατούν στο χώρο της μελλοντικής κατασκευής της ΕΕΛ «...», σαφώς και δεν μπορούν να χαρακτηριστούν ως δυσμενείς (παράκτιες, με ακραίες μεταβολές μετεωρολογικών φαινομένων κτλ.), ως εκ τούτου η κατάταξη των δεξαμενών ως κατασκευές σε δυσμενείς συνθήκες δεν μπορεί να βασίζεται στην κλιματική κατάσταση της περιοχής ειδάλλως όλες οι

κατασκευές θα έπρεπε να είναι κατασκευασμένες με σκυρόδεμα κατηγορίας C30/37. Επίσης, η αιτιολογία σε έκθεση σε χημικούς παράγοντες δεν ευσταθεί ώστε να δικαιολογεί την απαίτηση χρησιμοποίησης σκυροδέματος κατηγορίας C30/37 αποκλειστικά - για τις δεξαμενές που κατασκευάζονται. Οι δεξαμενές προορίζονται ώστε να υποδέχονται αστικά λύματα, τα οποία δεν μπορούν να περιέχουν ακραίους διαβρωτικούς παράγοντες εξορισμού, λόγω της σύστασής τους - η οποία δίνεται και στα Τεύχη δημοπράτησης του έργου. Τα όποια χημικά χρησιμοποιούνται γίνονται σε υπολογισμένες και μικρές σε σχέση με τον όγκο των δεξαμενών ποσότητες, ενώ επίσης τα χρησιμοποιούμενα χημικά δεν αποτελούν ακραίους διαβρωτικούς για το σκυρόδεμα παράγοντες ώστε να επιβάλλουν τη χρήση ανώτερης ποιότητας σκυροδέματος από το C25/30. Επιπρόσθετα, για την πρακτική απόδειξη των παραπάνω, μπορεί να γίνει μια αναδρομή σε πολλές εγκαταστάσεις επεξεργασίας λυμάτων οι οποίες εδώ και πολλά έτη λειτουργούν στον Ελληνικό χώρο, σε παρόμοιες και δυσμενέστερες κλιματικές συνθήκες από αυτές της «...», καθώς και με την υποδοχή περισσότερο επιβαρυσμένων λυμάτων και τη χρήση ίδιων ή και παραπάνω χημικών παραγόντων για την επεξεργασία τους. Σε όλες αυτές τις κατασκευές, μερικές από τις οποίες ενδεικτικά αναφέρονται (ΕΕΛ «...») χρησιμοποιείται σκυρόδεμα κατηγορίας C25/30 ή και κατώτερης ποιότητας για την κατασκευή των δεξαμενών, χωρίς όμως ουδέποτε έως σήμερα να έχει υπάρξει το παραμικρό πρόβλημα διάβρωσης των κατασκευασμένων από οπλισμένο σκυρόδεμα στοιχείων. Τέλος, αξίζει να σημειωθεί, ότι ενώ η προσφορά της Κοινοπραξίας ελέγχεται και παρατηρείται από τον Τ.Σ. για την ποιότητα σκυροδέματος που χρησιμοποιεί στην προσφορά της, ο αμέσως επόμενος μειοδότης δεν ελέγχεται. Το παραπάνω γεγονός τονίζεται διότι, ομοίως ο προσωρινός ανάδοχος του έργου {«...»} προσφέρει σκυρόδεμα ίδιας κατηγορίας, καθώς με σκυρόδεμα C25/30 γίνονται ΟΛ στατικοί υπολογισμοί που παραθέτει στην προσφορά του, ενώ το ίδιο σημειώνεται και στα αρχιτεκτονικά σχέδια που ο οικονομικός φορέας καταθέτει ως τμήμα της προσφοράς του. Επίσης, ο οικονομικός φορέας «...» σύμφωνα με πίνακα που παραθέτει, προσφέρει σε

ορισμένες δεξαμενές σκυρόδεμα ποιότητας C30/37 αλλά σε άλλες προσφέρει ομοίως με την Κοινοπραξία μας ποιότητα C25/30 (Δεξαμενή Καθίζησης, Δεξαμενή αποθήκευσης Ιλύος). Κάτι τέτοιο, αν ληφθεί ως γνώμονας ο Πίνακας που δίνεται από τις παρατηρήσεις του Τ.Σ. είναι επίσης μη επιτρεπτό. Αναλογικά και εάν εγείρεται η απαίτηση για χρήση σκυροδέματος κατηγορίας C30/37, θα έπρεπε να ζητηθεί από το σύνολο των διαγωνιζομένων και να γίνει παρόμοια εξέταση των προσφορών τους. Σε κάθε περίπτωση, δεν προκύπτει από τα παραπάνω ότι η Κοινοπραξία αποκτά πλεονέκτημα σε σχέση με τους λοιπούς συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς λόγω της προσφοράς των συγκεκριμένων σκυροδεμάτων. Με βάση όλα τα παραπάνω θεωρούμε ότι ορθώς η οικονομική μας προσφορά έχει γίνει με βάση τη χρησιμοποίηση της συγκεκριμένης ποιότητας σκυροδέματος για κάθε κατασκευή, όπως περιγράφεται και στον Τόμο 1, τεύχος 6 της Τεχνικής μας προσφοράς. Σε κάθε περίπτωση εφόσον η αναθέτουσα αρχή έκρινε ότι η προσφορά της Κοινοπραξίας μας έπρεπε να αποκλεισθεί του διαγωνισμού για τον ανωτέρω λόγο με βάση την αρχή του ίσου μέτρου κρίσεως όφειλε να αποκλείσει και τις προσφορές των λοιπών διαγωνιζομένων που ανωτέρω αναφέρονται και οι προσφορές τους προβλέπουν την ίδια κατηγορία σκυροδέματος με την προσφορά της Κοινοπραξίας μας. Δ. ΕΛΕΓΧΟΣ ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΟΥ ΗΜ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ. Προσφερόμενος Εξοπλισμός. Στη γνωμοδότηση του Τ.Σ. γίνεται αναφορά (Μέρος Δ) για τον προσφερόμενο από την κοινοπραξία μας εξοπλισμό και τις δήθεν ελλείψεις που θεωρεί ότι υπάρχουν στην προσφορά μας - οι οποίες δικαιολογούν οικονομικό πλεονέκτημα μας σε σχέση με τις υπόλοιπους οικονομικούς φορείς που συμμετείχαν στη διαγωνιστική διαδικασία του έργου. Αρχικά, γίνεται αναφορά σε μια σειρά στοιχείων εξοπλισμού ο οποίος υστερεί σε σχέση με τις τεχνικές απαιτήσεις του έργου - όπως αυτές αναφέρονται στην Τεχνική Έκθεση (η οποία δεν ακολουθεί την ΑΕΠΟ του έργου ούτως ή άλλως). Αναδευτήρας βιοεπιλογέα. Ο ζητούμενος εξοπλισμός προσφέρεται σύμφωνα με τις απαιτήσεις του έργου. Περιγράφονται τα τεχνικά του χαρακτηριστικά στο Μέρος 3 της Τεχνικής μας προσφοράς, στο

κεφάλαιο 3.6. Αναδευτήρας βιοεπιλογέα, καθώς και στα επισυναπτόμενα φυλλάδια (τεχνικό φυλλάδιο, φύλλο υπολογισμού κτλ.) που αφορούν καθαρά στο εν λόγω τμήμα του εξοπλισμού. Εφόσον δηλώνονται από τον προσφέροντα ακριβώς τα χαρακτηριστικά του εξοπλισμού (Τεχνική προσφορά, ΤΟΜΟΣ 3: Η/Μ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ, 3.6.1 Πίνακας Τεχνικών Χαρακτηριστικών- δηλώνεται στον Πίνακα Τεχνικών Χαρακτηριστικών του συγκεκριμένου τμήματος του εξοπλισμού ότι η ισχύς του είναι 20 W/m^3) αλλά και παρατίθενται όλα τα απαιτούμενα από τα Τεύχη του διαγωνισμού συνοδευτικά φυλλάδια τεκμηρίωσης της ισχύς και της ποιότητας του, ο λόγος για έλεγχο ή όχι της ορθότητας αυτών δεν ευσταθεί. Επίσης, σημειώνεται ότι προσφέρονται δύο (2) τεμάχια για τον εν λόγω αναδευτήρα. Ο υπολογισμός του αναδευτήρα έγινε σύμφωνα με τους υπολογισμούς των κατατεθειμένων μελετών - κάτι που ισχύει και για τον όγκο της δεξαμενής του βιοεπιλογέα. Αναδευτήρας αποφωσφόρωσης Σύμφωνα με τις παρατηρήσεις του Τ.Σ. προσφέρεται από την μεριά μας αναδευτήρας αποφωσφόρωσης με δυναμικότητα $1.500 \text{ W}/158,4 = 9,4 \text{ W/m}^3$, ενώ από την τεχνική περιγραφή του έργου απαιτείται η δυναμικότητα αυτή να είναι 10 W/m^3 . Η προσφερόμενη δυναμικότητα προκύπτει από το φύλλο υπολογισμού του αναδευτήρα (το οποίο χρησιμοποιεί τιμές για πραγματικές ισχύς και όχι για ονομαστικές) και όχι από το τεχνικό φυλλάδιο του προσφερόμενου εξοπλισμού. Σε κάθε περίπτωση, η διαφορά (απόκλιση) από τις απαιτήσεις της τεχνικής περιγραφής του έργου είναι ασήμαντες πρακτικά, και η αναφορά αποτελεί απλά ανάλυση σε ένα καθαρά μη σημαντικό γεγονός με μοναδικό στόχο την σύνταξη σχετικής παρατήρησης. Πέραν τούτου, για τον συγκεκριμένο αναδευτήρα επισυνάπτεται με την προσφορά μας φύλλο υπολογισμού από τον κατασκευαστή του αναδευτήρα, με το οποίο αποδεικνύεται ότι η δυναμικότητα του προσφερόμενου εξοπλισμού είναι επαρκής για την επίτευξη του στόχου για τον οποίο προορίζεται - την επαρκή ανάμιξη δηλαδή των λυμάτων και των χημικών παραγόντων στη δεξαμενή αποφωσφόρωσης. Λοιποί αναδευτήρες. Προσφέρονται όλοι οι αναδευτήρες σύμφωνα με την τεχνική περιγραφή και με το τεύχος τεκμηρίωσης τιμών του

προϋπολογισμού. Οι εν λόγω αναδευτήρες δεν περιλαμβάνονταν ενώ δεν υπολογίζονται και από τις κατατεθειμένες μελέτες, οι οποίες δείχνουν ότι δεν απαιτείται πρόσθετη ανάδευση στις συγκεκριμένες εφαρμογές. Σε κάθε περίπτωση, το κόστος των αναδευτήρων - οι οποίοι με τη σύνταξη της μελέτης εφαρμογής και την ενδεχόμενη τροποποίηση της ΑΕΠΟ μπορεί να κριθούν απαιτητοί, δεν μπορεί να είναι τέτοιο ώστε να επηρεάσει την οικονομική μας προσφορά σε ένα έργο με τον συγκεκριμένο προϋπολογισμό - ούτε να αμβλύνει τη διαφορά της οικονομικής μας προσφοράς σε σχέση με τον δεύτερο σε σειρά μειοδότη. Αντλίες ανακυκλοφορίας ιλύος. Η παρατήρηση ομοίως αφορά μια μη σημαντική απόκλιση της ζητούμενης παροχής από τη Τεχνική περιγραφή του έργου σε σχέση με την δυναμικότητα της προσφερόμενης αντλίας, η οποία προκύπτει από τις καμπύλες λειτουργίας της που επισυνάπτονται (και όχι από τη δηλούμενη ονομαστική της δυναμικότητα παροχής). Συγκεκριμένα, σύμφωνα με τις παρατηρήσεις του Τ.Σ. προσφέρεται από την μεριά μας αναδευτήρας αντλία ανακυκλοφορίας ιλύος για την οποία από την καμπύλη λειτουργίας της προκύπτει ότι έχει δυναμικότητά παροχής 89,2 m³/h, ενώ από την τεχνική περιγραφή του έργου απαιτείται η δυναμικότητα αυτή να είναι 90 m³/h. Σε κάθε περίπτωση, η διαφορά (απόκλιση) από τις απαιτήσεις της τεχνικής περιγραφής του έργου είναι ασήμαντες πρακτικά, και η αναφορά αποτελεί απλά ανάλωση σε ένα καθαρά μη σημαντικό γεγονός με μοναδικό στόχο την σύνταξη σχετικής παρατήρησης. Υπογραμμίζεται ότι η δυναμικότητα παροχής των αντλιών η οποία προκύπτει από τις καμπύλες λειτουργίας τους, σε κάθε αντλία και σε κάθε περίπτωση είναι ενδεικτική, καθώς παρουσιάζει πάντα αποκλίσεις από την κανονική λειτουργία της αντλίας. Η απόκλιση αυτή είναι ανάλογη με την κατηγορία της προσφερόμενης αντλίας (Grade A, Grade B κτλ.). Η αντλία που προσφέρεται είναι η καλύτερη δυνατή (Grade A) η οποία παρουσιάζει αναμενόμενες αποκλίσεις από τις καμπύλες λειτουργίας +/- 7%. Επομένως η παροχή της αντλίας μπορεί να είναι κατά πολύ μεγαλύτερη της ζητούμενης, ενώ αντίστοιχα μια αντλία με μεγαλύτερη παροχή να μην καλύπτει πρακτικά την ζητούμενη παροχή. Επιπρόσθετα, η

διαφορά αυτή σε δυναμικότητα, πέρα ότι τεχνικά δεν δημιουργεί κανένα πρόβλημα στην λειτουργία του έργου, καθότι επαρκεί για την κάλυψη των αναγκών του, δεν μπορεί να αποτελέσει πλεονέκτημα από οικονομική θεώρηση για την προσφορά του συμμετέχοντος, καθότι και το κόστος της αντλίας σε σχέση με το σύνολο του προϋπολογισμού του έργου είναι μικρό αλλά και το πρόσθετο κόστος που μπορεί να προκύπτει από τη διαφορά της τιμής σε περίπτωση που τοποθετηθεί αντλία με μεγαλύτερη κατά 0,8m³/h μεγαλύτερη παροχή είναι αμελητέο. Αντλίες αποφωσφώρωσης. Οι δοσομετρικές αντλίες οι οποίες περιγράφονται στα τεύχη του έργου {τεχνική περιγραφή - τεύχος τεκμηρίωσης τιμών κτλ.) προσφέρονται και περιλαμβάνονται στην τεχνική προσφορά της Κοινοπραξίας - ενώ τα χαρακτηριστικά τους πληρούν τις αντίστοιχες κατά περίπτωση απαιτήσεις. Με την προσφορά, προσφέρονται 8 δοσομετρικές αντλίες με δυναμικότητα 42 l/h σε 5bar, δύο (1+1) εκ των οποίων είναι οι δοσομετρικές αντλίες που θα χρησιμοποιηθούν για τη χημική αποφωσφόρωση. Η δυναμικότητα των προσφερόμενων αντλιών είναι πολύ μεγαλύτερη από την απαιτούμενη (81/h). Flow-iет δεξαμενής ομογενοποίησης. Προσφέρεται από τον συμμετέχοντα Flow-jет δεξαμενή ομογενοποίησης, με όλα τα ζητούμενα στοιχεία τεκμηρίωσης, ώστε να μπορεί να επιτευχθεί κατάλληλη ανάμιξη και αερισμός, καθώς η προσφερόμενη αντλία υπολογίζεται για το σκοπό αυτό. Με το εν λόγω Flow-jет επιτυγχάνεται παροχή αέρα >1,5 Nm³/h ανά m³ δεξαμενής. Η παρατήρηση ομοίως αφορά μια απόκλιση της ζητούμενης παροχής από τη Τεχνική περιγραφή του έργου σε σχέση με την δυναμικότητα της προσφερόμενης αντλίας, η οποία προκύπτει από τις καμπύλες λειτουργίας της που επισυνάπτονται (και όχι από τη δηλούμενη ονομαστική της δυναμικότητα παροχής). Σε κάθε περίπτωση, η διαφορά (απόκλιση) από τις απαιτήσεις της τεχνικής περιγραφής του έργου πρακτικά δεν επηρεάζουν την ορθή λειτουργία του έργου. Επιπρόσθετα, η διαφορά αυτή σε δυναμικότητα, πέρα ότι τεχνικά δεν δημιουργεί κανένα πρόβλημα στην λειτουργία του έργου, καθότι επαρκεί για την κάλυψη των αναγκών του, δεν μπορεί να αποτελέσει πλεονέκτημα από οικονομική θεώρηση για την προσφορά του συμμετέχοντα, καθότι και το

κόστος της αντλίας (μία πρόσθετη αντλία) σε σχέση με το σύνολο του προϋπολογισμού του έργου είναι μικρό αλλά και το πρόσθετο κόστος που μπορεί να προκύπτει από τη διαφορά της τιμής σε περίπτωση που τοποθετηθεί μία επιπλέον αντλία παρόμοια παροχή είναι ουσιαστικά αμελητέο (<1 τοις χιλίοις επί του προϋπολογισμού). Αντλίες πλύσης. Οι συγκεκριμένες αντλίες πλύσης περιγράφονται από τις τεχνικές συνοπτικές και αναλυτικές περιγραφές του προσφέροντος, ενώ έχει υπολογιστεί το κόστος τους για την προσφορά που έχει κατατεθεί από την μεριά μας. Η μη παράθεση τεχνικών στοιχείων για τις εν λόγω αντλίες έγινε εκ παραδρομής - και συνυπολογίζοντας το μικρό πρόσθετο κόστος σε σχέση με το προϋπολογισμό του έργου και τη διαφορά της οικονομικής μας προσφοράς σε σχέση με τον δεύτερο σε σειρά μειοδότη, ακόμη και αν θεωρηθεί ότι δεν προσφέρονται - δεν μπορεί το γεγονός αυτό να οδηγεί σε οικονομικό πλεονέκτημα του φορέα μας ικανό για την αλλοίωση της προσφοράς μας.

Τόμος του ΗΜ εξοπλισμού. Ο τόμος του ΗΜ εξοπλισμού και γενικά η διάρθρωση του Μέρους 3 της τεχνικής μας προσφοράς, ακολουθεί επακριβώς τη δομή που περιγράφεται από τον Κανονισμό Μελετών του έργου - και η παρατήρηση αυτή δεν ευσταθεί. Συγκεκριμένα, η δομή του Τόμου 3 που κατατέθηκε με την προσφορά της Κοινοπραξίας συμφωνεί με τις απαιτήσεις το ΚΜ καθότι στην αρχή κάθε κεφαλαίου και για κάθε φυσικό Μέρος, υπάρχει Πίνακας με τον κύριο και βοηθητικό εξοπλισμό που θα εγκατασταθεί. Στη συνέχεια τα κεφάλαια χωρίζονται σε αντίστοιχα υποκεφάλαια, με συνεχή αρίθμηση, κάθε ένα από τα οποία αφορά συγκεκριμένο μηχάνημα ή εξοπλισμό του φυσικού Μέρους. Η διάρθρωση κάθε υποκεφαλαίου για κάθε μηχάνημα ή εξοπλισμό του Φυσικού Μέρους είναι η παρακάτω: (1) Πίνακας Τεχνικών Χαρακτηριστικών. (2) Συνοπτική περιγραφή του μηχανήματος και της λειτουργίας του. (3) Τεχνικό φυλλάδιο. (4) Στοιχεία τεκμηρίωσης του εξοπλισμού (όπου απαιτούνται). Επομένως, η ύπαρξη αυτής της παρατήρησης από τον Τ.Σ. δεν μπορεί να έχει καμία βάση αναφοράς.

III. ΜΕΛΕΤΕΣ. Στο πρακτικό του διαγωνισμού γίνεται λόγος σχετικά με την υγειονομική, υδραυλική μελέτη καθώς και για τα σχέδια που

κατατέθηκαν με την προσφορά μας. Παρουσιάζεται η παρατήρηση ότι τα παραπάνω δεν καλύπτουν δήθεν τις απαιτήσεις του Κανονισμού Μελετών του έργου, με την αιτιολόγηση ότι γίνονται πανομοιότυποι υπολογισμοί με αυτούς της εγκεκριμένης Προμελέτης του έργου. Εντούτοις, κάτι τέτοιο δεν μπορεί να θεωρείται ως μη συμμόρφωση με τις επιταγές που τίθενται από τον Κανονισμό Μελετών και από τα λοιπά Τεύχη του έργου, καθώς περιλαμβάνονται στους εν λόγω υπολογισμούς, όλα τα σχετικά απαιτούμενα. Γίνονται υπολογισμοί για κάθε φάση σχεδιασμού του έργου και για συνθήκες Θέρους και Χειμώνα όπως απαιτείται - και είναι υπολογισμοί που δεν περιέχονται στην Προμελέτη του έργου. Σε κάθε περίπτωση η συμφωνία των αποτελεσμάτων των υπολογισμών με την εγκεκριμένη προμελέτη του έργου, δεν μπορεί να θεωρηθεί μη συμφωνία με τους όρους του διαγωνισμού αλλά αντιθέτως πλήρη συμφωνία με του υπολογισμούς πάνω στους οποίους βασίστηκαν τα τεύχη δημοπράτησης, ο προϋπολογισμός και οι υποχρεώσεις που ανακύπτουν από τα παραπάνω, τόσο για τον Φορέα υλοποίησης όσο και για τον ανάδοχο. Εξάλλου, το έργο δημοπρατείται (όπως ορθά αναφέρεται και στο πρακτικό της τεχνικής επιτροπής του διαγωνισμού) με το σύστημα «ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΚΑΙ ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΑΝΑΘΕΣΗΣ ΤΗΝ ΠΛΕΟΝ ΣΥΜΦΕΡΟΥΣΑΣ ΑΠΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΑΠΟΨΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΒΑΣΕΙ ΤΙΜΗΣ», σύμφωνα με το οποίο πρέπει να ελέγχεται μόνο η πληρότητα των στοιχείων της προσφοράς και όχι να γίνεται κρίση των περιεχομένων των πληρών μελετών. Άρα όλη η διαδικασία ελέγχου της προσφοράς με την παροχή των επιπλέον διευκρινήσεων και τον ορισμό του τεχνικού συμβούλου δεν ήταν απαραίτητη σε αυτό το στάδιο, στο οποίο κανονικά ελέγχεται η πληρότητα του φακέλου του υποψήφιου Αναδόχου, σύμφωνα με τις προβλέψεις των Τευχών Δημοπράτησης και γίνεται η επιλογή του Αναδόχου με κριτήριο την χαμηλότερη τιμή. Η τυπική διαδικασία ελέγχου και κατακύρωσης προσωρινού αναδόχου του έργου από την Επιτροπή διαγωνισμού, όντως ακολουθήθηκε, και λαμβάνοντας υπόψη τα κριτήρια που περιγράφηκαν παραπάνω όταν έγινε ο τυπικός έλεγχος πληρότητας των τεχνικών προσφορών ενώ εξετάσθηκαν και οι οικονομικές προσφορές των

διαγωνιζόμενων. Στο σημείο αυτό, η Επιτροπή διαγωνισμού, αποφάνθηκε και εισηγήθηκε προς την Οικονομική Επιτροπή, για την κατακύρωση του έργου στην Κοινοπραξία μας. Από εκείνο το σημείο και μετά ο περαιτέρω έλεγχος έγινε από την Οικονομική Επιτροπή, με τη βοήθεια Τεχνικού Συμβούλου, που επιλέχθηκε από την πλευρά της, ώστε να δοθεί έρεισμα, για τον έλεγχο της μελέτης, μόνο της κοινοπραξίας μας. Με τον τρόπο αυτό η Οικονομική Επιτροπή αποφάνθηκε για τεχνικά θέματα βασιζόμενη στην εκτίμηση ενός συμβούλου, χωρίς να υπάρχει αντίλογος από την πλευρά μας. Σε κάθε περίπτωση, θα ήταν ορθό η οιαδήποτε αιτίαση παρουσιάστηκε από τον Τ.Σ. να γνωστοποιηθεί στην κοινοπραξία ώστε να της δοθεί το δικαίωμα της αιτιολόγησης προς την Οικονομική Επιτροπή και όχι να προβεί σε απόρριψη της προσφοράς της Κοινοπραξίας. Εφόσον σε δεύτερο χρόνο οι απαντήσεις αξιολογούνταν ότι δεν έχριζαν ικανοποιητικής δικαιολόγησης και πάντα με μόνο γνώμονα το συμφέρον της αναθέτουσας αρχής, τότε η Οικονομική Επιτροπή θα έπρεπε να προχωρήσει σε εξέταση και των υπολοίπων προσφορών από Τεχνικό Σύμβουλο, ώστε να κριθούν οι προσφορές όλων των συμμετεχόντων με τα ίδια κριτήρια. Τέλος, σύμφωνα με τα τεύχη του διαγωνισμού και την κείμενη νομοθεσία, με την κατακύρωση του έργου θα αρχίσουν οι ενέργειες ώστε να εκπονηθεί η μελέτη εφαρμογής, από όπου θα προκύψουν τα τελικά δεδομένα σχεδιασμού και σύμφωνα με τα οποία θα υλοποιηθεί το έργο. Επομένως σε αυτό το στάδιο δεν ήταν απαραίτητη όλη αυτή η διαδικασία, η οποία εγείρει ερωτήματα, όπως επίσης και η προώθηση μιας διαδικασίας, από την πλευρά της Οικονομικής Επιτροπής, χωρίς την ενημέρωση του ενδιαφερομένου μέρους, που είναι η Κοινοπραξία μας. Σε κάθε περίπτωση εφόσον η αναθέτουσα αρχή επέλεξε τον έλεγχο των τεχνικών προσφορών από τον Τεχνικό Σύμβουλο, όφειλε σύμφωνα με την αρχή της ίσης μεταχείρισης και του ίσου μέτρου κρίσεως ίων διαγωνιζομένων να παραπέμψει στον Τεχνικό Σύμβουλο τις τεχνικές προσφορές όλων των διαγωνιζομένων προκειμένου να ελεγχθούν και αξιολογηθούν και όχι μόνο της Κοινοπραξίας μας».

74. Επειδή, με τις ως άνω απόψεις ως προς τις αιτιάσεις της προσφυγής, ο αναθέτων φορέας υποστηρίζει, ότι «Όσον αφορά τον 1ο λόγο της Προσφυγής είναι πλήρως αβάσιμος και απορριπτέος, διότι τόσο το άρθρο 96 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, όσο και το άρθρο 3.1. της Διακήρυξης, με σαφήνεια αναφέρει τις υποχρεώσεις των οικονομικών φορέων όταν πρόκειται για ένωση/κοινοπραξία. Ειδικότερα, λεκτέα είναι τα κατωτέρω: Από το άρθρο 96 παρ. 7 του Ν. 4412/2016 και του οικείου άρθρου της Διακήρυξης συνάγεται ότι το εδάφιο α' της επίμαχης παραγράφου ρυθμίζει τον τρόπο υποβολής της προσφοράς από τις ενώσεις οικονομικών φορέων και διαλαμβάνει ότι η προσφορά είτε υπογράφεται από όλους τους συμμετέχοντες φορείς είτε από εκπρόσωπο που έχει νομίμως εξουσιοδοτηθεί προς τούτο από το σύνολο των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων. Αντιθέτως, το εδάφιο β' της επίμαχης παραγράφου έχει όλως διακριτό ρυθμιστικό πεδίο από αυτό του εδαφίου α' και ρυθμίζει τα του περιεχομένου της προσφοράς από τις ενώσεις οικονομικών φορέων και ουδόλως συσχετίζεται με τον τρόπο και χρόνο υποβολής αυτής (προσφοράς). Ειδικότερα, στο εδάφιο β' διαλαμβάνεται ότι στην προσφορά της ένωσης οικονομικών φορέων πρέπει «απαραιτήτως» (κατά την οικεία Διακήρυξη «επί ποινή απόρριψης») να προσδιορίζεται η έκταση και το είδος συμμετοχής κάθε μέλους της ένωσης, η κατανομή της αμοιβής μεταξύ τους «καθώς και ο εκπρόσωπος/συντονιστής αυτής». Συνεπώς, ούτε η σχετική νομοθετική διάταξη (άρθ. 96 παρ. 7) ούτε η οικεία Διακήρυξη πάσχουν ασάφειας, αφού στο εδάφιο α' καθορίζεται - σε περίπτωση που η προσφορά δεν υπογράφεται από το σύνολο των οικονομικών φορέων της ένωσης - το νομίμως εξουσιοδοτημένο πρόσωπο που καταθέτει, εκπροσωπώντας του φορείς της κοινοπραξίας, την προσφορά, δηλαδή αποδέχεται την κατά τα άρθρα 185 και 189 ΑΚ δημόσια πρόταση, που έγινε από την αναθέτουσα αρχή με τη Διακήρυξη, και δεσμεύει με την αποδοχή της για τους επόμενους, τουλάχιστον έξι μήνες (άρθ. 97 παρ. 3 του ν. 4412/2016), τα μέλη της κοινοπραξίας. Αντιθέτως, στο εδάφιο β', ενόψει του γεγονότος ότι μια κοινοπραξία ενδέχεται να αποτελείται από ικανό αριθμό οικονομικών φορέων

και προκειμένου ο κύριος του έργου (Διευθύνουσα Υπηρεσία) να μην είναι υποχρεωμένος, επί ζημιά της ομαλής εκτέλεσης της σύμβασης, να έρχεται σε συνεννόηση με τον καθένα χωριστά από τους κοινοπρακτούντες εταίρους, διαλαμβάνεται ότι η συμμετέχουσα κοινοπραξία οφείλει να υποδείξει έναν εκ των μελών της ένωσης, το οποίο αναλαμβάνει την ευθύνη της εκπροσώπησης και του διοικητικού και τεχνικού συντονισμού των μελών για την παραγωγή του σύνθετου αντικειμένου της εργολαβίας. Πρόκειται, δηλαδή, για επέκταση, με το νέο νομοθετικό πλαίσιο, και στις συμβάσεις δημοσίων έργων του θεσμού του «εκπροσώπου της σύμπραξης» που, κατά το προϊσχύσαν δίκαιο, προβλεπόταν αποκλειστικά κατά τις διαδικασίες ανάθεσης συμβάσεων μελετών (βλ. άρθρο 1 περ. 21 του ν. 3316/2005, με το οποίο οριζόταν ότι: «"Εκπρόσωπος της σύμπραξης" είναι το φυσικό πρόσωπο που ορίζεται με κοινή δήλωση των μελών της και έχει την ευθύνη της εκπροσώπησης και του διοικητικού και τεχνικού συντονισμού των μελών για την παραγωγή σύνθετης μελέτης ή υπηρεσίας»). Κατά τούτο, ο εκπρόσωπος/συντονιστής της ένωσης έχει την έννοια του «επικεφαλής εταίρου» (lead partner) και ταυτίζεται εννοιολογικά με τον όρο «επικεφαλής» (leader) που αναφέρεται στο ΕΕΕΣ, όρος που στον Εκτελεστικό Κανονισμό 2016/7 (ΕΕ) της Επιτροπής (ΕΕ L 3/6.1.2016), όπως διορθώθηκε για την ελληνική έκδοση με το C/2018/0225 «Διορθωτικό» (ΕΕ L 17/65/23.1.2018), αναφέρεται πλέον ως «συντονιστής», διασφαλίζοντας έτσι την ενότητα της ορολογίας. Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η έννοια του εκπροσώπου της ένωσης οικονομικών φορέων που υποβάλλει την προσφορά, - ο οποίος δύναται να είναι οποιοδήποτε φυσικό πρόσωπο που έχει νομίμως εξουσιοδοτηθεί προς τούτο από τα μέλη της ένωσης, είναι όλως διάφορη και διακριτή από την έννοια του εκπροσώπου/συντονιστή της ένωσης, ο οποίος είναι μέλος της ένωσης και, επομένως, δεν επιτρέπεται ούτε η δήλωση περισσότερων φορέων ως επικεφαλής, ούτε η απόδοση της ιδιότητας αυτής σε φυσικό πρόσωπο που δεν συμμετέχει αυτοτελώς στην ένωση, όπως οι εκπρόσωποι των συμμετεχουσών επιχειρήσεων (βλ. Ε.Σ. Τμήμα Μείζονος - Επταμελούς Σύνθεσης 590/2019, Α.Ε.Π.Π. 279/2020, 29/2020). Εν

προκειμένω, όπως προκύπτει από τα υποβληθέντα ΕΕΕΣ των μελών της προσφεύγουσας κοινοπραξίας και γίνεται δεκτό και με την προσβαλλόμενη πράξη, η εν λόγω κοινοπραξία, κατά παράβαση των προαναφερθέντων, δεν δήλωσε κάποιο από τα μέλη της, ως «εκπρόσωπο/ συντονιστή» αυτής. Αντιθέτως, και τα δύο μέλη της προσφεύγουσας δηλώθηκαν ως απλά μέλη («GM») και, αφετέρου, ως και τα δύο μέλη της προσφεύγουσας δήλωσαν ότι «ορίζεται ως Κοινός εκπρόσωπος - Συντονιστής της Κοινοπραξίας ο «...»». Ενόψει, λοιπόν, των ανωτέρω και ενόψει του προαναφερθέντος περιεχομένου της προσφοράς της προσφεύγουσας κοινοπραξίας, η προσβαλλόμενη πράξη είναι ορθή και νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας κοινοπραξίας. Το γεγονός δε ότι στα υποβληθέντα ΕΕΕΣ των μελών της κοινοπραξίας αναφέρεται ότι το παραπάνω φυσικό πρόσωπο αποτελεί και «κοινό εκπρόσωπο/συντονιστή» της προσφεύγουσας, έχει κριθεί ότι δεν έχει καμία έννομη συνέπεια, εφόσον, κατά τα προαναφερθέντα, ως «εκπρόσωπος/ συντονιστής» της προσφεύγουσας κοινοπραξίας έπρεπε υποχρεωτικά να είχε δηλωθεί ένα από τα μέλη της, νομικά πρόσωπα, που την απαρτίζουν. Ο 2ος λόγος Προσφυγής είναι απορριπτέος, καθώς όσα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα είναι αβάσιμα και αντιφατικά. Αναφέρει η προσφεύγουσα ότι μόνο στο πλαίσιο της αιτιολόγησης της προσφοράς της έλαβε προσφορές από υπεργολάβους και ότι δεν έχει σκοπό ούτε έχει δεσμευτεί να αναθέσει σε υπεργολάβους την εκτέλεση της σύμβασης. Εύλογα όμως δημιουργείται η απορία, πώς συνέταξε η προσφεύγουσα την οικονομική της προσφορά εφόσον δεν είχε λάβει προσφορές από τους υπεργολάβους αυτούς προκειμένου να κοστολογήσει το έργο. Σε κάθε δε περίπτωση είναι αδύνατο η προσφεύγουσα να αιτήθηκε την λήψη προσφοράς, ενώ δεν έχει σκοπό να τους χρησιμοποιήσει και αντίστοιχα να δοθεί τόσο χαμηλή προσφορά από τους υπεργολάβους, χωρίς να υπάρχει συμφωνία ανάθεσης. Είναι προφανές ότι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι αντιφατικοί και δεδομένου ότι σκοπό έχει να εκτελεσθούν ορισμένες εργασίες από υπεργολάβους, από τους οποίους μάλιστα έχει λάβει προσφορές, βάσει των οποίων όπως

προκύπτει συνέταξε την οικονομική της προσφορά, όφειλε να τους δηλώσει στο υποβληθέν ΕΕΕΣ της και αντίστοιχα έπρεπε με την προσφορά της να υποβάλει ΕΕΕΣ και για κάθε ένα υπεργολάβο, προκειμένου η Αναθέτουσα Αρχή να κρίνει και να αξιολογήσει την καταλληλότητά τους. Η αξιολόγηση των οικονομικών στοιχείων που κατέθεσε ο διαγωνιζόμενος για την τεκμηρίωση της χαμηλής προσφοράς του προφανώς και έγινε συνδυαστικά με τον έλεγχο πληρότητας της Τεχνικής του Προσφοράς, και την συμμόρφωση αυτής με τις Τεχνικές Προδιαγραφές και την κείμενη Νομοθεσία, ώστε να διαπιστωθεί εάν προέβη σε τυχόν παραλείψεις του φυσικού αντικείμενου του έργου, οι οποίες μπορούσαν να αιτιολογήσουν το οικονομικό τίμημα της προσφοράς. Όπως και τελικά διαπιστώθηκε. Ειδικότερα: ΜΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΜΟΝΑΔΩΝ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ. Έργα προεπεξεργασίας. Με βάση το Τεύχος ΤΔ3. Τεχνική περιγραφή-Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές, παρ.1. ΕΙΣΑΓΩΓΗ, σελ.2 «Τα αναφερόμενα στο παρόν Κεφάλαιο Α του Τεύχους Ειδικών Προδιαγραφών αποτελούν τις ελάχιστες υποχρεωτικές απαιτήσεις (επί ποινή αποκλεισμού) με βάση τα οποία θα συνταχθούν οι τεχνικές προσφορές». Στην παρ.4.3 Λοιπές απαιτήσεις, σελ.6 του ίδιου τεύχους, η οποία εντάσσεται στις απαιτήσεις του ΚΕΦΑΛΑΙΟΥ Α, αναφέρεται η τήρηση των εγκεκριμένων Περιβαλλοντικών όρων (Απόφαση 6343/27-7-2010 και ανανέωση αυτής 8213/15/9- 11-2015) ως επί ποινή αποκλεισμού στοιχείο. Στην §δ8. Εξειδικευμένα μέτρα αντιρρύπανσης της ΑΕΠΟ, σελ.16 αναφέρεται ότι: «Όλα τα στάδια της προκαταρκτικής επεξεργασίας των λυμάτων, ο χώρος υποδοχής των βοθρολυμάτων, το αντλιοστάσιο ανύψωσης, καθώς και τα στάδια επεξεργασίας της λάσπης να βρίσκονται μέσα σε κλειστούς χώρους με εξαερισμό και απόσμηση». Ως στάδιο προκαταρκτικής επεξεργασίας νοούνται τα έργα εσχάρωσης- εξάμμωσης-απολίπανσης των λυμάτων, τα οποία και διαφοροποιούνται από το αντλιοστάσιο αρχικής ανύψωσης, αποτελούν δηλαδή ξεχωριστή μονάδα επεξεργασίας, όπως με σαφήνεια αναφέρεται στον παραπάνω όρο της ΑΕΠΟ, αλλά και στο Τεύχος 3. Τεχνική περιγραφή-Ειδικές τεχνικές προδιαγραφές, §1 Εισαγωγή, σελ.1. Η

Κοινοπραξία σκιαγραφεί σε ένα σχέδιο Σ-07: Σχέδια μονάδος Η/Μ αντλιοστάσιο ανύψωσης, ένα «κτίριο», το οποίο «στεγάζει» και αποσμεί μόνο το αντλιοστάσιο αρχικής ανύψωσης. Από την στιγμή που σχεδιάζεται αυτό το «κτίριο», έπρεπε να συνοδεύεται από την αντίστοιχη περιγραφή (στο Κεφ.5 Τεχνική περιγραφή βοηθητικών έργων) και από το αντίστοιχο αρχιτεκτονικό σχέδιο ως όφειλε από τον Κανονισμό Μελετών. Επιπλέον, το προσφερόμενο συγκρότημα προεπεξεργασίας (Σχέδιο Σ-08: «Σχέδια Μονάδος Η/Μ συγκρότημα προεπεξεργασίας») το οποίο επιτελεί τις διεργασίες της εσχάρωσης - εξάμμωσης - απολίπανσης, δεν στεγάζεται όπως ήταν απαιτούμενο, αλλά και επιπλέον δεν αποσμείται με βάση τα προβλεπόμενα στο Τεύχος 3. Τεχνική περιγραφή-Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές, §2.7.3 Μονάδες απόσμησης, σελ.23. Η επεξήγηση του διαγωνιζόμενου σχετικά με την παράλειψη μονάδων και εξοπλισμού που αφορά στα τα έργα προεπεξεργασίας κρίνεται μη αποδεκτή. Έργα εισόδου. Όπως προαναφέρθηκε, στην παρ.4.3 Λοιπές απαιτήσεις, σελ.6 του Τεύχους 3, η οποία εντάσσεται στις απαιτήσεις του ΚΕΦΑΛΑΙΟΥ Α, αναφέρεται η τήρηση των εγκεκριμένων Περιβαλλοντικών όρων (Απόφαση 6343/27-7-2010 και ανανέωση αυτής 8213/15/9-11-2015) ως επί ποινή αποκλεισμού στοιχείο. Με βάση το Τεύχος Τροποποιήσεων - Διορθώσεων σε ερώτημα της εταιρείας «...», α/α 7 σχετικά με την κατασκευή του φρεατίου άφιξης, η Υπηρεσία απάντησε ότι πρέπει να τηρούνται οι όροι της ΑΕΠΟ, δηλαδή: Στην § δ4. Είσοδος λυμάτων στην εγκατάσταση, 4.1, 4.3 αναφέρεται ότι: «4.1. Στο εν λόγω φρεάτιο (άφιξης) να υπάρχει αναδευτήρας για αποφυγή καθιζήσεων» «4.3 Το φρεάτιο άφιξης των λυμάτων: Να έχει διπλό θάλαμο εισόδου, του οποίου τα δύο τμήματα να μπορούν να απομονωθούν με θυροφράγματα. Σε κάθε θάλαμο να τοποθετηθεί εσχάρα.... Να περιλαμβάνει σύστημα αερισμού και ανάμιξης των εισερχομένων λυμάτων» Ο διαγωνιζόμενος δεν κατασκευάζει το φρεάτιο άφιξης σύμφωνα με τις παραπάνω απαιτήσεις, με διπλό θάλαμο εισόδου και με δύο εσχάρες. Επίσης, δεν προβλέπει διάταξη ανάδευσης και αερισμού στο φρεάτιο άφιξης, όπως προκύπτει και από το Σχέδιο Σ-07: Σχέδια μονάδος Η/Μ αντλιοστάσιο

ανύψωσης Η επεξήγηση του διαγωνιζομένου σχετικά με τον σχεδιασμό των έργων εισόδου είναι ανεπαρκής. Όφειλε να τηρεί σε κάθε περίπτωση τις απαιτήσεις της ΑΕΠΟ, συνδυαστικά και με την δεσμευτική απάντηση της Υπηρεσίας. Δεξαμενή ασφαλείας. Όπως προαναφέρθηκε, στην παρ.4.3 Λοιπές απαιτήσεις, σελ.6 του Τεύχους 3, η οποία εντάσσεται στις απαιτήσεις του ΚΕΦΑΛΑΙΟΥ Α, αναφέρεται η τήρηση των εγκεκριμένων Περιβαλλοντικών όρων (Απόφαση 6343/27-7-2010 και ανανέωση αυτής 8213/15/9-11-2015) ως επί ποινή αποκλεισμού στοιχείο. Με βάση το Τεύχος Τροποποιήσεων - Διορθώσεων σε ερώτημα της εταιρείας «...», α/α 8 σχετικά με την κατασκευή δεξαμενής ασφαλείας, η Υπηρεσία απάντησε ότι πρέπει να τηρούνται οι όροι της ΑΕΠΟ, δηλαδή: Στην παρ.δ6 Διάθεση επεξεργασμένων λυμάτων, 6.8, 6.9 αναφέρεται ότι: «Για πλήρη εξασφάλιση ότι δεν θα διοχετεύονται στον αποδέκτη ανεπεξέργαστα ή ημιεπεξεργασμένα λύματα και γενικά λύματα που δεν πληρούν τις προδιαγραφές πλήρους επεξεργασίας, θα πρέπει να κατασκευαστούν δεξαμενές προσωρινής αποθήκευσης ικανές να δεχθούν την παροχή 24 ωρών». «Από τις δεξαμενές αποθήκευσης τα λύματα να οδηγούνται σε ειδικό δίκτυο στην είσοδο της εγκατάστασης για επεξεργασία». Ο διαγωνιζόμενος παρουσιάζει μόνο μία κάτοψη της δεξαμενής στο Σχέδιο Γ-02: «Δίκτυα σωληνώσεων λυμάτων - ιλύος - στραγγιδίων» και κανένα άλλο στοιχείο (περιγραφή, σχέδιο και συνοδός εξοπλισμός) που να αποδεικνύει ότι την μελέτησε επαρκώς και την προσφέρει ως μονάδα επεξεργασίας. Με βάση τις απαιτήσεις του Κανονισμού Μελετών του έργου, §2.3 Σχέδια μονάδων, «Σε κατάλληλη κλίμακα (1:50 έως 1:100), που θα περιλαμβάνουν κατόψεις και τομές όλων των επιμέρους προσφερομένων μονάδων (κτιρίων, δεξαμενών κλπ), με τον εγκαθιστάμενο εξοπλισμό. Στα σχέδια θα καθορίζονται οι απαραίτητες διαστάσεις και στάθμες που καθορίζουν τον σχεδιασμό του δομικού μέρους των μονάδων». Συνεπώς το κατασκευαστικό σχέδιο της δεξαμενής ασφαλείας, είναι δεσμευτικό τόσο για την πληρότητα της τεχνικής λύσης, όσο και για την τεκμηρίωση της οικονομικής προσφοράς του διαγωνιζόμενου. Η σχετική επεξήγησή του δεν είναι αποδεκτή. Δεξαμενή μεταερισμού. Όπως

προαναφέρθηκε, στην παρ.4.3 Λοιπές απαιτήσεις, σελ.6 του Τεύχους 3, η οποία εντάσσεται στις απαιτήσεις του ΚΕΦΑΛΑΙΟΥ Α, αναφέρεται η τήρηση των εγκεκριμένων Περιβαλλοντικών όρων (Απόφαση 6343/27-7-2010 και ανανέωση αυτής 8213/15/9-11-2015) ως επί ποινή αποκλεισμού στοιχείο. Με βάση το Τεύχος Τροποποιήσεων - Διορθώσεων σε ερώτημα της εταιρείας «...», α/α 2 σχετικά με την κατασκευή διάταξης μεταερισμού, η Υπηρεσία απάντησε ότι πρέπει να τηρούνται οι όροι της ΑΕΠΟ, δηλαδή: Στην σελ.4 της ΑΕΠΟ αναφέρεται ως μονάδα επεξεργασίας της ΕΕΛ «Δεξαμενή επεξεργασμένων (φρεάτιο εξόδου) με διάταξη επαναερισμού». Συνεπώς, η προσφορά διάταξης μεταερισμού είναι δεσμευτική και η παράλειψή της συνεπάγεται μείωση του φυσικού και οικονομικού αντικειμένου του έργου από τον διαγωνιζόμενο. Ο διαγωνιζόμενος δεν προσφέρει δεξαμενή μεταερισμού με τον συνοδό εξοπλισμό της (διάταξη διάχυσης αέρα). Η επεξήγησή του κρίνεται μη αποδεκτή. Β. ΕΛΕΓΧΟΣ ΔΟΜΙΚΩΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ. Με βάση τις απαιτήσεις του Κανονισμού Μελετών του έργου, §2.3 Σχέδια μονάδων, «Σε κατάλληλη κλίμακα (1:50 έως 1:100), που θα περιλαμβάνουν κατόψεις και τομές όλων των επιμέρους προσφερομένων μονάδων (κτιρίων, δεξαμενών κλπ), με τον εγκαθιστάμενο εξοπλισμό. Στα σχέδια θα καθορίζονται οι απαραίτητες διαστάσεις και στάθμες που καθορίζουν τον σχεδιασμό του δομικού μέρους των μονάδων». Συνεπώς σχέδια στα οποία δεν σημειώνονται σαφώς οι διαστάσεις και οι στάθμες των κατασκευών σύμφωνα με τον ΚΜΕ δεν μπορούν να γίνουν αποδεκτά. Επιπλέον στην παράγραφο Α. Περιεχόμενα Τεχνικής Προσφοράς του Κανονισμού μελετών αναφέρεται ξεκάθαρα ότι: «Επισημαίνεται ότι η τεχνική μελέτη προσφοράς θα είναι σε επίπεδο Οριστικής Μελέτης, θα είναι απολύτως σαφής, συγκεκριμένη και τεκμηριωμένη απαγορευμένων οποιονδήποτε ασαφειών, ελλείψεων, διαζεύξεων ή στοιχείων επιδεχομένων παρερμηνειών». Σύμφωνα με το ΦΕΚ Β1047/ 2019 ΠΑΡΑΔΟΤΕΑ ΜΕΛΕΤΩΝ, η Οριστική μελέτη περιλαμβάνει: Σχέδια κατόψεων στα οποία θα σημειώνονται όλες οι εσωτερικές και εξωτερικές γενικές διαστάσεις και οι στάθμες των χώρων καθώς επίσης και τα οικοδομικά στοιχεία που

προκύπτουν από τη μελέτη φέροντος οργανισμού και εγκαταστάσεων (θέσεις κυρίων φερμάτων στοιχείων, χώροι μηχανημάτων, χώροι κατακόρυφων διελεύσεων αγωγών κλπ.}. Η σχετική επεξήγησή του δεν είναι αποδεκτή. Γ. ΚΑΤΗΓΟΡΙΕΣ ΣΚΥΡΟΔΕΜΑΤΟΣ ΣΕ ΜΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ ΜΕ ΤΗ ΝΟΜΟΘΕΣΙΑ. Στον Κανονισμό Μελετών Έργου (Κ.Μ.Ε.) σελ 13 αναφέρεται: «5.3 ΥΛΙΚΑ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ. Για την μελέτη και κατασκευή των μονάδων θα χρησιμοποιηθούν τα παρακάτω υλικά, σύμφωνα με το ΕΛΟΤ EN 206-1: "5.3.1 Σκυρόδεμα. • Σκυρόδεμα καθαριότητας: • Άοπλο ή ελαφρά οπλισμένο σκυρόδεμα διαμορφώσεων, ρύσεων και εγκιβωτισμών, κρασπεδόρειθρων, επενδύσεων: • Οπλισμένο σκυρόδεμα για κατασκευές κατηγορίας 1 & 2: για τις περισσότερες εκτεθειμένες σε δυσμενείς παράγοντες, σύμφωνα με το EN 206-1 και τους χωνευτές ιλύος: Στη σελ 35 του τεύχους της Τεχνικής περιγραφής - Ειδικές τεχνικές προδιαγραφές αναφέρεται: C 8/10 τουλάχιστον 0 16/20 τουλάχιστον C 25/30 τουλάχιστον C 30/37 τουλάχιστον Στο έργο θα χρησιμοποιηθούν οι παρακάτω κατηγορίες σκυροδέματος και οπλισμού: • Σκυρόδεμα καθαριότητας: C8/10 τουλάχιστον. • Άοπλο ή ελαφρά οπλισμένο σκυρόδεμα διαμορφώσεων, ρύσεων και εγκιβωτισμών, κρασπεδόρειθρων, επενδύσεων τάφρων κτλ.: C 16/20 τουλάχιστον

- Οπλισμένο σκυρόδεμα:
- κατασκευές κατηγορίας 1: C20/25 τουλάχιστον
- κατασκευές κατηγορίας 2: C25/30 τουλάχιστον
- για κατασκευές εκτεθειμένες σε δυσμενείς παράγοντες, σύμφωνα με το EN 206-1 και τους χωνευτές ιλύος: C 30/37 τουλάχιστον.
- Στοιχεία από προκατασκευασμένο σκυρόδεμα: C 25/30 και όχι μικρότερη από την κατηγορία κατασκευής της μονάδας. Τέλος ο ΚΜΕ, παραπέμπει ρητώς στον ΚΤΣ - 2016, όπου ορίζονται οι ελάχιστες απαιτήσεις για το σκυρόδεμα, βάσει της διαδικασίας για την εύρεση της ελάχιστης κατηγορίας αντοχής σκυροδέματος, λαμβάνοντας υπόψη την έκθεση των κατασκευών σε συνθήκες

περιβάλλοντος (παράκτιες κατασκευές, εναλλαγή ξηρού και υγρού περιβάλλοντος, βροχή και παγετός) καθώς και την έκθεση σε χημικούς παράγοντες. Είναι επομένως σαφές ότι τόσο στον Κανονισμό Μελετών όσο και στο Τεύχος της Τεχνικής Περιγραφής δίνονται οι ελάχιστες κατηγορίες σκυροδεμάτων. Εάν σύμφωνα με τον ΚΤΣ-2016 προκύψει απαίτηση για μεγαλύτερη κατηγορία σκυροδέματος τότε θα πρέπει να εφαρμοστεί αυτή ως δυσμενέστερη. Σύμφωνα τώρα με τον ΚΤΣ-2016 οι δεξαμενές ανήκουν στην κατηγορία ΧC4 (κίνδυνος από ενανθράκωση) διότι υπάρχει τακτική εναλλαγή ξηρού και υγρού περιβάλλοντος, καθώς όλες οι δεξαμενές έχουν ελεύθερη επιφάνεια που σε ορισμένες περιπτώσεις είναι κυμαινόμενη (όπως στη δεξαμενή βιομηχανικού νερού που εξορισμού αδειάζει κατά τη διάρκεια άντλησης νερού πλύσης), και όλη η εγκατάσταση είναι σχεδιασμένη με παράλληλη γραμμή επεξεργασίας, ώστε η μία εκ των δεξαμενών να αδειάζει σε περίπτωση σφάλματος ή μειωμένου φορτίου και δυνατότητα επιλογής λειτουργίας της μίας γραμμής επεξεργασίας. Επιπλέον, τα κανάλια εσχάρωσης είναι σχεδιασμένα να στραγγίζουν όταν δεν υπάρχει παροχή. Ομοίως η δεξαμενή ιλύος είναι δεξαμενή που αυξομειώνεται η στάθμη της ανάλογα με την παραγωγή ιλύος και την άντλησή της προς επεξεργασία. Επιπλέον για όλες οι μονάδες της Ε.Ε.Λ., όπως φαίνεται στον πίνακα Β2-7 θα πρέπει να υπάρχει πρόβλεψη κατασκευής σε σχέση με την ψυχρότητα κλίματος. Οι μονάδες ανήκουν στην κατηγορία ΧF1, καθώς είναι εξωτερικές δεξαμενές, εκτεθειμένες σε συνθήκες κρύου και παγετού όπως ορίζεται στο Παράρτημα Δ7 του ΚΤΣ-2016, όπου δεν αναφέρεται μεν ρητώς η περιοχή της «...», είναι σαφές όμως ότι όλες οι ηπειρωτικές περιοχές πλην Αττικής και νοτίου Ελλάδας (Πελοποννήσου) ανήκουν στην κατηγορία θερμοκρασιακών συνθηκών ΙΙΙ ή ΙV. Τέλος, οι δεξαμενές απολύμανσης και βιομηχανικού νερού ανήκουν και στην κατηγορία ΧD1 (κατ ελάχιστον) καθώς υφίσταται κίνδυνος διάβρωσης προκαλούμενης από χλωριόντα διαφορετικά από αυτά του θαλασσινού νερού. Στην περίπτωση αυτή οι αποδεκτή κατηγορία σκυροδέματος είναι η C30/37 αν όχι η C35/45. Με βάση τα παραπάνω η σχετική επεξήγησή του δεν είναι αποδεκτή. Πίνακας ΠΒ2-2: Οριακές τιμές κατηγοριών έκθεσης για χημικές ουσίες από το έδαφος και το υπόγειο νερό. Τα διαβρωτικά

χημικά χαρακτηριστικά αναφέρονται σε έδαφος και υπόγειο νερό, σε θερμοκρασίες 5-25 °C. με το νερό σε πολύ μικρή ταχύτητα, σχεδόν να ηρεμεί. Ως κατηγορία έκθεσης λαμβάνεται η δυσμενέστερη κατηγορία από αυτές που θα προκόψουν για κάθε χημικό παράγοντα ξεχωριστά. Αν συγχρόνως δύο ή περισσότερες τιμές χημικών παραγόντων βρίσκονται στην ίδια στήλη τότε ως κατηγορία έκθεσης θεωρείται η επόμενη (δυσμενέστερη) του Πίνακα, εκτός αν ειδική μελέτη για τις συγκεκριμένες συνθήκες αποδείξει ότι δεν είναι απαραίτητο. Όταν δεν προστίθεται αερακτικό πρόσθετο, η επιτελεστικότητα του σκυροδέματος ελέγχεται με κατάλληλη μέθοδο, σε σύγκριση με σκυρόδεμα του οποίου η αντοχή σε ψύξη/απόψυξη για την αντίστοιχη κατηγορία έκθεσης είναι αποδεδειγμένη. Για αυτή την κατηγορία έκθεσης (ΧΑ) ισχύουν και οι παράγραφοι Β7.7.5 και Β7.7.6 του παρόντος ΚΤΣ. Όταν η ύπαρξη SO*2 οδηγεί σε κατηγορία ΧΑ2 και ΧΑ3, τότε είναι απαραίτητη η χρήση τσιμέντου ανθεκτικού σε θειικά σύμφωνα με το πρότυπο ΕΛΟΤ EN 197-1 ≠ Οι τιμές της επικάλυψης αφορούν οπλισμένο σκυρόδεμα, β Για τα αδρανή υλικά ισχύει και η παράγραφος Β1.3.3.3 του παρόντος ΚΤΣ Δ. ΕΛΕΓΧΟΣ ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΟΥ ΗΜ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ. Στο Κεφ Α. του τεύχους Τεχνική Περιγραφή - Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές σελ. 8-9, αναφέρονται οι ελάχιστες απαιτήσεις σε εξοπλισμό λειτουργίας (επί ποινή αποκλεισμού). Αναδευτήρας βιοεπιλογέα. Σύμφωνα με το αρχείο 3.1 Προσφερόμενος εξοπλισμός, 3.2 Στοιχεία τεκμηρίωσης, παρ.3.6 Αναδευτήρες βιοεπιλογέα τοποθετούνται δύο (2) αναδευτήρες ισχύος 0,91^Λ σε δεξαμενή διαστάσεων 3,6x1,0x4,0m, όγκου 14,4 m³ η οποία είναι πολύ μικρότερη της απαιτούμενης των 30m³. Στα στοιχεία τεκμηρίωσης του συγκεκριμένου αναδευτήρα, παρ. 3.6.2.3 Φύλλο υπολογισμού αναδευτήρα 58 4610 γίνεται αναφορά σε έναν αναδευτήρα για τις ίδιες διαστάσεις δεξαμενής. Η επεξήγηση του διαγωνιζόμενου είναι απορριπτέα, καθώς η δεξαμενή βιοεπιλογής δεν τηρεί τον ελάχιστο απαιτούμενο ωφέλιμο όγκο που καθορίζουν τα Τεύχη. Οπότε ο έλεγχος της ειδικής ανάδευσης (W/m³), δεν είναι εφικτός. Η ειδική ισχύς είναι 1.500 W/158,4 m³= 9,4 W/m³ και όχι 10 W/m³ με βάση τις απαιτήσεις των τευχών. Συνεπώς, υπάρχει απόκλιση και μάλιστα σημαντική εάν μάλιστα χρησιμοποιηθεί και η κατανάλωση ενέργειας στο σημείο λειτουργίας του

αναδευτήρα $1.400 \text{ W}/158,4 \text{ m}^3 = 8,8 \text{ W}/\text{m}^3$. Ο αναδευτήρας της δεξαμενής αερισμού και ο αναδευτήρας αποχλωρίωσης δεν προσφέρονται από τον διαγωνιζόμενο. Για τον αναδευτήρα αερισμού, ήταν απαιτούμενος ως εξοπλισμός, με βάση τον Πίνακα 4.4 Ελάχιστες απαιτήσεις σε εξοπλισμό λειτουργίας, σελ.8.9 του τεύχους Τεχνική Περιγραφή - Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές, με ειδική ισχύ ανάδευσης $10 \text{ W}/\text{m}^3$. Για τον αναδευτήρα αποχλωρίωσης, ήταν απαιτούμενος τόσο στον ίδιο Πίνακα, όσο και στο Τεύχος 3, παρ.2.5.2.1 Χλωρίωση-Αποχλωρίωση, σελ.16 Για την αποχλωρίωση των χλωριωμένων λυμάτων θα χρησιμοποιηθεί διάλυμα μεταθειώδους νατρίου ($\text{Na}_2\text{S}_{205}$) για εξουδετέρωση του υπολειμματικού χλωρίου. Η προσθήκη του διαλύματος μεταθειώδους νατρίου θα γίνεται μέσω δύο ρυθμιζόμενων δοσομετρικών αντλιών από τις οποίες η μία θα είναι εφεδρική, κατάλληλης δυναμικότητας για την αποχλωρίωση τουλάχιστον $5 \text{ mg}/\text{l}$ υπολειμματικού χλωρίου για την παροχή αιχμής. Η λειτουργία των δοσομετρικών αντλιών θα ρυθμίζεται αυτόματα με βάση την συγκέντρωση του υπολειμματικού χλωρίου, που θα μετράται στο κατάντη άκρο της δεξαμενής επαφής. Η δοσομέτρηση θα γίνεται σε φρεάτιο, που θα κατασκευαστεί κατάντη της δεξαμενής επαφής, στο οποίο θα εξασφαλίζεται ελάχιστος χρόνος παραμονής 1 min για την παροχή αιχμής. Στο φρεάτιο θα εγκατασταθεί αναδευτήρας ώστε να εξασφαλίζεται ισχύς ανάδευσης μεγαλύτερη από $40 \text{ W}/\text{m}^3$. Η αιτιολόγηση του διαγωνιζόμενου απορρίπτεται. Αντλίες ανακυκλοφορίας ιλύος. Η ελάχιστη παροχή αντλίας ανακυκλοφορίας ιλύος καθορίζεται στον Πίνακα 4.4 Ελάχιστες απαιτήσεις σε εξοπλισμό λειτουργίας, σελ. 8.9 του τεύχους Τεχνική Περιγραφή - Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές, και είναι $90 \text{ m}^3/\text{h}$, στο υπολογιζόμενο μανομετρικό λειτουργίας της μελέτης του διαγωνιζόμενου. Παρά την επαρκή αιτιολόγηση, δεν παύει να ισχύει η συγκεκριμένη δεσμευτική απαίτηση λειτουργίας των $90 \text{ m}^3/\text{h}$. Αντλίες αποφωσφόρωσης. Απουσιάζει ο υπολογισμός που να τεκμηριώνει ότι οι προσφερόμενες αντλίες αποφωσφόρωσης καλύπτουν δόση $8 \text{ mg}/\text{l}$, με βάση τα καθοριζόμενα στον Πίνακα 4.4 Ελάχιστες απαιτήσεις σε εξοπλισμό λειτουργίας, σελ.8.9 του τεύχους Τεχνική Περιγραφή - Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές. Η αιτιολόγηση του διαγωνιζόμενου είναι ανεπαρκής και απορριπτέα. Flowjet

δεξαμενής ομογενοποίησης. Με βάση τον ΤΟΜΟ 3, παρ.8.1. Αντλία ανάμιξης, 8.1.1.2, Τεχνικό φυλλάδιο (2) jet aerator σελ.13 του αρχείου, από την σχετική καμπύλη προκύπτει δυναμικότητα flowjet 223 m³/h, 4m, η οποία αποκλίνει κατά 50% από την απαιτούμενη 450 m³/h, στον Πίνακα 4.4 Ελάχιστες απαιτήσεις σε εξοπλισμό λειτουργίας, σελ.8.9 του τεύχους Τεχνική Περιγραφή - Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές. Η αιτιολόγηση του διαγωνιζομένου είναι ανεπαρκής και απορριπτή. Αντλίες πλύσης. Δεν προσφέρονται και δεν τεκμηριώνεται η μη προσφορά τους. Τόμος ΗΜ εξοπλισμού. Η τεκμηρίωση του διαγωνιζομένου κρίνεται επαρκής. ΜΕΛΕΤΕΣ. Το Κεφ.3 Υδραυλικοί υπολογισμοί είναι ελλιπές, καθώς δεν μελετάται το έργο διάθεσης, με τους όρους της Τεχνικής Περιγραφής του έργου, Τεύχος 3, παρ.3.5 Διάθεση λυμάτων, σελ.3 : «Τα επεξεργασμένα λύματα αφού απολυμανθούν, οδηγούνται στον αποδέκτη, που θα είναι ο ποταμός «...» στον οποίο θα καταλήγουν μέσω του ποταμού «...», το ύψος της πλημμυρικής στάθμης του αποδέκτη είναι σε υψόμετρο +110 m. Στο αντικείμενο της εργολαβίας περιλαμβάνεται και η κατασκευή του αγωγού επεξεργασμένων κατάλληλης διαμέτρου με τεχνικό εκβολής στην έξοδο στον αποδέκτη και τοποθέτηση κλαπέ εξόδου προς αποτροπή εισόδου νερών από τον αποδέκτη στην εγκατάσταση. Θα πρέπει να ληφθεί υπόψη ότι ακόμα και σε περίπτωση αντίστροφης διέλευσης νερού από το κλαπέ, το φρεάτιο εξόδου να μπορεί να φορτιστεί μέχρι την στάθμη +113,50μ. χωρίς να υπερχειλίσει φρεάτιο εξόδου της Ε.Ε.Λ. θα πρέπει να εκκενώνει σε περίπτωση έλλειψης λυμάτων». Επίσης, στο σχέδιο Δ-03 Υδραυλικές μηκοτομές λυμάτων και ιλύος απουσιάζει ως μονάδα το έργο διάθεσης, με τις αντίστοιχες δεσμευτικές στάθμες (πλημμυρική αποδέκτη +110 και φρεατίου εξόδου +113,5m). Επιπλέον, στο Κεφ.4 Υγιεινολογικοί υπολογισμοί η ποιότητα των επεξεργασμένων λυμάτων δεν ικανοποιεί την εκατοστιαία μείωση συγκέντρωσης ρυπαντικών ουσιών, όπως αυτή καθορίζεται στην σελ.5 του Τεύχους Τεχνική Περιγραφή - Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές, και είναι αυστηρότερη συγκρινόμενη με αυτήν της παρ. 4.2 Όρια εκροής. Επί του συγκεκριμένου ζητήματος η Υπηρεσία αποφάνθηκε με το υπ' αριθμ. Ε183/4691/17/δη5902/8-7-2020 έγγραφο, σε σχετικό ερώτημα της εταιρείας «...», Νο1 ότι ισχύουν οι αυστηρότερες απαιτήσεις των παραμέτρων εκροής.

Τέλος, στο ίδιο Κεφάλαιο δεν καταρτίζονται ισοζύγια μάζας με βάση τα απαιτούμενα στο Τεύχος 3, σελ.8. Η εισήγηση του Τεχνικού Συμβούλου είναι ότι ορθώς απορρίφθηκε η προσφορά του οικονομικού φορέα «...» και θα πρέπει να απορριφθεί η προδικαστική προσφυγή της στο σύνολό της, κάτι που επιφέρει τον αποκλεισμό του από τη διαγωνιστική διαδικασία, καθώς: Η Τεχνική Προσφορά παρουσιάζει σημαντικές αποκλίσεις από τις Τεχνικές Προδιαγραφές του έργου, τόσο σε επίπεδο δομικών μονάδων, όσο και σε προσφερόμενο ΗΜ εξοπλισμό. Είναι ασαφής, ελλιπής και απέχει σημαντικά από το επίπεδο της Οριστικής Μελέτης που ορίζει ο Κανονισμός Μελετών του έργου. Τα σχέδια δεν έχουν τις απαραίτητες διαστάσεις και στάθμες των δομικών κατασκευών. Η Τεχνική Προσφορά παραβιάζει την κείμενη νομοθεσία (Απόφαση έγκρισης περιβαλλοντικών όρων, Κανονισμός Τεχνολογίας Σκυροδέματος 2016, Πρότυπο ΕΛΟΤ EN 206-1). Η Τεχνική Προσφορά παρουσιάζει ελλείψεις του φυσικού αντικείμενου του έργου όπως: Κτίριο Προεπεξεργασίας με συνοδό σύστημα απόσμησης, Δεξαμενή/Διάταξη μεταερισμού, Στατική σχάρα παράκαμψης (εφεδρεία) του συγκροτήματος προεπεξεργασίας (με βάση τα απαιτούμενα στο Τεύχος 3, παρ. 2.1.1 Συγκρότημα Προεπεξεργασίας, σελ. 12). Δεν μελετώνται επαρκώς (Φρεάτιο άφιξης), ή δεν μελετώνται καθόλου (Δεξαμενή ασφαλείας, Έργο Διάθεσης) μονάδες, με τα συνοδά κατασκευαστικά σχέδια, εγκαθιστάμενο ΗΜ εξοπλισμό και τις σχετικές υδραυλικές συνδέσεις. Παραλείπεται απαιτούμενος εξοπλισμός όπως: Σύστημα απόσμησης προεπεξεργασίας, στατική εφεδρική σχάρα, αναδευτήρες δεξαμενής αερισμού, αναδευτήρας δεξαμενής αποχλωρίωσης. Οι ελλείψεις στο φυσικό αντικείμενο, ακόμη και οι ασαφείς προσεγγίσεις των μονάδων στην τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα μεταφράζονται σαφώς σε υποκοστολογημένο οικονομικό αντικείμενο».

75. Επειδή, με το υπόμνημα επί των απόψεων η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι «Οι απόψεις του Τεχνικού Συμβούλου ως προς τον πρώτο λόγο της προσφυγής μας επαναφέρουν τους ισχυρισμούς που είχαν διατυπωθεί στην απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του «...» και είχαν αντικρουστεί από την Κοινοπραξία μας με τον 1ο λόγο της προσφυγής της. Ως εκ τούτου και προς αποφυγή άσκοπων επαναλήψεων για την απόρριψή τους παραπέμπουμε στον πρώτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής μας. Με το δεύτερο λόγο της προδικαστικής προσφυγής μας είχαμε εκτός των άλλων ισχυρισθεί ότι: «Στα πλαίσια της αιτιολόγησης που κληθήκαμε να υποβάλουμε απευθυνθήκαμε σε άλλες εταιρίες υπεργολάβους και προμηθευτές μας από άλλα έργα προκειμένου να μας δώσουν εκτίμηση του κόστους κατασκευής του έργου προκειμένου να αποδείξουμε και με έγγραφα στοιχεία ότι η προσφορά μας ήταν κερδοφόρος και όχι ζημιογόνος. Δεν δεσμευθήκαμε ότι θα αναθέσουμε υπεργολαβικά την εκτέλεση τμήματος του έργου στις άνω εταιρίες, ούτε υπογράψαμε κάποιο υπεργολαβικό συμφωνητικό. Ούτε ο Τεχνικός Σύμβουλος αναφέρει ότι υποβάλαμε κάποιο υπεργολαβικό συμφωνητικό, ούτε επικαλείται κάποιο υπεργολαβικό συμφωνητικό. Η επίκληση των εκτιμήσεων των υπεργολάβων έγινε αποκλειστικά και μόνο στα πλαίσια υποβολής της αιτιολόγησής μας και δεν εμπεριέχει πρόθεσή μας να αναθέσουμε υπεργολαβικά την εκτέλεση τμήματος του έργου σ' αυτούς, ώστε να είμαστε υποχρεωμένοι στα ΕΕΕΣ που υποβάλαμε να δηλώσουμε ότι προτιθέμεθα να αναθέσουμε υπεργολαβικά τμήμα του έργου και να αναφέρουμε τα στοιχεία των υπεργολάβων.» Ο Τεχνικός Σύμβουλος αντικρούοντας τον άνω ισχυρισμό μας απορεί πως η Κοινοπραξία υπέβαλε προσφορά χωρίς να έχει λάβει προσφορές και χωρίς να έχει κοστολογήσει το έργο. Θα πρέπει να επισημάνουμε ότι η Κοινοπραξία μας αποτελούμενη από δύο κατασκευαστικές εταιρίες με εμπειρία στην κατασκευή παρόμοιων έργων προφανώς και είχε απευθυνθεί σε υπεργολάβους και είχε κοστολογήσει το έργο βάσει των προσφορών τους και της εμπειρίας των στελεχών της. Από την κοστολόγηση που διενεργήσαμε προέκυψε ότι προσφέροντας έκπτωση 52,22% θα εκτελούσαμε το έργο άρτια, έντεχνα και εμπρόθεσμα και θα αποκομίζαμε ένα εύλογο κέρδος. Όταν μας ζητήθηκε αιτιολόγηση της προσφοράς μας απευθυνθήκαμε στις συγκεκριμένες εταιρίες που

αναφέρουμε στην προσφυγή μας και ζητήσαμε έγγραφες προσφορές προκειμένου να τις προσκομίσουμε ενώπιον της αναθέτουσας αρχής και να αποδείξουμε το εύλογο και κερδοφόρο της προσφοράς μας. Δεν δεσμευθήκαμε ότι θα τους αναθέσουμε υπεργολαβικά την εκτέλεση των εργασιών του έργου, ούτε τους υποσχθήκαμε τέτοια ανάθεση. Η άποψη του Τεχνικού Συμβούλου ότι η λήψη προσφοράς είναι δήθεν δέσμευση ανάθεσης αντίκειται στην κοινή λογική. Η άποψη το ότι εφόσον ζητήσουμε προσφορά από κάποιον θα πρέπει υποχρεωτικά και να αναθέσουμε την εκτέλεση του έργου είναι καινοφανής και αντίθετη με τα κρατούντα συναλλακτικά ήθη και έθιμα. Εν όψει των ανωτέρω οι ισχυρισμοί του Τεχνικού Συμβούλου είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι, αόριστοι και αναπρόδικοι δεδομένου ότι ο Τεχνικός Σύμβουλος ούτε ισχυρίζεται ούτε αποδεικνύει ότι έχουμε συνάψει υπεργολαβικές συμβάσεις με τις αναφερόμενες στην αιτιολόγησή μας εταιρίες. Είναι προφανές ότι ο «...» χωρίς να εξετάσει και να εγκρίνει τις απόψεις του Τεχνικού Συμβούλου απορρίπτοντας την προσφορά της Κοινοπραξίας επιβαρύνεται με το ποσό των 1.036.140 € περίπου που είναι η διαφορά της προσφοράς της Κοινοπραξίας μας με την προσφορά της προσωρινής αναδόχου. Αντικρούοντας τις δευτερογενείς τεχνικές παρατηρήσεις από την πλευρά του Τεχνικού Συμβούλου που κατατέθηκαν ως απόψεις της αναθέτουσας αρχής στην ΑΕΠΠ αναφέρουμε τα εξής: Υπογραμμίζεται αρχικά ότι τα προσφερόμενα από την τεχνική μας προσφορά, βασίζονται στις απαιτήσεις των Τευχών, στον προϋπολογισμό του έργου και στην εγκεκριμένη προμελέτη αυτού. Ταυτόχρονα, όλος ο προσφερόμενος εξοπλισμός είναι υπολογισμένος με τρόπο επιστημονικό ώστε να καλύπτει τις απαιτήσεις του έργου, ενώ σε κάθε περίπτωση δίνονται εγγυήσεις για το αποτέλεσμα της εκροής της Εγκατάστασης Επεξεργασίας Λυμάτων, όπως αυτή ζητείται από τα συμβατικά Τεύχη (Τεχνική Προσφορά Κοινοπραξίας, Τόμος 1, Κεφάλαιο 1, Παράγραφος «1.4 Πίνακας εγγυήσεων εκροών»). Συνολικά, η προσφορά της Κοινοπραξίας συντάχθηκε σύμφωνα με τα οριζόμενα από τα Τεύχη του έργου, τις τεχνικές περιγραφές και προδιαγραφές των Τευχών και τις απαιτήσεις που τίθενται σε αυτά. Η πλειοψηφία των παρατηρήσεων του Τ.Σ. οι οποίες εκφράζονται με τις γνωμοδοτήσεις του αφορούν σε μη συμμόρφωση με τις απαιτήσεις της ΑΕΠΟ του έργου. Η απαίτηση

προσφοράς των στοιχείων που περιγράφονται από την ΑΕΠΟ αλλά δεν περιγράφονται από κανένα Τεύχος του Διαγωνισμού και δεν υπολογίζονται στην εκτίμηση του προϋπολογισμού του έργου, προκύπτει από σχετική διευκρίνιση (Τεύχος Τροποποιήσεων - Διορθώσεων) με το οποίο η Υπηρεσία δηλώνει ότι πρέπει να τηρούνται οι όροι της ΑΕΠΟ. Εντούτοις, η διευκρίνιση της αναθέτουσας αρχής ότι πρέπει να τηρούνται οι όροι της ΑΕΠΟ θα έπρεπε να αφορούσε σε τμήματα τα οποία περιγράφονται ή τουλάχιστον συμφωνούν με τα περιγραφόμενα στα Τεύχη του Διαγωνισμού, ιδιαιτέρως δε και στο Τεύχος τεκμηρίωσης του προϋπολογισμού, με βάση το οποίο συντάχθηκε ο προϋπολογισμός του έργου και ορίστηκε το οικονομικό αντικείμενο αυτού. Εφόσον πολλές από τις απαιτήσεις της ΑΕΠΟ δεν περιγράφονται από την εγκεκριμένη προμελέτη του έργου, από τα τεύχη του έργου ή από οποιοδήποτε άλλο έγγραφο της διαγωνιστικής διαδικασίας, μια απλή αναφορά σε αυτές (η οποία γίνεται από το έγγραφο παροχής διευκρινήσεων του Φορέα) δεν μπορεί να καθορίζει ένα έργο με εντελώς διαφορετικές απαιτήσεις. Υπό αυτό το πρίσμα, η Προμελέτη του έργου, οι τεχνικές περιγραφές και τα Τεύχη του Διαγωνισμού, δεν θα είχαν κανένα πρακτικό αντίκρισμα, καθώς με μία απλή διευκρίνιση ολίγων λέξεων κατά τη διάρκεια της Διαγωνιστικής διαδικασίας, ο Φορέας του διαγωνισμού θα μπορούσε να μεταβάλλει το αντικείμενο του έργου (τεχνικό και οικονομικό) με μια παραπομπή σε παλαιότερη αδειοδότηση αυτού - της οποίας οι απαιτήσεις δεν τηρήθηκαν από τους μελετητές του έργου στο στάδιο της Προμελέτης, ούτε από τους συντάκτες των τευχών δημοπράτησης, αλλά απαιτείται να τηρούνται από τον προσφέροντα. Παρόλα αυτά, η προσφορά μας ενσωματώνει τα βασικά στοιχεία του έργου τα οποία περιγράφονται και απαιτούνται και από την ΑΕΠΟ αυτού, - όπως η κατασκευή δεξαμενής εκτάκτων συνθηκών, οι γενικότερες απαιτήσεις λειτουργίας της εγκατάστασης και άλλα. Σε κάθε περίπτωση, στις περιγραφές των κατατεθειμένων με την προσφορά μας μελετών, περιγράφονται σαφώς τα προσφερόμενα. Συνολικά, η μελέτη που έγινε για τη σύνταξη της προσφοράς από την Κοινοπραξία μας, τηρεί όλα τα επιστημονικά αποδεκτά κριτήρια λειτουργικότητας και αποτελεσματικότητας της προς κατασκευή εγκατάστασης επεξεργασίας λυμάτων. Αντικρούοντας μια προς μία τις παρατηρήσεις του

Τεχνικού Συμβούλου που απεστάλησαν ενώπιόν Σας αναφέρουμε τα εξής: Αρχικά σημειώνεται ότι στα Τεύχη του έργου δεν απαιτείται χώρος υποδοχής των βοθρολυμάτων, ο οποίος περιγράφεται στη ΑΕΠΟ. Εντούτοις, δεν γίνεται αναφορά για πρόβλεψη χώρου βοθρολυμάτων από τις παρατηρήσεις του Τ.Σ. Ταυτόχρονα, στα Τεύχη του έργου δεν γίνεται αναφορά για ύπαρξη κτιρίων τα οποία στεγάζουν του χώρους προεπεξεργασίας, τα οποία επίσης περιγράφονται στην ΑΕΠΟ. Για τα κτίρια αυτά, υπάρχει απαίτηση σύμφωνα με τις παρατηρήσεις της γνωμοδότησης. Εντούτοις, στην κατατεθειμένη προσφορά μας περιλαμβάνονται τα ζητούμενα στοιχεία του έργου για την προεπεξεργασία - όπως αυτά προκύπτουν από την τεχνική περιγραφή και τα λοιπά τεύχη δημοπράτησης του διαγωνισμού. Όπως αναφέρεται και στις παρατηρήσεις του Τ.Σ. στην γνωμοδότησή του, όντως προσφέρεται σύστημα απόσμησης για το κτίριο προεπεξεργασίας - όπως και απαιτείται. Επιπλέον, στο Κεφάλαιο 2 της Τεχνικής μας προσφοράς, στην παράγραφο «2.10 Μονάδα απόσμησης» περιγράφεται ρητά η προσφορά συστημάτων απόσμησης όπου αυτά είναι απαιτητά. Επομένως, γίνεται εμφανές ότι η προσφορά του ζητούμενου εξοπλισμού γίνεται σύμφωνα με τα οριζόμενα από τα Τεύχη του έργου και ειδικότερα με βάση τα προβλεπόμενα στο Τεύχος 3. Τεχνική περιγραφή-Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές, §2.7.3 Μονάδες απόσμησης, σελ.23, το οποίο μνημονεύει και ο Τ.Σ. στις παρατηρήσεις του. Επιπλέον, είναι πασιφανές ότι εφόσον προσφέρονται τα παραπάνω συστήματα απόσμησης, προσφέρεται και το αντίστοιχο κτίριο στέγασης των μονάδων επεξεργασίας που αφορούν. Δηλαδή, γίνεται ευκόλως αντιληπτό ότι προσφέρεται σύστημα απόσμησης κτιρίου, επομένως προσφέρεται επίσης και το εν λόγω κτίριο που θα πρέπει να κατασκευασθεί και να αποσμεύεται. Η μη κατάθεση αναλυτικών αρχιτεκτονικών σχεδίων για το κτίριο, (το οποίο δεν περιγράφεται στην Προμελέτη του έργου, δεν υπολογίζεται στο Τεύχος τεκμηρίωσης του προϋπολογισμού και επομένως δεν υπολογίζεται και στο προϋπολογιζόμενο κόστος του έργου, ενώ δεν δίνεται για αυτό πουθενά έστω και ενδεικτικό σχέδιο στα Τεύχη σε αντίθεση με τα υπόλοιπα κτίρια - και γενικότερα δεν περιγράφεται στα Τεύχη περαιτέρω), δεν μπορεί να αφορά στοιχείο αξιολόγησης οικονομικών στοιχείων από τη μεριά του Τ.Σ. Η

ύπαρξη αναλυτικών αρχιτεκτονικών σχεδίων, δεν θα προσέφερε κάποια επιπλέον διευκόλυνση στον έλεγχο της προσφοράς των εν λόγω κατασκευών, καθότι αυτές δεν προδιαγράφονται πουθενά από τα Τεύχη του έργου, επομένως δεν υπάρχει μέτρο σύγκρισης-συμμόρφωσης με κάποιες ζητούμενες απαιτήσεις. Αντίθετα, σε πολλά σημεία (όπως το προαναφερθέν) της τεχνικής μας προσφοράς, δηλώνεται η προσφορά των εν λόγω στοιχείων, πράγμα το οποίο αποδεικνύει ότι συμπεριλαμβάνονται στην οικονομική μας προσφορά. Επιπρόσθετα, δεν μπορεί να θεωρηθεί παράλειψη της μελέτης προσφοράς μας η μη ύπαρξη αρχιτεκτονικών σχεδίων, για ένα κτίριο το οποίο θα πρέπει να υπολογισθεί επιστημονικά (στατικά και αρχιτεκτονικά κατόπιν) και να καλύπτει τελικά όλες τις απαιτήσεις σχεδιασμού, εφόσον σε αυτό το στάδιο της προσφοράς δεν είναι απαιτητή η κατάθεση οριστικής στατικής μελέτης, η οποία θα καθορίσει και τα ακριβή χαρακτηριστικά του προσφερόμενου κτιρίου. Έργα εισόδου Η παρατήρηση που γίνεται από τον Τ.Σ. στο τμήμα αυτό αναφέρει ότι η Κοινοπραξία μας δεν κατασκευάζει το φρεάτιο άφιξης σύμφωνα με τις απαιτήσεις, με διπλό θάλαμο εισόδου και με δύο εσχάρες, διάταξη ανάδευσης και αερισμού στο φρεάτιο άφιξης. Επισημαίνεται ότι ο εξοπλισμός και η διάταξη του φρεατίου άφιξης είναι ασαφής, από τα Τεύχη του διαγωνισμού, καθώς η περιγραφή του διαφοροποιείται από σημείο σε σημείο - ακόμη και εντός του ίδιου τεύχους (Τεχνική Περιγραφή). Οι απαιτήσεις που επικαλείται ο Τεχνικός Σύμβουλος προκύπτουν από αναφορές της ΑΕΠΟ του έργου, ενώ δεν αποτελούν (καθώς όφειλαν σύμφωνα με τον Τ.Σ.) οικονομικό και τεχνικό αντικείμενο της εγκεκριμένης Προμελέτης του έργου και των Τευχών του διαγωνισμού. Για τον σχεδιασμό των έργων εισόδου, λήφθηκαν υπόψη τα Τεύχη του έργου, η εγκεκριμένη Προμελέτη, οι υπολογισμοί που γίνονται και παρατίθενται στην τεχνική μας προσφορά, αλλά και οι πραγματικές ανάγκες του έργου όπως αυτές αναμένεται να προκύψουν αλλά και έχουν συναντηθεί σε πολλές παρόμοιες περιπτώσεις. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, βεβαιώνεται ποικιλοτρόπως και πρωτίστως τεχνικώς η ορθή λειτουργία της εγκατάστασης. Επίσης, τονίζεται ότι στην συντριπτική πλειοψηφία εγκατεστημένων παρόμοιων εφαρμογών, σε άλλες εν λειτουργία ΕΕΛ το φρεάτιο άφιξης δεν απαιτείται να εξοπλίζεται με τον

περιγραφόμενο ως άνω εξοπλισμό, για την ορθή λειτουργία του. Σε κάθε περίπτωση, η κατατεθειμένη μελέτη της Κοινοπραξίας υποδεικνύει ότι επιτυγχάνεται η επαρκής επεξεργασία των λυμάτων σύμφωνα με τους όρους που τίθενται από την ΑΕΠΟ, με τον εγκατεστημένο εξοπλισμό (Τεχνική Προσφορά Κοινοπραξίας, Τόμος 1, Κεφάλαιο 1, Παράγραφος «1.4 Πίνακας εγγυήσεων εκροών»). Τέλος, ακόμη και σε περίπτωση απαίτησης της ύπαρξης του επιπλέον εξοπλισμού από τον Φορέα κατασκευής του έργου, κατά τη διάρκεια κατασκευής του, αυτός θα μπορούσε να ενσωματωθεί στην Μελέτη Εφαρμογής του έργου, και τελικά να υλοποιηθεί, χωρίς πρακτική οικονομική διαφοροποίηση του κόστους κατασκευής της ΕΕΛ. Δεξαμενή ασφαλείας Δεν υφίσταται καμία σύνδεση της κατάθεσης αναλυτικών αρχιτεκτονικών σχεδίων για την τεκμηρίωση της οικονομικής προσφοράς του διαγωνιζόμενου - πόσω δε μάλλον όταν η συγκεκριμένη Δεξαμενή αγνοείται ολοκληρωτικά από τα Τεύχη του έργου, από την Προμελέτη αυτού αλλά και από τον υπολογισμό του εκτιμώμενου κόστους του έργου σύμφωνα με το Τεύχος τεκμηρίωσης του προϋπολογισμού του. Εντούτοις, η δεξαμενή ασφαλείας, η οποία δεν υπήρχε σε κανένα σχέδιο του διαγωνισμού (Προμελέτη - Τεύχη) - όπως αυτά αναρτήθηκαν στο ηλεκτρονικό σύστημα ΕΔΗΣΗΣ και της οποίας το κόστος δεν υπολογίζεται στο Τεύχος τεκμηρίωσης κόστους (Τεύχος 6.1. Τεκμηρίωση Τιμών Τιμολογίου) - που αποτελεί μέρος των τευχών του έργου και σε αυτό βασίζεται ο προϋπολογισμός επί του οποίου δίνονται οικονομικές προσφορές - σε αντίθεση με τα αναφερόμενα στην γνωμοδότηση του Τ.Σ., προσφέρεται από την Κοινοπραξία μας. Η προσφορά της δεξαμενής μπορεί να επιβεβαιωθεί από το σχέδιο της γενικής διάταξης στο οποίο φαίνεται καθαρά η ύπαρξή της και οι συνδέσεις που υπάρχουν προς αυτή. Στην παρούσα φάση της διαγωνιστικής διαδικασίας δεν απαιτούνται και δεν γίνονται στατικές μελέτες για τα κτιριακά έργα - ενώ οι παραδοχές βασίζονται εν πολλοίς στα στοιχεία που δίνονται από την αναθέτουσα αρχή. Ο σχεδιασμός της εν λόγω δεξαμενής - εάν γινόταν , δεν θα είχε πρακτική αξία, καθότι θα γινόταν χωρίς να υπολογίζονται οι απαιτήσεις της στατικής μελέτης και του ορθού σχεδιασμού για την ασφάλεια της εγκατάστασης. Τέλος, τονίζεται ότι στα Τεύχη του έργου, δεν υπάρχει (δεν εμφανίζεται) απαίτηση για συγκεκριμένο όγκο της Δεξαμενής

Ασφαλείας (όπως συμβαίνει με τις υπόλοιπες δεξαμενές) επομένως ο παραπάνω έλεγχος που θα μπορούσε να γίνει εάν υπήρχαν και αρχιτεκτονικά σχέδια για αυτή, δεν θα οδηγούσε σε κανένα συμπέρασμα ορθότητας της προσφοράς της Κοινοπραξία μας. Δεξαμενή μεταερισμού Σύμφωνα με την αρχική και την δεύτερη γνωμοδότηση του Τ.Σ., η απαίτηση για κατασκευή δεξαμενής μεταερισμού προκύπτει από την ΑΕΠΟ του έργου. Σημειώνεται ακόμη μια φορά ότι και σε αυτή την περίπτωση, στα Τεύχη Δημοπράτησης του έργου και ειδικότερα στην Τεχνική Περιγραφή αυτού, αλλά και σε όλα τα υπόλοιπα τεύχη, δεν γίνεται κανένας λόγος για υποχρέωση κατασκευής δεξαμενής μεταερισμού - καθώς τα Τεύχη στηρίχθηκαν στην εγκεκριμένη προμελέτη του έργου η οποία πουθενά δεν κάνει αναφορά για την εν λόγω δεξαμενή. διευκρίνιση της αναθέτουσας αρχής ότι πρέπει να τηρούνται οι όροι της ΑΕΠΟ θα έπρεπε να αφορούσε σε τμήματα τα οποία περιγράφονται στα Τεύχη του Διαγωνισμού, ιδιαιτέρως δε και στο Τεύχος τεκμηρίωσης του προϋπολογισμού, με βάση το οποίο συντάχθηκε ο προϋπολογισμός του έργου και ορίστηκε το οικονομικό αντικείμενο αυτού. Η ύπαρξη μίας απλής διευκρίνισης κατά τη διάρκεια της Διαγωνιστικής διαδικασίας από τον Φορέα του διαγωνισμού δεν θα έπρεπε να μπορεί να μεταβάλλει το αντικείμενο του έργου (τεχνικό και οικονομικό) με μια παραπομπή σε παλαιότερη αδειοδότηση αυτού. Συνολικά, ο φορέας του διαγωνισμού με το Τεύχος Τροποποιήσεων κάνει λόγο ότι πρέπει να τηρούνται οι όροι της ΑΕΠΟ, αλλά με τις απαντήσεις του δεν αίρει τα θέματα που τίθενται σε σχέση με τα περιεχόμενα της Τεχνικής περιγραφής του έργου και των λοιπών Τευχών δημοπράτησης. Επιπρόσθετα, η προσφορά της δεξαμενής μεταερισμού, ακόμη αν γίνει, δεν μπορεί να ελεγχθεί ως προς τα τεχνικά χαρακτηριστικά της, καθώς ουδεμία απαίτηση για σχεδιασμό, όγκο ή άλλη παράμετρο υφίσταται στα Τεύχη του έργου και στην εγκεκριμένη Προμελέτη αυτού. Επομένως, ο μεταερισμός των λυμάτων, μπορεί να γίνεται ακόμη και σε φρεάτιο το οποίο κατασκευάζεται κατάντι των υπολοίπων γραμμών επεξεργασίας. Επιπρόσθετα, οι υπολογισμοί της Προμελέτης του έργου αλλά και της Τεχνικής μας προσφοράς προκύπτουν από μελέτες που κατατίθενται και υπογράφονται από τους διαγωνιζόμενους. Το αποτέλεσμα αυτών των υπολογισμών (κατατίθεται υπογεγραμμένη εγγύηση

εκροών για το τελικό αποτέλεσμα) υποδεικνύουν ότι ο απαιτούμενος όγκος της δεξαμενής μεταερισμού είναι μηδενικός - εφόσον με το προσφερόμενο σύστημα επιτυγχάνεται το ζητούμενο αποτέλεσμα (Τεχνική Προσφορά Κοινοπραξίας, Τόμος 1, Κεφάλαιο 1, Παράγραφος «1.4 Πίνακας εγγυήσεων εκροών»). Ως εκ τούτου, η διαστασιολόγηση και η κατασκευή της ΕΕΛ, ενώ ακολουθεί τις Τεχνικές Προδιαγραφές και τις υποδείξεις του έργου, είναι και αποτέλεσμα μελετών οι οποίες εγγυώνται για το τελικό αποτέλεσμα - για το οποίο άλλωστε δεσμεύεται και ο προσφέρων οικονομικός φορέας.

Β. ΕΛΕΓΧΟΣ ΔΟΜΙΚΩΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ

Σύμφωνα με τη γνωμοδότηση του Τ.Σ. σχέδια στα οποία δεν σημειώνονται σαφώς οι διαστάσεις και οι στάθμες των κατασκευών σύμφωνα με τον ΚΜΕ δεν μπορούν να γίνουν αποδεκτά. Με την τεχνική μας προσφορά κατατέθηκε το σύνολο των σχεδίων που περιγράφονται από τον Κανονισμό Μελετών του έργου. Ακόμη και στις περιπτώσεις που οι διαστάσεις δεν σημειώνονται πάνω στο εκάστοτε σχέδιο, ο έλεγχος των διαστάσεων των δεξαμενών και γενικότερα των σχεδίων, μπορεί να γίνει πολύ εύκολα. Υπογραμμίζεται ότι το σύνολο των σχεδίων που κατατίθενται με την Τεχνική προσφορά της Κοινοπραξίας, είναι σχεδιασμένα σε κατάλληλη Κλίμακα, η οποία ρητά σημειώνεται στο υπόμνημα του κάθε σχεδίου. Με τη χρήση της κλίμακας και την απλή μέτρηση των δεξαμενών, μπορεί εύκολα να προκύψει ότι καλύπτονται οι απαιτούμενες ελάχιστες διαστάσεις (και επομένως όγκοι) των δεξαμενών. Σε κάθε περίπτωση, η απουσία κάποιας διάστασης σε ορισμένα σχέδια (η οποία πολύ εύκολα μπορεί να επαληθευτεί), ουδεμία πρακτική αξία αναφοράς έχει, δεν αλλοιώνει το αποτέλεσμα της προσφοράς μας και ούτε αποτελεί λόγο απόρριψης αυτής. Τέλος, σημειώνεται ότι οι αναφορές για τις διαστάσεις των δεξαμενών και τις λοιπές απαιτήσεις, γίνονται εντός των κειμένων της Τεχνικής μας προσφοράς. Λαμβάνοντας υπόψη όλα τα ανωτέρω, εύκολα προκύπτει το συμπέρασμα ότι όλες οι δεξαμενές προσφέρονται από την Κοινοπραξία μας, σύμφωνα μάλιστα με τα οριζόμενα από τα Τεύχη του Διαγωνισμού. Σημειώνεται - ως συμπλήρωση των προηγούμενων απαντήσεων - ότι ούτε σε αυτό το σημείο δεν υπάρχει (δεν εμφανίζεται) απαίτηση για όγκους Δεξαμενής Ασφαλείας και Δεξαμενής Μεταερισμού - επομένως δεν ζητούνται από το έργο (από τα Τεύχη αυτού), αλλά ακόμη και εάν είναι απαιτητή η προσφορά

τους, αυτή δεν μπορεί να ελεγχθεί ως προς καμία απαίτηση όγκου και μεγέθους.

Γ. ΚΑΤΗΓΟΡΙΕΣ ΣΚΥΡΟΔΕΜΑΤΟΣ ΣΕ ΜΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ ΜΕ ΤΗ ΝΟΜΟΘΕΣΙΑ. Οι κατηγορίες της κατά περίπτωση απαιτούμενης ποιότητας σκυροδεμάτων για τις κτιριακές εγκαταστάσεις, τις δεξαμενές και τις λοιπές κατασκευές, δίνονται στις Τεχνικές προδιαγραφές του έργου και στον Κανονισμό Μελετών του έργου, χωρίς όμως πουθενά να γίνεται αναφορά συγκεκριμένα και για κάθε κατασκευή ποια είναι η απαιτητή ποιότητα σκυροδέματος. Επίσης, η στατική προμελέτη η οποία επισυνάπτεται με τα Τεύχη δημοπράτησης του έργου και αποτελεί τμήμα της εγκεκριμένης προμελέτης αυτού, περιγράφει σαφώς ότι χρησιμοποιείται σκυρόδεμα κατηγορίας 025/30 για την κατασκευή των δεξαμενών. Επομένως, η οριστική μελέτη που κατατίθεται και βασίζεται στην Προμελέτη του έργου και στα λοιπά τεύχη του διαγωνισμού, ακολουθείται στο παρόν στάδιο από τον διαγωνιζόμενο οικονομικό φορέα. Η ελάχιστη απαίτηση σε ποιότητα σκυροδέματος καθορίζεται αναλόγως του διαβρωτικού περιβάλλοντος στο οποίο εκτίθενται, λαμβάνοντας υπόψη την έκθεση των κατασκευών σε συνθήκες περιβάλλοντος (παράκτιες κατασκευές, εναλλαγή ξηρού και υγρού περιβάλλοντος, βροχή και παγετός). Οι συνθήκες που επικρατούν στο χώρο της μελλοντικής κατασκευής της ΕΕΛ «...», σαφώς και δεν μπορούν να χαρακτηριστούν ως δυσμενείς (παράκτιες, με ακραίες μεταβολές μετεωρολογικών φαινομένων κτλ.), ως εκ τούτου η κατάταξη των δεξαμενών ως κατασκευές σε δυσμενείς συνθήκες δεν μπορεί να βασίζεται στην κλιματική κατάσταση της περιοχής (ειδάλλως όλες οι κατασκευές θα έπρεπε να είναι κατασκευασμένες με σκυρόδεμα κατηγορίας 030/37. Επίσης, η αιτιολογία για έκθεση σε χημικούς παράγοντες δεν ευσταθεί ώστε να δικαιολογεί την απαίτηση χρησιμοποίησης σκυροδέματος κατηγορίας 030/37 αποκλειστικά - για τις δεξαμενές που κατασκευάζονται. Στην γνωμοδότηση που απεστάλη ενώπιόν Σας ο Τ.Σ. κάνει εκτενή αναφορά στον ΚΤΣ - 2016 και στο περιεχόμενο αυτού. Εντούτοις, το περιεχόμενο του ΚΤΣ - 2016 είναι γνωστό και έχει ληφθεί υπόψη, ενώ κανένας δεν το αμφισβητεί. Αντίθετα, σημειώνεται ότι η κατάταξη των κατασκευών που ζητούνται από το έργο γίνονται με τα κριτήρια τα οποία περιγράφηκαν, και οδηγούν σε κάθε περίπτωση (όπως και σε πολλές υφιστάμενες περιπτώσεις) σε

ασφαλείς και λειτουργικές κατασκευές. Επιπρόσθετα, στη δευτερογενή γνωμοδότηση του, ο Τ.Σ. επισυνάπτει σχέδιο με τις κατηγορίες έκθεσης του σκυροδέματος στο περιβάλλον. Το σχέδιο που επισυνάπτεται στη γνωμοδότηση αποτελεί σχέδιο εταιρίας παραγωγής - εμπορίας σκυροδέματος (χωρίς βιβλιογραφική αναφορά πηγής), και δεν μπορεί σε καμία περίπτωση να θεωρηθεί επιστημονικό, ενώ αποτελεί σχηματική απεικόνιση μιας ενδεικτικής κατάστασης. Τέλος, σε κάθε περίπτωση, το απαιτούμενο σκυρόδεμα ως προς τον τύπο του - μπορεί και θα προκύψει από την εκπόνηση της οριστικής στατικής μελέτης, η οποία εκπονείται από τον ανάδοχο και δεν είναι απαιτητή σε αυτό το στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας. Δ. ΕΛΕΓΧΟΣ ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΟΥ ΗΜ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ. Αναδευτήρας βιοεπιλογέα. Η παρατήρηση της δεύτερης γνωμοδότησης του Τ.Σ. δεν αναφέρει κάποιο επιπλέον τεχνικό ή άλλο στοιχείο, σε σύγκριση με την αρχική του γνωμοδότηση. Η Κοινοπραξία μας (προσφέρων οικονομικός φορέας) δηλώνει ακριβώς τα χαρακτηριστικά του προσφερόμενου εξοπλισμού (Τεχνική προσφορά, ΤΟΜΟΣ 3: Η/Μ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ, 3.6.1 Πίνακας Τεχνικών Χαρακτηριστικών - δηλώνεται στον Πίνακα Τεχνικών Χαρακτηριστικών του συγκεκριμένου τμήματος του εξοπλισμού ότι η ισχύς του είναι 20 W/m^3) αλλά και παραθέτει όλα τα απαιτούμενα από τα Τεύχη του διαγωνισμού συνοδευτικά φυλλάδια τεκμηρίωσης της ισχύος και της ποιότητας του. Ο υπολογισμός του αναδευτήρα έγινε σύμφωνα με τους υπολογισμούς των κατατεθειμένων μελετών - κάτι που ισχύει και για τον όγκο της δεξαμενής του βιοεπιλογέα. Αναδευτήρας αποφωσφόρωσης. Η παρατήρηση της δεύτερης γνωμοδότησης του Τ.Σ. δεν αναφέρει κάποιο επιπλέον τεχνικό ή άλλο στοιχείο, σε σύγκριση με την αρχική του γνωμοδότηση. Σύμφωνα με τις παρατηρήσεις του Τ.Σ. προσφέρεται από την μεριά μας αναδευτήρας αποφωσφόρωσης με δυναμικότητα $1.500 \text{ W}/158,4 = 9,4 \text{ W/m}^3$, ενώ από την τεχνική περιγραφή του έργου απαιτείται η δυναμικότητα αυτή να είναι 10 W/m^3 . Η προσφερόμενη δυναμικότητα προκύπτει από το φύλο υπολογισμού του αναδευτήρα (το οποίο χρησιμοποιεί τιμές για πραγματικές ισχύς και όχι για ονομαστικές) και όχι από το τεχνικό φυλλάδιο του προσφερόμενου εξοπλισμού. Σε κάθε περίπτωση, η διαφορά (απόκλιση) από τις απαιτήσεις της τεχνικής περιγραφής του έργου είναι ασήμαντες πρακτικά, και η αναφορά αποτελεί απλά

ανάλωση σε ένα καθαρά μη σημαντικό γεγονός με μοναδικό στόχο την σύνταξη σχετικής παρατήρησης. Πέραν τούτου, για τον συγκεκριμένο αναδευτήρα επισυνάπτεται με την προσφορά μας φύλλο υπολογισμού από τον κατασκευαστή του αναδευτήρα, με το οποίο αποδεικνύεται ότι η δυναμικότητα του προσφερόμενου εξοπλισμού είναι επαρκής για την επίτευξη του στόχου για τον οποίο προορίζεται - την επαρκή ανάμιξη δηλαδή των λυμάτων και των χημικών παραγόντων στη δεξαμενή αποφωσφόρωσης. Λοιποί αναδευτήρες Η παρατήρηση της δεύτερης γνωμοδότησης του Τ.Σ. δεν αναφέρει κάποιο επιπλέον τεχνικό ή άλλο στοιχείο, σε σύγκριση με την αρχική του γνωμοδότηση και δεν τεκμηριώνει με νέα στοιχεία την αρχική του άποψη. Από τη μεριά της Κοινοπραξίας, προσφέρονται όλοι οι αναδευτήρες σύμφωνα με την τεχνική περιγραφή και με το τεύχος τεκμηρίωσης τιμών του προϋπολογισμού. Οι εν λόγω αναδευτήρες δεν περιλαμβάνονταν ενώ δεν υπολογίζονται και από τις κατατεθειμένες μελέτες, οι οποίες δείχνουν ότι δεν απαιτείται πρόσθετη ανάδευση στις συγκεκριμένες εφαρμογές. Σε κάθε περίπτωση, το κόστος των αναδευτήρων - οι οποίοι με τη σύνταξη της μελέτης εφαρμογής και την ενδεχόμενη τροποποίηση της ΑΕΠΟ μπορεί να κριθούν απαιτητοί, δεν μπορεί να είναι τέτοιο ώστε να επηρεάσει την οικονομική μας προσφορά σε ένα έργο με τον συγκεκριμένο προϋπολογισμό - ούτε να αμβλύνει τη διαφορά της οικονομικής μας προσφοράς σε σχέση με τον δεύτερο σε σειρά μειοδότη. Αντλίες ανακυκλοφορίας ιλύος. Η παρατήρηση της δευτερογενούς γνωμοδότησης του Τ.Σ. δεν παραθέτει κάποιο νέο στοιχείο σε σχέση με την αρχική, ενώ αφορά μια μη σημαντική απόκλιση της ζητούμενης παροχής από τη Τεχνική περιγραφή του έργου σε σχέση με την δυναμικότητα της προσφερόμενης αντλίας, η οποία προκύπτει από τις καμπύλες λειτουργίας της που επισυνάπτονται (και όχι από τη δηλούμενη ονομαστική της δυναμικότητα παροχής). Συγκεκριμένα, σύμφωνα με τις παρατηρήσεις του Τ.Σ. προσφέρεται από την μεριά μας αναδευτήρας αντλία ανακυκλοφορίας ιλύος για την οποία από την καμπύλη λειτουργίας της προκύπτει ότι έχει δυναμικότητα παροχής 89,2 m³/h, ενώ από την τεχνική περιγραφή του έργου απαιτείται η δυναμικότητα αυτή να είναι 90 m³/h. Σε κάθε περίπτωση, η διαφορά (απόκλιση) από τις απαιτήσεις της τεχνικής περιγραφής του έργου είναι ασήμαντες πρακτικά,

και η αναφορά αποτελεί απλά ανάλωση σε ένα καθαρά μη σημαντικό γεγονός με μοναδικό στόχο την σύνταξη σχετικής παρατήρησης. Υπογραμμίζεται ότι η δυναμικότητα παροχής των αντλιών η οποία προκύπτει από τις καμπύλες λειτουργίας τους, σε κάθε αντλία και σε κάθε περίπτωση είναι ενδεικτική, καθώς παρουσιάζει πάντα αποκλίσεις από την κανονική λειτουργία της αντλίας. Η απόκλιση αυτή είναι ανάλογη με την κατηγορία της προσφερόμενης αντλίας (Grade A, Grade B κτλ.). Η αντλία που προσφέρεται είναι η καλύτερη δυνατή (Grade A) η οποία παρουσιάζει αναμενόμενες αποκλίσεις από τις καμπύλες λειτουργίας +/- 7%. Επομένως η παροχή της αντλίας μπορεί να είναι κατά πολύ μεγαλύτερη της ζητούμενης, ενώ αντίστοιχα μια αντλία με μεγαλύτερη παροχή να μην καλύπτει πρακτικά την ζητούμενη παροχή. Επιπρόσθετα, η διαφορά αυτή σε δυναμικότητα, πέρα ότι τεχνικά δεν δημιουργεί κανένα πρόβλημα στην λειτουργία του έργου καθότι επαρκεί για την κάλυψη των αναγκών του, δεν μπορεί να αποτελεί πλεονέκτημα από οικονομική θεώρηση για την προσφορά του συμμετέχοντος, καθότι και το κόστος της αντλίας σε σχέση με το σύνολο του προϋπολογισμού του έργου είναι μικρό αλλά και το πρόσθετο κόστος που μπορεί να προκύπτει από τη διαφορά της τιμής σε περίπτωση που τοποθετηθεί αντλία με μεγαλύτερη κατά 0,8m³/h παροχή είναι αμελητέο. Αντλίες αποφωσφόρωσης. Η παρατήρηση της δεύτερης γνωμοδότησης του Τ.Σ. δεν αναφέρει κάποιο επιπλέον τεχνικό ή άλλο στοιχείο, σε σύγκριση με την αρχική του γνωμοδότηση και δεν τεκμηριώνει με νέα στοιχεία την αρχική του άποψη. Οι δοσομετρικές αντλίες οι οποίες περιγράφονται στα τεύχη του έργου (τεχνική περιγραφή - τεύχος τεκμηρίωσης τιμών κτλ.) προσφέρονται και περιλαμβάνονται στην τεχνική προσφορά της Κοινοπραξίας - ενώ τα χαρακτηριστικά τους πληρούν τις αντίστοιχες κατά περίπτωση απαιτήσεις. Με την προσφορά, προσφέρονται 8 δοσομετρικές αντλίες με δυναμικότητα 42 l/h σε 5bar, δύο (1+1) εκ των οποίων είναι οι δοσομετρικές αντλίες που θα χρησιμοποιηθούν για τη χημική αποφωσφόρωση. Η δυναμικότητα των προσφερόμενων αντλιών είναι πολύ μεγαλύτερη από την απαιτούμενη (8l/h). Ο υπολογισμός των αντλιών για την απόδειξη του πασιφανούς γεγονότος ότι αντλίες με δυναμικότητα 42 l/h καλύπτουν την απαίτηση για δοσομέτρηση διαλύματος με ρυθμό 8l/h, δεν μπορεί

να επηρεάζει ούτε το οικονομικό αντικείμενο της προσφοράς της Κοινοπραξίας ούτε την τεχνική ορθότητά της. Flow-jet δεξαμενής ομογενοποίησης. Προσφέρεται από την Κοινοπραξία Flow-jet δεξαμενής ομογενοποίησης, με όλα τα ζητούμενα στοιχεία τεκμηρίωσης, ώστε να μπορεί να επιτευχθεί κατάλληλη ανάμιξη και αερισμός, καθώς η προσφερόμενη αντλία υπολογίζεται για το σκοπό αυτό. Με το εν λόγω Flow-jet επιτυγχάνεται παροχή αέρα $> 1,5 \text{ Nm}^3/\text{h}$ ανά m^3 δεξαμενής. Η παρατήρηση ομοίως αφορά μια απόκλιση της ζητούμενης παροχής από τη Τεχνική περιγραφή του έργου σε σχέση με την δυναμικότητα της προσφερόμενης αντλίας, η οποία προκύπτει από τις καμπύλες λειτουργίας της που επισυνάπτονται (και όχι από τη δηλούμενη ονομαστική της δυναμικότητα παροχής). Σε κάθε περίπτωση, η διαφορά (απόκλιση) από τις απαιτήσεις της τεχνικής περιγραφής του έργου δεν επηρεάζουν την ορθή λειτουργία του έργου. Επίσης, σημειώνεται ότι ο σχεδιασμός και η πρόθεση της Κοινοπραξίας με την προσφορά της, είναι η αποδεδειγμένα, σύμφωνα με τα φύλλα υπολογισμού καλύτερη ανάμιξη. Επιπρόσθετα, η διαφορά αυτή σε δυναμικότητα, πέρα ότι τεχνικά δεν δημιουργεί κανένα πρόβλημα στην λειτουργία του έργου, καθότι επαρκεί για την κάλυψη των αναγκών του, δεν μπορεί να αποτελεί πλεονέκτημα από οικονομική θεώρηση για την προσφορά του συμμετέχοντος, καθότι και το κόστος της αντλίας (μία πρόσθετη αντλία) σε σχέση με το σύνολο του προϋπολογισμού του έργου είναι αμελητέο. Αντλίες πλύσης. Η παρατήρηση της δεύτερης γνωμοδότησης του Τ.Σ. δεν αναφέρει κάποιο επιπλέον τεχνικό ή άλλο στοιχείο, σε σύγκριση με την αρχική του γνωμοδότηση και δεν τεκμηριώνει με νέα στοιχεία την αρχική του άποψη. Οι συγκεκριμένες αντλίες πλύσης περιγράφονται από τις τεχνικές συνοπτικές και αναλυτικές περιγραφές του προσφέροντος, ενώ έχει υπολογιστεί το κόστος τους για την προσφορά που έχει κατατεθεί από την μεριά μας. Ειδικότερα, περιγράφονται οι εγκαταστάσεις βιομηχανικής πλύσης και γενικά προδιαγράφονται όλα τα ζητούμενα από τα Τεύχη του διαγωνισμού του έργου (Τεχνική Προσφορά Κοινοπραξίας, Τεύχος 1, «Κεφάλαιο 1_ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΟΥ ΈΡΓΟΥ_signed» και «Κεφάλαιο 2_ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ_signed»). Η μη παράθεση τεχνικών στοιχείων για τις εν λόγω αντλίες, οι οποίες αποτελούν εξοπλισμό ο οποίος δεν εμπλέκεται στη διαδικασία

επεξεργασίας λυμάτων άμεσα, έγινε εκ παραδρομής - ενώ συνυπολογίζοντας το μικρό πρόσθετο κόστος σε σχέση με το προϋπολογισμό του έργου, ακόμη και αν θεωρηθεί ότι δεν προσφέρονται - δεν μπορεί το γεγονός αυτό να οδηγεί σε οικονομικό πλεονέκτημα του φορέα μας ικανό για την αλλοίωση της προσφοράς μας. ΜΕΛΕΤΕΣ. Υδραυλικοί υπολογισμοί. Στον Κανονισμό Μελετών αναφέρεται στη παράγραφο : 1.3 ΚΕΦΑΛΑΙΟ 3: ΥΔΡΑΥΛΙΚΟΙ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ: ότι «Στο κεφάλαιο αυτό θα παρουσιαστούν οι υδραυλικοί υπολογισμοί του δικτύου λυμάτων της ΕΕΛ». Οι Υδραυλικοί Υπολογισμοί για το δίκτυο λυμάτων της ΕΕΛ, γίνονται από την Κοινοπραξία και κατατίθενται με την προσφορά της, στον Τόμο 3, «Κεφάλαιο 3_ΥΔΡΑΥΛΙΚΟΙ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ_signed». Οι υπολογισμοί γίνονται σύμφωνα με τα οριζόμενα - ζητούμενα από τον Κανονισμό Μελετών του έργου. Επομένως δεν προκύπτει απαίτηση για αναλυτική μελέτη του έργου διάθεσης. Επίσης, η μελέτη του έργου διάθεσης είναι αντικείμενο της Μελέτης εφαρμογής του έργου, ενώ για την εξασφάλιση ασφαλών συμπερασμάτων από αυτή, θα πρέπει να προηγηθούν κατάλληλες τοπογραφικές και λοιπές μετρήσεις από τον ανάδοχο του έργου. Εντούτοις, στην κατατεθειμένη Τεχνική μας προσφορά, στο Κεφάλαιο 1 και ειδικότερα στην παράγραφο 1.2.2.11. Έργο διάθεσης, περιγράφεται αναλυτικά το έργο διάθεσης, το οποίο έχει υπολογισθεί στην οικονομική προσφορά της Κοινοπραξίας και έχει ληφθεί μέριμνα για την ορθή κατασκευή του. Υγιεινολογικοί υπολογισμοί. Στην τεχνική προσφορά της Κοινοπραξίας, και ειδικότερα στο Τεύχος 1., «Κεφάλαιο 4_ΥΓΙΕΙΝΟΛΟΓΙΚΟΙ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ_signed», δίνονται όλοι οι απαιτούμενοι από τα Τεύχη του έργου υγιεινολογικοί υπολογισμοί. Οι υγιεινολογικοί υπολογισμοί έχουν συνταχθεί σύμφωνα με τα απαιτούμενα από τον Κανονισμό Μελετών του έργου, σε συμφωνία με τις παραδοχές της εγκεκριμένης προμελέτης του έργου και βασισμένοι σε έγκριτη βιβλιογραφία. Τα ισοζύγια μαζών, όπως αυτά ζητούνται από τα Τεύχη του διαγωνισμού, εύκολα προκύπτουν από τους αναλυτικούς υπολογισμούς που παρατίθενται στο εν λόγω κεφάλαιο. Ειδικότερα, γίνονται υπολογισμοί για κάθε φάση σχεδιασμού του έργου και για συνθήκες Θέρους και Χειμώνα όπως απαιτείται - και είναι υπολογισμοί που δεν περιέχονται στην Προμελέτη του έργου. Οι τελικές εκροές των επεξεργασμένων, όπως

περιγράφεται στο εν λόγω κεφάλαιο της Τεχνικής μας προσφοράς («Κεφάλαιο 4_ΥΓΙΕΙΝΟΛΟΓΙΚΟΙ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ_signed») καλύπτουν κατ' ελάχιστον τις απαιτήσεις της κείμενης νομοθεσίας. Ειδικότερα, κατ' ελάχιστον σύμφωνα με τους υπολογισμούς καλύπτεται ο πίνακας των απαιτήσεων εκροών, ο οποίος είναι σύμφωνος με την Ελληνική Νομοθεσία και ο οποίος δίνεται ως απαίτηση στο «Τεύχος 3. Τεχνική Περιγραφή, Παράγραφος 4.2 Όρια εκροής», του διαγωνισμού του έργου. Επιπρόσθετα, πέρα από την κάλυψη των παραπάνω απαιτήσεων (οι οποίες δίνονται ως κατ' ελάχιστον εγγυημένες παράμετροι εκροής), η Κοινοπραξία έχει λάβει υπόψη κατά τους υπολογισμούς και κατά την προσφορά της, τις αυξημένες (αδικαιολογήτως) απαιτήσεις ποσοστιαίας μείωσης των ρυπαντικών φορτίων που τίθενται από την Τεχνική Περιγραφή του έργου. Σημειώνεται ότι η ποσοστιαία μείωση που ζητείται για τα ρυπαντικά φορτία, είναι καταφανέστατα αποτέλεσμα λάθος υπολογισμού, καθότι στην τεχνική περιγραφή του έργου αναφέρεται ότι το ποσοστό αυτό προκύπτει με βάση τις παραπάνω απαιτήσεις ποιότητας εκροών. Ο συντάκτης δηλαδή της Τεχνικής Περιγραφής, θεωρεί ότι με την επίτευξη των παραπάνω ορίων, επιτυγχάνεται και η ζητούμενη ποσοστιαία μείωση εκροών, γεγονός που δεν ισχύει. Εντούτοις, η προσφορά της Κοινοπραξίας, πέρα από τις κατ' ελάχιστον απαιτήσεις, καλύπτει ακόμη και τις αυστηρότερες απαιτήσεις ποιότητας των εκροών που έστω και εκ παραδρομής τίθενται από τα τεύχη του διαγωνισμού. Ειδικότερα, το παραπάνω επιβεβαιώνεται από τον κατατεθειμένο Πίνακα εγγυήσεων εκροών, ο οποίος κατατέθηκε με την τεχνική μας προσφορά, και ο οποίος αναφέρει (Τεχνική Προσφορά Κοινοπραξίας, Τόμος 1, Κεφάλαιο 1, Παράγραφος «1.4 Πίνακας εγγυήσεων εκροών»): «Ο βαθμός απορρύπανσης των λυμάτων που θα προκύψει από την εγκατάσταση με βάση τις παραπάνω απαιτήσεις ποιότητας εκροών θα είναι για τον κάθε ρυπαντή. Επομένως, σε κάθε περίπτωση, οι υγιεινολογικοί υπολογισμοί, αλλά και η συνολική προσφορά της Κοινοπραξίας, λαμβάνουν υπόψη και εγγυώνται τα αυστηρότερα όρια εκροής των επεξεργασμένων από την εγκατάσταση».

76. Επειδή, από την επισκόπηση του φακέλου ως προς τον πρώτο λόγο προσφυγής κρίνονται τα κάτωθι. Από τις ανωτέρω διατάξεις του άρθρου 96 παρ. 7 του Ν. 4412/2016 και του οικείου άρθρου της Διακήρυξης συνάγεται ότι το

εδάφιο α΄ της επίμαχης παραγράφου ρυθμίζει τον τρόπο υποβολής της προσφοράς από τις ενώσεις οικονομικών φορέων και διαλαμβάνει ότι η προσφορά είτε υπογράφεται από όλους τους συμμετέχοντες φορείς είτε από εκπρόσωπο που έχει νομίμως εξουσιοδοτηθεί προς τούτο από το σύνολο των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων. Αντιθέτως, το εδάφιο β΄ της επίμαχης παραγράφου έχει όλως διακριτό ρυθμιστικό πεδίο από αυτό του εδαφίου α΄ και ρυθμίζει τα του περιεχομένου της προσφοράς από τις ενώσεις οικονομικών φορέων και ουδόλως συσχετίζεται με τον τρόπο και χρόνο υποβολής αυτής (προσφοράς). Ειδικότερα, στο εδάφιο β΄ διαλαμβάνεται ότι στην προσφορά της ένωσης οικονομικών φορέων πρέπει «απαραιτήτως» (κατά την οικεία Διακήρυξη «επί ποινή αποκλεισμού») να προσδιορίζεται η έκταση και το είδος συμμετοχής κάθε μέλους της ένωσης, η κατανομή της αμοιβής μεταξύ τους «καθώς και ο εκπρόσωπος/συντονιστής αυτής». Συνεπώς, ούτε η σχετική νομοθετική διάταξη (άρθ. 96 παρ. 7) ούτε η οικεία Διακήρυξη πάσχουν ασάφειας, αφού στο εδάφιο α΄ καθορίζεται - σε περίπτωση που η προσφορά δεν υπογράφεται από το σύνολο των οικονομικών φορέων της ένωσης - το νομίμως εξουσιοδοτημένο πρόσωπο που καταθέτει, εκπροσωπώντας του φορείς της κοινοπραξίας, την προσφορά, δηλαδή αποδέχεται την κατά τα άρθρα 185 και 189 ΑΚ δημόσια πρόταση, που έγινε από την αναθέτουσα αρχή με τη Διακήρυξη, και δεσμεύει με την αποδοχή της για τους επόμενους, τουλάχιστον έξι μήνες (άρθ. 97 παρ. 3 του ν. 4412/2016), τα μέλη της κοινοπραξίας. Αντιθέτως, στο εδάφιο β΄, ενόψει του γεγονότος ότι μια κοινοπραξία ενδέχεται να αποτελείται από ικανό αριθμό οικονομικών φορέων και προκειμένου ο κύριος του έργου (Διευθύνουσα Υπηρεσία) να μην είναι υποχρεωμένος, επί ζημία της ομαλής εκτέλεσης της σύμβασης, να έρχεται σε συνεννόηση με τον καθένα χωριστά από τους κοινοπρακτούντες εταίρους, διαλαμβάνεται ότι η συμμετέχουσα κοινοπραξία οφείλει να υποδείξει έναν εκ των μελών της ένωσης, το οποίο αναλαμβάνει την ευθύνη της εκπροσώπησης και του διοικητικού και τεχνικού συντονισμού των μελών για την παραγωγή του σύνθετου αντικειμένου της εργολαβίας. Πρόκειται, δηλαδή, για επέκταση, με το νέο νομοθετικό πλαίσιο, και στις συμβάσεις δημοσίων έργων του θεσμού του «εκπροσώπου της σύμπραξης» που, κατά το

προϊσχύσαν δίκαιο, προβλεπόταν αποκλειστικά κατά τις διαδικασίες ανάθεσης συμβάσεων μελετών (βλ. άρθρο 1 περ. 21 του ν. 3316/2005, με το οποίο οριζόταν ότι: «“Εκπρόσωπος της σύμπραξης” είναι το φυσικό πρόσωπο που ορίζεται με κοινή δήλωση των μελών της και έχει την ευθύνη της εκπροσώπησης και του διοικητικού και τεχνικού συντονισμού των μελών για την παραγωγή σύνθετης μελέτης ή υπηρεσίας»). Κατά τούτο, ο εκπρόσωπος/συντονιστής της ένωσης έχει την έννοια του «επικεφαλής εταίρου» (lead partner) και ταυτίζεται εννοιολογικά με τον όρο «επικεφαλής» (leader) που αναφέρεται στο ΕΕΕΣ, όρος που στον Εκτελεστικό Κανονισμό 2016/7 (ΕΕ) της Επιτροπής (ΕΕ L 3/6.1.2016), όπως διορθώθηκε για την ελληνική έκδοση με το C/2018/0225 «Διορθωτικό» (ΕΕ L 17/65/23.1.2018), αναφέρεται πλέον ως «συντονιστής», διασφαλίζοντας έτσι την ενότητα της ορολογίας. Κατ’ ακολουθίαν των ανωτέρω, η έννοια του εκπροσώπου της ένωσης οικονομικών φορέων που υποβάλλει την προσφορά, - ο οποίος δύναται να είναι οποιοδήποτε φυσικό πρόσωπο που έχει νομίμως εξουσιοδοτηθεί προς τούτο από τα μέλη της ένωσης -, είναι όλως διάφορη και διακριτή από την έννοια του εκπροσώπου/συντονιστή της ένωσης, ο οποίος είναι μέλος της ένωσης και, επομένως, δεν επιτρέπεται ούτε η δήλωση περισσότερων φορέων ως επικεφαλής, ούτε η απόδοση της ιδιότητας αυτής σε φυσικό πρόσωπο που δεν συμμετέχει αυτοτελώς στην ένωση, όπως οι εκπρόσωποι των συμμετεχουσών επιχειρήσεων (βλ. Ε.Σ. Τμήμα Μείζονος – Επταμελούς Σύνθεσης 590/2019, Α.Ε.Π.Π. 279/2020, 29/2020). Εν προκειμένω, όπως προκύπτει από τα υποβληθέντα ΕΕΕΣ των μελών της προσφεύγουσας ένωσης και γίνεται δεκτό και με την προσβαλλόμενη πράξη, η εν λόγω ένωση, κατά παράβαση των προαναφερθέντων, ούτε δήλωσε κάποιο από τα μέλη της, ως «εκπρόσωπο/ συντονιστή» αυτής, ούτε δήλωσε έναν κοινό εκπρόσωπο αυτής. Ενόψει, λοιπόν, όσων έγιναν δεκτά παραπάνω στη μείζονα σκέψη και ενόψει του προαναφερθέντος περιεχομένου της προσφοράς της προσφεύγουσας ένωσης, η προσβαλλόμενη πράξη είναι ορθή και νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας ένωσης. Στο σημείο δε αυτό αξίζει να τονιστεί ότι το γεγονός πως στα υποβληθέντα ΕΕΕΣ των μελών της προσφεύγουσας ένωσης αναφέρεται ότι τα παραπάνω φυσικά πρόσωπα αποτελούν και «εκπρόσωπους/

συντονιστές» της προσφεύγουσας ένωσης ουδεμία έννομη συνέπεια συνεπάγεται, εφόσον, κατά τα προαναφερθέντα, ως «εκπρόσωπος/συντονιστής» της προσφεύγουσας ένωσης έπρεπε υποχρεωτικά να είχε δηλωθεί ένα από τα μέλη της, νομικά πρόσωπα, που την απαρτίζουν. Εξάλλου, η υπό σύσταση κοινοπραξία νοείται ως «άτυπη» κοινοπραξία, που εξομοιούται στις συναλλαγές με την ένωση προσώπων (Α.Ε.Π.Π. 278/2020). Περαιτέρω, δε, από τους όρους της Διακήρυξης και από την επισκόπηση της προσφοράς της προσφεύγουσας προκύπτει ότι προς προκαταρκτική απόδειξη πλήρωσης των επίμαχων απαιτήσεων δεν ζητείτο άλλο έγγραφο πλην του Ε.Ε.Ε.Σ., ενώ ούτε στην προσφορά της προσφεύγουσας περιλαμβάνεται τέτοιο έγγραφο, ανεξαρτήτως του αν η τυχόν προσκόμιση άλλου, πλην του Ε.Ε.Ε.Σ., εγγράφου θα μπορούσε και υπό ποιες προϋποθέσεις, σύμφωνα και με τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα, να θεραπεύσει τη μη ορθή κατά τις ρητές, σαφείς και επί ποινή αποκλεισμού οριζόμενες απαιτήσεις της Διακήρυξης, συμπλήρωση του Ε.Ε.Ε.Σ. (ΕΑ ΣΤΕ 182/2020, πρβλ. ΑΕΠΠ 279/2020, 884,885/2019).

77. Επειδή, η απόρριψη του πρώτου λόγου καθιστά αυτόθροα απορριπτέα την προσφορά της προσφεύγουσας, γεγονός που ουδόλως μεταβάλλει η τυχόν αποδοχή έτερου λόγου της προσφυγής. Επομένως, καθίσταται εν προκειμένω αλυσιτελής η εξέταση των έτερων λόγων της προσφυγής που αφορά την προσφορά της (ΕΑ ΣΤΕ 308/2020).

78. Επειδή, επικουρικώς ως προς τους λοιπούς λόγους προσφυγής κρίνονται τα κάτωθι. Ως προς τον πρώτο λόγο ήτοι τη μη προσφορά μονάδων επεξεργασίας (σελ. 17 προσφυγής) κρίνονται τα κάτωθι. Στα Τεύχη και στο Τεύχος Τροποποιήσεων αναφέρεται ότι οι προσφορές πρέπει να πληρούν τους όρους της 6343/29-7-2010 ΑΕΠΟ του έργου, η οποία στην σελ. 16 αναφέρει ότι: «8. Εξειδικευμένα μέτρα αντιρρύπανσης. 8.1 Όλα τα στάδια της προκαταρκτικής επεξεργασίας των λυμάτων, ο χώρος υποδοχής των βοθρολυμάτων, το αντλιοστάσιο ανύψωσης, καθώς και τα στάδια επεξεργασίας της λάσπης, να βρίσκονται μέσα σε κλειστούς χώρους με εξαερισμό και απόσμηση. Συγκεκριμένα: ...Ο αέρας που θα απαλλάσσεται από οσμές να μην επανακυκλοφορήσει, αλλά να διατεθεί στην ατμόσφαιρα σε ύψος τουλάχιστον 1,5

τη πάνω από την οροφή του κτιρίου». Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι στην προσφορά της περιλαμβάνονται τα ζητούμενα στοιχεία του έργου για την προεπεξεργασία και το ζητούμενο σύστημα απόσμησης κτιρίου. Η αναθέτουσα στις απόψεις της υποστηρίζει ότι: «Ως στάδιο προκαταρκτικής επεξεργασίας νοούνται τα έργα εσχάρωσης-εξάμμωσης-απολίπανσης των λυμάτων, τα οποία και διαφοροποιούνται από το αντλιοστάσιο αρχικής ανύψωσης, αποτελούν δηλαδή ξεχωριστή μονάδα επεξεργασίας, όπως με σαφήνεια αναφέρεται στον παραπάνω όρο της ΑΕΠΟ, αλλά και στο Τεύχος 3. Τεχνική περιγραφή-Ειδικές τεχνικές προδιαγραφές, §1 Εισαγωγή, σελ.1. Η Κοινοπραξία σκιαγραφεί σε ένα σχέδιο Σ-07: Σχέδια μονάδος Η/Μ αντλιοστάσιο ανύψωσης, ένα «κτίριο», το οποίο «στεγάζει» και αποσμεί μόνο το αντλιοστάσιο αρχικής ανύψωσης. Από την στιγμή που σχεδιάζεται αυτό το «κτίριο», έπρεπε να συνοδεύεται από την αντίστοιχη περιγραφή (στο Κεφ.5 Τεχνική περιγραφή βοηθητικών έργων) και από το αντίστοιχο αρχιτεκτονικό σχέδιο ως όφειλε από τον Κανονισμό Μελετών. Επιπλέον, το προσφερόμενο συγκρότημα προεπεξεργασίας (Σχέδιο Σ-08: «Σχέδια Μονάδος Η/Μ συγκρότημα προεπεξεργασίας) το οποίο επιτελεί τις διεργασίες της εσχάρωσης – εξάμμωσης – απολίπανσης, δεν στεγάζεται όπως ήταν απαιτούμενο, αλλά και επιπλέον δεν αποσμείται με βάση τα προβλεπόμενα στο Τεύχος 3. Τεχνική περιγραφή-Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές, §2.7.3 Μονάδες απόσμησης, σελ.23.». Μετά από εξέταση των σχεδίων της προσφοράς της προσφεύγουσας ΤΟΜΟΣ 2 (ΓΔ-0.1._Διαμόρφωση Περιβάλλοντος Χώρου και Σ-08_Συγκρότημα προεπεξεργασίας) προκύπτει ότι η προσφορά της περιλαμβάνει συγκρότημα προεπεξεργασίας το οποίο βρίσκεται σε ανοιχτό χώρο και οι κάδοι εσχαρισμάτων είναι σε εξωτερικό χώρο και όχι εντός κτιρίου, όπως φαίνεται στο Σχήμα 4. Επιπλέον, το συγκρότημα δεν διαθέτει σύστημα απόσμησης. Συνεπώς δεν πληρούνται οι όροι της ΑΕΠΟ διότι τουλάχιστον μία μονάδα δεν βρίσκεται εντός κλειστού κτιρίου με εξαερισμό και απόσμηση. Οπότε δεν πληρούνται οι υποχρεώσεις της ΑΕΠΟ, ο οποίος είναι λόγος αποκλεισμού (Βλ. την σχετική Τεχνική Έκθεση από τους ΗΛΙΑ Α. ΧΑΤΖΗΛΙΑ Ειδικό Επιστήμονα της Α.Ε.Π.Π. γνωστικού αντικείμενου ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΟΥ ΜΗΧΑΝΙΚΟΥ και ΕΛΕΝΗ Ι. ΧΟΥΛΗ, Ειδικό Επιστήμονα της Α.Ε.Π.Π. γνωστικού

αντικειμένου ΠΟΛΙΤΙΚΟΥ ΜΗΧΑΝΙΚΟΥ προς το κρίνον Κλιμάκιο). Συμπερασματικά, ο εν θέματι λόγος της προσφυγής εκ των ανωτέρω κρίνεται απορριπτέος.

79. Επειδή, ως προς τον λόγο που αφορά τον Έλεγχο Δομικών Κατασκευών-Δεξαμενές – Ελάχιστοι Όγκοι Δεξαμενών (σελ. 22 προσφυγής) κρίνονται τα κάτωθι. Στην σελίδα 1 του Τεύχους 4. Κανονισμός Μελετών Έργου διαλαμβάνεται ρητώς ότι : *“Το παρόν αποτελεί συμβατικό τεύχος και ορίζει τα ελάχιστα περιεχόμενα του φακέλου της Τεχνικής Μελέτης Προσφοράς με βάση των οποίων θα αξιολογηθεί η προσφορά του κάθε διαγωνιζομένου. Επισημαίνεται ότι η τεχνική μελέτη προσφοράς θα είναι σε επίπεδο Οριστικής Μελέτης, θα είναι απολύτως σαφής, συγκεκριμένη και τεκμηριωμένη απαγορευμένων οποιονδήποτε ασαφειών, ελλείψεων, διαζεύξεων ή στοιχείων επιδεχομένων παρερμηνειών [..]. Επισημαίνεται ότι οι ελάχιστες τεχνικές απαιτήσεις που πρέπει να πληρούνται στη μελέτη προσφοράς προσδιορίζονται στο συμβατικό τεύχος δημοπράτησης 3 «Τεχνική Περιγραφή»”. Επιπλέον στην σελίδα 4 του ιδίου τεύχους περιγράφονται τα ελάχιστα περιεχόμενα των σχεδίων του Τόμου 2 της κάθε προσφοράς: παρ.2.3 Σχέδια μονάδων «Σε κατάλληλη κλίμακα (1:50 έως 1:100), που θα περιλαμβάνουν κατόψεις και τομές όλων των επιμέρους προσφερομένων μονάδων (κτιρίων, δεξαμενών κλπ), με τον εγκαθιστάμενο εξοπλισμό. Στα σχέδια θα καθορίζονται οι απαραίτητες διαστάσεις και στάθμες που καθορίζουν τον σχεδιασμό του δομικού μέρους των μονάδων».* Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι τα σχέδια της προσφοράς της μπορεί να μην περιλαμβάνουν όλα διαστάσεις κατασκευών, αλλά είναι σχεδιασμένα στην κατάλληλη κλίμακα, οπότε μπορούν να μετρηθούν οι διαστάσεις τους. Η αναθέτουσα στις απόψεις της επισημαίνει τα ως άνω χωρία των Τευχών Δημοπράτησης και υποστηρίζει ότι: *«Η σχετική επεξήγησή του (προσφεύγοντα) δεν είναι αποδεκτή».* Από τα ως άνω χωρία του Κανονισμού Μελετών Έργου είναι σαφές ότι τα ζητούμενα σχέδια της κάθε προσφοράς πρέπει να συνταχθούν σε επίπεδο Οριστικής Μελέτης και τα Σχέδια της κάθε μονάδας να περιλαμβάνουν κατ’ ελάχιστον τις απαραίτητες διαστάσεις και στάθμες που καθορίζουν τον σχεδιασμό του δομικού μέρους των μονάδων. Η προσφεύγουσα κατά ομολογία της δεν έχει αποτυπώσει αυτές τις διαστάσεις σε

όλα τα σχέδια μονάδων με την δικαιολογία ότι τα σχέδια είναι υπό κλίμακα. Συνεπώς, τα σχέδια της προσφοράς δεν πληρούν τις ελάχιστες απαιτήσεις του Κανονισμού Μελετών Έργου, ο οποίος είναι λόγος αποκλεισμού. (Βλ. την σχετική Τεχνική Έκθεση από τους ΗΛΙΑ Α. ΧΑΤΖΗΛΙΑ, Ειδικό Επιστήμονα της Α.Ε.Π.Π. γνωστικού αντικείμενου ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΟΥ ΜΗΧΑΝΙΚΟΥ και ΕΛΕΝΗ Ι. ΧΟΥΛΗ, Ειδικό Επιστήμονα της Α.Ε.Π.Π. γνωστικού αντικείμενου ΠΟΛΙΤΙΚΟΥ ΜΗΧΑΝΙΚΟΥ προς το κρίνον Κλιμάκιο). Συνεπώς και ο συγκεκριμένος λόγος της προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος.

80. Επειδή, ως προς τον λόγο που αφορά τις Κατηγορίες σκυροδέματος σε και την προσαπτόμενη μη συμμόρφωση με την νομοθεσία (σελ. 24 προσφυγής) κρίνονται τα κάτωθι. Στην σελίδα 13 του Τεύχους δημοπράτησης 4 (Κανονισμός Μελετών Έργου), Κεφάλαιο Γ (Προδιαγραφές μελετών εφαρμογής), ενότητα 5 (Στατική μελέτη κατασκευών οπλισμένου σκυροδέματος), παρ. 5.2 (Κανονισμοί μελέτης) προβλέπεται ότι η μελέτη των έργων για όλες τις κατηγορίες κατασκευών από οπλισμένο σκυρόδεμα θα γίνει σύμφωνα με το πρότυπο ΕΛΟΤ EN 206-1 Σκυρόδεμα - Μέρος 1: Προδιαγραφή, επίδοση, παραγωγή και συμμόρφωση και ότι θα ληφθεί υπόψη και ο Κανονισμός Τεχνολογίας Σκυροδέματος ΚΤΣ-2016. Επίσης, στην ίδια σελίδα 13 του Τεύχους δημοπράτησης 4 (Κανονισμός Μελετών Έργου), Κεφάλαιο Γ (Προδιαγραφές μελετών εφαρμογής), ενότητα 5 (Στατική μελέτη κατασκευών οπλισμένου σκυροδέματος), παρ. 5.3 (Υλικά κατασκευής), υποπαρ. 5.3.1 (Σκυρόδεμα), ορίζεται ότι για την μελέτη και κατασκευή των μονάδων θα χρησιμοποιηθούν τα εξής είδη σκυροδέματος, σύμφωνα με το πρότυπο ΕΛΟΤ EN 206-1: α) Σκυρόδεμα καθαριότητας: C8/10 τουλάχιστον, β) Άοπλο ή ελαφρά οπλισμένο σκυρόδεμα διαμορφώσεων, ρύσεων και εγκιβωτισμών, κρασπεδόρειθρων, επενδύσεων τάφρων κτλ.: C16/20 τουλάχιστον, γ) Οπλισμένο σκυρόδεμα για κατασκευές κατηγορίας 1 & 2: C25/30 τουλάχιστον και δ) για τις περισσότερο εκτεθειμένες σε δυσμενείς παράγοντες, σύμφωνα με το EN 206-1 και τους χωνευτές ιλύος: C30/37 τουλάχιστον. Στην σελ. 35 του Τεύχους Δημοπράτησης 3 (Τεχνική Περιγραφή - Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές), Κεφάλαιο Β (Ειδικές προδιαγραφές έργου), ενότητα 6 (Έργα Πολιτικού Μηχανικού), παρ. 6.1 (Έργα

από σκυρόδεμα), υποπαρ. 6.1.2 (Υλικά) ορίζεται σαφώς με έντονα υπογραμμισμένα τυπογραφικά στοιχεία ότι στο έργο θα χρησιμοποιηθούν οι παρακάτω κατηγορίες σκυροδέματος:

- Σκυρόδεμα καθαριότητας: C8/10 τουλάχιστον
- Άοπλο ή ελαφρά οπλισμένο σκυρόδεμα διαμορφώσεων, ρύσεων και εγκιβωτισμών, κρασπεδόρειθρων, επενδύσεων τάφρων κτλ.: C16/20 τουλάχιστον
- Οπλισμένο σκυρόδεμα: κατασκευές κατηγορίας 1: C20/25 τουλάχιστον
 - κατασκευές κατηγορίας 2: C25/30 τουλάχιστον
 - για κατασκευές εκτεθειμένες σε δυσμενείς παράγοντες, σύμφωνα με το EN 206-1 και τους χωνευτές ιλύος: C30/37 τουλάχιστον
- Στοιχεία από προκατασκευασμένο σκυρόδεμα: C25/30 και όχι μικρότερη από την κατηγορία κατασκευής της. Ο Κανονισμός Τεχνολογίας Σκυροδέματος ΚΤΣ-2016 προβλέπει περιβαλλοντικές δράσεις στο σκυρόδεμα, οι οποίες έχουν ταξινομηθεί ως Κατηγορίες έκθεσης στον Πίνακα ΠΒ2-1, συνοδευόμενες από ενδεικτικά παραδείγματα. Επιπλέον, σύμφωνα με τον Κανονισμό Τεχνολογίας Σκυροδέματος ΚΤΣ-2016, οι κατηγορίες έκθεσης επιλέγονται από τον μελετητή του έργου και περιλαμβάνονται στην προδιαγραφή του σκυροδέματος, η οποία αποτελείται από το τελικό σύνολο των τεχνικών απαιτήσεων τεκμηρίωσης που δίνονται στον παραγωγό του σκυροδέματος, σε ό,τι αφορά τις ιδιότητες του σκυροδέματος και στα χαρακτηριστικά του στην νωπή και σκληρυμένη κατάσταση (σκυρόδεμα προδιαγραφόμενων χαρακτηριστικών) ή στην σύνθεση (σκυρόδεμα προδιαγραφόμενης σύνθεσης). Στο παρακάτω απόσπασμα του πίνακα ΠΒ2-1 του Κανονισμού Τεχνολογίας Σκυροδέματος ΚΤΣ-2016, φαίνονται οι σχετιζόμενες για το έργο κατηγορίες έκθεσης: οι 4 κατηγορίες έκθεσης που το σκυρόδεμα υφίσταται διάβρωση λόγω ενανθράκωσης ΧC1, ΧC2, ΧC3 και ΧC4, όπως και οι 3 κατηγορίες έκθεσης που το σκυρόδεμα είναι

εκτεθειμένο σε προσβολή χημικών ουσιών ΧΑ1, ΧΑ2 και ΧΑ3.

Κατηγορία	Περιγραφή περιβάλλοντος	Παραδείγματα
1- Χωρίς κίνδυνο διάβρωσης ή προσβολής		
ΧΟ	Για άοπλο σκυρόδεμα χωρίς ενσωματωμένα μεταλλικά στοιχεία. Όλες οι εκθέσεις εκτός από: ψύξη/ απόψυξη, φθορά, χημική προσβολή. Οπλισμένο σκυρόδεμα ή σκυρόδεμα με ενσωματωμένα μεταλλικά στοιχεία. Πολύ ξηρό περιβάλλον	Σκυρόδεμα εσωτερικών χώρων κτιρίων με χαμηλή υγρασία
2- Διάβρωση λόγω ενανθράκωσης Οπλισμένο σκυρόδεμα (ή σκυρόδεμα με ενσωματωμένα μεταλλικά στοιχεία) εκτεθειμένο στον ατμοσφαιρικό αέρα και την υγρασία, κατηγοριοποιείται ως εξής:		
ΧC1	Ξηρό ή μονίμως υγρό	Σκυρόδεμα εσωτερικών χώρων με χαμηλή ατμοσφαιρική υγρασία. Σκυρόδεμα μονίμως βυθισμένο στο νερό.
ΧC2	Υγρό, σπάνια ξηρό	Επιφάνεια σκυροδέματος σε μακρόχρονη επαφή με νερό. Πολλές θεμελιώσεις
ΧC3	Μέτρια υγρασία	Σκυρόδεμα εσωτερικών χώρων με μέτρια ή υψηλή ατμοσφαιρική υγρασία. Εξωτερικό σκυρόδεμα προστατευμένο από τη βροχή.
ΧC4	Εναλλαγή ξηρού και υγρού	Επιφάνεια σκυροδέματος εκτεθειμένη σε μη συνεχή επαφή με νερό.
6- Χημική προσβολή Σκυρόδεμα εκτεθειμένο σε προσβολή χημικών ουσιών (Πίνακας ΠΒ2-2 αυτού του Παραρτήματος) που περιέχονται στο έδαφος ή σε υπόγεια νερά. Το θαλασσινό νερό κατηγοριοποιείται τοπικά σύμφωνα με την γεωγραφική του θέση. ΣΗΜΕΙΩΣΗ. Ειδική μελέτη μπορεί να χρειαστεί για τις ακόλουθες περιπτώσεις προσβολής : – για τιμές εκτός των ορίων του Πίνακα ΠΒ2-2 – για προσβολή από άλλα επιβλαβή χημικά – για χημικά μολυσμένο έδαφος ή νερό – για υψηλή ταχύτητα νερού σε συνδυασμό με τα χημικά του Πίνακα ΠΒ2-2.		
ΧΑ1	Ελαφρά διαβρωτικό χημικό περιβάλλον, σύμφωνα με τον Πίνακα ΠΒ2-2	
ΧΑ2	Μέτρια διαβρωτικό χημικό περιβάλλον, σύμφωνα με τον Πίνακα ΠΒ2-2	
ΧΑ3	Έντονα διαβρωτικό χημικό περιβάλλον, σύμφωνα με τον Πίνακα ΠΒ2-2	

Απόσπασμα του Πίνακα ΠΒ2-1: Κατηγορίες έκθεσης σκυροδέματος (σύμφωνα με τον Κανονισμό Τεχνολογίας Σκυροδέματος ΚΤΣ-2016. Το συγκρότημα προεπεξεργασίας, η δεξαμενή εξισορρόπησης, ο βιολογικός αντιδραστήρας και η

δεξαμενή απολύμανσης ως κατασκευές οπλισμένου σκυροδέματος διαθέτουν επιφάνειες που αφενός εκτίθενται σε μη συνεχή επαφή με το υγρό στοιχείο (δυναμική μεταβολή στάθμης των λυμάτων επιφέρει εναλλαγή της επαφής του σκυροδέματος με τα λύματα και τον αέρα), δηλαδή κατηγορία XC4 και αφετέρου σε προσβολή χημικών ουσιών, δηλαδή κατηγορία τουλάχιστον ΧΑ1. Η ελάχιστη κατηγορία αντοχής για το οπλισμένο σκυρόδεμα αυτών των κατασκευών καθορίζεται σύμφωνα με τον επόμενο Πίνακα ΠΒ2-7. Ο Πίνακας ΠΒ2-7 του Κανονισμού Τεχνολογίας Σκυροδέματος ΚΤΣ-2016 καθορίζει τις απαιτήσεις για το σκυρόδεμα ανάλογα με την κατηγορία έκθεσης. Από τον Πίνακα ΠΒ2-7 προκύπτει ότι οι κατηγορίες XC4 και τουλάχιστον ΧΑ1 απαιτούν σκυρόδεμα κατηγορίας αντοχής τουλάχιστον C30/37. Συνεπώς, το συγκρότημα προεπεξεργασίας, η δεξαμενή εξισορρόπησης, ο βιολογικός αντιδραστήρας και η δεξαμενή απολύμανσης, θα πρέπει να κατασκευαστούν με σκυρόδεμα ποιότητας τουλάχιστον C30/37. Ο Πίνακας Α1-1 του Κανονισμού Τεχνολογίας Σκυροδέματος ΚΤΣ-2016 περιέχει τις κατηγορίες αντοχής σκυροδέματος σε αύξουσα σειρά με τις προβλεπόμενες τιμές ελάχιστης χαρακτηριστικής αντοχής σε θλίψη κυλινδρικού και κυβικού δοκιμίου.

Κατηγορία αντοχής σε θλίψη	Ελάχιστη χαρακτηριστική αντοχή κυλινδρικού δοκιμίου $f_{ck,cyl}$ N/mm ²	Ελάχιστη χαρακτηριστική αντοχή κυβικού δοκιμίου $f_{ck,cube}$ N/mm ²
C8/10	8	10
C12/15	12	15
C16/20	16	20
C20/25	20	25
C25/30	25	30
C30/37	30	37
C35/45	35	45
C40/50	40	50
C45/55	45	55
C50/60	50	60

Πίνακας Α1-1: Κατηγορίες σκυροδέματος (σύμφωνα με τον Κανονισμό Τεχνολογίας Σκυροδέματος ΚΤΣ-2016). Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η στατική προμελέτη η οποία επισυνάπτεται με τα τεύχη δημοπράτησης του έργου

και αποτελεί τμήμα της εγκεκριμένης προμελέτης αυτού, περιγράφει σαφώς ότι χρησιμοποιείται σκυρόδεμα ποιότητας C25/30 για την κατασκευή των δεξαμενών. Η αναθέτουσα αρχή διατυπώνει την άποψη ότι η σχετική επεξήγηση της προσφεύγουσας δεν είναι αποδεκτή. Μετά από εξέταση της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας και ειδικότερα του Τόμου 1 (Τεχνικές εκθέσεις και υπολογισμοί), Κεφάλαιο 6 (Έργα Πολιτικού Μηχανικού), κρίνεται ότι η ποιότητα σκυροδέματος που έχει προβλεφθεί για το συγκρότημα προεπεξεργασίας είναι η C25/30 (σελ. 18 του Κεφ. 6, όπου προβλέπεται ότι: «Τα υλικά κατασκευής της πλάκας είναι σκυρόδεμα C25/30 και χάλυβας B500 C»), όπως επίσης και για την δεξαμενή εξισορρόπησης της προσφεύγουσας είναι η C25/30 (σελ. 17 του Κεφ. 6, όπου προβλέπεται ότι: «Τα υλικά κατασκευής της δεξαμενής είναι σκυρόδεμα C25/30 και χάλυβας B500C »), δηλαδή υποδεέστερη από την ποιότητα C30/37 όπως προκύπτει από τον ανωτέρω Πίνακα Α1-1 του Κανονισμού Τεχνολογίας Σκυροδέματος ΚΤΣ-2016 (Βλ. την σχετική Τεχνική Έκθεση από τους ΗΛΙΑ Α. ΧΑΤΖΗΛΙΑ Ειδικό Επιστήμονα της Α.Ε.Π.Π. γνωστικού αντικείμενου ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΟΥ ΜΗΧΑΝΙΚΟΥ και ΕΛΕΝΗ Ι. ΧΟΥΛΗ, Ειδικό Επιστήμονα της Α.Ε.Π.Π. γνωστικού αντικείμενου ΠΟΛΙΤΙΚΟΥ ΜΗΧΑΝΙΚΟΥ προς το κρίνον Κλιμάκιο). Συνεπώς και ο συγκεκριμένος λόγος της προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος.

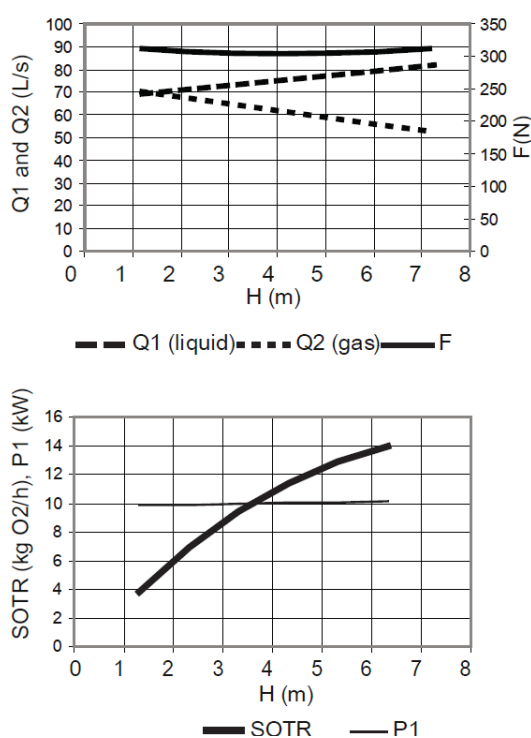
81. Επειδή, ως προς τον λόγο προσφυγής που αφορά τον Έλεγχο απαιτούμενου Η/Μ εξοπλισμού (σελ. 28 προσφυγής) κρίνονται τα κάτωθι. Στην σελ. 2 του Τεύχους Δημοπράτησης 3 (Τεχνική Περιγραφή - Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές), Κεφάλαιο Α (Τεχνικά δεδομένα – βασικές αρχές σχεδιασμού), παρ. 1 (Εισαγωγή) επισημαίνεται με έντονα υπογραμμισμένα τυπογραφικά στοιχεία ότι τα αναφερόμενα στο Κεφάλαιο Α του Τεύχους Ειδικών Προδιαγραφών αποτελούν τις ελάχιστες υποχρεωτικές απαιτήσεις (επί ποινή αποκλεισμού) με βάση τα οποία θα συνταχθούν οι τεχνικές προσφορές. Στις σελ. 8-9 του Τεύχους Δημοπράτησης 3 (Τεχνική Περιγραφή - Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές), Κεφάλαιο Α (Τεχνικά δεδομένα – βασικές αρχές σχεδιασμού), παρ. 4.4 (Ελάχιστες απαιτήσεις σε εξοπλισμό λειτουργίας) και παρ. 4.5 (Ελάχιστος όγκος δεξαμενών), ορίζονται σαφώς οι παρακάτω ελάχιστες

απαιτήσεις για τον Η/Μ εξοπλισμό: Δ1 - Αναδευτήρας βιοεπιλογέα: $\geq 20 \text{ W/m}^3$ - Δεξαμενή βιοεπιλογής: $\geq 30 \text{ m}^3$ Δ2 - Αναδευτήρας αποφωσφόρωσης: $\geq 10 \text{ W/m}^3$ Δ3 - Αναδευτήρας αερισμού: $\geq 10 \text{ W/m}^3$ Δ4 - Αναδευτήρας αποχλωρίωσης: $\geq 40 \text{ W/m}^3$ Δ5 - Αντλίες ανακυκλοφορίας ιλύος: $\geq 90 \text{ m}^3/\text{h}$ Δ6 - Αντλίες αποφωσφόρωσης: $\geq 8 \text{ mg/l}$ Δ7 - Flow-jet δεξαμενής ομογενοποίησης: $\geq 450 \text{ m}^3/\text{h}$. Δ8 - Αντλίες πλύσης αφυδάτωσης: $\geq 6 \text{ m}^3/\text{h}$. Ο ανωτέρω εξοπλισμός Η/Μ εξετάζεται διακριτά παρακάτω, ώστε να τεκμηριωθεί αν ευσταθεί ο οικείος λόγος της προδικαστικής προσφυγής. Στην σελίδα 28 της προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ο αναδευτήρας βιοεπιλογέα προσφέρεται σύμφωνα με τις απαιτήσεις του έργου. Μετά από εξέταση της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας και ειδικότερα της σελ. 51 του Τόμου 3 (Η/Μ Εξοπλισμός), Τεύχος 3.1 (Πληροφορίες προσφερομένου εξοπλισμού), Κεφ. 3 (Βιολογικός αντιδραστήρας), παρ. 3.6 (Αναδευτήρες βιοεπιλογέα), υποπαρ. 3.6.2 (Συνοπτική περιγραφή του μηχανήματος και της λειτουργίας τους), κρίνεται ότι επιλέγεται να τοποθετηθούν υποβρύχιοι αναδευτήρες τύπου SR4610.410 SF07 για δεξαμενή διαστάσεων $3,6\text{m} \times 1\text{m} \times 4\text{m}$. Ο όγκος της προσφερόμενης δεξαμενής βιοεπιλογής είναι $3,6\text{m} \times 1\text{m} \times 4\text{m} = 14,4 \text{ m}^3$, δηλαδή βρίσκεται κάτω από τον ελάχιστο όγκο 30 m^3 , επομένως δεν καθίσταται δυνατός ο υπολογισμός της ισχύος του αναδευτήρα βιοεπιλογέα, καθώς $14,4 \text{ m}^3 \leq 30 \text{ m}^3$. Άρα, για τον εξετασθέντα Η/Μ εξοπλισμό (Δ1) δεν πληρούνται οι ελάχιστες υποχρεωτικές απαιτήσεις (επί ποινή αποκλεισμού) του Κεφαλαίου Α του Τεύχους Ειδικών Προδιαγραφών, επομένως η τεχνική προσφορά είναι απαράδεκτη και τεκμηριώνεται ότι ευσταθεί η απόφαση απόρριψής της, σύμφωνα με την παράγραφο 4.1 στ του Άρθρου 4 της διακήρυξης. Δ2) Στην σελίδα 29 της προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η απόκλιση της ισχύος του προσφερόμενου αναδευτήρα αποφωσφόρωσης από τις απαιτήσεις της τεχνικής περιγραφής του έργου είναι πρακτικά ασήμαντες. Μετά από εξέταση της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας και ειδικότερα της σελ. 49 του Τόμου 3 (Η/Μ Εξοπλισμός), Τεύχος 3.1 (Πληροφορίες προσφερομένου εξοπλισμού), Κεφ. 3 (Βιολογικός αντιδραστήρας), παρ. 3.5 (Αναδευτήρες αποφωσφόρωσης), υποπαρ. 3.5.2 (Συνοπτική περιγραφή του μηχανήματος και της λειτουργίας

τους), κρίνεται ότι η αξονική ισχύς λειτουργίας του προσφερόμενου αναδευτήρα αποφωσφόρωσης είναι 1,5 kW στον όγκο της προσφερόμενης δεξαμενής αποφωσφόρωσης $11\text{m} \times 3,6\text{m} \times 4\text{m} = 158,4 \text{ m}^3$, δηλαδή $1,5 \text{ kW}/158,4 \text{ m}^3 = 9,469 \text{ W/m}^3 \approx 9,47 \text{ W/m}^3 \leq 10 \text{ W/m}^3$, επομένως η ειδική ισχύς του προσφερόμενου αναδευτήρα αποφωσφόρωσης βρίσκεται κάτω από τις ελάχιστες απαιτήσεις λειτουργίας. Άρα, για τον εξετασθέντα Η/Μ εξοπλισμό (Δ2) δεν πληρούνται οι ελάχιστες υποχρεωτικές απαιτήσεις (επί ποινή αποκλεισμού) του Κεφαλαίου Α του Τεύχους Ειδικών Προδιαγραφών, επομένως τεκμηριώνεται ότι η τεχνική προσφορά είναι απαράδεκτη και ευσταθεί η απόφαση απόρριψής της, σύμφωνα με την παράγραφο 4.1στ του Άρθρου 4 της διακήρυξης. Δ3, Δ4) Στην σελίδα 29 της προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι προσφέρονται όλοι οι αναδευτήρες σύμφωνα με την τεχνική περιγραφή και με το τεύχος τεκμηρίωσης τιμών του προϋπολογισμού και ότι οι εν λόγω αναδευτήρες δεν περιλαμβάνονταν ενώ δεν υπολογίζονται και από τις κατατεθειμένες μελέτες, οι οποίες δείχνουν ότι δεν απαιτείται πρόσθετη ανάδευση στις συγκεκριμένες εφαρμογές. Μετά από εξέταση της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας και ειδικότερα, αφενός του Τόμου 3 (Η/Μ Εξοπλισμός), Τεύχος 3.1 (Πληροφορίες προσφερομένου εξοπλισμού), αφετέρου των σχεδίων μονάδων Σ-01, Σ-02, Σ-03, Σ-04, Σ-05, Σ-06, Σ-07, Σ-08, Σ-09, Σ-10, Σ-11, Σ-12, Σ-13, κρίνεται ότι δεν προσφέρονται οι αναδευτήρες αερισμού και αποχλωρίωσης. Άρα, για τον εξετασθέντα Η/Μ εξοπλισμό (Δ3 και Δ4) δεν πληρούνται οι ελάχιστες υποχρεωτικές απαιτήσεις (επί ποινή αποκλεισμού) του Κεφαλαίου Α του Τεύχους Ειδικών Προδιαγραφών, επομένως τεκμηριώνεται ότι η τεχνική προσφορά είναι απαράδεκτη και ευσταθεί η απόφαση απόρριψής της, σύμφωνα με την παράγραφο 4.1στ του Άρθρου 4 της διακήρυξης. Δ5) Στην σελίδα 30 της προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η απόκλιση της παροχής των προσφερομένων αντλιών ανακυκλοφορίας ιλύος από τις απαιτήσεις της τεχνικής περιγραφής του έργου είναι πρακτικά ασήμαντη. Μετά από εξέταση της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας και ειδικότερα της σελ. 62 του Τόμου 3 (Η/Μ Εξοπλισμός), Τεύχος 3.1 (Πληροφορίες προσφερομένου εξοπλισμού), Κεφ. 4 (Δευτεροβάθμια καθίζηση - Αντλιοστάσιο ανακυκλοφορίας και περίσσειας ιλύος),

παρ. 4.2 (Αντλίες ανακυκλοφορίας), υποπαρ. 4.2.1 (Πίνακας Τεχνικών Χαρακτηριστικών), κρίνεται ότι η παροχή των προσφερομένων αντλιών ανακυκλοφορίας ιλύος είναι $89,2 \text{ m}^3/\text{h} \leq 90 \text{ m}^3/\text{h}$. Επομένως η παροχή των προσφερομένων αντλιών ανακυκλοφορίας ιλύος βρίσκεται κάτω από τις ελάχιστες απαιτήσεις λειτουργίας $90 \text{ m}^3/\text{h}$. Άρα, για τον εξετασθέντα Η/Μ εξοπλισμό (Δ5) δεν πληρούνται οι ελάχιστες υποχρεωτικές απαιτήσεις (επί ποινή αποκλεισμού) του Κεφαλαίου Α του Τεύχους Ειδικών Προδιαγραφών, επομένως τεκμηριώνεται ότι η τεχνική προσφορά είναι απαράδεκτη και παρίσταται σύννομη η απόφαση απόρριψής της, σύμφωνα με την παράγραφο 4.1στ του Άρθρου 4 της διακήρυξης. Δ6) Στην σελίδα 31 της προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι τα χαρακτηριστικά των δύο προσφερομένων αντλιών αποφωσφόρωσης πληρούν τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Μετά από εξέταση της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας και ειδικότερα του σχεδίου Σ-11 με θέμα «ΣΧΕΔΙΑ ΜΟΝΑΔΟΣ Η/Μ - ΚΤΙΡΙΟ ΧΗΜΙΚΩΝ», κρίνεται ότι προβλέπονται 2 δοσομετρικές αντλίες χημικής αποφωσφόρωσης (υπ' αριθμ. 25 στοιχείο του υπομνήματος μηχανολογικού εξοπλισμού μονάδας). Στην τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας και ειδικότερα στις σελ. 69-80 του Τόμου 3 (Η/Μ Εξοπλισμός), Τεύχος 3.1 (Πληροφορίες προσφερομένου εξοπλισμού), Κεφ. 5 (Απολύμανση-Κτήριο Χημικών), παρατηρήθηκε ότι δεν γίνεται αναφορά στις 2 δοσομετρικές αντλίες χημικής αποφωσφόρωσης του εν λόγω σχεδίου Σ-11. Επιπλέον, στον Τόμο 1 (Τεχνικές εκθέσεις και υπολογισμοί), Κεφ. 4 (Υγιεινολογικοί υπολογισμοί) της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας, δεν υφίστανται υπολογισμοί σχετικοί με την αποφωσφόρωση, επομένως δεν προκύπτει ότι οι προσφερόμενες 2 δοσομετρικές αντλίες χημικής αποφωσφόρωσης καλύπτουν την ελάχιστη απαίτηση των 8 mg/l . Άρα, για τον εξετασθέντα Η/Μ εξοπλισμό (Δ6) δεν πληρούνται οι ελάχιστες υποχρεωτικές απαιτήσεις (επί ποινή αποκλεισμού) του Κεφαλαίου Α του Τεύχους Ειδικών Προδιαγραφών, επομένως είναι σύννομη η απόφαση απόρριψής της, σύμφωνα με την παράγραφο 4.1στ του Άρθρου 4 της διακήρυξης. Δ7) Στην σελίδα 31 της προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η απόκλιση της παροχής του προσφερομένου συστήματος Flow-jet της δεξαμενής ομογενοποίησης από τις απαιτήσεις της τεχνικής περιγραφής του

έργου δεν επηρεάζει πρακτικά την ορθή λειτουργία του έργου. Μετά από εξέταση της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας και ειδικότερα των σελ. 113-115 του Τόμου 3 (Η/Μ Εξοπλισμός), Τεύχος 3.1 (Πληροφορίες προσφερομένου εξοπλισμού), Κεφ. 8 (Δεξαμενή αποθήκευσης ιλύος), παρ. 8.1 (Αντλία ανάμιξης), υποπαρ. 8.1.4 (Στοιχεία τεκμηρίωσης), κρίνεται ότι προσφέρθηκε το υποβρύχιο σύστημα αερισμού τύπου JA 117-P5-3153MT 50Hz, του οποίου οι χαρακτηριστικές φαίνονται στο Σχήμα 5.



Σχήμα 5: Χαρακτηριστικές υποβρυχίου συστήματος αερισμού τύπου JA 117-P5-3153 MT 50Hz (Πηγή: σελ. 11 τεχνικού φυλλαδίου προσφεύγουσας 8.1.1.2 Jet Aerators Technical Specification).

Για $H=4\text{m}$ προκύπτει παροχή $78 \text{ L/s} = 78 \times 3600 \text{ L/h} = 280.800 \text{ L/h} \approx 281 \text{ m}^3/\text{h} \leq 450 \text{ m}^3/\text{h}$. Επομένως η παροχή του υποβρυχίου συστήματος αερισμού βρίσκεται κάτω από τις ελάχιστες απαιτήσεις λειτουργίας του συστήματος Flow-jet της δεξαμενής ομογενοποίησης με παροχή $450 \text{ m}^3/\text{h}$. Άρα, για τον εξετασθέντα Η/Μ εξοπλισμό (Δ7) δεν πληρούνται οι ελάχιστες υποχρεωτικές απαιτήσεις (επί ποινή αποκλεισμού) του Κεφαλαίου Α του Τεύχους Ειδικών Προδιαγραφών, επομένως

είναι σύλληψη η απόφαση απόρριψής της, σύμφωνα με την παράγραφο 4.1στ του Άρθρου 4 της διακήρυξης. Δ8) Στην σελίδα 32 της προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η μη παράθεση τεχνικών στοιχείων για τις αντλίες πλύσης έγινε εκ παραδρομής και ότι αυτές περιγράφονται από τις τεχνικές συνοπτικές και αναλυτικές περιγραφές της προσφεύγουσας. Η αναθέτουσα αρχή διατυπώνει την άποψη ότι οι αντλίες πλύσης δεν προσφέρονται και δεν τεκμηριώνεται η μη προσφορά τους. Μετά από εξέταση της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας και ειδικότερα αφενός του Τόμου 3 (Η/Μ Εξοπλισμός), Τεύχος 3.1 (Πληροφορίες προσφερομένου εξοπλισμού) και Τεύχος 3.2 (Στοιχεία τεκμηρίωσης του εξοπλισμού), αφετέρου των σχεδίων μονάδων Σ-01, Σ-02, Σ-03, Σ-04, Σ-05, Σ-06, Σ-07, Σ-08, Σ-09, Σ-10, Σ-11, Σ-12, Σ-13, κρίνεται ότι δεν προσφέρονται οι εν λόγω αντλίες πλύσης. Άρα, για τον εξετασθέντα Η/Μ εξοπλισμό (Δ8) δεν πληρούνται οι ελάχιστες υποχρεωτικές απαιτήσεις (επί ποινή αποκλεισμού) του Κεφαλαίου Α του Τεύχους Ειδικών Προδιαγραφών, επομένως η τεχνική προσφορά είναι απαράδεκτη σύμφωνα με την παράγραφο 4.1στ του Άρθρου 4 της διακήρυξης. Στο πλαίσιο εξέτασης του λόγου Δ (Έλεγχος απαιτούμενου Η/Μ εξοπλισμού) στην σελίδα 32 της προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ο Τόμος του Η/Μ εξοπλισμού και η διάρθρωση του Μέρους 3 της τεχνικής της προσφοράς ακολουθεί επακριβώς την δομή που περιγράφεται στον Κανονισμό Μελετών Έργου. Η αναθέτουσα αρχή διατυπώνει την άποψη ότι η τεκμηρίωση της προσφεύγουσας κρίνεται επαρκής. Μετά από εξέταση της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας και ειδικότερα του Τόμου 3 (Η/Μ Εξοπλισμός), κρίνεται ότι υπάρχουν επί ποινή αποκλεισμού ελλείψεις σε ό,τι αφορά τον Η/Μ εξοπλισμό (βλέπε ανωτέρω λόγους Δ3, Δ4 αναδευτήρες αερισμού και αποχλωρίωσης). Επομένως, η διάρθρωση του Μέρους 3 της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας ακολουθεί την δομή που περιγράφεται στον Κανονισμό Μελετών Έργου, αλλά το Φυσικό Μέρος είναι ελλιπές σε σχέση με τις ελάχιστες υποχρεωτικές απαιτήσεις (επί ποινή αποκλεισμού) του Κεφαλαίου Α του Τεύχους Ειδικών Προδιαγραφών και συνεπακόλουθα κρίνεται ότι η τεχνική προσφορά είναι απαράδεκτη. Στην σελίδα 33 της προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι γίνονται υγειονομικοί και υδραυλικοί υπολογισμοί

κάθε φάσης σχεδιασμού του έργου για συνθήκες θέρους και χειμώνα, όπως απαιτείται. Η αναθέτουσα αρχή διατυπώνει την άποψη ότι οι υδραυλικοί και υγειονομικοί υπολογισμοί είναι αντίστοιχα ελλιπείς και δεν ικανοποιούν τις απαιτήσεις των παραμέτρων εκροής. Μετά από εξέταση της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας και ειδικότερα του Τόμου 1 (Τεχνικές εκθέσεις και υπολογισμοί), Κεφ. 3 (Υδραυλικοί υπολογισμοί), παρέπεται ότι δεν μελετάται το έργο διάθεσης, όπως προβλέπεται στην σελ. 3 του Τεύχους Δημοπράτησης 3 (Τεχνική Περιγραφή - Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές), Κεφάλαιο Α (Τεχνικά δεδομένα – βασικές αρχές σχεδιασμού), παρ. 3 (Γήπεδο της εγκατάστασης επεξεργασίας λυμάτων), υποπαρ. 3.5 (Διάθεση λυμάτων) όπου επισημαίνεται ότι: *«Τα επεξεργασμένα λύματα αφού απολυμανθούν, οδηγούνται στον αποδέκτη, που θα είναι ο ποταμός «...» στον οποίο θα καταλήγουν μέσω του ποταμού «...», το ύψος της πλημμυρικής στάθμης του αποδέκτη είναι σε υψόμετρο +110 m. Στο αντικείμενο της εργολαβίας περιλαμβάνεται και η κατασκευή του αγωγού επεξεργασμένων κατάλληλης διαμέτρου με τεχνικό εκβολής στην έξοδο στον αποδέκτη και τοποθέτηση κλαπέ εξόδου προς αποτροπή εισόδου νερών από τον αποδέκτη στην εγκατάσταση. Θα πρέπει να ληφθεί υπόψη ότι ακόμα και σε περίπτωση αντίστροφης διέλευσης νερού από το κλαπέ, το φρεάτιο εξόδου να μπορεί να φορτιστεί μέχρι την στάθμη +113,50μ. χωρίς να υπερχειλίσει. Το φρεάτιο εξόδου της Ε.Ε.Λ. θα πρέπει να εκκενώνει σε περίπτωση έλλειψης λυμάτων»*. Επιπλέον, μετά από εξέταση του διαγράμματος Δ-03 της προσφεύγουσας με θέμα «Υδραυλικές μηκοτομές λυμάτων και ιλύος» προκύπτει η απουσία του έργου διάθεσης, με τις αντίστοιχες δεσμευτικές στάθμες (πλημμυρική αποδέκτη +110m και φρεατίου εξόδου +113,5m). Περαιτέρω, μετά από εξέταση της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας και ειδικότερα του Τόμου 1 (Τεχνικές εκθέσεις και υπολογισμοί), Κεφ. 4 (Υγειονομικοί υπολογισμοί), προκύπτει ότι δεν περιλαμβάνονται όλα τα ισοζύγια μάζας για κάθε μονάδα, όπως προβλέπεται στην σελ. 8 του Τεύχους Δημοπράτησης 3 (Τεχνική Περιγραφή - Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές), Κεφάλαιο Α (Τεχνικά δεδομένα – βασικές αρχές σχεδιασμού), παρ. 4.3 (Λοιπές απαιτήσεις), όπου ορίζεται σαφώς ότι ο υπολογισμός των ισοζυγίων μάζας (BOD5, SS, N, P) του βιολογικού

αντιδραστήρα γίνεται για κάθε μονάδα του χωριστά. Συνεπώς, παρέπεται με σαφήνεια ότι οι υδραυλικοί και υγιεινολογικοί υπολογισμοί της προσφεύγουσας είναι ελλιπείς. (Βλ. την σχετική Τεχνική Έκθεση από τους ΗΛΙΑ Α. ΧΑΤΖΗΛΙΑ Ειδικό Επιστήμονα της Α.Ε.Π.Π. γνωστικού αντικείμενου ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΟΥ ΜΗΧΑΝΙΚΟΥ και ΕΛΕΝΗ Ι. ΧΟΥΛΗ, Ειδικό Επιστήμονα της Α.Ε.Π.Π. γνωστικού αντικείμενου ΠΟΛΙΤΙΚΟΥ ΜΗΧΑΝΙΚΟΥ προς το κρίνον Κλιμάκιο). Με βάση όλα τα παραπάνω, κρίνεται ότι ο λόγος Δ της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος. Συνεπακόλουθα, κατόπιν όλων των ανωτέρω απαντήσεων, τεκμηριώνεται ότι απορρίπτονται στο σύνολο τους οι τεχνικής φύσης λόγοι που προβάλλονται με την εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή.

82. Επειδή, αν και καταρχήν δεν φαίνεται να θεμελιώνει έννομο συμφέρον η πρώτη προσφεύγουσα («...») για την προβολή λόγων κατά της δεύτερης παρεμβαίνουσας («...»), η οποία κατετάγη τελευταία σε σειρά μειοδοσίας, δεδομένης της άσκησης προσφυγής κατά της προσφεύγουσας από την τελευταία αλλά προεχόντως λαμβάνοντας υπόψη την κατά τα ανωτέρω κριθέντα ευδοκίμηση αυτής, παρίσταται μετ' εννόμου συμφέροντος η προβολή των εν θέματι λόγων (πρβλ. ΔεφΘεσ 149/2020, ΣτΕ 1573/2019).

83. Επειδή, εν προκειμένω, η προσφεύγουσα («...») με τους λόγους προσφυγής της ισχυρίζεται – μεταξύ άλλων - κατά της δεύτερης παρεμβαίνουσας («...») τα εξής: «...[.]. Στην Απόφαση Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων του έργου Απόφαση 6343/27-7- 2010 και η ανανέωση αυτής 8213/15/9-11-2015), §δ8. Εξειδικευμένα μέτρα αντιρρύπανσης, §§8.4, αναφέρει ότι: «Να υπάρχει κατάλληλη εφεδρεία στον εξοπλισμό της εγκατάστασης (π.χ. αντλίες, εσχάρες, αεροσυμπιεστές κλπ.)»

Επίσης στο Τεύχος 3, στο Τεύχος 3. Τεχνική Περιγραφή-Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές, Β. Ειδικές Προδιαγραφές Έργων, §1. Γενικά, σελ. 11, αναφέρει ότι: «Όπου προδιαγράφεται σχετικά (π.χ. αντλιοστάσια, φυσητήρες) θα πρέπει να προβλεφθεί επαρκής αριθμός εφεδρικών μονάδων. Εάν δεν ορίζεται διαφορετικά, η διατιθέμενη εφεδρεία θα πρέπει να είναι μεγαλύτερη από 25%.»

Εντούτοις ο διαγωνιζόμενος δεν προσφέρει επαρκή αριθμό εφεδρικών

μονάδων. Πιο συγκεκριμένα, όπως φαίνεται και στην προσφορά του διαγωνιζόμενου, Τόμος 1, Κεφ. 2 Αναλυτική τεχνική περιγραφή και Τόμος 3.1 Πληροφορίες ΗΜ εξοπλισμού, δεν προσφέρει i) εφεδρικό αεροσυμπιεστή για το συγκρότημα προεπεξεργασίας και ii) εφεδρική αντλία λιπών.

Οι παραπάνω σημαντικές παραβιάσεις των απαιτήσεων της ΑΕΠΟ και των τευχών δημοπράτησης (Τεύχους 3. Τεχνική Περιγραφή - Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές), θα έπρεπε να επισύρουν τον αποκλεισμό της εταιρείας «...» από την συνέχεια του διαγωνισμού.

6. Στον ΚΜΕ, Α. Περιεχόμενα Τεχνικής Προσφοράς, 2 τόμος 2: Σχέδια, §2.2 Διαγράμματα, σελ. 4, απαιτείται να κατατεθεί : «Υδραυλική μηκοτομή της γραμμής λυμάτων, στην οποία θα σημειώνονται οι στάθμες υγρού, καθώς επίσης και οι στάθμες των δομικών κατασκευών».

Επίσης στον ΚΜΕ, Α. Περιεχόμενα Τεχνικής Προσφοράς, 2 τόμος 2: Σχέδια, §2.2 Διαγράμματα, σελ. 4, αναφέρει ότι: «Διάγραμμα ροής με τα κύρια χαρακτηριστικά όλων των μονάδων επεξεργασίας»

Εντούτοις στην προσφορά του διαγωνιζόμενου, Τόμος 2 Σχέδια, Σχέδιο Δ-2.1, Υδραυλική μηκοτομή, δεν σημειώνονται οι στάθμες των δομικών κατασκευών, παραβιάζοντας τις απαιτήσεις του ΚΜΕ

Επίσης στην προσφορά του διαγωνιζόμενου, Τόμος 2, Σχέδια, Σχέδιο Δ.2.2 Διάγραμμα ροής, δεν παρουσιάζονται τα κύρια χαρακτηριστικά των μονάδων παραβιάζοντας τις απαιτήσεις του ΚΜΕ.

Ως εκ των ανωτέρω και καθώς ο Κανονισμός Μελετών αποτελεί συμβατικό τεύχος και ορίζει τα ελάχιστα περιεχόμενα του φακέλου της Τεχνικής Μελέτης Προσφοράς με βάση τα οποία θα αξιολογηθεί η προσφορά του κάθε διαγωνιζόμενου, κάθε παράλειψη ή μη συμμόρφωση με αυτόν αποτελεί λόγο αποκλεισμού του διαγωνιζόμενου από την συνέχεια του διαγωνισμού.

7. Στον ΚΜΕ, Α. Περιεχόμενα Τεχνικής Προσφοράς, 3 Η/Μ

Εξοπλισμός, σελ. 5, απαιτείται: «Στην αρχή κάθε κεφαλαίου και για κάθε Φυσικό Μέρος, θα υπάρχει Πίνακας με τον κύριο και βοηθητικό εξοπλισμό που θα εγκατασταθεί. Στη συνέχεια τα κεφάλαια θα χωρίζονται σε αντίστοιχα υποκεφάλαια, με συνεχή αρίθμηση, κάθε ένα από τα οποία θα αφορά συγκεκριμένο μηχάνημα ή εξοπλισμό του Φυσικού Μέρους. Η διάρθρωση κάθε υποκεφαλαίου για κάθε μηχάνημα ή εξοπλισμό του Φυσικού Μέρους θα είναι η παρακάτω:

- (1) Πίνακας Τεχνικών Χαρακτηριστικών
- (2) Συνοπτική περιγραφή του μηχανήματος και της λειτουργίας του
- (3) Τεχνικό φυλλάδιο
- (4) Στοιχεία τεκμηρίωσης του εξοπλισμού (όπου απαιτούνται), όπως αναφέρονται στην ομώνυμη παράγραφο που ακολουθεί.»

Εντούτοις, στην προσφορά του διαγωνιζόμενου,

- στον ΤΟΜΟ 3, §9. Κτίριο εξυπηρέτησης - Βοηθητικός εξοπλισμός δεν προσκομίζονται τα τεχνικά φυλλάδια για τον εργαστηριακό εξοπλισμό. Σημειώνεται ότι με βάση τις απαιτήσεις του Κανονισμού Μελετών, §3.1 Πληροφορίες προσφερόμενου εξοπλισμού σελ.5, θεωρείται ως κύριος εξοπλισμός, άρα πρέπει να συνοδεύεται από τα σχετικά φυλλάδια και περιγραφές.

8. Στο κεφάλαιο 7.7-Όργανα μέτρησης του Τεύχους 3 - Τεχνική Περιγραφή - Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές απαιτείται:

«7.7 Όργανα μέτρησης

Τα όργανα μέτρησης που θα εγκατασταθούν στο έργο θα είναι κατασκευασμένα από οίκο που είναι πιστοποιημένος με την τελευταία έκδοση του ISO 9000 ή ισοδύναμο.» Όμως στον ΤΟΜΟ 3.1 ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΗΜ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ, §15 ΟΡΓΑΝΑ ΜΕΤΡΗΣΗΣ, §15.2 Ηλεκτρομαγνητικός μετρητής

παροχής, σελ.106-107 του αρχείου
TOMOS_3_ΤΕΥΧΟΣ_3.1_ΚΕΦ.15_ΟΡΓΑΝΑ_ΜΕΤΡΗΣΗΣ.pdf το πιστοποιητικό
ISO του προμηθευτή «...» έχει λήξει και δεν έχει ισχύ κατά την διάρκεια του
διαγωνισμού (λήξη: 20/6/2020, ημερομηνία διαγωνισμού: 16/7/2020). Επομένως
δεν αποδεικνύεται ότι ο κατασκευαστής «...» του οργάνου μέτρησης παροχής
είναι πιστοποιημένος κατά ISO 9000. ».

84. Επειδή, με τις ως άνω απόψεις ως προς τις σχετικές αιτιάσεις της
προσφυγής, ο αναθέτων φορέας υποστηρίζει, ότι «5. Η παρατήρηση ισχύει και
είναι αποδεκτή.

Με το υπ'αριθμ Ε183/4691/17/δη5902/8-7-2020 έγγραφο η Υπηρεσία απάντησε
σε ερώτημα που τέθηκε από την Εταιρεία «...» ότι οι όλοι οι όροι της ΑΕΠΟ είναι
υποχρεωτικοί, εκτός των όσων αναφέρονται στα βοηθολύματα. Ο διαγωνιζόμενος
δεν προσφέρει την απαιτούμενη από την ΑΕΠΟ εφεδρεία για τον αεροσυμπιεστή
του συγκροτήματος προεπεξεργασίας και για την αντλία λιπών.

6. Η παρατήρηση ισχύει και είναι αποδεκτή.

Στο σχέδιο Δ-2.1 Υδραυλική Μηκοτομή παραλείπονται οι στάθμες των δομικών
κατασκευών. Επίσης στο σχέδιο Δ-2.2 Διάγραμμα Ροής δεν παρουσιάζονται
βασικά χαρακτηριστικά των μονάδων. Τα παραπάνω αποτελούν παραβάσεις των
απαιτήσεων του ΚΜΕ για τα σχέδια της προσφοράς.

7. Η παρατήρηση ισχύει και είναι αποδεκτή.

Στον ΤΟΜΟ 3 δεν υπάρχουν τεχνικά φυλλάδια για τον εργαστηριακό εξοπλισμό,
παρόλο που απαιτείται από τον Κανονισμό Μελετών.

8. Η παρατήρηση ισχύει και είναι αποδεκτή.

Το απαιτούμενο πιστοποιητικό ISO του κατασκευαστή «...» του οργάνου
μέτρησης παροχής δεν είναι σε ισχύ ».

85. Επειδή, με την παρέμβασή της η δεύτερη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει

τα εξής απαντώντας σε ένα έκαστο εκ των προβαλλόμενων λόγων «...[...]*Ε. Ως προς την υποτιθέμενη παράλειψη προσφοράς α) εφεδρικού αεροσυμπιεστή για το συγκρότημα προεπεξεργασίας και β) εφεδρικής αντλίας λιπών -Αβάσιμος και Απορριπτέος ο λόγος της Προδικαστικής Προσφυγής*

Με το συγκεκριμένο λόγο της Προδικαστικής Προσφυγής της, η εταιρία «...» διατείνεται ότι δήθεν η εταιρία μας δεν προσφέρει επαρκή αριθμό εφεδρικών μονάδων και συγκεκριμένα δεν προσφέρει α) εφεδρικό αεροσυμπιεστή για το συγκρότημα προεπεξεργασίας και β) εφεδρική αντλία λιπών. Ο λόγος αυτός προβάλλεται όλως παρελκυστικά είναι δε ολοσχερώς αβάσιμος. Ειδικότερα:

Στην παράγραφο 8.4 της Απόφασης Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων του έργου (Απόφαση 6343/27-7- 2010 και η ανανέωση αυτής 8213/15/9-11-2015), ορίζεται ότι «Να υπάρχει κατάλληλη εφεδρεία στον εξοπλισμό της εγκατάστασης (π.χ. αντλίες, εσχάρες, αεροσυμπιεστές κλπ.)». Στη δε παράγραφο 5.6 (σελ. 12) αυτής προβλέπεται επίσης: «Οι φυσητήρες των αεριζόμενων εξαμμωτών να τοποθετούνται σε κτίριο , ώστε να μειώνονται οι θόρυβοι».

Περαιτέρω, στο Τεύχος 3, στο Τεύχος 3. Τεχνική Περιγραφή-Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές, Β. Ειδικές Προδιαγραφές Έργων, §1. Γενικά, σελ. 11, ορίζεται ότι «Όπου προδιαγράφεται σχετικά (π.χ. αντλιοστάσια, φυσητήρες) θα πρέπει να προβλεφθεί επαρκής αριθμός εφεδρικών μονάδων. Εάν δεν ορίζεται διαφορετικά, η διατιθέμενη εφεδρεία θα πρέπει να είναι μεγαλύτερη από 25%.».

Από τα ανωτέρω καθίσταται σαφές ότι για την μονάδα προεπεξεργασίας λυμάτων, η μόνη εφεδρεία που απαιτούνταν, σύμφωνα με την ΑΕΠΟ αφορά στο φυσητήριο. τον οποίο και προσέφερε η εταιρία μας. Τούτο δε επιβεβαιώνεται και από το εξής: η μονάδα προεπεξεργασίας λυμάτων συνιστά ένα ενιαίο συγκρότημα (compact) με διάφορους κινητήρες (ένας της αυτόματης σχάρας, δύο για τους κοχλίες άμμου, μία αντλία λιπών, ένα παλινδρομικό ξέστρο λιπών, ένα φυσητήριο κτλ). Στα δε συμβατικά τεύχη του διαγωνισμού δεν απαιτούνταν, όμως, η προσφορά εφεδρεία για κανέναν από τους επιμέρους αυτούς κινητήρες.

Συμμορφούμενη δε πλήρως η εταιρία μας, όπως αποδεικνύεται από την τεχνική προσφορά της, και ειδικότερα α) από τον Τόμο 1, κεφάλαιο 2 (Αναλυτική Περιγραφή), παρ.2.1, σελ.6 και β) από τον Τόμο 2 (Σχέδια), αρ. σχεδίου M-3.1 , Νο31 φυσητήρας "compact" και Νο32 εφεδρικός φυσητήρας, προσφέρει δύο φυσητήρες, δηλαδή έναν εφεδρικό και ένα λειτουργικό μέσα σε κτίριο και χώρο πλήρως ηχομονωμένο.

Ενόψει των ανωτέρω, καθίσταται σαφές ότι δεν υπήρχε καμία απολύτως υποχρέωση να προσφέρουμε και εφεδρικό αεροσυμπιεστή για το συγκρότημα προεπεξεργασίας, διότι η μόνη απαίτηση αφορούσε στους φυσητήρες. Με τους δε περί του αντιθέτου ισχυρισμούς της, η προσφεύγουσα επιχειρεί τεχνηέντως, πλην ατελέσφορα, να θέσει επιπρόσθετες απαιτήσεις της διακήρυξης, οι οποίες δεν προβλέπονται από τα τεύχη της. Πλην, όμως, οι ισχυρισμοί της αποβαίνουν παντελώς αβάσιμοι και ανεπείριστοι.

Σημειωτέον δε ότι ο συγκεκριμένος λόγος της προδικαστικής προσφυγής της προβάλλεται όλως παρελκυστικά και δίχως έννομο συμφέρον, δεδομένου ότι η εταιρία μας προσφέρει αφενός εφεδρείες για όλα τα μηχανήματα, αφετέρου δε εφεδρικούς αναδευτήρες για α) δεξαμενή βιοεπιλογής, β) δεξαμενές αποφωσφόρωσης, γ) δεξαμενές απονιτροποίησης δ) δεξαμενές αερισμού ε) δεξαμενή αποχλωρίωσης, εφεδρείες που η προσφεύγουσα εταιρία «...» παραλείπει να προσφέρει, κατά παράβαση απαράβατων όρων του Διαγωνισμού.

Ωστε, θα πρέπει να απορριφθεί και αυτός ο λόγος της Προδικαστικής της Προσφυγής και να γίνει δεκτή η παρέμβασή μας.

ΣΤ. Ως προς την υποτιθέμενη παραβίαση των όρων του Κανονισμού Μελετών αναφορικά με το ότι δήθεν α) δεν σημειώνονται οι στάθμες των δομικών κατασκευών και β) δεν παρουσιάζονται τα κυρία χαρακτηριστικά των μονάδων- Αόριστος Αβάσιμος και Απορριπτέος ο λόγος της Προδικαστικής Προσφυγής

Η προσφεύγουσα εταιρία με τον επίμαχο λόγο της προδικαστικής προσφυγής της ισχυρίζεται ότι η τεχνική προσφορά μας έπρεπε να απορριφθεί, διότι δήθεν δεν

συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις του Κανονισμού Μελετών του Διαγωνισμού. Ειδικότερα δε αναφέρει ότι: «Εντούτοις στην προσφορά του διαγωνιζόμενου, Τόμος 2 Σχέδια, Σχέδιο Δ-2.1, Υδραυλική μηκοτομή, δεν σημειώνονται οι στάθμες των δομικών κατασκευών, παραβιάζοντας τις απαιτήσεις του ΚΜΕ Επίσης στην προσφορά του διαγωνιζόμενου, Τόμος 2, Σχέδια, Σχέδιο Δ.2.2 Διάγραμμα ροής, δεν παρουσιάζονται τα κύρια χαρακτηριστικά των μονάδων παραβιάζοντας τις απαιτήσεις του ΚΜΕ.». Ο λόγος αυτός, ωστόσο, είναι πρωτίστως απαράδεκτος, λόγω πρόδηλης αοριστίας, δεδομένου ότι η προσφεύγουσα δεν καταγράφει συγκεκριμένα ποια είναι τα κύρια χαρακτηριστικά των μονάδων που τάχα λείπουν από την Τεχνική Προσφορά μας. Σε κάθε δε περίπτωση είναι και παντελώς αβάσιμος. Τούτο δε διότι:

Στην τεχνική μας προσφορά και ειδικότερα στον επισυναπτόμενο πίνακα της υδραυλικής μηκοτομής με αρ.σχεδίου Δ-2.1 αναφέρονται ρητά όλες οι στάθμες των δομικών στοιχείων και των υγρών, οι οποίες συνολικά είναι 24 στάθμες [ΣΥ(1) έως ΣΥ(24)]. Βέβαια, και σε όλα τα Μηχανολογικά και Αρχιτεκτονικά σχέδια (Μ-3.1 έως Μ-3.12 και Α.4.1 έως Α-4.13) αλλά και στις τομές αυτών αναφέρονται επίσης οι στάθμες των δομικών κατασκευών.

Περαιτέρω, στο διάγραμμα ροής της προσφοράς μας και συγκεκριμένα στον Τόμο (2) (Σχέδια), αρ.σχεδίου Δ-2.2 παρουσιάζονται πληρέστατα όλα τα χαρακτηριστικά των μονάδων. Αναγράφονται δε τα χαρακτηριστικά ακόμη και για τις δοσομετρικές αντλίες χημικής αποφωσφόρωσης με τις αντίστοιχες σωληνώσεις, παρόλο που αποδεικνύουμε στην προσφορά μας [Τόμος 1 , κεφάλαιο 4 (Υγιεινολογικοί Υπολογισμοί)] ότι δεν απαιτείται χημική αποφωσφόρωση στην εγκατάσταση που προτείνουμε, αφού επιτυγχάνουμε τα όρια εκροής του φωσφόρου μόνο με βιολογικό τρόπο.

Επομένως, η εταιρία μας δήλωσε και αποτύπωσε στην τεχνική προσφορά της όλα τα απαραίτητα στοιχεία και δη τις οι στάθμες των δομικών κατασκευών, αλλά και τα κύρια χαρακτηριστικά των μονάδων για τον έλεγχο της συμμόρφωσης της προσφοράς μας με τις απαιτήσεις βάσει του Κανονισμού Μελετών του επίμαχου

διαγωνισμού. Ωστε, η προσφορά μας είναι απολύτως ορθή και νομίμως έγινε δεκτή στον διαγωνισμό. Για το λόγο αυτό, και αυτός ο λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αόριστος, σε κάθε δε περίπτωση, ως αβάσιμος.

Ζ. Ως προς τη δήθεν παραβίαση σχετικά με τη μη συμπερίληψη των τεχνικών φυλλαδίων για τον εργαστηριακό εξοπλισμό - Αβάσιμος και Απορριπτέος ο λόγος της Προδικαστικής Προσφυγής.

Με το λόγο αυτό της προδικαστικής προσφυγής της, η εταιρία «...» διατείνεται ότι η Τεχνική Προσφορά μας παραβιάζει τις απαιτήσεις του Κανονισμού Μελετών. Κατά λέξη δε αναφέρει ότι «...Εντούτοις, στην προσφορά του διαγωνιζόμενου, - στον ΤΟΜΟ 3, §9. Κτίριο εξυπηρέτησης - Βοηθητικός εξοπλισμός δεν προσκομίζονται τα τεχνικά φυλλάδια για τον εργαστηριακό εξοπλισμό. Σημειώνεται ότι με βάση τις απαιτήσεις του Κανονισμού Μελετών, §3.1 Πληροφορίες προσφερόμενου εξοπλισμού σελ.5, θεωρείται ως κύριος εξοπλισμός, άρα πρέπει να συνοδεύεται από τα σχετικά φυλλάδια και περιγραφές.». Ο λόγος αυτός, ωστόσο, προβάλλεται εντελώς παρελκυστικά, ερείδεται δε σε εσφαλμένη προϋπόθεση, και αποβαίνει ολοσχερώς αβάσιμος. Πιο αναλυτικά:

Στον Κανονισμό Μελετών Α. Περιεχόμενα Τεχνικής Προσφοράς, 3 Η/Μ Εξοπλισμός, σελ. 5, απαιτείται ρητά: «Στην αρχή κάθε κεφαλαίου και για κάθε Φυσικό Μέρος, θα υπάρχει Πίνακας με τον κύριο και βοηθητικό εξοπλισμό που θα εγκατασταθεί. Στη συνέχεια τα κεφάλαια θα χωρίζονται σε αντίστοιχα υποκεφάλαια, με συνεχή αρίθμηση, κάθε ένα από τα οποία θα αφορά συγκεκριμένο μηχάνημα ή εξοπλισμό του Φυσικού Μέρους. Η διάρθρωση κάθε υποκεφαλαίου για κάθε μηχάνημα ή εξοπλισμό του Φυσικού Μέρους θα είναι η παρακάτω:

- (1) Πίνακας Τεχνικών Χαρακτηριστικών
- (2) Συνοπτική περιγραφή του μηχανήματος και της λειτουργίας του

(3) Τεχνικό φυλλάδιο

(4) Στοιχεία τεκμηρίωσης του εξοπλισμού (όπου απαιτούνται), όπως αναφέρονται στην ομώνυμη παράγραφο που ακολουθεί.».

Περαιτέρω, στο Τεύχος ΤΔ3, κεφάλαιο Β , παρ.3.8με τίτλο «Βοηθητικός εξοπλισμός», σελ.31 ορίζεται ότι: «Ο Ανάδοχος οφείλει να προμηθεύσει τον παρακάτω βοηθητικό εξοπλισμό... (6) Εργαστηριακός Εξοπλισμός».

Ακόμη, στον Κανονισμό Μελετών και συγκεκριμένα στην Ενότητα «Περιεχόμενα Μελέτης Εφαρμογής» (σελ. 7) προβλέπεται ότι: «Με την έννοια «κύριος εξοπλισμός» νοείται το σύνολο του εξοπλισμού, που θα εγκατασταθεί στο έργο με εξαίρεση των παρακάτω:

1. εξοπλισμός κτιριακών έργων (κλιματισμός, θέρμανση, συστήματα εξαερισμού κτλ.)
2. εξοπλισμός φωτισμού (εξωτερικός και εσωτερικός φωτισμός)
3. εξοπλισμός ηλεκτρικών πινάκων
4. συσκευές δικτύων (δικλείδες, αντεπίστροφα, εξαρμωτικά, εξαεριστικά κτλ.)
5. δοχεία και κάδοι
6. βοηθητικός εξοπλισμός (εργαστηριακός εξοπλισμός και εξοπλισμός συνεργείου)
7. ανυψωτικός εξοπλισμός
8. όργανα που δεν μεταδίδουν αναλογικό σήμα (πιεσόμετρα, πρεσοστάτες, οριοδιακόπτες θερμοστάτες, διακόπτες στάθμης)
9. εξοπλισμός ενεργητικής πυρασφάλει» [sic].

Τέλος, στο Κανονισμό Μελετών Έργου (ΚΜΕ), κεφάλαιο 3.1 , παρ^, σελ.5 , αναφέρεται ότι : «Επισημαίνεται ότι δεν είναι αναγκαία ούτε επιθυμητή η

παράθεση λεπτομερειών Φυλλαδίων και λοιπών στοιχείων για τον δευτερεύοντα εξοπλισμό.... Βοηθητικός εξοπλισμός».

Από τα ανωτέρω συνάγονται τα εξής ότι α) η υποχρέωση προσκόμισης των φυλλαδίων αφορά μόνο στον κύριο εξοπλισμό και β) ότι ο εργαστηριακός εξοπλισμός ρητά συγκαταλέγεται στον βοηθητικό κι όχι στον κύριο εξοπλισμό και συνεπώς, δεν υπάρχει υποχρέωση προσκόμισης φυλλαδίων για τον εργαστηριακό εξοπλισμό.

Συνεπώς, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ερείδεται επί εσφαλμένης προϋπόθεσης, ήτοι στο ότι ο εργαστηριακός εξοπλισμός ανήκει δήθεν στον κύριο εξοπλισμό. Ωστόσο, από τα ανωτέρω συνάγεται με σαφήνεια ότι αυτός ανήκει στον βοηθητικό εξοπλισμό και ότι για αυτόν δεν απαιτείται η προσκόμιση τεχνικών φυλλαδίων, βάσει των όρων των ως άνω τευχών του Διαγωνισμού και του Κανονισμού Μελέτης.

Ενόψει όλων των ανωτέρω, καθίσταται σαφές ότι η προσφεύγουσα εταιρία, όπως παρελκυστικά και παραπλανητικά διατείνεται ότι η Τεχνική Προσφορά είναι δήθεν ελλιπής, διότι δεν περιλαμβάνει τεχνικά φυλλάδια για τον εργαστηριακό εξοπλισμό. Επιχειρεί δε τεχνηέντως, παρελκυστικά και απαραδέκτως να εισάγει πρόσθετες δήθεν υποχρεωτικές απαιτήσεις, οι οποίες ουδόλως προκύπτουν από τα τεύχη του διαγωνισμού, προκειμένου να προκαλέσει τον αποκλεισμό της εταιρίας μας.

Συνεπώς, και ο αυτός ο λόγος της προδικαστικής προσφυγής της πρέπει να απορριφθεί και να γίνει δεκτή η παρέμβασή μας.

Η. Ως προς την υποτιθέμενη μη απόδειξη της πιστοποίησης κατά ISO 9000 του κατασκευαστή «...» για το όργανο μέτρησης παροχής - Αβάσιμος και Απορριπτέος ο λόγος της Προδικαστικής Προσφυγής. Με το συγκεκριμένο λόγο της προδικαστικής προσφυγής της, η εταιρία «...» ισχυρίζεται ότι η προσφορά μας θα έπρεπε να απορριφθεί, διότι τάχα «το πιστοποιητικό ISO του προμηθευτή «...» έχει λήξει και δεν έχει ισχύ κατά την διάρκεια του διαγωνισμού (λήξη:

20/6/2020, ημερομηνία διαγωνισμού: 16/7/2020).». Ο λόγος αυτός της προδικαστικής προσφυγής, ωστόσο, εκτός από παρελκυστικά προβαλλόμενος είναι και παντελώς αβάσιμος και ως τέτοιος πρέπει να απορριφθεί. Ειδικότερα:

Στο τεύχος Τεύχος 3 - Τεχνική Περιγραφή - Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές Κεφάλαιο 7.7- Όργανα μέτρησης ορίζεται ότι : «Τα όργανα μέτρησης που θα εγκατασταθούν στο έργο θα είναι κατασκευασμένα από οίκο που είναι πιστοποιημένος με την τελευταία έκδοση του ISO 9000 ή ισοδύναμο.».

Η εταιρία μας συμμορφούμενη απόλυτα με την ανωτέρω απαίτηση επισύναψε στην τεχνική προσφορά της και συγκεκριμένα στον Τόμο 3.1., Κεφάλαιο 15 (Όργανα μέτρησης) παρ.15.2, σελ.105 pdf, ISO της «...» που έληγε στις 16.10.2020 και προφανώς είχε ισχύ κατά την διάρκεια του επίμαχου διαγωνισμού.

Ως εκ τούτου, τα όσα διατείνεται η προσφεύγουσα εταιρία σχετικά με το ISO που έληξε στις 20.06.2020 και επισυνάφθηκε στον ΤΟΜΟ 3.1 ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΗΜ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ, §15 ΟΡΓΑΝΑ ΜΕΤΡΗΣΗΣ, §15.2 Ηλεκτρομαγνητικός μετρητής παροχής, αρχείο ΤΟΜΟΣ_3_ΤΕΥΧΟΣ_3.1_ΚΕΦ.15_ΟΡΓΑΝΑ_ΜΕΤΡΗΣΗΣ^, (σελ. 106-107) της Τεχνικής

Προσφοράς μας είναι προδήλως παρελκυστικά. Και τούτο, διότι το εν λόγω πιστοποιητικό εκ παραδρομής και εκ περισσού επισυνάφθηκε στην Τεχνική Προσφορά μας. Σε κάθε δε περίπτωση, και αυτό το ίδιο το πιστοποιητικό που είχε λήξει στις 29.06.2020 είχε ανανεωθεί με ισχύ μέχρι τις 28.06.2023.

Συνεπώς, ως προκύπτει παραχρήμα από το περιεχόμενο της προσφοράς μας, το πιστοποιητικό ISO 9000 της κατασκευάστριας εταιρίας «...» του οργάνου μέτρησης παροχής, δεν είχε λήξει και είχε ισχύ κατά την διάρκεια του διαγωνισμού απορριπτομένων ως αβάσιμων και παρελκυστικά προβαλλόμενων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας...[.].».

86. Επειδή, με το υπόμνημά της η προσφεύγουσα υποστηρίζει συναφώς τα εξής « [...]5. Σύμφωνα με την προδικαστική προσφυγή μας, ο διαγωνιζόμενος δεν προσφέρει εφεδρική αντλία λιπών για το συγκρότημα

προεπεξεργασίας, παραβιάζοντας τις απαιτήσεις της ΑΕΠΟ και θα έπρεπε να έχει αποκλεισθεί από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας.

Οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας είναι αβάσιμοι, καθώς στην Απόφαση Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων του έργου Απόφαση 6343/27-7-2010 και η ανανέωση αυτής 8213/15/9-11-2015), §δ8. Εξειδικευμένα μέτρα αντιρρύπανσης, §§8.4, η απαίτηση είναι σαφής: «Να υπάρχει κατάλληλη εφεδρεία στον εξοπλισμό της εγκατάστασης (π.χ. αντλίες, εσχάρες, αεροσυμπιεστές κλπ.)». Επίσης στο Τεύχος 3, στο Τεύχος 3. Τεχνική Περιγραφή-Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές, Β. Ειδικές Προδιαγραφές Έργων, §1. Γενικά, σελ. 11, αναφέρει ότι: «Όπου προδιαγράφεται σχετικά (π.χ. αντλιοστάσια, φυσητήρες) θα πρέπει να προβλεφθεί επαρκής αριθμός εφεδρικών μονάδων. Εάν δεν ορίζεται διαφορετικά, η διατιθέμενη εφεδρεία θα πρέπει να είναι μεγαλύτερη από 25%.»

Επομένως είναι αβάσιμοι οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας, καθώς δεν προσφέρει εφεδρική αντλία λιπών στο συγκρότημα προεπεξεργασίας παραβιάζοντας τις σχετικές απαιτήσεις.

6. Όπως αναφέρουμε στην προδικαστική προσφυγή μας, στον ΚΜΕ, Α. Περιεχόμενα Τεχνικής Προσφοράς, 2 τόμος 2: Σχέδια, §2.2 Διαγράμματα, σελ. 4, απαιτείται να κατατεθεί : «Υδραυλική μηκοτομή της γραμμής λυμάτων, στην οποία θα σημειώνονται οι στάθμες υγρού, καθώς επίσης και οι στάθμες των δομικών κατασκευών».

Οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας είναι αβάσιμοι και επιβεβαιώνουν την παράβαση της προσφοράς της, καθώς στον επικαλούμενο πίνακα της υδραυλικής μηκοτομής με αρ. σχεδίου Δ-2.1 της προσφοράς της, αναφέρονται ρητά συνολικά 24 στάθμες υγρών [ΣΥ(1) έως ΣΥ(24)] και όχι οι ζητούμενες στάθμες των δομικών κατασκευών.

Επίσης όπως αναφέρουμε στην προδικαστική προσφυγή μας ο διαγωνιζόμενος παραβιάζει την απαίτηση του ΚΜΕ καθώς στο διάγραμμα ροής που έχει καταθέσει με την προσφορά του, στον ΤΟΜΟ 2. ΣΧΕΔΙΑ, Σχέδιο Δ.2.2 Διάγραμμα

ροής, δεν παρουσιάζονται τα κύρια χαρακτηριστικά των μονάδων επεξεργασίας ως όφειλε και θα έπρεπε να έχει αποκλεισθεί από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας.

Ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας είναι αβάσιμος καθώς τα κύρια χαρακτηριστικά των μονάδων επεξεργασίας, εξαρτώνται ανάλογα με την δομική κατασκευή ή τον εξοπλισμό που απεικονίζουν. Έτσι αν η απεικόνιση είναι μία δεξαμενή τότε κύριο χαρακτηριστικό είναι ο όγκος των δεξαμενών, ενώ αν είναι μηχανήμα τότε είναι η δυναμικότητα του μηχανήματος. Σε κάθε περίπτωση σαν κύριο χαρακτηριστικό μπορεί να είναι και οτιδήποτε άλλο κρίνει σκόπιμο να αναφέρει ο διαγωνιζόμενος. Το σίγουρο είναι ότι το σχέδιο της προσφοράς του διαγωνιζόμενου, το οποίο δεν αναφέρει τίποτα σχετικό με κάποιο χαρακτηριστικό της μονάδας που απεικονίζει, παραβιάζει την σχετική απαίτηση του ΚΜΕ.

Τέλος ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι «στο διάγραμμα ροής της προσφοράς μας και συγκεκριμένα στον Τόμο (2) (Σχέδια), αρ. σχεδίου Δ-2.2 παρουσιάζονται πληρέστατα όλα τα χαρακτηριστικά των μονάδων. Αναγράφονται δε τα χαρακτηριστικά ακόμη και για τις δοσομετρικές αντλίες χημικής αποφωσφόρωσης με τις αντίστοιχες σωληνώσεις, παρόλο που αποδεικνύουμε στην προσφορά μας [Τόμος 1 , κεφάλαιο 4 (Υγιεινολογικοί Υπολογισμοί)] ότι δεν απαιτείται χημική αποφωσφόρωση στην εγκατάσταση που προτείνουμε, αφού επιτυγχάνουμε τα όρια εκροής του φωσφόρου μόνο με βιολογικό τρόπο.» είναι αβάσιμος και αναληθής, καθότι στο επικαλούμενο σχέδιο δεν προκύπτει σε κανένα σημείο του, η πληρότητα των χαρακτηριστικών των μονάδων καθώς και τα χαρακτηριστικά των δοσομετρικών αντλιών χημικής αποφωσφόρωσης.

7. Όπως αναφέρουμε στην προδικαστική προσφυγή μας ο διαγωνιζόμενος, στον ΤΟΜΟ 3, § 9. Κτίριο εξυπηρέτησης - Βοηθητικός εξοπλισμός της προσφοράς του, δεν προσκομίζει τα τεχνικά φυλλάδια για τον εργαστηριακό εξοπλισμό κατά παράβαση των απαιτήσεων του ΚΜΕ.

Ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι ο εργαστηριακός εξοπλισμός αποτελεί δευτερεύοντα εξοπλισμό και εξαιρείται της υποχρέωσης προσκόμισης τεχνικών

φυλλαδίων είναι λανθασμένος, γιατί ξεκινά με εσφαλμένη προϋπόθεση. Το τμήμα του ΚΜΕ που επικαλείται, αναφέρεται στα περιεχόμενα της μελέτης εφαρμογής (σελίδα 7 του ΚΜΕ), δηλαδή μεταγενέστερου σταδίου που θα υλοποιήσει ο ανάδοχος του έργου, και όχι στα περιεχόμενα της μελέτης προσφοράς του έργου. Με βάση τις απαιτήσεις του τρέχοντος σταδίου, δηλαδή του Κανονισμού Μελετών, §3.1 Πληροφορίες προσφερόμενου εξοπλισμού σελ.5, ο εργαστηριακός εξοπλισμός δεν θεωρείται ως δευτερεύων εξοπλισμός, άρα θα πρέπει να συνοδεύεται από τα σχετικά φυλλάδια και περιγραφές. Κατωτέρω παραθέτουμε το αντίστοιχο κεφάλαιο του ΚΜΕ στο οποίο ξεκάθαρα διαπιστώνεται ότι ο εργαστηριακός εξοπλισμός δεν περιλαμβάνεται στις εξαιρέσεις, μη υποβολής τεχνικών χαρακτηριστικών και φυλλαδίων.

ν. Επισημαίνεται ότι δεν είναι αναγκαία, ούτε επιθυμητή η παράθεση λεπτομερών φυλλαδίων και λοιπών στοιχείων για τον δευτερεύοντα εξοπλισμό:

- εξοπλισμός κτιριακών έργων (κλιματισμός, θέρμανση, συστήματα εξαερισμού, τηλεφωνική εγκατάσταση κτλ.)
- εξοπλισμός φωτισμού (εξωτερικός και εσωτερικός φωτισμός),
- εξοπλισμός ηλεκτρικών πινάκων (διακοπτικό υλικό, κλπ)
- καλώδια και υλικά όδευσης καλωδίων
- αντικεραυνική προστασία, προστασία από υπερτάσεις
- συσκευές δικτύων (δικλείδες, αντεπίστροφα, εξαρμωτικά, εξαεριστικά κτλ.)
- δοχεία και κάδοι
- βοηθητικός εξοπλισμός (εξοπλισμός συνεργείου)
- ανυψωτικός εξοπλισμός
- όργανα που δεν μεταδίδουν αναλογικό σήμα (πιεσόμετρα, πρεσοστάτες, οριοδιακόπτες θερμοστάτες, διακόπτες στάθμης)

8. Όπως αναφέραμε στην προδικαστική προσφυγή μας το πιστοποιητικό Η0 9000 του κατασκευαστή του ηλεκτρομαγνητικού μετρητή παροχής, σελ.106- 107 του αρχείου ΤΟΜΟΣ_3_ΤΕΥΧΟΣ_3.1_ΚΕΦ.15_ΟΡΓΑΝΑ_ΜΕΤΡΗΣΗΣ.pdf της προσφοράς του διαγωνιζόμενου, έχει λήξει και δεν είχε ισχύ κατά την διάρκεια του διαγωνισμού (λήξη: 20/6/2020, ημερομηνία διαγωνισμού: 16/7/2020).

Ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας δεν αναιρεί το γεγονός ότι κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού το υποβαλλόμενο πιστοποιητικό Η0 9000 δεν ήταν σε ισχύ. Επίσης η παρεμβαίνουσα δεν προσκόμισε το νέο πιστοποιητικό 150 9001 που διατείνεται ότι έχει ανανεωθεί και ισχύει έως τις 28-6-2023. Επομένως δεν αποδεικνύεται ότι ο κατασκευαστής ^ΟΗΝΕ του οργάνου μέτρησης παροχής είναι πιστοποιημένος κατά 150 9000, κατά παράβαση των απαράβατων όρων των τευχών δημοπράτησης...[.].».

87. Επειδή, οι οικείοι όροι της διακήρυξης αναφέρουν τα εξής «i) Στην σελ. 6 του Τεύχους Δημοπράτησης 3 (Τεχνική Περιγραφή - Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές), Κεφάλαιο Α (Τεχνικά δεδομένα – βασικές αρχές σχεδιασμού), παρ. 4.3 (Λοιπές απαιτήσεις), ορίζεται σαφώς ότι οι εγκεκριμένοι περιβαλλοντικοί όροι περιέχονται στην υπ'αριθμ. 6343/27-7-2010 απόφαση της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας και την ανανέωση αυτής υπ'αριθμ. 8213/15/9-11-2015, οι οποίες αποφάσεις προβλέπουν να υπάρχει κατάλληλη εφεδρεία στον εξοπλισμό της εγκατάστασης, π.χ. αντλίες, εσχάρες, αεροσυμπιεστές κλπ. (σελ. 16 της υπ'αριθμ. 6343/27-7-2010 απόφασης). ii) Στα τεύχη δημοπράτησης, Τεύχος 4. Κανονισμός Μελετών Έργου, σελ. 4 αναφέρεται ότι: «2.2 ΔΙΑΓΡΑΜΜΑΤΑ:- Υδραυλική μηκοτομή της γραμμής λυμάτων, στην οποία θα σημειώνονται οι στάθμες υγρού, καθώς επίσης και οι στάθμες των δομικών κατασκευών - Διάγραμμα ροής με τα κύρια χαρακτηριστικά όλων των μονάδων επεξεργασίας, ...».iii) Στην σελ. 5 του Τεύχους Δημοπράτησης 4 (Κανονισμός Μελετών Έργου), Κεφάλαιο 3 (Τόμος 3: Η/Μ εξοπλισμός), παρ. 3.1 (Πληροφορίες προσφερόμενου εξοπλισμού) διατυπώνεται η απαίτηση για κάθε Φυσικό Μέρος να υπάρχει πίνακας με τον κύριο και βοηθητικό εξοπλισμό που θα εγκατασταθεί με την εξής διάκριση περιεχομένων: α) Πίνακας Τεχνικών Χαρακτηριστικών, β) Συνοπτική

περιγραφή του μηχανήματος και της λειτουργίας του, γ) Τεχνικό φυλλάδιο και δ) Στοιχεία τεκμηρίωσης του εξοπλισμού (όπου απαιτούνται). iv) Στην σελ. 42 του Τεύχους Δημοπράτησης 3 (Τεχνική Περιγραφή - Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές), Κεφάλαιο Β (Ειδικές προδιαγραφές έργων), παρ. 7.7 (Όργανα μέτρησης), ορίζεται σαφώς ότι τα όργανα μέτρησης που θα εγκατασταθούν στο έργο θα είναι κατασκευασμένα από οίκο που είναι πιστοποιημένος με την τελευταία έκδοση του ISO 9000 ή ισοδύναμο.

88. Επειδή, μετά από εξέταση της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας και ειδικότερα ως προς τον λόγο 5 της προσφυγής, και δη τις σελ. 4-10 του Τόμου 1 (Τεχνικές εκθέσεις και υπολογισμοί), Κεφάλαιο 2 (Αναλυτική τεχνική περιγραφή), Ενότητα 2 (Προεπεξεργασία λυμάτων – Δεξαμενή εξισορρόπησης), προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα δεν προσφέρει την απαιτούμενη από την ΑΕΠΟ εφεδρεία για τον αεροσυμπιεστή του συγκροτήματος προεπεξεργασίας και για την αντλία λιπών. Επομένως, τεκμηριώνεται ότι παρίσταται βάσιμος ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής. Περαιτέρω, όσον αφορά τον προβαλλόμενο λόγο με αρ. 6, μετά από εξέταση των σχεδίων της προσφοράς της παρεμβαίνουσας ΤΟΜΟΣ 2 (Δ-2.1 ΥΔΡΑΥΛΙΚΗ ΜΗΚΟΤΟΜΗ, Δ-2.2 ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ ΡΟΗΣ) όπως φαίνεται στο Σχήμα 3 (βλ. τεχνική έκθεση Ειδικών Επιστημόνων ΑΕΠΠ Δρ. Ε. Χούλη, Πολιτικού Μηχανικού και Δρ. Η. Χατζηλία, Μηχανολόγου Μηχανικού), προκύπτει ότι η υδραυλική μηκοτομή περιλαμβάνει μερικές μόνο στάθμες δομικών κατασκευών και υπάρχουν ελλείψεις στις στάθμες των δομικών κατασκευών. Αυτή η παράλειψη δεν καλύπτεται από πιο λεπτομερή στοιχεία τα οποία περιλαμβάνονται σε άλλα σχέδια, αρχιτεκτονικά ή Η/Μ. Με αυτήν την παράλειψη, η οποία είναι ουσιώδης, η προσφορά δεν πληροί τους όρους του Κανονισμού Μελετών Έργου και καθίσταται δυσχερής ο έλεγχος της συνολικής μελέτης. Επομένως, και ο εν θέματι λόγος της προσφυγής κρίνεται αποδεκτός ως βάσιμος. Περαιτέρω, ως προς τον 7^ο συναφή λόγο, λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω, προκύπτει μετά από επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας και ειδικότερα τις σελ. 3-16 του Τόμου 3 (Η/Μ Εξοπλισμός), Τεύχος 3.1 (Πληροφορίες

προσφερομένου εξοπλισμού), Κεφάλαιο 9 (Κτίριο εξυπηρέτησης διοίκησης – Βοηθητικός εξοπλισμός), ότι η παρεμβαίνουσα δεν προσκομίζει τα τεχνικά φυλλάδια για τον εργαστηριακό εξοπλισμό. Επομένως, τεκμηριώνεται ότι αυτός ο λόγος 7 της προσφυγής είναι βάσιμος. Τέλος, ως προς τον 8^ο λόγο της προσφυγής κατά του συγκεκριμένου οικονομικού φορέα, κρίνονται λαμβάνοντας υπόψη το σύνολο των εγγράφων που στοιχειοθετούν το φάκελο της προσφυγής τα εξής. Από από την εξέταση της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας και ειδικότερα του Τόμου 3 (Η/Μ Εξοπλισμός), Τεύχος 3.1 (Πληροφορίες προσφερομένου εξοπλισμού), Κεφάλαιο 15 (Όργανα μέτρησης), παρ. 15.2 (Ηλεκτρομαγνητικός μετρητής παροχής), προκύπτει ότι στην σελίδα 105 προσκομίζεται το υπ'αριθμ. «...» πιστοποιητικό ISO9001:2015 της εταιρίας «...» (με διεύθυνση πιστοποιηθείσας εγκατάστασης: «...» «...»,«...»«...»«...») με ημερομηνία λήξης την 16/10/2020 και στις σελίδες 106-107 προσκομίζεται το υπ'αριθμ. «...» πιστοποιητικό ISO9001:2015 της εταιρίας «...»«...»-«...»-Export «...» (με διεύθυνση πιστοποιηθείσας εγκατάστασης: «...»«...»,«...» «...»,«...») με ημερομηνία λήξης την 28/6/2020. Ο προσφερόμενος από την παρεμβαίνουσα ηλεκτρομαγνητικός μετρητής παροχής δεν παράγεται από την εταιρία «...» «...» «...» «...», της οποίας το υπ'αριθμ. «...» πιστοποιητικό ISO9001:2015 βρισκόταν σε ισχύ κατά την διάρκεια του διαγωνισμού, καθώς αυτή η εταιρία στην πιστοποιηθείσα εγκατάσταση παράγει συσκευές μέτρησης/πομπούς πίεσης και όχι ηλεκτρομαγνητικούς μετρητές παροχής, παρόλο που διαθέτει παρεμφερή επωνυμία. Επομένως, τεκμηριώνεται ότι και ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής κρίνεται βάσιμος (βλ. τεχνική έκθεση Ειδικών Επιστημόνων ΑΕΠΠ Δρ. Ε. Χούλη, Πολιτικού μηχανικού και Δρ. Η. Χατζηλία, Μηχανολόγου Μηχανικού).

89. Επειδή, η αποδοχή των ως άνω λόγων κατά της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας («...») της πρώτης προσφεύγουσας («...»), η οποία αυτόθροα επισύρει την υποχρέωση απόρριψης της οικείας προσφοράς, καθιστά αλυσιτελή την εξέταση λοιπών λόγων κατά της αυτής προσφοράς (ΣΤΕ 308/2020).

90. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, οι προδικαστικές προσφυγές με Γ.Α.Κ.

202/25.01.2021 και 211/26.01.2021 πρέπει να γίνουν δεκτές και η προδικαστική προσφυγή με Γ.ΑΚ. 220/26.01.2021 πρέπει να απορριφθεί.

91. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, τα παράβολα που κατέβαλαν οι προσφεύγουσες «...» και «...» πρέπει να τους επιστραφούν και το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα «...», πρέπει να καταπέσει (άρθρα 363 παρ. 5 Ν.4412/2016 και 5 παρ. 5 Π.Δ. 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

1) Δέχεται την με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης Α.Ε.Π.Π. 202/25.01.2021 προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...».

Απορρίπτει τις επ' αυτής ασκηθείσες παρεμβάσεις.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου (κωδικός «...») ύψους 15.000,00€ στην προσφεύγουσα «...».

2) Δέχεται την με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης Α.Ε.Π.Π. 211/26.01.2021 προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...».

Απορρίπτει τις επ' αυτής ασκηθείσες παρεμβάσεις.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου (κωδικός «...») ύψους 15.000,00€ στην προσφεύγουσα «...».

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 269/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του «...», κατά το μέρος αυτής με το οποίο έγιναν δεκτές οι προσφορές της υπό σύσταση κοινοπραξίας «...», της εταιρείας «...» και της «...» και αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος του διαγωνισμού η πρώτη εξ αυτών.

3) Απορρίπτει την με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης Α.Ε.Π.Π. 220/26-01-2021 προδικαστική προσφυγή της ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία «...».

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου e-παράβολο ύψους δεκαπέντε

χιλιάδων (15.000) ευρώ με κωδικό «...» που κατέβαλε η προσφεύγουσα ένωση οικονομικών φορέων με την επωνυμία «...».

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 5 Μαρτίου 2021 και εκδόθηκε στις 26 Μαρτίου 2021 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΜΙΧΑΗΛ ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ

ΗΛΙΑΣ ΣΤΡΕΠΕΛΙΑΣ