

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 15 Απριλίου 2022 με την εξής σύνθεση:
Γεώργιος Κουκούτσης Πρόεδρος, Μαργαρίτα Κανάβα Εισηγήτρια και
Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταιεδή Μέλη.

Για να εξετάσει την από 26.07.2021 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό
Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών
(ΑΕΠΠ) 1511/27.07.2021 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την
επωνυμία «...» (εφεξής ο «προσφεύγων»), που εδρεύει στ.. ..., οδός ...,
αριθμ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του Ιόνιου Πανεπιστημίου (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως
εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της απόφασης που ελήφθη κατά την
συνεδρίαση της 12.07.2021 (Θέμα 1^ο) του Πρυτανικού Συμβουλίου περί
έγκρισης του υπ' αριθμ. 1/9.07.2021 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού
αναφορικά με τον έλεγχο δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών και
οικονομικών προσφορών και ανακήρυξης προσωρινού αναδόχου (εφεξής η
«προσβαλλόμενη») και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...»
(εφεξής ο «παρεμβαίνων»), που εδρεύει στ.. ..., οδός ..., αριθμ. ..., όπως
εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων αιτείται να
ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το σκέλος που κρίνεται αποδεκτή
η προσφορά και ανακηρύσσεται προσωρινός ανάδοχος του διαγωνισμού ο
παρεμβαίνων.

Με την παρέμβασή του ο παρεμβαίνων επιδιώκει την απόρριψη της
προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαργαρίτα Κανάβα

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 8.064,52 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 26.07.2021 πληρωμή στην ALPHA BANK και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης) το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη της σύμβασης σχετικά με την οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ήτοι 1.612.903,22 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τη με αριθμ. πρωτ. ... Διακήρυξη προκήρυξε δημόσιο ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό για το έργο «Μελέτη και κατασκευή κτηρίου για τη στέγαση του Τμήματος Περιφερειακής Ανάπτυξης του ... Πανεπιστημίου στ... ...», με κριτήριο κατακύρωσης της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει τιμής, συνολικού προϋπολογισμού 2.000.000,00 € συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

3. Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 11.02.2021 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ...

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 26.07.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο για του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 15.07.2021, οι δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενοι από τον παρεμβαίνοντα ισχυρισμοί τυγχάνουν απορριπτέοι ως αβάσιμοι, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του

Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή στις 27.07.2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προς όλους τους ενδιαφερόμενους σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

7. Επειδή με την υπ' αριθμ. 1982/2021 Πράξη της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής. Επίσης με την υπ' αριθμ. 700/2022 Πράξη του Προέδρου του 4^{ου} Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης για τη συμμόρφωση.

8. Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε την 2.08.2021 στην ΑΕΠΠ μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού τις απόψεις της επί της προσφυγής, οι οποίες κοινοποιήθηκαν στον προσφεύγοντα αυθημερόν.

9. Επειδή ο παρεμβαίνων κατέθεσε στις 4.08.2021, ήτοι εμπροθέσμως, μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, την με αριθμ. ΓΑΚ ΠΑΡ. 4877/2021 παρέμβασή του, για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς η προσφορά του έχει κριθεί αποδεκτή και έχει ανακηρυχθεί προσωρινός ανάδοχος και ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης.

10. Επειδή ο προσφεύγων στις 9.08.2021 υπέβαλε μέσω της επικοινωνίας του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού υπόμνημα επί της παρέμβασης. Το ως άνω υπόμνημα κατατέθηκε εμπροθέσμως σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, όπως αυτό τροποποιήθηκε με το ν. 4782/2021 και λαμβάνεται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο.

11. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 4^{ου} Κλιμακίου της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ σύμφωνα με τις διατάξεις

των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

12. Επειδή στο υπό κρίση διαγωνισμό έλαβαν μέρος δύο οικονομικοί φορείς, ήτοι ο προσφεύγων και ο παρεμβαίνων, οι οποίοι υπέβαλαν τις με αριθμό συστήματος 183748 και 183927 προσφορές τους αντίστοιχα. Σύμφωνα με το υπ' αριθμ. 1/9.07.2021 Πρακτικό, η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε αφενός μεν την αποδοχή της προσφοράς του παρεμβαίνοντος και την ανακήρυξή του ως προσωρινού αναδόχου, αφετέρου τη διαβίβαση σχεδίου απόφασης προς την Επιτροπή του άρθρου 73 παρ. 8 του ν. 4412/2016 για τη διαπίστωση της επάρκειας ή μη των επανορθωτικών μέτρων που έλαβε ο προσφεύγων για την αποδοχή της προσφοράς του. Με την προσβαλλόμενη απόφαση εγκρίθηκε το ως άνω Πρακτικό.

13. Επειδή σύμφωνα με τα εκτεθέντα στην προηγούμενη σκέψη, η αναθέτουσα αρχή κατά το χρόνο άσκησης της παρούσας προσφυγής δεν είχε έτι ασκήσει τη δέσμια αρμοδιότητά της ως προς την αξιολόγηση των μέτρων αυτοκάθαρσης του προσφεύγοντος. Ως εκ τούτου ο προσφεύγων στερείτο εννόμου συμφέροντος να ασκήσει την παρούσα προσφυγή καθώς αυτή ασκήθηκε ανεπικαίρως, ήτοι πριν από την ύπαρξη οριστικής κρίσης περί του αποκλεισμού ή μη της συμμετοχής του. Ωστόσο, με την υπ' αριθμ. 3/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Ιωαννίνων κρίθηκε ότι το έννομο συμφέρον του προσφεύγοντος στηρίζεται σε οψιγενή γεγονότα που ανέκυψαν μετά το χρόνο άσκησης της παρούσας προσφυγής, ήτοι την απόφαση της αναθέτουσας αρχής που ελήφθη στις 26.08.2021 κατά την 25^η Συνεδρίαση του Πρυτανικού Συμβουλίου, με την οποία διαπιστώνεται η επάρκεια των επανορθωτικών μέτρων του προσφεύγοντος, και κρίνεται αποδεκτή η συμμετοχή του προσφεύγοντος στο διαγωνισμό, ο οποίος κατατάσσεται πλέον δεύτερος σε σειρά μειοδοσίας και μετ' εννόμου συμφέροντος βάλλει κατά του παρεμβαίνοντος. Σε συμμόρφωση με την ως άνω υπ' αριθμ. 3/2002 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Ιωαννίνων εξετάζεται η παρούσα προσφυγή.

14. Επειδή το άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και

χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος [...]

15. Επειδή το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : « ...δ) Η διακήρυξη μνημονεύει τα τεχνικά τεύχη και σχέδια που μαζί με αυτήν αποτελούν τη βάση για την κατάρτιση της σύμβασης. [...] ε) Τα τεχνικά τεύχη είναι σχέδια και κείμενα που δίνουν εικόνα του έργου που πρόκειται να κατασκευαστεί και των υποχρεώσεων που αναλαμβάνει ο ανάδοχος με τη σύμβαση (τεχνική περιγραφή, συγγραφές υποχρεώσεων κ.λπ.). [...] ιγ) Στις περιπτώσεις της παρ.1 του άρθρου 50, περί δημοσίων συμβάσεων με αξιολόγηση μελέτης, ο «Κανονισμός Μελετών Έργου», ο οποίος συντάσσεται από την αναθέτουσα αρχή, ειδικά για το προς ανάθεση έργο ή υπάρχει και εφαρμόστηκε σε παρόμοια έργα, περιλαμβάνει τις ελάχιστες τεχνικές απαιτήσεις και προδιαγραφές εκπόνησης των μελετών που θα υποβληθούν από τους οικονομικούς φορείς και αποτελεί αναπόσπαστο μέρος των εγγράφων της σύμβασης. [...]».

16. Επειδή στους όρους της διακήρυξης προβλέπεται ότι : « ... 2.1. Τα έγγραφα της σύμβασης, κατά την έννοια της περιπτ. 14 της παρ. 1 του άρθρου 2 του Ν. 4412/2016 για τον παρόντα ηλεκτρονικό διαγωνισμό είναι τα ακόλουθα: α) η προκήρυξη σύμβασης όπως δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ, β) η παρούσα διακήρυξη, καθώς και ο πίνακας συμμόρφωσης του Παραρτήματος της παρούσας γ) το τεύχος των τυχόν τροποποιήσεων μετά τη διαδικασία της διαβούλευσης του αρ. 20Α της παρούσας. δ) το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) ε) το έντυπο οικονομικής προσφοράς, όπως παράγεται από την ειδική ηλεκτρονική φόρμα του υποσυστήματος. στ) ο προϋπολογισμός δημοπράτησης, ζ) το τιμολόγιο δημοπράτησης η) τεύχος υπολογισμού και τεκμηρίωσης για τον καθορισμό του προϋπολογισμού δημοπράτησης θ) ο Κανονισμός Μελετών Έργου ι) η ειδική συγγραφή υποχρεώσεων ια) τεχνική συγγραφή υποχρεώσεων ιβ) το τεύχος συμπληρωματικών τεχνικών προδιαγραφών, ιγ) το υπόδειγμα ... ιδ) το τεύχος τεχνικής περιγραφής ιε) η τεχνική μελέτη – φάκελος ωριμότητας

έργου, απαιτήσεις επιτελεστικότητας (performance requirements) του προς ανάθεση έργου [...]

11.3 Περιγραφή και ουσιώδη χαρακτηριστικά του έργου

Το έργο αφορά την μελέτη και την κατασκευή για τη στέγαση του τμήματος Περιφερειακής Ανάπτυξης του Ιόνιου Πανεπιστημίου στη Λευκάδα [...].

24.3 Ο ηλεκτρονικός υποφάκελος «Τεχνική Προσφορά-Μελέτη» περιέχει οριστική μελέτη όλων των απαραίτητων έργων σύμφωνα με τον Πίνακα Συμμόρφωσης [...]

ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΟΥ

1.1 Το παρόν αποτελεί συμβατικό τεύχος και ορίζει τα ελάχιστα περιεχόμενα του φακέλου της «Τεχνικής Προσφοράς - Μελέτης» βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η προσφορά του κάθε διαγωνιζόμενου. Επισημαίνεται ότι η Μελέτη Προσφοράς σε στάδιο οριστικής μελέτης θα είναι απολύτως σαφής, συγκεκριμένη και τεκμηριωμένη απαγορευμένων οποιονδήποτε ασαφειών, ελλείψεων, διαζεύξεων ή στοιχείων επιδεχόμενων παρερμηνειών.

Με την υποβολή προσφοράς οι Διαγωνιζόμενοι αποδέχονται την πληρότητα και αρτιότητα της Τεχνικής τους Προσφοράς και δεσμεύονται να μην εγείρουν οποιεσδήποτε πρόσθετες οικονομικές αξιώσεις (πέραν του συμβατικού τιμήματος) για οποιεσδήποτε διαφοροποιήσεις προκύψουν κατά την Μελέτη Εφαρμογής ή την κατασκευή για οποιαδήποτε αιτία, έστω και εάν οι διαφοροποιήσεις αυτές είναι προς όφελος του Κυρίου του Έργου.

Η δομή του φακέλου «Τεχνικής προσφοράς - Μελέτης» των διαγωνιζομένων θα είναι η ακόλουθη:

ΤΟΜΟΣ Α: ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

ΤΟΜΟΣ Β: ΣΤΑΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

ΤΟΜΟΣ Γ: ΜΕΛΕΤΗ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ

ΤΟΜΟΣ Δ: ΜΕΛΕΤΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗΣ ΑΠΟΔΟΣΗΣ ΤΟΜΟΣ Ε: ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ

Οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν επί ποινή αποκλεισμού να υποβάλουν την «Τεχνική Προσφορά - Μελέτη» με την ακριβή σειρά και κωδικοποίηση που περιγράφεται στον παρόντα Κανονισμό Μελετών και στον Πίνακα Συμμόρφωσης.

Η «Τεχνική Προσφορά-Μελέτη» θα υποβληθεί ηλεκτρονικά κατά τα οριζόμενα στο ν. 4412/2016 [...]».

17. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

18. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

19. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

20. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ.ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

21. Επειδή ο προσφεύγων με τον πρώτο λόγο της προσφυγής του ισχυρίζεται ότι η προσφορά του παρεμβαίνοντος θα πρέπει να απορριφθεί διότι παρουσιάζει ελλείψεις στην αρχιτεκτονική μελέτη και συγκεκριμένα: « ... το ελάχιστο ύψος των χώρων που προορίζονται για βοηθητική χρήση είναι 2,20 μ. και ότι ως χώροι βοηθητικής χρήσης νοούνται τόσο οι χώροι κυκλοφορίας , όσο και οι διάδρομοι. Στην παρούσα περίπτωση η όδευση από το νέο ανελκυστήρα στο υπόγειο προς την βιβλιοθήκη δεν είναι δυνατή διότι ναι μεν η «...» στη μελέτη της προβλέπει διάδρομο ύψους 2,20 μ. παρέλειψε όμως να λάβει υπόψη της την ύπαρξη δοκών επί του διαδρόμου. Στα σημεία που ο διάδρομος διασταυρώνεται με τις δοκούς το ύψος από 2,20 μ. περιορίζεται μόνο στα 1,70 μ. που καθιστά τη διέλευση αδύνατη και την αρχιτεκτονική μελέτη της «...» αντίθετη με το νόμο και τα τεύχη δημοπράτησης ως μη πληρούσα τις προδιαγραφές εκπόνησης μελετών. Η αρχιτεκτονική μελέτη είναι ελλιπής και αντίθετη με τα προβλεπόμενα στα τεύχη δημοπράτησης και το νόμο γιατί δεν εμφανίζονται στα αρχιτεκτονικά σχέδια οι ράμπες ΑΜΕΑ οι οποίες απεικονίζονται – εμφανίζονται στα σχέδια της στατικής μελέτης. Στον Κανονισμό Μελετών προβλέπεται ότι ο τόμος της αρχιτεκτονικής μελέτης θα περιλαμβάνει τα ζητούμενα στον πίνακα συμμόρφωσης. Στον πίνακα συμμόρφωσης με α.α. 1.01.01 και 1.01.01.α προβλέπεται ο έλεγχος πληρότητας της τεχνικής περιγραφής σύμφωνα με τις απαιτήσεις του Κανονισμού Μελετών. Από τον έλεγχο της τεχνικής περιγραφής που έχει υποβάλει η εταιρία «...» προκύπτει ότι δεν υπάρχουν προδιαγραφές των

υλικών που θα χρησιμοποιηθούν. Ως εκ τούτου δεν έχει υποβληθεί επί της ουσίας τεχνική περιγραφή που απαιτείται στον πίνακα συμμόρφωσης [...]».

22. Επειδή, καταρχάς, αορίστως και αναποδείκτως ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι υφίστανται δοκοί στην οδό διαφυγής από τον ανελκυστήρα στο υπόγειο καθώς, ουδόλως προκύπτει τούτο από τα σχέδια που χορηγήθηκαν από την αναθέτουσα αρχή, η δε επισυναφθείσα στο υπόμνημα του προσφεύγοντος φωτογραφία δεν προκύπτει ότι αποτελεί απεικόνιση του συγκεκριμένου διαδρόμου. Ως άλλωστε ο προσφεύγων συνομολογεί, ο παρεμβαίνων προβλέπει στη μελέτη του ότι η όδευση διαφυγής από τον νέο ανελκυστήρα στο υπόγειο προς την βιβλιοθήκη θα έχει ελάχιστο ύψος 2.20 μ, συμφώνως προς τις τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού. Περαιτέρω, ως προς τις ράμπες ΑΜΕΑ, ο παρεμβαίνων έχει σχεδιάσει στην αρχιτεκτονική μελέτη εναλλακτικά θέση τοποθέτησης αναβατόριο ΑΜΕΑ και ως εκ τούτου ουδεμία έλλειψη υφίσταται ως προς το συγκεκριμένο ζήτημα. Δοθέντος δε ότι απαιτείται από τον Κανονισμό Μελετών μόνον η υποβολή πίνακα βασικών υλικών, ο οποίος και προσκομίστηκε από τον παρεμβαίνοντα, αβασίμως υποστηρίζει ο προσφεύγων ότι δεν έχουν υποβληθεί οι προδιαγραφές των υλικών που θα χρησιμοποιηθούν. Επομένως, βάσει των προεκτεθέντων, ο πρώτος λόγος της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

23. Επειδή ο προσφεύγων με το δεύτερο λόγο της προσφυγής του ισχυρίζεται ότι η προσφορά του παρεμβαίνοντος θα πρέπει να απορριφθεί διότι παρουσιάζει ελλείψεις στη μελέτη παθητικής πυροπροστασίας και συγκεκριμένα: « ... Στις κατόψεις δεν αποτυπώνονται τα πυροδιαμερίσματα και ο απαιτούμενος δείκτης πυραντίστασης θυρών και δομικών στοιχείων. Δεν αναφέρεται η μέγιστη πραγματική απροστάτευτη όδευση διαφυγής (ώστε να γίνει επαλήθευση του συνολικού επιτρεπόμενου μήκους της διαδρομής) και σημειώνεται μόνο το μήκος ανά τμήμα της όδευσης (χωρίς καν να αναφέρεται το συνολικό). Δεν προβλέπονται φωτιστικά ασφαλείας και exit. Στο υπόγειο η έξοδος από το λεβητοστάσιο πραγματοποιείται μέσω βοηθητικών χώρων (αποθηκών) συνθήκη μη αποδεκτή.[...] Δεν αναφέρεται πόσα Kw είναι ο λέβητας και τι χωρητικότητα έχει η δεξαμενή πετρελαίου. Σε περίπτωση που η ισχύ του καυστήρα είναι πάνω από 50Kw ο χώρος χαρακτηρίζεται

ΕΠΙΚΙΝΔΥΝΟΣ ΤΥΠΟΥ Β και απαιτεί αποκαπνισμό. Σε περίπτωση που ο λέβητας είναι πάνω από 150kw η αποθήκευση πετρελαίου πρέπει να γίνεται σε ξεχωριστό χώρο και μπορεί να χωρίζεται με πυράντοχο τοίχο. Δεξαμενή χωρητικότητας μέχρι 3κ.μ. επιτρέπεται να εγκαθίσταται εντός του λεβητοστασίου σε διαφορετική περίπτωση πρέπει να είναι σε ξεχωριστό χώρο (σύμφωνα με τον Κτιριοδομικό Κανονισμό). Ο χώρος του Αμφιθέατρου με 96 θέσεις έχει πληρότητα (περισσότερα από 50 άτομα πληθυσμό) και εξετάζεται από τον μελετητή σαν εκπαιδευτήριο και όχι σαν χώρος Συνάθροισης κοινού.[...] Το κυλικείο έχει αντιμετωπιστεί σαν χώρος γενικού ενδιαφέροντος και όχι σαν χώρος Συνάθροισης κοινού. Στο τεύχος της Μελέτης Παθητικής Πυροπροστασίας, στην σελίδα 5, όπου υπολογίζεται ο συνολικός πληθυσμός του υπό μελέτη κτιρίου, δεν αναφέρεται καν ο πληθυσμός του κυλικείου ($81,75 \text{ τ.μ.} / 1,40 = 58 \text{ άτομα}$). Αναφέρονται μόνο οι πληθυσμοί του αμφιθέατρου (ειδικών χώρων το αναφέρει), των εργαστηρίων, των αιθουσών διδασκαλίας και των λοιπών χώρων (με πληθυσμό 52 άτομα και συντελεστή πληθυσμού 6 άτομα / τ.μ. σαν χώρος γραφείων). Δεν έχει παραδοθεί Τοπογραφικό με αποστάσεις από όρια οικοπέδου και λοιπά κτίρια»..

24. Επειδή, επισημαίνεται ότι ο προσφεύγων ουδόλως αναφέρει τα σημεία εκείνα των τευχών δημοπράτησης από τα οποία προκύπτει ότι οι προεκτεθείσες ως «ελλείψεις» της μελέτης παθητικής πυροπροστασίας του παρεμβαίνοντος, ακόμη και αν υποθεθούν ότι υφίστανται, αποτελούν πράγματι τεχνικές απαιτήσεις του έργου που έπρεπε να αποτυπωθούν από τους διαγωνιζόμενους στη μελέτη και άρα ο σχετικός λόγος καταρχάς τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος για το λόγο αυτό. Πέραν τούτου, στην παράγραφο Α.2.1 της τεχνικής έκθεσης της μελέτης παθητικής πυροπροστασίας του παρεμβαίνοντος αναφέρονται τα πυροδιαμερίσματα, το εμβαδόν τους καθώς και ο ελάχιστος και πραγματοποιούμενος δείκτης πυραντίστασης των δομικών στοιχείων, στις δε κατόψεις 1.02.9_ΠΠ1, 1.02.9_ΠΠ2 και 1.02.9_ΠΠ3 σημειώνονται το μήκος ανά τμήμα όδευσης διαφυγής, και επίσης αναγράφονται η μέγιστη απροστάτευτη όδευση καθώς και το μέγιστο επιτρεπόμενο μήκος κάθε όδευσης διαφυγής που υπάρχει σε κάθε επίπεδο, ως βασίμως προβάλλει ο παρεμβαίνων. Επίσης, στις κατόψεις 3.02.20_ΕΠ8,

3.02.20_ΕΠ9 και 3.02.20_ΕΠ10, αποτυπώνονται τα φωτιστικά ασφαλείας και η σήμανση (exit), σε κάθε χώρο και επίπεδο. Όσον αφορά δε τον λέβητα και τη δεξαμενή απβλήτων στην Τεχνική Συγγραφή Υποχρέωση προβλέπεται αποξήλωση αυτών και άρα δεν υπήρχε υποχρέωση αποτύπωσης αυτών, οι δε το πρώτον με το υπόμνημα προβαλλόμενοι ισχυρισμοί από τον προσφεύγοντα ότι απαγορεύεται η όδευση διαφυγής να διέρχεται από το λεβητοστάσιο τυγχάνουν απορριπτέοι ως απαράδεκτοι. Περαιτέρω, αφενός μεν ο χώρος του αμφιθεάτρου έχει μελετηθεί από τον παρεμβαίνοντα ως χώρος συνάθροισης κοινού με σταθερά καθίσματα, αφετέρου η πληρότητα του κυλικείου υπολογίσθηκε με σταθερά καθίσματα, ενώ, ως βασίμως ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων, όπως και αν εξεταστούν οι προαναφερθέντες χώροι, ο συνολικός θεωρητικός πληθυσμός του κτιρίου δεν αλλάζει σε βαθμό που να επηρεάζει ούτε την παθητική ούτε την ενεργητική πυροπροστασία του κτιρίου, τα δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενα από τον προσφεύγοντα στο υπόμνημα τυγχάνουν απορριπτέα ως αβάσιμα. Τέλος, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, οι αποστάσεις των ανοιγμάτων από όρια οικοπέδου και λοιπά κτίρια αναφέρονται στον πίνακα της παραγράφου Α.3.2.της τεχνικής έκθεσης της μελέτης παθητικής πυροπροστασίας του παρεμβαίνοντος, ενώ αορίστως και αβασίμως ο προσφεύγων προβάλλει ότι οι ως άνω αναφορές στην τεχνική έκθεση δεν επαρκούν. Συνεπώς, βάσει των προεκτεθέντων, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί εν συνόλω ως αβάσιμος.

25. Επειδή ο προσφεύγων με τον τρίτο λόγο της προσφυγής του ισχυρίζεται ότι η προσφορά του παρεμβαίνοντος θα πρέπει να απορριφθεί διότι παρουσιάζει ελλείψεις στην ηλεκτρολογική μελέτη και ειδικότερα : *«Στη Μελέτη Κλιματισμού δε συμπεριλαμβάνεται αερισμός για τα γραφεία και τις αίθουσες διδασκαλίας σύμφωνα με την ΤΟΤΕΕ 2423-86, Κεφάλαιο 203.2 ΑΕΡΙΣΜΟΣ ΚΑΙ ΚΙΝΗΣΗ ΑΕΡΑ / 203.2.1 [...] Δεν έχουν υποβληθεί διαγράμματα αεραγωγών κλιματισμού, όπως απαιτείται από τον Πίνακα Συμμόρφωσης (3.02.13 ΔΙΑΓΡΑΜΜΑΤΑ ΟΛΩΝ ΤΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ). Το περιεχόμενο όλων των τευχών Τεχνικής Περιγραφής που έχουν υποβληθεί αποτελείται από Τεχνικές Προδιαγραφές υλικών και συστημάτων αντί να*

περιλαμβάνει περιγραφή λειτουργίας των μελετούμενων εγκαταστάσεων. Ως εκ τούτου, επί της ουσίας δεν έχουν υποβληθεί τα τεύχη Τεχνικών Περιγραφών που απαιτούνται από τον Πίνακα Συμμόρφωσης. Στο τεύχος 3.01.8_ΤΕΥΧΟΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΩΝ ΗΛΕΚΤΡΙΚΩΝ (ΦΩΤΙΣΜΟΥ) δεν περιλαμβάνονται φωτομετρικοί υπολογισμοί, αλλά υπολογισμοί φορτίων. Στο τεύχος 3.01.10_ΤΕΥΧΟΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΩΝ ΑΝΤΙΚΕΡΑΥΝΙΚΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ δεν περιλαμβάνονται υπολογισμοί, αλλά τεχνική περιγραφή».

26. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, στα σχέδια που εντάσσονται στα τεύχη δημοπράτησης προβλέπεται μηχανικός αερισμός μόνο για το χώρο της βιβλιοθήκης που βρίσκεται στο υπόγειο, το χώρο του αμφιθεάτρου και το χώρο του κυλικείου και ως εκ τούτου δεν υπήρχε υποχρέωση μελέτης αερισμού και στους υπόλοιπους χώρους του κτιρίου στο παρόν στάδιο του διαγωνισμού, τα δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενα από τον προσφεύγοντα τυγχάνουν απορριπτέα ως αβάσιμα. Περαιτέρω, στην υποβληθείσα από τον παρεμβαίνοντα κάτοψη 3.02.13_ΚΛ4 υπάρχει το διάγραμμα της εγκατάστασης κλιματισμού με τις μονάδες αεραγωγών. Η δε περιγραφή λειτουργίας των μελετούμενων εγκαταστάσεων αποτελεί περιεχόμενο της μελέτης εφαρμογής και δεν απαιτείται να υποβληθεί στο παρόν στάδιο σύμφωνα με τεύχη δημοπράτησης, ενώ εξάλλου ο προσφεύγων συνομολογεί ότι ο παρεμβαίνων έχει προσκομίσει τις απαιτούμενες από τον Πίνακα Συμμόρφωσης τεχνικές περιγραφές ως προς τις προδιαγραφές υλικών και συστημάτων. Επίσης, ως βασίμως ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων από τον Κανονισμό Μελετών του Έργου και τον Πίνακα Συμμόρφωσης, δεν απαιτείται μελέτη φωτομετρίας και άρα φωτομετρικοί υπολογισμοί, αλλά μελέτη φωτισμού, η οποία έχει υποβληθεί από τον παρεμβαίνοντα με το τεύχος 3.01.8. Τέλος στην υποβληθείσα από τον παρεμβαίνοντα μελέτη αντικεραυνικής προστασίας περιλαμβάνονται υπολογισμοί των αλεξικέραυνων, των αγωγών καθόδων και των γειώσεων κατά τις απαιτήσεις του Κανονισμού Μελετών Έργου, οι δε διατομές των συλλεκτριών αγωγών καθόδου, των σφικτήρων, διασταυρώσεων και των γειώσεων εμφανίζονται στο υποβληθέν από τον παρεμβαίνοντα υπόμνημα

αντικεραυνικής προστασίας. Επομένως και ο τρίτος λόγος της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

27. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

28. Επειδή η παρέμβαση θα πρέπει να γίνει δεκτή

29. Επειδή, ύστερα από τα εκτεθέντα στη σκέψη 27, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 15 Απριλίου 2021 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΟΥΚΟΥΤΣΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ