

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**8ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 07 Μαΐου 2019 με την εξής σύνθεση:  
Χρήστος Σώκος Πρόεδρος και Εισηγητής, Ιωάννης Κίτσος, Ιωάννα Θεμελή,  
Μέλη.

Για να εξετάσει την από 29.03.2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 398/01.04.2019 της προσφεύγουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», με έδρα το ..., επί της οδού ..., αρ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ..., (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» , που εδρεύει στο ..., ..., Τ.Κ. ... και εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η υπ' αριθ. πρωτ. ... απόφαση του Γενικού Γραμματέα του Υπουργείου Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων κατά το μέρος που έκανε δεκτή την τεχνική προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας «...».

Με την Παρέμβαση της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής και την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Χρήστο Σώκο  
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους 1284,31 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...).

2. Επειδή με την με αριθ. ... διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός δημόσιος διεθνής διαγωνισμός με αντικείμενο την «προμήθεια κι εγκατάσταση εξοπλισμού ειδών επίπλωσης στη Δημόσια Κεντρική Βιβλιοθήκη ...», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 256.862,00 ευρώ χωρίς ΦΠΑ και 318.508,88 ευρώ συμπεριλαμβανόμενου ΦΠΑ., με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής. Η διαδικασία διενεργήθηκε με χρήση της πλατφόρμας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) και πήρε αριθμό συστήματος ....

3. Επειδή, επί του Α΄ Σταδίου της αποσφράγισης των (υπο-)Φακέλων Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικών Προσφορών, δυνάμει του από ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ 1 που συνέταξε η ορισθείσα Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού του άρθρου 221 παρ. 1 Ν. 4412/2016 προκύπτει πως στον συγκεκριμένο Διαγωνισμό συμμετείχαν η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα. Εν συνεχεία η επιτροπή αξιολόγησης με τα ΠΡΑΚΤΙΚΑ 2 και 3 προχώρησε στην αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής των ως άνω οικονομικών φορέων και πρότεινε να γίνουν δεκτές οι προσφορές τους και με το ΠΡΑΚΤΙΚΟ 4 πρότεινε την αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς τους. Με την υπ' αριθ. πρωτ. ... απόφαση του Γενικού Γραμματέα του Υπουργείου Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων εγκρίθηκαν τα ως άνω ΠΡΑΚΤΙΚΑ.

4. Επειδή, κατά της τελευταίας απόφασης, με την οποία έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας προσέφυγε η προσφεύγουσα καταθέτοντας, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ την 29.03.2019, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου της ΑΕΠΠ όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 Κανονισμού, την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή αιτούμενη την ακύρωσή της.

5. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης απόφασης καθώς, από τον ηλεκτρονικό τόπο του αντίστοιχου

## **Αριθμός απόφασης: 563/2019**

δημόσιου Διαγωνισμού, αποδεικνύεται πως αυτή κοινοποιήθηκε ηλεκτρονικά στους προσφέροντες, όπως ομολογεί η προσφεύγουσα (σελ. 3 της Προσφυγής), την 19.03.2019, ώστε η κατ' αυτής στρεφόμενη Προδικαστική Προσφυγή να έχει κατατεθεί, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ την 29.03.2019, εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) Κανονισμού.

6. Επειδή η προσφεύγουσα έχει, καταρχήν, έννομο συμφέρον άμεσο προσωπικό και ενεστώσ για την άσκηση της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής ως μία εκ των δύο συμμετεχουσών εταιρειών με αποδεκτές προσφορές στον διαγωνισμό, που εύλογα προσδοκά να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση και ως εκ τούτου επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης ως προς την αποδοχή της έτερης συμμετέχουσας επικαλούμενη άμεση βλάβη από την προσβαλλόμενη πράξη, η οποία, κατά τους ισχυρισμούς της, παραβιάζει τους κανόνες που αφορούν στις διαδικασίες ανάθεσης (πρβλ. ενδεικτικά ΣΤΕ 956/95 ΔΔικ 1995/577, ΣΤΕ Ολομ. 280/96, Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, «Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», ΔΔικ, 2010, τ. 4, σελ 846- 7). Επομένως, νομίμως και κατ' αρχήν παραδεκτώς ασκείται η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή και φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 8<sup>ου</sup> Κλιμακίου της ΑΕΠΠ.

7. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, κοινοποίησε στις 01.04.2019 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της και απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις υπ' αριθμ. πρωτ. Φ.478.6/65/58653/A2 απόψεις της σχετικά με την υπό κρίση προσφυγή.

8. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017 παρεμβαίνει η συμμετέχουσα εταιρεία με την επωνυμία «...», αφού η εν λόγω προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στην Παρεμβαίνουσα μέσω του δικτυακού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. την 01.04.2019, οπότε και εκκινεί η σχετική 10ήμερη προθεσμία προς άσκηση παρέμβασης, και η εν λόγω Παρέμβαση ασκήθηκε στις 11.04.2019, η παρεμβαίνουσα, δε, έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, αφού επιδιώκει τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης με την οποία έχει γίνει αποδεκτή η προσφορά της.

## Αριθμός απόφασης: 563/2019

9. Επειδή στο Παράρτημα ΙΙΙ της Διακήρυξης (Ειδικοί Όροι- Τεχνικές Προδιαγραφές) προβλέπονται τα εξής : α) Στους πίνακες συμμόρφωσης (σελίδα 57 της διακήρυξης) ορίζεται ότι : «Ο υποψήφιος συμπληρώνει τους κάτωθι πίνακες συμμόρφωσης, επί ποινή αποκλεισμού, με την απόλυτη ευθύνη της ακρίβειας των δεδομένων. Η μη συμμόρφωση επί του συνόλου των ακόλουθων απαιτήσεων αποτελεί αιτία απόρριψης της τεχνικής προσφοράς του υποψηφίου αναδόχου...»). β) η γραμμή 22 του πίνακα συμμόρφωσης «2. ΜΕΤΑΛΛΙΚΑ ΣΤΑΘΕΡΑ ΒΙΒΛΙΟΣΤΑΣΙΑ ΜΟΝΗΣ ΟΨΕΩΣ [ΣΥΣΤΟΙΧΙΕΣ1]», στη σελίδα 64 της παρούσας διακήρυξης, αναφέρει τα εξής: «Ο εξοπλισμός (ως προς τα επί μέρους στοιχεία αλλά και ως προς το σύνολό του) να φέρει πιστοποιήσεις σύμφωνα με BGR 234 και το εργοστάσιο να έχει ελεγχθεί ως προς την ποιότητα σύνθετων συγκολλήσεων σύμφωνα με DIN EN ISO 3834-2:2006.». Περαιτέρω, η γραμμή 21 του πίνακα συμμόρφωσης «3. ΜΕΤΑΛΛΙΚΑ ΣΤΑΘΕΡΑ ΒΙΒΛΙΟΣΤΑΣΙΑ ΔΙΠΛΗΣ ΟΨΕΩΣ [ΣΥΣΤΟΙΧΙΕΣ1]», στη σελίδα 67 της διακήρυξης, αναφέρει: «Επιπρόσθετα ο εξοπλισμός (ως προς τα επί μέρους στοιχεία αλλά και ως προς το σύνολό του) να φέρει πιστοποιήσεις σύμφωνα με ... και το εργοστάσιο να έχει ελεγχθεί ως προς τη ποιότητα σύνθετων συγκολλήσεων σύμφωνα με DIN EN ISO 3834-2:2006...». Τέλος, οι γραμμές 23 και 22 των πινάκων συμμόρφωσης, στις σελίδες 64 και 67 της διακήρυξης αντίστοιχα, αναφέρουν: «...Τα παραπάνω πιστοποιητικά ή ισοδύναμα τους πρέπει απαραίτητα να κατατεθούν, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη παράγραφο 2.4.3.2, περίπτωση Β), του αναλυτικού τεύχους της διακήρυξης, με ποινή αποκλεισμού.». Επίσης Η γραμμή 30 του πίνακα συμμόρφωσης «1. ΚΥΛΙΟΜΕΝΑ ΒΙΒΛΙΟΣΤΑΣΙΑ ΔΙΠΛΗΣ ΟΨΕΩΣ [ΣΥΣΤΟΙΧΙΕΣ]», στη σελίδα 61 της παρούσας διακήρυξης, αναφέρει: «...Επιπρόσθετα η κατασκευή του συστήματος να έχει πιστοποιηθεί από ανεξάρτητο φορέα πιστοποίησης, ως προς την δομική της επάρκεια, την αντοχή, ποιότητα και ασφάλεια για το προσωπικό σύμφωνα με τα πρότυπα BGR 234:09/2004 για συνολικό φορτίο τουλάχιστον 600 kg ανά όψη αρχικής μονάδας ή μονάδας επέκτασης κυλιόμενου βιβλιοστασίου διπλής όψεως και DIN EN 15095:06/2009 (για δυνατότητα μελλοντικής μετατροπής των βιβλιοστασίων σε ηλεκτρικά) και να διαθέτει τη σήμανση ασφαλείας GS και CE...». Περαιτέρω, η γραμμή 31 του πίνακα συμμόρφωσης «1. ΚΥΛΙΟΜΕΝΑ ΒΙΒΛΙΟΣΤΑΣΙΑ ΔΙΠΛΗΣ ΟΨΕΩΣ [ΣΥΣΤΟΙΧΙΕΣ]», στη σελίδα 61 της παρούσας διακήρυξης, αναφέρει: «...Τα

## **Αριθμός απόφασης: 563/2019**

*παραπάνω πιστοποιητικά ή ισοδύναμα τους πρέπει απαραίτητα να κατατεθούν, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη παράγραφο 2.4.3.2, περίπτωση Β), του αναλυτικού τεύχους της διακήρυξης, με ποινή αποκλεισμού...».*

10. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε Διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητείτο πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

11. Επειδή η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της ισχυρίζεται ότι «...η γραμμή 22 του πίνακα συμμόρφωσης «2. ΜΕΤΑΛΛΙΚΑ ΣΤΑΘΕΡΑ ΒΙΒΛΙΟΣΤΑΣΙΑ ΜΟΝΗΣ ΟΨΕΩΣ [ΣΥΣΤΟΙΧΙΕΣ1]», στη σελίδα 64 της παρούσας διακήρυξης, αναφέρει τα εξής: «Ο εξοπλισμός (ως προς τα επί μέρους στοιχεία αλλά και ως προς το σύνολό του) να φέρει πιστοποιήσεις σύμφωνα με BGR 234 και το εργοστάσιο να έχει ελεγχθεί ως προς την ποιότητα σύνθετων συγκολλήσεων σύμφωνα με DIN EN ISO 3834-2:2006.». Περαιτέρω, η γραμμή 21 του πίνακα συμμόρφωσης «3. ΜΕΤΑΛΛΙΚΑ ΣΤΑΘΕΡΑ ΒΙΒΛΙΟΣΤΑΣΙΑ ΔΙΠΛΗΣ ΟΨΕΩΣ [ΣΥΣΤΟΙΧΙΕΣ]», στη σελίδα 67 της παρούσας διακήρυξης, αναφέρει: «.Επιπρόσθετα ο εξοπλισμός (ως προς τα επί μέρους στοιχεία αλλά και ως προς το σύνολό του) να φέρει πιστοποιήσεις σύμφωνα με BGR 234 και το εργοστάσιο να έχει ελεγχθεί ως προς τη ποιότητα σύνθετων συγκολλήσεων σύμφωνα με DIN EN ISO 3834-2:2006...». Τέλος, οι γραμμές 23 και 22 των πινάκων συμμόρφωσης, στις σελίδες 64 και 67 της παρούσας διακήρυξης αντίστοιχα, αναφέρουν: «...Τα παραπάνω πιστοποιητικά ή ισοδύναμα τους πρέπει απαραίτητα να κατατεθούν, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη παράγραφο 2.4.3.2, περίπτωση Β), του αναλυτικού τεύχους της διακήρυξης, με ποινή αποκλεισμού.». Η ανθυποψήφια εταιρεία, κατά δήλωσή της, προσφέρει

## **Αριθμός απόφασης: 563/2019**

τα σταθερά βιβλιοστάσια «...» και τα κυλιόμενα βιβλιοστάσια «...», όπως προκύπτει από τα υποβληθέντα τεχνικά φυλλάδια - prospectus με ονομασία αρχείων «prospectus ...» και «prospectus ...». Σύμφωνα με τους ανωτέρω μνημονευόμενους όρους των τεχνικών προδιαγραφών, απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού η υποβολή στην τεχνική προσφορά πιστοποιητικού BGR 234 (GS) για τα προσφερόμενα βιβλιοστάσια. Όπως προκύπτει, ωστόσο, από τους υποβληθέντες πίνακες συμμόρφωσης των ως άνω προϊόντων, η ανθυποψήφια εταιρεία παραπέμπει ως προς τις συγκεκριμένες απαιτήσεις (23 του πίνακα συμμόρφωσης «2. ΜΕΤΑΛΛΙΚΑ ΣΤΑΘΕΡΑ ΒΙΒΛΙΟΣΤΑΣΙΑ ΜΟΝΗΣ ΟΨΕΩΣ [ΣΥΣΤΟΙΧΙΕΣ]» και 22 του πίνακα συμμόρφωσης «3. ΜΕΤΑΛΛΙΚΑ ΣΤΑΘΕΡΑ ΒΙΒΛΙΟΣΤΑΣΙΑ ΔΙΠΛΗΣ ΟΨΕΩΣ [ΣΥΣΤΟΙΧΙΕΣ]») στις σελίδες 21 και 17 αντίστοιχα της τεχνικής προσφοράς της. Στις εν λόγω σελίδες της τεχνικής προσφοράς της ανθυποψήφιας δεν συμπεριλαμβάνονται τα απαιτούμενα πιστοποιητικά, παρά μόνο δηλώνεται ότι αυτά προσκομίζονται. Από την επισκόπηση του συνόλου των κατατεθέντων δικαιολογητικών προκύπτει ότι υποβλήθηκε μεν πιστοποιητικό BGR 234 (GS), ωστόσο το υποβληθέν ηλεκτρονικό αρχείο με όνομα ηλεκτρονικού αρχείου «...» αφορά μόνο τα κυλιόμενα βιβλιοστάσια της σειράς «...». Επομένως, δεν έχει κατατεθεί το απαιτούμενο επί ποινή αποκλεισμού πιστοποιητικό BGR-234 (GS) για τα σταθερά βιβλιοστάσια της σειράς «...», κατά παράβαση της ρητής απαίτησης της διακήρυξης για την προσκόμιση του πιστοποιητικού BGR 234 (GS) για κάθε προσφερόμενο σύστημα.»

12. Επειδή η αναθέτουσα σχετικά με τον πρώτο λόγο της προσφυγής αναφέρει ότι «Από τα αναφερόμενα στις τεχνικές απαιτήσεις της διακήρυξης απαιτείται η κατάθεση με την προσφορά πιστοποιητικών BGR 234 (GS) για τα προσφερόμενα βιβλιοστάσια. Η εταιρεία ... έχει καταθέσει το απαιτούμενο πιστοποιητικό BGR 234 (GS) για τα κυλιόμενα βιβλιοστάσια της σειράς «...» (ηλεκτρονικό αρχείο με όνομα: «...»). Σύμφωνα με το πρακτικό 5/8.4.2019 της επιτροπής αξιολόγησης του διαγωνισμού το πιστοποιητικό αυτό καλύπτει τα ζητούμενα από τη διακήρυξη και για τα σταθερά βιβλιοστάσια της σειράς «...», καθότι τα δύο συστήματα είναι παρεμφερή. Επομένως η 1η αιτίαση θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη.»

13. Επειδή η παρεμβαίνουσα σχετικά με τον ως άνω πρώτο λόγο της προσφυγής αναφέρει ότι οι ονομασίες των συστημάτων ... και ... αφορούν το

## Αριθμός απόφασης: 563/2019

ίδιο προϊόν και γι' αυτό στην τεχνική της προσφορά δηλώνεται ότι τα συστήματα των σταθερών και κυλιόμενων βιβλιοστασίων και τα εξαρτήματά τους θα είναι απολύτως όμοια. Το σύστημα είτε ως σταθερό είτε ως κινητό έχει τα ίδια χαρακτηριστικά που ζητούνται στην διακήρυξη και στην προσφορά της παραπέμπει στο πιστοποιητικό GS που είναι σύμφωνο με τους κανονισμούς BGR 234 και RAL-RG 614.

14. Επειδή ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτει ότι σύμφωνα με τον πίνακα συμμόρφωσης της διακήρυξης τα προσφερόμενα βιβλιοστάσια, κυλιόμενα και σταθερά, πρέπει να διαθέτουν πιστοποιητικό BGR 234 GS και η παρεμβαίνουσα στην προσφορά της αναφέρει ότι τα διαθέσιμα βιβλιοστάσια από αυτήν είναι «...» και « ...» αντίστοιχα. Για τα κυλιόμενα βιβλιοστάσια «...» υπέβαλλε το απαιτούμενο από την διακήρυξη πιστοποιητικό BGR 234 GS. Επίσης στην τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας αναγράφεται ότι τα συστήματα των κυλιόμενων και σταθερών βιβλιοστασίων με τα εξαρτήματά τους (ορθοστάτες, ράφια κλπ) θα είναι απολύτως όμοια για λόγους συμβατότητας των συστημάτων, τα οποία είτε σταθερά είτε κινητά έχουν τα ίδια χαρακτηριστικά και εξαρτήματα (αρχικές μονάδες ή επέκτασης, ορθοστάτες μονής ή διπλής όψεως, ράφια, άγκιστρα ραφιών, βιβλιοστάτες κλπ). Επομένως οι ονομασίες «...!» και «...» αφορούν το ίδιο σύστημα σε κινητή ή σταθερή εφαρμογή και η παρεμβαίνουσα έχει προσκομίσει το απαιτούμενο από την διακήρυξη πιστοποιητικό που να καλύπτει τα εν λόγω βιβλιοστάσια. Ως εκ τούτου ο πρώτος λόγος της προσφυγής είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

15. Επειδή η προσφεύγουσα με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της ισχυρίζεται ότι «2) Η γραμμή 30 του πίνακα συμμόρφωσης «1. ΚΥΛΙΟΜΕΝΑ ΒΙΒΛΙΟΣΤΑΣΙΑ ΔΙΠΛΗΣ ΟΨΕΩΣ [ΣΥΣΤΟΙΧΙΕΣ]», στη σελίδα 61 της παρούσας διακήρυξης, αναφέρει: «...Επιπρόσθετα η κατασκευή του συστήματος να έχει πιστοποιηθεί από ανεξάρτητο φορέα πιστοποίησης, ως προς την δομική της επάρκεια, την αντοχή, ποιότητα και ασφάλεια για το προσωπικό σύμφωνα με τα πρότυπα BGR 234:09/2004 για συνολικό φορτίο τουλάχιστον 600 kg ανά όψη αρχικής μονάδας ή μονάδας επέκτασης κυλιόμενου βιβλιοστασίου διπλής όψεως και DIN EN 15095:06/2009 (για δυνατότητα μελλοντικής μετατροπής των βιβλιοστασίων σε ηλεκτρικά) και να διαθέτει τη σήμανση ασφαλείας GS και CE...». Περαιτέρω, η γραμμή 31 του πίνακα συμμόρφωσης «1. ΚΥΛΙΟΜΕΝΑ

## **Αριθμός απόφασης: 563/2019**

*BIBΛΙΟΣΤΑΣΙΑ ΔΙΠΛΗΣ ΟΨΕΩΣ [ΣΥΣΤΟΙΧΙΕΣ]», στη σελίδα 61 της παρούσας διακήρυξης, αναφέρει: «...Τα παραπάνω πιστοποιητικά ή ισοδύναμα τους πρέπει απαραίτητα να κατατεθούν, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη παράγραφο 2.4.3.2, περίπτωση Β), του αναλυτικού τεύχους της διακήρυξης, με ποινή αποκλεισμού...». Στον υποβληθέντα από την ανθυποψήφια πίνακα συμμόρφωσης για τα κυλιόμενα βιβλιοστάσια (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με όνομα «Υπόδειγμα Πινάκων Συμμόρφωσης ΣΥΜΠΛΗΡΩΜΕΝΟ signed»), όσον αφορά την ανωτέρω απαίτηση, η ανθυποψήφια εταιρεία παραπέμπει στη σελίδα 12 της τεχνικής προσφοράς της. Όπως τονίστηκε και ανωτέρω, εκ νέου η ανθυποψήφια δεν παραπέμπει ευθέως στο απαιτούμενο πιστοποιητικό, αλλά απλώς σε δήλωσή της ότι προσκομίζονται τα απαιτούμενα πιστοποιητικά. Σε κάθε περίπτωση, το προσκομισθέν πιστοποιητικό GS για τα κυλιόμενα βιβλιοστάσια «...» (με όνομα ηλεκτρονικού αρχείου «...») δεν πιστοποιεί ότι το προσφερόμενο σύστημα έχει ελεγχθεί κατά το πρότυπο DIN EN 15095, κατά παράβαση της ρητής απαίτησης των τεχνικών προδιαγραφών, που ορίζει ότι η σχετική ιδιότητα θα πιστοποιείται από ανεξάρτητο φορέα πιστοποίησης. Η σχετική δήλωση περί συμμόρφωσης με το ως άνω πρότυπο DIN EN 15095 στο πιστοποιητικό CE δεν καλύπτει τη ρητή απαίτηση της διακήρυξης να αποδεικνύεται η συμμόρφωση με το εν λόγω πρότυπο από ανεξάρτητο φορέα πιστοποίησης, καθόσον το υποβληθέν πιστοποιητικό CE (με όνομα ηλεκτρονικού αρχείου «ΔΗΛΩΣΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ CE») έχει εκδοθεί από τον κατασκευαστή.»*

16. Επειδή η αναθέτουσα σχετικά με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής αναφέρει ότι «*Η εταιρεία ... έχει καταθέσει πιστοποιητικό GS για τα κυλιόμενα βιβλιοστάσια «...» το οποίο πληροί τους όρους της διακήρυξης. Επίσης έχει κατατεθεί σχετική δήλωση περί συμμόρφωσης με το πρότυπο DIN EN 15095 στο πιστοποιητικό CE Από τον συνδυασμό των ανωτέρω καλύπτονται τα ζητούμενα στη διακήρυξη κατά συνέπεια και η 2η αιτίαση πρέπει να απορριφθεί.*»

17. Επειδή η παρεμβαίνουσα αναφέρει σχετικώς ότι στην επίσημη ιστοσελίδα της ευρωπαϊκής ένωσης το ζητούμενο πιστοποιητικό EN 15095 αφορά μόνο ηλεκτροκίνητα συστήματα και όχι συστήματα χειροκίνητα. Επομένως αφού από την διακήρυξη ζητείται σύστημα χειροκίνητο το συγκεκριμένο πιστοποιητικό δεν έχει εφαρμογή.

18. Επειδή σύμφωνα με τον πίνακα συμμόρφωσης της διακήρυξης τα



## **Αριθμός απόφασης: 563/2019**

κυλιόμενα βιβλιοστάσια έπρεπε να έχουν πιστοποίηση σύμφωνα με τα πρότυπα BGR 234:09/2004 και σήμανση GS και σε περίπτωση ηλεκτρικής μελλοντικής μετατροπής τους πιστοποίηση DIN EN 15095:06/2009. Η παρεμβαίνουσα προσκόμισε για τα κυλιόμενα βιβλιοστάσια το απαιτούμενο πιστοποιητικό GS, όπως εκτέθηκε αναλυτικά στην σκέψη 14. Η πιστοποίηση DIN EN 15095:06/2009 όπως προκύπτει από την επίσημη ιστοσελίδα της ευρωπαϊκής επιτροπής για πιστοποιήσεις ..., αφορά μηχανισμούς με ηλεκτροκίνηση και όχι χειροκίνητους. Επομένως το προσφερόμενο χειροκίνητο σύστημα από την παρεμβαίνουσα δεν θα μπορούσε να ελεγχθεί και να πιστοποιηθεί κατ' αυτό τον τρόπο αφού δεν είναι ηλεκτρικό. Γι' αυτό το λόγο η παρεμβαίνουσα προσκόμισε δήλωση περί συμμόρφωσης του κατασκευαστή με πιστοποιητικό CE, η οποία έγινε αποδεκτή από την επιτροπή αξιολόγησης του διαγωνισμού. Ως εκ τούτου ο δεύτερος λόγος της προσφυγής είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

19. Επειδή η προσφεύγουσα με τον τρίτο λόγο της προσφυγής της ισχυρίζεται ότι *«Η γραμμή 19 του πίνακα συμμόρφωσης «1. ΚΥΛΙΟΜΕΝΑ ΒΙΒΛΙΟΣΤΑΣΙΑ ΔΙΠΛΗΣ ΟΨΕΩΣ [ΣΥΣΤΟΙΧΙΕΣ]» στη σελίδα 60 της παρούσας διακήρυξης, αναφέρει: «...Τα ράφια να είναι κατασκευασμένα από ενιαίο (για πρόσθετη αντοχή) φύλλο χάλυβα πάχους τουλάχιστον 0,88mm...». Η εν λόγω εταιρεία, ως προς τη συγκεκριμένη απαίτηση, παραπέμπει στη σελίδα 10 της τεχνικής προσφοράς της (βλ. αρχείο με όνομα «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ... signed»). Στο εν λόγω ηλεκτρονικό αρχείο της τεχνική προσφοράς, και δη στη σελίδα 10, αναφέρει τα εξής: «...Τα ράφια είναι κατασκευασμένα από ενιαίο (για πρόσθετη αντοχή) φύλλο χάλυβα πάχους τουλάχιστον 0,8-1,6mm...». Από την ανωτέρω αναφορά προκύπτει ότι το ελάχιστο πάχος χάλυβα, όσον αφορά τα προσφερόμενα ράφια των κυλιόμενων βιβλιοστασίων, που προσφέρει η ως άνω εταιρεία, είναι κατώτερο της σχετικής ελάχιστης τιμής που απαιτείται από τις τεχνικές προδιαγραφές. Εν προκειμένω, δεν έχει καμία σημασία το μέγιστο πάχος χάλυβα που προτείνει, αλλά το ελάχιστο, το οποίο είναι εμφανώς κατώτερο του ορίου που τέθηκε από τους απαραίητους όρους των τεχνικών προδιαγραφών...».*

20. Επειδή η αναθέτουσα αντικρούει τον ως άνω τρίτο λόγο της προσφυγής και υποστηρίζει ότι *«Στη σελ. 10 της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας ..., αναγράφεται ότι: «τα ράφια είναι κατασκευασμένα από ενιαίο (για*

## **Αριθμός απόφασης: 563/2019**

*πρόσθετη αντοχή) φύλλο χάλυβα πάχους από 0,8 έως 1,6mm». Η ζητούμενη από την εν λόγω διακήρυξη τιμή (ήτοι των 0,88mm) βρίσκεται εντός των ζητούμενων ορίων. Συνεπώς, πληρείται ο σχετικός όρος τη διακήρυξης για το είδος: 1. ΚΥΛΙΟΜΕΝΑ ΒΙΒΛΙΟΣΤΑΣΙΑ ΔΙΠΛΗΣ ΟΨΕΩΣ [ΣΥΣΤΟΙΧΙΕΣ]. Επομένως και η 3η αιτίαση θα πρέπει να απορριφθεί.».*

21. Επειδή η παρεμβαίνουσα αναφέρει σχετικώς ότι πάχος προϊόντων χάλυβα 0,88mm δεν υφίσταται στην παγκόσμια αγορά και υπάρχει μόνο σε ακέραια δέκατα του χιλιοστού. Επομένως προφανώς στη διακήρυξη εκ παραδρομής αναφέρεται πάχος 0,88mm αντί του ορθού 0,80mm. Επίσης σύμφωνα με το πρότυπο EN 10131 όπου καθορίζονται τα πάχη του χάλυβα σε τιμή 0,80mm και επιτρεπόμενες ανοχές από (+-)0,08mm έως (+-)0,10mm. Συμπληρωματικά αυτών που σκοπό έχουν την αντοχή σε φορτία το υποβληθέν πιστοποιητικό τεστ και δοκιμών UNI 8603 που υποβλήθηκαν τα ράφια στο μέγιστο επίπεδο 5 με φορτίο 146 κιλά χωρίς καμία παρατήρηση για στρέβλωση ή παραμόρφωση.

22. Επειδή, σύμφωνα με το ευρωπαϊκό πρότυπο EN 10131 καθορίζονται οι επιτρεπόμενες ανοχές στα διάφορα πάχη του χάλυβα. Στους πίνακες του πρότυπου αυτού υπάρχουν κατά σειρά πάχη χάλυβα μέχρι το 1mm μόνο σε διαστάσεις με ακέραιο δεκαδικό αριθμό (δηλαδή 0,40 – 0,60 – 0,80). Επίσης στο πάχος 0,80mm παρατίθεται περιθώριο ανοχής + - 0,08mm. Επομένως τα προσφερόμενα από την παρεμβαίνουσα ράφια με φύλλο χάλυβα τουλάχιστον 0,80 mm είναι σε κάθε περίπτωση εντός του περιθωρίου των ανοχών που ορίζονται με το ως άνω ευρωπαϊκό πρότυπο. Περαιτέρω στον πίνακα συμμόρφωσης της Διακήρυξης αναγράφεται ότι κάθε ράφι θα έχει αντοχή σε βάρος χωρίς λυγισμό τουλάχιστον 120 kg. Το πιστοποιητικό δοκιμών UNI 8603 δεν αναφέρει καμία παραμόρφωση για τα προσφερόμενα ράφια με φορτίο 146 κιλών, επομένως και ως προς αυτή την απαίτηση η προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι σύμφωνη με την διακήρυξη. Ως εκ τούτου και ο τρίτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

23. Επειδή, κατ' ακολουθία, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

24. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφεί (άρθρο 363 Ν. 4412/2016).

**Αριθμός απόφασης: 563/2019**

25. Επειδή η παρέμβαση πρέπει να γίνει δεκτή.

**Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του προσκομισθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 07 Μαΐου 2019 και εκδόθηκε στις 24 Μαΐου 2019 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Ο Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Χρήστος Σώκος**

**Λαμπρινή Φώτη**