

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνεδρίασε εξ αποστάσεως τις 24 Απριλίου 2020 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Πρόεδρος και Εισηγητής, Αγγελική Πουλοπούλου και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου (κατ' αναπλήρωση της Εμμανουέλας Σωτηροπούλου, σύμφωνα με την Πράξη Προέδρου ΑΕΠΠ 28/2020), Μέλη.

Για να εξετάσει την από 2-4-2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 396/3-4-2020 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία « .....» νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Και κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία « .....», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της κοινοποιηθείσας σε αυτόν από 24-3-2020, με αρ. 213/2020 Απόφασης Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος έκρινε ως αποδεκτή την προσφορά του παρεμβαίνοντος στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για την ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΥΓΡΩΝ ΚΑΥΣΙΜΩΝ ΚΙΝΗΣΗΣ ΚΑΙ ΘΕΡΜΑΝΣΗΣ ΛΙΠΑΝΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΣΘΕΤΩΝ, αθροιστικής εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 2.497.653,14 ευρώ, που προκηρύχθηκε με τη με αρ. .... διακήρυξη, η οποία απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ στις 14-2-2020 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ ..... την 14-2-2020 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α .....

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα  
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. .... και ποσού 12.489,00 ευρώ πληρώθηκε δε δια του από 2-4-2020 εμβάσματος .....

2. Επειδή, με την εμπροθέσμως από 2-4-2020 κατατεθείσα προσφυγή του, ο προσφεύγων στρέφεται μετ' εννόμου συμφέροντος κατά της από 24-3-2020 κοινοποιηθείσας σε αυτόν εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίου δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών και οικονομικών προσφορών, καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτό τον συνδιαγωνιζόμενο παρεμβαίνοντα στο πλαίσιο διαδικασίας που λόγω εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας και χρόνου αποστολής προς δημοσίευση στην ΕΕΕΕ, εμπίπτει στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ. Ο προσφεύγων ειδικότερα, που κατέστη και αυτός αποδεκτός, προβάλλει με τον πρώτο λόγο του ότι ο παρεμβαίνων κατά παράβαση του όρου 2.4.3.2 και του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι της διακήρυξης δεν υπέβαλε πιστοποιήσεις του παραγωγού των προσφερόμενων αγαθών, με τον δεύτερο λόγο του ότι ο παρεμβαίνων δεν περιέλαβε στην προσφορά του υπεύθυνη δήλωση με αναφορά και στη χώρα προέλευσης των προϊόντων και στο εργοστάσιο επεξεργασίας και τον τόπο εγκατάστασης αυτού, με τον τρίτο λόγο του ότι ο παρεμβαίνων δεν υπέβαλε θεωρημένα αντίγραφα των πιστοποιήσεων ISO, με τον τέταρτο λόγο του ότι η προσφορά του παρεμβαίνοντος δεν πληροί τους όρους 2.2.6, 2.2.8.2.B2 και 2.4.3 της διακήρυξης και με τον πέμπτο λόγο του ότι η προσφορά του στο ΕΕΕΣ αναγράφει γενικά και αόριστα το σύνολο των πωλήσεων διείσδυσε σε κάθε πελάτη. Με τις από 10-4-2020 Απόψεις της, η αναθέτουσα αιτείται την απόρριψη της προσφοράς, ο δε παρεμβαίνων με την από 15-4-2020 Παρέμβαση, κατόπιν της από 6-4-2020 κοινοποίησης της προσφυγής, εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος αιτείται αντίστοιχα.

Επομένως, πρέπει η προσφυγή και η παρέμβαση να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξετασθούν περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, κατά το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ της διακήρυξης, ορίζεται ότι *«Οι παραγωγοί των καυσίμων και λιπαντικών πρέπει να είναι πιστοποιημένοι από διαπιστευμένους οργανισμούς πιστοποίησης κατά ISO 9001, ISO 14001 και OHSAS 18001 (ή άλλα ισοδύναμα) και οι συμμετέχοντες προμηθευτές (εφόσον δεν είναι παράγωγοι) κατά ISO 9001(ή άλλο ισοδύναμο).»* και ενώ ο όρος 2.4.3.2 της διακήρυξης ορίζει ότι *«2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.»*. Επομένως, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντος, απαιτήθηκε να υποβληθούν με την προσφορά για κάθε προσφερόμενο αγαθό και προς τεκμηρίωση της ως άνω προδιαγραφής, πιστοποιήσεις ISO 9001, 14001 και OHSAS 18001 του παραγωγού κάθε αγαθού και δη, σωρευτικά με το ISO 9001 του μετέχοντος. Ουδόλως δε τέθηκε απαίτηση για πιστοποίηση προμηθευτή, πολλώ δε μάλλον περί παραγωγού στα κριτήρια επιλογής της διακήρυξης και άρα, ουδόλως ισχύει ο κατά τον όρο 2.2.8.1 της διακήρυξης, κανόνας προκαταρκτικής δια του ΕΕΕΣ απόδειξης για τις παραπάνω πιστοποιήσεις. Ασχέτως δε τελικά, αν όσον αφορά το ISO 9001 προμηθευτή αυτό υπάγεται ή μη στην κατά τον γενικό όρο 2.2.8.1 προκαταρκτική απόδειξη, σε καμία περίπτωση το ΕΕΕΣ δεν αφορά τις πιστοποιήσεις παραγωγού, οι οποίες συνιστούν τεχνικές προδιαγραφές περί της παραγωγής των αγαθών. Ουδόλως δε οι απαιτήσεις αυτές αφορούν μόνο τα λιπαντικά και όχι τα καύσιμα, όπως απαραδέκτως η αναθέτουσα αποπειράται να μεταβάλει το κανονιστικό περιεχόμενο της διαδικασίας, αντίθετα οι ως άνω απαιτήσεις αφορούν κάθε αγαθό της διαδικασίας και ρητά ανωτέρω αναφέρεται ότι αφορούν και τα καύσιμα και ουδείς ειδικός περί των καυσίμων

όρος υφίσταται περί εξαίρεσης των καυσίμων από τα ανωτέρω και άρα, επειδή υφίσταται κατά τα ως άνω όρος που αναφέρει ρητά και για τα καύσιμα, αλλά και σε άλλο σημείο για κάθε εν γένει αγαθό, την ως άνω υποχρέωση, η μη πανηγυρική επανάληψη της απαίτησης αυτής στις ειδικές προδιαγραφές των καυσίμων, ουδόλως αναιρεί τα ανωτέρω και δεν δύναται να οδηγήσει οιονδήποτε εύλογο μετέχοντα σε σύγχυση περί του ότι όντως απαιτούνταν οι πιστοποιήσεις παραγωγού και για τα καύσιμα, πράγμα σαφές κατά τους ως άνω όρους. Ομοίως απορριπτός είναι ο ισχυρισμός της αναθέτουσας ότι τα ISO είναι ελευθέρως αναζητήσιμα στο διαδίκτυο, αφού ουδεμία ελεύθερης πρόσβασης βάση δεδομένων προκύπτει ή υφίσταται, η οποία περιλαμβάνει τις πιστοποιήσεις κάθε οικείας επιχείρησης παραγωγής καυσίμων και ουδεμία ούτως ή άλλως σχέση με αυτές έχουν οι υποβληθείσες πιστοποιήσεις του ίδιου του προσφέροντος μη παραγωγού, παρεμβαίνοντος. Επομένως, δεν αρκούσαν να υποβληθούν τα ISO του μετέχοντος, αλλά έπρεπε να υποβληθούν και οι οικείες πιστοποιήσεις του παραγωγού κατά τα ανωτέρω ζητούμενα και με το ειδικό ανωτέρω περί πιστοποιήσεων παραγωγού, πεδίο εφαρμογής. Ο παρεμβαίνων υπέβαλε μεν δικές του πιστοποιήσεις, ουδόλως όμως αυτές του παραγωγού των αγαθών του, τα οποία δεν παράγει ο ίδιος και οι οποίες πιστοποιήσεις, εξάλλου έπρεπε να φέρουν και ειδικό περί της παραγωγής πεδίο εφαρμογής και άρα, η προσφορά του τελεί σε ουσιώδη έλλειψη ως προς ελάχιστο ζητούμενο και συνεπώς, κατ' αποδοχή του πρώτου λόγου της προσφυγής ήταν άνευ ετέρου απορριπτέα. Αλυσιτελώς δε, ο παρεμβαίνων επικαλείται την κατά τον όρο 2.2.8.1 προκαταρκτική απόδειξη, αφού πρώτον, αυτή και κατά τον όρο αυτό αφορά μόνο τα δικά του προσόντα-κριτήρια επιλογής, ήτοι τις δικές του πιστοποιήσεις και όχι αυτές του παραγωγού, οι οποίες συνιστούν άνευ ετέρου τεχνικές προδιαγραφές περί κατασκευής του αγαθού (Απόφαση ΑΕΠΠ 120/2017), δεύτερον, με ειδικό και σαφή όρο απαιτήθηκε η υποβολή των πιστοποιήσεων παραγωγού με την τεχνική προσφορά και τρίτον, στο ΕΕΕΣ του ούτως ή άλλως ο παρεμβαίνων δεν ανέφερε τίποτα περί πιστοποιήσεων παραγωγού, αλλά απλώς δήλωσε θετικές απαντήσεις σε ερωτήματα περί δικής του συμμόρφωσης με πρότυπα ποιότητας

και περιβαλλοντικής διαχείρισης και όχι για πιστοποιήσεις παραγωγού.

4. Επειδή, όσον αφορά τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, ο όρος 2.2.4 και ο όρος 2.2.8.2.B2.στ της διακήρυξης ορίζουν αντίστοιχα ότι «2.2.4. ... στ) ο οικονομικός φορέας να ορίζει, με υπεύθυνη δήλωση, τη χώρα προέλευσης των προσφερόμενων προϊόντων. Επίσης, εφόσον μεσολαβεί στάδιο επεξεργασίας και τυποποίησης – συσκευασίας του προϊόντος πρέπει να δηλωθεί το εργοστάσιο, στο οποίο γίνεται η επεξεργασία, η διαδικασία τυποποίησης- συσκευασίας, καθώς και ο τόπος εγκατάστασής του. ... 2.2.8.2.B2B. 2. Για την απόδειξη της απαίτησης του άρθρου 2.2.4. (απόδειξη καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας) προσκομίζουν:... στ) υπεύθυνη δήλωση, τη χώρα προέλευσης των προσφερόμενων προϊόντων. Επίσης, εφόσον μεσολαβεί στάδιο επεξεργασίας και τυποποίησης – συσκευασίας του προϊόντος πρέπει να δηλωθεί το εργοστάσιο, στο οποίο γίνεται η επεξεργασία, η διαδικασία τυποποίησης- συσκευασίας, καθώς και ο τόπος εγκατάστασής του.». Πάντως, η ως άνω απαίτηση τέθηκε ούτως εντός όρου περί κριτηρίων επιλογής και δικαιολογητικών κατακύρωσης, κατά τον συνδυασμό των όρων 2.2.8.1, 2.4.3.1, 2.2.8.2.A και 3.2 της διακήρυξης, οι οποίοι αναφέρουν το ΕΕΕΣ ως μέσο με την προσφορά απόδειξης των κριτηρίων επιλογής και τα δικαιολογητικά του όρου 2.2.8.2 ως δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου. Επομένως και δεδομένου ότι ουδόλως τέθηκε τέτοιος ως άνω όρος περί των καυσίμων στις ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ της διακήρυξης, με αποτέλεσμα αβασίμως ο προσφεύγων να συνδέει τα παραπάνω δικαιολογητικά κατακύρωσης και κριτήρια επιλογής με τον περί τεχνικής προσφοράς όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης, δεν προκύπτει ότι η ως άνω απαίτηση έπρεπε ήδη δια της προσφοράς να πληρούται και άρα, η εκ περισσού υποβολή της δήλωσης αυτής με την προσφορά ουδόλως δύναται να στηρίξει λόγο αποκλεισμού, αφού ακόμη και αν δεν υποβαλλόταν καμία σχετική δήλωση, η προσφορά δεν θα έπασχε. Άρα, πρέπει να απορριφθεί ο δεύτερος λόγος της προσφυγής.

5. Επειδή, όσον αφορά τον τρίτο λόγο της προσφυγής και σε συνέχεια της ανωτέρω σκ. 3, ασχέτως αν το ISO προσφέροντος συνιστά

στοιχείο ή όχι της τεχνικής προσφοράς ή καλύπτεται από τη δήλωση στο ΕΕΕΣ, ο παρεμβαίνων υπέβαλε μεταξύ άλλων και το ζητούμενο ISO 9001 αυτού με αρ. .... του φορέα πιστοποίησης ....., το οποίο φέρει υπογραφή του εκδότη υπαλλήλου εκ του φορέα πιστοποίησης. Το έγγραφο αυτό, ως σαρώθηκε και μεταφορτώθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ ως ηλεκτρονικό αρχείο, ουδόλως πάντως προκύπτει ως φωτοαντίγραφο άλλου εγγράφου πρωτοτύπου ούτε ο φέρων το βάρος απόδειξης προσφεύγων αποδεικνύει τούτο και ενώ, ο όρος 2.4.2.5 της διακήρυξης που ορίζει ότι «Εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή των ως άνω στοιχείων και δικαιολογητικών προσκομίζονται υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα στην αναθέτουσα αρχή, σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο, τα στοιχεία της ηλεκτρονικής προσφοράς τα οποία απαιτείται να προσκομισθούν σε πρωτότυπη μορφή σύμφωνα με τον ν. 4250/2014. Τέτοια στοιχεία και δικαιολογητικά είναι ενδεικτικά η εγγυητική επιστολή συμμετοχής, τα πρωτότυπα έγγραφα τα οποία έχουν εκδοθεί από ιδιωτικούς φορείς και δεν φέρουν επικύρωση από δικηγόρο, καθώς και τα έγγραφα που φέρουν τη Σφραγίδα της Χάγης (Apostille). Δεν προσκομίζονται σε έντυπη μορφή στοιχεία και δικαιολογητικά τα οποία φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή, τα ΦΕΚ, τα τεχνικά φυλλάδια και όσα προβλέπεται από το ν. 4250/2014 ότι οι φορείς υποχρεούνται να αποδέχονται σε αντίγραφα των πρωτοτύπων.», προβλέπει ότι υποχρέωση υποβολής φυσικών εγγράφων υπάρχει μόνο για τα ιδιωτικά έγγραφα της ηλεκτρονικής προσφοράς που υποβάλλονται στο ΕΣΗΔΗΣ ως απλά αντίγραφα πρωτοτύπων, πράγμα που όμως δεν ισχύει για τα πρώτοτυπα, τα οποία προφανώς ισοδυναμούν με τα αποδεκτά άνευ υποβολής φυσικού εγγράφα, επικυρωμένα αντίγραφα πρωτοτύπου και τα αντίγραφα των επικυρωμένων αυτών αντιγράφων. Επομένως, πρέπει να απορριφθεί ο τρίτος λόγος της προσφυγής.

6. Επειδή, όσον αφορά τον τέταρτο λόγο της προσφυγής, ο όρος 2.2.6 της διακήρυξης όρισε τα εξής κριτήρια επιλογής τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται : α)

κατά τη διάρκεια των δύο προηγούμενων ετών, να έχουν εκτελέσει συμβάσεις προμηθειών του συγκεκριμένου τύπου και β) να διαθέτουν το απαιτούμενο προσωπικό, κατά ειδικότητα, ανεξάρτητα από τη συμβατική σχέση τους με την επιχείρηση.». Επομένως, οι μετέχοντες οφείλουν μεταξύ άλλων να διαθέτουν, καταρχήν οι ίδιοι και με δυνατότητα κατά τον όρο 2.2.7 στήριξης σε ικανότητες τρίτων, απαιτούμενο προσωπικό για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Η έννοια της φράσης «ανεξάρτητα από τη συμβατική τους σχέση με την επιχείρηση» ήταν προφανώς ότι το προσωπικό δύναται να απασχολείται με τυπικές συμβάσεις μισθωτής εργασίας ή με τυπικές συμβάσεις παροχής υπηρεσιών-έργου, που όμως εν τοις πράγμασι δηλώνουν εξαρτημένη εργασία (πρβλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 253/2017) και όχι ότι δύνανται να απασχολούνται από άλλη επιχείρηση-εργοδότη, που απλώς θα συνεργαστεί με τον προσφέροντα. Εξ ου και το δικαιολογητικό κατακύρωσης του όρου 2.2.9.2.B4 προβλέπει ως αποδεικτικό μέσο της ως άνω απασχόλησης «β) Κατάσταση προσωπικού κατά ειδικότητα από την οποία να προκύπτουν οι ασφαλιστικοί φορείς (κύριοι και επικουρικοί) στους οποίους είναι ασφαλισμένο το προσωπικό.», εκ της οποίας κατάστασης θα προκύπτει ούτως η ασφάλιση των εργαζόμενων ως μισθωτών ή αυτοαπασχολούμενων. Στην τελευταία αυτή περίπτωση, ο τρίτος που απασχολεί το προσωπικό, παρέχει στήριξη προς πλήρωση κριτηρίου επιλογής κατά τον όρο 2.2.7 της διακήρυξης και το άρ. 78 Ν. 4412/2016, υπό την προϋπόθεση βέβαια κάθε κατά τον νόμο και τη διακήρυξη οικείας διατύπωσης, μεταξύ δε άλλων, δήλωση στο ΕΕΕΣ του προσφέροντος και υποβολή ΕΕΕΣ του τρίτου παρέχοντος στήριξη προς πλήρωση κριτηρίου επιλογής. Εξάλλου, αν αυτός ο τρίτος δεν παραχωρεί απλώς προσωπικό στον προσφέροντα προς εκτέλεση της σύμβασης, αλλά κατά την εκτέλεση της θα το απασχολεί ο ίδιος υπό τη δική του εποπτεία, εκτελώντας μέρος του συμβατικού αντικειμένου, θα έχει σωρευτική ιδιότητα και υπεργολάβου. Ο παρεμβαίνων υπέβαλε ΕΕΕΣ, στο οποίο απάντησε αρνητικά στο ερώτημα του ΜΕΡΟΥΣ II ΕΝΟΤΗΤΑ Γ περί στήριξης του σε ικανότητες τρίτων προς πλήρωση κριτηρίων επιλογής, ενώ δεν δήλωσε στο ΜΕΡΟΣ IV ΕΝΟΤΗΤΑ Γ ούτε ποσοστό υπεργολαβίας και απάντησε αρνητικά και ως προς το ερώτημα του ΜΕΡΟΥΣ II ΕΝΟΤΗΤΑ Δ περί

συνεργασίας με μη παρέχοντες τέτοια στήριξη, υπεργολάβους. Περαιτέρω, στο ΜΕΡΟΣ IV ΕΝΟΤΗΤΑ Γ αυτού αναφέρει τα εξής «Τεχνικό προσωπικό ή τεχνικές υπηρεσίες για τον έλεγχο της ποιότητας: Ο οικονομικός φορέας μπορεί να χρησιμοποιήσει το ακόλουθο τεχνικό προσωπικό ή τις ακόλουθες τεχνικές υπηρεσίες, ιδίως τους υπεύθυνους για τον έλεγχο της ποιότητας. Όσον αφορά το τεχνικό προσωπικό ή τις τεχνικές υπηρεσίες που δεν ανήκουν άμεσα στην επιχείρηση του οικονομικού φορέα, αλλά στην οποιήν τις ικανότητες στηρίζεται ο οικονομικός φορέας, όπως καθορίζεται στο μέρος II, ενότητα Γ, πρέπει να συμπληρώνονται χωριστά έντυπα ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ. Παρακαλώ περιγράψτε: Βλέπε σημείο II της τεχνικής προσφοράς. Τεχνικός εξοπλισμός και μέτρα για την εξασφάλιση της ποιότητας: Ο οικονομικός φορέας χρησιμοποιεί τον ακόλουθο τεχνικό εξοπλισμό και λαμβάνει τα ακόλουθα μέτρα για την εξασφάλιση της ποιότητας: Παρακαλώ περιγράψτε: Τα πρατήρια ..... ακολουθούν συγκεκριμένες διαδικασίες εξασφάλισης ποιότητας-ποσότητας. Αναλυτικά γίνονται τα εξής: α) Έλεγχος υγρασίας δεξαμενής πρατηρίου κατά την παραλαβή καυσίμων από βυτιοφόρα, β) Αυτόματος έλεγχος υγρασίας με το σύστημα εισροών εκροών, γ) Ειδικές σημάνσεις στις δεξαμενές των πρατηρίων ανά προϊόν προς αποφυγή ενδομίξεων, δ) Ποσοτικός έλεγχος αντλιών από εξουσιοδοτημένο εξωτερικό συνεργείο με πιστοποιημένα λιτρόμετρα, ε) Σφραγισμένο δείγμα κατά την παραλαβή των καυσίμων από βυτιοφόρο προς διάθεση των κρατικών φορέων, στ) Διασφάλιση διαδικασιών με πιστοποίηση ISO-9001.». Άρα, πρώτον, ο ίδιος στο ΕΕΕΣ του αναφέρθηκε σε δίκτυο πρατηρίων και δεύτερον, ο ίδιος στο ΕΕΕΣ του και δη, όσον αφορά το προσωπικό του προς πλήρωση του ως άνω κριτηρίου επιλογής 2.2.6.β, παρέπεμψε στην ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ του και συγκεκριμένα στο ΜΕΡΟΣ II αυτής, καθιστώντας το οικείο περιεχόμενο, μέρος της δια του ΕΕΕΣ του δήλωσης περί πλήρωσης του ως άνω κριτηρίου επιλογής. Στην ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ του, ΜΕΡΟΣ II αναλυτικά ανέφερε τα εξής «II. Παρακάτω αναλυτικά περιγράφεται ο τρόπος λειτουργίας της εταιρείας μας: 1) Η εταιρεία ....., θυγατρική της εταιρίας εμπορίας πετρελαιοειδών ....., εκμεταλλεύεται στο όνομά της ως Πρατηριούχος, ένα εκτεταμένο δίκτυο



πρατηρίων υγρών καυσίμων, με τα σήματα της ..... διαθέτοντας όλες τις σχετικές εκ του νόμου Άδειες του ν. 3054/2002 (σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία, κάθε Πρατήριο της ..... διαθέτει διακεκριμένη Άδεια Λειτουργία Πρατηρίου Υγρών Καυσίμων, που έχει εκδώσει η αρμόδια Διεύθυνση Μεταφορών της κάθε Περιφερειακής Ενότητας). Από τα πρατήρια αυτά μεταπωλεί στους πελάτες των πρατηρίων, καύσιμα που προμηθεύεται αποκλειστικά από την μητρική της και προμηθεύτρια εταιρία ....., δυνάμει μεταξύ τους συμβάσεων εμπορικής συνεργασίας. 2) Στα εν λόγω πρατήρια, η ..... δεν διατηρεί δικό της προσωπικό και το σχήμα με το οποίο αυτά λειτουργούν είναι το ακόλουθο: 3) Η ....., επί συμφωνηθέντος εργολαβικού ανταλλάγματος, αναθέτει την καθημερινή διαχείριση και λειτουργία των πρατηρίων της, σε ανεξάρτητες επιχειρήσεις- Συνεργάτες, δυνάμει μεταξύ τους συναπτόμενων συμβάσεων έργου. Στις συμβάσεις αυτές προβλέπονται υποχρεώσεις των Συνεργατών έναντι της ....., για τη διασφάλιση της ομαλής, ασφαλούς, αποτελεσματικής και κερδοφόρας λειτουργίας των πρατηρίων και της ομοιομορφίας και υψηλής ποιότητας των προϊόντων και υπηρεσιών που παρέχονται από τα πρατήρια του δικτύου με τα σήματα της ....., σύμφωνα με τις προδιαγραφές που θέτει ο νόμος και τις σχετικές πολιτικές και επιχειρησιακές αρχές της ..... 4) Διευκρινίζεται ότι οι Συνεργάτες- Διαχειριστές των πρατηρίων μας, δεν πωλούν στους πελάτες των πρατηρίων καύσιμα, λοιπά προϊόντα και υπηρεσίες στο όνομα και για λογαριασμό τους (ούτε εξάλλου έχουν τέτοιο δικαίωμα από το νόμο), αλλά μόνο στο όνομα και για λογαριασμό της πρατηριούχου εταιρείας μας, χρησιμοποιώντας για τον σκοπό αυτό τη σφραγίδα της εταιρείας μας σε όποια παραστατικά απαιτείται (ιδίως τιμολόγια). Έτσι, η δραστηριότητα του Πρατηριούχου παραμένει στο σύνολό της, στην ..... 5) Ακολούθως, τα πρατήρια που εκμεταλλεύεται η εταιρεία μας, αποτελούν Υποκαταστήματά της και όχι υποκαταστήματα της επιχείρησης του εκάστοτε Συνεργάτη, ο οποίος παρέχει στην εταιρία μας απλώς, υπηρεσίες καθημερινής διαχείρισης των πρατηρίων. 6) Για την υλοποίηση του Έργου που τους ανατίθεται, οι Συνεργάτες – Διαχειριστές των πρατηρίων μας, χρησιμοποιούν προς τούτο αποκλειστικά

δικό τους προσωπικό, συνήθως ως έμμεσοι εργοδότες, μέσω εταιρειών προσωρινής απασχόλησης, σύμφωνα με τις διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας. Το εν λόγω προσωπικό, εκπαιδεύεται από τον κάθε Διαχειριστή (σύμφωνα ωστόσο με τις οδηγίες της ..... ) ώστε να είναι επαρκές και κατάλληλο, για να διασφαλίζεται η σωστή και ασφαλής λειτουργία του πρατηρίου αλλά και η ομοιομορφία στις παρεχόμενες υπηρεσίες και στον τρόπο λειτουργίας, που έχει ο ..... για το δίκτυο των πρατηρίων του. ». Είναι επομένως, σαφές από τα ανωτέρω ως ίδια δήλωση του παρεμβαίνοντος ότι δεν απασχολεί ο ίδιος κανένα προσωπικό υπό οιαδήποτε τυπική σχέση και σύμβαση, αλλά αντίθετα το δίκτυο του λειτουργεί αποκλειστικά με «ανεξάρτητες επιχειρήσεις-συνεργάτες», που λειτουργούν και διαχειρίζονται τα πρατήρια που ανήκουν μεν στον παρεμβαίνοντα και πωλούν αγαθά στο όνομα του τελευταίου, πλην όμως δια προσωπικού που αποκλειστικά υπάγεται στους ανεξάρτητους συνεργάτες. Αυτά τα δηλώνει ο ίδιος ο παρεμβαίνων και μάλιστα, παραπέμπει δια του ΕΕΕΣ του στα ανωτέρω. Ακόμη περισσότερο, δηλώνει ότι συνήθως ούτε οι παραπάνω ανεξάρτητοι συνεργάτες συνιστούν άμεσους εργοδότες του προσωπικού, αλλά δανείζονται αυτό από τρίτες επιχειρήσεις προσωρινής απασχόλησης. Εν προκειμένω όμως, το κριτήριο 2.2.6.β δεν αφορά τη διάθεση δικτύου πρατηρίων, το οποίο όντως ανήκει στον παρεμβαίνοντα και αν αφορούσε τούτο, θα το πληρούσε ο ίδιος ευθέως, χωρίς οι διαχειριστές αυτού να του παρέχουν στήριξη ως προς το κριτήριο επιλογής κατοχής των πρατηρίων. Όμως, το προκείμενο κριτήριο αφορά ειδικώς τη διάθεση προσωπικού και αν μη τι άλλο, εκ των ανωτέρω είναι όλως σαφές και κατηγορηματικό, ότι το προσωπικό που θα διαθέσει ο παρεμβαίνων δεν θα έχει τον ίδιο ως εργοδότη, αλλά είτε τις ως άνω ανεξάρτητες επιχειρήσεις-συνεργάτες ή ακόμα και περαιτέρω επιχειρήσεις δανεισμού εργαζομένων. Επομένως, δεν πληροί ο ίδιος μόνος του το ως άνω κριτήριο επιλογής και τούτο ευθέως προκύπτει εκ του ΕΕΕΣ του και της ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ που μετ' αυτού υπέβαλλε και στην οποία ο ίδιος παρέπεμψε. Αλυσιτελώς δε επικαλείται την ιδιότητα των ανεξάρτητων συνεργατών του ως προστηθέντων αυτού, καθώς η πρόσθεση, η οποία υφίσταται εξάλλου και στην περίπτωση της υπεργολαβίας,

ουδόλως σημαίνει ταύτιση του προστήσαντος οικονομικού φορέα και του προστηθέντος αυτοτελούς οικονομικού φορέα, πράγμα που συμβαίνει αποκλειστικά στη σχέση πρόσκτησης μεταξύ εργοδότη και εξαρτημένου εργαζόμενου. Η πρόσκτηση όμως μόνη της, ουδόλως αντίστροφα σημαίνει ότι ο οικονομικός φορέας διαθέτει ο ίδιος ευθέως τα προσόντα που αποκτά δια του τρίτου συνεργάτη του, όσον αφορά την εφαρμογή του άρ. 78 Ν. 4412/2016. Αντίθετα (Απόφαση ΑΕΠΠ 253/2017), η ιδιότητα του «τρίτου» όσον αφορά το πρόσωπο δια του οποίου ο προσφέρων πληροί κριτήριο επιλογής και συγκεκριμένα, σχετικά με νομικά πρόσωπα, συντρέχει δια μόνης της αυτοτέλειας των νομικών προσώπων, ακόμη μάλιστα και αν πρόκειται για επιχειρήσεις ανήκουσες στον ίδιο όμιλο επιχειρήσεων και υφίστανται μεταξύ τους σχέσεις εκατέρωθεν ιδιοκτησίας μετοχικού κεφαλαίου. Πολλώ δε μάλλον τούτο συμβαίνει, όταν ο τρίτος συνιστά απλώς συνεργαζόμενο, ακόμη και παγίως, ανεξάρτητο οικονομικό φορέα-επιχείρηση. Εξάλλου, ακόμη και αν αυτοί οι ανεξάρτητοι συνεργάτες συνιστούν ατομικές επιχειρήσεις, οι οποίες απασχολούν τους εργαζόμενους και πάλι παραμένουν «τρίτοι» σε σχέση με τον παρεμβαίνοντα, αφού προφανώς οι ανεξάρτητοι συνεργάτες-εργοδότες του προσωπικού δεν συνιστούν εξαρτημένους μισθωτούς του παρεμβαίνοντος (Απόφαση ΑΕΠΠ 253/2017). Συνεπώς, ο παρεμβαίνων δεν κατέχει ο ίδιος το προσωπικό που απαιτείται για την ως άνω πλήρωση του κριτηρίου επιλογής και μάλιστα τούτο, ασχέτως ότι δεν τίθεται κανένα περί αυτού ελάχιστο όριο, αφού ρητά δήλωσε ότι δεν απασχολεί ο ίδιος καθόλου προσωπικό στα πρατήρια του, παρά οι ανεξάρτητοι διαχειριστές των πρατηρίων ή ακόμα και οι εταιρίες δανεισμού προσωπικού που διαθέτουν στους τελευταίους το προσωπικό, συνιστούν κατ' άρ. 78 Ν. 4412/2016 και κατά τον όρο 2.2.7 της διακήρυξης, τρίτους παρέχοντες στήριξη προς πλήρωση του συγκεκριμένου κριτηρίου επιλογής, οι οποίοι ουδόλως δηλώθηκαν στο ΕΕΕΣ του προσφεύγοντος. Επομένως, ασχέτως ότι το δικαιολογητικό κατακύρωσης για το ως άνω κριτήριο επιλογής θα υποβληθεί από τον προσωρινό ανάδοχο, όπως αλυσιτελώς επικαλείται η αναθέτουσα και ο παρεμβαίνων, ήδη δια της προσφοράς του και δη δια του ΕΕΕΣ του, μέσω του οποίου όφειλε να αποδείξει την πλήρωση των

κριτηρίων επιλογής, προκύπτει και δη, θετικά και αναμφίβολα δια ρητής δικής του δηλώσεως, η μη πλήρωση του συγκεκριμένου κριτηρίου επιλογής, καθώς ούτε ο ίδιος το πληροί ούτε δήλωσε στήριξη σε τρίτο ως προς αυτό. Τα ανωτέρω δε ισχύουν ανεξαρτήτως του αν οι ως άνω τρίτοι συνιστούν συγχρόνως και υπερβολάβους, πράγμα που ισχύει για τους λειτουργούντες τα πρατήρια του παρεμβαίνοντος ανεξάρτητους τρίτους, οι οποίοι ούτως, παρότι πωλούν αγαθά στο όνομα του παρεμβαίνοντος και σε πρατήρια ιδιοκτησίας τους, οπωσδήποτε δια της διαχείρισης των τελευταίων θα εκτελέσουν μέρος του συμβατικού αντικειμένου της προμήθειας αγαθών και ενώ τούτο δεν ισχύει για τις εταιρίες δανεισμού προσωπικού, οι οποίες χωρίς να εμπλακούν στην εκτέλεση της σύμβασης, απλώς θα παράσχουν προσωπικό, ως άσχετοι με τη σύμβαση προμηθευτές του αναδόχου. Εξάλλου, δια των ανωτέρω εν τέλει, όχι μόνο δεν αποδείχθηκε δια ΕΕΕΣ των τρίτων, η μη συνδρομή στο πρόσωπο οικονομικών φορέων που παρέχουν προσωπικό προς πλήρωση του ως κριτηρίου επιλογής, των λόγων αποκλεισμού της διακήρυξης, αλλά δεν προκύπτει καν ποιο τυχόν προσωπικό αυτοί διαθέτουν στον προσφέροντα παρεμβαίνοντα και μάλιστα, ούτε καν ποιοι είναι οι ίδιοι, αλλά ούτε ποιο προσωπικό εν τέλει δι' αυτών διαθέτει ο παρεμβαίνων προς πλήρωση του κριτηρίου επιλογής, ενώ μάλιστα, ο ίδιος δεν ανέφερε τίποτα σχετικό στο ΕΕΕΣ του περί προσωπικού, παρά παρέπεμψε στην ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ, η οποία ομοίως τίποτα συγκεκριμένο περί του διαθέσιμου προσωπικού δεν αναφέρει, όντας ούτως και αόριστη η προσφορά του ακόμη και όσον αφορά το προσωπικό που δια τρίτων, συνεργατών ή εταιρειών δανεισμού, διαθέτει, με μόνο σαφές ότι πάντως ο ίδιος δεν απασχολεί το οικείο προσωπικό. Κατ' αποτέλεσμα όλων των ανωτέρω και κατ' αποδοχή του τέταρτου λόγου της προσφυγής, η προσφορά του παρεμβαίνοντος είναι άνευ ετέρου απορριπτέα.

7. Επειδή, κατά την αμέσως προηγούμενη σκέψη, το κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας 2.2.6.α όρισε απαίτηση, οι οικονομικοί φορείς «α) κατά τη διάρκεια των δύο προηγούμενων ετών, να έχουν εκτελέσει συμβάσεις προμηθειών του συγκεκριμένου τύπου», τούτο δε, κατά τον όρο 2.2.8.1 έπρεπε να αποδειχθεί σε επίπεδο προσφοράς δια του ΕΕΕΣ, χωρίς

ανάγκη υποβολής και οριστικώς περί τούτου αποδεικτικών μέσων. Τούτο όμως δεν σημαίνει ότι οι προσφέροντες, επειδή δεν χρειάζεται να υποβάλουν συμβάσεις, τιμολόγια ή βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης, απαλλάσσονται και από την υποχρέωση να προβούν σε αναλυτικές και σαφείς απαντήσεις στα σχετικά ερωτήματα του ΕΕΕΣ περί αυτού του κριτηρίου επιλογής ή ότι δύνανται να προβαίνουν σε αόριστες, ασαφείς, ελλιπείς και ατελείς απαντήσεις, άλλως θα διεμβολιζόταν η ίδια η έννοια της κατ' άρ. 79 Ν. 4412/2016, προκαταρκτικής απόδειξης, η οποία θα κατέληγε ούτως σε επιτρεπτή αοριστία της προσφοράς. Ο παρεμβαίνων απάντησε στο σχετικό ερώτημα του ΜΕΡΟΥΣ IV ΕΝΟΤΗΤΑ Γ του ΕΕΕΣ του ότι «*Περιγραφή ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΥΣΙΜΩΝ Ποσό 1335984000 EUR Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης 01.01.2018 - 31.12.2019 Αποδέκτες ΠΕΛΑΤΕΣ B2B, ΤΕΛΙΚΟΙ ΚΑΤΑΝΑΛΩΤΕΣ, ΜΕΤΑΠΩΛΗΤΕΣ ΘΕΡΜΑΝΣΗΣ*». Η απάντηση αυτή εν τέλει συνιστά δήλωση ειδικού κύκλου εργασιών εκ πωλήσεως καυσίμων στο εν γένει κοινό και μάλιστα αθροιστικά σε επίπεδο διετίας και όχι δήλωση προηγούμενων εκτελεσθεισών συγκεκριμένων συμβάσεων. Είναι όλως αόριστη, δεν αναφέρει καθόλου αυτοτελείς συμβάσεις ούτε προσδιορίζει τον ανά περίπτωση αντισυμβαλλόμενο ή το ποσό κάθε σύμβασης ή τη διάρκεια αυτής. Ιδίως δε, δεν αναφέρεται συγκεκριμένα σε ούτε μία έστω σύμβαση, αφού δεν προσδιορίζεται κανένα ειδικό ποσό, πελάτης και χρόνος εκτέλεσης καμίας σύμβασης. Εξάλλου, η αναθέτουσα που επικαλείται ότι η οριστική απόδειξη θα επέλθει με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, παραγνωρίζει ότι τα δικαιολογητικά κατακύρωσης δεν συνιστούν μέσο το πρώτον απόδειξης, αποσαφήνισης και συγκεκριμενοποίησης του τρόπου πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, αλλά απλώς μέσο τεκμηρίωσης των συγκεκριμένων ειδικών δηλώσεων του ΕΕΕΣ, δηλαδή το ΕΕΕΣ θα πρέπει να περιλαμβάνει ειδικές και πλήρεις δηλώσεις και τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, που κατά τον όρο 2.2.9.2.B4.α εν προκειμένω συνίστανται σε «*α) Αντίγραφα συμβάσεων προμηθειών του συγκεκριμένου τύπου, που έχουν εκτελέσει κατά τη διάρκεια των δύο προηγούμενων ετών*», σκοπούν απλώς στο να αποδείξουν ότι η συγκεκριμένη δήλωση, δηλαδή εν προκειμένω, η συγκεκριμένη σύμβαση που δηλώθηκε στο ΕΕΕΣ, υφίσταται και εκτελέσθηκε. Τα ως άνω όμως ουδόλως

σημαίνουν ότι επιτρεπτά ο παρεμβαίνων προέβη στην ανωτέρω αόριστη και εν τέλει ουδόλως αποδεικνύουσα το ζητούμενο κριτήριο επιλογής, απάντηση, αφού αυτή δεν αναφέρει ούτε μία σύμβαση ούτε προσδιορίζει αυτή με οιονδήποτε επαληθεύσιμο τρόπο κατά τα δικαιολογητικά κατακύρωσης. Αντίθετα, δια της ως άνω απάντησης, ο παρεμβαίνων δύναται να υποβάλει με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης οτιδήποτε, άνευ οιασδήποτε εκ του ΕΕΕΣ του δεσμεύσεως, εμποδίζοντας ούτως και τον κατά τον όρο 3.2.1 της διακήρυξης, έλεγχο ακριβείας των δια του ΕΕΕΣ δηλώσεων ούτε εξάλλου, είναι δυνατόν να αναλυθεί η παραπάνω όλως αόριστη και εν τέλει άσχετη με το κριτήριο επιλογής, απάντηση (αναφερόμενη τελικά σε άθροισμα κύκλου εργασιών από πωλήσεις καυσίμων στον οιονδήποτε, οποτεδήποτε εντός της διετίας και όχι σε εκτελεσθείσες συγκεκριμένες συμβάσεις), το πρώτον δια κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016 διευκρινίσεων και τούτο, διότι δια των διευκρινίσεων είναι δυνατή η διόρθωση τυπικών σφαλμάτων και αποσαφήνιση ήδη υποβληθεισών καταρχήν συγκεκριμένων πληροφοριών και όχι η το πρώτον δήλωση των ζητούμενων πληροφοριών και η μεταβολή μιας όλως αόριστης δήλωσης σε συγκεκριμένη και δεσμευτική με ειδικό και συγκεκριμένο περιεχόμενο. Σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντος, ναι μεν η διακήρυξη δεν απαίτησε με την προσφορά να υποβληθούν οι οικείες συμβάσεις, αλλά απαίτησε να δηλωθούν αυτές οι επικαλούμενες ως πλήρωση του κριτηρίου επιλογής συγκεκριμένες συμβάσεις, ούτως ώστε να αποδειχθεί δια δηλώσεως η εκτέλεση συγκεκριμένης σύμβασης ή συμβάσεων εντός του κρίσιμου διαστήματος και άρα, επέβαλε να αναφερθούν συγκεκριμένες συμβάσεις. Αλυσιτελώς δε επικαλείται ο παρεμβαίνων τη δήλωση στο ΕΕΕΣ του ότι αν κληθεί, θα προσκομίσει τις «λοιπές μορφές αποδεικτικών εγγράφων», υποχρέωση που αφορά το άρ. 79 παρ. 5 Ν. 4412/2016, ήτοι την πρόωρη κλήση του προς υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης προ της ανάδειξης προσωρινού αναδόχου. Εξάλλου, η ως άνω δήλωση ως και το άρ. 79 παρ. 5 Ν. 4412/2016 ουδόλως συνεπάγονται παραδεκτή υποβολή ελλιπούς και αόριστου ως προς την πλήρωση κριτηρίου επιλογής ΕΕΕΣ, που κατά τον όρο 2.2.8.1 και τον όρο 2.4.3.1 τέθηκε ως απαραίτητο δικαιολογητικό συμμετοχής προς απόδειξη

πλήρωσης κριτηρίων επιλογής, με συνέπεια οι προσφέροντες να οφείλουν να το υποβάλουν υπ' ευθύνη τους πλήρως συμπληρωμένο ως προς τα οικεία κριτήρια επιλογής και λόγους αποκλεισμού και όχι να αρκούνται στη διαθεσιμότητα πλήρωσης των εξαρχής αποδεικτικών απαιτήσεων της προσφοράς, αν κληθούν από την αναθέτουσα. Επιπλέον, σημειώνεται ότι η έλλειψη και η αοριστία της παραπάνω δήλωσης υπογραμμίζεται και από ότι, κατά την ανωτέρω απάντηση και προκειμένου να τεκμηριωθεί αυτή κατά το στάδιο δικαιολογητικών κατακύρωσης, ο παρεμβαίνων θα όφειλε να υποβάλει τελικά το σύνολο των συμβάσεων, τιμολογίων και αποδείξεων λιανικής που έχει εκδώσει τα ανωτέρω 2 έτη 2018-2019, αφού δια των δικαιολογητικών κατακύρωσης θα έπρεπε να αποδειχθεί η αλήθεια της συγκεκριμένης στο ΕΕΕΣ δηλώσεως. Περαιτέρω, το ως άνω κριτήριο επιλογής 2.2.6.α ναι μεν δεν έθετε κάποιον απαιτούμενο ελάχιστο αριθμό συμβάσεων, αλλά σε κάθε περίπτωση απαιτείτο να έχουν εκτελεστεί συμβάσεις προμηθειών του συγκεκριμένου τύπου και ως εκ τούτου προκύπτει ότι αρκούσε να δηλωθεί έστω μία συγκεκριμένη σύμβαση, η οποία όμως δεν δηλώθηκε εν προκειμένω. Επομένως, κατ' αποδοχή του πέμπτου λόγου της προσφυγής και προς τούτο, η προσφορά του παρεμβαίνοντος ήταν απορριπτέα, κατά τους όρους 2.2.8.1, 2.4.3.1 και συνεπώς τους όρους 2.4.6.α, β' και η' της διακήρυξης.

**8.** Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω και κατ' αποδοχή του πρώτου, τέταρτου και πέμπτου λόγου της, πρέπει να γίνει δεκτή η Προσφυγή. Να απορριφθεί η Παρέμβαση. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη καθ' ο μέρος απέκλεισε την προσφορά του παρεμβαίνοντος και δη, διότι αυτή προκύπτει ως απορριπτέα για οιαδήποτε εκ των ως άνω τριών αυτοτελών και σωρευτικών βάσεων αποκλεισμού του, εκάστη εκ των οποίων και μόνη της επαρκεί για την απόρριψη της προσφοράς του.

**9.** Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη πρέπει να επιστραφεί το παράβολο με αρ. .... και ποσού 12.489,00 ευρώ.

**ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την Παρέμβαση.

Ακυρώνει τη με αρ. 213/2020 Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος έκρινε ως αποδεκτή την προσφορά του παρεμβαίνοντος.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου με αρ. .... και ποσού 12.489,00 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 24-4-2020 και εκδόθηκε στις 13-5-2020.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΜΙΣΟΚΕΦΑΛΟΥ ΕΛΕΝΗ**