

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε την 26^η Μαρτίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Ζαράρη – Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Μιχαήλ Σειραδάκης και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/468/04.03.2021 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», με διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής προσφεύγων), που εδρεύει στο ..., επί της οδού ... αρ....., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ... συσταθέν δυνάμει του Ν. 4633/2019 (ΦΕΚ Α'/...) και εποπτευόμενο από τον ...- (εφεξής αναθέτουσα αρχή), νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή ο προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης του Δ.Σ της αναθέτουσας αρχής που ελήφθη κατά την 8^η/10.02.2021 συνεδρίαση Θέμα 5^ο η οποία κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες με το με αρ. ΕΞΕ ΚΠ 3350 /2021/10.02.2021 έγγραφο και εκδόθηκε στο πλαίσιο της με αρ. ... πρόσκλησης σε διαπραγμάτευση χωρίς προηγούμενη δημοσίευση προκήρυξης, άρθρο 32 παρ. 2 περ. γ ν. 4412/2016 της αναθέτουσας αρχής. Συγκεκριμένα, ο προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης κατά το μέρος αυτής με το οποίο απορρίφθηκε η προσφορά του, την ακύρωση της κατακύρωσης του διαγωνισμού και την κατακύρωση σε αυτόν της προμήθειας του είδους με α/α 10.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με την με αρ. ... πρόσκληση της σε διαπραγμάτευση χωρίς προηγούμενη δημοσίευση προκήρυξης βάσει του άρθρου **32 παρ. 2 περ. γ του ν. 4412/2016**, προσκάλεσε οικονομικούς φορείς προκειμένου να υποβάλλουν προσφορά για την ανάθεση της προμήθειας εξοπλισμού ατομικής προστασίας για τα μέλη των κινητών ομάδων, στο πλαίσιο του Υποέργου 26 «Προμήθεια εξοπλισμού ατομικής προστασίας για τα μέλη των κινητών συνεργείων - Φάση II», της Πράξης «Δημιουργία δικτύου νοσηλευτών για τη λήψη δειγμάτων βιολογικού υλικού και νοσηλευτική βοήθεια στα ύποπτα κρούσματα Κορωνοϊού κατ'οίκον», εκτιμώμενης συνολικής δαπάνης ύψους 1.164.812,00€, πλέον ΦΠΑ. Η πρόσκληση καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) ΑΔΑΜ ... και αναρτήθηκε στην ιστοσελίδα της αναθέτουσας αρχής, άλλωστε κατά το άρ. 32^Α του ν. 4412/2016 λόγω του επείγοντος χαρακτήρα της ανάθεσης της παρ. 2γ του άρθρου 32 του ίδιου νόμου, εξαιρείται της υποχρεωτικής εφαρμογής των άρθρων 22 παράγραφοι 1, 36.

2. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 346 ν. 4412/2016 «Προστασία κατά την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων» ορίζεται ότι *«1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 2 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368»*. Σύμφωνα δε με το άρθρο 1 παρ. 2 του ίδιου ως άνω νόμου ορίζεται «2.

Ο παρών νόμος θεσπίζει κανόνες: α) για τις διαδικασίες προγραμματισμού και σύναψης δημοσίων συμβάσεων και διαγωνισμών μελετών που υπάγονται στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου Ι (άρθρα 2 έως 221)και δ) για την έννομη προστασία κατά τη σύναψη συμβάσεων που υπάγονται στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV (άρθρα 345 έως 374). Περαιτέρω, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 του Ν.4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του ΠΔ 39/2017 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας **υποχρεούται**, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής». Επομένως, σε συνέχεια των ανωτέρω η επίμαχη διαδικασία ως εκ του αντικείμενου της και της προϋπολογισθείσας δαπάνης της, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, και θεμελιώνεται η αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ.

3. Επειδή το άρθρο 362 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Η προδικαστική προσφυγή κατατίθεται ηλεκτρονικά στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού. Σε περίπτωση που η διαγωνιστική διαδικασία δεν διενεργείται μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, ως εν προκειμένω, η προδικαστική προσφυγή κατατίθεται στην ΑΕΠΠ.». Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 7 του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «Με προεδρικό διάταγμα, που εκδίδεται ύστερα από πρόταση του Υπουργού Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, εκδίδεται «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών» ενώπιον της ΑΕΠΠ, με τον οποίο ρυθμίζεται κάθε θέμα που αφορά τον τρόπο λειτουργίας της και ιδίως την ενώπιόν της διαδικασία,, ο τρόπος και τα διαδικαστικά και τεχνικά θέματα που αφορούν την άσκηση των προσφυγών και των παρεμβάσεων.... και κάθε άλλο σχετικό θέμα». Ειδικότερα, στις παρ. 4 και 5 του άρθρου 8 του π.δ. 39/2017, που εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση της ως άνω διάταξης, ορίζεται ότι «4.σε περίπτωση που η διαγωνιστική διαδικασία δεν διενεργείται μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, η προδικαστική προσφυγή

κατατίθεται ηλεκτρονικά στην ΑΕΠΠ μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου (email). Έτι περαιτέρω, στην παρ. 2 του άρθρου 8 του π.δ 39/2017 ορίζεται ότι «Η προσφυγή υποβάλλεται υποχρεωτικά με τη χρήση τυποποιημένου εντύπου, όπως αυτό παρατίθεται στο Παράρτημα 1 (άρθρο 361 παρ. 2 ν.4412/2016)».

4. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 363 του ν.4412/2016 ορίζεται : «**1. Για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής κατατίθεται παράβολο** από τον προσφεύγοντα υπέρ του Δημοσίου, το ύψος του οποίου ανέρχεται σε ποσοστό 0,50 τοις εκατό (0,50%) της προϋπολογισθείσας αξίας (χωρίς Φ.Π.Α.) της σχετικής σύμβασης.... 2. Εάν από τα έγγραφα της σχετικής σύμβασης παρέχεται η δυνατότητα υποβολής προσφοράς για τμήμα ή τμήματα της σύμβασης, το ύψος του παραβόλου υπολογίζεται επί της αξίας του τμήματος ή των τμημάτων της σύμβασης σχετικά με τα οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή. [...] 4. Με τον Κανονισμό Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών της παρ. 7 του άρθρου 365 ορίζεται ο τρόπος και ο χρόνος κατάθεσης και είσπραξης του παραβόλου και ο τρόπος απόδειξης της είσπραξής του. [...]». Σύμφωνα με το ΠΔ 39/2017 ορίζεται ότι : άρθρο 5 «Παράβολο» «**1. Για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής κατατίθεται από τον προσφεύγοντα παράβολο** υπέρ του Δημοσίου, το ύψος του οποίου ανέρχεται σε ποσοστό 0,50 τοις εκατό (0,50%) της προϋπολογισθείσας αξίας (χωρίς Φ.Π.Α.) της σχετικής σύμβασης. Το ύψος του παραβόλου δεν μπορεί να είναι κατώτερο των εξακοσίων (600) ευρώ ούτε ανώτερο των δεκαπέντε χιλιάδων (15.000) ευρώ. Αν από τα έγγραφα της σύμβασης δεν προκύπτει η προϋπολογισθείσα αξία της, για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής, κατατίθεται παράβολο ύψους εξακοσίων (600) ευρώ (άρθρο 363 παρ. 1 ν. 4412/2016)..... **4. Το παράβολο καταβάλλεται κατά την κατάθεση της προδικαστικής προσφυγής.** Η ως άνω κατάθεση του παραβόλου γίνεται ηλεκτρονικά μέσω της εφαρμογής e-παράβολου στη διαδικτυακή πύλη της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (ΓΓΠΣ) και αποτελεί έσοδο του κρατικού προϋπολογισμού. Για την απόδειξη της καταβολής και της είσπραξης του παραβόλου ο προσφεύγων υποχρεούται να επισυνάψει στο προβλεπόμενο στην παράγραφο 2 του άρθρου 8 του παρόντος Κανονισμού

έντυπο προσφυγής του Παραρτήματος Ι εκτυπωμένο αντίγραφο ηλεκτρονικής πληρωμής του ποσού σε Τράπεζα, επικυρωμένη εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών ότι το ως άνω παράβολο, υπό τον αντίστοιχο Κωδικό, φέρει την ένδειξη "πληρωμένο" καθώς και βεβαίωση περί ελέγχου και δέσμευσης του ηλεκτρονικού παραβόλου από την Υπηρεσία που το αποδέχεται. 5. Σε περίπτωση ολικής ή μερικής αποδοχής ή σιωπηρής απόρριψης της προδικαστικής προσφυγής το παράβολο επιστρέφεται στον προσφεύγοντα με την απόφαση του οικείου σχηματισμού της ΑΕΠΠ, που εξέτασε την προδικαστική προσφυγή. Επίσης, επιστρέφεται στον προσφεύγοντα και στην περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή ανακαλεί την προσβαλλόμενη πράξη ή προβαίνει στην οφειλόμενη ενέργεια πριν από την έκδοση της απόφασης της ΑΕΠΠ επί της προσφυγής (άρθρο 363 παρ. 5 ν. 4412/2016).

5. Επειδή, περαιτέρω, η Αιτιολογική Έκθεση του ν. 4412/2016 αναφέρει «Στον Τίτλο 2 περιλαμβάνονται οι διατάξεις που ρυθμίζουν την προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ. Στο Τμήμα Ι του Τίτλου 2 ρυθμίζονται τα θέματα της συγκρότησης και λειτουργίας της ΑΕΠΠ. Σκοπός των διατάξεων του Τμήματος Ι είναι η εγκαθίδρυση ενός οργάνου ανεξάρτητου και εξειδικευμένου, με αποκλειστική αρμοδιότητά του τον διοικητικό έλεγχο των δημοσίων συμβάσεων και την παροχή ταχείας και αποτελεσματικής προστασίας, χωρίς να προϋποτίθεται η προηγούμενη άσκηση ένδικου βοηθήματος. Πρόκειται για μια δυνατότητα η οποία παρέχεται από το ενωσιακό δίκαιο (άρθρο 2 παρ. 9 της Οδηγίας 89/665/ΕΟΚ, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 1 παρ. 1 της Οδηγίας 2007/66/ΕΚ) και αξιοποιείται ήδη με επιτυχία σε άλλα κράτη μέλη (Δανία, Εσθονία, Ισπανία, Κροατία, Κύπρος, Μάλτα, Ουγγαρία, Πολωνία, Σλοβακία, Σλοβενία, βλ. *Economic efficiency and legal effectiveness of review and remedies procedures for public contracts*, European Economics and Milieu, European Commission, σελ. 58 - 59). ... Η Αρχή έχει ως έργο την επίλυση των διαφορών που ανακύπτουν κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης των συμβάσεων δημοσίων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών και συμβάσεων παραχώρησης, έπειτα από την άσκηση προδικαστικής προσφυγής.....Στο άρθρο 363 καθιερώνεται

υποχρέωση κατάθεσης αναλογικού παραβόλου επί της προϋπολογισθείσας αξίας της υπό ανάθεση σύμβασης το ύψος του οποίου ανέρχεται σε ποσοστό 0,50 τοις εκατό (0,50%) της προϋπολογισθείσας αξίας (χωρίς Φ.Π.Α.) της σχετικής σύμβασης και δεν μπορεί να είναι κατώτερο των εξακοσίων (600) ευρώ ούτε ανώτερο των δεκαπέντε χιλιάδων (15.000) ευρώ. Σε περίπτωση που από τα έγγραφα της σύμβασης δεν προκύπτει η προϋπολογισθείσα αξία της, για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής, κατατίθεται παράβολο ύψους εξακοσίων (600) ευρώ. Η επιβολή παραβόλου κρίνεται αναγκαία προκειμένου να αποτραπεί η άσκηση αστήρικτων και παρελκυστικών προσφυγών.» Για το λόγο αυτό, η θέσπιση του εν λόγω παραβόλου συνιστά θεμιτό περιορισμό του δικαιώματος προσωρινής έννομης προστασίας (βλ. ΕΑ 12/2018 Ολομ., 70/2019 Ολομ., ΕΑ ΣτΕ Β' Τμ. 105/2019 86/2018 κ.ά. – πρβλ., a fortiori, ΕΑ 475/2013 Ολομ., 136/2013 Ολομ., 309/2017 πενταμ. κ.ά.).

6. Επειδή, οι διατάξεις που προβλέπουν την προδικαστική προσφυγή, χαρακτηρίζονται ως «δικονομικές» ως εκ τούτου έχουν άμεση εφαρμογή και μάλιστα ανεξαρτήτως σχετικής ενημέρωσης από την αρμόδια Αρχή κι επομένως ανεξαρτήτως ρητής και εξαντλητικής αναφοράς των σχετικών προϋποθέσεων παραδεκτού στην οικεία διακήρυξη (βλ. σχετ. ΣτΕ Ολ 876/2013, ΣτΕ 268, 360/2018, 1400, 1595/2016, 3128- 3129/2015, 1072, 1985, 1988/2014, 2886/2013, 2315/2013 και μεταξύ άλλων ΑΕΠΠ 24/2021 του 7^{ου} κλιμακίου).

7. Επειδή, οι προϋποθέσεις του παραδεκτού που πρέπει να συντρέχουν κατά την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής κρίνονται σε κάθε περίπτωση και αυτεπαγγέλτως από την Α.Ε.Π.Π. (πρβλ. ΣτΕ 2080/2016) και ανεξαρτήτως τυχόν σχετικής ένστασης απαραδέκτου, εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής ή τυχόν παρεμβαίνοντα. Εν προκειμένω, τόσο οι προϋπόθεση εμπρόθεσμης άσκησης της όσο και η καταβολή του νομίμου παραβόλου αποτελούν προϋπόθεση του παραδεκτού για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής και συνεπώς σε περίπτωση εκπρόθεσμης κατάθεσης της ή αν, κατά τον χρόνο εμπρόθεσμης κατάθεσης της προσφυγής, δεν καταβληθεί το αναλογούν παράβολο (άρθρο 5 του ΠΔ

39/2017 και άρθρο 363 του Ν. 4412/2016), η προδικαστική προσφυγή απορρίπτεται ως απαράδεκτη (βλ. μεταξύ άλλων Αποφάσεις ΑΕΠΠ 9/2017, 407/2018, 626, 912/2019).

8. Επειδή, οι σχετικές με τον χρόνο και τόπο κατάθεσης της προσφυγής διατάξεις των άρθρων 361 και 362 του ν. 4412/2016 όσο και οι σχετικές με το παράβολο διατάξεις του άρθρου 363 του ιδίου νόμου, είναι απολύτως σαφείς, καθ' ο μέρος προβλέπουν συγκεκριμένες προθεσμίες και τόπο κατάθεσης αλλά και ότι για το παραδεκτό της άσκησης προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της ΑΕΠΠ κατατίθεται παράβολο και ορίζεται ο χρόνος και τρόπος κατάθεσης του ο οποίος εξειδικεύεται στον Κανονισμό Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (βλ. σχετικά ΣτΕ ΕΑ 27, 29, 235/2015, ΣτΕ 777/2013 Ολομ., 494/2013) και δεν είναι αντικειμενικώς ικανές να γεννήσουν αμφιβολίες ούτε ως προς τις σχετικές προθεσμίες ούτε ως προς το ελάχιστο ύψος του παραβόλου ούτε ως προς την κατάθεση του με την κατάθεση της προσφυγής, αλλά και ούτε ως προς την επερχόμενη συνέπεια του απαραδέκτου της προσφυγής σε περίπτωση μη πλήρωσης των ανωτέρω (βλ. κατ' αναλογία ΣτΕ Ολ.1583/2010). Τουναντίον παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο (βλ., κατ' αναλογία απόφαση της 29ης Απριλίου 2004, C-496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, Συλλογή 2004, σ. I-3801, σκέψη 111).

9. Επειδή, περαιτέρω, για το νομικό ζήτημα της ανυπαρξίας ή πιστοποιημένης εγκυρότητας ψηφιακής υπογραφής που τίθεται από συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς σε έγγραφα της διαγωνιστικής διαδικασίας, ιδίως επί Προδικαστικών Προσφυγών-Παρεμβάσεων, υπό την ισχύ του νέου ενοποιημένου νομοθετικού πλαισίου για τις δημόσιες συμβάσεις, ήτοι του Ν. 4412/2016, η ΑΕΠΠ έχει κρίνει ότι απορρίπτεται ως απαράδεκτη προδικαστική προσφυγή που δεν φέρει ηλεκτρονική υπογραφή (ΑΕΠΠ 26/2021, 1388/2020, 766/2019, 652/2018, Α481/2018, 152/2018, 182/2017, 142/2017) και τούτο διότι η προσήκουσα υπογραφή του υποβάλλοντος την προσφυγή αποτελούν ουσιώδες στοιχείο αυτής και

επιβάλλεται να είναι συμπληρωμένο ώστε η δήλωση να είναι έγκυρη (ΔεΦ Αθ (Ασφ) 93/2013, ΣτΕ 2017/2010, ΕΑ ΣτΕ 234/2010, πρβλ. ΕΑ 736/2009, 938/2007).

10. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερομένους με το με αρ. 3401/2021/11.02.2021 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής αυθημερόν. Επακολούθως, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή τιτλοφορούμενη ΕΝΣΤΑΣΗ-ΑΝΑΦΟΡΑ, κατατέθηκε ενώπιον της αναθέτουσας αρχής στις 22.02.2021, ήτοι εκπροθέσμως και έλαβε αρ. πρωτ. Στη συνέχεια η αναθέτουσα αρχή την κοινοποίησε στην ΑΕΠΠ στις 03.03.2021 ώρα 18:24, συνοδευόμενη από έτερα επισυναπτόμενα έγγραφα όπως την πρόσκληση και την προσβαλλόμενη. Εν προκειμένω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή δεν κατατέθηκε στο τυποποιημένο έντυπο του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017, δεν φέρει ψηφιακή υπογραφή αλλά χειρόγραφη, κατατέθηκε ενώπιον της αναθέτουσας αρχής και όχι στην ΑΕΠΠ δοθέντος ότι ο διαγωνισμός διενεργείται νομίμως εκτός ΕΣΗΔΗΣ, 11 ημέρες μετά την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης και δεν συνοδεύεται από το νόμιμο παράβολο.

11. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ στις 16.03.2021 τις οικείες απόψεις της εγείροντας ενστάσεις απαραδέκτου της προσφυγής, μεταξύ άλλων και για την εκπρόθεσμη άσκηση της και την έλλειψη κατάθεσης παραβόλου εκ μέρους του προσφεύγοντος. Όπως, δε προέκυψε, κατόπιν σχετικού ερωτήματος της Εισηγήτριας προς το αρμόδιο Τμήμα της ΑΕΠΠ, η αναζήτηση τυχόν e-παραβόλου για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής στο όνομα του προσφεύγοντος δεν επέστρεψε αποτελέσματα.

12. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, δεν δύναται να θεωρηθεί ότι η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή υποβλήθηκε παραδεκτως, χωρίς να θίγεται η αρχή της νομιμότητας. Εξάλλου έχει παρέλθει ήδη τριετία από την εφαρμογή των άνω διατάξεων, έχουν εκδοθεί χιλιάδες αποφάσεις από την ΑΕΠΠ αναρτημένες στον επίσημο διαδικτυακό της τόπο που περιλαμβάνουν και αναφέρονται στον τρόπο και τόπο νόμιμης κατάθεσης της προσφυγής, της

προθεσμίας άσκησης της, όσο και στο χρόνο εξόφλησης του οικείου παραβόλου που αποτελούν ευθύνη του προσφεύγοντος.

13. Επειδή, κατ' ακολουθία, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή, η οποία εισήχθη νομίμως προς συζήτηση με την με αρ. 581/5.3.2021 Πράξη της Προέδρου του Κλιμακίου, πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη (βλ. σκ. 6 της παρούσας).

14. Επειδή, όπως παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία, οι προβαλλόμενοι από τον προσφεύγοντα λόγοι ακύρωσης περί υπάρξεως πλημμελειών, δεν μπορούν να καταστήσουν παραδεκτή την προδικαστική προσφυγή, αφού άλλωστε η εξέτασή τους ανάγεται στο βάσιμο της αιτήσεως και όχι στο παραδεκτό αυτής.

15. Επειδή, γίνεται δεκτή η εισήγηση.

16. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή, ως απαράδεκτη.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 26^η Μαρτίου 2021 και εκδόθηκε στις 29 Μαρτίου 2021.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

Ελένη Α. Λεπίδα