

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 16.07.2018 με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Πρόεδρος και Εισηγητής, Μαρία Μανδράκη και Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 11.06.2018 (ημερομηνία καταχώρησης στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 537/12.06.2018 της εταιρείας με την επωνυμία [...] και το δ.τ. [...], που εδρεύει στον [...], επί της [...], αρ. [...], όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της υπ' αριθ. 218/2018 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου [...], δυνάμει της οποίας εγκρίθηκε το υπ' αριθ. 199901/23.05.2018 Πρακτικό 1 της Επιτροπής Διαγωνισμού αναφορικά με την αποσφράγιση και αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών του υπό εξέταση διαγωνισμού, στο πλαίσιο της υπ' αριθ. 68338/20.12.2017 Διακήρυξης για τη διενέργεια ανοικτού, δημόσιου, διεθνούς, ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την «Προμήθεια δύο (2) καινούργιων αστικών λεωφορείων και ενός (1) καινούργιου πούλμαν».

Της Παρεμβαίνουσας εταιρείας, με την επωνυμία [...], η οποία εδρεύει στον [...], οδός [...], όπως νόμιμα εκπροσωπείται και η οποία κατέθεσε την από 20.06.2018 Παρέμβαση.

Με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της ανωτέρω προσβαλλόμενης πράξης κατά το μέρος που αποκλείστηκε η προσφορά της για το τμήμα Α', αφού - ως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται – η τεχνική της προσφοράς για το τμήμα αυτό πληροί τους όρους της διακήρυξη και ως εκ τούτου θα πρέπει να επαναξιολογηθεί.

Αριθμός απόφασης: 567 / 2018

Με την ανωτέρω Παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα αιτείται την απόρριψη της υπό κρίση Προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης κατά το μέρος που με αυτήν απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας, καθώς και όπως επιβληθούν τα έξοδα της σε βάρος της προσφεύγουσας – αντιδίκου της.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπ' αριθ. 68338/20.12.2017 Διακήρυξη προκηρύχθηκε ανοικτός, δημόσιος, διεθνής, ηλεκτρονικός διαγωνισμός για τη «Προμήθεια δύο (2) καινούργιων αστικών λεωφορείων και ενός (1) καινούργιου πούλμαν», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 387.090,00 €, πλέον Φ.Π.Α., με κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας – τιμής, η οποία καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.Δ.Η.Σ) στις 20.11.2017 με ΑΔΑΜ 17PROC002457334. Ο διαγωνισμός χωρίζεται σε δύο (2) τμήματα, Τμήμα Α', Αστικά Λεωφορεία με Συστημικό Αριθμό: α/α 50986, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 290.320,00 €, πλέον Φ.Π.Α. και Τμήμα Β', Πούλμαν, με Συστημικό Αριθμό: α/α 50991, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 96.770,00 €, πλέον Φ.Π.Α..

2. Επειδή, έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 217951639958 0807 0040) ποσού 1.451,60 €, το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη της σύμβασης και για τα τμήματα της Διακήρυξης σχετικά με τα οποία ασκείται η παρούσα Προδικαστική Προσφυγή και σε ποσοστό 0,5% επί της προϋπολογισθείσας αξίας αυτής, ήτοι εν προκειμένω και για το Τμήμα Α' εκτιμώμενης αξίας 290.320,00 € χωρίς Φ.Π.Α..

Αριθμός απόφασης: 567 / 2018

3. Επειδή, καίτοι δεν έχει γίνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου για την άσκηση της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017, από την επισκόπηση του περιεχομένου του εγγράφου, προκύπτει ότι αυτή δεν απόσχει κατά το ουσιώδες μέρος της από τα προδιατυπωμένα πεδία του τυποποιημένου εντύπου, γεγονός που θεραπεύει την έλλειψη χρήσης αυτού, στο μέτρο που η χρήση του τυποποιημένου εντύπου δεν απαιτείται από το Νόμο επί ποινή απαραδέκτου (ΔΕΦΚομοτηνής Ν39/2017, ΑΕΠΠ 553/2018, 524/2018, 47/2018, 404/2018, 97/2017). Είναι δε απορριπτέος ως αόριστος ο σχετικός ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας περί του αντιθέτου, καθ' όσον δεν αναφέρει ποιο από τα πεδία του τυποποιημένου εντύπου δεν αναγράφεται στην ασκηθείσα Προδικαστική Προσφυγή.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του (προμήθεια), της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 387.090,00 € χωρίς Φ.Π.Α., σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του χρόνου αποστολής δημοσίευσης της προκήρυξης της σύμβασης στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (20.12.2018), σύμφωνα με τα άρθρο 61, 120, 376 και 379 - όπως έχουν τροποποιηθεί και ισχύουν - του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ. α'), έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη αναρτήθηκε στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ και κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους την 01^η.06.2018, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες και η Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε στις 11.06.2018, ήτοι εντός της προβλεπόμενης προθεσμίας, αφού η δεκαήμερη προθεσμία για την ηλεκτρονική υποβολή, μέσω του πληροφοριακού συστήματος Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, της προδικαστικής προσφυγής λήγει με την συμπλήρωση της τελευταίας ημέρας και εάν αυτή είναι εξαιρετέα – ως στην προκείμενη περίπτωση που η δεκαήμερη

Αριθμός απόφασης: 567 / 2018

προθεσμία έληγε στις 10.06.2018, ημέρα Κυριακή - την ίδια ώρα της επόμενης εργάσιμης ημέρας (βλ. Α.Ε.Π.Π. 524/2018, 330/2018, 175/2017).

6. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και με προφανές έννομο συμφέρον, άμεσο, προσωπικό και ενεστώς, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της υπ' αριθ. 218/2018 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου [...], δυνάμει της οποίας εγκρίθηκε το υπ' αριθ. 199901/23.05.2018 Πρακτικό 1 της Επιτροπής Διαγωνισμού αναφορικά με την αποσφράγιση και αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών του υπό εξέταση διαγωνισμού και αποκλείστηκε η προσφορά της για το τμήμα Α', αφού η προσφεύγουσα στοιχειοθετεί το έννομο συμφέρον της στο γεγονός ότι έχει υποβάλει νομίμως και εμπροθέσμως την προσφορά της και εύλογα προσδοκά να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση, ισχυριζόμενη ότι η τεχνική της προσφορά για το τμήμα Α' πληροί τους όρους της διακήρυξης και ως εκ τούτου θα πρέπει να επαναξιολογηθεί. Η ζημία δε, που υφίσταται, από την προσβαλλόμενη εκτελεστή πράξη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης και της εσωτερικής νομοθεσίας, είναι προφανής στο βαθμό που η προσβαλλόμενη παρανόμως, ως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, δεν αξιολογήθηκε, κριθείσα ως απορριπτέα.

7. Επειδή, παρεμβαίνει η εταιρεία με την επωνυμία [...], η οποία Παρέμβαση, ασκείται εν γένει παραδεκτώς και στη νόμιμη προθεσμία, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 7 του Π.Δ.39/2017, αφού, όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., η εν λόγω Προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή προς τους ενδιαφερόμενους τρίτους στις 12.06.2018, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η παρεμβαίνουσα, και η Παρέμβαση κατατέθηκε στις 20.06.2018, ήτοι εντός της σχετικής δεκαήμερης προθεσμίας προς άσκηση παρέμβασης, η δε παρεμβαίνουσα έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, αφού επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης με την οποία έχει απορριφθεί η τεχνική προσφορά έτερης συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας, επί τω τέλει όπως καταστεί εκείνη, η παρεμβαίνουσα, ανάδοχος της υπό εξέτασης σύμβασης. Ομοίως, δε, με την Προσφυγή και για την άσκηση της υπόψη Παρέμβασης, καίτοι δεν έχει γίνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου,

Αριθμός απόφασης: 567 / 2018

σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017, ισχύουν τα αναφερόμενα στη σκέψη 3 *mutatis mutandis*.

8. Επειδή, με το υπ' αριθ. 25466/22.06.2018 έγγραφό της, η αναθέτουσα αρχή εκφράζει τις απόψεις της επί της εν λόγω Προσφυγής.

9. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής». Περαιτέρω, το άρθρο 367 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

10. Επειδή, στην υπόψη διακήρυξη ορίζεται στον όρο 2.1.1 (Έγγραφα της σύμβασης) ότι «... Τα έγγραφα της παρούσας διαδικασίας σύναψης είναι τα ακόλουθα: ... η παρούσα Διακήρυξη ΑΔΑΜ: 17PROC002457334 και η υπ' αριθ. 14 /2017 Μελέτη της Διεύθυνσης Καθαριότητας & Ανακύκλωσης, που αποτελούν αναπόσπαστο μέρος αυτής», στον όρο 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών) ότι «... Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στην 14/2017 μελέτη που συνέταξε η Δ/ση Καθαριότητας & Ανακύκλωσης του Δήμου Κερατσινίου-Δραπετσώνας...» και στον όρο 2.4.6 (Λόγοι απόρριψης προσφορών)

Αριθμός απόφασης: 567 / 2018

«...αποκλείεται προσφορά ... θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης».

11. Επειδή, σύμφωνα με την υπ' αριθ. 14/2007 Μελέτη και τις «Τεχνικές Προδιαγραφές για το Τμήμα Α', Δύο (2) καινούργια αστικά λεωφορεία» ορίζεται ότι «5. Κινητήρας Ο πετρελαιοκινητήρας (Diesel) θα είναι αντιρρυπαντικής τεχνολογίας EURO 6, τουλάχιστον τετρακύλινδρος τετράχρονος, υδρόψυκτος, με υπερπληρωτή (Turbocharger) ή υπερσυμπιεστή τελευταίας γενιάς (Compressor), με ενδιάμεση ψύξη αέρα υπερπλήρωσης (Intercooler) Απαιτούμενη ισχύς θα είναι τουλάχιστον 200Hp και υψηλής ροπής η οποία θα είναι επαρκής ώστε να εξασφαλίζει ταχύτητα με πλήρες φορτίο τουλάχιστον 80 Km/h. Ο κυβισμός του θα είναι έως 5.000cc. ... 14. Θάλαμος Οδήγησης –Επιβατών Ο θάλαμος θα είναι κλειστού τύπου. ... Το λεωφορείο θα φέρει τρεις θύρες για την εύκολη και γρήγορη πρόσβαση των επιβατών. Οι θύρες θα διαθέτουν χειροκίνητο ή ηλεκτρικό ή ηλεκτροπνευματικό σύστημα ανοίγματος. Οι θύρες θα παρέχουν απόλυτη υδατοστεγανότητα με ελαστικά παρεμβύσματα υψηλής ποιότητας Στην εμπρόσθια και μεσαία θύρα δεν θα υπάρχουν σκαλοπάτι εισόδου. Στην οπίσθια θύρα τα σκαλοπάτια δεν θα ξεπερνούν τα τρία. Στη μεσαία θύρα θα βρίσκεται μηχανική ράμπα στιβαρής κατασκευής για την επιβίβαση του αμαξιδίου AMEA. Η ενεργοποίηση της ράμπας θα γίνεται με το χέρι εύκολα και γρήγορα ...».

12. Επειδή, σύμφωνα με την προσβαλλόμενη πράξη, η προσφορά της Προσφεύγουσας απορρίφθηκε με το αιτιολογικό ότι «Το παραπάνω προσφερόμενο αστικό λεωφορείο δεν καλύπτει τις ζητούμενες απαιτήσεις (ουσιώδεις όροι) της διακήρυξης, συγγραφής υποχρεώσεων και των τεχνικών προδιαγραφών της μελέτης ως προς τον αριθμό των απαιτούμενων θυρών. Στην μελέτη της υπηρεσίας ζητείται όχημα με τρεις θύρες και αριθμό επιβαινόντων 62 με επιθυμητό το δυνατόν μεγαλύτερο αριθμό επιβαινόντων. Ο αριθμός θυρών για αστικά λεωφορεία χωρητικότητας επιβαινόντων από 56 -70 καθορίζεται σε τρεις, με την υπουργική απόφαση με αριθμό 37492/1795/2003 (ΦΕΚ 922/Β/2003) "Καθορισμός τύπων και τεχνικών προδιαγραφών

Αριθμός απόφασης: 567 / 2018

λεωφορείων για την ταξινόμηση και την κυκλοφορία τους ως αστικών, υπεραστικών και ημιαστικών” άρθρο 2 παράγραφος 2.8.1. Τα προσφερόμενα από την προαναφερόμενη εταιρεία οχήματα διαθέτουν μόνον δύο θύρες και Υπολείπονται ως προς τον προσφερόμενο κινητήρα από τα προαπαιτούμενα της μελέτης μας. (Απαιτείται κινητήρας τουλάχιστον 250 MP και προσφέρεται όχημα με κινητήρα 187 MP). Ακόμα υπάρχει αναντιστοιχία στο έντυπο 43 της τεχνικής προσφοράς με το έντυπο 44 Α και 48 της τεχνικής προσφοράς ως προς τον αριθμό των επιβαινόντων. Συνεπώς η τεχνική προσφορά της εταιρείας «ΜΙΕΤΣΕΛ ΕΜΠΟΡΙΟ ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» δεν αξιολογείται και απορρίπτεται».

13. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της Προσφυγής της, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι εσφαλμένως κρίθηκε ως απαράδεκτη η τεχνική της προσφορά για το Τμήμα Α΄, αφού τα προσφερόμενα από αυτήν δύο αστικά λεωφορεία ανήκουν στην κλάση Α και 1 της Υπουργικής Απόφασης υπ’ αριθ. 53495/2475/02/2003 και φέρουν δύο θύρες εκ των οποίων η μία είναι διπλή με δύο διόδους πρόσβασης – εξόδου των επιβατών και συνεπώς εμπίπτουν στην ανωτέρω Υ.Α. και κατ’ επέκταση στην ευρωπαϊκή Οδηγία της οποίας η εφαρμογή έχει συμπεριληφθεί στην εθνική μας νομοθεσία και ως εκ τούτου καλύπτουν τους σχετικούς όρους της διακήρυξης, δοθέντος ότι εφόσον η Τεχνική Μελέτη αυτής απαιτεί οι θύρες να είναι τρεις (3), και «κατά την απόλυτη γραμματική ερμηνεία (δηλ. τον «ΟΡΙΣΜΟ»: «Διπλή θύρα», του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι της παρ. 2.6) της ισχύουσας Υπουργικής Απόφασης με αριθ. 53495/2475/02/2003» καλύπτεται η υπόψη προδιαγραφή εκ του γεγονότος ότι προσφέρονται λεωφορεία με μία διπλή θύρα και μία απλή, ήτοι τρεις.

14. Επειδή, επιπροσθέτως η προσφεύγουσα επικαλείται προς υποστήριξη των ισχυρισμών της ότι σύμφωνα με την ισχύουσα υπ’ αριθ. 53495/2475/02 (ΦΕΚ116/5-2-2003) Υπουργική Απόφαση «Συμμόρφωση προς τις διατάξεις της Οδηγίας 2001/85/85/ΕΚ της Επιτροπής της 20ης Νοεμβρίου 2001, περί ειδικών διατάξεων για οχήματα μεταφοράς επιβατών, άνω των οκτώ θέσεων εκτός της θέσεως του οδηγού, και περί τροποποίησης των οδηγιών 70/156/ΕΟΚ και 92/27/ΕΚ», και το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι, Κεφ. 2 (Ορισμοί) και την παράγραφο 2.5 αυτής ορίζεται ως «θύρα επιβατών: η θύρα

Αριθμός απόφασης: 567 / 2018

η οποία προορίζεται να χρησιμοποιείται από τους επιβάτες, υπό φυσιολογικές συνθήκες, με τον οδηγό καθήμενο», ενώ σύμφωνα με την παράγραφο 2.6 ορίζεται ως «διπλή θύρα: η θύρα που διαθέτει δύο ή το ισοδύναμο προς δύο διόδους πρόσβασης». Περαιτέρω και σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της υπόψη Υ.Α., ορίζεται στην παρ. 7.6.1.1 ότι «Ο ελάχιστος αριθμός θυρών σε όχημα πρέπει να είναι δύο, είτε δύο θύρες επιβατών, είτε μία θύρα επιβατών και μία θύρα κινδύνου. Ο ελάχιστος απαιτούμενος αριθμός θυρών επιβατών (αποτυπώνεται σε μικρό πίνακα) είναι ο εξής: (...) 2 για αριθμό επιβατών 46-70 για κλάση I&A», ενώ στις παρ. 2.1.1.1 και 2.1.2.1 αναφέρεται ως «Κλάση I : Οχήματα κατασκευασμένα με χώρους για όρθιους επιβάτες, έτσι ώστε να επιτρέπεται η συχνή μετακίνησή τους» και «Κλάση A : Οχήματα σχεδιασμένα να μεταφέρουν και όρθιους επιβάτες. Ένα όχημα της κλάσης αυτής έχει καθίσματα και διαθέτει χώρο για όρθιους επιβάτες», ως τα προσφερόμενα οχήματα.

15. Επειδή, σύμφωνα με τις γενικές αρχές του δικαίου του δημοσίου συμβάσεων, αλλά και κατά πάγια νομολογία, οι όροι της διακήρυξης δεσμεύουν τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους, καθόσον η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο διενέργειας του διαγωνισμού. Εφόσον, λοιπόν, προσδιορίζονται επακριβώς στην διακήρυξη τα προς συμμετοχή στο διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και ο τρόπος υποβολής, κατά την κατάθεση της προσφοράς, των δικαιολογητικών και λοιπών στοιχείων, ενόψει αυτών, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα απαιτούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία κατά τον τρόπο και τη διαδικασία που η διακήρυξη επιβάλλει για την απόδειξη ιδιότητας κρίσιμης για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό (Ε.Α. ΣτΕ 19/2011, ΣΤΕ 1329/2008). Μάλιστα, ειδικά σε σχέση με το περιεχόμενο της υποβληθείσας τεχνικής προσφοράς, όπως έχει κριθεί από τη νομολογία, οι τεχνικές προσφορές που υποβάλλουν οι υποψήφιοι πρέπει να ανταποκρίνονται στις προδιαγραφές που θέτει και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού η διακήρυξη, ενώ τυχόν ελλείψεις ή ουσιώδεις αποκλίσεις τους

Αριθμός απόφασης: 567 / 2018

δεν αναπληρώνονται από τη γενική δήλωση των υποψηφίων περί συμμόρφωσής τους με τους όρους της διακήρυξης (ΣΤΕ Ασφ 883/08, ΔΕΦΑΘ 980/13).

16. Επειδή, περαιτέρω, σύμφωνα με τις γενικές αρχές του δικαίου του δημοσίου συμβάσεων και τη νομολογία των ελληνικών Δικαστηρίων, η διαδικασία των διαγωνισμών είναι αυστηρώς τυπική (αρχή της τυπικότητας), υπό την έννοια ότι οι προσφορές των διαγωνιζομένων πρέπει να τηρούν απολύτως τους υποχρεωτικούς και δεσμευτικούς όρους της διακήρυξης και να βρίσκονται σε συμφωνία με το κανονιστικό περιεχόμενο αυτών, όπερ συνεπάγεται ότι κάθε παράβαση των σχετικών όρων της διακήρυξης έχει σαν επακόλουθο το απαράδεκτο της υπόψη προσφοράς ή/ και την ακυρότητα των πράξεων της αναθέτουσας αρχής, που δεν συνάδουν στις παραπάνω επιταγές/ αρχές.

17. Επειδή, εν προκειμένω, η υπόψη Διακήρυξη είναι καθόλα νόμιμη σύμφωνα με την προπαρατεθείσα νομοθεσία (υπ' αριθ. 53495/2475/02 (ΦΕΚ116/5-2-2003) Υπουργική Απόφαση «*Συμμόρφωση προς τις διατάξεις της Οδηγίας 2001/85/85/ΕΚ της Επιτροπής της 20ης Νοεμβρίου 2001, περί ειδικών διατάξεων για οχήματα μεταφοράς επιβατών, άνω των οκτώ θέσεων εκτός της θέσεως του οδηγού, και περί τροποποίησης των οδηγιών 70/156/ΕΟΚ και 92/27/ΕΚ*»), ορίζοντας, περαιτέρω, στην Τεχνική Μελέτη 14/2017 ειδικότερες, όμως, απαιτήσεις που η αναθέτουσα αρχή απαιτεί αναφορικά με το ζήτημα των θυρών του υπό προμήθεια είδους και σύμφωνα με τις οποίες (παρ. 14 της Τεχνικής Μελέτης) «*το λεωφορείο θα φέρει τρεις θύρες ... Στην εμπρόσθια και μεσαία θύρα δεν θα υπάρχουν σκαλοπάτι εισόδου. Στην οπίσθια θύρα τα σκαλοπάτια δεν θα ξεπερνούν τα τρία. Στη μεσαία θύρα θα βρίσκεται μηχανική ράμπα στιβαρής κατασκευής για την επιβίβαση του αμαξιδίου ΑΜΕΑ ...*».

18. Επειδή, από τα προαναφερόμενα εναργώς προκύπτει η απαίτηση για την ύπαρξη τριών (3) διακεκριμένων και ξεχωριστών θυρών για την επιβίβαση των επιβατών, ως οι ανάγκες του εν λόγω Δήμου επιτάσσουν, χωρίς να υφίσταται δυνατότητα αντικατάστασης των δύο θυρών με μία

Αριθμός απόφασης: 567 / 2018

ισοδύναμη διπλή, αφού είναι σαφής η προδιαγραφή για εμπρόσθια, μεσαία και οπίσθια θύρα.

19. Επειδή, από το έντυπο της Τεχνικής Προσφοράς – Φύλλο Συμμόρφωσης, παρ. 14, της προσφεύγουσας προκύπτει ότι το προσφερόμενο από αυτήν όχημα φέρει στη δεξιά πλευρά δύο θύρες, μία μονόφυλλη στον εμπρόσθιο πρόβολο, πλάτους 650mm και μία δίφυλλη, μπροστά από τον πίσω άξονα πλάτους 1250mm και ως εκ τούτου δεν πληρούται η υπόψη προδιαγραφή περί τριών διακεκριμένων και ξεχωριστών θυρών, με την ύπαρξη και μεσαίας θύρας. Κατ' ακολουθίαν ο πρώτος λόγος της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος, δοθέντος ότι ορθώς απορρίφθηκε η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας και δεν αξιολογήθηκε περαιτέρω.

20. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της Προσφυγής της, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι εσφαλμένως κρίθηκε ως απαράδεκτη η προσφορά της λόγω της μικρής απόκλισης ονομαστικής ισχύος 186 Hρ αντί των 200 Hρ του κινητήρα ως προς το μικτό φορτίο του οχήματος, κάτι που οφείλεται σε λανθασμένη εφαρμογή και ερμηνεία των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης από την αναθέτουσα αρχή. Επέκεινα, αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης για το ζήτημα αυτό εξαιτίας της εσφαλμένης, σε σχέση με τη διακήρυξη, αναφοράς της προσβαλλόμενης για απαίτηση 250 Hρ κινητήρα, καθώς επίσης και για το λόγο ότι με βάση την ορθή ερμηνεία του τεχνικού αυτού χαρακτηριστικού, όπως ακριβώς διατυπώνεται στο κείμενο των Τεχνικών Προδιαγραφών, η απαιτούμενη ισχύς των 200 Hρ δεν αποτελεί ένα απλό αριθμητικό μέγεθος, αλλά συνέχεται τεολογικά και λειτουργικά με την «επάρκεια» του κινητήρα του λεωφορείου «ώστε να εξασφαλίζει ταχύτητα με πλήρες φορτίο τουλάχιστον 80 Km/h» και συνεπώς, εφόσον ο προσφερόμενος κινητήρας της με ιπποδύναμη 187 Hρ, ήτοι με μικρή ονομαστική απόκλιση 13 Hρ, «διαθέτει πράγματι κι αποδεδειγμένα επάρκεια δυναμικής απόδοσης τουλάχιστον 130 Km/h (παρά τον «κόφτη» που την περιορίζει αυτόματα στα 80 Km/h που απαιτεί ο Κ.Ο.Κ.), υπερεξασφαλίζει το ελάχιστο όριο απόδοσης σε ταχύτητα των 80 Km/h» και πληρούται εκ του αποτελέσματος ο σκοπός και η λειτουργική προϋπόθεση του τεχνικού χαρακτηριστικού της ιπποδύναμης.

Αριθμός απόφασης: 567 / 2018

21. Επειδή, στην υπ' αριθ. 14/2007 Μελέτη ορίζεται στην παρ. 5 (βλ. σκέψη 11) ότι ο κινητήρας θα έχει απαιτούμενη ισχύ τουλάχιστον 200 Hp και υψηλής ροπής η οποία θα είναι επαρκής ώστε να εξασφαλίζει ταχύτητα με πλήρες φορτίο τουλάχιστον 80 Km/h.

22. Επειδή, στο Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης, το οποίο εγκρίθηκε με την προσβαλλόμενη αναγράφεται ότι «Απαιτείται κινητήρας τουλάχιστον 250 Hp και προσφέρεται όχημα με κινητήρα 187 Hp», έναντι της ορθής αιτιολογίας που θα έπρεπε να αναγραφόταν, ήτοι ότι «Απαιτείται κινητήρας τουλάχιστον 200 Hp και προσφέρεται όχημα με κινητήρα 187 Hp». Εντούτοις, θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι πρόκειται για πλημμέλεια, *lapsus calami*, της προσβαλλόμενης, η οποία δεν επηρέασε κατ' ουδένα τρόπο το αποτέλεσμα της αξιολόγησης του κινητήρα, σε κάθε δε περίπτωση, δε δύναται παραδεκτά να γίνει λόγος για πλημμελή αιτιολογία της προσβαλλόμενης και απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας για το λόγο αυτό, αφού ευχερώς δύναται να συναχθεί η εκ παραδρομής λανθασμένη αναφορά της προσβαλλόμενης.

23. Επειδή, επιπλέον, θα πρέπει να γίνει δεκτό, ότι και η απαίτηση αυτή για ύπαρξη κινητήρα τουλάχιστον 200 Hp, όπως και η απαίτηση για την ύπαρξη τριών ξεχωριστών θυρών όπως κρίθηκε αναφορικά με τον πρώτο λόγο της υπό κρίσης Προσφυγής, αποτελούν κριτήρια τα οποία πρέπει να υφίστανται προκειμένου να κριθεί κατ' αρχήν παραδεκτή η τεχνική προσφορά και να επακολουθήσει η περαιτέρω αξιολόγησή της κατά τα προβλεπόμενα στη διακήρυξη (κριτήρια on/off), δοθέντος ότι κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας – τιμής. Ως εκ τούτου, θα πρέπει να απορριφθούν οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί πλήρωσης της τεχνολογικής λειτουργικής προϋπόθεσης του τεχνικού χαρακτηριστικού της ιπποδύναμης, αφού εξασφαλίζεται ταχύτητα με πλήρες φορτίο τουλάχιστον 80 Km/h, ως απαιτεί η Διακήρυξη (μέρος Α.2.2. της Προσφυγής), καθώς και ότι το συγκρίσιμο στοιχείο αναφορικά με τον κινητήρα δεν θα έπρεπε να είναι η ονομαστική ισχύς αυτού, αλλά ο λόγος υποδύναμης / ολικό μικτό βάρος οχήματος (μέρος Α.2.3. της Προσφυγής), αφού τα κριτήρια on / off, ως εν προκειμένω, δε θα πρέπει να συγχέονται με άλλου είδους ερμηνείες, ήτοι την

Αριθμός απόφασης: 567 / 2018

τελολογική και λειτουργική επάρκεια αυτών (ως η προσφεύγουσα αναφέρει στη σελ. 6 της Διακήρυξης) στο πλαίσιο της συστηματικής θεώρησης της διακήρυξης, αλλά θα πρέπει να συντρέχουν αυτοτελώς, ad hoc και κατ' αρχήν, κατ' απαίτηση της εκάστοτε διακήρυξης, προκειμένου να δύναται η αναθέτουσα να προβεί στην περαιτέρω αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς.

24. Επειδή, τούτων δοθέντων, θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι παραδεκτώς απορρίφθηκε η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας εταιρείας ως μη πληρούσα τους όρους της διακήρυξης –σύμφωνα και με τα προλεχθέντα στις σκέψεις 15 και 16 της παρούσας περί της αρχής της τυπικότητας των δημοσίων διαγωνισμών και της δέσμιας αρμοδιότητας της αναθέτουσας αρχής να απορρίπτει προσφορές που δεν είναι απόλυτα σύμφωνες με τη διακήρυξη -, και δεν επακολούθησε η τεχνική αξιολόγηση αυτής βάσει του κριτηρίου ανάθεσης για την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας – τιμής, αφού υφίσταται απόκλιση μεταξύ του κινητήρα του προσφερόμενου οχήματος (187 Hp) και του απαιτούμενου από τη Διακήρυξη (κινητήρα τουλάχιστον 200 Hp). Κατ' ακολουθίαν και ο δεύτερος λόγος της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

25. Επειδή, επιπροσθέτως και όπως προκύπτει από την αιτιολογία της προσβαλλόμενης, υφίσταται και τρίτος λόγος απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας, αφού ως αναγράφεται στο Πρακτικό αξιολόγησης «... Ακόμα υπάρχει αναντιστοιχία στο έντυπο 43 της τεχνικής προσφοράς με το έντυπο 44 Α και 48 της τεχνικής προσφοράς ως προς τον αριθμό των επιβαινόντων», λόγος ο οποίος δεν προσβάλλεται με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή.

26. Επειδή και όσον αφορά το λόγο αυτόν και σύμφωνα με τα άρθρα 365 παρ. 1 του Ν.4412/2016 και 9 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017, κατά τα οποία η αναθέτουσα αρχή μπορεί με τις απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης, αναφέρει ότι *«Αναφορικά λοιπόν με τη χωρητικότητα των λεωφορείων σε επιβάτες, απαίτηση της Υπηρεσίας όπως αυτή καθορίζεται από τη μελέτη είναι η «...προμήθεια δύο καινούργιων αστικών λεωφορείων με χωρητικότητα*

Αριθμός απόφασης: 567 / 2018

τουλάχιστον 25 καθήμενων, 35 όρθιων και ενός (1) αμαξιδίου ΑΜΕΑ (62 συνολικά επιβάτες μαζί με το αμαξίδιο και τον οδηγό), με τον εξοπλισμό τους.....”, όπως περιγράφεται στις Τεχνικές Προδιαγραφές της μελέτης (ΤΜΗΜΑ Α΄. 1.Εισαγωγή) και (ΤΜΗΜΑ Α΄. 14.Θάλαμος Οδήγησης – Επιβατών) “....Τα καθίσματα θα είναι τουλάχιστον 25, θα υπάρχει κατάλληλος χώρος θέσης για ένα αμαξίδιο για άτομα με ειδικές ανάγκες ΑΜΕΑ” Και ακόμα “....θα διαθέτουν χειρολαβές για τη στήριξη των όρθιων επιβατών , τουλάχιστον 36 όρθιοι επιβάτες. Επιθυμητός ο μεγαλύτερος αριθμός επιβατών”. Στη παρ.1 της τεχνικής προσφοράς – Φύλλο Συμμόρφωσης-της εταιρίας [...] αναφέρεται: “Τα προσφερόμενα δύο καινούργια αστικά λεωφορεία (Α/Λ) θα έχουν χωρητικότητα εξήντα δύο (62) επιβαινόντων (συμπεριλαμβανομένου του αμαξιδίου ΑΜΕΑ και του οδηγού), ήτοι 25 καθήμενων ,35 όρθιων και ενός αμαξιδίου ΑΜΕΑ”. Δηλώνεται επίσης συμμόρφωση : ΝΑΙ στις απαιτήσεις της Υπηρεσίας και παραπέμπει στο έντυπο 48 σελ.11,παρ.2.4. της τεχνικής προσφοράς της. Ακόμη στην παρ.14 της τεχνικής προσφοράς δηλώνεται ότι: “τα καθίσματα των καθήμενων επιβατών είναι 25 (23 σταθερά και 2 αναδιπλωμένα).....” και ακόμη “.....στο εσωτερικό του λεωφορείουδιαθέτουν ικανό αριθμό χειρολαβών για τη στήριξη τουλάχιστον 36 όρθιων επιβατών.” Παραπέμπει δε στο έντυπο 48 σελ.11παρ.2.4. Σύμφωνα λοιπόν με τον πίνακα 2.4 του κατασκευαστή του λεωφορείου ,που προσφέρει η εταιρεία [...] (έντυπο 48, σελ.11), αν στο θάλαμο επιβατών η επιλογή χωρητικότητας καθήμενων επιβατών είναι 23 σταθερά καθίσματα και 2 αναδιπλωμένα (σύνολο καθήμενων επιβατών 25), τότε δεν χωράει το αμαξίδιο ΑΜΕΑ και ο αριθμός των όρθιων επιβατών είναι 31. Για να χωρέσει το αμαξίδιο ΑΜΕΑ (σύμφωνα με τον πίνακα του κατασκευαστή), θα πρέπει να υπάρχουν 23 θέσεις καθήμενων και 27 όρθιων, συν τον οδηγό, σύνολο δηλαδή επιβατών 52 ...».

27. Επειδή και σύμφωνα με την προπαρατεθείσα συμπληρωματική αιτιολογία της αναθέτουσας αρχής, προκύπτει ότι υφίσταται αναντιστοιχία της δήλωσης του προμηθευτή σε σχέση με τις εργοστασιακές προδιαγραφές του οχήματος, η δε δήλωση συμμόρφωσης της προσφεύγουσας με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης δεν επαληθεύεται, γεγονός που δεν

Αριθμός απόφασης: 567 / 2018

προσβάλλεται με την υπό κρίση Προσφυγή και συνεπώς τεκμαίρεται ότι συνομολογείται από την προσφεύγουσα .

28. Επειδή και *obiter dictum*, θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι εφόσον ο τρίτος, αυτός, λόγος απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας είναι ορθός, η προσβαλλόμενη δεν θα πρέπει να ακυρωθεί, αφού όταν η διοικητική πράξη είναι νόμιμη με άλλη αιτιολογία, το κύρος της δεν θίγεται (ΣτΕ 2239/1970, 4698/1988, ΔΠρΘεσ 71/2000), σε κάθε, δε, περίπτωση ακόμα και η ενδεχόμενη πλημμελής αιτιολογία της προσβαλλόμενης δεν έχει επίπτωση στο κύρος αυτής, εάν ορθώς απορρίφθηκε η προσφορά της συμμετέχουσας εταιρείας ως απαράδεκτη, όταν γίνεται δεκτό ότι και με την μη ορθή αιτιολογία η προσβαλλόμενη είναι ορθή ως προς το διατακτικό της (βλ. Μ. Πικραμένος, Η αιτιολογία των διοικητικών πράξεων και ο ακυρωτικός δικαστικός έλεγχος, εκδ. Σάκκουλα, 2012, σελ. 344 επόμε.).

29. Επειδή και όσον αφορά τις αιτιάσεις της Προσφεύγουσας που στρέφονται κατά των όρων της διακήρυξης, αμφισβητώντας είτε τη σκοπιμότητά τους είτε ερμηνεύοντας αυτές τελολογικά, ήτοι σε ποιο αποτέλεσμα κατατείνουν, και όχι γραμματικά, δηλαδή ποιο ακριβώς είναι το περιεχόμενό τους, σύμφωνα με τα αναγραφόμενα σε αυτές, θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι ανεπικαίρως - και κατάκολουθίαν - απαραδέκτως προβάλλονται. Και τούτο διότι σύμφωνα με τις γενικές αρχές του δικαίου των δημοσίων συμβάσεων και κατ' αναλογία με τα παγίως κριθέντα από τη νομολογία στο πλαίσιο εφαρμογής του ν. 3886/2010 (ΣτΕ 219/2011, 884, 333, 140/2010, 11016/2009) που γίνεται δεκτό ότι ομοίως ισχύουν και για τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016 και δη για την άσκηση της προβλεφθείσας σε αυτές προδικαστικής προσφυγής, δια της οποίας επιδιώκεται η εξασφάλιση της παροχής δικαστικής προστασίας στο κατάλληλο εκάστοτε χρονικό σημείο, ώστε αφενός μεν να διατάσσονται επικαίρως τα αναγκαία στη συγκεκριμένη περίπτωση μέτρα, προκειμένου να αποτρέπεται η δημιουργία καταστάσεων ικανών να βλάψουν τα έννομα συμφέροντα των διαγωνιζομένων, αφετέρου δε να μην παρακωλύεται, κατά τρόπο που υπερβαίνει το αναγκαίο μέτρο, η εξέλιξη της διαδικασίας του διαγωνισμού και η σύναψη της σύμβασης, με την αδικαιολόγητη παράταση της εκκρεμότητας σχετικά με τη νομιμότητα της διαδικασίας αυτής. Ειδικότερα, θα πρέπει να

Αριθμός απόφασης: 567 / 2018

γίνει δεκτό ότι στις δημόσιες συμβάσεις ισχύει ο κανόνας της, κατά στάδια, προβολής των λόγων, ήτοι λόγοι που αφορούν σε προγενέστερο στάδιο δεν μπορούν να προβληθούν σε μεταγενέστερο, αλλά θα πρέπει να προβάλλονται επικαίρως (ΕΑ ΣτΕ 207/2002, 295/2003, 602/2003, 884/2003, 69/2005, 1032/2005, 245/2011 κ.ά.). Η αρχή αυτή, της επίκαιρης και αυτοτελούς προσβολής των βλαπτικών πράξεων όλων των οργάνων του διαγωνισμού εντάσσεται στους αρνητικούς όρους του εννόμου συμφέροντος, αποκλείοντας τον παρεμπόμποντα έλεγχο της νομιμότητας των λόγων αυτών με την ευκαιρία της προσβολής των μεταγενέστερων πράξεων ή παραλείψεων της διαγωνιστικής διαδικασίας με την προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣτΕ 305/2011, 65/2012). Επιπροσθέτως και επί διακηρύξεων γίνεται δεκτό ότι εφόσον έχουν υποβληθεί οι προσφορές, προκειμένου να είναι παραδεκτή η προσβολή όρων της διακήρυξης θα πρέπει να έχει προηγηθεί η κατάθεση επιφύλαξης (ΕΑ ΣτΕ 957/2003, 386/2005, 1122/2008), προϋπόθεση που εν προκειμένω δεν πληρούται, αφού ως και ο ίδιος ο προσφεύγων συνομολογεί, έχει αποδεχτεί ανεπιφυλάκτως του όρους της Διακήρυξης. Ως εκ τούτου δεν υφίσταται έννομο συμφέρον του να αμφισβητήσει τη νομιμότητα όρων της Διακήρυξης με την ευκαιρία της προσβολής μεταγενέστερης βλαπτικής για τα συμφέροντά του πράξης της αναθέτουσας αρχής, ως εν προκειμένω, όπου ανεπικαίρως προβάλλονται στο παρόν στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης λόγοι που κατ' ουσίαν στρέφονται και κατά της Διακήρυξης.

30. Επειδή, κατ'ακολουθίαν η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμη.

31. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 217951639958 0807 0040) ποσού 1.451,60 €, θα πρέπει να καταπέσει, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 5 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017.

32. Επειδή, το αίτημα της παρεμβαίνουσας περί διατήρησης ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης πρέπει να γίνει δεκτό, ενώ αυτό περί επιβολής των εξόδων της σε βάρος της προσφεύγουσας απορρίπτεται ως νόμω και

Αριθμός απόφασης: 567 / 2018

ουσία αβάσιμο, αφού ουδέν έρεισμα έχει στο Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α΄ 147 Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών, προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ) και στο Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α΄ 64 «Κανονισμός εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών»).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται μερικώς την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του προσκομισθέντος παραβόλου, (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 217951639958 0807 0040) ποσού 1.451,60 €.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 16 Ιουλίου 2018 και εκδόθηκε στις 23 Ιουλίου 2018.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Κωνσταντίνος Πολ. Κορομπέλης

Γεωργία Παν. Ντεμερούκα