

**Η**

**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

**1<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 14 Απριλίου 2022 με την εξής σύνθεση: Αθηνά Μπουζιούρη Πρόεδρος, Ειρήνη Αψοκάρδου Εισηγήτρια και Χρήστος Σώκος (σε αναπλήρωση του Μέλους Ελευθερίας Καλαμιώτη, δυνάμει της υπ' αριθμ. 21/2022 Πράξης της Προέδρου ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ) Μέλη.

Για να εξετάσει σε συμμόρφωση με την υπ' αριθμόν 1842/2021 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών η οποία εκδόθηκε επί της ΑΚ 781/11.06.2021 αίτησης ακυρώσεως και αναστολής εκτέλεσης του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στο ..., οδός ..., αρ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα, 25-02-2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 425/26-02-202 κατά του νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου με την επωνυμία «...» (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει ..., οδός ..., αρ....., νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 125/15-02-2021 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος κατά το οποίο κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας και αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος.

Με την παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της ως άνω προσφυγής και τη διατήρηση του κύρους της προσβαλλόμενης.

Η ως άνω αίτηση ακύρωσης στρέφεται κατά της υπ' αριθμ. Σ1656-16757/2020 απόφασης του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου της ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ με την οποία, μεταξύ άλλων, έγινε δεκτός ως βάσιμος ο δεύτερος λόγος της

## Αριθμός απόφασης: Σ568/2022

προσφυγής και κρίθηκε απορριπτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας και, συνακόλουθα, ακυρώθηκε η προσβληθείσα με αυτήν πράξη.

Με την ως άνω απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών κρίθηκε ότι: «[...] 11. Επειδή, ο προβληθείς εκ μέρους της απούσας λόγος ότι μη νομίμως, με την προσβαλλόμενη απόφαση της Α.Ε.Π.Π., κρίθηκε νόμιμη η προσφορά της ήδη παρεμβαίνουσας, ενώ, η τελευταία δεν είχε προσκομίσει όχι μόνο τις μεταφράσεις των επικαλούμενων ξενόγλωσσων πιστοποιήσεων αλλά ούτε και τις ίδιες τις πιστοποιήσεις, είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί. Και τούτο διότι, η Α.Ε.Π.Π. με νόμιμη αιτιολογία (βλ. σκέψη 42) απεφάνθη ότι οι συνταχθείσες στα Αγγλικά πιστοποιήσεις που προσκόμισε η ήδη παρεμβαίνουσα, αποτελούν κατ' ουσίαν τεχνικά φυλλάδια του κατασκευαστή, για τα οποία δεν απαιτείται η υποβολή μεταφράσεων τους στα Ελληνικά, απαντώντας στον σχετικό ισχυρισμό της απούσας, όπως ακριβώς αυτός προβλήθηκε το πρώτον με το από 30/3/2021 υπόμνημά της. Ούτε η Α.Ε.Π.Π., θα μπορούσε να ερμηνεύσει τον σχετικό ισχυρισμό της απούσας, όπως αυτή εσφαλμένα υπολαμβάνει, ότι με αυτόν δεν αμφισβητείται μόνο η μη υποβολή των σχετικών μεταφράσεων αλλά και η παντελής έλλειψη και η μη προσκόμιση των εν λόγω πιστοποιήσεων τους εκ μέρους της παρεμβαίνουσας.

12. Επειδή, περαιτέρω, η κρίση της ΑΕ.Π.Π., κατά το μέρος με το οποίο δεν εξετάστηκαν οι λόγοι της προδικαστικής προσφυγής της απούσας εταιρίας, που αφορούσαν αποδιδόμενες πλημμέλειες της προσφοράς της παρεμβαίνουσας εταιρίας, με την αιτιολογία ότι δεν υπήρχε εισήγηση εκ μέρους του εισηγητή, δεν είναι νόμιμη. Και τούτο, διότι η απούσα είχε έννομο συμφέρον προβολής λόγων του μη οριστικώς αποκλεισθέντος από Διαγωνισμό, που αφορούν διαφορετικές πλημμέλειες άλλων προσφορών (βλ. ΔΕΕ C-771/19 NAMA κλπ). Περαιτέρω, μετά την έκδοση της Ν 203/2021 απόφασης του Δικαστηρίου τούτου, η Α.Ε.Π.Π., επανήλθε επί της προδικαστικής προσφυγής της απούσας εταιρίας, για να εξετάσει τους λόγους της προσφυγής τους οποίους δεν εξέτασε, πλην απέρριψε την αίτηση σιωπηρώς, κατά τους λοιπούς μη εξετασθέντες λόγους της αίτησης, με την μη έκδοση απόφασης. Συνεπώς, ενόψει όσων αναφέρονται στη Ε.Α. 91/2021

## Αριθμός απόφασης: Σ568/2022

απόφαση του Συμβουλίου της Επικράτειας, ο σχετικός λόγος της αίτησης είναι βάσιμος, εφόσον η Α.Ε.Π.Π. όφειλε να εξετάσει όσους λόγους πρόβαλε η αιτούσα με την προδικαστική της προσφυγή πλην όμως δεν τους εξέτασε και με μη νόμιμη αιτιολογία απέρριψε την προδικαστική προσφυγή της αιτούσας, κατά το μέρος αυτό, ενώ, σε κάθε περίπτωση το Δικαστήριο δεν μπορεί, επ' ευκαιρία εκδικάσεως της κρινόμενης αιτήσεως, να προβεί πρωτογενώς στην εξέταση και πιθανολόγηση των ανωτέρω αιτιάσεων της προδικαστικής προσφυγής της αιτούσας εταιρίας, επί των οποίων δεν έχει αποφανθεί η Α.Ε.Π.Π. [...]». Επομένως, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, η απόφαση ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ 758/2021 ακυρώθηκε κατά το μέρος που δεν εξέτασε τους λοιπούς λόγους της προσφυγής και η υπόθεση αναπέμφθηκε εκ νέου στην ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ προκειμένου να αυτή να ενεργήσει τα νόμιμα.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ειρήνη Αποκάρδου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, κατά τη διάταξη του άρθρου 95 παρ. 5 του Συντάγματος ορίζεται ότι : *«Η διοίκηση έχει υποχρέωση να συμμορφώνεται προς τις δικαστικές αποφάσεις. Η παράβαση της υποχρέωσης αυτής γεννά ευθύνη για κάθε αρμόδιο όργανο, όπως νόμος ορίζει. Νόμος ορίζει τα αναγκαία μέτρα για τη διασφάλιση της συμμόρφωσης της διοίκησης».*

2. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους 4.000 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., το από 24-02-2021 αποδεικτικό τραπεζικής συναλλαγής της Εθνικής Τράπεζας Ελλάδος για την πληρωμή του εν λόγω παραβόλου και εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»). Το ποσό του

## Αριθμός απόφασης: Σ568/2022

παραβόλου υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης, ήτοι 800.000 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και δικαιώματος προαίρεσης.

3. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αριθμ. ΑΔΑΜ ... Διακήρυξη προκήρυξε ανοικτό διεθνή ηλεκτρονικό διαγωνισμό με τίτλο «ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΕΚΤΥΠΩΣΕΩΝ ΚΑΙ ΑΝΤΙΓΡΑΦΩΝ/MANAGED PRINT SERVICES», με το κριτήριο την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει τιμής, συνολικού προϋπολογισμού 1.488.000 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και δικαιώματος προαίρεσης.

4. Επειδή η προκήρυξη της ως άνω σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση την 1η-09-2020 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης ενώ το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 2-09-2020 (Α.Δ.Α.Μ. ...) καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ...

5. Επειδή ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικείμενου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθ. 345 του ν. 4412/2016.

6. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 25-02-2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 16.02.2021 και β) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

7. Επειδή η προσφεύγουσα, ως προσφέρουσα της οποίας η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή και καταταχθεί δεύτερη στη σειρά μειοδοσίας, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή της

## **Αριθμός απόφασης: Σ568/2022**

παρεμβαίνουσας που έχει αναδειχθεί προσωρινή ανάδοχος και, εν προκειμένω, στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣΤΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

8. Επειδή στις 25-02-2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς την παρεμβαίνουσα, ήτοι την μοναδική συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία δια μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

9.Επειδή με τη με αρ. 510/2021 Πράξη της Προέδρου του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής, ενώ με τη με αρ. 685/2022 Πράξη της Προέδρου του 1ου Κλιμακίου, ορίσθηκε εκ νέου Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης της ως άνω προσφυγής προς συμμόρφωση με την υπ' αριθμ. 1842/2021 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών.

10. Επειδή στις 8-03-2021 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε τις απόψεις της στην ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. β της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, επί της υπό εξέταση προσφυγής, τις οποίες κοινοποίησε αυθημερόν στην προσφεύγουσα.

11. Επειδή η παρεμβαίνουσα κατέθεσε εμπροθέσμως στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού την από 4-03-2021 με αρ. ΓΑΚ ΑΕΠΠ ΠΑΡ. 1249/2021 παρέμβαση δοθέντος ότι έλαβε γνώση στις 25-02-2021 της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς η προσφορά της έχει κριθεί αποδεκτή και έχει ανακηρυχθεί προσωρινή ανάδοχος και ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης.

Περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα απαραδέκτως προβάλλει ισχυρισμούς σχετικά με πλημμέλειες της προσφοράς της προσφεύγουσας καθώς, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν.4412/2016, η παρέμβαση ασκείται

## Αριθμός απόφασης: Σ568/2022

υπέρ της διατήρησης ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, η οποία, εν προκειμένω, έχει κάνει δεκτή την προσφορά της προσφεύγουσας.

12. Επειδή η προσφεύγουσα στις 30.03.2021 υπέβαλε μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού Υπόμνημά της αντικρούοντας τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής και δοθέντος ότι η συζήτηση της προσφυγής ορίσθηκε στις 5.04.2021, το ανωτέρω Υπόμνημα υποβλήθηκε εμπροθέσμως και, ως εκ τούτου, λαμβάνεται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο.

Περαιτέρω, τόσο η προσφεύγουσα όσο και η παρεμβαίνουσα στις 2-03-2021 και 9-03-2021 αντίστοιχα, υπέβαλαν μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού υπομνήματα προκειμένου να διορθώσουν σφάλματα που περιλάμβανε η προσφυγή και η παρέμβαση αντίστοιχα. Ωστόσο, τα εν λόγω υπομνήματα δεν λαμβάνονται υπόψη καθώς δεν υποβάλλονται παραδεκτώς διότι δεν προβλέπεται από το ισχύον κανονιστικό πλαίσιο διόρθωση του περιεχομένου της προσφυγής και της παρέμβασης και δη εφόσον είχε παρέλθει η δεκαήμερη αποκλειστική προθεσμία για την υποβολή τους, ως εν προκειμένω. Ως εκ τούτου, δεν λαμβάνονται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο. Κατά τη μειοψηφούσα γνώμη της Πρόεδρου του Κλιμακίου Αθηνά Μπουζιούρη, δοθέντος ότι με τα ανωτέρω υπομνήματα διορθώνονται σε αμφότερες τις περιπτώσεις εκ παραδρομής αναριθμητισμοί ήσσονος σημασίας, χωρίς να τροποποιείται ουσιαδώς το περιεχόμενο αφενός της προσφυγής και αφετέρου της παρέμβασης, τα ως άνω υπομνήματα πρέπει να γίνουν δεκτά. Ομοίως, απαραδέκτως την 1-04-2021 η παρεμβαίνουσα υπέβαλε και έτερο Υπόμνημα προς αντίκρουση του υπομνήματος της προσφεύγουσας καθώς δεν προβλέπεται από το ισχύον κανονιστικό πλαίσιο η υποβολή υπομνήματος από την παρεμβαίνουσα και για τον λόγο αυτό, επίσης δεν λαμβάνεται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο.

Εξάλλου, στις 6-04-2022 η παρεμβαίνουσα υπέβαλε υπόμνημα κατόπιν της δικαστικής αναπομπής της υπόθεσης στην ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ. Ωστόσο, το εν λόγω υπόμνημα δεν υποβλήθηκε παραδεκτώς καθώς δεν προβλέπεται από το ισχύον θεσμικό πλαίσιο ούτε αυτή η δυνατότητα ούτε η εκκίνηση εκ

## Αριθμός απόφασης: Σ568/2022

νέου της προθεσμίας υποβολής υπομνημάτων ενόψει εξέτασης, εν τοις πράγμασι, το πρώτον της υπόθεσης ενώπιον της ΑΕΠΠ σε συμμόρφωση με δικαστική απόφαση η οποία την αναπέμπει κατόπιν σιωπηρής απόρριψης λόγων της προσφυγής. Επομένως, δεν λαμβάνεται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο.

13. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η υπό εξέταση προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

14. Επειδή στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία έλαβαν μέρος δύο οικονομικοί φορείς, ήτοι η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα με τις υπ' αριθμ. συστήματος 192137 και 191441 προσφορές τους αντίστοιχα.

Με το Πρακτικό I η αρμόδια Επιτροπή εισηγήθηκε την αποδοχή αμφότερων των προσφορών, ενώ με το Πρακτικό II εισηγήθηκε την ανάδειξη της παρεμβαίνουσας ως προσωρινής αναδόχου και η προσφεύγουσα κατατάχθηκε δεύτερη στη σειρά μειοδοσίας.

Με την προσβαλλόμενη εγκρίθηκαν τα ως άνω Πρακτικά.

Επισημαίνεται δε ότι στις 7-02-2022 κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού το υπ' αριθμ. 170/6 απόσπασμα Πρακτικού του Διοικητικού συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής σύμφωνα με το οποίο εγκρίθηκε το Πρακτικό III της Επιτροπής Διαγωνισμού και η παρεμβαίνουσα αναδείχθηκε οριστική ανάδοχος της σύμβασης. Επομένως, η προσβαλλόμενη ναι μεν είχε εκτελεστό χαρακτήρα κατά την άσκηση της υπό εξέταση προσφυγής τον οποίο όμως έχει απωλέσει, καθώς έχει ενσωματωθεί στη μεταγενέστερη εκτελεστή απόφαση κατακύρωσης του διαγωνισμού, που κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα κατόπιν της ασκήσεως της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής. Η απόφαση κατακύρωσης είναι και η τελευταία πράξη της σύνθετης διοικητικής ενέργειας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης η οποία είναι και η μόνη παραδεκτώς προσβαλλόμενη, ενώ θεωρείται, καθ' ερμηνείαν της υπό εξέταση προσφυγής, ότι η προσφυγή στρέφεται εν τέλει κατά αυτής παρόλο που οι αιτιάσεις της δύνανται να αφορούν στην απόφαση ανάδειξης

## Αριθμός απόφασης: Σ568/2022

της παρεμβαίνουσας ως προσωρινής αναδόχου (βλ. ΣΤΕ 2197/1995 και Φ. ΑΡΝΑΟΥΤΟΓΛΟΥ, *Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2η έκδ., 2013, αρ. 349-352, σελ.220-222, Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟΣ, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμ. 2, 13η έκδ., σελ. 111, αριθμ. 482, υποσημ. 93, πρβλ. και ΑΕΠΠ 211/2022 και 227/2019, εισηγήτρια Ε. Αψοκάρδου).

15. Επειδή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται στην προσφυγή της ότι: « [...] « [...] Α. Μη πλήρωση απαραίτων τεχνικών προδιαγραφών.

*Η διακήρυξη του διαγωνισμού στον όρο 2.4.3.2. ορίζει, ότι «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές της παρούσας και συγκεκριμένα των Παραρτημάτων: ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου του Έργου & ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ Πίνακες Συμμόρφωσης της παρούσας Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στα ως άνω Παραρτήματα».*

*Εξάλλου, κατά τον όρο 2.4.6 περίπτωση 1 της διακήρυξης, η παραβίαση του όρου 2.4.3 (στον οποίο περιλαμβάνεται και ο ως άνω όρος 2.4.3.2) επιφέρει άνευ ετέρου απόρριψη της προσφοράς.*

*Εν προκειμένω, όπως αναφέρεται αναλυτικά κατωτέρω, η προσφορά της ανταγωνίστριας δεν πληροί συγκεκριμένες απαιτήσεις των Πινάκων Συμμόρφωσης και άρα έπρεπε να έχει απορριφθεί. Συγκεκριμένα:*

1. Ως προς το Επιδαπέδιο Πολυμηχάνημα Laser color A3.

*Στην τεχνική προσφορά της ανταγωνίστριας και συγκεκριμένα στην τεχνική προδιαγραφή 43 «Χωρητικότητα Αυτόματου Τροφοδότη (one path duplex ...)), που απαιτεί τιμή «> 100 σελίδες», η ανταγωνίστρια απαντάει με ΝΑΙ, προσφέρει τον αυτόματο τροφοδότη ... και παραπέμπει στο έγγραφο «... DATASHEET, Description, Others, ... Document Feeder». Το έγγραφο αυτό δεν αναφέρει, ότι το προσφερόμενο προϊόν διαθέτει τη λειτουργία «one path duplex», η οποία ωστόσο συνιστά ρητή απαίτηση της ως άνω προδιαγραφής.*



## Αριθμός απόφασης: Σ568/2022

Άρα ότι το προϊόν που προσφέρει η ανταγωνίστρια δεν καλύπτει τη συγκεκριμένη απαίτηση και πάντως στην προσφορά δεν περιγράφεται, πώς πληρούται η απαίτηση αυτή.

2. Ως προς το Επιδαπέδιο Πολυμηχάνημα LaserA3 b/w.

ί. Στην τεχνική προσφορά της ανταγωνίστριας και συγκεκριμένα στην τεχνική προδιαγραφή 79 «Χωρητικότητα Αυτόματου Τροφοδότη (one path duplex ...)», που απαιτεί τιμή «> 100 σελίδες», απαντάει με ΝΑΙ, προσφέρει τον αυτόματο τροφοδότη ... και παραπέμπει στο έγγραφο «... DATASHEET, Description, Others, ... Document Feeder» το οποίο επίσης δεν αναφέρει ότι διαθέτει την λειτουργία «one path duplex».

ί ι. Στην τεχνική προσφορά της ανταγωνίστριας και συγκεκριμένα στην τεχνική προδιαγραφή 88 «Γλώσσα Εκτύπωσης: PCL6/PS3 compatible / PDF Direct Print» απαντάει με ΝΑΙ και παραπέμπει στα έγγραφα «... DATASHEET, System Specifications, Page description language & Τεχνική δήλωση ...» τα οποία δεν αναφέρουν ότι υποστηρίζουν «PDF Direct Print». Άρα τα προϊόντα που προσφέρει η ανταγωνίστρια δεν καλύπτουν τις συγκεκριμένες απαιτήσεις και πάντως στην προσφορά δεν περιγράφεται, πώς πληρούνται οι απαιτήσεις αυτές.

3. Ως προς το Εκτυπωτή LaserA4 b/w.

ί. Στην τεχνική προσφορά της ανταγωνίστριας και συγκεκριμένα στην τεχνική προδιαγραφή 114 «Επεξεργαστής > 0,8 GHz (dual core)» απαντάει με ΝΑΙ και παραπέμπει στο έγγραφο «Product Guide ..., σελ. 12, Printer Specifications, CPU», το οποίο δεν αναφέρει ότι είναι τεχνολογίας «dual core».

ύ. Στην τεχνική προσφορά της ανταγωνίστριας και συγκεκριμένα στην τεχνική προδιαγραφή 122 «Display > 5 line LCD display with black light with alphanumeric keypad» απαντάει με ΝΑΙ και παραπέμπει στο έγγραφο «Product Guide ..., σελ. 10, Operation Panel», το οποίο δεν αναφέρει ότι διαθέτει «alphanumeric keypad».

ί ι ι. Στην τεχνική προσφορά της ανταγωνίστριας και συγκεκριμένα στην τεχνική προδιαγραφή 123 «Μέγεθος χαρτιού A4, A5, A6, B5» απαντάει με ΝΑΙ και παραπέμπει στο έγγραφο «... DATADHEET, System Specifications, Paper

## Αριθμός απόφασης: Σ568/2022

Tray 1 & Manual bypass» το οποίο δεν αναφέρει ότι υποστηρίζει μέγεθος χαρτιού «B5».

iv. Στην τεχνική προσφορά της ανταγωνίστριας και συγκεκριμένα στην τεχνική προδιαγραφή 130 «Επίπεδο θορύβου (printing mode) < 56 dBA» απαντάει με NAI (55.8 dBA) και παραπέμπει στο έγγραφο «Environmental Data Sheet ..., σελ. 2, Operation Noise, Sound pressure Printing mode» το οποίο όμως αναφέρει ρητά ότι διαθέτει επίπεδο θορύβου σε printing mode 55.8 dBA.

Άρα τα προϊόντα που προσφέρει η ανταγωνίστρια δεν καλύπτουν τις συγκεκριμένες απαιτήσεις και πάντως στην προσφορά δεν περιγράφεται, πώς πληρούνται οι απαιτήσεις αυτές.

4. Εκτυπωτικές Υπηρεσίες (Managed Print Services) Λογισμικό Διαχείρισης.

Στην τεχνική προσφορά της ανταγωνίστριας και συγκεκριμένα στις τεχνικές προδιαγραφές με A/A 8,9,10,11,12,16,17,20,21,22,23 & 34 οι παραπομπές στους πίνακες συμμόρφωσης δεν υπάρχουν στην τεχνική προσφορά.

Άρα δεν υπάρχει στην προσφορά καμία τεκμηρίωση, αν και πώς πληρούνται οι συγκεκριμένες απαιτήσεις. Έτσι παραβιάζεται η απαίτηση της διακήρυξης να περιγράφεται «ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται» και η προσφορά καθίσταται τόσο ασαφής, ώστε να είναι ανεπίδεκτη η εκτίμησή της, με αποτέλεσμα να καθίσταται η προσφορά απορριπτέα σύμφωνα με τους αριθμούς 1 και 2 του όρου 2.4.6 της διακήρυξης.

5. Λειτουργικότητα Εκτύπωσης.

i. Στην τεχνική προσφορά της ανταγωνίστριας και συγκεκριμένα στην τεχνική προδιαγραφή A/A 19, στην περιγραφή της τεχνικής προσφοράς αλλά και στην παραπομπή δεν αναγράφεται / τεκμηριώνεται σε κανένα σημείο της τεχνικής προσφοράς, ότι προσφέρεται λύση λογισμικού ... στους εκτυπωτές.

ii. Στην τεχνική προσφορά της ανταγωνίστριας και συγκεκριμένα στην τεχνική προδιαγραφή A/A 20 δεν αναγράφεται / τεκμηριώνεται ότι υπάρχει δυνατότητα ο χρήστης να μπορεί να ταυτοποιείται και να παίρνει την εκτύπωσή

## Αριθμός απόφασης: Σ568/2022

του με χρήση PIN ακόμα και αν ο κεντρικός server είναι εκτός λειτουργίας, με βάση και την απαίτηση του διαγωνισμού, ούτε για τα ... ούτε για τους εκτυπωτές. Στη σελίδα 26 της τεχνικής προσφοράς της ανταγωνίστριας αναφέρει ότι ο Dispatcher ... server θα πρέπει να είναι προσβάσιμος από την μηχανή για τη λειτουργία .... Η ανταγωνίστρια δηλώνει, ότι αν ο κεντρικός server είναι εκτός λειτουργίας δεν θα υφίσταται λειτουργία ... και δεν θα μπορεί να ταυτοποιηθεί ο χρήστης για όση χρονική διάρκεια δεν υπάρχει επικοινωνία μεταξύ εκτυπωτικού εξοπλισμού και κεντρικού server, μην καλύπτοντας βασική και ουσιώδη απαίτηση της διακήρυξης. Στην ουσία με την απαίτηση της αποδέχεται ότι δεν υποστηρίζει την συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή.

iii. Στην τεχνική προσφορά της ανταγωνίστριας και συγκεκριμένα στην τεχνική προδιαγραφή A/A 21 δεν αναγράφεται / τεκμηριώνεται σε κανένα σημείο της προσφοράς ότι η πρόσβαση στις λειτουργίες των εκτυπωτών γίνεται με ασφαλή ταυτοποίηση χρηστών.

iv. Στην τεχνική προσφορά της ανταγωνίστριας και συγκεκριμένα στην τεχνική προδιαγραφή A/A 22 δεν αναγράφεται / τεκμηριώνεται σε ότι η ταυτοποίηση των χρηστών γίνεται με κωδικό PIN για τους εκτυπωτές κατά την παραλαβή της εκτύπωσης με φυσική παρουσία του χρήστη πάνω από τον εκτυπωτή. Άλλωστε στη σελ. 27 της τεχνικής προσφοράς της ανταγωνίστριας αναφέρεται η λειτουργία direct print κατά την οποία ο χρήστης ταυτοποιείται μέσω του print driver χωρίς να εισάγει το PIN του.

v. Στην τεχνική προσφορά της ανταγωνίστριας και συγκεκριμένα στην τεχνική προδιαγραφή A/A 23 - δεν αναγράφεται / τεκμηριώνεται ότι η παραλαβή της εκτύπωσης στον εκτυπωτή απαιτεί την ταυτοποίηση του χρήστη. Στη σελ. 27 της τεχνικής προσφοράς της ανταγωνίστριας με βάση τα 2 σχεδιαγράμματα η παραλαβή της εκτύπωσης με ταυτοποίηση του χρήστη πάνω από το μηχάνημα υποστηρίζεται μόνο στα πολυμηχάνηματα και όχι στο σύνολο του εξοπλισμού (εκτυπωτές).

Άρα κατά τα αναφερθέντα ανωτέρω η προσφορά της ανταγωνίστριας υπολείπεται των ρητά απαιτούμενων προδιαγραφών και πάντως σε αυτή δεν υπάρχει τεκμηρίωση, αν και πώς πληρούνται οι συγκεκριμένες απαιτήσεις, κατά παράβαση της διακήρυξης να περιγράφεται «ακριβώς πώς οι

## Αριθμός απόφασης: Σ568/2022

συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται», με αποτέλεσμα να καθίσταται η προσφορά απορριπτέα σύμφωνα με τους αριθμούς 1 και 2 του όρου 2.4.6 της διακήρυξης [...].

16.Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της υποστηρίζει ότι: «[...]

A. Μη πλήρωση απαράβατων τεχνικών προδιαγραφών

1.Αναφορικά με το σημείο «1. Ως προς το Επιδαπέδιο Πολυμηχάνημα Laser color A3» της προδικαστικής προσφυγής, σημειώνουμε τα κάτωθι:

Η προσφεύγουσα διαγωνιζόμενη, στην προσφυγή της κατά της απόφασης 125/11-02-2021 του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής, αναφέρει ότι η προσφορά της εταιρίας με την επωνυμία «...», στους πίνακες συμμόρφωσης, στην τεχνική προδιαγραφή 43 «Χωρητικότητα Αυτόματου Τροφοδότη (one path duplex ..)», που απαιτεί τιμή « $\geq 100$  σελίδες», η ανταγωνίστρια απαντάει με ΝΑΙ, προσφέρει τον αυτόματο τροφοδότη ... και παραπέμπει στο έγγραφο «... DATASHEET, Description, Others, ... Document Feeder». Το έγγραφο αυτό δεν αναφέρει, ότι το προσφερόμενο προϊόν διαθέτει τη λειτουργία «one path duplex», η οποία ωστόσο συνιστά ρητή απαίτηση της ως άνω προδιαγραφής. Άρα θεωρεί ότι το προϊόν που προσφέρει η ανταγωνίστρια δεν καλύπτει τη συγκεκριμένη απαίτηση και πάντως στην προσφορά δεν περιγράφεται, πώς πληρούται η απαίτηση αυτή.

Ο ανωτέρω ισχυρισμός της προσφεύγουσας, είναι μη νόμιμος, προδήλως αβάσιμος, προσχηματικός, απαράδεκτος και ως τέτοιος πρέπει να απορριφθεί με την ακόλουθη αιτιολογία:

Η προσφεύγουσα σφάλει στο σκεπτικό της διότι στη σελ. 3, του αναφερόμενου «... DATASHEET, Description, Others, ... Document Feeder» αναφέρεται «... automatic document feeder, capacity 100 originals». Εν πρώτης η απαίτηση « $\geq 100$  σελίδες» καλύπτεται από το λεκτικό «capacity 100 originals». Όσον αφορά την απαίτηση «one path duplex» καλύπτεται από το λεκτικό «... automatic document feeder» που περιγράφει την ίδια λειτουργία. (Διαφορετικοί κατασκευαστές χρησιμοποιούν διαφορετική ορολογία για την ίδια λειτουργία. Εν ολίγοις, ο τροφοδότης εκτελεί σάρωση (ή φωτοαντιγραφή) διπλής όψεως με ένα πέρασμα του εγγράφου, οπότε και αποτυπώνονται και οι δύο πλευρές του εγγράφου χωρίς να γίνει αντιστροφή - reverse).

Επιπλέον, στο έγγραφο «...\_quick-guide» στη σελίδα 39, που υπάρχει στην επίσημη ιστοσελίδα της κατασκευάστριας εταιρείας, αναφέρεται πως ο ... «Automatically feeds and scans originals by page. This unit scans a 2- sided original by only requiring the paper be fed into the machine once without reversing», δηλαδή τροφοδοτεί και σαρώνει τα πρωτότυπα έγγραφα ανά σελίδα και πως σαρώνει ένα πρωτότυπο έγγραφο διπλής όψης μόνο απαιτώντας το χαρτί να τροφοδοτηθεί στο μηχάνημα μόνο μια (1) φορά χωρίς να χρειαστεί να γυριστεί και από την άλλη μεριά.

2α.Αναφορικά με το σημείο « 2.Ως προς το Επιδαπέδιο Πολυμηχάνημα LaserA3 b/w.» παρ. ι. Της προδικαστικής προσφυγής, σημειώνουμε τα κάτωθι:

Η προσφεύγουσα, στην προσφυγή του αναφέρει ότι η προσφορά της εταιρίας με την επωνυμία «...», στους πίνακες συμμόρφωσης, στην τεχνική προδιαγραφή 79 «Χωρητικότητα Αυτόματου Τροφοδότη (one path duplex ...)», η ανταγωνίστρια απαντάει με ΝΑΙ, προσφέρει τον αυτόματο τροφοδότη ... και παραπέμπει στο έγγραφο «... DATASHEET, Description, Others, ... Document Feeder», το οποίο επίσης δεν αναφέρει, ότι διαθέτει την λειτουργία «one path duplex». Άρα θεωρεί ότι η προσφορά της ανταγωνίστριας υπολείπεται των ρητά απαιτούμενων προδιαγραφών και πάντως σε αυτή δεν υπάρχει τεκμηρίωση, αν και πώς πληρούνται οι συγκεκριμένες απαιτήσεις, κατά παράβαση της διακήρυξης να περιγράφεται «ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται», με αποτέλεσμα να καθίσταται η προσφορά απορριπτέα σύμφωνα με τους αριθμούς 1 και 2 του όρου 2.4.6 της διακήρυξης.

Ο ανωτέρω ισχυρισμός της προσφεύγουσας, είναι μη νόμιμος, προδήλως αβάσιμος, προσχηματικός, απαράδεκτος και ως τέτοιος πρέπει να απορριφθεί με την ακόλουθη αιτιολογία:

Η προσφεύγουσα σφάλλει στο σκεπτικό της διότι στη σελ. 3, του αναφερόμενου «... DATASHEET, Description, Others, ... Document Feeder» αναφέρεται «... automatic document feeder, capacity 100 originals». Εν πρώτης η απαίτηση «≥ 100 σελίδες» καλύπτεται από το λεκτικό «capacity 100 originals». Όσον αφορά την απαίτηση «one path duplex» καλύπτεται από το

λεκτικό «...automatic document feeder» που περιγράφει την ίδια λειτουργία. (Διαφορετικοί κατασκευαστές χρησιμοποιούν διαφορετική ορολογία για την ίδια λειτουργία. Εν ολίγοις, ο τροφοδότης εκτελεί σάρωση (ή φωτοαντιγραφή) διπλής όψεως με ένα πέρασμα του εγγράφου, οπότε και αποτυπώνονται και οι δύο πλευρές του εγγράφου χωρίς να γίνει αντιστροφή - reverse).

Επιπλέον, στο έγγραφο «...\_quick-guide» στη σελίδα 39, που υπάρχει στην επίσημη ιστοσελίδα της κατασκευάστριας εταιρείας, αναφέρεται πως ο ... «Automatically feeds and scans originals by page. This unit scans a 2- sided original by only requiring the paper be fed into the machine once without reversing», δηλαδή τροφοδοτεί και σαρώνει τα πρωτότυπα έγγραφα ανά σελίδα και πως σαρώνει ένα πρωτότυπο έγγραφο διπλής όψης μόνο απαιτώντας το χαρτί να τροφοδοτηθεί στο μηχάνημα μόνο μια (1) φορά χωρίς να χρειαστεί να γυριστεί και από την άλλη μεριά.

2β. Αναφορικά με το σημείο « 2. Ως προς το Επιδαπέδιο Πολυμηχάνημα LaserA3 b/w.» παρ. ii. Της προδικαστικής προσφυγής, σημειώνουμε τα κάτωθι:

Η προσφεύγουσα αναφέρει ότι η προσφορά της εταιρίας με την επωνυμία «...», στους πίνακες συμμόρφωσης, στην τεχνική προδιαγραφή 88 «Γλώσσα Εκτύπωσης: PCL6/PS3 compatible / PDF Direct Print» η ανταγωνίστρια απαντάει με ΝΑΙ και παραπέμπει στα έγγραφα «... DATASHEET, System Specifications, Page description language & Τεχνική δήλωση ...» τα οποία δεν αναφέρουν ότι υποστηρίζουν «PDF Direct Print».

Ο ανωτέρω ισχυρισμός της προσφεύγουσας, είναι μη νόμιμος, προδήλως αβάσιμος, προσχηματικός, απαράδεκτος και ως τέτοιος πρέπει να απορριφθεί με την ακόλουθη αιτιολογία:

Η προσφεύγουσα σφάλει στο σκεπτικό της διότι η εν λόγω απαίτηση καλύπτεται από το προσφερόμενο προϊόν ... Παρόλο που, όπως ορθά αναφέρει ο προσφεύγων, στα έγγραφα «... DATASHEET, System Specifications, Page description language & Τεχνική δήλωση ...» στα οποία γίνεται παραπομπή δεν αναφέρουν ότι υποστηρίζουν την λειτουργία «PDF Direct Print», στο έγγραφο της ανταγωνίστριας «... Launch - brochure-leaflet (English).pdf» και συγκεκριμένα στη σελίδα 4 του φυλλαδίου αναφέρεται πως

## Αριθμός απόφασης: Σ568/2022

όλα τα μηχανήματα (μοντέλα) της σειράς (i-series), είτε είναι A3, είτε είναι A4, λειτουργούν με τον ίδιο ακριβώς τρόπο.

Σε συνδυασμό και με το έγγραφο που περιλαμβάνεται στην τεχνική προσφορά «Βεβαίωση –Δήλωση της ...», όπου στη σελίδα 2 αναγράφεται πως το προσφερόμενο προϊόν ... υποστηρίζει την λειτουργία «PDF Direct Print», συμπεραίνεται ότι και το προσφερόμενο προϊόν ... υποστηρίζει την λειτουργία «PDF Direct Print» εξίσου.

3α Αναφορικά με το σημείο «3. Ως προς το Εκτυπωτή LaserA4 b/w.» παρ. i. της προδικαστικής προσφυγής, σημειώνουμε τα κάτωθι:

Η προσφεύγουσα, αναφέρει ότι η προσφορά της εταιρίας με την επωνυμία «...», στους πίνακες συμμόρφωσης, στην τεχνική προδιαγραφή 114 «Επεξεργαστής > 0,8 GHz (dual core)» η ανταγωνίστρια απαντάει με ΝΑΙ και παραπέμπει στο έγγραφο «Product Guide ..., σελ. 12, Printer Specifications, CPU», το οποίο δεν αναφέρει ότι είναι τεχνολογίας «dual core».

Ο ανωτέρω ισχυρισμός της προσφεύγουσας, είναι μη νόμιμος, προδήλως αβάσιμος, προσχηματικός, απαράδεκτος και ως τέτοιος πρέπει να απορριφθεί με την ακόλουθη αιτιολογία:

Η προσφεύγουσα σφάλει στο σκεπτικό της διότι η απαίτηση είναι « $\geq$  0,8 GHz (dual core)» και καλύπτεται από το προσφερόμενο προϊόν ... Η απαίτηση « $\geq$  0,8 GHz» καλύπτεται από το έγγραφο που περιλαμβάνεται στην τεχνική προσφορά «PRODUCT GUIDE ... (...) ... (...)» όπου στη σελ. 12 αναφέρεται για το CPU για το προσφερόμενο προϊόν ... είναι 800 MHz. Ωστόσο, όπως ορθά αναφέρει ο προσφεύγων, στο εν λόγω έγγραφο δεν αναφέρεται ότι είναι τεχνολογίας «dual core». Η απαίτηση «dual core» καλύπτεται διότι στο έγγραφο «Service Manual ...» και συγκεκριμένα στη σελίδα 1-1 αναφέρεται πως γίνεται χρήση του CPU (επεξεργαστή) «...», ο οποίος με βάση το έγγραφο «... Processors.pdf», στη σελίδα 4, είναι διπύρηνος (2xmulticore utilizing coherent accelerators) και χρησιμοποιείται σε μηχανήματα εκτυπωτών.

3β. Αναφορικά με το σημείο «3. Ως προς το Εκτυπωτή LaserA4 b/w.» παρ. ii. της προδικαστικής προσφυγής, σημειώνουμε τα κάτωθι:

## Αριθμός απόφασης: Σ568/2022

Η προσφεύγουσα αναφέρει ότι η προσφορά της εταιρίας με την επωνυμία «...», στους πίνακες

συμμόρφωσης, στην τεχνική προδιαγραφή 122 «*Display > 5 line LCD display with black light with alphanumeric keypad*» η ανταγωνίστρια απαντάει με ΝΑΙ και παραπέμπει στο έγγραφο «*Product Guide ...*, σελ. 10, *Operation Panel*», το οποίο δεν αναφέρει ότι διαθέτει «*alphanumeric keypad*».

Ο ανωτέρω ισχυρισμός της προσφεύγουσας, είναι μη νόμιμος, προδήλως αβάσιμος, προσχηματικός, απαράδεκτος και ως τέτοιος πρέπει να απορριφθεί με την ακόλουθη αιτιολογία:

Η προσφεύγουσα σφάλλει στο σκεπτικό της διότι η απαίτηση είναι «*≥ 5 line LCD display with black light with alphanumeric keypad*» και καλύπτεται από το προσφερόμενο προϊόν ... Η απαίτηση καλύπτεται στο έγγραφο «*...\_user-guide.pdf*» και συγκεκριμένα στη σελίδα 297, όπου εμφανίζεται τόσο η εικόνα που δείχνει το ενεργό διαθέσιμο πληκτρολόγιο 5 γραμμών όσο και η αναφορά σε αυτό πως, όταν χρειάζεται, εμφανίζεται αλφαριθμητικό πληκτρολόγιο στην οθόνη.

Σχετικά με τη λειτουργικότητα οπίσθιου φωτισμού, αυτή αναφέρεται στις σελίδες 15 (*In this example, the LCD Backlight setting is changed from [Light] to [Med]*), 16, 262 (*The LCD backlight turns off and blinks*), 264 (*Adjust the LCD Backlight Brightness*), 265 (*Change How Long the LCD Backlight Stays On*) και 278 του ίδιου εγγράφου.

3γ. Αναφορικά με το σημείο «3. Ως προς το Εκτυπωτή LaserA4 b/w.» παρ. iii. της προδικαστικής προσφυγής, σημειώνουμε τα κάτωθι:

Η προσφεύγουσα αναφέρει ότι η προσφορά της εταιρίας με την επωνυμία «...», στους πίνακες συμμόρφωσης, στην τεχνική προδιαγραφή 123 «*Μέγεθος χαρτιού A4, A5, A6, B5*» η ανταγωνίστρια απαντάει με ΝΑΙ και παραπέμπει στο έγγραφο «*... DATADHEET, System Specifications, Paper Tray 1 & Manual bypass*» το οποίο δεν αναφέρει ότι υποστηρίζει μέγεθος χαρτιού «*B5*».

Ο ανωτέρω ισχυρισμός της προσφεύγουσας, είναι μη νόμιμος, προδήλως αβάσιμος, προσχηματικός, απαράδεκτος και ως τέτοιος πρέπει να απορριφθεί με την ακόλουθη αιτιολογία:



## Αριθμός απόφασης: Σ568/2022

Η προσφεύγουσα σφάλλει στο σκεπτικό της διότι στο έγγραφο που υποβλήθηκε με την τεχνική προσφορά «... Datasheet», σελ. 3, *System Specifications, Paper Tray 1 & Manual bypass* αναφέρεται ότι γίνονται αποδεκτά μεγέθη χαρτιού A6 έως A4 (A6-A4), διάστημα στο οποίο περιλαμβάνεται και το μέγεθος του χαρτιού B5. Συγκεκριμένα, το A6 έχει διαστάσεις 105mm X 148 mm, το A4 έχει διαστάσεις 210mm X 297mm και το B5 176mm X 250mm.

3δ. Αναφορικά με το σημείο «3. Ως προς το Εκτυπωτή LaserA4 b/w.» παρ. iv. της προδικαστικής προσφυγής, σημειώνουμε τα κάτωθι:

Η προσφεύγουσα στην προσφυγή της αναφέρει ότι η προσφορά της εταιρίας με την επωνυμία «...», στους πίνακες συμμόρφωσης, στην τεχνική προδιαγραφή 130 «Επίπεδο θορύβου (printing mode) < 56 dBA» η ανταγωνίστρια απαντάει με NAI (55.8 dBA) και παραπέμπει στο έγγραφο «*Environmental Data Sheet ...*, σελ. 2, *Operation Noise, Sound pressure Printing mode*» το οποίο όμως αναφέρει ρητά ότι διαθέτει επίπεδο θορύβου σε *printing mode* 58.8 dBA.

Ο ανωτέρω ισχυρισμός της προσφεύγουσας, είναι μη νόμιμος, προδήλως αβάσιμος, προσχηματικός, απαράδεκτος και ως τέτοιος πρέπει να απορριφθεί με την ακόλουθη αιτιολογία:

Η προσφεύγουσα σφάλλει στο σκεπτικό της διότι, παρόλο που όπως ορθά αναφέρει, στο εν λόγω έγγραφο αναφέρεται ότι διαθέτει επίπεδο θορύβου σε *printing mode* 58.8 dBA, η απαίτηση καλύπτεται διότι στο έγγραφο της κατασκευάστριας εταιρείας ... «...\_user-guide.pdf» και συγκεκριμένα στη σελίδα 293, αναφέρεται πως το επίπεδο θορύβου κατά τη λειτουργία εκτύπωσης είναι 54 dBA, (που καλύπτει την απαίτηση «*printing mode* ≤ 56 dBA»).

4. Αναφορικά με το σημείο «4. Εκτυπωτικές Υπηρεσίες (Managed Print Services) Λογισμικό Διαχείρισης» της προδικαστικής προσφυγής σημειώνουμε τα κάτωθι:

Η προσφεύγουσα αναφέρει ότι η προσφορά της εταιρίας με την επωνυμία «...», στους πίνακες συμμόρφωσης, στις τεχνικές προδιαγραφές με A/A 8,9,10,11,12,16,17,20,21,22,23 & 34 οι παραπομπές στους πίνακες

## Αριθμός απόφασης: Σ568/2022

συμμόρφωσης δεν υπάρχουν στην τεχνική προσφορά. Άρα θεωρεί ότι δεν υπάρχει στην προσφορά καμία τεκμηρίωση, αν και πώς πληρούνται οι συγκεκριμένες απαιτήσεις. Έτσι παραβιάζεται η απαίτηση της διακήρυξης να περιγράφεται «ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται» και η προσφορά καθίσταται τόσο ασαφής, ώστε να είναι ανεπίδεκτη η εκτίμησή της, με αποτέλεσμα να καθίσταται η προσφορά απορριπτέα σύμφωνα με τους αριθμούς 1 και 2 του όρου 2.4.6 της διακήρυξης.

Ο ανωτέρω ισχυρισμός της προσφεύγουσας, είναι μη νόμιμος, προδήλως αβάσιμος, προσχηματικός, απαράδεκτος και ως τέτοιος πρέπει να απορριφθεί με την ακόλουθη αιτιολογία:

Η προσφεύγουσα σφάλει στο σκεπτικό της διότι η απαιτούμενη τεκμηρίωση υφίσταται στην προσφορά της ανταγωνίστριας εταιρείας. Τα σχετικά εδάφια στην εν λόγω προσφορά μνημονεύονται κάτωθι με τις αντίστοιχες παραπομπές στην τεχνική προσφορά:

Όσον αφορά το A/A 8. «Δυνατότητα εκτύπωσης και από χρήστες τύπου επισκέπτη (guest) εκτός active directory, από σταθερό/φορητό Η/Υ».

- Παρ. 6.5.7 Εκτύπωση από φορητές συσκευές (Mobile Printing)

- Dispatcher ... Datasheet σελ.3 «...Last but not least, individual users or user groups can be given access rights on various levels.»

Όσον αφορά το A/A 9. «Δυνατότητα εφαρμογής όλων των δυνατοτήτων να γίνεται μέσω γκρουπ χρηστών»

- Παρ. 6.3 Γενικές Πληροφορίες

«...Όλες οι δυνατότητες της εφαρμογής μπορούν να εφαρμόζονται σε επίπεδο group χρηστών.»

Όσον αφορά το A/A 10. «Δυνατότητα καθορισμού quotas σελίδων εκτύπωσης, σε κάθε χρήστη, χωριστά για ασπρόμαυρες και για έγχρωμες σελίδες (διαφορετικοί μετρητές)»

- Παρ. 6.5.5 Κανόνες στην εκτύπωση – όριο σελίδων

«...ο διαχειριστής του συστήματος μπορεί να ορίσει όριο σελίδων τύπου quota ανά χρήστη.

Μπορούν να υπάρχουν διαφορετικά quotas ξεχωριστά για ασπρόμαυρες και για έγχρωμες σελίδες.»

- *Dispatcher ... Datasheet* σελ.5 «...– Periodic budget reset...»

Όσον αφορά το A/A 11. «Δυνατότητα αυτόματης διαγραφής όλων των εκκρεμών εκτυπώσεων, όταν δεν παραληφθούν εντός επιλέξιμου πλήθους ωρών (πχ. 12 ώρες)»

- Παρ. 6.5.2 ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ... / PULL -PRINT

«...Οι εργασίες εκτύπωσης θα μπορούν να διαγράφονται αυτόματα από τον *Dispatcher ... server*, μετά από καθορισμένο χρονικό διάστημα...»

Όσον αφορά το A/A 12. «Δυνατότητα αλλαγής ρυθμίσεων, από το χρήστη, πάνω στο εκτυπωτικό μηχάνημα (την ώρα της παραλαβής), με κατ' ελάχιστο: • ακύρωση, • αλλαγή εκτύπωσης μονής/διπλής όψης συγκεκριμένης εκκρεμούσας εκτύπωσης του χρήστη (και όχι υποχρεωτικά όλων)»

- Παρ. 6.5.2 ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ... / PULL -PRINT

«...υπάρχει η δυνατότητα ανά εκτυπωτική εργασία να γίνει αλλαγή ρυθμίσεων εκτύπωσης πάνω από το panel του πολυμηχανήματος, όπως η αλλαγή από έγχρωμη σε ασπρόμαυρη εκτύπωση και η αλλαγή εκτύπωσης μονής/διπλής όψης...»

Όσον αφορά το A/A 16. «Παραγωγή αναφορών σχετικά με τη χρήση των εκτυπωτικών, ανά χρήστη/γκρουπ χρηστών/ μηχάνημα/ γκρουπ μηχανημάτων, σε επιλεγμένο χρονικό διάστημα (θα πρέπει να υπάρχει ευελιξία – customization – στη δημιουργία, ώστε να καλύπτουν τις ανάγκες της ΑΑ)»

- Παρ. 6.1.2 Λογισμικό διαχείρισης
- Παρ. 6.2 Περιγραφή Λογισμικού Διαχείρισης Εκτυπώσεων

«...6. Παραγωγή αναφορών με αποτελέσματα, για συγκεκριμένο χρονικό διάστημα της επιλογής του χρήστη, σε αριθμό σελίδων, τον τύπο, το μέγεθος, κλπ. με την σχετική ομαδοποίηση χρηστών, τμημάτων και μηχανών.

7. Ρύθμιση αποστολής προκαθορισμένων αναφορών σε διευθύνσεις ηλεκτρονικού ταχυδρομείου ή φακέλους.»

• παρ. 6.5.8 Αναφορά όλων των δραστηριοτήτων εκτύπωσης και αντιγραφής, ανά χρήστη, τμήμα και συσκευή

## Αριθμός απόφασης: Σ568/2022

Όσον αφορά το A/A 17. «Όλο το απαραίτητο υλικό ή /και λογισμικό, για την υλοποίηση των περιγραφόμενων λειτουργιών της παρούσας, συμπεριλαμβάνεται στην προσφορά του αναδόχου.

Να περιγραφεί.»

- Παρ. 6.1.2 Λογισμικό διαχείρισης
- Παρ. 6.2 Περιγραφή Λογισμικού Διαχείρισης Εκτυπώσεων
- Παρ. 6.4.1 Dispatcher ...
- Παρ. 6.6 Αρχιτεκτονική
- όλα τα Datasheets

Όσον αφορά το A/A 20. «... Server Κεντρική Υποδομή για όλα τα κτήρια Διοίκησης η οποία θα υποστηρίζει ServerLess αρχιτεκτονική. Η συγκεκριμένη αρχιτεκτονική θα επιδειχθεί σε πραγματικό περιβάλλον λειτουργίας. Θα πραγματοποιηθεί επίδειξη ώστε ο χρήστης να μπορεί να ταυτοποιείται και να παίρνει την εκτύπωση του με χρήση PIN ακόμα και αν ο κεντρικός server είναι εκτός λειτουργίας ο κεντρικός server.»

- Παρ. 6.4.1 Dispatcher ...
- Παρ. 6.5.2 ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ... / PULL -PRINT

Όσον αφορά το A/A 21. «Η πρόσβαση και οι λειτουργίες των εκτυπωτικών να απαιτούν ασφαλή ταυτοποίηση χρηστών «

- Παρ. 6.5 Υποστηριζόμενες Λειτουργίες

«Η λειτουργία ταυτοποίησης χρήστη (User authentication) περιορίζει την πρόσβαση στις λειτουργίες των πολυμηχανημάτων. Με αυτή τη λειτουργία, ο χρήστης πρέπει να ταυτοποιηθεί με βάση τη βάση LDAP εισάγοντας το δικό του αριθμό PIN...»

- Dispatcher ... Datasheet

Όσον αφορά το A/A 22. «Η ταυτοποίηση των χρηστών να γίνεται με κωδικό PIN»

• Παρ. 6.5.1 ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΕΞΟΥΣΙΟΔΟΤΗΣΗΣ/ ΤΑΥΤΟΠΟΙΗΣΗΣ ΧΡΗΣΤΗ

- Dispatcher ... Datasheet σελ. 6 και
- Παρ. 6.1.2 Λογισμικό διαχείρισης

## Αριθμός απόφασης: Σ568/2022

Όσον αφορά το Α/Α 23. «Η παραλαβή της εκτύπωσης στο εκτυπωτικό να απαιτεί την ταυτοποίηση του χρήστη»

- Παρ. 6.1.2 Λογισμικό διαχείρισης

« ... Όσον αφορά την παραλαβή της εκτύπωσης, μπορεί ο διαχειριστής να ορίσει αν ο χρήστης θα μπορεί να παραλάβει την εκτύπωσή του είτε με τον κωδικό του είτε με μαγνητική κάρτα...»

• Παρ. 6.5.1 ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΕΞΟΥΣΙΟΔΟΤΗΣΗΣ/ ΤΑΥΤΟΠΟΙΗΣΗΣ ΧΡΗΣΤΗ

- Dispatcher ... Datasheet σελ.6

Όσον αφορά το Α/Α 34. «SecurePincode για όλες τις εργασίες (print, copy, scan, κλπ)»

• Παρ. 6.5.1 ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΕΞΟΥΣΙΟΔΟΤΗΣΗΣ/ ΤΑΥΤΟΠΟΙΗΣΗΣ ΧΡΗΣΤΗ

- Dispatcher ... Datasheet σελ.6

5α. Αναφορικά με το σημείο « 5. Λειτουργικότητα Εκτύπωσης.» παρ. i. της προδικαστικής προσφυγής, σημειώνουμε τα κάτωθι:

Η προσφεύγουσα αναφέρει ότι η προσφορά της εταιρίας με την επωνυμία «...», στους πίνακες συμμόρφωσης, στην τεχνική προδιαγραφή Α/Α 19, στην περιγραφή της τεχνικής προσφοράς αλλά και στην παραπομπή δεν αναγράφεται / τεκμηριώνεται σε κανένα σημείο της τεχνικής προσφοράς, ότι προσφέρεται λύση λογισμικού ... στους εκτυπωτές.

Ο ανωτέρω ισχυρισμός της προσφεύγουσας, είναι μη νόμιμος, προδήλως αβάσιμος, προσχηματικός, απαράδεκτος και ως τέτοιος πρέπει να απορριφθεί με την ακόλουθη αιτιολογία:

Η προσφεύγουσα σφάλει στο σκεπτικό της διότι η απαίτηση για «δυνατότητα παραλαβής εκτυπώσεων από οποιαδήποτε συσκευή ανεξαιρέτως της θέσης τους μέσω λειτουργίας ...» στην τεχνική προδιαγραφή Α/Α 19 καλύπτεται από το περιεχόμενο της Παρ. 6.5.2 ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ... της τεχνικής προσφοράς.

5β. Αναφορικά με το σημείο « 5. Λειτουργικότητα Εκτύπωσης.» παρ. ii. της προδικαστικής προσφυγής, σημειώνουμε τα κάτωθι:

## Αριθμός απόφασης: Σ568/2022

Η προσφεύγουσα αναφέρει ότι η προσφορά της εταιρίας με την επωνυμία «...», στους πίνακες συμμόρφωσης, στην τεχνική προδιαγραφή A/A 20 δεν αναγράφεται / τεκμηριώνεται ότι υπάρχει δυνατότητα ο χρήστης να μπορεί να ταυτοποιείται και να παίρνει την εκτύπωσή του με χρήση PIN ακόμα και αν ο κεντρικός server είναι εκτός λειτουργίας, με βάση και την απαίτηση του διαγωνισμού, ούτε για τα ... ούτε για τους εκτυπωτές. Στη σελίδα 26 της τεχνικής προσφοράς της ανταγωνίστριας αναφέρει ότι ο Dispatcher ...server θα πρέπει να είναι προσβάσιμος από την μηχανή για τη λειτουργία .... Η ανταγωνίστρια δηλώνει, ότι αν ο κεντρικός server είναι εκτός λειτουργίας δεν θα υφίσταται λειτουργία ... και δεν θα μπορεί να ταυτοποιηθεί ο χρήστης για όση χρονική διάρκεια δεν υπάρχει επικοινωνία μεταξύ εκτυπωτικού εξοπλισμού και κεντρικού server, μην καλύπτοντας βασική και ουσιώδη απαίτηση της διακήρυξης.

Στην ουσία με την απαίτηση της αποδέχεται ότι δεν υποστηρίζει την συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή.

Η προσφεύγουσα σφάλλει στο σκεπτικό της διότι η απαίτηση για «... Server Κεντρική Υποδομή για όλα τα κτήρια Διοίκησης η οποία θα υποστηρίζει ServerLess αρχιτεκτονική. Η συγκεκριμένη αρχιτεκτονική θα επιδειχθεί σε πραγματικό περιβάλλον λειτουργίας. Θα πραγματοποιηθεί επίδειξη ώστε ο χρήστης να μπορεί να ταυτοποιείται και να παίρνει την εκτύπωση του με χρήση PIN ακόμα και αν ο κεντρικός server είναι εκτός λειτουργίας ο κεντρικός server» καλύπτεται από το περιεχόμενο των παραγράφων:

- Παρ. 6.4.1 Dispatcher ...

«...Στη serverless/... λογική, αν πέσει η επικοινωνία με τον κεντρικό server, θα υπάρχει η δυνατότητα Direct Printing για τους χρήστες.»

- Παρ. 6.3 Γενικές Πληροφορίες

«...Το Dispatcher ... μπορεί στο μέλλον να επιτρέπει την πρόσβαση των χρηστών στα ... με τη χρήση PIN...»

- Παρ. 6.5.2 ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ...

5γ.Αναφορικά με το σημείο «5. Λειτουργικότητα Εκτύπωσης.» παρ. iii. της προδικαστικής προσφυγής, σημειώνουμε τα κάτωθι:

## Αριθμός απόφασης: Σ568/2022

Η προσφεύγουσα, στην προσφυγή της αναφέρει ότι η προσφορά της εταιρίας με την επωνυμία «...», στους πίνακες συμμόρφωσης, στην τεχνική προδιαγραφή A/A 21 δεν αναγράφεται / τεκμηριώνεται σε κανένα σημείο της προσφοράς ότι η πρόσβαση στις λειτουργίες των εκτυπωτών γίνεται με ασφαλή ταυτοποίηση χρηστών.

Ο ανωτέρω ισχυρισμός της προσφεύγουσας, είναι μη νόμιμος, προδήλως αβάσιμος, προσχηματικός, απαράδεκτος και ως τέτοιος πρέπει να απορριφθεί με την ακόλουθη αιτιολογία:

Η προσφεύγουσα σφάλει στο σκεπτικό της διότι η απαίτηση «Η πρόσβαση και οι λειτουργίες των εκτυπωτικών να απαιτούν ασφαλή ταυτοποίηση χρηστών» καλύπτεται από το περιεχόμενο των παραγράφων:

- Παρ. 6.5 Υποστηριζόμενες Λειτουργίες
- Παρ. 6.5.1 ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΕΞΟΥΣΙΟΔΟΤΗΣΗΣ/ ΤΑΥΤΟΠΟΙΗΣΗΣ

### ΧΡΗΣΤΗ

«...ο χρήστης πρέπει να ταυτοποιηθεί με βάση τη βάση LDAP εισάγοντας το δικό του αριθμό PIN, προτού μπορέσει να χρησιμοποιήσει τις συσκευές για να λάβει τις εκτυπώσεις του ή να χρησιμοποιήσει τις λειτουργίες σάρωσης και αντιγραφής...»

- Dispatcher ... Datasheet σελ.6 ,
- Παρ. 6.1.2 Λογισμικό διαχείρισης

«...Επίσης, υπάρχει αυθεντικοποίηση τόσο στην αποστολή μιας εκτύπωσης από τον υπολογιστή του χρήστη, όσο και στην παραλαβή της από το μηχάνημα εκτύπωσης...» ,

- Παρ. 6.3 Γενικές Πληροφορίες

«...Το Dispatcher ... μπορεί στο μέλλον να επιτρέψει την πρόσβαση των χρηστών στα ... με τη χρήση PIN. Ο χρήστης σε αυτή την περίπτωση θα διαθέτει μοναδικό κωδικό πρόσβασης στα ..., κοινό για όλα τα κτίρια του πελάτη. Το Dispatcher ... παρέχει επίσης ειδικά χαρακτηριστικά και κανόνες ασφαλείας για την πρόσβαση των χρηστών, τη βελτίωση της ροής εργασίας και εργαλεία παραγωγικότητας, με πλήρη παρακολούθηση όλων των δραστηριοτήτων και την παραγωγή αναφορών...».

5δ. Αναφορικά με το σημείο «5. Λειτουργικότητα Εκτύπωσης.» παρ. iv. της προδικαστικής προσφυγής, σημειώνουμε τα κάτωθι:

Η προσφεύγουσα, αναφέρει ότι η προσφορά της εταιρίας με την επωνυμία «...», στους πίνακες συμμόρφωσης, στην τεχνική προδιαγραφή A/A 22 δεν αναγράφεται / τεκμηριώνεται σε ότι η ταυτοποίηση των χρηστών γίνεται με κωδικό PIN για τους εκτυπωτές κατά την παραλαβή της εκτύπωσης με φυσική παρουσία του χρήστη πάνω από τον εκτυπωτή. Άλλωστε στη σελ. 27 της τεχνικής προσφοράς της ανταγωνίστριας αναφέρεται η λειτουργία *direct print* κατά την οποία ο χρήστης ταυτοποιείται μέσω του *print driver* χωρίς να εισάγει το PIN του.

Ο ανωτέρω ισχυρισμός της προσφεύγουσας, είναι μη νόμιμος, προδήλως αβάσιμος, προσχηματικός, απαράδεκτος και ως τέτοιος πρέπει να απορριφθεί με την ακόλουθη αιτιολογία:

Η προσφεύγουσα σφάλλει στο σκεπτικό της διότι η απαίτηση «Η ταυτοποίηση των χρηστών να γίνεται με κωδικό PIN» καλύπτεται από το περιεχόμενο των παραγράφων:

• Παρ. 6.5.1 ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΕΞΟΥΣΙΟΔΟΤΗΣΗΣ/ ΤΑΥΤΟΠΟΙΗΣΗΣ ΧΡΗΣΤΗ

• *Dispatcher ... Datasheet* σελ. 6 και

• Παρ. 6.1.2 Λογισμικό διαχείρισης

5ε. Αναφορικά με το σημείο «5. Λειτουργικότητα Εκτύπωσης.» παρ. v. της προδικαστικής προσφυγής, σημειώνουμε τα κάτωθι:

Η προσφεύγουσα, αναφέρει ότι η προσφορά της εταιρίας με την επωνυμία «...», στους πίνακες συμμόρφωσης, στην τεχνική προδιαγραφή A/A 23 δεν αναγράφεται / τεκμηριώνεται ότι η παραλαβή της εκτύπωσης στον εκτυπωτή απαιτεί την ταυτοποίηση του χρήστη. Στη σελ. 27 της τεχνικής προσφοράς της ανταγωνίστριας με βάση τα 2 σχεδιαγράμματα η παραλαβή της εκτύπωσης με ταυτοποίηση του χρήστη πάνω από το μηχάνημα υποστηρίζεται μόνο στα πολυμηχανήματα και όχι στο σύνολο του εξοπλισμού (εκτυπωτές).



## Αριθμός απόφασης: Σ568/2022

Ο ανωτέρω ισχυρισμός της προσφεύγουσας, είναι μη νόμιμος, προδήλως αβάσιμος, προσχηματικός, απαράδεκτος και ως τέτοιος πρέπει να απορριφθεί με την ακόλουθη αιτιολογία:

Η προσφεύγουσα σφάλλει στο σκεπτικό της διότι η απαίτηση «Η παραλαβή της εκτύπωσης στο εκτυπωτικό να απαιτεί την ταυτοποίηση του χρήστη» καλύπτεται από το περιεχόμενο των παραγράφων:

- Παρ. 6.1.2 Λογισμικό διαχείρισης

«...Επίσης, υπάρχει αυθεντικοποίηση τόσο στην αποστολή μιας εκτύπωσης από τον υπολογιστή του χρήστη, όσο και στην παραλαβή της από το μηχάνημα εκτύπωσης...»

- Παρ. 6.5.1 ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΕΞΟΥΣΙΟΔΟΤΗΣΗΣ/ ΤΑΥΤΟΠΟΙΗΣΗΣ ΧΡΗΣΤΗ

«...ο χρήστης πρέπει να ταυτοποιηθεί με βάση τη βάση LDAP εισάγοντας το δικό του αριθμό PIN, προτού μπορέσει να χρησιμοποιήσει τις συσκευές για να λάβει τις εκτυπώσεις του ή να χρησιμοποιήσει τις λειτουργίες σάρωσης και αντιγραφής...»,

- *Dispatcher ... Datasheet* σελ. 6. [...]

17. Επειδή στην παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι: «[...] Γ.1 Σύμφωνα με τον όρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης [...] Προσέτι, στο στοιχείο 43 του Παραρτήματος II – Πίνακες Συμμόρφωσης, αναφορικά με το επιδαπέδιο έγχρωμο πολυμηχάνημα τεχνολογίας Laser, μεγέθους A3, ορίζεται ότι οι προσφερόμενες μηχανές εκτύπωσης θα πρέπει να διαθέτουν αυτόματο τροφοδότη εκτύπωσης χωρητικότητας μεγαλύτερης των 100 σελίδων με το σύστημα “one path duplex ...”. Η ίδια πρόβλεψη, δε, υπάρχει και στο στοιχείο 79 του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, αναφορικά με το ασπρόμαυρο επιδαπέδιο πολυμηχάνημα τεχνολογίας Lazer, μεγέθους A3.

Η εταιρεία μας, στις δύο προαναφερόμενες κατηγορίες εκτυπωτικών μηχανημάτων, συμμετέχει με τα μηχανήματα ... και ... αντίστοιχα. Όπως αναγράφεται στα τεχνικά φυλλάδια αμφοτέρων των εν λόγω μηχανημάτων, στα οποία και παραπέμπουμε δια της τεχνικής προσφοράς μας για την απόδειξη της υπό κρίση τεχνικής προδιαγραφής, τα προσφερόμενα μηχανήματα διαθέτουν τροφοδότη εγγράφων ... «... automatic document

*feeder, capacity 100 originals*». Ως «*dualscan*» ορίζεται η λειτουργία του τροφοδότη εγγράφων κατά την οποία, όταν αυτός εκτελεί φωτοαντιγραφή ή σάρωση διπλής όψης, το έγγραφο, με ένα πέρασμα, διαβάζεται και από τις δύο πλευρές ταυτοχρόνως, χωρίς να χρειάζεται να γίνει αντιστροφή (*reverse*) αυτού. Τούτο καθίσταται εφικτό, καθώς ο τροφοδότης με την λειτουργία «*dualscan*», όπως, εν προκειμένω, ο προσφερόμενος ..., διαθέτει led σάρωσης τόσο στην άνω όσο και στην κάτω πλευρά, τα οποία λειτουργούν ταυτοχρόνως όταν εισάγεται το προς σάρωση ή εκτύπωση έγγραφο. Αντιθέτως, οι τροφοδότες με τη λειτουργία «*reversing*», διαθέτουν ένα led, με αποτέλεσμα, για να εκτελέσουν σάρωση ή εκτύπωση διπλής όψης, να χρειάζεται να προβεί πρώτα σε σάρωση της μίας όψης του εγγράφου και, εν συνεχεία, να αντιστρέψει το έγγραφο και να πραγματοποιήσει σάρωση και της έτερης όψης του. Για την εν λόγω λειτουργία, για την οποία η εταιρεία μας χρησιμοποιεί τον εύγλωττο αγγλικό όρο «*dualscan*», διάφοροι κατασκευαστές χρησιμοποιούν διαφορετικούς όρους, όπως «*single pass*» ή «*one path duplex*» (όπως συγκεκριμένα την αναφέρει η Διακήρυξη), χωρίς, ασφαλώς, αυτό να συνεπάγεται και διαφορετική λειτουργία τροφοδότη. Εξάλλου, αμφότερα τα ως άνω μηχανήματα πληρούν την απαιτούμενη τιμή ( $\geq 100$ ), όπως συνομολογεί η ίδια η ονομασία του τροφοδότη που διαθέτουν («*Dualscan automatic document feeder, capacity 100 originals*»).

Ούτως, συνεπεία των ανωτέρω, ο πρώτος λόγος, ως και το πρώτο σκέλος του δεύτερου λόγου (υπό 2ii) της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής τυγχάνουν αβάσιμοι και αναληθείς και δέον –προς τούτο- όπως απορριφθούν.

Γ.2 Στο Παράρτημα II της Διακήρυξης, αναφορικά με τον ασπρόμαυρο εκτυπωτή τεχνολογίας Laser μεγέθους A4 και συγκεκριμένα στο στοιχείο 123, προβλέπεται ότι το προς διάθεση μηχάνημα θα πρέπει να λαμβάνει χαρτί μεγέθους A4, A5, A6 και B5. Συγκεκριμένα, το χαρτί μεγέθους A4 έχει διαστάσεις 210mm × 297mm, το χαρτί μεγέθους A5 έχει διαστάσεις 148mm × 210mm, ενώ το χαρτί μεγέθους A6 έχει διαστάσεις 105mm × 148mm. Τέλος, το χαρτί μεγέθους B5 έχει διαστάσεις 176mm × 250mm, ήτοι, οι τιμές των διαστάσεών του συμπεριλαμβάνονται στα ανωτέρω μεγέθη χαρτιού A4 – A5.

Η εταιρεία μας στην ως άνω κατηγορία προσφέρει το μηχάνημα ... Προς απόδειξη πλήρωσης, δε, της ως άνω τεχνικής προδιαγραφής, παραπέμπουμε στο τεχνικό φυλλάδιο του ανωτέρω μηχανήματος. Όπως, λοιπόν, αναγράφεται σε αυτό, στο μέρος System Specification, το εν λόγω μηχάνημα, τόσο στο τμήμα του βασικού τροφοδότη χαρτιού όσο και στον χειροκίνητο τροφοδότη χαρτιού δύναται να λάβει χαρτί μεγέθους A4 έως A6, ενώ στον τροφοδότη χαρτιού ..., δύναται να λάβει μέγεθος χαρτιού A4 – A5. Καθότι, δε, ως ανωτέρω ελέχθη, οι διαστάσεις του χαρτιού μεγέθους A5 συμπεριλαμβάνονται στα ανωτέρω μεγέθη A4 – A6, τα οποία και λαμβάνει το προσφερόμενο υφ' ημών μηχάνημα, προκύπτει κατά λογική αναγκαιότητα και τα διδάγματα της κοινής πείρας ότι δύναται να χρησιμοποιήσει και χαρτί μεγέθους B5. Αυτός είναι, άλλωστε και ο λόγος που δεν αναγράφεται ρητώς στο τεχνικό φυλλάδιο του μηχανήματος ... το εν λόγω μέγεθος χαρτιού.

Το ως άνω, εξάλλου, είναι σε θέση να το γνωρίζει άριστα η Προσφεύγουσα, καθότι πρόκειται για μία εταιρεία η οποία δραστηριοποιείται πολλά χρόνια στον χώρο των εκτυπώσεων. Ως εκ τούτου και το τρίτο μέρος του τρίτου λόγου (υπό 3iii) της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής δέον όπως απορριφθεί ως αναληθές, αβάσιμο, αλλά και καταχρηστικώς προβληθέν.

Γ.3 Στο Παράσημα II της Διακήρυξης, από το στοιχείο 7 έως και το στοιχείο 70, περιγράφονται τα τεχνικά χαρακτηριστικά τα οποία δέον όπως φέρουν άπαντα τα προσφερόμενα εκτυπωτικά μηχανήματα. Για την απόδειξη πλήρωσης μέρους των τεχνικών προδιαγραφών που αναφέρονται στα ως άνω στοιχεία του Παραρτήματος II, παραπέμπουμε σε παραγράφους της υποβληθείσης τεχνικής προσφοράς μας. Πιο συγκεκριμένα, για την απόδειξη πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών των στοιχείων 8, 9, 10, 11, 12, 16, 17, 20, 21, 22, 23 και 34, στον Πίνακα Τεχνικής μας Συμμόρφωσης, παραπέμπουμε ορθώς στην παράγραφο 6.2 της υποβληθείσης Τεχνικής Προσφοράς μας. Παρά ταύτα, εκ παραδρομής γίνεται παραπομπή σε λάθος άρθρα της ορθής παραγράφου 6.2. Πιο συγκεκριμένα, η πλήρωση του στοιχείου 8 του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, περιγράφεται αναλυτικώς στο άρθρο 6.5.7 της παραγράφου 6.2 – αντί του λανθασμένου άρθρου 1.4.7 – στις σελίδες 30-31 της Τεχνικής Προσφοράς της Εταιρείας μας, ενώ η

## Αριθμός απόφασης: Σ568/2022

απόδειξη πλήρωσης της τεχνικής προδιαγραφής εκτύπωσης που περιγράφεται στο στοιχείο 9 του Παραρτήματος II, περιγράφεται στο άρθρο 6.3 της παραγράφου 6.2, σελίδες 23 - 24 της Τεχνικής Προσφοράς και όχι στο άρθρο 1.2 αυτής. Προσέτι, η προδιαγραφή του στοιχείου 10 του Παραρτήματος II περιγράφεται λεπτομερώς στο άρθρο 6.5.5 της παραγράφου 6.2 –αντί του άρθρου 1.4.5. που αναγράφεται στον Πίνακα Συμμόρφωσης- ενώ η πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών που περιγράφονται στα στοιχεία 11 και 12 του Παραρτήματος αποδεικνύεται από το άρθρο 6.5.2 της παραγράφου 6.2 της Τεχνικής Προσφοράς μας – αντί του άρθρου 1.4.2. Εν συνεχεία, η τεχνική προδιαγραφή που ζητείται με το στοιχείο 16 του Παραρτήματος II, περιγράφεται αναλυτικώς στο άρθρο 6.5.8 της παραγράφου 6.2 της υποβληθείσας Τεχνικής Προσφοράς μας –αντί του άρθρου 1.4.8 που αναγράφεται εκ παραδρομής στον Πίνακα Συμμόρφωσης- ενώ τα τεχνικά χαρακτηριστικά που απαιτούνται δια των στοιχείων 17 και 20 του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, αποδεικνύονται από το άρθρο 6.4.1 της παραγράφου 6.2 της Τεχνικής Προσφοράς μας –αντί του εκ παραδρομής σημειωθέντος 1.3.1. Τέλος, άπαντα τα τεχνικά χαρακτηριστικά εκτύπωσης που ζητώνται δια των υπ' αρ. 21, 22, 23 και 34 του Παραρτήματος II της Διακήρυξης περιγράφονται αναλυτικώς στο άρθρο 6.5.1, της παραγράφου 6.2 της υποβληθείσας Τεχνικής Προσφοράς μας – αντί του εκ παραδρομής τιθέμενου στον Πίνακα Συμμόρφωσης 1.4.1 άρθρου.

Η ανωτέρω όλως επουσιώδης πλημμέλεια, ήτοι η εκ παραδρομής παραπομπή σε εσφαλμένα έγγραφα (και όχι στα ορθά, τα οποία και έχουμε συνυποβάλει τω όντι) για την απόδειξη πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών που ορίζονται στο Παράρτημα II της Διακήρυξης έχει λάβει χώρα και αναφορικά με την απόδειξη υποστήριξης της λειτουργίας «...», όπως αυτή ορίζεται στο στοιχείο 19 του ως άνω Παραρτήματος. Πιο συγκεκριμένα, στον Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης της εταιρείας μας εκ παραδρομής αναγράφεται ότι η πλήρωση της υπό κρίση τεχνικής προδιαγραφής αποδεικνύεται από το «dispatcher ... Datasheet σελ.3/1.4.2». Πλην, όμως, η πλήρωση της εν λόγω τεχνικής προδιαγραφής περιγράφεται αναλυτικώς στο άρθρο 6.5.2 της παραγράφου 6.2 της Τεχνικής Προσφοράς της εταιρείας μας.

## Αριθμός απόφασης: Σ568/2022

Συγκεκριμένα, στη σελίδα 26 της Τεχνικής Προσφοράς γίνεται αναλυτική περιγραφή του τρόπου με τον οποίο λειτουργεί η τεχνική προδιαγραφή «...», ενώ, στη σελίδα 27 γίνεται σχηματική απεικόνιση της λειτουργίας αυτής, προς καλύτερη κατανόηση από την Αναθέτουσα Αρχή. Τέλος, όπως αναφέρεται ρητώς στο άρθρο 1.1 της παραγράφου 6.2 της Τεχνικής μας Προσφοράς «Η προσφερόμενη λύση Dispatcher ... σχεδιάστηκε για την υλοποίηση διασύνδεσης εκτυπωτικών συσκευών στις τοποθεσίες: α. Των κεντρικών γραφείων της ... ως κεντρικό site β. Των υπολοίπων sites που αναφέρονται στη διακήρυξη, προσφέροντας υπηρεσίες ... για χρήστες στο περιβάλλον του οργανισμού σας», ενώ, ως ορίζεται στο άρθρο 6.4.1 της ίδιας ως άνω παραγράφου «Η λύση της ... για το ... περιλαμβάνει άδεια χρήσης του παραπάνω λογισμικού για όλες τις προσφερόμενες συσκευές, ανεξάρτητα από τον αριθμό χρηστών και τους δύο (2) παρακάτω υπολογισμένους και στην οικονομική προσφορά μας servers», ήτοι ρητώς αναφέρεται ότι η εν λόγω λειτουργία συναντάται σε άπαντα τα προσφερόμενα μηχανήματα της εταιρείας μας.

Προσέτι, σε αντίθεση με όσα αβασίμως υποστηρίζει η Προσφεύγουσα, η συμμόρφωση στην τεχνική προδιαγραφή που προβλέπεται στο στοιχείο 20 του Παραστήματος II της Διακήρυξης αποδεικνύεται από το άρθρο 6.4.1 της παραγράφου 6.2 της υποβληθείσας Τεχνικής μας Προσφοράς. Συγκεκριμένα, στις σελίδες 24 – 25 αυτής αναγράφεται ρητώς ότι «Το Dispatcher ... είναι λύση ειδικά σχεδιασμένη για επιχειρήσεις με υψηλές απαιτήσεις κυρίως ως προς τη σταθερότητα και προσβασιμότητα του συστήματος και περιλαμβάνει δυνατότητα υποστήριξης failover και load balancing στο επίπεδο της εφαρμογής Dispatcher ..., κάτι το οποίο θα μπορούσε μελλοντικά να γίνει και για το κεντρικό site, με τη χρήση 2 servers. Το Dispatcher ... έχει την δυνατότητα ... (...), που επιτρέπει στους χρήστες να μπορούν εκτυπώσουν με τέτοιο τρόπο, ούτως ώστε το spooling της εκτύπωσης να γίνεται τοπικά στον υπολογιστή τους. Επιπλέον οι χρήστες έχουν τη δυνατότητα να πάρουν τις εκτυπώσεις τους ακόμα κι αν ο υπολογιστής από το οποίο έστειλαν τις εκτυπώσεις βγει offline ή κλείσει. Αυτό γίνεται με τη δημιουργία αντιγράφων της εκτυπωτικής εργασίας σε κάποια back-up τοποθεσία. Αν ο χρήστης

## Αριθμός απόφασης: Σ568/2022

επιλέξει να διαγράψει μία εργασία που έχει τέτοια αντίγραφα, τότε διαγράφονται και όλα αυτά τα αντίγραφα. Στη serverless/CBPR λογική, αν πέσει η επικοινωνία με τον κεντρικό server, θα υπάρχει η δυνατότητα Direct Printing για τους χρήστες – αν αυτοί είχαν ξαναστείλει εκτύπωση και έχουν κρατηθεί σε κατάλληλη cache memory – στους 10 τελευταίους χρησιμοποιημένους εκτυπωτές του χρήστη». Εκ των ανωτέρω, σε συνδυασμό και με όσα ελέχθησαν ανωτέρω για το στοιχείο 19 του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, αβίαστα συνάγεται ότι από κανένα σημείο της Τεχνικής μας Προσφοράς δεν προκύπτει ότι, σε περίπτωση που ο κεντρικός server βρίσκεται εκτός λειτουργίας, δεν είναι η διαθέσιμη η λειτουργία «...», καθώς σκοπός της λειτουργίας «Dispatcher ...» είναι ακριβώς η απρόσκοπτη λειτουργία των μηχανημάτων σε περίπτωση που αυτά τεθούν εκτός σύνδεσης ή ξαφνικά κλείσουν.

Τέλος, αναφορικά με τις τεχνικές προδιαγραφές που απαιτούνται δια των στοιχείων 21, 22 και 23 του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, ως ανωτέρω ελέχθη, εκ παραδρομής έχει γίνει παραπομπή στον Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης, ενώ άπαντα τα ανωτέρω περιγράφονται στο άρθρο 6.5.1 της παραγράφου 6.2 της Τεχνικής Προσφοράς μας. Πιο συγκεκριμένα, στο ανωτέρω άρθρο ορίζεται ρητώς ότι «Η λειτουργία ταυτοποίησης χρήστη (User authentication) περιορίζει την πρόσβαση στις λειτουργίες των πολυμηχανημάτων. Με αυτή τη λειτουργία, ο χρήστης πρέπει να ταυτοποιηθεί με βάση τη βάση LDAP εισάγοντας το δικό του αριθμό PIN, προτού μπορέσει να χρησιμοποιήσει τις συσκευές για να λάβει τις εκτυπώσεις του ή να χρησιμοποιήσει τις λειτουργίες σάρωσης και αντιγραφής». Εκ των ανωτέρω, δε σε συνδυασμό και με το άρθρο 1.1 της παραγράφου 6.2, ως αυτό παρατέθηκε ανωτέρω, καθίσταται σαφές ότι η ως άνω λειτουργία συναντάται σε άπαντα τα υπ' εμού προσφερόμενα μηχανήματα, ήτοι τόσο στους εκτυπωτές όσο και στα πολυμηχανήματα.

Είναι, λοιπόν, απολύτως εύλογο και συνάδον με το ρόλο της που η Επιτροπή της Αναθέτουσας Αρχής προσέτρεξε στα σωστά σημεία της Τεχνικής Προσφοράς μου προς διακρίβωση ότι τα υπ' εμού προσφερόμενα μηχανήματα πληρούν –πράγματι- τις τασσόμενες εκ της Διακήρυξης ως άνω

τεχνικές προδιαγραφές, διαβλέποντας ότι οι ανωτέρω όλως επουσιώδεις πλημμέλειες οφείλονταν σε πρόδηλη και –σε κάθε περίπτωση- συγγνωστή παραδρομή μου. Ως εκ τούτου, άπαντες οι καταρριπτόμενοι –κατά τα ανωτέρω- σχετικοί ισχυρισμοί της Προσφεύγουσας δέον όπως απορριφθούν ως προδήλως αβάσιμοι και αναληθείς.

Γ.4 Στον όρο 2.4.1 της Διακήρυξης προβλέπεται ότι «Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α΄188). Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται και στην αγγλική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική». Προσέτι, στα στοιχεία 70, 106 και 132 του Παραρτήματος II της Διακήρυξης προβλέπεται ότι απαιτούνται Πιστοποιήσεις Energy Star, CE Marking, RoHS, χωρίς, όμως, να γίνεται σαφής αναφορά πώς θα πρέπει να κατατεθούν τα αντίστοιχα πιστοποιητικά. Η εταιρεία μας, για την απόδειξη των ανωτέρω πιστοποιήσεων, υπέβαλε το «Environmental Datasheet» για έκαστο των προσφερόμενων μηχανημάτων, εκ του οποίου αυτόχρημα αποδεικνύεται ότι διαθέτουν τις ως άνω πιστοποιήσεις. Το εν λόγω έγγραφο αποτελεί ενημερωτικό / τεχνικό φυλλάδιο, εκδίδεται από τον Κατασκευαστή και φέρει ειδικό τεχνικό περιεχόμενο, καθώς σε αυτό περιγράφονται οι τεχνικές προδιαγραφές εκάστου μηχανήματος. Ως εκ τούτου, και σύμφωνα με τον όρο 2.4.1 της Διακήρυξης, δεν χρήζει μετάφρασης, σε αντίθεση με ό, τι αβασίμως διατείνεται η Προσφεύγουσα. Εν προκειμένω, δηλαδή, η Προσφεύγουσα επιχειρεί (όλως ανεπίτρεπτα) να διαπλάσει η ίδια τους όρους της Διακήρυξης, παρότι είναι απολύτως σαφές ότι η Διακήρυξη δεν απαιτεί μετάφραση για ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο. Τυχόν, δε, αποδοχή του συγκεκριμένου λόγου της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής θα αντέκειτο

## Αριθμός απόφασης: Σ568/2022

ευθέως στο νομοθετικό πλαίσιο και στις αρχές του δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, αφού η Προσφεύγουσα αποπειράται να θεσπίσει ερμηνευτικά λόγο αποκλεισμού, που δεν προβλέπεται σε κανένα σημείο της Διακήρυξης.

Συνεπώς και ο υπό κρίση λόγος προσφυγής δέον όπως απορριφθεί.

Γ.5 Στο στοιχείο 88 του Παραρτήματος II της Διακήρυξης ζητείται ως τεχνική προδιαγραφή των προσφερόμενων μηχανημάτων να υποστηρίζεται ως γλώσσα εκτύπωσης η «PDF direct print». Στον Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης, για την απόδειξη πλήρωσης της εν λόγω τεχνικής προδιαγραφής γίνεται παραπομπή στο ... Datasheet, καθώς και στην Τεχνική Δήλωση της ... Παρά ταύτα, εκ παραδρομής στο τελευταίο έγγραφο δεν αναγράφεται ότι το μηχάνημα ... υποστηρίζει ως γλώσσα εκτύπωσης την «PDF direct print». Τούτο προκύπτει άνευ άλλου τινός εκ του γεγονότος ότι, για το έτερο προσφερόμενο μηχάνημα εκτύπωσης της ίδιας σειράς μηχανημάτων, ήτοι το ..., αναγράφεται ρητώς στη σελίδα 2 της Βεβαίωσης/Δήλωσης της εταιρείας μας ότι «Διαθέτει τις γλώσσες εκτύπωσης: PCL6, PCL5c, PostScript 3, XPS, PDF Direct Print» (για το υπό κρίση μηχάνημα (...) δεν γίνεται καθόλου αναφορά στις εν γένει υποστηριζόμενες γλώσσες εκτύπωσης). Πιο συγκεκριμένα, αμφότερα τα ανωτέρω μηχανήματα ανήκουν στην κατηγορία ... της ... και –προφανώς- αμφότερα διαθέτουν τα ίδια τεχνικά χαρακτηριστικά, με μόνη διαφορά τον τύπο της εκτύπωσης, ήτοι το μεν προσφέρει έγχρωμη εκτύπωση (...), το δε ασπρόμαυρη (...). Τούτο, εξάλλου, επιρρωνύεται και από το επίσημο φυλλάδιο της εταιρείας για τη σειρά μηχανημάτων ..., στη σελίδα 4 του οποίου αναγράφεται ότι άπαντα τα μηχανήματα, είτε A3 είτε A4, μοιράζονται ακριβώς τα ίδια τεχνικά χαρακτηριστικά, «ώστε ο χρήστης να είναι σε θέση να απολαμβάνει τη μέγιστη δυνατή παραγωγικότητα, όποιον τύπο μηχανήματος και να χρησιμοποιεί» («And as both our A3 and A4 models operate in precisely the same way, users can be more productive whichever they 're working with»).

Προσέτι, με το στοιχείο 114 του Παραρτήματος II της Διακήρυξης απαιτείται οι προσφερόμενοι εκτυπωτές A4 να διαθέτουν διπύρνηνο επεξεργαστή (dual core). Στο αντίστοιχο στοιχείο του Πίνακα Συμμόρφωσης της Τεχνικής Προσφοράς της εταιρείας μας ως απόδειξη πλήρωσης της εν



λόγω τεχνικής προδιαγραφής για το προσφερόμενο μηχάνημα ... γίνεται παραπομπή στο ... Datasheet, στο οποίο, πράγματι, γίνεται αναφορά μόνο στην αιτούμενη ταχύτητα, ήτοι τα 800 Mhz (0,8 Ghz). Όπως, όμως, αναντίρρηση προκύπτει από τον επίσημο οδηγό συντήρησης του υπ' εμού προσφερόμενου μηχανήματος, και, συγκεκριμένα, από το κεφάλαιο 1 παράγραφος 1 αυτού, το μοντέλο ... διαθέτει επεξεργαστή ... MHz. Σύμφωνα, δε, με το επίσημο φυλλάδιο της εταιρείας ... για τους επεξεργαστές ..., το οποίο συνυποβάλουμε με την παρούσα, όπως παρουσιάζεται διαγραμματικά στη σελίδα 4 αυτού, στα μηχανήματα εκτυπωτών, όπως εν προκειμένω, χρησιμοποιείται διπύρηνος επεξεργαστής («2\*multicore utilizing coherent accelerators»). Ως εκ τούτου και το υπ' εμού προσφερόμενο μηχάνημα ... διαθέτει διπύρηνος επεξεργαστή, ήτοι καλύπτει την αιτούμενη από την Διακήρυξη τεχνική προδιαγραφή, του σχετικού ισχυρισμού της Προσφεύγουσας τυγχάνοντος παντελώς αβάσιμου.

Γ.6 Προσέτι, στο στοιχείο 122 του Παραρτήματος II της Διακήρυξης προβλέπεται ότι τα προσφερόμενα μηχανήματα για την κατηγορία των ασπρόμαυρων εκτυπωτών τεχνολογίας Laser μεγέθους A4 θα πρέπει να διαθέτουν οθόνη τεχνολογίας υγρών κρυστάλλων (LCD) τουλάχιστον πέντε (5) σειρών, με οπίσθιο φωτισμό (backlight) και αλφαριθμητικό πληκτρολόγιο (alphanumeric keypad). Στον Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης της εταιρείας μας για την απόδειξη πλήρωσης της ανωτέρω τεχνικής προδιαγραφής γίνεται παραπομπή στην ... Datasheet και συγκεκριμένα στο τμήμα ... Specification στη σελίδα 10 αυτού. Στο εν λόγω έγγραφο, στο σημείο όπου γίνεται η ανωτέρω παραπομπή, αναγράφεται ότι το προσφερόμενο μηχάνημα διαθέτει έγχρωμη οθόνη αφής υγρών κρυστάλλων μεγέθους 1,8 ιντσών (1,8'' TFT color LCD). Όπως, δε, προκύπτει τόσο από τον οδηγό χρήσης του εν λόγω μηχανήματος όσο και από τον οδηγό γρήγορης εκκίνησης αυτού, αμφότερα τα οποία είναι αναρτημένα τόσο την επίσημη ιστοσελίδα της κατασκευάστριας εταιρείας (<https://www...>) όσο και στην επίσημη ιστοσελίδα της εταιρείας μας (<https://www...>), η οθόνη με την οποία είναι εξοπλισμένο το προσφερόμενο μηχάνημα, πλήροι άπασες τις απαιτούμενες από τη Διακήρυξης τεχνικές προδιαγραφές. Πιο συγκεκριμένα, στη σελίδα 297 του οδηγού χρήσης του υπό

## Αριθμός απόφασης: Σ568/2022

κρίση μηχανήματος, καθώς και στη σελίδα 13 του οδηγού γρήγορης εκκίνησης αυτού, απεικονίζεται η οθόνη του σε κατάσταση λειτουργίας και μάλιστα στη λειτουργία κατά την οποία είναι διαθέσιμο το απαιτούμενο αλφαριθμητικό πληκτρολόγιο, από την οποία προκύπτει – ταυτόχρονα- και η έτερη απαιτούμενη τεχνική απαίτηση των πέντε (5) γραμμών. Αναφορικά, τέλος, με την τεχνική προδιαγραφή του οπίσθιου φωτισμού της οθόνης υγρών κρυστάλλων, αυτή αποδεικνύεται τόσο από την ανωτέρω απεικόνιση της οθόνης όσο και από ρητές αναφορές για την εν λόγω λειτουργία στις σελίδες 15, 16, 259, 262, 264, 265 και 278 του οδηγού χρήσης του προσφερόμενου μηχανήματος («In this example, the LCD Backlight setting is changed from [Light] to [Med]»), απεικόνιση του τρόπου λειτουργίας της υπό κρίση τεχνικής προδιαγραφής στη σελ.16, «Adjust the LCD Backlight Brightness • Change How Long the LCD Backlight Stays On», «The LCD backlight turns off...», «If you are having difficulty reading the LCD, changing the brightness setting may help. 1. Press [Settings] > [General Setup] > [Panel Control] > [LCD Settings] > [Backlight]. 2. Press a or b to display the [Light], [Med] or [Dark] option, and then press the option you want», « Set how long the LCD backlight stays on after you return to the LCD's Home screen» και «Panel Control LCD Settings Backlight Adjust the brightness of the LCD backlight»). Ως εκ τούτου το προσφερόμενο ... μηχανήμα καλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται δια του στοιχείου 122 του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, και, συνεπώς, ο αντίστοιχος λόγος της υπό κρίση Προσφυγής δέον όπως απορριφθεί ως αβάσιμος και αναληθής.

Γ.7 Στο στοιχείο 130 του Παραρτήματος II της Διακήρυξης προβλέπεται ότι τα προσφερόμενα μηχανήματα για την κατηγορία των ασπρόμαυρων εκτυπωτών τεχνολογίας Laser μεγέθους A4 θα πρέπει να παράγουν -κατά τη λειτουργία εκτύπωσης (printingmode)- επίπεδο θορύβου ίσο ή μικρότερο από 56 dBA. Στον Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης της εταιρείας μας αναφέρεται ότι το επίπεδο θορύβου του υπό κρίση μηχανήματος κατά τη λειτουργία εκτύπωσης ανέρχεται σε 55,8 dBA. Για την απόδειξη πλήρωσης, δε, της ανωτέρω τεχνικής προδιαγραφής, γίνεται παραπομπή στο Environmental Datasheet του μηχανήματος. Στο ανωτέρω έγγραφο, δε, αναγράφεται ότι τα

## Αριθμός απόφασης: Σ568/2022

επίπεδα θορύβου του προσφερόμενου μηχανήματος ... κατά τη λειτουργία εκτύπωσης ανέρχονται σε 58,8 dBA. Παρά ταύτα, τα επίπεδα ήχου που αναγράφονται στο προσκομιζόμενο έγγραφο δεν είναι ορθά. Τούτο προκύπτει αναντίρρηση από το γεγονός ότι στη σελίδα 293 του οδηγού χρήσης του προσφερόμενου μηχανήματος, όπως αυτός διατίθεται σε οιονδήποτε ενδιαφερόμενο μέσω των επίσημων ιστοσελίδων α) της κατασκευάστριας εταιρείας (<https://www...>) και β) της εταιρείας μας (<https://www.....gr/el>) αναγράφεται ότι τα επίπεδα ήχου κατά τη λειτουργία εκτύπωσης ανέρχονται σε 54 dBA. Δεδομένου, δε, ότι ένα από τα κύρια χαρακτηριστικά του υπό κρίση προσφερόμενου μηχανήματος, όπως αυτό παρουσιάζεται στην επίσημη ιστοσελίδα της κατασκευάστριας εταιρείας (<https://www...>), είναι η σημαντικά πιο ήσυχη λειτουργία του χάριν στη λειτουργία «Quiet Mode», μπορεί κανείς αβίαστα να καταλήξει στο συμπέρασμα ότι το υπ' εμού προσφερόμενο μηχανήμα πληροί την τεχνική προδιαγραφή «Επίπεδο θορύβου (printing mode)  $\leq 56\text{dBA}$ ».

Από τα ανωτέρω, λοιπόν, προκύπτει ότι και ο ανωτέρω αποδομούμενος λόγος της υπό κρίση προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος και παραπειστικός [...].

18. Επειδή στο άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης.

Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων.

## Αριθμός απόφασης: Σ568/2022

Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων [...].».

19. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης ....περιέχουν ιδίως : [.....]ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, [...] ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87 [...] ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...].».

20. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 54 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α΄ παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών.

Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.

Οι τεχνικές προδιαγραφές μπορούν επίσης να καθορίζουν αν απαιτείται μεταβίβαση δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας.

Για όλες τις συμβάσεις που προορίζονται για χρήση από φυσικά πρόσωπα είτε πρόκειται για το ευρύ κοινό είτε για το προσωπικό της

## **Αριθμός απόφασης: Σ568/2022**

αναθέτουσας αρχής, οι τεχνικές προδιαγραφές, καταρτίζονται με τρόπο ώστε να λαμβάνουν υπόψη κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή το σχεδιασμό για όλους τους χρήστες.

Αν έχουν υιοθετηθεί υποχρεωτικές απαιτήσεις προσβασιμότητας δυνάμει νομοθετικής πράξης της Ένωσης, οι τεχνικές προδιαγραφές, όσον αφορά τα κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή τον σχεδιασμό για όλους τους χρήστες, καθορίζονται με παραπομπή στις εν λόγω απαιτήσεις.

2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό.

3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους:

α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση,

β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών προτύπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο»,

γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β',

δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά.

4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο».

5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές.

6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό

## Αριθμός απόφασης: Σ568/2022

τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει.

Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή.

7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61.

8. Ειδικά για τις συμβάσεις έργων, με απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων μπορούν να εγκρίνονται προδιαγραφές και κανονισμοί που αναφέρονται στον τρόπο κατασκευής των έργων και στην ποιότητα, στον τρόπο σύνθεσης και επεξεργασίας, στη χρήση και στον έλεγχο των υλικών κατασκευής των έργων. Με την απόφαση αυτή μπορεί να ορίζεται αν οι θεσπιζόμενες προδιαγραφές είναι υποχρεωτικές σε κάθε περίπτωση ή ισχύουν προαιρετικά ή ισχύουν ως ελάχιστα όρια.

9. Ειδικά για τις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, κατά την κατάρτιση των τεχνικών προδιαγραφών οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν υπόψη τις ενιαίες προδιαγραφές που εκπονούνται από τις ΕΚΑΑ των περιπτώσεων β' και γ' της παραγράφου 1 του άρθρου 41 και αναρτώνται στο ΕΣΗΔΗΣ. Στις περιπτώσεις διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης η οποία διενεργείται από ΚΑΑ, οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται είτε από την αναθέτουσα αρχή είτε από την ΚΑΑ. Αν έχουν καθοριστεί από την αναθέτουσα αρχή, ελέγχονται, τροποποιούνται, όπου απαιτείται, και εγκρίνονται από την ΚΑΑ».

21. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 91 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαραίτητων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

## Αριθμός απόφασης: Σ568/2022

β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...].».

22. Επειδή στο άρθρο 94 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «[...] 4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης [...].».

23. Επειδή στο άρθρο 102 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους προσφέροντες ή υποψήφιους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης».

24. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».



## Αριθμός απόφασης: Σ568/2022

25. Επειδή στο άρθρο 360 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παραλείψεως της αναθέτουσας αρχής.

2. Η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση των ένδικων βοηθημάτων του Τίτλου 3 κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων των αναθετουσών αρχών.

3. Δεν επιτρέπεται η άσκηση άλλης διοικητικής προσφυγής κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων της αναθέτουσας αρχής κατά τη διαδικασία της ανάθεσης δημόσιων συμβάσεων εκτός από την προδικαστική προσφυγή της παραγράφου 1».

26. Επειδή στο άρθρο 22 του Ν. 4903/2022 (ΦΕΚ Α' 46/05.03.2022) «Πρότυπες προτάσεις για έργα υποδομής και λοιπές επείγουσες διατάξεις» προβλέπεται ότι: «Στις παρ. 2 και 3 του άρθρου 142 του ν. 4782/2021 (Α' 36) προστίθεται δεύτερο εδάφιο και οι παρ. 2 και 3 διαμορφώνονται ως εξής: «2. Η ισχύς των άρθρων 3, 6 κατά το μέρος που τροποποιεί τις παρ. 1 και 5 του άρθρου 38 του ν. 4412/2016 (Α' 147), 7, 8, 9, 11, 12, 13, 42, 49, 62, 65, 80, 81, 87, 88, 94, 99, 101, 108, εκτός της περ. α' της παρ. 11, 121 και 127 αρχίζει από τη δημοσίευση του παρόντος στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως. Το άρθρο 42, με το οποίο τροποποιήθηκε το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, καταλαμβάνει και εφαρμόζεται και στις εκκρεμείς, κατά τον χρόνο έναρξης ισχύος του παρόντος, διαγωνιστικές διαδικασίες, εκτός εάν έχει χωρήσει οριστικός αποκλεισμός του οικονομικού φορέα ή έχει εκδοθεί απόφαση αρμοδίου δικαστηρίου, η οποία έχει κρίνει διαφορετικά.

3. Η ισχύς των υπολοίπων άρθρων του παρόντος αρχίζει από την 1η.6.2021, εκτός αν ορίζεται διαφορετικά στις επιμέρους διατάξεις του. Τα άρθρα 43 και 121 του ν. 4782/2021, με τα οποία τροποποιήθηκαν τα άρθρα 103 και 310, αντίστοιχα, του ν. 4412/2016, εφαρμόζονται και στις εκκρεμείς,

## Αριθμός απόφασης: Σ568/2022

κατά τον χρόνο έναρξης ισχύος τους (1η.6.2021), διαγωνιστικές διαδικασίες, εκτός εάν έχει χωρήσει οριστικός αποκλεισμός του οικονομικού φορέα ή έχει εκδοθεί απόφαση αρμοδίου δικαστηρίου, η οποία έχει κρίνει διαφορετικά».

27. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης ορίζεται ότι: «[...]1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης

Το ..., προκηρύσσει ανοικτό διαγωνισμό με αντικείμενο τη παροχή Υπηρεσιών Ολοκληρωμένης Διαχείρισης Εκτυπώσεων (Managed Print Services – MPS) για χρονικό διάστημα πενήντα δύο μηνών. Ειδικότερα, το ... επιθυμεί να προμηθευτεί εκτυπωτικές υπηρεσίες Managed Printing Services (MPS) για την κάλυψη των αναγκών αρχικά 1.000 χρηστών σε 92 κτηματολογικά γραφεία και στις κεντρικές της εγκαταστάσεις σε ... και ..., η οποία θα είναι επεκτάσιμη ώστε να μπορεί να καλύψει τις ανάγκες 1.500 συνολικά χρηστών, σε επόμενες προαιρετικές φάσεις.

Οι παρεχόμενες υπηρεσίες κατατάσσονται στους ακόλουθους κωδικούς του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων (CPV) :

CPV ... Φωτοαντιγραφικές υπηρεσίες

Το Έργο δεν υποδιαιρέθηκε σε τμήματα γιατί το αντικείμενό του αποτελεί μια εξειδικευμένη σύνθεση προϊόντων λογισμικού και υπηρεσιών όπως αυτά προδιαγράφονται στην παρούσα, η οποία πρέπει να προσφερθεί ως ενιαία λύση, την οποία πρέπει να επιλέξουν και προτείνουν οι υποψήφιοι Ανάδοχοι και να αξιολογηθούν επί αυτής, ώστε να είναι πλήρης η ευθύνη τους για την επιτυχή θέση σε λειτουργία του Έργου.

Προσφορές υποβάλλονται για το σύνολο του έργου

Ο προϋπολογισμός του Έργου-εκτιμώμενη αξία σύμβασης χωρίς τα δικαιώματα προαίρεσης ανέρχεται στο ποσό των 800.000,00 € (προϋπολογισμός με ΦΠΑ:992.000,00 €, ΦΠΑ 24%: 192.000,00).

Τα δικαιώματα προαίρεσης ανέρχονται στο ποσό των 400.000,00 € (προϋπολογισμός με ΦΠΑ 496.000,00 €, ΦΠΑ 24% : 96.000,00 €) και αναλύονται ως εξής:

-Αύξηση του φυσικού αντικείμενου του έργου (όπως αυτό περιγράφεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού

## Αριθμός απόφασης: Σ568/2022

Αντικειμένου του Έργου της παρούσας), έως πενήντα τοις εκατό (50%), με αντίστοιχη αύξηση του συμβατικού τιμήματος, με βάση τις τιμές μονάδας της Οικονομικής Προσφοράς του Υποψήφιου Οικονομικού Φορέα.

Η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται σε 52 μήνες, συμπεριλαμβανομένων και των φάσεων προετοιμασίας σύμφωνα με την παρ. 5.10.3.1 της διαδικασίας επανυποβολής παραδοτέων, με μονομερές δικαίωμα της Αναθέτουσας αρχής για επέκταση της σύμβασης έως και την εξάντληση του προϋπολογισμού. Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης δίδεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ

I – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου του Έργου της παρούσας διακήρυξης.

Η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει τιμής [...]2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές της παρούσας και συγκεκριμένα των Παραρτημάτων: ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ I – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου του Έργου & ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II Πίνακες Συμμόρφωσης, της παρούσας Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στα ως άνω Παραρτήματα.

Οι τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας δεν έχουν αποτυπωθεί στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του ΕΣΗΔΗΣ, για αυτό οι υποψήφιοι Οικονομικοί Φορείς συντάσσουν την τεχνική προσφορά τους και υποβάλλουν ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία της Τεχνικής Προσφοράς σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V Περιεχόμενα Τεχνικής Προσφοράς της παρούσας διακήρυξης (σε συμπιεσμένη μορφή και κατά προτίμηση σε ένα (1) αρχείο pdf) [...]2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

## **Αριθμός απόφασης: Σ568/2022**

1) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2,(Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3(Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4(Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5(Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1(Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2(Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, 2) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1της παρούσης διακήρυξης, [...]8) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης, [...]

**ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II Πίνακες Συμμόρφωσης [...]ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V Περιεχόμενα Τεχνικής Προσφοράς**

Περιεχόμενα Τεχνικής Προσφοράς		
Αερ	Τίτλος Ενότητας	Σύμφωνα με παραγράφους:
1.	Περιγραφή Έργου	
1.1.	Περιβάλλον του Έργου	5.9
1.2.	Σκοπός και στόχοι έργου - Υπηρεσίες	5.10
2.	Αντικείμενο	
2.1.	Εκτυπωτικές Υπηρεσίες (Managed Printing Services - MPS)	5.10.1
3.	Υπηρεσίες	
3.1.	Μελέτη εφαρμογής	5.10.2.1
3.2.	Υπηρεσίες Υλοποίησης, Παραμετροποίησης και Εγκατάστασης	5.10.2.2
3.3.	Υπηρεσίες Εκπαίδευσης	5.10.2.3
3.4.	Υπηρεσίες HelpDesk	5.10.2.4

## Αριθμός απόφασης: Σ568/2022

3.5.	Υπηρεσίες Λειτουργικής Υποστήριξης	5.10.2.55
3.6.	Υπηρεσίες Εγγυημένης Απόδοσης (Service Level Agreement-SLA)	5.10.2.6
4.	Μεθοδολογία Υλοποίησης Έργου	
4.1.	Φάσεις Υλοποίησης - Παραδοτέα - Χρονοδιάγραμμα - Ομάδα Έργου	5.10.3.1, 5.10.3.2, 5.10.3.3,
4.2.	Μεθοδολογία Διοίκησης Έργου & Μεθοδολογίες Υλοποίησης	5.10.3.4
5.	Πίνακες Συμμόρφωσης	5.10.4- 5.10.7
6.	Πίνακες Οικονομικής Προσφοράς, χωρίς τιμές Η εμφάνιση τιμής/ τιμών στον εν λόγω πίνακα αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς	5.10.8-5.10.10

[...].».

28. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

29. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

30. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725,

## Αριθμός απόφασης: Σ568/2022

σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

31. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

32. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄

Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

33. Επειδή οι αρχές της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας που διέπουν τους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν να καθορίζονται σαφώς στην διακήρυξη οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό καθώς και τα κριτήρια ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης (βλ. ΕΣ 133/2008, Πράξη, Τμ. VI) με στόχο την επίτευξη πλήρους διαφάνειας και προστασίας του ανταγωνισμού (βλ. ΕΣ 2263/2011, 2016/2010, Τμ. VI).

34. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

35. Επειδή η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

36. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου...», «οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε

## Αριθμός απόφασης: Σ568/2022

απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

37. Επειδή η προσφεύγουσα στην υπό εξέταση προσφυγή της υποστηρίζει ότι τόσο το Επιδαπέδιο Πολυμηχάνημα Laser color A3 όσο και το Επιδαπέδιο Πολυμηχάνημα LaserA3 b/w που προσφέρει η παρεμβαίνουσα δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές 43 και 79 αντίστοιχα, σύμφωνα με τις οποίες απαιτείται Χωρητικότητα Αυτόματου Τροφοδότη (onepathduplexADF)  $\geq 100$  σελίδες καθώς στην τεχνική της προσφορά δεν αναφέρει ότι διαθέτει την λειτουργία «one path duplex».

Περαιτέρω, τόσο η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της όσο και η παρεμβαίνουσα υποστηρίζουν ότι στα τεχνικά φυλλάδια στα οποία παραπέμπει στην τεχνική της προσφορά η παρεμβαίνουσα προκύπτει ότι τα προσφερόμενα μηχανήματα διαθέτουν τροφοδότη εγγράφων ... «...automatic document feeder, capacity 100 originals», όπου ως «dualscan» ορίζεται η λειτουργία του τροφοδότη εγγράφων κατά την οποία, όταν αυτός εκτελεί φωτοαντιγραφή ή σάρωση διπλής όψης, το έγγραφο, με ένα πέρασμα, διαβάζεται και από τις δύο πλευρές ταυτόχρονα, χωρίς να χρειάζεται να γίνει αντιστροφή (reverse) αυτού σε αντίθεση με τους τροφοδότες με τη λειτουργία «reversing», που διαθέτουν ένα led, με αποτέλεσμα, για να εκτελέσουν σάρωση ή εκτύπωση διπλής όψης, να χρειάζεται να προβεί πρώτα σε σάρωση της μίας όψης του εγγράφου και, εν συνεχεία, να αντιστρέψει το έγγραφο και να πραγματοποιήσει σάρωση και της έτερης όψης του.

38. Επειδή σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, στο άρθρο 2.4.3.2 ορίζει ότι η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές και συγκεκριμένα των Παραρτημάτων: ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου του Έργου και ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ Πίνακες Συμμόρφωσης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται καθώς και ότι περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών. Εξάλλου, στο άρθρο 2.4.6 προβλέπεται ότι η αναθέτουσα αρχή απορρίπτει, σε κάθε



## Αριθμός απόφασης: Σ568/2022

περίπτωση, προσφορά η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται, μεταξύ άλλων, στο άρθρο 2.4.3 (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς) (περ. 1) ή η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση (περ. 2) ή η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της Διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης (περ. 8).

39. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, στα αντίστοιχα τεχνικά φυλλάδια των προσφερόμενων προϊόντων ... και ... προκύπτει ότι διαθέτουν τροφοδότη εγγράφων ... «... automatic document feeder, capacity 100 originals».

40. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, βασίμως υποστηρίζουν η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα ότι τα προσφερόμενα είδη πληρούν τις απαιτήσεις της Διακήρυξης καθώς ο όρος «one path duplex» ταυτίζεται με τη λειτουργία «...» του προσφερόμενου τροφοδότη και στα δύο είδη, απορριπτομένων των ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Επομένως, ο οικείος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

41. Επειδή η προσφεύγουσα στην υπό εξέταση προσφυγή της υποστηρίζει ότι, ως προς το Επιδαπέδιο Πολυμηχάνημα LaserA3 b/w, ενώ στην τεχνική προδιαγραφή 88 «Γλώσσα Εκτύπωσης: PCL6/PS3 compatible / PDF Direct Print» του φύλλου συμμόρφωσης απαντάει με ΝΑΙ, στα έγγραφα στα οποία παραπέμπει δεν αναφέρεται ότι υποστηρίζουν «PDF Direct Print».

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις παραδέχεται ότι τα έγγραφα στα οποία παραπέμπει η παρεμβαίνουσα δεν αναφέρουν κάτι σχετικά, ωστόσο, επικαλείται το φυλλάδιο που προσκόμισε η παρεμβαίνουσα το πρώτον με την παρέμβασή της στο οποίο αναφέρεται ότι όλα τα μοντέλα της προσφερόμενης σειράς λειτουργούν με τον ίδιο τρόπο σε συνδυασμό με το έγγραφο που περιλαμβάνεται στην τεχνική προσφορά «Βεβαίωση – Δήλωση της ...», όπου στη σελίδα 2 αναγράφεται πως το προσφερόμενο

προϊόν ... υποστηρίζει τη λειτουργία «PDF Direct Print» και υποστηρίζει ότι και το προσφερόμενο μοντέλο ... πληροί την οικεία απαίτηση.

Εξάλλου, η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της παραδέχεται ότι εκ παραδρομής δεν αναφέρεται η επίμαχη απαίτηση για το μοντέλο ..., ενώ επικαλείται το επίσημο φυλλάδιο που επισυνάπτει το πρώτον με την παρέμβασή της προκειμένου να υποστηρίξει ότι είτε στην περίπτωση της έγχρωμης εκτύπωσης (...) είτε στην περίπτωση της ασπρόμαυρης εκτύπωσης (...), τα τεχνικά χαρακτηριστικά είναι ίδια, και για το πρώτο αναγράφεται ρητώς στη δήλωση που υπέβαλε με την τεχνική της προσφορά ότι υποστηρίζει τη λειτουργία «PDF Direct Print».

42. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, η παρεμβαίνουσα παραπέμπει στο φύλλο συμμόρφωσης τόσο στο τεχνικό φυλλάδιο του προσφερόμενου είδους ... όσο και στη δήλωσή της όπου δεν προκύπτει η πλήρωση της επίμαχης προδιαγραφής, ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα. Στη δε δήλωσή της αναφέρει μόνο για το είδος ... στις γλώσσες εκτύπωσης ότι διαθέτει την PDF Direct Print. Ωστόσο, από το τεχνικό φυλλάδιο του είδους ..., στο πεδίο Page description language ουδόλως αναφέρεται ως γλώσσα εκτύπωσης η PDF Direct Print, ως ακριβώς και στο φυλλάδιο του είδους ..., ως ρητώς και σαφώς απαιτεί η Διακήρυξη.

43. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι από τα έγγραφα στα οποία παραπέμπει η παρεμβαίνουσα στο φύλλο συμμόρφωσής της δεν προκύπτει ότι πληρούται η επίμαχη απαίτηση. Περαιτέρω, μόνη η αναφορά στη δήλωση της παρεμβαίνουσας ότι το ένα μοντέλο πληροί την επίμαχη απαίτηση ουδόλως αποδεικνύει την πλήρωση της επίμαχης προδιαγραφής για αμφότερα τα μοντέλα στην τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, ακόμα κι αν ήθελε υποτεθεί ότι η αναθέτουσα αρχή αξιολόγησε με τις απόψεις της το αρχείο «... Launch - brochure-leaflet (English).pdf» το οποίο η παρεμβαίνουσα υπέβαλε το πρώτον με την παρέμβασή της και στο οποίο αναφέρεται ότι όλα τα μοντέλα της σειράς αυτής έχουν τα ίδια τεχνικά χαρακτηριστικά, δοθέντος ότι σε αμφότερα τα τεχνικά φυλλάδια δεν αναφέρεται η PDF Direct Print ως γλώσσα εκτύπωσης. Επομένως, εσφαλμένα η αναθέτουσα αρχή έκανε δεκτή

## Αριθμός απόφασης: Σ568/2022

την προσφορά της παρεμβαίνουσας χωρίς προηγουμένως να ζητήσει περαιτέρω διευκρινίσεις από την παρεμβαίνουσα κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 102 του Ν.4412/2016 ως έχει τροποποιηθεί και ισχύει καταλαμβάνοντας και τις εκκρεμείς διαγωνιστικές διαδικασίες, προκειμένου να αρθεί η ασάφεια στην τεχνική της προσφορά από τη δήλωση στο φύλλο συμμόρφωσης ότι το προσφερόμενο είδος πληροί την επίμαχη προδιαγραφή. Συνακόλουθα, ο οικείος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός.

44. Επειδή η προσφεύγουσα στην υπό εξέταση προσφυγή υποστηρίζει ότι, ως προς το Εκτυπωτή LaserA4 b/w, ενώ στην τεχνική προδιαγραφή 114 η παρεμβαίνουσα απαντά ότι την πληροί, στο έγγραφο που παραπέμπει δεν αναφέρεται ότι ο επεξεργαστής είναι dual core.

Περαιτέρω, τόσο η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της όσο και η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της υποστηρίζουν ότι στο τεχνικό φυλλάδιο του προσφερόμενου είδους ... προκύπτει ότι η ταχύτητα είναι, ως απαιτείται, 800 Mhz (0,8 Ghz) και ότι από το «Service Manual ...» που η παρεμβαίνουσα υπέβαλε το πρώτον με την παρέμβασή της προκύπτει ότι ο επεξεργαστής είναι ο «...», ο οποίος με βάση το έγγραφο «...pdf», που επίσης η παρεμβαίνουσα υπέβαλε το πρώτον με την παρέμβασή της, προκύπτει ότι είναι διπύρηνος.

45. Επειδή, από τα στοιχεία του φακέλου, προκύπτει ότι στο φύλλο συμμόρφωσής της η παρεμβαίνουσα απαντά ότι πληροί την τεχνική προδιαγραφή 114 σύμφωνα με την οποία ο επεξεργαστής πρέπει να είναι  $\geq 0.8$  GHz (dual core) και παραπέμπει στο αρχείο «... Product Guide» από το οποίο δεν προκύπτει ότι ο επεξεργαστής είναι διπύρηνος. Αντίθετα, τούτο προκύπτει από τα αρχεία που επισυνάπτει η παρεμβαίνουσα το πρώτον με την παρέμβασή της.

46. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι δεν προκύπτει από το τεχνικό φυλλάδιο του προσφερόμενου είδους ότι ο επεξεργαστής είναι διπύρηνος ως ρητώς και σαφώς απαιτεί η Διακήρυξη. Ωστόσο, η ασάφεια της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας η οποία προκύπτει από τη θετική της απάντηση στο φύλλο συμμόρφωσης θα εδύνατο να αρθεί κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 102

## Αριθμός απόφασης: Σ568/2022

του Ν.4412/2016 ως έχει τροποποιηθεί και ισχύει καταλαμβάνοντας και τις εκκρεμείς διαγωνιστικές διαδικασίες, κατόπιν αιτήματος διευκρινίσεων της αναθέτουσας αρχής. Εν προκειμένω, με τα αρχεία που επισύναψε η παρεμβαίνουσα το πρώτον στην παρέμβασή της και τα οποία αξιολογήθηκαν από την αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της, προκύπτει ότι το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα είδος πληροί την επίμαχη απαίτηση της Διακήρυξης. Επομένως, ο οικείος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

47. Επειδή η προσφεύγουσα στην υπό εξέταση προσφυγή προβάλλει ότι στην τεχνική προδιαγραφή 122 « $\geq 5$  line LCD display with back light with alphanumeric keypad», στο έγγραφο που παραπέμπει η παρεμβαίνουσα δεν αναφέρεται ότι διαθέτει alphanumeric keypad.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι η απαίτηση καλύπτεται στο έγγραφο «...\_user-guide.pdf», το οποίο επισυνάπτει το πρώτον με την παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα.

Εξάλλου, η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της παραπέμπει τόσο στο τεχνικό φυλλάδιο του προϊόντος που έχει υποβάλει με την τεχνική της προσφορά όσο και σε αρχεία από την επίσημη σελίδα της κατασκευάστριας εταιρείας και της ίδιας όπου απεικονίζεται η οθόνη του προσφερόμενου είδους αλλά και στο αρχείο «Users guide ...» που επισυνάπτει το πρώτον με την παρέμβασή της.

48. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η παρεμβαίνουσα στο φύλλο συμμόρφωσης απαντά ότι πληροί την επίμαχη προδιαγραφή και παραπέμπει στο φυλλάδιο του προσφερόμενου είδους από το οποίο δεν προκύπτει ρητώς ότι διαθέτει alphanumeric keypad.

49. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, βασίμως υποστηρίζει προσφεύγουσα ότι δεν προκύπτει από το έγγραφο στο οποίο παραπέμπει η παρεμβαίνουσα στο φύλλο συμμόρφωσής της ότι το προσφερόμενο είδος διαθέτει alphanumeric keypad αν και απαντά ότι πληροί την εν θέματι προδιαγραφή. Ωστόσο, η ασάφεια της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας θα εδύνατο να αρθεί κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 102 του Ν.4412/2016 ως έχει τροποποιηθεί και ισχύει καταλαμβάνοντας και τις

## **Αριθμός απόφασης: Σ568/2022**

εκκρεμείς διαγωνιστικές διαδικασίες, κατόπιν αιτήματος διευκρινίσεων της αναθέτουσας αρχής. Εν προκειμένω, με τα αρχεία που επισύναψε η παρεμβαίνουσα το πρώτον στην παρέμβασή της και τα οποία αξιολογήθηκαν από την αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της, προκύπτει ότι το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα είδος πληροί την επίμαχη απαίτηση της Διακήρυξης, ως βασίμως υποστηρίζουν η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα. Επομένως, ο οικείος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

50. Επειδή η προσφεύγουσα στην υπό εξέταση προσφυγή προβάλλει ότι στην τεχνική προδιαγραφή 123 «Μέγεθος χαρτιού A4, A5, A6, B5», αν και η παρεμβαίνουσα απαντά ΝΑΙ στο φύλλο συμμόρφωσης, στο τεχνικό φυλλάδιο που παραπέμπει δεν αναφέρεται ότι υποστηρίζει μέγεθος χαρτιού «B5».

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι στο τεχνικό φυλλάδιο που έχει υποβάλει η παρεμβαίνουσα με την τεχνική της προσφορά αναφέρεται ότι γίνονται αποδεκτά μεγέθη χαρτιού A6 έως A4 (A6-A4), διάστημα στο οποίο περιλαμβάνεται και το μέγεθος του χαρτιού B5.

Εξάλλου, η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της υποστηρίζει ότι από την αναφορά στο τεχνικό φυλλάδιο του μεγέθους A6-A4 προκύπτει, κατά λογική αναγκαιότητα και τα διδάγματα της κοινής πείρας, ότι δύναται το προσφερόμενο είδος να χρησιμοποιήσει και χαρτί μεγέθους B5 και ότι αυτός είναι και ο λόγος που δεν αναγράφεται ρητώς στο τεχνικό φυλλάδιο το εν λόγω μέγεθος χαρτιού.

51. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η παρεμβαίνουσα απαντά ΝΑΙ στο φύλλο συμμόρφωσης σχετικά με την τεχνική προδιαγραφή 123 και στο τεχνικό φυλλάδιο στο οποίο παραπέμπει αναφέρεται ως μέγεθος χαρτιού «A6-A4».

52. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, βασίμως η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι στο τεχνικό φυλλάδιο στο οποίο παραπέμπει η παρεμβαίνουσα στο φύλλο συμμόρφωσης δεν αναφέρεται ρητώς ως μέγεθος χαρτιού το B5. Οι δε ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας ότι η αναφορά «A6-A4» στο τεχνικό φυλλάδιο καλύπτει και

## Αριθμός απόφασης: Σ568/2022

τη διάσταση B5, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας τυγχάνουν απορριπτέοι καθώς η αναγραφή «A6-A4» δύναται να ερμηνευθεί και ως αναφορά στα συγκεκριμένα και μόνο μεγέθη χαρτιού. Επομένως, εσφαλμένα η αναθέτουσα αρχή έκανε αποδεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας χωρίς να της ζητήσει διευκρινίσεις για την άρση της ασάφειας της τεχνικής της προσφοράς κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 102 του Ν.4412/2016. Συνακόλουθα, ο οικείος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός.

53.Επειδή η προσφεύγουσα στην υπό εξέταση προσφυγή υποστηρίζει ότι στην τεχνική προδιαγραφή 130 «Επίπεδο θορύβου (printing mode) < 56 dBA» η παρεμβαίνουσα απαντάει με ΝΑΙ (55.8 dBA) στο φύλλο συμμόρφωσης και παραπέμπει στο έγγραφο «Environmental Data Sheet ..., σελ. 2, Operation Noise, Sound pressure Printing mode» το οποίο όμως αναφέρει ρητά ότι διαθέτει επίπεδο θορύβου σε printing mode 58.8 dBA.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι στο αρχείο «Users guide ...» που επισυνάπτει το πρώτον με την παρέμβασή της, αναφέρεται πως το επίπεδο θορύβου κατά τη λειτουργία εκτύπωσης είναι 54 dBA και, ως εκ τούτου, πληροί την επίμαχη προδιαγραφή.

Εξάλλου, η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της υποστηρίζει ότι το αναγραφόμενο στο προσκομιζόμενο τεχνικό φυλλάδιο επίπεδο θορύβου δεν είναι ορθό καθώς προκύπτει από το αρχείο που επισυνάπτει το πρώτον με την παρέμβασή της ότι οι ορθές τιμές προκύπτουν από τις επίσημες ιστοσελίδες της κατασκευάστριας εταιρείας και της ίδιας.

54. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, στο τεχνικό φυλλάδιο στο οποίο παραπέμπει η παρεμβαίνουσα προκειμένου να αποδείξει ότι πληροί την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή αναγράφεται ότι το επίπεδο θορύβου σε printing mode είναι 58.8 dBA

55. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι η παρεμβαίνουσα δεν αποδεικνύει με το τεχνικό φυλλάδιο του προσφερόμενου είδους ότι πληροί την ως άνω τεχνική προδιαγραφή. Ωστόσο, από τα αρχεία τα οποία επικαλείται και στα οποία παραπέμπει το πρώτον με την παρέμβασή της, τα οποία αξιολογήθηκαν από την αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της, αίρεται η ασάφεια της τεχνικής της

## **Αριθμός απόφασης: Σ568/2022**

προσφοράς και αποδεικνύεται η πλήρωση της ως άνω τεχνικής προδιαγραφής. Επομένως, ο οικείος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

56. Επειδή με την υπό εξέταση προσφυγή η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι στις τεχνικές προδιαγραφές με Α/Α 8,9,10,11,12,16,17,20,21,22,23 και 34 οι παραπομπές στους πίνακες συμμόρφωσης δεν υπάρχουν στην τεχνική προσφορά και, επομένως, δεν υπάρχει στην προσφορά καμία τεκμηρίωση, αν και πώς πληρούνται οι συγκεκριμένες απαιτήσεις.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι η απαιτούμενη τεκμηρίωση υφίσταται στην προσφορά της ανταγωνίστριας εταιρείας και αναφέρει αναλυτικά τα σημεία στα τεχνικά φυλλάδια της παρεμβαίνουσας από όπου προκύπτει η πλήρωση των εν θέματι προδιαγραφών.

Εξάλλου, η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της υποστηρίζει ότι παραπέμπει ορθώς στην παράγραφο 6.2 της τεχνικής της προσφοράς αλλά, εκ παραδρομής, γίνεται παραπομπή σε λάθος άρθρα και συγκεκριμένα, η πλήρωση της προδιαγραφής 8 περιγράφεται αναλυτικώς στο άρθρο 6.5.7 της παραγράφου 6.2 – αντί του λανθασμένου άρθρου 1.4.7 – στις σελίδες 30-31 της τεχνικής προσφοράς, της τεχνικής προδιαγραφής 9 περιγράφεται στο άρθρο 6.3 της παραγράφου 6.2, σελίδες 23 - 24 της τεχνικής προσφοράς και όχι στο άρθρο 1.2 αυτής, της προδιαγραφής 10 στο άρθρο 6.5.5 της παραγράφου 6.2 –αντί του άρθρου 1.4.5. που αναγράφεται στον Πίνακα Συμμόρφωσης- ενώ η πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών που περιγράφονται στα στοιχεία 11 και 12 αποδεικνύεται από το άρθρο 6.5.2 της παραγράφου 6.2 της τεχνικής προσφοράς – αντί του άρθρου 1.4.2. και η τεχνική προδιαγραφή 16 περιγράφεται αναλυτικώς στο άρθρο 6.5.8 της παραγράφου 6.2 της τεχνικής προσφοράς –αντί του άρθρου 1.4.8 που αναγράφεται εκ παραδρομής στον Πίνακα Συμμόρφωσης. Τα δε τεχνικά χαρακτηριστικά 17 και 20 αποδεικνύονται από το άρθρο 6.4.1 της παραγράφου 6.2 της τεχνικής προσφοράς αντί του εκ παραδρομής σημειωθέντος 1.3.1, ενώ τα τεχνικά χαρακτηριστικά εκτύπωσης που ζητώνται

## **Αριθμός απόφασης: Σ568/2022**

δια των υπ' αρ. 21, 22, 23 και 34 περιγράφονται αναλυτικώς στο άρθρο 6.5.1, της παραγράφου 6.2 της τεχνικής προσφοράς αντί του εκ παραδρομής τιθέμενου στον Πίνακα Συμμόρφωσης 1.4.1 άρθρου.

57. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, οι παραπομπές του φύλλου συμμόρφωσης στις τεχνικές προδιαγραφές με A/A 8,9,10,11,12,16,17,20,21,22,23 και 34 δεν υπάρχουν στην τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας.

58. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι οι παραπομπές του φύλλου συμμόρφωση δεν τεκμηριώνουν τις αντίστοιχες τεχνικές προδιαγραφές. Ωστόσο, βασίμως υποστηρίζουν η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα ότι από την τεχνική προσφορά προκύπτει η τεκμηρίωση της πλήρωσής τους από την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας και ότι υπάρχει σφάλμα στην αρίθμηση των παραπομπών στο φύλλο συμμόρφωσης. Επομένως, ο οικείος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

59. Επειδή η προσφεύγουσα στην υπό εξέταση προσφυγή υποστηρίζει ότι στην τεχνική προδιαγραφή A/A 19, στην περιγραφή της τεχνικής προσφοράς αλλά και στην παραπομπή δεν αναγράφεται / τεκμηριώνεται σε κανένα σημείο της τεχνικής προσφοράς, ότι προσφέρεται λύση λογισμικού ... στους εκτυπωτές.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι η ως άνω τεχνική προδιαγραφή καλύπτεται από το περιεχόμενο της Παρ. 6.5.2 ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ... / PULL –PRINT της τεχνικής προσφοράς.

Εξάλλου, η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της υποστηρίζει ότι εκ παραδρομής παραπέμπει σε έτερο αρχείο στο φύλλο συμμόρφωσης και ότι η πλήρωση της εν θέματι προδιαγραφής προκύπτει από την τεχνική της προσφορά.

60. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, για την τεχνική προδιαγραφή 19, η παρεμβαίνουσα στο φύλλο συμμόρφωσης παραπέμπει σε τεχνικό φυλλάδιο από το οποίο δεν προκύπτει η πλήρωσή της. Ωστόσο, στην παράγραφο 6.5.2 της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας αναφέρεται ρητώς η υποστήριξη της λειτουργίας ...



61. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, βασίμως υποστηρίζουν η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα ότι η τεχνική προδιαγραφή καλύπτεται από το περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς παρά την εσφαλμένη παραπομπή του φύλλου συμμόρφωσης της παρεμβαίνουσας. Επομένως, ο οικείος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

62. Επειδή η προσφεύγουσα με την υπό εξέταση προσφυγή της υποστηρίζει ότι στην τεχνική προδιαγραφή A/A 20 δεν αναγράφεται / τεκμηριώνεται ότι υπάρχει δυνατότητα ο χρήστης να μπορεί να ταυτοποιείται και να παίρνει την εκτύπωσή του με χρήση PIN ακόμα και αν ο κεντρικός server είναι εκτός λειτουργίας, με βάση και την απαίτηση του διαγωνισμού, ούτε για τα ... ούτε για τους εκτυπωτές και παραπέμπει στην τεχνική της προσφορά όπου αναφέρεται ότι αν ο κεντρικός server είναι εκτός λειτουργίας δεν θα υφίσταται λειτουργία ... και δεν θα μπορεί να ταυτοποιηθεί ο χρήστης για όση χρονική διάρκεια δεν υπάρχει επικοινωνία μεταξύ εκτυπωτικού εξοπλισμού και κεντρικού server.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι η απαίτηση για «... Server Κεντρική Υποδομή για όλα τα κτήρια Διοίκησης η οποία θα υποστηρίζει ServerLess αρχιτεκτονική, στο πλαίσιο της οποίας ο χρήστης θα μπορεί να ταυτοποιείται και να παίρνει την εκτύπωση του με χρήση PIN ακόμα και αν ο κεντρικός server είναι εκτός λειτουργίας ο κεντρικός server, καλύπτεται από το περιεχόμενο των παραγράφων Παρ. 6.4.1 Dispatcher ..., 6.3 και 6.5.2. της τεχνικής προσφοράς.

Εξάλλου, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι ανεξαρτήτως από την εκ παραδρομής αναφορά στο Φύλλο Συμμόρφωσης, στην τεχνική προσφορά αποδεικνύεται η πλήρωση της επίμαχης προδιαγραφής.

63. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, η παρεμβαίνουσα παραπέμπει σε εσφαλμένο σημείο της τεχνικής προσφοράς προκειμένου να τεκμηριώσει την τεχνική προδιαγραφή 20.

64. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, βασίμως η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα υποστηρίζουν ότι η πλήρωση της ως άνω τεχνικής προδιαγραφής τεκμηριώνεται από την τεχνική προσφορά της

## **Αριθμός απόφασης: Σ568/2022**

παρεμβαίνουσας, για την οποία θα εδύνατο να ζητηθούν από την αναθέτουσα αρχή διευκρινίσεις κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 102 του Ν.4412/2016. Επομένως, ο οικείος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

65. Επειδή η προσφεύγουσα με την υπό εξέταση προσφυγή υποστηρίζει ότι στην τεχνική προδιαγραφή A/A 21 δεν αναγράφεται / τεκμηριώνεται σε κανένα σημείο της προσφοράς ότι η πρόσβαση στις λειτουργίες των εκτυπωτών γίνεται με ασφαλή ταυτοποίηση χρηστών.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι η ως άνω προδιαγραφή αποδεικνύεται ότι πληρείται τόσο από το αρχείο «Dispatcher ... Datasheet» όσο και από την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας.

Εξάλλου, η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της υποστηρίζει ότι εκ παραδρομής είναι εσφαλμένες οι παραπομπές του φύλλου συμμόρφωσης και ότι η πλήρωση της ως άνω προδιαγραφής προκύπτει από την τεχνική της προσφορά.

66. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η παρεμβαίνουσα στο φύλλο συμμόρφωσης παραπέμπει στην ως άνω προδιαγραφή τόσο στο αρχείο «Dispatcher ... Datasheet» όσο και στην τεχνική της προσφορά, σε έτερη παράγραφο από αυτή που επικαλείται στην παρέμβασή της.

67. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, βασίμως υποστηρίζει τόσο η αναθέτουσα αρχή όσο και η παρεμβαίνουσα ότι η πλήρωση της ως άνω τεχνικής προδιαγραφής προκύπτει από το αρχείο στο οποίο παραπέμπει η παρεμβαίνουσα αλλά και από την τεχνική της προσφορά σε έτερη παράγραφο από αυτή που εκ παραδρομής αναφέρει στο φύλλο συμμόρφωσης και, ειδικότερα, στην παράγραφο 6.5.1 όπου ρητώς αναφέρεται ότι ο χρήστης πρέπει να ταυτοποιηθεί με βάση τη βάση LDAP εισάγοντας το δικό του αριθμό PIN, προτού μπορέσει να χρησιμοποιήσει τις συσκευές για να λάβει τις εκτυπώσεις του ή να χρησιμοποιήσει τις λειτουργίες σάρωσης και αντιγραφής, παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα. Επομένως, ο οικείος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

70. Επειδή η προσφεύγουσα με την υπό εξέταση προσφυγή υποστηρίζει ότι στην τεχνική προδιαγραφή A/A 22 δεν αναγράφεται /

## Αριθμός απόφασης: Σ568/2022

τεκμηριώνεται ότι η ταυτοποίηση των χρηστών γίνεται με κωδικό PIN για τους εκτυπωτές κατά την παραλαβή της εκτύπωσης με φυσική παρουσία του χρήστη πάνω από τον εκτυπωτή, ενώ αναφέρεται η λειτουργία direct print κατά την οποία ο χρήστης ταυτοποιείται μέσω του print driver χωρίς να εισάγει το PIN του.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι ως άνω προδιαγραφή καλύπτεται από το αρχείο «Dispatcher .. Datasheet» καθώς και την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας.

Εξάλλου, η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της υποστηρίζει ότι, ως έχει αναφερθεί ανωτέρω, πληροί με την τεχνική της προσφορά την εν θέματι προδιαγραφή.

71. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η παρεμβαίνουσα στο φύλλο συμμόρφωσής της παραπέμπει στα ίδια αρχεία με την προδιαγραφή 21.

72. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα και προς αποφυγή επαναλήψεων, και για την τεχνική προδιαγραφή 22 ισχύουν τα αναφερόμενα υπό σκέψεις 58 και 67 και ο οικείος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

73. Επειδή η προσφεύγουσα με την υπό εξέταση προσφυγή υποστηρίζει ότι στην τεχνική προδιαγραφή A/A 23 - δεν αναγράφεται / τεκμηριώνεται ότι η παραλαβή της εκτύπωσης στον εκτυπωτή απαιτεί την ταυτοποίηση του χρήστη. Στη σελ. 27 της τεχνικής προσφοράς της ανταγωνίστριας με βάση τα 2 σχεδιαγράμματα η παραλαβή της εκτύπωσης με ταυτοποίηση του χρήστη πάνω από το μηχάνημα υποστηρίζεται μόνο στα πολυμηχανήματα και όχι στο σύνολο του εξοπλισμού (εκτυπωτές).

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι η ως άνω προδιαγραφή καλύπτεται από το αρχείο «Dispatcher ... Datasheet» καθώς και την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας.

Εξάλλου, η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της υποστηρίζει ότι, ως έχει αναφερθεί ανωτέρω, πληροί με την τεχνική της προσφορά την εν θέματι προδιαγραφή.

## **Αριθμός απόφασης: Σ568/2022**

74. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η παρεμβαίνουσα στο φύλλο συμμόρφωσής της παραπέμπει στα ίδια αρχεία με την προδιαγραφή 22.

75.Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα και προς αποφυγή επαναλήψεων, και για την τεχνική προδιαγραφή 23 ισχύουν τα αναφερόμενα υπό σκέψεις 58 και 67 και ο οικείος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

76. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

77. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή.

78. Επειδή η παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί.

79. Επειδή, ύστερα από τα εκτεθέντα στη σκέψη 77, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει το υπ' αριθμ. 170/6 απόσπασμα Πρακτικού του Διοικητικού συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής στο οποίο ενσωματώνεται η υπ' αριθμ. 125/15-02-2021 απόφαση, κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου στην προσφεύγουσα ποσού τεσσάρων χιλιάδων (4.000) ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 14 Απριλίου 2022 και εκδόθηκε στις 18 Απριλίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος**  
**ΑΘΗΝΑ ΜΠΟΥΖΙΟΥΡΗ**

**Η Γραμματέας**  
**ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΚΑΛΑΝΤΖΗ**