

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 28 Απριλίου 2020 με την εξής σύνθεση: Ιωάννα Θεμελή Πρόεδρος -Εισηγήτρια, Μαργαρίτα Κανάβα και Ειρήνη Αψοκάρδου Μέλη.

Για να εξετάσει την από 20.3.2020 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 350/23.3.2020 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «» (εφεξής ο «προσφεύγων»), που εδρεύει στην, επί της οδού, αριθμ., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της (εφεξής ο «αναθέτων φορέας»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της υπ' αριθμ. 66/27.02.2020 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου περί έγκρισης του με αριθμ. πρωτ. /6.02.2020 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού και ανακήρυξης προσωρινού αναδόχου (εφεξής η «προσβαλλόμενη») και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «» (εφεξής ο «πρώτος παρεμβαίνων») που εδρεύει στην, επί της οδού αριθμ. και, όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «» (εφεξής ο «δεύτερος παρεμβαίνων») που εδρεύει στη Τ.Θ., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί άλλως τροποποιηθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που κρίνονται αποδεκτές οι προσφορές των παρεμβαινόντων καθώς και κάθε άλλη συναφής πράξη ή παράλειψη.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαργαρίτα Κανάβα

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της προσφυγής του προσφεύγοντος έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 6.272,40 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό, την από 20.3.2020 πληρωμή στην και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης) το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη της σύμβασης για την οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ήτοι 1.254.478,65 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή με την με αριθμ. πρωτ. Διακήρυξη ο αναθέτων φορέας προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό με αντικείμενο «Εγκατάσταση επεξεργασίας λυμάτων, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής προϋπολογισμού 1.254.478,65 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

3. Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 16.10.2019 με ΑΔΑΜ καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό

4. Επειδή, η ιδρύθηκε σε εφαρμογή του Ν.1069/1980 σύμφωνα με το άρθρο 1 παρ. 3 του οποίου, « οι, εντός της περιοχής αρμοδιότητάς τους, είναι υπεύθυνες για: α) την παραγωγή και διανομή στους καταναλωτές του προϊόντος που καλείται «νερό ανθρώπινης κατανάλωσης», όπως αυτό ορίζεται στην ισχύουσα νομοθεσία, β) τη συλλογή των λυμάτων από τους εγκεκριμένους καταναλωτές του οικείου ή των οικείων Δήμων και την παραγωγή του προϊόντος που καλείται «επεξεργασμένα αστικά λύματα, κατάλληλα για ασφαλή διάθεση στο περιβάλλον», όπως αυτό ορίζεται στην ισχύουσα νομοθεσία, γ) τη μελέτη, κατασκευή, συντήρηση, εκμετάλλευση, διοίκηση και λειτουργία των έργων υδροληψίας, έργων επεξεργασίας νερού, δικτύων μεταφοράς νερού, δικτύων διανομής ύδρευσης, δικτύων αποχέτευσης ακάθαρτων και ομβρίων υδάτων, μονάδων επεξεργασίας αστικών υγρών αποβλήτων, διατάξεων διάθεσης του προϊόντος της περίπτωσης β', καθώς και μονάδων επεξεργασίας και διάθεσης του υπολείμματος των ανωτέρω διαδικασιών επεξεργασίας της περιοχής αρμοδιότητάς τους». Ως εκ τούτου, η διαδικασία ανάθεσης με αντικείμενο την επεξεργασία λυμάτων διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου ΙΙ δυνάμει του άρθρου 222 παρ.2 σε συνδυασμό με το άρθρο 230 του Ν. 4412/2016 (βλ. και ΣτΕ 1790/2019)

5. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της

διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

6. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 20.3.2020 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στον προσφεύγοντα μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 11.3.2020, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθρ. 8 του ΠΔ 39/2017.

7. Επειδή, ανεξαρτήτως της μειοψηφούσας γνώμης της Εισηγήτριας ως παρατίθεται στη σκέψη 70, ο προσφεύγων ως προσφέρων του εν θέματι διαγωνισμού του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή και κατατάχτηκε δεύτερος κατά σειρά μειοδοσίας θεμελιώνει, έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενος, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς του δεύτερου παρεμβαίνοντος, ως προσωρινού αναδόχου, ερειδόμενο στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

Ωστόσο, ως προς τους λόγους της προσφυγής που αφορούν την αποδοχή της προσφοράς του πρώτου παρεμβαίνοντος, έχει κριθεί ότι

διαγωνιζόμενος δεν έχει, κατ' αρχήν, έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής και κατ' επέκταση, για την άσκηση αναστολής εκτέλεσης, κατά της αποδοχής της προσφοράς έτερου διαγωνιζόμενου που κατετάγη μετά από αυτόν στον πίνακα οικονομικών προσφορών (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 358, 356/2016, 714,2012, ΔΕφΑθ 276/2019).

Όμως, λίαν προσφάτως εκρίθη (ΣΤΕ 1573/2019) ότι «σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016 και 7 του π.δ/τος 39/2017 (Α' 33), η ενώπιον της ΑΕΠΠ παρέμβαση ασκείται προς διατήρηση του κύρους της προσβαλλόμενης με την ενώπιόν της προδικαστική προσφυγή πράξης, η εξέταση επί της ουσίας των προβαλλόμενων από την ήδη αιτούσα με την παρέμβασή της ενώπιον της ΑΕΠΠ αιτιάσεων κατά της αποδοχής της προσφοράς της ήδη παρεμβαίνουσας θα συνιστούσε επί της ουσίας διεύρυνση του αντικειμένου της διαφοράς κατά την ενδικοφανή διαδικασία, έτσι όπως αυτό προσδιορίστηκε από τους λόγους της προδικαστικής προσφυγής της, αποσκοπώντας στην ακύρωση της ενώπιον της ΑΕΠΠ πράξης και κατά το μέρος που με αυτήν είχε γίνει δεκτή η προσφορά της προσφεύγουσας (πρβλ. ΣΤΕ 64/2019, 3345/2013 για την παρέμβαση σε αίτηση ακυρώσεως). Εξάλλου, η διαμορφωθείσα από το ΔΕΕ και το Συμβούλιο της Επικρατείας νομολογία περί του εννόμου συμφέροντος του "μη οριστικώς αποκλεισθέντος" να προβάλλει λόγους περί αποκλεισμού της προσφοράς ανθυποψηφίων του αποβλέποντας στην προσδοκία του περί ματαίωσης και επαναπροκήρυξης του διαγωνισμού, ούτως ώστε να του δοθεί η δυνατότητα να μετάσχει στο νέο διαγωνισμό θεραπεύοντας τις πλημμέλειες της προσφοράς του, στηρίζεται στην (πραγματική) προϋπόθεση ότι αυτός προβάλλει τις αιτιάσεις κατά των προσφορών των ανθυποψηφίων του ευθέως (και προφανώς και επικαίρως)

με προδικαστική προσφυγή κατά των πράξεων με τις οποίες αυτές έγιναν δεκτές και όχι, ως εν προκειμένω, αμυνόμενος με παρέμβαση που ασκεί στο πλαίσιο προδικαστικής προσφυγής ανθυποψήφιού του κατά πράξης με την οποία έγινε δεκτή η προσφορά του ιδίου (μη οριστικώς αποκλεισθέντος). Το γεγονός δε ότι η αιτούσα είχε ανακηρυχθεί με την υπ' αριθμ.απόφαση του ΔΣ της αναθέτουσας αρχής προσωρινή μειοδότηρια δεν αναιρούσε το έννομο συμφέρον της πρώτης ν' ασκήσει επικαίρως προδικαστική προσφυγή και στη συνέχεια αυτοτελή αίτηση αναστολής κατά της πράξης αυτής προβάλλοντας αιτιάσεις σε σχέση με τη νομιμότητα της προσφοράς της..... Τούτο δε διότι τυχόν ευδοκίμηση της ασκηθείσης από την παρεμβαίνουσα προδικαστικής προσφυγής κατά της πράξεως με την οποία η αιτούσα είχε κηρυχθεί προσωρινή ανάδοχος, θα είχε ως αποτέλεσμα η προσφορά της να τεθεί εκτός της διαγωνιστικής διαδικασίας, με άμεσο αποτέλεσμα την κήρυξη της παρεμβαίνουσας ως προσωρινής αναδόχου.....».

Εξάλλου, όπως έχει κριθεί και από το ΔΕΕ (C-54/18 Cooperativa Animazione Valdocco Soc. Coop.soc. ImpresaSocialeOnlus κατά Consorzio Intercomunale Servizi Sociali di Pinerolo σκ. 36) κάθε προσφέρων ο οποίος θεωρεί ότι μια απόφαση με την οποία γίνεται δεκτή η συμμετοχή ανταγωνιστή σε διαδικασία συνάψεως δημόσιας συμβάσεως είναι παράνομη και ενέχει κίνδυνο να του προκαλέσει ζημία, έχει άμεσο έννομο συμφέρον προς άσκηση προσφυγής κατά της εν λόγω αποφάσεως, ανεξαρτήτως της ζημίας που μπορεί, επιπλέον, να απορρεύσει από την ανάθεση της συμβάσεως σε άλλον υποψήφιο. Η νομολογιακή αυτή αντιμετώπιση στηρίζεται στην ανάγκη τήρησης της αρχής ασφάλειας του δικαίου στο πλαίσιο των διαγωνιστικών διαδικασιών συνάψεως δημοσίων συμβάσεων δια της παροχής

αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας, η οποία υλοποιείται μέσω της υποχρέωσης των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων να προσβάλουν επικαίρως, σε σύντομο χρονικό διάστημα, τις πράξεις που τους προξενούν ή ενδέχεται να τους προξενήσουν ζημία, προκειμένου να μην υποχρεώνεται η αναθέτουσα αρχή να επαναλάβει ολόκληρη τη διαδικασία προς θεραπεία των παραβάσεων αυτών (βλ. σκέψεις 27-28, 36-37, 40-42 της ανωτέρω C-54/18).

Επομένως, βάσει της ως άνω πρόσφατης νομολογίας, ως προϋπόθεση της συνδρομής εννόμου συμφέροντος προς άσκηση προδικαστικής προσφυγής εκ μέρους του αναδειχθέντος ως δεύτερου κατά σειρά μειοδοσίας τίθεται, αφενός μεν η άσκηση και ευδοκίμηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσφοράς του από ανθυποψήφιο αυτού, αφετέρου δε η επιδίωξη ματαίωσης και επαναπροκήρυξης του διαγωνισμού, ούτως ώστε να του δοθεί η δυνατότητα να μετάσχει στο νέο διαγωνισμό θεραπεύοντας τις πλημμέλειες της προσφοράς του.

Εν προκειμένω, ο πρώτος παρεμβαίνων, ως τρίτος κατά σειρά μειοδοσίας, έχει ασκήσει κατά του προσφεύγοντος την με αριθμ. ΓΑΚ ΑΕΠΠ 355/2020 προσφυγή του αιτούμενος την απόρριψη της προσφοράς του. Εντούτοις, ουδόλως αναφέρεται στην υπό κρίση προσφυγή ότι ο προσφεύγων, ως δεύτερος κατά σειρά μειοδοσίας, θεμελιώνει το έννομο συμφέρον του στην προσδοκία του να ματαιώσει το διαγωνισμό και να συμμετέχει σε τυχόν επαναπροκήρυξή του, αλλά στη ζημία του από την παράνομη συμμετοχή αμφότερων των παρεμβαινόντων, ήτοι με την προσφυγή δεν επιδιώκεται η ματαίωση της διαδικασίας αλλά αντίθετα η διατήρησή της σε ισχύ και δη ρητά η διατήρηση σε ισχύ του αποτελέσματος της διαδικασίας επ' ωφελεία του προσφεύγοντος και η συνέχιση της

διαδικασίας με αποκλεισμό των συνδιαγωνιζομένων του. Συνεπώς, σύμφωνα με τα ανωτέρω, και λαμβανομένων υπ' όψιν και των αναφερομένων στην σκέψη 70 της παρούσας, δεν προκύπτει ότι η προδικαστική προσφυγή του προσφεύγοντος ασκείται μετ' εννόμου συμφέροντος ως προς την ακύρωση της προσβαλλόμενης κατά το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς του πρώτου παρεμβαίνοντος, και τυγχάνει απορριπτέα ως απαράδεκτως ασκηθείσα ως προς το μέρος αυτό.

Κατά τη γνώμη του Μέλους Ειρήνης Αψοκάρδου, ο προσφεύγων ως δεύτερος στη σειρά μειοδότης έχει έννομο συμφέρον ν' ασκήσει επικαίρως προδικαστική προσφυγή προβάλλοντας αιτιάσεις σε σχέση με τη νομιμότητα της προσφοράς του πρώτου παρεμβαίνοντος και τρίτου στη σειρά μειοδοσίας, καθώς τυχόν ευδοκίμηση της ασκηθείσης από τον πρώτο παρεμβαίνοντα προδικαστικής προσφυγής κατά της πράξεως με την οποία ο προσφεύγων έχει αποδεκτή προσφορά και καταταχθεί στη δεύτερη θέση, θα είχε ως αποτέλεσμα η προσφορά του να τεθεί εκτός της διαγωνιστικής διαδικασίας ενώ τυχόν ευδοκίμηση της δικής του προσφυγής κατά του προσωρινού αναδόχου θα είχε ως άμεσο αποτέλεσμα την κήρυξή του ως προσωρινού αναδόχου. Σύμφωνα δε με τα ως άνω διαλαμβανόμενα σχετικά με τη νομολογία περί του μη οριστικώς αποκλεισθέντος (ΕΑ ΣτΕ 30/2019, ΔΕΦΑΘ 95/2020), ανεξαρτήτως της αποδοχής ή της απόρριψης των ως άνω προσφυγών από την ΑΕΠΠ με τις αποφάσεις της και δοθέντος ότι οι τελευταίες ενδέχεται να ανατραπούν δικαστικώς, ο προσφεύγων έχει σε κάθε περίπτωση έννομο συμφέρον να ασκήσει προσφυγή κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος καθώς η προσβαλλόμενη με την οποία γίνεται δεκτή η συμμετοχή του ενέχει κίνδυνο να του προκαλέσει ζημία ενόψει των εκκρεμών

προσφυγών δίχως να είναι απαραίτητη η επίκληση της ματαίωσης του εν θέματι διαγωνισμού. Ως εκ τούτου, η προσφυγή ασκείται παραδεκτώς και κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος, ανεξαρτήτως της σειράς εξέτασής της από την ΑΕΠΠ και πρέπει να κριθεί στην ουσία της (βλ. ΑΕΠΠ 457/2020 και 506_507/2020, σκ. 12).

Περαιτέρω, ο προσφεύγων αιτείται επίσης να τροποποιηθεί η προσβαλλόμενη, όμως τα εν λόγω αίτημα απαραδέκτως προβάλλεται, καθώς η ΑΕΠΠ επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνει ολικώς ή μερικώς την προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνει την παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 367 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και δεν έχει εξουσία να τροποποιήσει την προσβαλλόμενη πράξη, καθ' υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής (ΕΑ ΣτΕ 54/2018).

8. Επειδή την 23.3.2020 ο αναθέτων φορέας προέβη σε κοινοποίηση στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού της υπό εξέταση προσφυγής στους συμμετέχοντες προκειμένου να λάβουν γνώση ως θιγόμενοι από την αποδοχή της προσφυγής

9. Επειδή με την υπ' αριθμόν/2020 Πράξη της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε ο αναθέτων φορέας να υποβάλει τις απόψεις του επί της υπό εξέταση προσφυγής.

10. Επειδή ο πρώτος παρεμβαίνων κατέθεσε στις 2.4.2020, ήτοι εμπροθέσμως, στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού, την με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 428/2020 παρέμβασή του, ο οποίος θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και

ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς έχει κριθεί αποδεκτή η προσφορά του, έχει αναδειχτεί τρίτος κατά σειρά μειοδοσίας και έχει ασκήσει προδικαστική προσφυγή ως προς την αποδοχή των προσφορών του προσφεύγοντος και του δεύτερου παρεμβαίνοντος και επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης, ως προς την αποδοχή της προσφοράς του.

11. Επειδή ο δεύτερος παρεμβαίνων κατέθεσε στις 2.4.2020, ήτοι εμπροθέσμως, στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού, την με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 434/2020 παρέμβασή του, ο οποίος θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς έχει κριθεί αποδεκτή η προσφορά του και έχει αναδειχτεί πρώτος κατά σειρά μειοδοσίας και επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης, ως προς την αποδοχή της προσφοράς του.

12. Επειδή ο αναθέτων φορέας στις 9.4.2020 απέστειλε στην ΑΕΠΠ και κοινοποίησε στον προσφεύγοντα τις απόψεις του επί της προδικαστικής προσφυγής στην ΑΕΠΠ.

13. Επειδή ο προσφεύγων στις 22.4.2020 κατέθεσε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού υπόμνημα επί των απόψεων του αναθέτοντος φορέα. Το ως άνω υπόμνημα κατατέθηκε εμπροθέσμως σύμφωνα με το τελευταίο εδάφιο της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, όπως αυτό προστέθηκε με το ν. 4605/2019 (ΦΕΚ 52/Α/1-4-2019), δοθέντος ότι η συζήτηση για την εξέταση της προδικαστικής προσφυγής ορίσθηκε στις 28.4.2020 και, ως εκ τούτου, λαμβάνεται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο.

14. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017,

επιφυλασσομένης της μειοψηφούσας γνώμης της Εισηγήτριας ως παρατίθεται στη σκέψη 70.

15. Επειδή στον εν θέματι διαγωνισμό συμμετείχαν τρεις οικονομικοί φορείς, ήτοι ο προσφεύγων και οι πρώτος και δεύτερος παρεμβαίνοντες, οι οποίοι υπέβαλαν τις με αριθμ. συστήματος, και προσφορές τους αντίστοιχα. Σύμφωνα με το με αριθμ. πρωτ./6.02.2020 Πρακτικό, η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε την αποδοχή των προσφορών όλων των διαγωνιζομένων καθώς υπάρχει πληρότητα και συμφωνία των τεχνικών προσφορών που υποβλήθηκαν, με βάση τα οριζόμενα στον Κανονισμό Μελετών Έργου και την ανακήρυξη του δεύτερου παρεμβαίνοντος ως προσωρινού αναδόχου, ενώ ο προσφεύγων κατατάχτηκε δεύτερος σε σειρά μειοδοσίας και ο πρώτος παρεμβαίνων τρίτος μειοδότης. Με την προσβαλλόμενη απόφαση εγκρίνεται το ως άνω Πρακτικό

16. Επειδή ο προσφεύγων με την υπό εξέταση προσφυγή του επικαλούμενος τα άρθρα 75 και 79 του ν. 4412/2016 και τα άρθρα 22 και 23 της διακήρυξης υποστηρίζει ότι : «[...]14. ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΝΟΜΟΥ – ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΟΡΩΝ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΕΤΑΙΡΕΙΑ

14.1. ΠΛΗΜΜΕΛΗΣ / ΑΝΑΚΡΙΒΗΣ ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗ ΤΟΥ ΤΕΥΔ ΤΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ

[...] 14.1.5. Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι με δεδομένο ότι το ΤΕΥΔ επέχει θέση υπεύθυνης δήλωσης και επέρχονται οι συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α 75), πρέπει οι οικονομικοί φορείς να δηλώνουν μόνο αληθείς και ακριβείς πληροφορίες, από τις οποίες να αποδεικνύεται ότι οι οικονομικοί φορείς πληρούν όλες τις απαιτήσεις της διακήρυξης και να μην προβαίνουν αντίστοιχα σε δηλώσεις ανακριβείς ή που δεν ανταποκρίνονται στην πραγματικότητα,

διότι στην περίπτωση αυτή θα πρέπει να αποκλειστούν από τη διαγωνιστική διαδικασία, λόγω ανακριβούς και πλημμελούς δήλωσης στο ΤΕΥΔ.

14.1.6. Εν προκειμένω, ο διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας, έχει ανακριβώς και πλημμελώς συμπληρώσει το υποβληθέν ΤΕΥΔ (σχετικό 1), εκ του οποίου δεν αποδεικνύεται ότι ο διαγωνιζόμενος πληροί όλες τις απαιτήσεις της Διακήρυξης.

14.1.7. Όσον αφορά την υπό (α) δήλωση στο Μέρος II, τμήμα Α. Πληροφορίες, από την ανάγνωση των δηλωθέντων, και κυρίως από τα δικαιολογητικά που αναφέρονται βάσει των οποίων ο εν λόγω διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας εγγράφηκε στο ΜΕΕΠ, σε συνδυασμό με τις απαιτήσεις που πρέπει να πληρούν οι οικονομικοί φορείς για να γίνει δεκτή η προσφορά τους, προκύπτει ότι η πιστοποίηση εγγραφής στο ΜΕΕΠ δεν καλύπτει όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής. Τούτο, διότι η Διακήρυξη δεν απαιτεί από τους οικονομικούς φορείς να πληρούν μόνο τις προϋποθέσεις εκείνες που καλύπτονται από την εγγραφή στο ΜΕΕΠ, αλλά απαιτεί επιπλέον οι οικονομικοί φορείς να διαθέτουν την κατάλληλη εμπειρία από την κατασκευή παρόμοιου έργου, όπως αναλυτικά αναφέρεται στο άρθρο 22Δ υπό Β της Διακήρυξης. Εκ των ανωτέρω συνάγεται το συμπέρασμα ότι ο υποψήφιος οικονομικός φορέας αναληθώς, άλλως ανακριβώς, και πλημμελώς συμπλήρωσε και υπέβαλε το ΤΕΥΔ, διότι κατ' ουδένα τρόπο μπορεί να θεωρηθεί ότι η πιστοποίηση εγγραφής στο ΜΕΕΠ δύναται να καλύψει το συγκεκριμένο κριτήριο επιλογής. Όφειλε λοιπόν ο άνω οικονομικός φορέας στην ερώτηση «δ) Η εγγραφή ή πιστοποίηση καλύπτει όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής;» να απαντήσει «ΟΧΙ». Ωστε η αναληθής, άλλως ανακριβής και πλημμελής δήλωση, ως άνω, στο ΤΕΥΔ, του

οικονομικού φορέα με την επωνυμία, μόνο στον αποκλεισμό του μπορεί να οδηγήσει από την διαγωνιστική διαδικασία. Συνεπώς, προκύπτει, ότι η προσβαλλόμενη απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της, που έκρινε παραδεκτή τη συμμετοχής του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «», δυνάμει της οποίας εγκρίθηκε το με αριθμό πρωτ./6.2.2020 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, είναι προδήλως μη νόμιμη και πρέπει να ακυρωθεί, όπερ αιτούμαστε.

14.1.8. Περαιτέρω, όσον αφορά την υπό (β) δήλωση στο Μέρος IV, τμήμα Γ. Τεχνική και Επαγγελματική ικανότητα, σημειωτέον είναι ότι οι οικονομικοί φορείς πρέπει να διαθέτουν την ως αναφερόμενη στο άρθρο 22.Δ. υπό Β εμπειρία, προκειμένου να είναι παραδεκτή η προσφορά τους, ενώ στο ΤΕΥΔ, που επέχει θέση υπεύθυνης δήλωσης, και αποτελεί προαπόδειξη ότι οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς πληρούν όλες τις απαιτήσεις που θέτει η διακήρυξη, υποχρεούνται να συμπληρώσουν όλα εκείνα τα στοιχεία που αποδεικνύουν ότι πληρούν όλα τα κριτήρια επιλογής. Στο ΤΕΥΔ που έπρεπε να συμπληρωθεί, στο Μέρος IV στην ερώτηση 1α, που αφορά στις εκτελεσθείσες συμβάσεις από τους διαγωνιζόμενους οικονομικούς φορείς, οι τελευταίοι όφειλαν να συμπληρώσουν όλα εκείνα τα στοιχεία, από τα οποία αποδεικνύεται ότι διαθέτουν την απαιτούμενη εμπειρία του άρθρου 22.Δ. υπό Β της Διακήρυξης. Υποχρεούνταν δηλαδή οι διαγωνιζόμενοι οικονομικοί φορείς να δηλώσουν ότι κατά την τελευταία 5ετία έχουν κατασκευάσει μία τουλάχιστον μονάδα επεξεργασίας λυμάτων ΙΠ 2000 κατοίκων που να βασίζεται στην τεχνολογία της κινούμενης κλίνης. Ειδικότερα, ο άνω διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας, δεν δήλωσε ούτε τον αριθμό του ισοδύναμου πληθυσμού για τον οποίο κατασκευάστηκε η Εγκατάσταση

Επεξεργασίας Λυμάτων , σύμβαση την οποία επικαλείται ως την εμπειρία που καλύπτει την απαίτηση του άρθρου 22.Δ. υπό Β της Διακήρυξης, ούτε την τεχνολογία στην οποία βασίζεται η Εγκατάσταση αυτή. Τα στοιχεία αυτά είναι ουσιώδη για την πλήρωση ή μη του κριτηρίου της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας και ο διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας όφειλε να τα συμπεριλάβει στο αντίστοιχο πεδίο του ΤΕΥΔ. Εξ αυτής της δήλωσης στο υποβληθέν ΤΕΥΔ δεν (προ) αποδεικνύεται ότι ο διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας διαθέτει την απαιτούμενη εμπειρία, ήτοι την εμπειρία από την κατασκευή κατά την τελευταία 5ετία μίας τουλάχιστον μονάδας επεξεργασίας λυμάτων ΙΠ 2.000 κατοίκων που να βασίζεται στην τεχνολογία της κινούμενης κλίνης. Ωστε, συνάγεται ότι το ΤΕΥΔ που υπέβαλε ο ανωτέρω διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας, είναι πλημμελώς συμπληρωμένο και ως εκ τούτου ελλιπές, γεγονός που καθιστά μη παραδεκτή την συμμετοχή του στον Διαγωνισμό και για το λόγο αυτό πρέπει να αποκλειστεί από τη διαγωνιστική διαδικασία. Συνεπώς η προσβαλλόμενη απόφαση, προδήλως έσφαλε και πρέπει να ακυρωθεί και για τον λόγο αυτό, όπερ αιτούμαστε. Προς επίρρωση των ισχυρισμών μας (στον υπ' αριθμ. 14.1. λόγο προσφυγής) σημειώνουμε, πως παγίως γίνεται δεκτό ότι η ορθή συμπλήρωση όλων των πεδίων του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ αποτελεί υποχρέωση των διαγωνιζόμενων φορέων, η παράλειψη σεβασμού της οποίας οδηγεί άνευ ετέρου, σε αποκλεισμό της αίτησης συμμετοχής τους, χωρίς να είναι δυνατή η εφαρμογή του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, περί παροχής διευκρινίσεων (ΔΕφΑθ σε Συμβ. 30/2019).

14.2. ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΟΥΣΙΩΔΩΝ ΟΡΩΝ ΚΑΙ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΠΟΥ ΑΦΟΡΑ ΣΤΟ ΦΥΣΙΚΟ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟ

ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ ΑΠΟ ΤΟΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟ ΦΟΡΕΑ

.....
Ο διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας με την υποβληθείσα Τεχνική Προσφορά-Μελέτη προέβη σε προφανή παράβαση των όρων και των απαιτήσεων που αφορούν στο φυσικό και οικονομικό αντικείμενο του έργου και της, ώστε πρέπει να αποκλειστεί από την διαγωνιστική διαδικασία. Ειδικότερα:

14.2.1. ΑΝΤΛΙΟΣΤΑΣΙΟ ΑΡΧΙΚΗΣ ΑΝΥΨΩΣΗΣ Σύμφωνα με το Άρθρο 11.3 της Διακήρυξης σελ. 16, στο οποίο αναφέρονται τα ουσιώδη τεχνικά χαρακτηριστικά του έργου αναφέρεται ότι: «Προβλέπεται η κατασκευή μονάδας βιολογικής επεξεργασίας λυμάτων ... που θα περιλαμβάνει (α) Μονάδα Εισόδου – Προεπεξεργασίας – Εξισορρόπησης εντός κλειστού χώρου κατασκευασμένου από πάνελ και εφοδιασμένου με σύστημα εξαερισμού και απόσμησης.» Επιπροσθέτως, όπως διαπιστώνεται και από την: δ) τεχνικά έργα και μέτρα αντιρρύπανσης ή γενικότερα αντιμετώπισης της υποβάθμισης του περιβάλλοντος, που επιβάλλεται να κατασκευασθούν ή να ληφθούν, δ7. Εξειδικευμένα μέτρα αντιρρύπανσης, σελ. 12, όπου αναφέρεται: «Όλα τα στάδια της προκαταρκτικής επεξεργασίας των λυμάτων, το αντλιοστάσιο ανύψωσης, καθώς και τα στάδια επεξεργασίας της ιλύος, να βρίσκονται μέσα σε κτίρια με εξαερισμό και απόσμηση» Επίσης, όπως διαπιστώνεται και από την: δ) τεχνικά έργα και μέτρα αντιρρύπανσης ή γενικότερα αντιμετώπισης της υποβάθμισης του περιβάλλοντος, που επιβάλλεται να κατασκευασθούν ή να ληφθούν, δ4. Επεξεργασία λυμάτων, §4.6 «Όλο το αντλιοστάσιο να κατασκευαστεί εντός κτιρίου που θα φέρει κατάλληλο ανυψωτικό μηχανισμό. Το κτίριο αυτό θα πρέπει, εφόσον η

τοπογραφία του εδάφους το επιτρέπει, να είναι ενιαίο με το φρεάτιο εισόδου» Τέλος, τα ανωτέρω απαιτούνται και στις διευκρινίσεις της Υπηρεσίας: Διευκρίνιση Νο64, 23/01/2020 όπου αναφέρεται: «Στην παρ. 2.1.2 της ΤΣΥ (βλέπε επίσης και σημείο 2.4 στους ΠΣ (σελ.11)) για την προεπεξεργασία των λυμάτων προβλέπεται κλειστό σύστημα τύπου compact, που θα είναι μια κλειστή συμπαγής διάταξη. Στα εξειδικευμένα μέτρα αντιρρύπανσης της ΕΠΟ (67) προβλέπεται ότι όλα τα στάδια της προκαταρκτικής επεξεργασίας των λυμάτων, το αντλιοστάσιο ανύψωσης, καθώς και τα στάδια επεξεργασίας της ιλύος να βρίσκονται μέσα σε κτήρια με εξαερισμό και απόσμηση.» Κατά παράβαση των ανωτέρω, στην προσφορά του εν λόγω διαγωνιζόμενου το αρχικό αντλιοστάσιο ανύψωσης και το αντλιοστάσιο ανύψωσης προς τη βιολογική επεξεργασία δεν προβλέπονται εντός κτιρίου, κατ' παρέκλιση των προδιαγραφέντων στην και της Τεχνικής Συγγραφής Υποχρεώσεων. Πιο συγκεκριμένα, i) στο ΤΟΜΟΣ 1, ΚΕΦ. 1 Συνοπτική Περιγραφή, ii) στο ΤΟΜΟΣ 1, ΚΕΦ. 2 Αναλυτική Περιγραφή, iii) στο ΤΟΜΟΣ 2, σχέδιο Μ1 Φρεάτιο Εισόδου - Αντλιοστάσιο Αρχικής Ανύψωσης - Κατόψεις - Τομές και iv) στο ΤΟΜΟΣ 2, σχέδιο Α1 Αντλιοστάσιο Αρχικής Ανύψωσης - Κάτοψη - Όψεις - Τομές, όπου αναφέρονται αναλυτικά το φρεάτιο εισόδου, το εν λόγω φρεάτιο του αντλιοστασίου δεν προβλέπεται να είναι εντός κτιρίου. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι ο διαγωνιζόμενος παραβιάζει τις απαιτήσεις των ουσιαστών χαρακτηριστικών της διακήρυξης ήτοι παραβίαση του φυσικού και οικονομικού αντικείμενου του έργου καθώς και της Συνεπώς πρέπει να αποκλειστεί από τη συνέχεια του διαγωνισμού.

14.2.2. ΑΝΟΙΚΤΗ ΔΕΞΑΜΕΝΗ ΕΞΙΣΟΡΡΟΠΗΣΗΣ Σύμφωνα με το Άρθρο 11.3 της Διακήρυξης σελ. 16, στο οποίο αναφέρονται τα ουσιαστικά τεχνικά

χαρακτηριστικά του έργου αναφέρεται ότι: «Προβλέπεται η κατασκευή μονάδας βιολογικής επεξεργασίας λυμάτων ... που θα περιλαμβάνει (α) Μονάδα Εισόδου – Προεπεξεργασίας – Εξισορρόπησης εντός κλειστού χώρου κατασκευασμένου από πάνελ και εφοδιασμένου με σύστημα εξαερισμού και απόσμησης.» όπου είναι σαφές ότι η απαίτηση των τευχών δημοπράτησης είναι για δεξαμενή εξισορρόπησης εντός κλειστού χώρου. Κατά παράβαση των ανωτέρω, στην προσφορά του εν λόγω διαγωνιζόμενου η δεξαμενή εξισορρόπησης δεν προβλέπεται εντός κλειστού χώρου. Πιο συγκεκριμένα όπως φαίνεται στο σχέδιο M3 Δεξαμενή εξισορρόπησης - Κατόψεις – Τομές, η δεξαμενή εξισορρόπησης δεν είναι καλυμμένη με οροφή οπλισμένου σκυροδέματος, ώστε να ικανοποιείται η απαίτηση να είναι εντός κλειστού χώρου. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι ο διαγωνιζόμενος παραβιάζει τις απαιτήσεις των ουσιωδών χαρακτηριστικών της διακήρυξης ήτοι παραβίαση του φυσικού και οικονομικού αντικείμενου του έργου. Συνεπώς πρέπει να αποκλειστεί από τη συνέχεια του διαγωνισμού.

14.2.3. ΣΤΑΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ Η στατική μελέτη του εν λόγω διαγωνιζόμενου δεν συμμορφώνεται με τα οριζόμενα στον Κανονισμό Μελετών, και ειδικότερα στην παράγραφο Α2.8 όπως εξειδικεύεται στους Πίνακες Συμμόρφωσης και στην υπ.αρ. 75 διευκρίνιση του υπ.αρ. πρωτ. /23.1 εγγράφου της, και όπως αναλύεται στη συνέχεια. Στην παράγραφο Α2.8 του ΚΜΕ απαιτείται: «Οι διαγωνιζόμενοι θα συντάξουν στατική μελέτη που θα περιλαμβάνει τις παραδοχές και τα δεδομένα επίλυσης καθώς και υπολογισμούς διαστασιολόγησης των δομικών κατασκευών. Οι στατικοί υπολογισμοί που θα υποβληθούν θα περιλαμβάνουν όλες τις κατασκευές από οπλισμένο σκυρόδεμα, και θα γίνουν με βάση τις διατάξεις της Απόφασης Αριθμ.

...../29- 03- 2019 για στάδιο οριστικής μελέτης με τους απαιτούμενους υπολογισμούς (διαστασιολόγηση οπλισμού, αντισεισμικός έλεγχος, έλεγχος ρηγματώσεων).» Ζητούμενο ήταν η σύνταξη οριστικής στατικής μελέτης για όλες τις κατασκευές από οπλισμένο σκυρόδεμα με διαστασιολόγηση της θεμελίωσης, του φέροντος οργανισμού, κλπ. Σύμφωνα με την απόφαση Αρ. ΔΝΣβ/1732/ΦΝ466/ΦΕΚ Β'1047 οι προδιαγραφές που διέπουν την οριστική στατική μελέτη είναι αυτές του άρθρου 239 του ΠΔ 696/74 όπως αναφέρεται στην υπ.αρ. 75 διευκρίνιση (παρ. 3.1Β κτιριακών έργων, και όχι 3.13 όπως εκ παραδρομής αναγράφεται). Στο άρθρο 239 του ΠΔ 696/74 ορίζεται ότι τα σχέδια ξυλοτύπων σχεδιάζονται «... μετά των διαστάσεων των διαφόρων στοιχείων της κατασκευής...». Στα σχέδια που έχει υποβάλλει ο εν λόγω διαγωνιζόμενος δεν παρουσιάζεται καμία διάσταση πάχους για τα τοιχώματα του αντλιοστασίου εισόδου, της δεξαμενής εξισορρόπησης και της δεξαμενής χλωρίωσης. Σε κάθε περίπτωση τονίζεται ότι η απόφαση Αρ. ΔΝΣβ/1732/ΦΝ466/ΦΕΚ Β'1047 αφορά την εξειδίκευση του είδους των παραδοτέων μελετών και όχι τις προδιαγραφές που διέπουν τις μελέτες (στάδιο οριστικής μελέτης εν προκειμένω, όπως ορίζει ο Κ.Μ.Ε.). Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι ο διαγωνιζόμενος παραβιάζει τις απαιτήσεις του ΚΜΕ καθώς δεν περιλαμβάνει στατική μελέτη σε στάδιο οριστικής μελέτης και θα πρέπει να αποκλεισθεί από τη συνέχεια του διαγωνισμού.

14.2.4. ΥΔΡΑΥΛΙΚΟΙ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ 1) Η προσφορά του εν λόγω διαγωνιζόμενου έχει συνταχθεί κατά παράβαση των συμβατικών τευχών για τους εξής λόγους : Σύμφωνα με τον κανονισμό Μελετών Έργου, 2 ΤΟΜΟΣ 1: ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΕΚΘΕΣΕΙΣ ΚΑΙ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ, 2.3 ΚΕΦΑΛΑΙΟ 3: ΥΔΡΑΥΛΙΚΟΙ

ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ, σελ. 7 αναφέρεται: «... Οι υδραυλικοί υπολογισμοί των καναλιών και αγωγών με ελεύθερη ροή θα υπολογίζονται από την εξίσωση Manning με συντελεστή τραχύτητας $K=70$ » Στην προσφορά του εν λόγω διαγωνιζόμενου, ΤΟΜΟΣ 1, ΚΕΦ. 3, οι υδραυλικοί υπολογισμοί της γραμμής λυμάτων και συγκεκριμένα : • Ο αγωγός εξόδου από το φρεάτιο 3 έως τον αποδέκτη (Φ400 PVC-6) • Ο αγωγός από το φρεάτιο 2 προς το φρεάτιο 3(Φ400 PVC-6) • Ο αγωγός από το φρεάτιο 1 προς το φρεάτιο 2(Φ400 PVC-6) • Ο αγωγός από την έξοδο μεταερισμού προς το φρεάτιο 1 (Φ250 PVC-6) • Ο αγωγός από την δεξαμενή εξισορρόπησης προς το φρεάτιο 3 (Φ400 PVC-6) και • Ο αγωγός από MBBR προς το φρεάτιο 2 (Φ160 PVC-6), πραγματοποιούνται με συντελεστή τραχύτητας $n=0,01$ (δλδ $K=100$) που είναι διαφορετικός από αυτόν που ορίζεται στον ΚΜΕ και μάλιστα δίνει ευμενέστερες πληρότητες στους παραπάνω αγωγούς. Δηλαδή είναι υποδιαστασιολογημένοι σε σύγκριση με τις απαιτήσεις του έργου. 2) Σύμφωνα με τον κανονισμό Μελετών Έργου, 2 ΤΟΜΟΣ 1: ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΕΚΘΕΣΕΙΣ ΚΑΙ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ, 2.3 ΚΕΦΑΛΑΙΟ 3: ΥΔΡΑΥΛΙΚΟΙ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ, σελ. 7 αναφέρεται: «... Οι υδραυλικοί υπολογισμοί των γραμμικών απωλειών των αγωγίων υπό πίεση θα γίνουν βάσει της σχέσης Colebrook – White με: • Συντελεστή τραχύτητας 0,3mm για πλαστικούς σωλήνες (HDPE) και 1,50mm για τους χαλύβδινους ή χυτοσιδηρούς σωλήνες.» Στην προσφορά του εν λόγω διαγωνιζόμενου οι υδραυλικοί υπολογισμοί της γραμμής λυμάτων και συγκεκριμένα : • Ο αγωγός με βαρύτητα υπό πίεση από την προεπεξεργασία προς την εξισορρόπηση • Ο αγωγός με βαρύτητα υπό πίεση από το MBBR προς τη χλωρίωση καθώς και όλοι οι ωθητικοί αγωγοί των αντλιοστασίων και συγκεκριμένα : • Ο ωθητικός αγωγός του αντλιοστασίου αρχικής ανύψωσης

(Φ160 HDPE-10) • Ο ωθητικός αγωγός του αντλιοστασίου εξισορρόπησης (Φ75 HDPE-10) • Ο ωθητικός αγωγός ανακυκλοφορίας ιλύος (Φ160 HDPE-10) • Ο ωθητικός αγωγός ανάμικτου υγρού (Φ160 HDPE-10) • Ο ωθητικός αγωγός απαγωγής ιλύος (Φ75 HDPE-10) πραγματοποιούνται με συντελεστή τραχύτητας $\varepsilon=0,03mm$ που είναι μικρότερος από αυτόν που ορίζεται στον ΚΜΕ και μάλιστα δίνει λιγότερες γραμμικές απώλειες στους παραπάνω αγωγούς. Δηλαδή είναι υποδιαστασιολογημένοι σε σύγκριση με τις απαιτήσεις του έργου. Σημειώνεται ότι παρόλο που στα φύλλα υπολογισμών αναγράφεται «Chosen roughness 0.3mm» οι υπολογισμοί γίνονται - και επομένως έτσι προκύπτουν οι σχετικές γραμμικές απώλειες - για τραχύτητα πλαστικών αγωγών 0.03mm. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι ο διαγωνιζόμενος παραβιάζει τις απαιτήσεις του Κανονισμού Μελετών Έργου, καθώς δεν συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις για τους υποβαλλόμενους υπολογισμούς διαστασιολόγησης οριζόμενους από το ΚΜΕ. Συνεπώς πρέπει να αποκλειστεί από τη συνέχεια του διαγωνισμού. 14.2.5. ΑΕΠΟ: ΘΟΡΥΒΟΣ Σύμφωνα με την, δ) Τεχνικά έργα και μέτρα αντιρρύπανσης ή γενικότερα αντιμετώπισης της υποβάθμισης του περιβάλλοντος, που επιβάλλεται να κατασκευασθούν ή να ληφθούν, δ7) Εξειδικευμένα μέτρα αντιρρύπανσης, §7.3 αναφέρεται ότι: «Το ανώτατο επιτρεπόμενο όριο θορύβου που εκπέμπεται στο περιβάλλον από τη λειτουργία της εγκατάστασης καθορίζεται σε 55 dBA μετρούμενο στα όρια του οικοπέδου.» Στην προσφορά του εν λόγω διαγωνιζόμενου δεν γίνεται καμία αναφορά για το αν και πώς επιτυγχάνεται η ζητούμενη από την Ε.Π.Ο. στάθμη θορύβου 55 dBA στα όρια του οικοπέδου. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι ο διαγωνιζόμενος παραβιάζει τις απαιτήσεις της,

καθώς δεν συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις για τη στάθμη θορύβου. Συνεπώς πρέπει να αποκλειστεί από τη συνέχεια του διαγωνισμού.

14.2.6. ΚΜΕ: ΤΟΜΟΣ 1: ΚΕΦΑΛΑΙΟ 4: ΔΙΑΣΤΑΣΙΟΛΟΓΗΣΗ Σύμφωνα με τον Κανονισμό Μελετών Έργου, 2 ΤΟΜΟΣ 1:ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΕΚΘΕΣΕΙΣ ΚΑΙ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ, 2.4 ΚΕΦΑΛΑΙΟ 4: ΔΙΑΣΤΑΣΙΟΛΟΓΗΣΗ, σελ. 7, απαιτείται: «Στο Κεφάλαιο αυτό θα παρουσιαστούν οι υπολογισμοί για την διαστασιολόγηση όλων των μονάδων επεξεργασίας λυμάτων και ιλύος, που θα τεκμηριώνουν τις αποδόσεις και τα όρια εκροής. Οι υπολογισμοί θα γίνουν για τα φορτία σχεδιασμού που αναφέρονται στο τεύχος της τεχνικής συγγραφής υποχρεώσεων-τεχνικής περιγραφής.» Όπως προκύπτει από τα ανωτέρω, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλλουν τους υπολογισμούς τους για όλα τα στάδια επεξεργασίας των λυμάτων, ήτοι για τα κάτωθι στάδια επεξεργασίας: • Είσοδος - Προεπεξεργασία - Εξισορρόπηση ο Φρεάτιο εισόδου - άφιξης - αντλιοστάσιο ανύψωσης ο Μονάδα προεπεξεργασίας ο Δεξαμενή εξισορρόπησης • Μονάδα βιολογικής επεξεργασίας • Δεξαμενή απολύμανσης • Φρεάτιο εξόδου • Μονάδα πάχυνσης - αφυδάτωση λάσπης Όπως προκύπτει από τα υποβληθέντα στοιχεία της Διαστασιολόγηση δεν έχουν υποβληθεί υγιεινολογικοί υπολογισμοί για όλα τα στάδια επεξεργασίας. Πιο συγκεκριμένα, δεν παρουσιάζονται οι υγιεινολογικοί υπολογισμοί για τη μονάδα προεπεξεργασίας. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι ο διαγωνιζόμενος παραβιάζει τις απαιτήσεις του Κανονισμού Μελετών Έργου, καθώς δεν συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις για τους υποβαλλόμενους υπολογισμούς διαστασιολόγησης σχετικά με τη μονάδα προεπεξεργασίας. Συνεπώς πρέπει να αποκλειστεί από τη συνέχεια του διαγωνισμού.

14.2.7. ΚΜΕ: ΤΟΜΟΣ 1: ΚΕΦΑΛΑΙΟ 9: ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ Σύμφωνα με τον Κανονισμό Μελετών Έργου, 2 ΤΟΜΟΣ 1:ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΕΚΘΕΣΕΙΣ ΚΑΙ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ, 2.9 ΚΕΦΑΛΑΙΟ 9: ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ, σελ. 8, απαιτείται: «Στο κεφάλαιο αυτό θα υποβληθούν: • Αναλυτικό γραμμικό πρόγραμμα κατασκευής του έργου (χρονοδιάγραμμα) • Έκθεση τεκμηρίωσης Το χρονοδιάγραμμα θα συνταχθεί βάση το μήνα ή την εβδομάδα και συνολικό χρόνο τις προβλεπόμενες από τα συμβατικά τεύχη προθεσμίες. Στην αναλυτική έκθεση τεκμηρίωσης πρέπει να γίνεται ιδιαίτερη αναφορά στον τρόπο κατασκευής των μονάδων και εγκατάστασης η/μ εξοπλισμού. Οι διαγωνιζόμενοι θα υποβάλλουν πίνακα προγράμματος κατασκευής εργασιών ανά τμήμα έργου όπου θα δηλώνεται και η μέγστη διάρκεια διακοπής λειτουργίας που απαιτείται παρέμβαση. Επίσης στο κεφάλαιο αυτό θα δηλωθεί το προσωπικό λειτουργίας (αριθμός ατόμων ανά ειδικότητα) καθώς τα μέσα και τα μηχανήματα που θα διαθέτει ο διαγωνιζόμενος κατά το διάστημα της κατασκευής του έργου καθώς και στο διάστημα της δοκιμαστικής λειτουργίας.» Όπως προκύπτει από τα υποβληθέντα στοιχεία της στο ΤΟΜΟΣ 1-ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΕΚΘΕΣΕΙΣ - ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ, 9- Πρόγραμμα κατασκευής έργου δεν παρουσιάζεται το προσωπικό λειτουργίας. Πιο συγκεκριμένα, δεν παρουσιάζεται ο αριθμός ατόμων ανά ειδικότητα. Ούτε δεσμεύεται η διαγωνιζόμενη εταιρεία για παροχή συγκεκριμένου αριθμού ατόμων, τα οποία θα έχουν και τα ανάλογα προσόντα για την άρτια εκτέλεση της δοκιμαστικής λειτουργίας. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι ο διαγωνιζόμενος παραβιάζει τις απαιτήσεις του Κανονισμού Μελετών Έργου, καθώς δεν συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις για την έκθεση τεκμηρίωσης του

προγράμματος κατασκευής του έργου. Συνεπώς πρέπει να αποκλειστεί από τη συνέχεια του διαγωνισμού.

14.2.8. ΚΜΕ ΠΛΗΡΟΤΗΤΑ ΤΟΜΟΣ 2: ΣΧΕΔΙΑ Σύμφωνα με τον Κανονισμό Μελετών Έργου, 3 ΤΟΜΟΣ 2: ΣΧΕΔΙΑ, 3.2 ΔΙΑΓΡΑΜΜΑΤΑ, σελ. 9, απαιτείται να κατατεθούν τα ακόλουθα σχέδια: (1) Υδραυλική μηκοτομή της γραμμής λυμάτων, ιλύος και γραμμής bypass, στην οποία θα σημειώνονται οι στάθμες υγρού, καθώς επίσης και οι στάθμες των δομικών κατασκευών» Όπως προκύπτει από τα υποβληθέντα στοιχεία της ΚΑΡΚΑΝΙΑΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Α.Ε. στο ΤΟΜΟΣ 2-ΣΧΕΔΙΑ, ΕΝΟΤΗΤΑ 2-1-ΓΕΝΙΚΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ και ΕΝΟΤΗΤΑ 2-2-ΔΙΑΓΡΑΜΜΑΤΑ δεν έχουν υποβληθεί το σχέδιο για την υδραυλική μηκοτομή ιλύος και γραμμής bypass. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι ο διαγωνιζόμενος παραβιάζει τις απαιτήσεις του Κανονισμού Μελετών Έργου, καθώς δεν συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις για τα υποβαλλόμενα σχέδια. Συνεπώς πρέπει να αποκλειστεί από τη συνέχεια του διαγωνισμού.

14.2.9. ΟΙΚΙΣΚΟΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ Στο σημείο 12.2.2 του πίνακα συμμόρφωσης υπάρχει απαίτηση για ύπαρξη χώρου αποθήκης στον οικίσκο διοίκησης. Επίσης στην υπ.αρ. 39 διευκρίνιση του υπ.αρ. πρωτ./23.1 εγγράφου της αναφέρεται η απαίτηση για τον οικίσκο διοίκησης: «Για τον οικίσκο διοίκησης ισχύουν τα αναφερόμενα στο τεύχος της Τεχνικής Συγγραφής Υποχρεώσεων. Όσα ειδικά και διευκρινιστικά παρατίθενται στον Πίνακα Συμμόρφωσης και εφόσον είναι επιπλέον των αναφερόμενων είναι απαιτητά και θα ενσωματώνονται με ειδική αναφορά στον α/α του Πίνακα συμμόρφωσης.» Σύμφωνα με την ΤΕΧΝΙΚΗ ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ: 4 ΣΥΣΤΗΜΑ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗΣ ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗΣ - ΒΟΗΘΗΤΙΚΑ ΕΡΓΑ: 4.3 ΟΙΚΙΣΚΟΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ σελ. 26 απαιτείται: «Ο

οικίσκος διοίκησης της εγκατάστασης θα είναι τύπου ISOBOX, συνολικού ελάχιστου ωφέλιμου εμβαδού περί τα 20m², ο οποίος θα περιλαμβάνει: • Χώρο παραμονής προσωπικού (χώρος γραφείων και κεντρικού ελέγχου της εγκατάστασης) • Χώρο αποθήκευσης του εργοστασιακού εξοπλισμού, των απαραίτητων εργαλείων και του εξοπλισμού πυρόσβεσης» Όπως προκύπτει από τα υποβληθέντα σχέδια της, ήτοι σχέδιο M7 - Οικίσκος Διοίκησης Κάτοψη-Τομή και σχέδιο A7 Οικίσκος Διοίκησης (ISOBOX) Κάτοψη-Τομές, όπου παρουσιάζεται αναλυτικά ο προσφερθέν οικίσκος διοίκησης, δεν υπάρχει πουθενά χώρος αποθήκευσης όπως απαιτείται από το τεύχος της ΤΣΥ. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι ο διαγωνιζόμενος παραβιάζει τις απαιτήσεις του πίνακα συμμόρφωσης καθώς και της Τεχνικής Συγγραφής Υποχρεώσεων, καθώς δεν συμμορφώνεται με την απαίτηση για ύπαρξη χώρου αποθήκης. Συνεπώς πρέπει να αποκλειστεί από τη συνέχεια του διαγωνισμού

14.2.10. ΔΙΑΡΘΡΩΣΗ ΤΟΜΟΥ 3, ΚΕΦΑΛΑΙΟ 3.1 Σύμφωνα με τις απαιτήσεις του Κεφαλαίου 3,1 του ΚΜΕ: «Στην αρχή κάθε κεφαλαίου και για κάθε Φυσικό Μέρος, θα υπάρχει Πίνακας με τον κύριο και βοηθητικό εξοπλισμό που θα εγκατασταθεί (τύπος, μοντέλο, αριθμός τεμαχίων, κατασκευαστής). Στη συνέχεια τα κεφάλαια θα χωρίζονται σε αντίστοιχα υποκεφάλαια, με συνεχή αρίθμηση, κάθε ένα από τα οποία θα αφορά συγκεκριμένο μηχάνημα ή εξοπλισμό του Φυσικού Μέρους. Η διάρθρωση κάθε υποκεφαλαίου για κάθε μηχάνημα ή εξοπλισμό του Φυσικού Μέρους θα είναι η παρακάτω: (1) Πίνακας Τεχνικών Χαρακτηριστικών (2) Συνοπτική περιγραφή του μηχανήματος και της λειτουργίας του (3) Τεχνικό φυλλάδιο» Όμως η διάρθρωση του Τόμου 3.1 της προσφοράς του εν λόγω διαγωνιζόμενου δεν είναι αυτή που ορίζεται στον

Κανονισμό Μελετών. Ενώ απαιτείται για το κάθε μηχάνημα να παρατίθενται κατά σειρά πίνακας τεχνικών χαρακτηριστικών, συνοπτική περιγραφή του μηχανήματος και της λειτουργίας του και τεχνικό φυλλάδιο, στην προσφορά του διαγωνιζόμενου τα τεχνικά φυλλάδια έχουν διαχωρισθεί από τα υπόλοιπα σε ξεχωριστό φάκελο, παραβιάζοντας την αρχή της τυπικότητας και των απαιτήσεων του σημείου 1.1 (σελ.9) των Πινάκων Συμμόρφωσης. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι ο διαγωνιζόμενος παραβιάζει τις απαιτήσεις του πίνακα συμμόρφωσης καθώς και του ΚΜΕ, καθώς δεν συμμορφώνεται με την απαίτηση για συγκεκριμένη διάρθρωση του τόμου ΗΜ της προσφοράς. Συνεπώς πρέπει να αποκλειστεί από τη συνέχεια του διαγωνισμού.

14.2.11. ΜΟΝΑΔΕΣ Compact- Βιολογικής Επεξεργασίας 1. Στη σελίδα 14 «Αναλυτικές Περιγραφές» της τεχνικής προσφοράς του διαγωνιζόμενου αναφέρεται: «Θάλαμος νιτροποίησης συνολικού όγκου 15.2 m³ . Η διεργασία γίνεται δύο (2) εν σειρά στάδια με όγκο 7.0+8.2 m³.». Στην Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων (Τ.Σ.Υ.) σελίδα 11, απαιτείται: «Έκαστη μονάδα θα αποτελείται από 4 θαλάμους επεξεργασίας και το μηχανοστάσιο. Ειδικότερα: ... • 1 θάλαμο Νιτροποίησης» όπου ρητά προδιαγράφεται ένας (1) θάλαμος νιτροποίησης ενώ η αναλυτική τεχνική περιγραφή του διαγωνιζόμενου (σελ. 14) καθώς και οι υπολογισμοί του [ΤΟΜΟΣ 1:ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΕΚΘΕΣΕΙΣ & ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ - ΚΕΦΑΛΑΙΟ 4: ΔΙΑΣΤΑΣΙΟΛΟΓΗΣΗ, σελ.7], αναφέρονται σε δύο (2) θαλάμους νιτροποίησης παραβιάζοντας τις Προδιαγραφές της Τ.Σ.Υ. 2. Τα Τεχνικά στοιχεία του διαγωνιζόμενου όσον αφορά το τελευταίο αερόβιο στάδιο της «Νιτροποίησης» είναι ασαφή, καθώς η αναλυτική τεχνική περιγραφή του διαγωνιζόμενου (σελ. 14) αναφέρεται σε 2 στάδια-θαλάμους, ενώ στο σχετικό

σχέδιο (M4) που έχει υποβληθεί, για την μονάδα βιολογικής επεξεργασίας «κινούμενης κλίνης» (MBBR) παρουσιάζεται μόνο ένας θάλαμος. Αυτό αποτελεί σημαντική αντίφαση αλλά και ασαφή τεκμηρίωση για το προσφερόμενο πολύ σημαντικό σύστημα «βιολογικής επεξεργασίας» και μια τέτοια ασάφεια δεν είναι αποδεκτή από τον κανονισμό μελετών. Στο κανονισμό μελετών στο Άρθρο 1. Γενικά , στην παράγραφο 2 «Επισημαίνεται ότι η τεχνική μελέτη προσφοράς θα είναι απολύτως σαφής, συγκεκριμένη και τεκμηριωμένη απαγορευμένων οποιονδήποτε ασαφειών, ελλείψεων, διαζεύξεων ή στοιχείων επιδεχόμενων παρερμηνειών.». Για τον λόγο αυτό ο διαγωνιζόμενος θα πρέπει να αποκλειστεί. 3. Δεν προσδιορίζεται επακριβώς στο Τόμο 3 του διαγωνιζόμενου , ο προσφερόμενος τύπος του compact συστήματος βιολογικής επεξεργασίας. Στην παράγραφο 2.1.0 (σελίδα 38) του Τόμου 3, αναφέρεται μόνο η γενική σειρά των συστημάτων του κατασκευαστή ενώ δεν προσδιορίζεται μονοσήμαντα το μοντέλο και επομένως η δυναμικότητα & είδος επεξεργασίας αυτού, όπως ακριβώς ορίζει ο κανονισμός μελέτης. Ειδικότερα, στο κεφάλαιο 3, του Κανονισμού μελετών, «Τόμος 3: Η/Μ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ» σελίδα 10 αναφέρεται: «Ο προσφερόμενος εξοπλισμός θα πρέπει να είναι μονοσήμαντα καθορισμένος και σαφής». Επίσης, στο Τεύχος 3.1: Πληροφορίες προσφερόμενου εξοπλισμού, του κανονισμού μελετών στο άρθρο (ii) ρητά αναφέρεται ότι: «Σε περίπτωση που τα τεχνικά φυλλάδια περιέχουν και άλλους τύπους εκτός του προσφερόμενου τότε ο προσφερόμενος τύπος θα επισημαίνεται κατάλληλα.». Στο Κεφάλαιο 3, του Τόμου 3, του διαγωνιζόμενου και στο τεχνικό φυλλάδιο της κατασκευάστριας εταιρία της compact μονάδας βιολογικής επεξεργασίας,, δεν προσδιορίζεται με σαφήνεια το προσφερόμενο μοντέλο του

εξοπλισμού αυτού. Επίσης, σε κανένα άλλο φυλλάδιο ή δήλωση του κατασκευαστή δεν αναφέρεται το απαιτούμενο μοντέλο του κατασκευαστή, έτσι ώστε να είναι σαφής το είδος και η δυναμικότητα από τον διαγωνιζόμενο. Επομένως, η τεχνική προσφορά του εν λόγω διαγωνιζόμενου έρχεται σε αντίθεση με τις απαιτήσεις του κανονισμού μελετών αναφορικά με τον σαφή προσδιορισμό του προσφερόμενου εξοπλισμού.

4. Η τεκμηρίωση της υπολογισμένης οργανικής φόρτισης των βιοφορέων στον ΤΟΜΟ 1 – Τεχνικές εκθέσεις και υπολογισμοί, Κεφάλαιο 4 – Διαστασιολόγηση, δεν λαμβάνει υπόψη και δεν αναφέρει πουθενά την παράμετρο «οργανική φόρτιση στην επιφάνεια του βιοφορέα» ανάπτυξης βιομάζας σε μονάδες $gBOD5/m^2.d$ » όπως υποδεικνύουν οι διευκρινήσεις των τευχών δημοπράτησης στο έγγραφο: Διευκρίνηση Αριθμός 95 εγγράφου «Παροχή διευκρινήσεων για το έργο με τίτλο «ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΕΠΕΞΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΜΑΤΩΝ ΑΡΝΙΣΣΑΣ», 23-11-2019 / Αρ. Πρώτ. Συγκεκριμένα η διευκρίνηση αναφέρει: «Το όριο της οργανικής φόρτισης στην επιφάνεια του βιοφορέα ανάπτυξης βιομάζας είναι $2,5 gBOD5/m^2.d$ » Συνεπώς δεν τεκμηριώνεται η κατά δήλωση του διαγωνιζόμενου παράμετρος ότι το προσφερόμενο προκατασκευασμένο σύστημα είναι σχεδιασμένο σύμφωνα με τις απαιτούμενες προδιαγραφές και τον Κανονισμό Μελετών Άρθρο 2.4 (κεφάλαιο 4 ΔΙΑΣΤΑΣΙΟΛΟΓΗΣΗ) όπου αναφέρεται: «Στο κεφάλαιο αυτό θα παρουσιαστούν οι υπολογισμοί για την διαστασιολόγηση όλων των μονάδων επεξεργασίας λυμάτων και ιλύος, που θα τεκμηριώνουν τις αποδόσεις και τα όρια εκροής.» Επομένως, η τεχνική προσφορά του εν λόγω διαγωνιζόμενου έρχεται σε αντίθεση με τις απαιτήσεις του κανονισμού μελετών και των διευκρινιστικών απαντήσεων της Υπηρεσίας .

5. Η γραπτή βεβαίωση-εγγύηση απόδοσης από τον κατασκευαστή του

συστήματος αερισμού, την οποία υπέβαλε ο Διαγωνιζόμενος, όπως αυτή απαιτείται από τα τεύχη δημοπράτησης [Πίνακας Συμμόρφωσης, σημείο 2.6.4.5] δεν προσδιορίζει κανένα σχετικό στοιχείο απόδοσης του συστήματος διάχυσης, π.χ. Συντελεστές απόδοσης «α» ή τιμές «SOTE» κλπ. όπως θα όφειλε μια τέτοια εγγύηση απόδοσης. Πιο συγκεκριμένα στη βεβαίωση αυτή υπάρχει μία γενικόλογη αναφορά περί εγγυημένης απόδοσης χωρίς ποσοτικοποιημένο προσδιορισμό. Αναφέρει: «Το προσφερόμενο σύστημα διάχυσης έχει εγκατασταθεί σε πολλά έργα με εφαρμογή συναφή με το προσφερόμενο σύστημα επεξεργασίας και η απόδοση του προσφερόμενου συστήματος διάχυσης για τη συγκεκριμένη εφαρμογή και διάταξη είναι εγγυημένη.» Ως αποτέλεσμα της έλλειψης συντελεστών απόδοσης σε αυτό το πολύ σημαντικό σύστημα για την βιολογική επεξεργασία, ο Διαγωνιζόμενος στην τεκμηρίωση των υπολογισμών της ανάγκης αερισμού στην βιολογική επεξεργασία που αναφέρονται στον «ΤΟΜΟ 1 – Τεχνικές εκθέσεις και υπολογισμοί, Κεφάλαιο 4 – Διαστασιολόγηση», χρησιμοποιεί συντελεστές αφηρημένους και ατεκμηρίωτους για την εφαρμογή συντελεστές απόδοσης αερισμού με αποτέλεσμα την μικρότερη δυναμικότητα σύστημα αερισμού για την αποτελεσματική λειτουργία της μονάδας. Αυτό παραβιάζει τις απαιτήσεις του Κανονισμού Μελετών Άρθρο 2.4 (κεφάλαιο 4 ΔΙΑΣΤΑΣΙΟΛΟΓΗΣΗ): «Στο κεφάλαιο αυτό θα παρουσιαστούν οι υπολογισμοί για την διαστασιολόγηση όλων των μονάδων επεξεργασίας λυμάτων και ιλύος, που θα τεκμηριώνουν τις αποδόσεις και τα όρια εκροής.» 6. Στο ΤΟΜΟ 3, Η/Μ Εξοπλισμός Τεύχος 3.1 και στις τεχνικές προδιαγραφές των «Λαμελλες Καθίζησης» (σελ.39) στις πληροφορίες του προσφερόμενου εξοπλισμού, υπάρχει αναφορά του προαναφερόμενου υλικού με τεχνικές προδιαγραφές οι οποίες: • δεν γίνεται

σαφής προσδιορισμός του υλικού κατασκευής των αυλών καθίζησης (λαμέλλες) (το φυλλάδιο του κατασκευαστή έχει 2 επιλογές PVC ή PP), παραβιάζοντας τις απαιτήσεις του Κανονισμού μελετών, «Τόμος 3: Η/Μ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ» σελίδα 10 όπου αναφέρεται: «Ο προσφερόμενος εξοπλισμός θα πρέπει να είναι μονοσήμαντα καθορισμένος και σαφής». • οι διαστάσεις του υλικού που προσδιορίζονται στο τεύχος 3.1 (σελ-39) ως: Μήκος = 1000mm και κλίση 55ο, δεν συμπίπτουν με το σχέδιο M4 που έχει κατατεθεί. Αυτό έχει ως αποτέλεσμα την ασυμφωνία των υπολογισμών που περιγράφονται στον «ΤΟΜΟ 1 – Τεχνικές εκθέσεις και υπολογισμοί, Κεφάλαιο 4 – Διαστασιολόγηση». Από τους υπολογισμούς που αναφέρονται στον ΤΟΜΟ 1 προκύπτει ότι ο «απαιτούμενος όγκος αυλών καθίζησης» είναι 2,9 m³. Για πλάτος δεξαμενής 2,395m που αναφέρεται στις περιγραφές και του ύψους 1m (από σχέδιο), χρειάζεται ένα μήκος τουλάχιστον 1210 mm και όχι 1000mm που αναφέρεται στις προδιαγραφές του προσφερόμενου προκατασκευασμένου συστήματος. Αυτή η διαφορά καθιστά το σύστημα καθίζησης υπο-διαστασιολογημένο και ανακριβώς τεκμηριωμένο, απαίτηση η οποία είναι σαφής από τον Κανονισμό Μελετών στο Άρθρο 2.4 (κεφάλαιο 4 ΔΙΑΣΤΑΣΙΟΛΟΓΗΣΗ): «Στο κεφάλαιο αυτό θα παρουσιαστούν οι υπολογισμοί για την διαστασιολόγηση όλων των μονάδων επεξεργασίας λυμάτων και ιλύος, που θα τεκμηριώνουν τις αποδόσεις και τα όρια εκροής.». Επομένως, η τεχνική προσφορά του εν λόγω διαγωνιζόμενου έρχεται σε αντίθεση με τις απαιτήσεις του κανονισμού μελετών.

14.2.12. ΥΓΙΕΙΝΟΛΟΓΙΚΟΙ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ Στους υγιεινολογικούς υπολογισμούς που περιλαμβάνονται στην προσφορά του εν λόγω διαγωνιζόμενου εκτιμάται ποσότητα ιλύος προς πάχυνση 12,85 m³/d και

ποσότητα παχυμένης ιλύος 7,4 m³/d. Ο προσφερόμενος όγκος της δεξαμενής πάχυνσης είναι 5 m³ και ο μέσος χρόνος παραμονής 0,52 d. Από τα παραπάνω προκύπτει ότι η διαδικασία της πάχυνσης διαρκεί μόνο μισή μέρα (οπότε θεωρείται αδύνατο να πραγματοποιηθεί πάχυνση από 1,5% σε 2,5%) και βέβαια ότι γίνεται απαραίτητη η λειτουργία του αφυδατωτικού μηχανήματος καθημερινά, ακόμα και Σαββατοκύριακα και αργίες. Ο διαγωνιζόμενος μπορεί να τηρεί τον ελάχιστο όγκο που τίθεται συμβατικά (5 m³), αλλά δεν μπορεί να παρέχει επαρκή επεξεργασία της ιλύος, υποχρεώνει την εγκατάσταση να λειτουργεί την αφυδάτωση 365 ημέρες τον χρόνο (αυτό γίνεται μόνο σε μονάδες άνω των 100.000 κατοίκων), και βέβαια κρίνεται αδύνατη η επίτευξη του απαιτούμενου ποσοστού 20% για την αφυδατωμένη ιλύ. Κατόπιν των παραπάνω δεν καλύπτεται το σημείο 2.2 (σελ.2) των Πινάκων Συμμόρφωσης που αφορά τη λειτουργία της συγκεκριμένης μονάδας. Συνεπώς, εκ των ανωτέρω αναφερόμενων υπό 14.2. για τις πλημμέλειες στις οποίες έχει υποπέσει ο οικονομικός φορέας ως προς την υποβληθείσα στον Διαγωνισμό Τεχνική Προσφορά – Μελέτη, προκύπτει ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι εσφαλμένη και μη νόμιμη, και ως εκ τούτου πρέπει να ακυρωθεί, όπερ αιτούμαστε [...].».

17. Επειδή ο αναθέτων φορέας στις απόψεις του ισχυρίζεται τα κάτωθι: «[...] Α. ΕΠΙ ΤΗΣ ΑΠΟ 20.03.2020 ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ της εταιρίας με την επωνυμία «.....»

[...]. Η καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, που αποτελεί κριτήριο επιλογής κατά τη διάταξη του άρθρου 75 του Ν. 4412/2016, προβλέπεται στον όρο 22B της επίδικης διακήρυξης, σύμφωνα με το οποίο για την καταλληλότητα αυτή απαιτείται οι οικονομικοί φορείς να είναι

εγγεγραμμένοι στο σχετικό επαγγελματικό μητρώο που τηρείται στο κράτος εγκατάστασής τους. Ειδικά οι προσφέροντες που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στο Μητρώο Εργοληπτικών Επιχειρήσεων (Μ.Ε.Ε.Π.) στην κατηγορία/ιες του άρθρου 21 της διακήρυξης. Οι προσφέροντες που είναι εγκατεστημένοι σε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στα Μητρώα του παραρτήματος ΦΙ του Προσαρτήματος Α του ν. 4412/2016. Περαιτέρω, σύμφωνα με την Κατευθυντήρια Οδηγία 23, Απόφαση 3/24.01.2018 με θέμα «Ειδικά θέματα συμπλήρωσης του ΤΕΥΔ και του ΕΕΕΣ.» της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (με ΑΔΑ:), στην ερώτηση υπό στοιχείο (α) του Κεφ. Α του Μέρους ΙΙ του ΣΕΤΔ αρκεί να αναγράφεται η ονομασία του επίσημου καταλόγου ή του πιστοποιητικού εγγραφής, καθώς και ο οικείος αριθμός εγγραφής ή πιστοποίησης του οικονομικού φορέα, η ερώτηση υπό στοιχείο (β) συμπληρώνεται μόνο αν το πιστοποιητικό διατίθεται ηλεκτρονικά σε εθνική βάση δεδομένων και η αναθέτουσα αρχή δύναται να το αντλήσει από την εν λόγω βάση δεδομένων, στην ερώτηση υπό στοιχείο (γ) συμπληρώνονται τα δικαιολογητικά, στα οποία βασίζεται η εγγραφή στον κατάλογο, καθώς και η κατάταξη σε αυτόν (εφόσον προβλέπεται κατάταξη όπως π.χ. στο Μ.Ε.Ε.Π.). Ειδικά οι ημεδαπές εργοληπτικές επιχειρήσεις στην εν λόγω ερώτηση συμπληρώνουν τα δικαιολογητικά στα οποία βασίζεται η εγγραφή τους στην αντίστοιχη τάξη στο Μ.Ε.Ε.Π., σύμφωνα με τη σχετική υ.α. που καθορίζει τα απαιτούμενα, ανά τάξη, δικαιολογητικά εγγραφής στο Μ.Ε.Ε.Π. και χορήγησης ενημερότητας πτυχίου, και στην ερώτηση υπό στοιχείο (δ), οι οικονομικοί φορείς, απαντούν «ΝΑΙ», μόνο εάν το πιστοποιητικό εγγραφής τους στον επίσημο κατάλογο καλύπτει όλα τα κριτήρια

επιλογής του Μέρους IV, τα οποία έχουν επιλεγεί από την αναθέτουσα αρχή ως προς τη συγκεκριμένη διαδικασία, για την οποία υποβάλλεται το ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ. Στην προκειμένη περίπτωση, η εταιρία «» στο ΤΕΥΔ της, αφού απάντησε «ΝΑΙ» στην ερώτηση του εν λόγω Μέρους «αν ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο/Μητρώο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή διαθέτει ισοδύναμο πιστοποιητικό», στο υπό στοιχείο α) πεδίο ανέγραψε τόσο την ονομασία του επίσημου καταλόγου (ΜΕΕΠ) και τον αριθμό εγγραφής της (.....), όσο και το πιστοποιητικό εγγραφής (με αριθμ. πρωτ./29.09.2017). Στο υπό στοιχείο β) ανέγραψε τον ιστότοπο, όπου το ως άνω πιστοποιητικό διατίθεται ηλεκτρονικά και στο υπό στοιχείο γ) συμπλήρωσε ένα προς ένα τα δικαιολογητικά i) στα οποία βασίζεται η εγγραφή της στον κατάλογο του ΜΕΕΠ και η κατάταξη της σ' αυτόν, ii) που αφορούν στην ενημερότητα του πτυχίου και iii) στα οποία βασίζεται η εγγραφή της στο ΓΕΜΗ, συμμορφούμενη πλήρως και στον προαναφερθέντα όρο της διακήρυξης, αλλά και στην ως άνω Κατευθυντήρια Οδηγία. Η αναφορά της κατάλληλης εμπειρίας του συμμετέχοντα από την κατασκευή παρόμοιου έργου δεν απαιτείται να γίνει στο Τμήμα Α του Μέρους II του ΤΕΥΔ, αλλά στο Τμήμα Γ του Μέρους IV, για το οποίο γίνεται λόγος παρακάτω. Ως εκ τούτου, η συμπλήρωση του ΤΕΥΔ αναφορικά με τις «Πληροφορίες του οικονομικού φορέα» έγινε από την εν λόγω εταιρία ορθώς και προσηκόντως, απορριπτόμενου κάθε αντίθετου ισχυρισμού. [...]

Σύμφωνα με τον όρο 22.Δ της διακήρυξης στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων περιλαμβάνεται, εκτός των άλλων, και η προϋπόθεση κατασκευής κατά την τελευταία πενταετία μιας τουλάχιστον μονάδας επεξεργασίας λυμάτων ισοδύναμου πληθυσμού 2.000 κατοίκων, που

να βασίζεται στην τεχνολογία της κινούμενης κλίνης (παρ. Β). Εφόσον, επομένως, το συγκεκριμένο κριτήριο έχει συμπεριληφθεί στη σχετική διακήρυξη, ο οικονομικός φορέας απαιτείται να το πληροί και υποχρεούται να συμπληρώσει το πεδίο του Κεφ. Γ του Μέρους IV του ΤΕΥΔ, που αφορά στις δημόσιες συμβάσεις έργων «Κατά τη διάρκεια της περιόδου αναφοράς ο οικονομικός φορέας έχει εκτελέσει τα ακόλουθα έργα του είδους που έχει προσδιορισθεί:». Από τη γραμματική διατύπωση του πεδίου αυτού, αλλά και από το περιεχόμενο της «απάντησης» που πρέπει να συμπληρωθεί, προκύπτει ότι τα ουσιώδη στοιχεία που πρέπει να αναγράφουν στο πεδίο αυτό είναι το είδος του έργου και ο αριθμός των ετών (ήτοι η μέγιστη περίοδος αναφοράς). Αυτά είναι και τα ελάχιστα απαιτούμενα στοιχεία για το συγκεκριμένο πεδίο, διότι εάν απαιτούνταν περισσότερα στοιχεία θα υπήρχε σχετική επισήμανση στο ΤΕΥΔ, όπως ακριβώς υπάρχει στην παρ. 1β) του ίδιου Κεφαλαίου που αφορά στις συμβάσεις προμηθειών και υπηρεσιών. Εν προκειμένω, η εταιρία «.....» στο συγκεκριμένο πεδίο του ΤΕΥΔ της συμπλήρωσε ότι έχει εκτελέσει το έργο «ΕΕΛ» κατά το χρονικό διάστημα από 05.03.2014 έως 15.08.2015. Επομένως, ορθώς συμπλήρωσε με το ελάχιστο απαιτούμενο περιεχόμενο το εν λόγω πεδίο, ο δε έλεγχος ύπαρξης ή μη ισοδύναμου πληθυσμού στο δηλωθέν έργο και της τεχνολογία βάσει της οποίας αυτό κατασκευάστηκε αποτελεί αντικείμενο της Επιτροπής κατά το μεταγενέστερο στάδιο πρόσκλησης του προσωρινού αναδόχου για την προσκόμιση των δικαιολογητικών και την απόδειξη των δηλωθέντων στοιχείων. ως εκ τούτου, η συμπλήρωση του ΤΕΥΔ αναφορικά με την «Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα» του οικονομικού φορέα από την εν

λόγω εταιρία δεν ήταν ελλιπής, και κατ' επέκταση, πλημμελής, απορριπτόμενου κάθε αντίθετου ισχυρισμού[...]

2. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟΥΣ ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΥΣ ΠΕΡΙ ΠΑΡΑΒΑΣΗΣ ΟΥΣΙΩΔΩΝ ΟΡΩΝ ΚΑΙ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ της εταιρίας «

Α. Σχετικά με τη στατική μελέτη Έχει υποβληθεί στατική μελέτη (τεύχος 1, κεφ. 8) Β. Σχετικά με τους υδραυλικούς υπολογισμούς Ισχύει η παρατήρηση του προσφεύγοντα σχετικά με τη χρήση διαφορετικών συντελεστών τραχύτητας. Από έλεγχο ωστόσο που πραγματοποιήθηκε διαπιστώνεται ότι ο σχεδιασμός είναι εντός των προδιαγραφών και των κριτηρίων που θέτονται, οπότε είναι αποδεκτός. Γ. Σχετικά με τα επίπεδα θορύβου των μηχανημάτων: Μόνο από μία μελέτη ηχομόνωσης θα μπορούσε να εξαχθεί ικανό συμπέρασμα για την αποτελεσματικότητα της προσφερόμενης λύσης Δ. Σχετικά με το προσωπικό λειτουργίας της μονάδας από τον ανάδοχο στην Αναλυτική Περιγραφή (τόμος 1, παρ. 2.6.2) αναφέρεται το προσωπικό που θα διατεθεί από τον ανάδοχο στη φάση λειτουργίας του έργου. Καθώς η προσφορές των διαγωνιζόμενων είναι εκτενείς, η μη καταγραφή αυτού στο Πρόγραμμα Κατασκευής Έργου θεωρείται επουσιώδης παράλειψη, δεδομένου ότι ρητώς αναφέρεται σε άλλο σημείο της προσφοράς. Ε. Σχετικά με την υδραυλική μηκοτομή της γραμμής λυμάτων, ιλύος και γραμμής bypass στον Κανονισμό Μελετών πράγματι ζητείται η υδραυλική μηκοτομή της γραμμής λυμάτων, της γραμμής ιλύος και της γραμμής bypass, πλην όμως στον Πίνακα Συμμόρφωσης δεν έχει συμπεριληφθεί η απαίτηση υποβολής της υδραυλικής μηκοτομής των γραμμών ιλύος και bypass, με εύλογη τη δημιουργία παρανόησης περί υποχρέωσης υποβολής. Ως εκ τούτου είναι αποδεκτή η μη υποβολή των ανωτέρω σχεδίων, δεδομένου ότι ο υπολογισμός έχει εκ των πραγμάτων

πραγματοποιηθεί ΣΤ. Σχετικά με τον χώρο αποθήκευσης στον Οικίσκο Διοίκησης Ο προσφέρων πράγματι στο υποβληθέν σχέδιο του οικίσκου διοίκησης δεν έχει ορίσει σαφώς χώρο αποθήκευσης. Με δεδομένο ωστόσο ότι ο προσφερόμενος οικίσκος διοίκησης αφενός διαθέτει το ζητούμενο από την μελέτη μέγεθος αφετέρου δε ούτε στα σχέδια της μελέτης έχουν καταγραφεί διακριτά οι προβλεπόμενοι χώροι, είναι αποδεκτή η προσφορά, καθώς μπορεί να διαμορφωθεί αναλόγως. Ζ. Σχετικά με τη διάρθρωση του φακέλου Είναι σαφής και αποδεκτή η διάρθρωση του φακέλου. Η. Σχετικά με τις Μονάδες Βιολογικής Επεξεργασίας 1. Από την ΤΣΥ. δεν εξάγεται το συμπέρασμα ότι ο θάλαμος νιτροποίησης δεν μπορεί να διαμερισματοποιηθεί, ανάλογα με τις σχεδιαστικές επιλογές των προσφερόντων. 2. Δεν έχει υποβληθεί συγκεκριμένο μοντέλο από τους καταλόγους του προμηθευτή, αλλά δήλωση του κατασκευαστή ότι υπάρχει δυνατότητα προμήθειας της απαιτούμενης μονάδας, σύμφωνη προς τις απαιτήσεις της μελέτης. 3. Σο υλικό κατασκευής των αυλών καθίζησης δεν καθορίζεται στη μελέτη αλλά αποτελεί σχεδιαστική επιλογή του προσφέροντα 4. Από το σχέδιο M4 του προσφέροντα, και καθώς κάποιες διαστάσεις δεν είναι αποτυπωμένες στο σχέδιο, δεν είναι δυνατό να εξαχθεί ασφαλές συμπέρασμα για το αν τυχόν υπάρχει σφάλμα στη διαστασιολόγηση ή στη σχεδιαστική αποτύπωση. Θ. Σχετικά με τους υγειονομολογικούς υπολογισμούς Οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντα είναι αδύνατο να διασταυρωθούν χωρίς την εκπόνηση σχετικής μελέτης. [...]».

18. Επειδή ο δεύτερος παρεμβαίνων ισχυρίζεται τα κάτωθι: « Ι. Επί του Λόγου 14.1. Προδικαστικής Προσφυγής της Προσφεύγουσας (Βλ. σελ. 9επ. της Προσφυγής) περί της ανακριβούς ή πλημμελούς συμπλήρωσης του

εντύπου ΤΕΥΔ. Ο συγκεκριμένος λόγος αναπτύσσεται σε δύο σκέλη, τα οποία αποκρούουμε ως ακολούθως:

1.2. Σύμφωνα με την διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 145 του Κ.Δ.Δ. ορίζεται ότι «Κάθε διάδικος υποχρεούται να αποδείξει τα πραγματικά γεγονότα που επικαλείται για να στηρίξει τους ισχυρισμούς του, εκτός αν ο νόμος που διέπει τη σχέση ορίζει διαφορετικά». Επομένως, κάθε ισχυρισμός των διαδίκων αποτελεί αντικείμενο απόδειξης. Εν προκειμένω, η Προσφεύγουσα με την υπό κρίση Προσφυγή της προβάλλει ότι ως πλημμέλεια μας, ότι η εκ μέρους μας θετική συμπλήρωση της προαναφερόμενης ερωτήσεως είναι εσφαλμένη, διότι, όπως προβάλλει δεν εξαρκεί για έναν οικονομικό φορέα η εγγραφή στο ΜΕΕΠ αλλά προαπαιτείται και η κατάλληλη εμπειρία από την κατασκευή παρόμοιου έργου. Πλην όμως η Προσφεύγουσα ούτε επικαλείται και πολλώ δε μάλλον δεν αποδεικνύει από ποιο έγγραφο ή άλλο στοιχείο, εν όψει της δοθείσης απαντήσεως μας στο ως άνω ερώτημα, προκύπτει ότι δεν συντρέχει στο πρόσωπο μας η κατάλληλη εμπειρία. Κατά τούτο και ο εν λόγω προβαλλόμενος ισχυρισμός είναι απορριπτέος ως αβάσιμος, αναπόδεικτος και προεχόντως ως αόριστος, καθώς τα ως άνω προβάλλονται αόριστα.

1.3. Περαιτέρω, πρέπει να σημειωθεί στην υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή και συγκεκριμένα στο ως άνω χωρίο δεν διαλαμβάνεται το υπόλοιπον της οικείας σελίδος του ΤΕΥΔ, το οποίο ορίζει την έννομη συνέπεια της αρνητικής απαντήσεως του οικονομικού φορέα.

Επομένως, έννομη συνέπεια της αρνητικής απαντήσεως του ερωτήματος (δ) αποτελεί η υποχρέωση του οικονομικού φορέα να συμπληρώσει τις ενότητες Α, Β, Γ ή Δ του μέρους IV του ΤΕΥΔ. Εξ αυτού ακριβώς του λόγου και προβάλλει η Προσφεύγουσα ότι αν συμπληρώναμε αρνητικά το ερώτημα (δ)

θα οφείλαμε να συμπληρώσουμε οι σχετικές ενότητες Α,Β,Γ,Δ στο Μέρος IV του ΤΕΥΔ, προβάλλοντας και διατυπώνοντας την εμπειρία της εταιρείας μας. Πλην όμως αβασίμως τα ως άνω προβάλλονται καθώς η εταιρεία μας συμπλήρωσε προσηκόντως τις σχετικές ενότητες Α,Β,Γ,Δ στο Μέρος IV του ΤΕΥΔ, ωσάν να έδινε αρνητική απάντηση στο υπό στοιχεία ερώτημα (δ) της ενότητας Α του Μέρους II. Εν όψει. συνεπώς. των ανωτέρω συνάγεται ότι η προβαλλόμενη - δήθεν- αμέλεια μας είναι η θετική απάντηση στο υπό στοιχεία ερώτημα (δ) της ενότητας Α του Μέρους II. η οποία όφειλε να ήταν αρνητική, ώστε η εταιρεία μας να έχει υποχρέωση συμπλήρωσης των ενοτήτων Α,Β,Γ,Δ στο Μέρος IV του ΤΕΥΔ, τις οποίες ούτως ή άλλως συμπλήρωσε. Επομένως αβασίμως και προεχόντως ως αλυσιτελώς προβάλλει τα ανωτέρω η Προσφεύγουσα και δια τούτο τυγχάνουν απορριπτέα.

1.4. Επιπλέον δε, των προαναφερομένων λεκτέα τα ακόλουθα:

Υπό το πρίσμα της ανακριβούς ή πλημμελούς συμπληρώσεως του εντύπου ΤΕΥΔ ο ως άνω προβαλλόμενος ισχυρισμός της Προσφεύγουσας δεν δύναται να προβάλλεται εν όψει πλημμελούς συμπληρώσεως του ως άνω εντύπου και από την ίδια. Ειδικότερα, σύμφωνα με το οικείο έντυπο, το πεδίο της ερώτησης (α) του Μέρους IV πρέπει να συμπληρωθεί μόνο στην περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή ή ο αναθέτων φορέας έχει δηλώσει στη σχετική διακήρυξη ή στην πρόσκληση ή στα έγγραφα της σύμβασης που αναφέρονται στην διακήρυξη, ότι ο οικονομικός φορέας μπορεί να συμπληρώσει μόνο την Ενότητα α του Μέρους IV, χωρίς να υποχρεούται να συμπληρώσει οποιαδήποτε άλλη ενότητα του Μέρους IV. Πλην όμως, στην παρούσα διαγωνιστική διαδικασία, δεν ορίζεται κάτι τέτοιο στην Διακήρυξη. Ως εκ τούτου οι οικονομικοί φορείς έπρεπε να συμπληρώσουν αναμφισβήτητα μόνο τις

ενότητες Α, Β, Γ και Δ του μέρους IV του ΤΕΥΔ σύμφωνα με τα προαναφερθέντα. Με βάση λοιπόν τον συλλογισμό της προσφεύγουσας, εφόσον η τελευταία θεώρησε ορθό να συμπληρώσει το εν λόγω πεδίο, κατ' επέκταση και εύλογα θα πρέπει να κριθεί μόνο με την δήλωση του πεδίου α, διότι τα όσα δηλώνονται-καταγράφονται στα υπόλοιπα πεδία του ΤΕΥΔ δεν θα πρέπει να ληφθούν υπόψη, ως μη υποχρεωτικά.

Επομένως, υπό την συλλογιστική της Προσφεύγουσας και για την ίδια τίθεται ζήτημα πλημμελούς συμπλήρωσης του ΤΕΥΔ, μη προ(απόδειξης) πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής καθόσον δεν θα πρέπει να ληφθούν υπόψη οι πληροφορίες περί των κριτηρίων επιλογής των εδαφίων Α,Β,Γ και Δ του Μέρους IV άρα γενικά ζήτημα υποβολής προσφοράς κατά «παράβαση νόμου-παράβαση όρων της Διακήρυξης». Κατά συνέπεια, πρέπει να κριθεί απορριπτέος ο ισχυρισμός της Προσφευγούσας εν όψει μη συνδρομής εννόμου συμφέροντος για τον ως άνω λόγο.

2.Η Προσφεύγουσα προβάλλει ότι πλημμελώς συμπληρώθηκε (η ερώτηση 1α)εκ μέρους μας το έντυπο ΤΕΥΔ σε σχέση με την προαπόδειξη της απαιτούμενης εμπειρίας, τούτο δε, ερείδεται επί του ότι δεν δηλώθηκαν, εκ μέρους μας, ούτε ο αριθμός του ισοδύναμου πληθυσμού για τον οποίο κατασκευάσαμε την Εγκατάσταση Επεξεργασίας Λυμάτων, ούτε την τεχνολογία στην οποία βασίζεται η Εγκατάσταση αυτή. Επομένως, η φερόμενη ανακρίβεια συνίσταται στην μη δήλωση στην ερώτηση 1α των ως άνω δύο στοιχείων

2.2. Πλην όμως τα ως άνω είναι απορριπτέα καθώς ερείδονται επί μη νομίμου βάσεως. Εκ του ως άνω εντύπου και των επ' αυτού οδηγιών συμπληρώσεως ουδόλως απαιτείτο οι οικονομικοί φορείς να συμπληρώσουν

όλα εκείνα τα στοιχεία, από τα οποία αποδεικνύεται ότι διαθέτουν την απαιτούμενη εμπειρία του άρθρου 22.Δ. υπό Β της Διακήρυξης, δηλαδή όφειλαν να συμπληρώσουν στοιχεία που αφορούν στον ΙΠ(ισοδύναμο πληθυσμό) καθώς και στην τεχνολογία (κινούμενη κλίνη) των δημοσίων συμβάσεων έργων που έχουν εκτελέσει. Επομένως, αυθαίρετα και χωρίς κανένα νόμιμο έρεισμα προβάλλει τα ανωτέρω η Προσφεύγουσα, καθιστώντας ταύτα απορριπτέα.

2.3. Περαιτέρω δε, αναπόδεικτα προβάλλονται τα ανωτέρω από την Προσφεύγουσα καθόσον δεν αποδεικνύει, ως έχει το βάρος απόδειξης κατ' άρθρον 145 ΚΔΔ, ότι δεν πληρούται εκ μέρους μας οι προϋποθέσεις τις οποίες δήθεν δεν δηλώσαμε. Ενώ σε καμία περίπτωση δεν ανατρέχει στο φάκελο της Προσφοράς μας.

2.4. Επιπλέον δε, ακόμη κι ήθελε κριθεί ως βάσιμος ο προβαλλόμενος ισχυρισμός τούτο δεν μπορεί να έχει σαν έννομη συνέπεια τον αποκλεισμό μας, όπως αβάσιμα προβάλλει η Αναθέτουσα, από την διαγωνιστική διαδικασία καθόσον, στον φάκελο της προσφοράς μας συμπεριλήφθηκε και σχετική αναλυτική βεβαίωση για το εν λόγω έργο με τα οικεία χαρακτηριστικά του, στα οποία πιθανότητα ήδη ανέτρεξε η Αναθέτουσα. Σε κάθε δε, περίπτωση μια τέτοια έννομη συνέπεια εν όψει της καλόπιστης συμπληρώσεως του ως άνω εντύπου, επί τη βάσει των επ' αυτού οδηγιών φαντάζει, απολύτως δυσανάλογη και σε κάθε περίπτωση μη στοιχιζόμενη με την αρχή της αναλογικότητας. Ενώ δεν πρέπει να παροράται η πάγια νομολογία περί μη επιτρεπτού αποκλεισμού διαγωνιζομένου για τυχόν πλημμέλειες της υποβαλλόμενης με την προσφορά του υπεύθυνου δηλώσεως, περί συνδρομής συγκεκριμένης απαίτησης της διακήρυξης, ήτοι περί της

τηρήσεως των ζητούμενων στο πλαίσιο της προκαταρκτικής απόδειξης, όταν αυτός έχει συνυποβάλει με την προσφορά του έγγραφα από τα οποία προκύπτει πλήρης απόδειξη των απαιτούμενων αυτών, καίτοι κατά τη διακήρυξη ζητείτο απλώς κατά την υποβολή της προσφοράς, μόνο υπεύθυνη δήλωση συνδρομής τους και επομένως αρκούσε η προκαταρκτική απόδειξη.

II. Επί των Λόγων 14.2. Προδικαστικής Προσφυγής της Προσφεύγουσας (Βλ. σελ. 19 επ. της Προσφυγής) περί του φυσικού και οικονομικού αντικειμένου του έργου.

Επί του Λόγου 14.2.1.

3. Ειδικότερα, σύμφωνα με την Διακήρυξη ορίζεται ότι η Μονάδα Εισόδου - Προεπεξεργασίας - Εξισορρόπησης θα βρίσκονται εντός κλειστού χώρου κατασκευασμένου από πάνελ. Σύμφωνα με την ορίζεται ότι η προκαταρκτική επεξεργασία των λυμάτων, το αντλιοστάσιο ανύψωσης, καθώς και τα στάδια επεξεργασίας της ιλύος, θα βρίσκονται μέσα σε κτίρια με εξαερισμό και απόσμηση. Επομένως, εκ των ως άνω συνάγεται η διάσταση μεταξύ Διακήρυξης και Ενώ, περαιτέρω στις δοθείσες διευκρινήσεις, κατόπιν υποβολής σχετικής ερώτησης, η Αναθέτουσα Αρχή, οι οποίες είναι και οι πλέον επίκαιρες εν όψει του ότι δόθηκαν στις 23-01-2020, όρισε ότι προεπεξεργασία λυμάτων θα πρέπει να γίνεται από κλειστό σύστημα τύπου compact, και αφετέρου επανέλαβε τους όρους της περί εξειδικευμένων μέτρων αντιρρύπανσης.

4. Προβάλλει δε, η Προσφεύγουσα ότι η προσφορά μας είναι - δήθεν- απορριπτέα καθώς δεν περικλείεται το προτεινόμενο αντλιοστάσιο από κτήριο, πλην όμως τούτος ο ισχυρισμός είναι απορριπτέος καθόσον:

α. αν ήθελε υποθεθεί ότι το πλέον δεσμευτικής ισχύος κείμενο ήταν αυτό της Διακήρυξης, τότε τα προτεινόμενα αντλιοστάσια, καθώς και το σύνολο της μονάδος Εισόδου-Προεπεξεργασίας και Εξισορρόπησης έπρεπε να ευρίσκεται εντός πάνελ και όχι εντός κτηρίου.

β. το σχεδιασθέν αντλιοστάσιο μας είναι περικλειστο, ως υπόσκαφο κτήριο (Βλ. Άρθρο 2 του Νέου Οικοδομικού Κανονισμού (Ν. 4067/12, ΦΕΚ 79Α/2012), σύμφωνα με το οποίο «42. Κτίριο είναι η κατασκευή που αποτελείται από χώρους και εγκαταστάσεις και προορίζεται για προσωρινή ή μόνιμη παραμονή του χρήστη.» και «88. Υπόσκαφο είναι το κτίριο ή το τμήμα \ κτιρίου που κατασκευάζεται υπό τη στάθμη του φυσικού εδάφους και παρουσιάζει μόνο μια ορατή όψη. Η κατασκευή του γίνεται κάτω από τη στάθμη του φυσικού εδάφους, με επέμβαση σε αυτό και πλήρη επαναφορά στην αρχική του μορφή. Τα υπόσκαφα κτίρια μπορούν να έχουν κύρια χρήση.»), σύμφωνα με την Τεχνική μας Προσφορά, και συγκεκριμένα σύμφωνα με το σχέδιο M1 «Φρεάτιο Εισόδου - Αντλιοστάσιο Αρχικής Ανύψωσης» (Τόμος 2, Κεφ. 2-3 'Σχέδια μονάδων'). Μάλιστα, στο ίδιο σχέδιο φαίνεται η θέση εκκίνησης του αγωγού αναρρόφησης αέρα προς το σύστημα απόσμησης. Ο αγωγός φαίνεται ότι καταλήγει στο σύστημα απόσμησης, στο σχέδιο M2 «Μονάδα Προεπεξεργασίας Λυμάτων». Επίσης στον Τόμο 1, Κεφ. 2 «Αναλυτική Τεχνική Περιγραφή», Παράγ. 2.1.1 «Φρεάτιο εισόδου - Άφιξης - Αντλιοστάσιο Ανύψωσης» (σελ. 7), επισημαίνεται, ότι «... διαθέτει σύστημα εξαερισμού και απόσμησης». Τέλος στην παράγραφο 2.1.3 «Σύστημα εξαερισμού - απόσμησης φρεατίου εισόδου - άφιξης - αντλιοστασίου ανύψωσης - προεπεξεργασίας λυμάτων» (σελ. 11), αποδεικνύεται, ότι στον υπολογισμό του συστήματος απόσμησης, λαμβάνεται υπόψη και ο όγκος του

αντλιοστασίου αρχικής ανύψωσης, καθότι αναγράφεται «Ειδικότερα, το φρεάτιο εισόδου- άφιξης - αντλιοστάσιο αρχικής ανύψωσης ... έχουν συνολικό όγκο αέρα προς απόσμιση 145 m³. Οπότε με οκτώ εναλλαγές την ώρα προκύπτει παροχή αέρα προς απόσμιση 1.160 m³/h». Ταύτα δε, υποβλήθηκαν προκειμένου να προστατεύσουμε το περιβάλλον από την έκλυση οσμών και ταυτόχρονα να ικανοποιήσουμε την απαίτηση των τευχών δημοπράτησης περί εγκλεισμού του αντλιοστασίου ανύψωσης σε κτίριο.

5. Εκ των ως άνω από τα παραπάνω είναι προφανές ότι ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος είναι απορριπτέος, ως αβάσιμος και παρελκυστικός.

6. Επικουρικά δε, προς το ανωτέρω και τον προβαλλόμενο, κατ' επανάληψη, ισχυρισμό της Προσφεύγουσας περί της λεκτέα τα ακόλουθα:

6.1. Η/30.12.2011 μπορεί στην συγκεκριμένη περίπτωση να χρησιμοποιηθεί επικουρικά σε ότι αφορά στον καθορισμό των απαιτήσεων και όχι ως καθοριστικό έγγραφο με λεπτομερείς προδιαγραφές, διότι σε ουσιαστικά σημεία, όπως είναι τα δεδομένα σχεδιασμού (α), είναι σε πλήρη ασυμφωνία με τα υπόλοιπα έγγραφα του διαγωνισμού.

6.2. Έτερη αντίφαση, σύμφωνα με την η μονάδα βιολογικής επεξεργασίας θα αποτελείται από 4 γραμμές για την Α' φάση και τρεις επιπλέον για την Β' φάση. Αντίθετα στην ΤΣΥ προδιαγράφεται η κατασκευή δύο γραμμών.

6.3. Επιπρόσθετα, για την διάθεση των επεξεργασμένων λυμάτων περιγράφεται στηναγωγός μήκους 950 [™] περίπου, ο οποίος καταλήγει στο ρέμα «Παναγίτσα» και το οποίο εκβάλλει στην λίμνη Βεγορίτιδα μετά από 1995 [™] περίπου. Αντίθετα σύμφωνα με τα σχέδια (Υ-05) της

οριστικής μελέτης του δικτύου αποχέτευσης, που δόθηκαν συμπληρωματικά των τευχών, η απόσταση που χρειάζεται να διανύσει ο αγωγός έως το ρέμα «Παναγίτσα» είναι περίπου 800 η, το δε ρέμα εκβάλλει στην λίμνη Βεγορίτιδα μετά από 1000 η περίπου.

6.4. Έστω όμως ότι γίνεται αποδεκτή η ερμηνευτική εκδοχή της Προσφεύγουσας περί της ισχύος της συγκεκριμένης, ως καθοριστικού κριτηρίου για την εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία. Μια τέτοια εκδοχή θα οδηγούσε στο λογικό συμπέρασμα, ότι όλες οι διατάξεις της θα έπρεπε να τυγχάνουν εφαρμοστέες ισοδύναμα. Συνακόλουθα θα έπρεπε να είναι απορριπτέα η προσφορά της Προσφεύγουσας καθόσον θα συνιστούσε παράβαση:

- I. ο σχεδιασμός της ΕΕΛ για 2100 ΙΚ, όπως η τεχνική προσφορά του προσφεύγοντος,
- II. ο σχεδιασμός με δύο γραμμές βιολογικής επεξεργασίας, όπως η τεχνική προσφορά του προσφεύγοντος,
- III. ο σχεδιασμός δεξαμενής εξισορρόπησης όγκου 250 η3 (και όχι 500 η3 -, Παραγ. α), όπως η τεχνική προσφορά του προσφεύγοντος,
- IV. η μη τήρηση της παραγ. Δ4.5 «Η τροφοδοσία του έργου μετά τη δεξαμενή εξισορρόπησης να μπορεί να απομονωθεί πλήρως με θυροφράγματα, ώστε να είναι δυνατή η γενική παράκαμψη του έργου μέσω αγωγού απευθείας στο φρεάτιο εξόδου.», όπως η τεχνική προσφορά του προσφεύγοντος,
- v. η μη τήρηση της παραγ. Δ4.6 «Η ανύψωση των λυμάτων προς τη μονάδα βιολογικής επεξεργασίας να γίνεται με αντλίες που θα καλύπτουν τη μέγιστη παροχή.», όπως η τεχνική προσφορά του προσφεύγοντος (μαζί με τις

εφεδρικές αντλίες η συνολική δυναμικότητα είναι 40 η3/ή, όταν η μέγιστη παροχή είναι 50 η3/ή),

VI. η μη τήρηση της παραγ. Δ7.1 «Ο αέρας που θα απαλλάσσεται από οσμές να μην επανακυκλοφορήσει, αλλά να διατεθεί στην ατμόσφαιρα, σε ύψος τουλάχιστον 1,5m πάνω από την οροφή του κτιρίου.», όπως φαίνεται από τα σχέδια 301 και 305.1 του τόμου 2.3 της τεχνικής προσφοράς του προσφεύγοντος,. η μη τήρηση της παραγ. Δ7.4 «Να υπάρχει η κατάλληλη

εφεδρεία στο μηχανολογικό εξοπλισμό της εγκατάστασης (π.χ. αντλίες, εσχάρες, αεροσυμπιεστές κλπ).», όπως δεν υπάρχει για πολλά στοιχεία στον προσφερόμενο εξοπλισμό του προσφεύγοντα (π.χ αντλίες ανακυκλοφορίας ιλύος και νιτρικών). Αν όμως όλα τα παραπάνω είναι παραβάσεις, τότε θα πρέπει να κριθεί ως απαράδεκτη η τεχνική προσφορά του προσφεύγοντα.

7. Άλλωστε, καθώς σύμφωνα με το υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΠ/23-1-2019 (εννοείται 2020) έγγραφο (ΣΧΕΤ.) της αναθέτουσας (.....) με θέμα «Παροχή διευκρινήσεων για το έργο με τίτλο: «ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ» και σε απάντηση της σχετικής με τις ελάχιστες απαιτήσεις (επί ποινή αποκλεισμού) ερώτησης 2, ορίζεται ότι αυτές περιγράφονται στα τεύχη Α, Β, Γ, Δ-1, Δ-2 και Δ-3 και τα Παραρτήματα 1, 2 και 3 της μελέτης, η οποία είναι μέρος των τευχών δημοπράτησης. Συνακόλουθα, ουδόλως η ως άνω απαίτηση περί της ύπαρξης κτηρίου συμπεριλαμβάνεται στις υποχρεωτικές προδιαγραφές του έργου. Κατά συνέπεια, πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος ο ισχυρισμός της Προσφεύγουσας.

Επί του Λόγου 14.2.1.2

1. Προβάλλεται, εσφαλμένως, από την Προσφεύγουσα ότι σύμφωνα με το Άρθρο 11.3 της Διακήρυξης (σελ. 16), ότι: «Προβλέπεται η κατασκευή μονάδας βιολογικής επεξεργασίας λυμάτων ... που θα περιλαμβάνει (α) Μονάδα Εισόδου - Προεπεξεργασίας - Εξισορρόπησης εντός κλειστού χώρου κατασκευασμένου από πάνελ και εφοδιασμένου με σύστημα εξαερισμού και απόσμησης.». Σύμφωνα δε, με τη ίδια, υφίσταται απαίτηση για δεξαμενή εξισορρόπησης εντός κλειστού χώρου. Προβάλλεται δε, εκ μέρους της Προσφεύγουσας ότι η προταθείσα, εκ μέρους της Τεχνικής μας Προσφοράς, δεξαμενή εξισορρόπησης δεν προβλέπεται εντός κλειστού χώρου.

2. Πλην όμως τα ως άνω είναι εσφαλμένα ουχί μόνον, διότι σύμφωνα με την Διακήρυξη, που η ίδια επικαλείται, δεν υφίσταται υποχρέωση κλειστού χώρου με οπλισμένο σκυρόδεμα αλλά με πάνελ. Ως εκ τούτου εσφαλμένως και αυθαιρέτως προβάλλεται η ως άνω ερμηνευτική εκδοχή καθιστώντας τον λόγο απορριπτέο.

3. Προεχόντως δε, ο ως άνω προβαλλόμενος λόγος είναι απορριπτέος καθώς δεν συντρέχει έννομο συμφέρον στην προβολή του εν λόγω λόγου από την Προσφεύγουσα, διότι αν ήθελε κριθεί βάσιμος ο λόγος της Προσφεύγουσας, ήτοι ότι το σύνολο της μονάδας Εισόδου- Προεπεξεργασίας- Εξισορρόπησης πρέπει να ευρίσκεται σε χώρο απόσμησης, τότε, λογικώς αναγκαία, εν όψει της ισοδυναμίας των όρων, θα έπρεπε να αποσμεύεται και η δεξαμενή εξισορρόπησης. Πλην όμως, σύμφωνα με το Τόμο 1, Κεφ. 4, 4.8 «Αποσμήσεις» (Βλ. σελ. 48), της Τεχνικής Προσφοράς της Προσφεύγουσας, η δυναμικότητα του προτεινόμενου συστήματος απόσμησης, δεν λαμβάνει υπόψη τον όγκο της δεξαμενής εξισορρόπησης. Ως εκ τούτου, συνεπώς, συνάγεται, ότι στην Τεχνική της Προσφορά δεν προσφέρεται απόσμηση της

δεξαμενής εξισορρόπησης, καθιστώντας τον οικείο λόγο εκ μέρους της Προσφεύγουσας άνευ εννόμου συμφέροντος, καθώς δεν πληρούται ο βασικός σκοπός (τέλος) της εν λόγω απαιτήσεως .

4. Άλλωστε, καθώς σύμφωνα με το υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΠ/23-1-2019 (εννοείται 2020) έγγραφο της αναθέτουσας (.....) με θέμα «Παροχή διευκρινήσεων για το έργο με τίτλο: «ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ» και σε απάντηση της σχετικής με τις ελάχιστες απαιτήσεις (επί ποινή αποκλεισμού) ερώτησης 2, ορίζεται ότι αυτές περιγράφονται στα τεύχη Α, Β, Γ, Δ-1, Δ-2 και Δ-3 και τα Παραρτήματα 1, 2 και 3 της μελέτης, η οποία είναι μέρος των τευχών δημοπράτησης.

Συνακόλουθα, ουδόλως η ως άνω απαίτηση περί της ύπαρξης κτηρίου συμπεριλαμβάνεται στις υποχρεωτικές προδιαγραφές του έργου, ενώ σε κάθε περίπτωση δεν μπορεί να οδηγήσει, εν όψει των ανωτέρω, σε αποκλεισμό οικονομικού φορέα. Κατά συνέπεια, πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος ο ισχυρισμός της Προσφεύγουσας.

Επί του Λόγου 14.2.1.3

2.1. Σύμφωνα με υπ' αριθμ. πρωτ. / 25-11-2019 (εννοείται 2020) έγγραφο της, διευκρίνηση 36 ορίζεται ότι «Το περιεχόμενο της Στατικής Μελέτης θα είναι σύμφωνο με τα Ελάχιστα Παραδοτέα Μελετών Υδραυλικών Έργων (παρ. 4.18.1) της. ΔΝΣβ/1732/ΦΝ466/ΦΕΚ/Β'/1047/29-03-2019 Υ.Α.». Ενώ, σύμφωνα με διευκρίνηση 75 του ως άνω εγγράφου ορίζεται ότι «Κανονισμός Μελετών έργων, Στατική μελέτη: Το περιεχόμενο της στατικής μελέτης θα είναι σύμφωνα με τα ελάχιστα Ελάχιστα Παραδοτέα Μελετών Υδραυλικών Έργων (4.18.1.) της. Ως προς την πληρότητα σχεδίων και τευχών ισχύουν:

(α) Τα αναφερόμενα στον Πίνακα Συμμόρφωσης της Διακήρυξης

(β) Τα προδιαγραφόμενα στην παρ. 4.18.1 της Υ.Α. ΔΝΣβ/1732/ΦΝ466/ΦΕΚ/Β/1047/29-03-2019 και

(γ) τα προδιαγραφόμενα στην παρ. 3.13 της ως άνω Υ.Α.».

Επομένως εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι το περιεχόμενό της Στατικής Μελέτης πρέπει να είναι σύμφωνο με τον Πίνακα Συμμόρφωσης, την υπ' αριθμ. Υ.Α. ΔΝΣβ/1732/ΦΝ466/ΦΕΚ/Β/1047/29-03-2019 και τα προδιαγραφόμενα στην παρ. 3.13 της ως άνω Υ.Α.

2.3. Εν προκειμένω, η Στατική Μελέτη της Τεχνικής μας Προσφοράς (Τόμοςί-Κεφάλαιο 8) και το περιεχόμενο των Στατικών Σχεδίων-Ξυλότυποι (Τόμος 2 Σχέδια - Κεφάλαιο 5) συμμορφώνονται πλήρως Α) με τον Πίνακα Συμμόρφωσης Β) με τα προδιαγραφόμενα στην παρ. 4.18.1 της Υ.Α. ΔΝΣβ/1732/ΦΝ466/ΦΕΚ/Β/1047/29-03-2019 και Γ) με τα προδιαγραφόμενα στην παρ. 3.13 της ως άνω Υ.Α. Σημειωτέον δε, ότι σε κανένα εκ των ως άνω εγγράφων δεν καθορίζεται υποχρέωση υποβολής Στατικής Μελέτης για στάδιο Οριστικής Μελέτης. Αντιθέτως, είναι σαφές ότι τούτο θα πρέπει να υποβληθεί σε επίπεδο Μελέτης Προσφοράς. Ως εκ τούτων είναι αβάσιμοι οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος και ως εκ τούτου απορριπτέοι.

2.4. Σε ότι αφορά δε, τον ισχυρισμό που για πρώτη φορά προβάλλεται από την Προσφεύγουσα εν παρενθέσει σε σχέση με την υπ' αριθμ. διευκρίνιση του υπ' αριθμ. πρωτ./ 25-11-2019 (εννοείται 2020) εγγράφου της περί της - δέθεν- παραδρομής σε σχέση με την εφαρμοστέα παρ. 3.1B και ουχί 3.13, πρέπει να κριθούν απορριπτέα ως αβάσιμα, καθώς αυθαίρετα η Προσφεύγουσα συνάγει την -δέθεν - παραδρομή και μονομερώς αποπειράται να αλλοιώσει τους όρους της παρούσης

διαγωνιστικής διαδικασίας. Άλλωστε εάν ετίθετο ζήτημα παραδρομής θα ετίθετο από την αναθέτουσα και όχι από οικονομικό φορέα. Σε κάθε δε, περίπτωση αν ήθελε κριθεί βάσιμη η -κατά τα άλλα αυθαίρετη- ερμηνεία του Προσφεύγοντος, τα Στατικά σχέδια της Προσφοράς μας συμμορφώνονται με τις συγκεκριμένες οδηγίες, καθώς με την χρήση της Κλίμακας του Σχεδίου, και ευχερώς συνάγονται εξ αυτών οι πιθανές διαστάσεις των κατασκευών.

Επί του Λόγου 14.2.1.4

1.3. Προβάλλει, η Προσφεύγουσα ότι οι προταθέντες αγωγοί της Τεχνικής μας Προσφοράς είναι υποδιαστασιολογημένοι, εν όψει των υπολογισμών των συντελεστών τραχυτήτων. Συνάγει, δηλαδή, η Προσφεύγουσα εμμέσως την -δήθεν - υποδιαστασιολόγηση των προταθέντων αγωγών μας. Επομένως, εμμέσως (επί τη βάσει μετρήσεων) και ουχί άμεσα προβάλλεται από την Προσφεύγουσα ότι οι ως άνω αγωγοί της Τεχνικής μας Προσφοράς είναι υποδιαστασιολογημένοι.

2. Πλην όμως, το σύνολο των ανωτέρω είναι αναπόδεικτα καθώς η Προσφεύγουσα, φέρουσα το βάρος απόδειξης των ισχυρισμών της, κατ' άρθρον 145 ΚΔΔ δεν αποδεικνύει άμεσα την φερόμενη πλημμέλεια και ως εκ τούτου ο ισχυρισμός της είναι απορριπτέος ως αναπόδεικτος.

2.1. Περαιτέρω δε, είναι απορριπτέα τα ως άνω προβαλλόμενα καθώς, αν ήθελε κριθεί ως προβληθείς ισχυρισμός και δοθέντος, ότι αφενός οι παροχές των λυμάτων και αφετέρου το μανομετρικό ύψος είναι σχεδόν όμοια, τόσο στην δική μας όσο και στην τεχνική προσφορά της Προσφεύγουσας, τότε λογικώς αναγκαία θα συνάνετο ότι οι προταθέντες αγωγοί της Τεχνικής μας Προσφοράς θα έχουν μικρότερες διαμέτρους από τους αντίστοιχους της Προσφεύγουσας. Από την απλή επισκόπηση των αντίστοιχων σχεδίων

(γενικών διατάξεων με σωληνώσεις και σχεδίων των επί μέρους μονάδων), εξαιρουμένου του αγωγού ανακυκλοφορίας νιτρικών (για τον οποίο η προσφερθείσα αντλία έχει μανομετρικό κατά 30% περισσότερο από τις υπολογισμένες απώλειες), στους περισσότερους κλάδους προβλέπονται στην τεχνική μας προσφορά αγωγοί υε μεγαλύτερη διάμετρο και σε δύο κλάδους αγωγοί με ίση διάμετρο με αυτούς που προβλέπει στην προσφορά της η Προσφεύγουσα.

2.3. Επομένως είναι εντελώς αβάσιμος ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος, ότι οι αγωγοί, που δίνονται με την τεχνική μας προσφορά είναι υποδιαστασιολογημένοι, ενώ περαιτέρω εν όψει των αποκλίσεων της Προσφοράς της Προσφεύγουσας, συνάγεται ότι ελλείπει το στοιχείο του εννόμου συμφέροντος για την προβολή του ως άνω λόγου.

3. Πράγματι, συνάγεται ευχερώς ότι υποδιαστασιολογημένος είναι ο αγωγός διάθεσης, που προσφέρει η Προσφεύγουσα, διότι διαστασιολογείται, ώστε να μπορεί να παροχετεύει την παροχή 20 m³/h, όπως αναγράφεται στο Τόμο 1, Κεφ. 3 Υδραυλικοί υπολογισμοί, 3.7 Αγωγός διάθεσης (Βλ. σελ. 22).

Όμως όπως αναφέρεται στην Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων (Βλ. σελ. 3), 1.5 «Παράμετροι σχεδιασμού», η μέγιστη ωριαία παροχή είναι 50 m³/h.

Το ότι ο συγκεκριμένος αγωγός θα έπρεπε να έχει διαστασιολογηθεί με την μέγιστη παροχή επιβάλλεται, όχι μόνο από την νομοθεσία (Βλ. ΠΔ 696/74, άρθρο 209, παραγ. 5 «Τα δίκτυα δέον όπως υπολογίζονται διά την μέγιστην (κατά την διάρκεια της ημέρας) παροχήν,...» αλλά και από την κοινή λογική, διότι αν στο έργο έρχεται παροχή λυμάτων 50 m³/h και ο αγωγός διάθεσης μπορεί να παροχετεύσει 20 m³/h, είναι λογικώς επόμενο ότι στο αβέβαιο μέλλον, θα πλημμυρίσει με λύματα η περιοχή στην οποία κατασκευάζεται το

έργο. Και αν ακόμα όλη η υπόλοιπη τεχνική προσφορά της Προσφεύγουσας ήταν πλέον συμφέρουσα και σύμφωνη με προδιαγραφές, κανονισμούς κλπ., και μόνο για την συγκεκριμένη ανεπάρκεια του αγωγού διάθεσης, θα έπρεπε να αποκλειστεί από την παρούσα διαγωνιστική διαδικασία η Προσφεύγουσα.

[Σημειωτέον δε, ότι ο συγκεκριμένος αγωγός έχει μήκος περίπου 800 m, είναι δηλαδή πολύ σημαντικού οικονομικού μεγέθους.]

4. Επιπλέον, αν παρά ταύτα ήθελε κανείς να επιμένει στο θέμα της τραχύτητας, που χρησιμοποιείται για τους υδραυλικούς υπολογισμούς, λεκτέα τα ακόλουθα:

4.1. Σε ότι αφορά τον συντελεστή τραχύτητας της εξίσωσης Manning, είναι γνωστό από τα αποτελέσματα επιστημονικών ερευνών, ότι το $K=70$ ισχύει για αγωγούς από σκυρόδεμα. Σ' αυτό εξάλλου παραπέμπει και η αναφορά στον ΚΜΕ «... Οι υδραυλικοί υπολογισμοί των καναλιών και αγωγών με ελεύθερη ροή ...» (η υπογράμμιση είναι δική μας). Για σωλήνες PVC ο συνιστώμενος συντελεστής $K=90$ έως 110 ($n=0,09$ έως $0,011$). Αυτό μπορεί κανείς να το διαπιστώσει πολύ εύκολα από δημοσιευμένα στοιχεία σε σχετικές

ιστοσελίδες (π.χ.

https://www.engineeringtoolbox.com/mannings-roughness-d_799.html,
<https://www.lmnoeng.com/manningn.htm>), στις οποίες υπάρχουν και οι παραπομπές στις σχετικές επιστημονικές εργασίες.

4.2. Σε ότι αφορά τους συντελεστές τραχύτητας της εξίσωσης Colebrook-White πρόκειται περί προδήλου σφάλματος στον ΚΜΕ. Όχι μόνο η σχετική βιβλιογραφία (π.χ. "Tables for the hydraulic design of pipes, sewers and channels", HR Wallingford, D.I.H. Barr) αλλά και τα

αναγνωρισμένου κύρους λογισμικά (π.χ. *pipeflow*) χρησιμοποιούν συντελεστές ταχύτητας, που για πλαστικούς σωλήνες είναι μικρότεροι από 0,03 mm και για χαλύβδινους ανοξείδωτους σωλήνες είναι μικρότεροι από 0,15. Σε ότι αφορά στην πρακτική πλευρά του θέματος επιλογής των συντελεστών τραχύτητας αρκεί επί παραδείγματι να αναφερθεί, ότι ο αγωγός από το αντλιοστάσιο αρχικής ανύψωσης προς την προεπεξεργασία (που διαστασιολογείται για την μέγιστη παροχή, δηλ. 53,76 m³/h) χρησιμοποιώντας τους «ευνοϊκούς» (αλλά επιστημονικά ορθούς) συντελεστές ταχύτητας 0,03 mm και 0,15 mm οδηγεί σε υπολογισμό συνολικής πτώσης πίεσης 10,71 mΣΥ. Αν χρησιμοποιηθούν οι συντελεστές 0,3 και 1,5 ππ, τότε η συνολική πτώση πίεσης είναι 10,98 πΣΥ, δηλ. διαφορά 2,5%.

4.3. Προκειμένου όμως να εξαλειφθεί οποιαδήποτε αμφιβολία περί επάρκειας της προσφερόμενης από την εταιρία μας λύσης, η αντλία, που τελικά χρησιμοποιούμε (Τόμος 3: Η/Μ Εξοπλισμός, 1.1.2 Υποβρύχιες αντλίες ανύψωσης των λυμάτων) έχει τη δυνατότητα παροχέτευσης 53,76 π3/ή σε 12,14 πΣΥ, που είναι 13,4% μεγαλύτερη από την υπολογισμένη πτώση πίεσης και υπερκαλύπτει προφανώς οποιοδήποτε τιμή επιλέξει κανείς για τους εν λόγω συντελεστές.

5. Εκ του συνόλου των ανωτέρω κύριων και επικουρικών ισχυρισμών συνάγεται το αναπόδεικτο και αβάσιμο του προβαλλόμενου λόγου, καθιστών αυτόν απορριπτέο.

Επί του Λόγου 14.2.1.5

1.1. Σύμφωνα με τον όρο 16 του Κανονισμού Μελετών της παρούσης διαγωνιστικής διαδικασίας ορίζεται ότι «Ο Ανάδοχος να μεριμνήσει για την τροποποίηση των εγκεκριμένων περιβαλλοντικών όρων του έργου, εφόσον

κάτι τέτοιο απαιτηθεί, ανάλογα με τις επιλογές της οριστικής μελέτης που εκείνος θα εκπονήσει. Για το σκοπό αυτό θα συντάξει φάκελο προς υποβολή από τον κύριο του έργου στην αρμόδια για την περιβαλλοντική αδειοδότηση Διεύθυνση. Ο φάκελος θα περιλαμβάνει την τεχνική έκθεση και σχέδια του έργου, όπως αυτό τελικά κατασκευαστεί, βάσει των απαιτήσεων και περιεχομένων φακέλου που απορρέουν από την ισχύουσα νομοθεσία. Η διεύθυνση θα προχωρήσει στην ενημέρωση του φακέλου της περιβαλλοντικής αδειοδότησης του έργου και, εφόσον απαιτηθεί, θα προχωρήσει σε τροποποιήσεις των εγκεκριμένων όρων. Θα μεριμνήσει επίσης και για την σύνταξη και ετοιμασία του φακέλου για την έκδοση άδειας λειτουργίας, εφόσον κάτι τέτοιο απαιτηθεί από τις ισχύουσες διατάξεις».

1.2. Εκ της ως άνω διάταξης συνάγεται η σαφής υποχρέωση του Αναδόχου του έργου για την τροποποίηση των εγκεκριμένων περιβαλλοντικών όρων του έργου. Συνακόλουθα, ουδόλως οι περιβαλλοντικοί όροι είναι οριστικοί για την παρούσα διαγωνιστική διαδικασία και εξ' αυτού ακριβώς του λόγου εξ ουδενός συμβατικού τεύχους δεν ορίζεται παρά η λήψη υπόψιν ως παρόντα εκπόνησης της εκάστοτε μελέτης των οικονομικών φορέων οι περιβαλλοντικοί όροι και ουχί ως δεσμευτικό όρος.

1.3. Περαιτέρω, σύμφωνα με την Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων κεφάλαιο 1.5. «Παράμετροι σχεδιασμού», υποκεφάλαιο 1.5.2. «Λοιπές απαιτήσεις» ορίζεται ότι πρέπει από τους οικονομικούς φορείς να ληφθούν υπ' όψιν

«(1) Οι εγκεκριμένοι Περιβαλλοντικοί Όροι.

(2) Το όριο του θορύβου στα όρια του οικοπέδου της εγκατάστασης.

(3) Όλες οι κτιριακές εγκαταστάσεις πρέπει να είναι σύμφωνες με τις απαιτήσεις του Γενικού Οικοδομικού Κανονισμού (ΓΟΚ) και τις παρούσες προδιαγραφές και υπόκεινται στην έγκριση της ΕΠΑΕ»

1.4. Ομοίως, σύμφωνα με την περίπτωση (2) τον 1.17.1. της Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων των Τευχών Δημοπράτησης ορίζεται ότι «Ο Ανάδοχος αποδέχεται ότι έχει μελετήσει, με σκοπό τη συμμόρφωση του, το ισχύον θεσμικό πλαίσιο, την ΤεΠε και τα σχέδια δημοπράτησης, τους περιβαλλοντικούς όρους για την υπόψη περιοχή και τις συνθήκες του έργου, τα τυχόν διατιθέμενα στοιχεία και πληροφορίες από τις Τοπικές Αρχές, Δημόσιες Επιχειρήσεις και Οργανισμούς, καθώς και τα λοιπά συμβατικά τεύχη της εργολαβίας που συμπεριλαμβάνονται στο φάκελο τα δημοπρασίας και αποτελούν μαζί με την διακήρυξη την βάση της προσφοράς του, καθώς και ότι αποδέχεται και αναλαμβάνει ανεπιφύλακτα να εκτελέσει όλες τις υποχρεώσεις του που απορρέουν από τις ανωτέρω συνθήκες και όρους.»

1.5. Επομένως, και εις επίρρωση των προαναφερομένων και οι εν λόγω διατάξεις ορίζουν την υποχρέωση να ληφθούν υπόψιν κατά την εκπόνηση των υποβληθεισών μελετών οι περιβαλλοντικοί όροι από τους οικονομικούς φορείς, και ουχί να τηρηθούν στο ακέραιο. Ερμηνευτική εκδοχή καθ' όλα συνεπής με την συστηματική ερμηνεία του συνόλου των συμβατικών τευχών της παρούσης διαγωνιστικής διαδικασίας, δοθείσης της υποχρέωσης προς τον εκάστοτε ανάδοχο της τροποποίησης και έκδοσης νέων περιβαλλοντικών όρων. Ως εκ τούτων συνάγεται ότι ουδόλως οι περιβαλλοντικοί όροι (.....) αποτελούν ασφαλές κριτήριο αξιολόγησης των υποβληθεισών τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων. Εξ' άλλου δε, ουδόλως η συμπεριλήφθηκε ρητώς στα σχετικά άρθρα 2 και 5 περί των

συμβατικών εγγράφων της Διακήρυξης της παρούσης διαγωνιστικής διαδικασίας, ώστε να μπορούσε να αποτελέσει δεσμευτικό για τους συμμετέχοντες όρο. Επομένως είναι καθ' όλα αβάσιμοι και ως εκ τούτου απορριπτέοι οι ισχυρισμοί της Προσφεύγουσας περί μη συμμόρφωσης της προσφοράς της εταιρείας μας με την υπ' αριθμ. πρωτ. οικ. 206607/30-12-2011 Απόφασης Έγκριση Περιβαλλοντικών Όρων (ΑΕΠΟ) του Υπ. Περιβάλλοντος, Ενέργειας & Κλιματικής Αλλαγής.

2. Επικουρικώς δε, επί των ως άνω λεκτέα τα ακόλουθα:

2.1. Αποδεχόμενοι την εν λόγω απαίτηση και την σημασία αυτής για την εν γένει προστασία του περιβάλλοντος, έχουμε προβλέψει να εγκαταστήσουμε όλα τα μηχανήματα, που κάνουν θόρυβο μέσα σε ηχομονωμένους κλειστούς χώρους.

2.2. Πράγματι, έχουμε προβλέψει να εγκαταστήσουμε όλα τα μηχανήματα, που κάνουν θόρυβο μέσα σε κτίρια. Έτσι και για τα πλέον θορυβώδη, που είναι οι φυσητήρες υπερβαίνοντας τις απαιτήσεις των τευχών (ΤΣΥ, σελ. 11 «Ο απαιτούμενος αέρας σε κάθε συγκρότημα βιολογικής επεξεργασίας θα διοχετεύεται από ζεύγος φυσητήρων (ένας κύριος και ένας εφεδρικός) που εγκαθίστανται υπαίθρια ...») προσφέρουμε κτίριο (Τόμος 2 Σχέδια Μ8, Α8 της Τεχνικής μας Προσφοράς) τύπου ^ΟΒΟΧ (Τόμος 1, Κεφ. 5 'Τεχνική Περιγραφή Βοηθητικών Έργων', σελ. 9-10). Τα κτίρια αυτά έχουν πλαγιοκάλυψη και κάλυψη οροφής με πάνελ πολυουρεθάνης των οποίων τα τεχνικά χαρακτηριστικά βρίσκονται στις προαναφερθείσες σελίδες της τεχνικής προσφοράς καθώς και στην ιστοσελίδα http://www.isobox.gr/tehnika_xarakteristika.htm. Με βάση τον νόμο μάζας και με δεδομένο ότι πάνελ με πυρήνα πολυουρεθάνης 40 mm και πάχος

χαλύβδινων ελασμάτων 0,5 mm έχουν βάρος μεγαλύτερο από 10^{-2} , προκύπτει ότι ο δείκτης ηχομείωσης είναι τουλάχιστον 25 dBA. Αν λάβει κανείς υπόψη, ότι οι προσφερόμενοι φυσητήρες (Τόμος 3: Η/Μ Εξοπλισμός, 2.1.2 Φυσητήρες αερισμού) εκπέμπουν θόρυβο 65 dBA, εύκολα προκύπτει ότι εκτός του κτιρίου (πόσο δε μάλλον στα όρια του οικοπέδου) είναι κατά πολύ μικρότερη των 55 dBA. $\wedge$ HZ, που είναι επίσης θορυβώδες (αν και λειτουργεί σε έκτακτες μόνο) περιπτώσεις προσφέρεται με ηχομονωτικό κάλυμμα και βρίσκεται επίσης σε κτίριο (Τόμος 3: Η/Μ Εξοπλισμός, 5.2.2 Ηλεκτροπαραγωγό ζεύγος και Τόμος 2. Σχέδια M7 και A7). Από τα παραπάνω είναι προφανές, ότι το ζητούμενο, δηλ. η επίτευξη στάθμης θορύβου μικρότερης από 55 dBA στα όρια του οικοπέδου επιτυγχάνεται ασφαλώς με τις επιλογές, που έγιναν στην Τεχνική Προσφορά μας και επομένως ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος είναι εκ των πραγμάτων αβάσιμος.

2.3. Αντίθετα με τα μέτρα, που έχουμε λάβει εμείς, η Προσφεύγουσα αδρανεί. Έτσι, παρελκυστικώς, φαίνεται να εγκαθιστά τους φυσητήρες του υπαιθρίως (Τόμος 2, Σχέδιο 303) και για να «αποδείξει» ότι ο θόρυβος στα όρια του οικοπέδου είναι μικρότερος από 55 dBA, παραθέτει στον Τόμο 1, 1.5 Ειδικές επισημάνσεις, σελ. 11, διάγραμμα χωρίς καμία αναφορά στην πηγή, ώστε να αξιολογηθεί η ορθότητά του. Επιπρόσθετα το συγκεκριμένο διάγραμμα αφορά σε σημειακή πηγή. Πέραν του ότι, όταν ο φυσητήρας βρίσκεται σε μικρή απόσταση από τα όρια (5 η), δεν αποτελεί σημειακή πηγή, είναι εξαιρετικά αμφίβολη η επίτευξη του ορίου στον θόρυβο στην κανονική κατάσταση λειτουργίας, όταν δηλαδή λειτουργούν ταυτόχρονα δύο φυσητήρες. Επί του Λόγου 14.2.1.6

2.1. Σύμφωνα με την παράγραφο 2.4 ΚΕΦΑΛΑΙΟ 4. ΔΙΑΣΤΑΣΙΟΛΟΓΗΣΗ του Κανονισμού Μελετών, όπως αναφέρει και η Προσφεύγουσα, ορίζεται: «Στο κεφάλαιο αυτό θα παρουσιαστούν οι υπολογισμοί για την διαστασιολόγηση όλων των μονάδων επεξεργασίας λυμάτων και ιλύος, που θα τεκμηριώνουν τις αποδόσεις και τα όρια εκροής. Οι υπολογισμοί θα γίνουν για τα φορτία σχεδιασμού που αναφέρονται στο τεύχος της τεχνικής συγγραφής υποχρεώσεων - τεχνικής περιγραφής.»

2.2. Περαιτέρω, σύμφωνα με την Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων και ειδικότερα την ενότητα 2.1.2 Μονάδα Προεπεξεργασίας Λυμάτων (σελ. 7), η προεπεξεργασία των λυμάτων στην ΕΕΛ θα πραγματοποιείται σε ενιαίο συγκρότημα προεπεξεργασίας λυμάτων. Ειδικότερα, προβλέπεται η εγκατάσταση ενός (1) πλήρους compact προκατασκευασμένου συστήματος δυναμικότητας 50m³/h (τουλάχιστον 15lt/sec), στο οποίο θα πραγματοποιείται εσχάρωση, αμμοσυλλογή και λιποσυλλογή, στο πλαίσιο του παρόντος διαγωνισμού ζητείται συγκρότημα προεπεξεργασίας λυμάτων, βιομηχανικό προϊόν κατασκευαστή, ο οποίος να διαθέτει ISO 9001:2015 ή ισοδύναμο για το σχεδιασμό και την κατασκευή παρόμοιων μονάδων και πίνακα έργων στα οποία είναι εγκατεστημένος και λειτουργεί ο προσφερόμενος εξοπλισμός (παρέβαλε παράγραφο 4.3 του ΚΜΕ και σημεία 2.4.2-3 των Πινάκων Συμμόρφωσης).

2.3. Η διαστασιολόγηση της μονάδας προεπεξεργασίας λυμάτων αφορά εν γένει σε υπολογισμούς της εσχάρωσης με στόχο την επιλογή κατάλληλου πλάτους καναλιού εσχάρωσης και βάθους υγρών για την ελαχιστοποίηση των υδραυλικών απωλειών. Ταυτόχρονα θα πρέπει να ικανοποιούνται τα κριτήρια της μέγιστης επιτρεπτής ταχύτητας διαμέσου της εσχάρας, ώστε να μη

συμπαρασύρονται στερεά/εσχαρίσματα διαμέσου των ράβδων της και της ελάχιστης ταχύτητας ανάντη της εσχάρας, ώστε να αποφεύγονται οι αποθέσεις. Ομοίως, στη διαστασιολόγηση των έργων προεπεξεργασίας λυμάτων περιλαμβάνονται οι υγιεινολογικοί υπολογισμοί της εξάμμωσης / απολίπανσης με στόχο την επιλογή κατάλληλων διαστάσεων καναλιών για την επίτευξη του επιθυμητού βαθμού διαχωρισμού άμμου και λιπών, με ταυτόχρονη ικανοποίηση των τιθέμενων κριτηρίων σχεδιασμού, όπως ο ελάχιστος λόγος μήκους / πλάτους στη ζώνη του εξαμμωτή, καθώς και η ελάχιστη παροχή αέρα ανά μέτρο μήκους εξαμμωτή.

2.4. Περαιτέρω, τα compact προκατασκευασμένα συστήματα προεπεξεργασίας, όπως το ζητούμενο για την προεπεξεργασία των λυμάτων στην ΕΕΛ Άρνισσας αποτελούν αμιγώς ηλεκτρομηχανολογικό εξοπλισμό, υπό την έννοια του κεφαλαίου 4 του Κανονισμού Μελετών, τα οποία επιλέγονται από τον προμηθευτή / κατασκευαστή αυτών με βάση τις τεθείσες απαιτήσεις σχεδιασμού (απαιτούμενη δυναμικότητα, διάκενο εσχάρας, % απομάκρυνση κόκκων άμμου συγκεκριμένης διαμέτρου για δοθείσα παροχή, ελάχιστη παροχή αέρα δεξαμενής εξάμμωσης). Οι δε υγιεινολογικοί (όπως και οι υδραυλικοί, μηχανολογικοί, ηλεκτρολογικοί) υπολογισμοί έχουν διενεργηθεί από τον κατασκευαστή τους, κατά την επιλογή ή την τυποποίηση του εκάστοτε προκατασκευασμένου συστήματος προεπεξεργασίας λυμάτων, το οποίο αποτελεί βιομηχανικό προϊόν. Αν, αντιθέτως, ίσχυε ο ισχυρισμός της Προσφεύγουσας, τότε θα έπρεπε κατ' αναλογία να παρατίθενται υπολογισμοί τεκμηρίωσης των διαστάσεων και εν γένει των κατασκευαστικών τους λεπτομερειών για τις αντλίες, τον φυγοκεντρικό αφυδατωτή κ.ο.κ. Πλην όμως, κάτι τέτοιο ουδόλως ζητείται από τα Τεύχη του Διαγωνισμού και δη τον ΚΜΕ.

Αντιθέτως, στην παράγραφο 4.2 του Κανονισμού Μελετών για τα compact προκατασκευασμένα συστήματα προεπεξεργασίας λυμάτων (όπως και για άλλα βασικά μηχανήματα) ζητούνται από τον κατασκευαστή/προμηθευτή αυτών στοιχεία τεκμηρίωσης της καταλληλότητας τους και τα οποία η Εταιρεία μας έχει συμπεριλάβει, ως όφειλε, στο Τεύχος 3.2 του Τόμου 3 της Τεχνικής Μελέτης Προσφοράς μας.

2.5. Εξάλλου, ούτε η Προσφεύγουσα παρουσιάζει υγιεινολογικούς υπολογισμούς του προσφερόμενου συγκροτήματος προεπεξεργασίας στο κεφάλαιο 4. Διαστασιολόγηση του Τόμου 1 της Τεχνικής Μελέτης Προσφοράς του, παρά μόνο σύντομη τεχνική περιγραφή αυτού. Ο υπολογισμός της ποσότητας των παραπροϊόντων προ-επεξεργασίας που παραθέτει η Προσφεύγουσα στην παράγραφο 4.2.2 του ως άνω κεφαλαίου της προσφοράς της, ουδόλως συνιστά υγιεινολογικούς υπολογισμούς διαστασιολόγησης του συγκροτήματος προεπεξεργασίας λυμάτων, καθώς από τον παρατιθέμενο υπολογισμό δεν προκύπτει καμία απολύτως διάσταση και ούτε επιβεβαίωση της απόδοσης καθαρισμού που επιτυγχάνεται από το προσφερόμενο συγκρότημα. Επομένως ο ισχυρισμός της Προσφεύγουσας είναι απορριπτέος ως αβάσιμος.

Επί του Λόγου 14.2.1.7

Σύμφωνα με τον Τόμο 1, Κεφ. 2: «ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ», Ενότητα 2.6.2 «Θέση των μονάδων σε αποδοτική λειτουργία - Δοκιμαστική λειτουργία των έργων από τον Ανάδοχο» (Βλ. σελ. 29) της Τεχνικής μας Προσφοράς περιλαμβάνεται πλήρης παρουσίαση του προσωπικού και των προσόντων, που θα διατεθεί. Συγκεκριμένα υπάρχει η δέσμευση απασχόλησης των παρακάτω:

- ένας (1) προϊστάμενος λειτουργίας: Μηχανικός 15ετούς εμπειρίας σε αντίστοιχα έργα
- ένας (1) εργοδηγόςμηχανολόγος: 5ετούς εμπειρία
- ένας (1) εργάτης

2.1. Περαιτέρω, η εταιρεία μας δεσμεύεται και για το πρόγραμμα δειγματοληψιών και αναλύσεων δοκιμαστικής λειτουργίας, όπως επίσης και για την κατ' επέκταση εκπαίδευση του προσωπικού του ΚΤΕ. Επομένως είναι εντελώς αβάσιμος ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος.

2.2. Τουναντίον, μάλιστα, η προσφορά της Προσφέγουσας σε κανένα κεφάλαιο της δε παρουσιάζει Αναλυτική Περιγραφή της Διαδικασίας Δοκιμαστικής Λειτουργίας, που προσφέρει, δεν δεσμεύεται για το πρόγραμμα δειγματοληψιών και αναλύσεων, την εκπαίδευση του προσωπικού του ΚΤΕ και την συντήρηση του εξοπλισμού, καθιστώντας αυτήν ως απαράδεκτη.

Επί του Λόγου 14.2.1.8

2.1. Σύμφωνα με τον Κανονισμό Μελετών και τον Πίνακα Συμμόρφωσης στην θέση ορίζεται στον ΤΟΜΟ 2: ΣΧΕΔΙΑ, ΚΕΦΑΛΑΙΟ 2: ΔΙΑΓΡΑΜΜΑΤΑ, ΘΕΣΗ 2.1, ότι θα πρέπει να υποβληθεί: «Υδραυλική μηκοτομή της γραμμής λυμάτων, στην οποία θα σημειώνονται οι στάθμες υγρού για όλες τις φάσεις λειτουργίας, καθώς επίσης και οι στάθμες των δομικών κατασκευών».

2.2. Συνεπώς, τόσο ο Πίνακας Συμμόρφωσης όσο και ο ΚΜΕ αναφέρονται στην υποχρέωση υποβολής ενός σχεδίου, στο οποίο θα αναγράφονται οι στάθμες υγρών για όλες τις φάσεις λειτουργίας, καθώς επίσης και οι στάθμες των δομικών κατασκευών.

2.3. Σε συνέπεια των παραπάνω, στην τεχνική μας προσφορά, στον Τόμο 2, Ενότητα 2, Σχ. Υ-1 «Υδραυλική Μηκοτομή», παρουσιάζονται όλες οι στάθμες

υγρών για όλες τις φάσεις λειτουργίας, καθώς επίσης και οι στάθμες των δομικών κατασκευών, έτσι ώστε αφενός να περιγράφεται σαφέστατα το σχεδιαζόμενο από μας έργο και αφετέρου να είναι δυνατός ο έλεγχος των υδραυλικών μας υπολογισμών. Η υποβολή ξεχωριστών σχεδίων για την διακίνηση της ιλύος ή και για τις παρακάμψεις (όπως διαφαίνεται να προβάλλει η Προσφεύγουσα) θα είχε σκοπό μόνο στην περίπτωση, που από την ενιαία υδραυλική μηκοτομή έλειπαν στοιχεία για την θέση κάποιων μονάδων, που εδώ δεν ισχύει. Στην κλίμακα όμως του παρόντος έργου, η μόνη διακίνηση ιλύος είναι η άντληση αυτής από τα compact συστήματα βιολογικής επεξεργασίας προς την δεξαμενή πάχυνσης. Η πληροφορία της στάθμης ιλύος στην αναρρόφηση βρίσκεται στην ίδια μηκοτομή (είναι η στάθμη υγρών στο MBBR). Μία πρόσθετη πληροφορία, που θα μπορούσε να ισχυριστεί κανείς, ότι λείπει, αυτή της θέσης απόρριψης της απαγόμενης ιλύος, δίδεται στη Ενότητα 3, Σχ. Μ6. Η θέση μας επιρρωνύεται εκ της επισκόπησης του σχεδίου 201 της Προσφεύγουσας, όπου παρατίθεται η υδραυλική μηκοτομή ιλύος, η οποία είναι μέρος της μηκοτομής υγρών.

2.4. Επομένως δεν στοιχειοθετείται ουδεμία έλλειψη στο περιεχόμενο της τεχνικής μας προσφοράς και ως εκ τούτου θα πρέπει να απορριφθεί ο ισχυρισμός της Προσφεύγουσας.

3. Αντιθέτως δε, στο σχέδιο Υδραυλικής Μηκοτομής της Προσφεύγουσας (Σχ. 201) ελλείπουν οι πληροφορίες για την στάθμη υγρών τόσο στο συγκρότημα προεπεξεργασίας όσο και στο συγκρότημα βιολογικής επεξεργασίας (MBBR). Αυτές είναι ουσιαστικές παραλείψεις σύμφωνα με το πνεύμα και το γράμμα την απαίτησης «...θα σημειώνονται οι στάθμες υγρού για όλες τις φάσεις λειτουργίας, καθώς επίσης και οι στάθμες των δομικών

κατασκευών», ώστε να θεμελιώνεται αίτημα απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της Προσφεύγουσας.

Επί του Λόγου 14.2.1.9

2.1. Σύμφωνα με την Τεχνική μας Προσφορά, ΤΟΜΟΣ 2: ΚΕΦΑΛΑΙΟ 2.4. Σχ. Α7 και Σχ. Μ7 καθώς και περιγράφεται στον ΤΟΜΟ 1, ΚΕΦΑΛΑΙΟ 5: «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΒΟΗΘΗΤΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ», το σχεδιαζόμενο κτίριο περιλαμβάνει διακριτά όλους τους χώρους που απαιτούνται από την ΤΣΥ και καταλαμβάνει επιφάνεια 26,42 μ², η οποία είναι κατά 30% μεγαλύτερη από την ελάχιστη απαιτούμενη. Ως εκ τούτου υφίσταται, εν τοις πράγμασι, επαρκής χώρος για την αποθήκευση εξοπλισμού και εργαλείων χωρίς βέβαια να καθορίζεται ένας αποκλειστικός, γι' αυτή την λειτουργία χώρος.

2.2. Άλλωστε αν ήταν αναγκαίο, να προσδιοριστεί συγκεκριμένος χώρος, τότε θα έπρεπε στην Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων να αναγράφεται συγκεκριμένη επιφάνεια, ώστε να μπορεί να ελεγχθεί η εκπλήρωση αυτής της απαίτησης. Εν όψει των ανωτέρω συνάγεται το αβάσιμο του προβαλλόμενου λόγου της Προσφεύγουσας, ωο εκ τούτου τυγχάνει απορριπτέος ο ως άνω λόγος.

3. ΕΕ' άλλου επιπλέον αποθηκευτικό χώρο (6 m²) προσφέρουμε στο Κτίριο Προεπεξεργασίας στον χώρο του ηλεκτρικού πίνακα, τον οποίο για τον λόγο αυτό έχουμε διακρίνει από τον χώρο του compact προεπεξεργασίας, και όπου εξαιτίας των μεγάλων θυρών μπορούν να αποθηκευτούν και μεγαλύτερα αντικείμενα.

4. Αντιθέτως, το κτίριο Διοίκησης που προσφέρει η Προσφεύγουσα, όπως αποτυπώνεται στον ΤΟΜΟ 2. Σχέδια 306 και 406 δεν προβλέπεται τρόπος πρόσβασης ΑΜΕΑ, δεδομένου ότι η στάθμη του κτιρίου είναι 0,10 m

υψηλότερα από το παρακείμενο έδαφος. Πλημμέλεια, που παραβιάζει, άνευ ετέρου τις σχετικές με την πρόσβαση ΑΜΕΑ πολεοδομικές διατάξεις, κάτι που θα μπορούσε να είναι αιτία απόρριψης της τεχνικής προσφοράς του προσφεύγοντος.

Επί του Λόγου 14.2.1.10

2.1. Σύμφωνα με την παράγραφο 4.1 ΤΕΥΧΟΣ 3.1 ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ του ΚΜΕ: «Το Μέρος αυτό θα χωριστεί σε κεφάλαια κάθε ένα από τα οποία θα αντιστοιχεί στα Φυσικά Μέρη του έργου, όπως αυτά ορίζονται στο Τιμολόγιο. Στην αρχή κάθε κεφαλαίου και για κάθε Φυσικό Μέρος, θα υπάρχει Πίνακας με τον κύριο και βοηθητικό εξοπλισμό που θα εγκατασταθεί (τύπος, μοντέλο, αριθμός τεμαχίων, κατασκευαστής). Στη συνέχεια τα κεφάλαια θα χωρίζονται σε αντίστοιχα υποκεφάλαια, με συνεχή αρίθμηση, κάθε ένα από τα οποία θα αφορά συγκεκριμένο μηχάνημα ή εξοπλισμό του Φυσικού Μέρους. Η διάρθρωση κάθε υποκεφαλαίου για κάθε μηχάνημα ή εξοπλισμό του Φυσικού Μέρους θα είναι η παρακάτω:

- (1) Πίνακας Τεχνικών Χαρακτηριστικών
- (2) Συνοπτική περιγραφή του μηχανήματος και της λειτουργίας του
- (3) Τεχνικό φυλλάδιο»

2.2. Κατ' εφαρμογή προς τα ανωτέρω η Εταιρεία μας έχει διαρθρώσει το Τεύχος 3.1 του Τόμου 3 της τεχνικής μελέτης προσφοράς μας, ως ακολούθως:
α. Στις πρώτες σελίδες του τεύχους παρατίθεται πίνακας περιεχομένων, ο οποίος αποτελεί κατάλογο του συνόλου του προσφερόμενου κύριου και βοηθητικού εξοπλισμού. Το τεύχος έχει χωριστεί στα κάτωθι κεφάλαια, καθένα

από τα οποία αντιστοιχεί στα Φυσικά Μέρη του Έργου, όπως αυτά ορίζονται στο Τιμολόγιο. Εν προκειμένω:

1.0.0 ΕΡΓΑ ΕΙΣΟΔΟΥ - ΠΡΟΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ - ΕΞΙΣΟΡΡΟΠΗΣΗΣ - ΤΡΟΦΟΔΟΣΙΑΣ ΒΙΟΛΟΓΙΚΗΣ ΒΑΘΜΙΔΑΣ

2.0.0 ΕΡΓΑ ΒΙΟΛΟΓΙΚΗΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ

3.0.0 ΕΡΓΑ ΑΠΟΛΥΜΑΝΣΗΣ - ΕΞΟΔΟΥ

4.0.0 ΕΡΓΑ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΙΛΥΟΣ

5.0.0 ΕΡΓΑ ΥΠΟΔΟΜΗΣ

6.0.0 ΔΟΚΙΜΑΣΤΙΚΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ

β. Κάθε κεφάλαιο χωρίζεται σε αντίστοιχα υποκεφάλαια και στοιχεία με συνεχή αρίθμηση, καθένα από τα οποία αφορά σε συγκεκριμένο μηχάνημα ή εξοπλισμό του συγκεκριμένου φυσικού μέρους. Η διάρθρωση κάθε υποκεφαλαίου/ στοιχείου είναι:

- Πίνακας τεχνικών χαρακτηριστικών
- Συνοπτική Περιγραφή
- Τεχνικό φυλλάδιο

γ. Προς διευκόλυνση μάλιστα τόσο της Επιτροπής Διαγωνισμού, όσο και της Αναθέτουσας Αρχής, τα τεχνικά φυλλάδια και τυχόν επιπλέον έγγραφα τεκμηρίωσης παρατίθενται σε διακριτούς φακέλους με την αυτή αρίθμηση του συγκεκριμένου μηχανήματος ή εξοπλισμού στον οποίο αφορούν. Η χρήση της ίδιας αρίθμησης τόσο στο τεύχος κειμένου, όσο και στους επιμέρους υποφακέλους, διασφαλίζει την απαιτούμενη διάρθρωση κάθε υποκεφαλαίου, σύμφωνα με τον Κανονισμό Μελετών. Με τον τρόπο αυτό διευκολύνεται τόσο ο έλεγχος πληρότητας, όσο και ουσίας, καθώς ανά πάσα στιγμή η Επιτροπή Διαγωνισμού μπορεί να ανατρέξει στα στοιχεία τεκμηρίωσης (τεχνικά

φυλλάδια, πιστοποιητικά 180, καμπύλες απόδοσης κ.λπ.) που τυχόν απαιτούνται ανά προσφερόμενο είδος κύριου και βοηθητικού εξοπλισμού, χωρίς να είναι απαραίτητο να διατρέχει σε πολυάριθμες σελίδες φυλλαδίων, όπως συμβαίνει με το αντίστοιχο τεύχος του προσφεύγοντος.

3. Επομένως, είναι αβάσιμος ο προβαλλόμενος λόγος εκ μέρους της Προσφεύγουσας.

4. Σημειωτέον δε, ο τρόπος παρουσίασης που έχει επιλέξει η Προσφεύγουσα δυσχεραίνει τον έλεγχο από την Επιτροπή Διαγωνισμού, αποτρέπει τον εντοπισμό ελλείψεων σε στοιχεία τεκμηρίωσης και αποκρύπτει τεχνηέντως ότι σε ολόκληρο το Τεύχος 3.1 της τεχνικής μελέτης προσφοράς του δεν υπάρχει ουδεμία αναφορά στο βοηθητικό εξοπλισμό που θα εγκατασταθεί, παρά την αντίθετη ρητή απαίτηση του Κανονισμού Μελετών, σύμφωνα με τον οποίο (παράγραφος 4.1 ΤΕΥΧΟΣ 3.1 ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ, σελ. 10 ΚΜΕ): «Στην αρχή κάθε κεφαλαίου και για κάθε Φυσικό Μέρος, θα υπάρχει Πίνακας με τον κύριο και βοηθητικό εξοπλισμό που θα εγκατασταθεί (τύπος, μοντέλο, αριθμός τεμαχίων, κατασκευαστής).»

Επί του Λόγου 14.2.1.11

Σύμφωνα με την Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων (Τ.Σ.Υ.), ενότητα 2.2 Μονάδα Βιολογικής Επεξεργασίας (σελ. 10): «Έκαστο Έκαστο συγκρότημα βιολογικής επεξεργασίας αποτελείται από θαλάμους και το μηχανοστάσιο. Πιο αναλυτικά: Θάλαμος απονιτροποίησης: Ο θάλαμος αυτός βρίσκεται σε ανοξικές συνθήκες, ενώ υπάρχει μηχανική ανάδευση διαμέσου κατακόρυφου αναδευτήρα. Οι ανοξικές συνθήκες διατηρούνται μέσω του Ανακυκλοφορούμενου νιτροποιημένου υγρού και των νιτρικών που αυτό

διαθέτει. Η ανακυκλοφορία του ανάμικτου υγρού πραγματοποιείται μέσω κατάλληλης αντλίας, η οποία βρίσκεται εντός του θαλάμου νιτροποίησης Θάλαμοι βιοαποδόμησης: Για τη διεργασία της βιοαποδόμησης (μείωσης του οργανικού φορτίου) υπάρχουν θάλαμοι πλήρους ανάδευσης εν σειρά, οι οποίοι λειτουργούν σε αερόβιες συνθήκες. Αυτό επιτυγχάνεται με την υποβρύχια διάχυση αέρα, μέσω κατάλληλα διαστασιολογημένου δικτύου και φυσητήρα Θάλαμος νιτροποίησης: Εδώ διενεργείται κυρίως η διαδικασία της νιτροποίησης των λυμάτων, με την ανάπτυξη των σχετικών μικροοργανισμών (αυτότροφοι) σε αερόβιες συνθήκες Καθίζηση: Μετά την αερόβια επεξεργασία, το υγρό κατευθύνεται στον τελευταίο θάλαμο προς την καθίζηση και διαύγασή του. Ο διαχωρισμός του ανάμικτου υγρού πραγματοποιείται με τη βοήθεια ειδικών διατάξεων τύπου λαμέλλας, για την ελαχιστοποίηση της απαιτούμενης έκτασης. Τμήμα της ιλύος που συσσωρεύεται στον πυθμένα της καθίζησης, ανακυκλοφορεί μέσω αντλίας στην είσοδο του πρώτου θαλάμου της βιολογικής επεξεργασίας, για περαιτέρω σταθεροποίησή της, ενώ η υπόλοιπη απομακρύνεται ως περίσσεια ιλύος από το σύστημα και οδηγείται στη μονάδα πάχυνσης – αφυδάτωσης Μηχανοστάσιο: Ο σχετικός με τη βιολογική επεξεργασία εξοπλισμός, καθώς και ο ηλεκτρολογικός πίνακας ελέγχου θα βρίσκονται πλησίον...» Περαιτέρω, σύμφωνα με τη σελίδα 11 του ιδίου τεύχους: «Τεχνικά χαρακτηριστικά κάθε μονάδας «Κινούμενης Κλίνης» Έκαστη μονάδα θα αποτελείται από 4 θαλάμους επεξεργασίας και το μηχανοστάσιο. Ειδικότερα:

- 1 θάλαμο Απονιτροποίησης με μηχανική ανάδευση διαμέσου κατακόρυφου αναδευτήρα και ανακυκλοφορία ανάμικτου υγρού μέσω αντλίας, η οποία θα βρίσκεται εντός του αντιδραστήρα νιτροποίησης

- 1 θάλαμο Βιοαποδόμησης με υποβρύχιο σύστημα διάχυσης αέρα μέσω φυσητήρα (και έναν εφεδρικό)
- 1 θάλαμο Νιτροποίησης
- 1 θάλαμο Τελικής καθίζησης με ειδικές διατάξεις τύπου λαμέλλας (αυλών καθίζησης) και αντλία ανακυκλοφορίας & απόρριψης λάσπης
- Μηχανοστάσιο: με:...»

2.2. Με βάση τα ανωτέρω, γίνεται εμφανές ότι οι λέξεις θάλαμος / θάλαμοι στη συγκεκριμένη παράγραφο της ΤΣΥ χρησιμοποιούνται μάλλον εναλλακτικά και με ασαφή τρόπο, καθώς στην περίπτωση τουλάχιστον της βιοαποδόμησης ζητούνται ταυτόχρονα 1 θάλαμος (σελ.11) και (περισσότεροι του ενός) θάλαμοι (σελ.10).

2.3. Περαιτέρω, θα πρέπει να γίνει δεκτό, ότι τα στοιχεία που αντιγράφονται ανωτέρω και περιλαμβάνονται στην Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων αναφορικά με τα συγκροτήματα MBBR αποτελούν τεχνική περιγραφή των επιλεχθέντων συστημάτων και αποτέλεσμα του σχεδιασμού της προμελέτης του έργου και όχι σχεδιαστικές απαιτήσεις των compact μονάδων.

2.4. Εξ' άλλου, όπως διευκρινίζεται στο συγκεντρωτικό έγγραφο διευκρινίσεων με αριθμ. πρωτ./23-01-2020 και συγκεκριμένα στη με α/α 37 απάντηση της Αναθέτουσας Αρχής, οι σχεδιαστικές απαιτήσεις των compact βιοαντιδραστήρων είναι:

«Τα δεδομένα για τις απαιτήσεις των βιολογικών αντιδραστήρων

- a. Μέγιστο ποσοστό πλήρωσης αντιδραστήρα 65%
- b. Ειδική ενεργή επιφάνεια βιοφορέων μεγαλύτερη από 800m²/m³
- c. Υδραυλικός χρόνος παραμονής 4,5-6,0h

d. Οργανική φόρτιση επιφάνειας του φορέα ανάπτυξης βιομάζας μικρότερη από 2.5kgBOD5/m².d

e. Ηλικία ιλύος ανάμικτου υγρού (για το υποσύστημα αιωρούμενης βιομάζας) μεγαλύτερη από 52 ημέρες.»

Επομένως, αν η Αναθέτουσα Αρχή θεωρούσε απαίτηση για τους βιοαντιδραστήρες τον αριθμό των προσφερόμενων θαλάμων, θα το είχε συμπεριλάβει στις ανωτέρω σχεδιαστικές απαιτήσεις.

Τουναντίον, με το προαναφερθέν έγγραφο της (...../23-01-2020), ο αναθέτων φορέας προσδιορίζει μόνο τις ανωτέρω απαιτούμενες σχεδιαστικές παραμέτρους, αφήνοντας την επιλογή των απαιτούμενων θαλάμων / σταδίων για την επίτευξη της επιθυμητής (και καθορισμένης) απόδοσης καθαρισμού στον κατασκευαστή του, από τον οποίο απαιτεί να εμπλακεί ενεργά στο σχεδιάσμά της ΕΕΛ και να εγγυηθεί ο ίδιος την απόδοση αυτή καταθέτοντας μία σειρά από έγγραφα τεκμηρίωσης.

2.5. Ειδικότερα, σύμφωνα με την παράγραφο 4.2 ΤΕΥΧΟΣ 3.2: ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ ΤΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ του ΚΜΕ απαιτείται ο κατασκευαστής να παράσχει και ο διαγωνιζόμενος να υποβάλει τα κάτωθι στοιχεία τεκμηρίωσης, τα οποία αποδεικνύουν την καταλληλότητα και επάρκεια του προσφερόμενου εξοπλισμού για τη συγκεκριμένη εφαρμογή:

«νίί. Συγκρότημα Βιολογικής Επεξεργασίας, τεχνολογίας «Κινούμενης Κλίνης»:

a. Πιστοποιητικό ISO ή ισοδύναμο

b. Πίνακας έργων στα οποία είναι εγκατεστημένος και λειτουργεί ο προσφερόμενος εξοπλισμός (referencelist) με ιδιαίτερη αναφορά στα

χαρακτηριστικά του συστήματος όπως αυτά προδιαγράφονται στο τεύχος τεχνικής περιγραφής.

c. Προσύμφωνο συνεργασίας του κατασκευαστή του συστήματος Βιολογικής Επεξεργασίας με τον διαγωνιζόμενο, το οποίο θα αναφέρεται τεχνικά χαρακτηριστικά του προφερόμενου συγκροτήματος βιολογικής επεξεργασίας, τεχνολογίας «Κινούμενης Κλίνης».

d. Δήλωση του κατασκευαστή με την οποία βεβαιώνει ό,τι

i. Ήλεγξε την τεχνική προσφορά του διαγωνιζόμενου και συμφωνεί: Με τον βασικό σχεδιασμό του συστήματος, όπως οριοθετείται από την είσοδο έως την έξοδο των δεξαμενών της βιολογικής βαθμίδας, με τα παρελκόμενά του (τροφοδότηση, πλύση με αέρα, αντλίες κ.λπ) ο Με το διάκενο των εσχαρών που εγκαθίστανται ανάντη της βιολογικής βαθμίδας

ii. Εγγυάται την απόδοση του συστήματος (συγκέντρωση στερεών και θολότητα) για τα φορτία σχεδιασμού, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο τεύχος Τεχνικής Περιγραφής- Υπολογισμών - Προδιαγραφών. Οι όροι και οι Προϋποθέσεις που θα τίθενται είναι αντικείμενο της τεχνικής προσφοράς των διαγωνιζομένων

iii. Εγγύηση του χρόνου ζωής του συστήματος ο οποίος πρέπει να είναι μεγαλύτερος των δέκα (10) ετών. Οι όροι και οι προϋποθέσεις που θα τίθενται είναι αντικείμενο της τεχνικής προσφοράς των διαγωνιζομένων

e. Δήλωση του κατασκευαστή με την οποία θα εγγυάται την απόδοση του συστήματος διάχυσης για την συγκεκριμένη εφαρμογή και διάταξη του συστήματος διάχυσης.»

Σημειώνεται ότι το στοιχείο c. διορθώθηκε ως ανωτέρω με την α/α 42 διευκρίνιση του αναθέτοντα φορέα (ΑΠ/ 23-01-2020).

2.6. Σε κάθε περίπτωση και παρότι, ο αριθμός των θαλάμων που αναφέρεται στην ΤΣΥ δε θα πρέπει να ληφθεί ως δεσμευτικός για τους λόγους που αναπτύχθηκαν ανωτέρω, η Εταιρεία μας, όπως περιγράφεται στο ΚΕΦΑΛΑΙΟ 2: ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ του ΤΟΜΟΥ 1: ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΕΚΘΕΣΕΙΣ ΚΑΙ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ της Τεχνικής Μελέτης Προσφοράς μας, και συγκεκριμένα στην ενότητα 2.2.1 Συγκροτήματα Βιολογικής Επεξεργασίας Λυμάτων, τεχνολογίας «Κινούμενης Κλίνης», κάθε προσφερόμενο συγκρότημα βιολογικής επεξεργασίας αποτελείται από:

Θάλαμο απονιτροποίησης, ωφέλιμου όγκου 23,4m³

Θάλαμο βιοαποδόησης ωφέλιμου όγκου 19,5m³

Θηλαίε νιτροποίησης, συνολικού ωφέλιμου όγκου 15,2m³

Δεξαμενή Καθίζησης, επιφάνειας λαμέλλα 3ιπι2 και

Μηχανοστάσιο

Ταύτα επιβεβαιώνονται τόσο από το κεφάλαιο 4. ΔΙΑΣΤΑΣΙΟΛΟΓΗΣΗ του ιδίου Τόμου, παράγραφος ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑΤΑ ΒΙΟΛΟΓΙΚΗΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ «ΚΙΝΟΥΜΕΝΗΣ ΚΛΙΝΗΣ», όσο και από το σχέδιο της μονάδας (M4) του ΤΟΜΟΥ 2 και το ΤΕΥΧΟΣ 3.1 του ΤΟΜΟΥ 3, στοιχείο 2.1.1 Compact Συγκροτήματα Βιολογικής Επεξεργασίας. Ειδικότερα, όσον αφορά το θάλαμο της νιτροποίησης, αυτός αποτελεί ενιαίο θάλαμο με 2 τμήματα / στάδια τα οποία διακρίνονται με εσωτερικό χώρισμα, του οποίου η θέση είναι σαφώς καθορισμένη, όπως αποδεικνύεται από τους διακριτούς όγκους των σταδίων, 7,0 και 8,2m³, αντίστοιχα. Η επιλογή των δύο σταδίων νιτροποίησης ανήκει στον προμηθευτή / κατασκευαστή του συγκροτήματος, ο οποίος

εγγυάται τόσο το σχεδιασμό όσο και την απόδοσή τους με την κατάθεση των στοιχείων τεκμηρίωσης που περιγράφονται στην παράγραφο

4.2 ΤΕΥΧΟΣ 3.2: ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ ΤΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ του ΚΜΕ και περιλαμβάνονται στο αντίστοιχο τεύχος της Τεχνικής Μελέτης Προσφοράς μας. Τα ανωτέρω δε, καταγράφονται σαφώς τόσο στο Κεφάλαιο 2: ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ, όσο και στο Κεφάλαιο 4: ΔΙΑΣΤΑΣΙΟΛΟΓΗΣΗ του ΤΟΜΟΥ 1 της Τεχνικής Μελέτης Προσφοράς μας. Πρόκειται συνεπώς για 1 θάλαμο νιτροποίησης (με δύο εν σειρά στάδια) και ουδεμία ασάφεια, έλλειψη, διάζευξη ή παρερμηνεία τεκμαίρεται επ' αυτού.

2.7. Εξ' άλλου, αν η Προσφεύγουσα ελάμβανε τα αναγραφόμενα στη σελίδα 10 της ΤΣΥ επί λέξει, τα οποία επικαλείται ως λόγο απόρριψης της προσφοράς της Εταιρείας μας, θα προσέφερε και η ίδια 1 Θάλαμο βιαποδόμησης και 1 Θάλαμο νιτροποίησης. Εντούτοις, όπως αναφέρεται στο ΚΕΦΑΛΑΙΟ 4 ΔΙΑΣΤΑΣΙΟΛΟΓΗΣΗ του ΤΟΜΟΥ, της Τεχνικής Μελέτης Προσφοράς της και συγκεκριμένα στη σελίδα 8: «Η αερόβια ζώνη αποτελείται από τρία τμήματα διαστάσεων συνολικού όγκου 35 m³ ανά δεξαμενή. Στη ζώνη αερισμού πραγματοποιούνται οι διεργασίες οξειδωσης και μείωσης του οργανικού φορτίου (πρώτο τμήμα) και νιτροποίησης του αζώτου που απομένει από την κατανάλωση για την κυτταρική σύνθεση της βιομάζας (δεύτερο τμήμα)...». Παρακάτω στη σελίδα 9, του ιδίου τεύχους αναγράφεται: «Η μέθοδος αφορά ανοξική ζώνη με επιστροφή ανάμικτου υγρού και ανακυκλοφορία ιλύος, βαθμιαία νιτροποίηση / μεταβολισμό του οργανικού φορτίου σε 3 χωρίσματα για να αποφευχθούν τυχόν βραχυκυκλώσεις ροής εισερχομένων και στη συνέχεια την καθίζηση διαχωρισμού των λυμάτων από την βιομάζα.» Περαιτέρω, όπως τελικά διευκρινίζεται στη σελίδα 13 του Κεφαλαίου 2:

ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ του ΤΟΜΟΥ 1 της Τεχνικής Μελέτης Προσφοράς της Προσφεύγουσας: «Κάθε προκατασκευασμένο συγκρότημα αποτελείται από 5 ζώνες - διαμερίσματα:

α) Αντιδραστήρας απονιτροποίησης:...

β) Δύο αντιδραστήρες βιοαποδόμησης: Ένα μέρος του οργανικού φορτίου οξειδώνεται απευθείας προς CO₂ και νερό για να καλυφθούν οι ενεργειακές ανάγκες των μικροοργανισμών, ενώ ένα άλλο μέρος ενσωματώνεται στη συντιθέμενη βιομάζα. Για τη διεργασία της βιοαποδόμησης (μείωσης του οργανικού φορτίου) υπάρχουν δύο αντιδραστήρες πλήρους ανάδευσης που λειτουργούν σε αερόβιες συνθήκες χάρη στην υποβρύχια διάχυση αέρα μέσω δικτύου διαχυτών. Η απομάκρυνση του οργανικού φορτίου πραγματοποιείται τόσο από την αιωρούμενη βιομάζα όσο και από το βιοφίλμ. Λόγω της υψηλότερης συγκέντρωσης του βιοφίλμ έναντι των αιωρούμενων στερεών το μεγαλύτερο ποσοστό απομάκρυνσης παρατηρείται στην επιφάνεια των βιοφορέων. Στον δεύτερο αντιδραστήρα βιοαποδόμησης λαμβάνει χώρα και νιτροποίηση των λυμάτων. Η νιτροποίηση πραγματοποιείται σχεδόν αποκλειστικά από την προσκολλημένη βιομάζα.

γ) Αντιδραστήρας νιτροποίησης: Στο 4ο διαμέρισμα διενεργείται η διαδικασία της νιτροποίησης των λυμάτων με την ανάπτυξη αυτοτροφικών μικροοργανισμών σε αερόβιες συνθήκες χάρη στην υποβρύχια διάχυση αέρα μέσω δικτύου διαχυτών. Επίσης, ολοκληρώνεται η απομάκρυνση του οργανικού φορτίου... δ) Τελική καθίζηση:..»

2.8. Με βάση τα ανωτέρω, συνάγεται ότι η Προσφεύγουσα προσφέρει, επίσης, δύο στάδια νιτροποίησης, εντούτοις όμως παρουσιάζει το πρώτο στάδιο νιτροποίησης ως τμήμα της βιοαποδόμησης. Κατά συνέπεια, δεν

ευρίσκει έννομο συμφέρον η προβολή του ως άνω λόγου από την Προσφεύγουσα, καθιστώντας τον προβαλλόμενο λόγο απαράδεκτο, ενώ σε κάθε περίπτωση εφόσον γίνει αποδεκτός ο παρόν λόγος προσφυγής της Εταιρείας, θα πρέπει επίσης να απορριφθεί ως απαράδεκτη και η δική της προσφορά.

Σύμφωνα με το ΚΕΦΑΛΑΙΟ 2: ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ του ΤΟΜΟΥ 1: ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΕΚΘΕΣΕΙΣ ΚΑΙ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ της Τεχνικής Μελέτης Προσφοράς μας, και συγκεκριμένα στην ενότητα 2.2.1 "", προσφέρονται 2, έκαστο αποτελούμενο από:

ο Θάλαμο απονιτροποίησης, ωφέλιμου όγκου 23,4m³

ο Θάλαμο βιοαποδόησης, ωφέλιμου όγκου 19,5m³

ο Θάλαμο νιτροποίησης, συνολικού ωφέλιμου όγκου 15,2m³

ο Δεξαμενή Καθίζησης, επιφάνειας λαμέλλα 3m² και

ο Μηχανοστάσιο

Ταύτα επιβεβαιώνεται τόσο από το κεφάλαιο 4. ΔΙΑΣΤΑΣΙΟΛΟΓΗΣΗ του ιδίου Τόμου, παράγραφος «.....», όσο και από το σχέδιο της μονάδας (M4) του ΤΟΜΟΥ 2 και το ΤΕΥΧΟΣ 3.1 του ΤΟΜΟΥ 3, στοιχείο 2.1.1 Ειδικότερα δε, όσον αφορά στο θάλαμο της νιτροποίησης, αυτός αποτελεί ενιαίο Θάλαμο με 2 τμήματα / στάδια τα οποία διακρίνονται με εσωτερικό χώρισμα, του οποίου η θέση είναι σαφώς καθορισμένη, όπως αποδεικνύεται από τους διακριτούς όγκους των σταδίων, 7,0 και 8,2m³, αντίστοιχα. Η επιλογή δε, των δύο σταδίων νιτροποίησης ανήκει στον προμηθευτή / κατασκευαστή του συγκροτήματος, ο οποίος εγγυάται τόσο το σχεδιασμό όσο και την απόδοσή τους με την κατάθεση των στοιχείων τεκμηρίωσης που περιγράφονται στην παράγραφο 4.2 ΤΕΥΧΟΣ

3.2: ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ ΤΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ του ΚΜΕ και περιλαμβάνονται στο αντίστοιχο τεύχος της Τεχνικής Μελέτης Προσφοράς μας.

3.2. Τα ανωτέρω καταγράφονται σαφώς τόσο στο Κεφάλαιο 2: ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ, όσο και στο Κεφάλαιο 4: ΔΙΑΣΤΑΣΙΟΛΟΓΗΣΗ του ΤΟΜΟΥ 1 της Τεχνικής Μελέτης Προσφοράς μας. Συνάγεται, επομένως, ότι η Προσφορά μας περιλαμβάνει έναν θάλαμο νιτροποίησης (με δύο εν σειρά στάδια) και ουδεμία ασάφεια, έλλειψη, διάζευξη ή παρερμηνεία συντρέχει.

3.3. Επομένως, είναι αβάσιμος ο προβαλλόμενος λόγος του Προσφεύγοντος.

4. Ο προσφερόμενος τύπος εξοπλισμού δεν προσδιορίζεται στο τεχνικό φυλλάδιο, καθότι το «.....» της εταιρείας «.....» που προσφέρει η Εταιρεία μας αποτελεί ειδική κατασκευή σύμφωνα με τις απαιτήσεις του διαγωνισμού ούσα απολύτως κατάλληλη για τις ανάγκες επεξεργασίας των λυμάτων της ΕΕΛ Κατά συνέπεια ο προσφερόμενος τύπος, δεν αντιστοιχεί επακριβώς σε κάποιον από τους προσδιοριζόμενους στο τεχνικό φυλλάδιο της Εταιρείας

4.2. Η διαθέτει εκτεταμένη εμπειρία στο σχεδιασμό και την κατασκευή«»,, όπως αποδεικνύεται από τον εκτενέστατο πίνακα έργων στα οποία είναι εγκατεστημένος και λειτουργεί ο προσφερόμενος εξοπλισμός (Τεύχος

3.2 του ΤΟΜΟΥ 3 της Τεχνικής Μελέτης Προσφοράς μας) και διαθέτει πιστοποιητικό ISO 9001 για το σχεδιασμό και την κατασκευή εξοπλισμού του είδους. Κατά συνέπεια είναι παραπάνω από ικανή να κατασκευάσει την προσφερόμενη μονάδα για τις ανάγκες του έργου. Η δέσμευσή της δε προς

αυτό, το είδος, η δυναμικότητα και τα χαρακτηριστικά των προσφερόμενων μονάδων προκύπτουν σαφώς από τη Δήλωση Κατασκευαστή και το Προσύμφωνο Συνεργασίας, με τα οποία ενυπόγραφα εγγυάται, επίσης, την απόδοσή τους, και τα οποία υποβάλλονται ως απαιτείται από τον Κανονισμό Μελετών στο ΤΕΥΧΟΣ 3.2 του ΤΟΜΟΥ 3, της Τεχνικής Μελέτης Προσφοράς μας. Εκ του συνόλου των ανωτέρω ότι εκλείπει η βασιμότητα του προβαλλόμενου ισχυρισμού της Προσφεύγουσας και κατά το ως άνω σκέλος αυτού.

5.2. Σύμφωνα με στο συγκεντρωτικό τεύχος διευκρινίσεων με αριθμ. πρωτ./23-01-2020 και συγκεκριμένα στη με α/α 95 απάντηση του αναθέτοντος φορέα, το όριο της οργανικής φόρτισης στην επιφάνεια του βιοφορέα ανάπτυξης της βιομάζας είναι 2.5 GgBOD/5m²d. Τούτο προκύπτει, όχι κατά δήλωσή μας όπως υπαινίσσεται η Προσφεύγουσα, αλλά βεβαιώνεται ρητά στο προσύμφωνο συνεργασίας της Εταιρείας μας με τον προμηθευτή / κατασκευαστή των, «.....», το οποίο υποβάλλεται στο ΤΕΥΧΟΣ 3.2 του ΤΟΜΟΥ 3 της Τεχνικής Μελέτης Προσφοράς μας.

5.3. Περαιτέρω σύμφωνα με τα τεύχη δημοπράτησης του έργου, και συγκεκριμένα με τον ΚΜΕ, για τις αποδόσεις και τα όρια εκροής των προσφερόμενων μονάδων, «.....» απαιτείται εγγύηση από τον κατασκευαστή αυτών με την υποβολή κατάλληλης δήλωσης του στο ΤΕΥΧΟΣ 3.2 του ΤΟΜΟΥ 3 της Τεχνικής Μελέτης Προσφοράς.

5.4. Η απαιτούμενη δήλωση περιλαμβάνεται στο ΤΕΥΧΟΣ 3.2 του ΤΟΜΟΥ 3 της προσφοράς της Εταιρείας μας. Εκ των υπολογισμών, οι οποίοι επικουρικά παρατίθενται, αποδεικνύεται ότι η οργανική επιφανειακή φόρτιση

είναι μικρότερη της μέγιστης επιτρεπτής. Τονίζεται δε, ότι σε καμία περίπτωση δεν αποτελούν τεκμηρίωση των αποδόσεων και των ορίων εκροής και κατά συνέπεια δεν όφειλαν να συμπεριλαμβάνονται στο Κεφάλαιο 4.ΔΙΑΣΤΑΣΙΟΛΟΓΗΣΗ του Τόμου 1 της Τεχνικής Μελέτης Προσφοράς μας.

5.6. Κατά συνέπεια είναι απορριπτέος ο προβαλλόμενος ισχυρισμός της Προσφεύγουσας ως αβάσιμος.

6.3. Η Εταιρεία μας έχει υποβάλει την απαιτούμενη δήλωση, υπογεγραμμένη από τον κατασκευαστή των, «, στο ΤΕΥΧΟΣ

3.2 του ΤΟΜΟΥ 3 της Τεχνικής Μελέτης Προσφοράς μας, ως όφειλε. Η υποβληθείσα δήλωση είναι σύμφωνη με τις απαιτήσεις του ΚΜΕ και των λοιπών τευχών δημοπράτησης, στα οποία δεν υπάρχει καμία απαίτηση προσδιορισμού στοιχείων απόδοσης του συστήματος διάχυσης.

6.4. Σύμφωνα με το σχεδιάσμά του κατασκευαστή «.....» και τους υγιεινολογικούς υπολογισμούς που παραθέτουμε στο Κεφάλαιο 4 ΔΙΑΣΤΑΣΙΟΛΟΓΗΣΗ του ΤΟΜΟΥ 1 της Τεχνικής Μελέτης Προσφοράς μας, ενότητα ".....", ο συνολικός απαιτούμενος αέρας σε τυπικές συνθήκες για κάθε προσφερόμενη μονάδα είναι 180.82Nm³/h για το θέρος και 171.20Nm³/h για το χειμώνα της φάσης σχεδιασμού.

6.5. Σύμφωνα δε, με τις απαιτήσεις της Τεχνικής Συγγραφής Υποχρεώσεων, παράγραφος 2.2 ΜΟΝΑΔΑ ΒΙΟΛΟΓΙΚΗΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ: «Ο απαιτούμενος αέρας σε κάθε συγκρότημα βιολογικής επεξεργασίας θα διοχετεύεται από ζεύγος φυσητήρων (ένας κύριος και ένας εφεδρικός) που εγκαθίστανται υπαίθρια, σε στεγασμένο χώρο παραπλεύρως των

συγκροτημάτων και εντός ηχομονωτικού κλωβού. Για κάθε συγκρότημα υπολογίζεται ένα ζεύγος φυσητήρων έκαστος εκ των οποίων θα έχει δυναμικότητα 400Nm³/hr στα 400mbar»

6.6. Όπως προκύπτει από το ΤΕΥΧΟΣ 3.1 του ΤΟΜΟΥ 3 της προσφοράς μας, στοιχείο 2.1.2, η Εταιρεία μας προσφέρει τέσσερις (4) φυσητήρες (έναν κύριος ανά και έναν εφεδρικό) τύπου ZL1 VSD 7 NoStarter του κατασκευαστικού οίκου μέγιστης παροχής 411.01 Nm³/hr (α' σημείο λειτουργίας) στα 400mbar, με κανονικό σημείο λειτουργίας 199.61 Nm³/hr στα 300mbar, καλύπτοντας με τον τρόπο αυτό τόσο την απαίτηση του κατασκευαστή, όσο και την απαίτηση της ΤΣΥ. Περαιτέρω, όπως προκύπτει τόσο από το ΤΕΥΧΟΣ 3.1 του ΤΟΜΟΥ 3 της προσφοράς μας, στοιχείο 2.1.1, όσο και από τα έγγραφα τεκμηρίωσης που παρατίθενται στο Τεύχος 3.2 του ιδίου τόμου, το σύστημα υποβρύχιας διάχυσης των αεριζόμενων θαλάμων των compact συγκροτημάτων είναι κατασκευής της ίδιας εταιρείας.

6.7. Στο ΤΕΥΧΟΣ 3.2 του ΤΟΜΟΥ 3 της Τεχνικής Μελέτης Προσφοράς μας, υπάρχει δήλωση του κατασκευαστή των συγκροτημάτων «» σύμφωνα με την οποία ο τελευταίος βεβαιώνει ότι ήλεγξε την τεχνική προσφορά της Εταιρείας μας και συμφωνεί με το βασικό σχεδιασμό του συστήματος, όπως οριοθετείται από την είσοδο έως την έξοδο των δεξαμενών της βιολογικής βαθμίδας, με τα παρελκόμενα του (τροφοδότηση, πλύση με αέρα, αντλίες κ.λπ). Σε αυτό το βασικό σχεδιάσμα περιλαμβάνονται οι απαιτήσεις αερισμού για το σύστημα υποβρύχιας διάχυσης των βιοαντιδραστήρων που η ίδια η εταιρεία κατασκευάζει.

6.8. Συνοψίζοντας, οι αποδόσεις και τα όρια εκροής των προσφερόμενων συγκροτημάτωνείναι εγγυημένες από τον κατασκευαστή αυτών, όπως ρητά ζητείται στον ΚΜΕ και τεκμηριώνεται με τη δήλωση κατασκευαστή που υποβάλλεται στο Τεύχος 3.2 του Τόμου 3 της Τεχνικής Μελέτης Προσφοράς μας.

6.9. Η καταλληλότητα συνεπώς και η δυναμικότητα του προσφερόμενου συστήματος αερισμού για την αποτελεσματική λειτουργία της μονάδας βιολογικής επεξεργασίας είναι εγγυημένη από τον κατασκευαστή των μονάδων, ο οποίος εγγυάται επίσης τις αποδόσεις και τα όρια εκροής της μονάδας. Κατά συνέπεια είναι απορριπτέος ως αβάσιμος ο προβαλλόμενος λόγος της Προσφεύγουσας.

7.2. Σύμφωνα με την ΤΣΥ και τα λοιπά τεύχη δημοπράτησης του έργου, δεν καθορίζεται απαίτηση για το υλικό κατασκευής των αυλών καθίζησης (λαμέλλες), ώστε να υπάρχει ασάφεια στον προσδιορισμό του προσφερόμενου, από την Εταιρεία μας, υλικού, όπως, αβασίμως, ισχυρίζεται η Προσφεύγουσα.

7.3. Σε περίπτωση που το εν λόγω χαρακτηριστικό θεωρούνταν σημαντικό από τον Αναθέτοντα Φορέα, θα το είχε προσδιορίσει ως σχεδιαστική απαίτηση, είτε στο τεύχος της ΤΣΥ, είτε στο συγκεντρωτικό τεύχος διευκρινίσεων (ΑΠ/23-01-2020), [βλέπε σχετικό ερώτημα με α/α 68 αναφορικά με τις κύριες παραμέτρους και τα χαρακτηριστικά διαστασιολόγησης της καθίζησης].

7.4. Τουναντίον, μάλιστα, με την απάντηση του Αναθέτοντος Φορέα στο α/α 68 ερώτημα, η διαστασιολόγηση της καθίζησης και άρα τα εν γένει χαρακτηριστικά αυτής αποτελούν αντικείμενο σχεδιασμού του προσφέροντα.

7.5. Επομένως, ο λόγος για τον οποίο δεν επισημαίνεται στην παράγραφο 2.1.1 του ΤΕΥΧΟΥΣ 3.1 του ΤΟΜΟΥ 3 της Τεχνικής Μελέτης Προσφοράς της Εταιρείας μας το υλικό κατασκευής των αυλών καθίζησης είναι ότι δεν υπάρχει σχετική απαίτηση.

7.6. Σημειώνεται δε, και παρά το γεγονός, όπως προαναλύθηκε, δεν υπάρχει σχετική απαίτηση στα τεύχη δημοπράτησης του έργου, το υλικό των αυλών καθίζησης θα είναι σύμφωνο με τις απαιτήσεις του κατασκευαστή των προσφερόμενων «»,, ο οποίος εγγυάται επίσης τις αποδόσεις και τα όρια εκροής της μονάδας.

7.7. Επομένως και κατά το σκέλος τούτο είναι αβάσιμος ο προβαλλόμενος λόγος της Προσφεύγουσας ερειδόμενος επί εσφαλμένης νομίμου βάσεως. και ως εκ τούτο απορριπτέος

7.8. Σε ότι αφορά την δεύτερη αιτίαση της ίδιας υποπαραγράφου 6 (Βλ. σελ. 31 της Προσφυγής) Σημειωτέον, ότι πρόκειται, προφανώς, περί λάθους στην ανάγνωση του σχεδίου. Η κλίση των αυλών είναι 55ο και ο συνολικό όγκος τους είναι $2,395\text{m} \times 1\text{m} \times (1\text{m} + 1,7\text{m})/2 = 3,23\text{m}^3$, είναι δηλαδή κατά περίπου 11,5 % μεγαλύτερος από αυτόν, που έχει υπολογιστεί ως ελάχιστος αναγκαίος στο Κεφ. 4 'Διαστασιολόγηση'. Εξ' άλλου ο συνολικός σχεδιασμός έχει ελεγχθεί και επικυρωθεί από τον κατασκευαστή του συστήματος, όπως και απαιτείται από τον ΚΜΕ, Τεύχος 3.2 'Στοιχεία τεκμηρίωσης του εξοπλισμού, Σημείο vii. Επομένως είναι απορριπτέα ως αβάσιμη και η παρούσα αιτίαση.

Επί του Λόγου 14.2.1.12

Σύμφωνα με την ΤΣΥ και ειδικότερα στην παράγραφο 2.5 ΜΟΝΑΔΑ ΠΑΧΥΝΣΗΣ - ΑΦΥΔΑΤΩΣΗΣ ΛΑΣΠΗΣ ορίζονται τα κάτωθι: Η περίσσεια ιλύος από τον πυθμένα του θαλάμου καθίζησης κάθε συγκροτήματος,

απομακρύνεται περιστασιακά και οδηγείται μέσω της αντλίας ανακυκλοφορίας - απόρριψης ιλύος αρχικά στη δεξαμενή πάχυνσης και ακολούθως βαρυτικά στη μονάδα μηχανικής αφυδάτωσής της. Η δεξαμενή πάχυνσης αποτελείται από σιλό ΡΕ, ελάχιστου όγκου 5m³ για την εξυπηρέτηση των αναγκών της μονάδας. Προκειμένου ο εξοπλισμός αφυδάτωσης ιλύος να αποτελεί μία συμπαγή και μεταφερόμενη μονάδα, εγκαθίσταται εντός container κατάλληλων διαστάσεων. Το εν λόγω κοντέινερ θα εγκλειστεί μαζί με τη δεξαμενή πάχυνσης σε κλειστό χώρο από πάνελ, έκτασης της τάξης των 50m² εφοδιασμένο με σύστημα απόσμησης, σύμφωνα με την Ε.Π.Ο. του έργου...»

4. Ο σχεδιασμός των δεξαμενών πάχυνσης πραγματοποιείται με βάση εμπειρικά κριτήρια για την επιφανειακή φόρτιση με τυπικές τιμές 15.5-31m³/m²d και τη φόρτιση στερεών, η οποία λαμβάνει τιμές από 20-150 kg/m²d, αναλόγως με το είδος της προς πάχυνση ιλύος (Tchobanoglousetal., 2003). Για συγκέντρωση περισσειας ιλύος 0.5-1.5%, η συγκέντρωση στερεών της παχυμένης ιλύος είναι συνήθως της τάξης 2-5%, με τυπικές αποδόσεις 2-3% (Tchobanoglousetal., 2003).

5. Η Εταιρεία μας προσφέρει δεξαμενή πάχυνσης όγκου 5m³, ικανοποιώντας με αυτό τον τρόπο τη μοναδική ενετική απαίτηση της ΤΣΥ. Όπως δε, αποδεικνύεται από το ΚΕΦΑΛΑΙΟ 4. ΔΙΑΣΤΑΣΙΟΛΟΓΗΣΗ της Τεχνικής Μελέτης Προσφοράς μας, κατά το σχεδιασμό της προσφερόμενης δεξαμενής υπολογίστηκαν τα κριτήρια επιφανειακής φόρτισης και φόρτισης στερεών. Ελλείψει συγκεκριμένων σχεδιαστικών απαιτήσεων για τη δεξαμενή πάχυνσης, έγινε έλεγχος με τις τυπικές τιμές των κριτηρίων για επιφανειακής φόρτισης και φόρτισης στερεών που απαντώνται στην ελληνική πρακτική, όπως αυτά αποτυπώνονται στα επικαιροποιημένα ΤΥΠΟΠΟΙΗΜΕΝΑ

ΤΕΥΧΗ ΔΗΜΟΠΡΑΤΗΣΗΣ ΓΙΑ ΕΕΛ

(<http://www.epper.gr/el/Pages/NewsFS.aspx?item=407>), ήτοι για τιμή επιφανειακής φόρτισης $<24\text{m}^3/\text{m}^2\text{d}$ και φόρτισης στερεών $<96\text{kg}/\text{m}^2\text{d}$. Ειδικότερα, η επιφανειακή φόρτιση της προσφερόμενης δεξαμενής πάχυνσης είναι $5.91\text{m}^3/\text{m}^2\text{d}$ για το θέρος και $5.94\text{m}^3/\text{m}^2\text{d}$ για το χειμώνα της φάσης σχεδιασμού. Ικανοποιείται κατά συνέπεια το τυπικό κριτήριο επιφανειακής φόρτισης ($<24\text{m}^3/\text{m}^2\text{d}$). Ομοίως, η φόρτιση στερεών στην προσφερόμενη δεξαμενή πάχυνσης είναι $88.61\text{kg}/\text{m}^2\text{d}$ για το θέρος και $89.11\text{kg}/\text{m}^2\text{d}$ για το χειμώνα της φάσης σχεδιασμού. Πληρείται συνεπώς το τυπικό κριτήριο της φόρτισης στερεών ($<96\text{kg}/\text{m}^2\text{d}$).

6. Σύμφωνα με τον Κανονισμό Μελετών και ειδικότερα την παράγραφο 4.2 ΤΕΥΧΟΣ 3.2: ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ ΤΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ, ειδικά για την πάχυνση απαιτείται μία σειρά από έγγραφα τεκμηρίωσης, με στόχο, προφανώς, τη διασφάλιση του Αναθέτοντος Φορέα ως προς την καλή λειτουργία και την απόδοσή της. Η Εταιρεία μας, η οποία διαθέτει πιστοποίηση κατά 180 9001 για τη μελέτη παρόμοιων συστημάτων και διαθέτει την απαιτούμενη εμπειρία, όπως αποδεικνύεται από το σχετικό πίνακα έργων, προσφέρει δεξαμενή πάχυνσης δικής της κατασκευής (στοιχείο 4.1.1, ΤΕΥΧΟΣ 3.1, ΤΟΜΟΣ 3 της Τεχνικής Μελέτης Προσφοράς μας) και εγγυάται την απόδοση της πάχυνσης για τη συγκεκριμένη εφαρμογή (συγκέντρωση στερεών εξόδου, συγκράτηση στερεών, κατανάλωση πολυηλεκτρολύτη), όπως αποδεικνύεται από τα υποβαλλόμενα στοιχεία τεκμηρίωσης στο ΤΕΥΧΟΣ 3.2 του ΤΟΜΟΥ 3 της Τεχνικής Μελέτης Προσφοράς μας.

7. Αναφορικά με τη λειτουργία της μονάδας πάχυνσης - αφυδάτωσης, στην ΤΣΥ ουδεμία απαίτηση υφίσταται αναφορικά με το χρόνο (ημέρες και

ώρες λειτουργίας). Απεναντίας, στην παράγραφο 2.5 ΜΟΝΑΔΑ ΠΑΧΥΝΣΗΣ - ΑΦΥΔΑΤΩΣΗΣ ΛΑΣΠΗΣ της ΤΣΥ, καθορίζεται ότι: ««Η περίσσεια ιλύος από τον πυθμένα του θαλάμου καθίζησης κάθε συγκροτήματος, απομακρύνεται περιστασιακά και οδηγείται μέσω της αντλίας ανακυκλοφορίας - απόρριψης ιλύος αρχικά στη δεξαμενή πάχυνσης...Η λειτουργία της μονάδας πάχυνσης αφυδάτωσης θα γίνεται με εκκίνηση από το χειριστή της μονάδας και για όσο χρόνο αυτός επιθυμεί. Η κοχλιωτή αντλία, η οποία βρίσκεται εγκατεστημένη στο μηχανοστάσιο της μονάδας βιολογικής επεξεργασίας, αναρροφά την ιλύ από τη δεξαμενή καθίζησης ιλύος και τροφοδοτεί τη δεξαμενή πάχυνσης...»

8. Ελλείψει συνεπώς συγκεκριμένης απαίτησης αναφορικά με το χρόνο λειτουργίας των έργων επεξεργασίας ιλύος, η σχετική επιλογή επαφίεται στο σχεδιασμό έκαστου διαγωνιζομένου.

9. Εν προκειμένω, σύμφωνα με το σχέδιασμα που αποτυπώνεται στην Τεχνική Μελέτη Προσφοράς της Εταιρείας μας, η περίσσεια ιλύος θα οδηγείται περιστασιακά από τον πυθμένα των ΔΤΚ με λαμέλλες στη δεξαμενή πάχυνσης. Σε περίπτωση διήμερης μη λειτουργίας της αφυδάτωσης, προσαρμόζονται ανάλογα οι συγκεντρώσεις στερεών στη βιολογική βαθμίδα.

10. Ακόμη δε, και σε περίπτωση πιθανότητας ολικής αστοχίας της πάχυνσης, ήτοι απαιτείται λειτουργία του συγκροτήματος μηχανικής αφυδάτωσης με συγκέντρωση εισερχόμενων στερεών 1.5%. Το προσφερόμενο συγκρότημα μηχανικής αφυδάτωσης έχει εγγυημένη απόδοση για την αφυδάτωση ιλύος παροχής $\max 2\text{m}^3/\text{h}$ με στερεά 2.5% (ήτοι $\max$ ποσότητας ιλύος $50\text{kg}/\text{h}$). Με βάση το σχεδιασμό μας (Κεφάλαιο 4.ΔΙΑΣΤΑΣΙΟΛΟΓΗΣΗ, ΤΟΜΟΣ 1), για 30ωρη εβδομαδιαία λειτουργία η εισερχόμενη παροχή θα είναι $1.72\text{m}^3/\text{h}$, ενώ τα εισερχόμενα στερεά $43\text{kg}/\text{h}$.

Ενώ ακόμη και σε περίπτωση ολικής αστοχίας της πάχυνσης, ήτοι για συγκέντρωση στερεών παχυμένης ιλύος 1.5%, προσαρμόζοντας κατάλληλα το πρόγραμμα λειτουργίας του (π.χ. 50ώρες εβδομαδιαίως) είναι δυνατή η λειτουργία του με την ίδια εισερχόμενη παροχή. Στην περίπτωση αυτή, η ποσότητα στερεών που θα πρέπει να διαχειριστεί το συγκρότημα θα είναι πολύ μικρότερη (περί τα 26kg/h) και κατά συνέπεια θα διευκολύνεται σημαντικά η λειτουργία του και άρα η επίτευξη του επιθυμητού βαθμού αφυδάτωσης >20%.

11. Με βάση τα ανωτέρω, θα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμες οι αιτιάσεις του προσφεύγοντος, ο οποίος ορμώμενος από το γεγονός ότι η Εταιρεία μας, έχει παραθέσει ως όφειλε υγιεινολογικούς υπολογισμούς στο Κεφάλαιο 4.Διασταλότητα του Τόμου 1, της Τεχνικής Μελέτης Προσφοράς μας, επιχειρεί, παρελκυστικώς, να επινοήσει αστοχίες στο σχεδιασμό των έργων επεξεργασίας ιλύος.

12. Αντιθέτως δε, η Προσφεύγουσα αντί για υγιεινολογικούς υπολογισμούς, στο αντίστοιχο κεφάλαιο της δικής του Προσφοράς, παραθέτει ελεύθερο κείμενο τόσο για την πάχυνση (παράγραφος 4.6.1), όσο και για την αφυδάτωση με μία μόνο πράξη βάσει της οποίας προκύπτει η απαιτούμενη δυναμικότητα του συγκροτήματος μηχανικής αφυδάτωσης (παράγραφος 4.6.2). Ως εκ τούτων, θα πρέπει να απορριφθεί η Τεχνική Μελέτη Προσφοράς του προσφεύγοντος, ως μη συμμορφούμενη με τις απαιτήσεις του Κανονισμού Μελετών ως προς το περιεχόμενο του κεφαλαίου 4. ΔΙΑΣΤΑΣΙΟΛΟΓΗΣΗ και συγκεκριμένα, επειδή δεν παραθέτει υπολογισμούς για την διαστασιολόγηση των μονάδων επεξεργασίας ιλύος, που τεκμηριώνουν τις αποδόσεις και τα όρια εκροής, όπως ρητά απαιτείται στην παράγραφο 2.4 του ΚΜΕ.

19. Επειδή ο προσφεύγων με το υπόμνημά του ισχυρίζεται τα ακόλουθα : «Α. Όσον αφορά το κεφ. ΙΙ, παρ. Α, υπ' αριθμ. 1 (α – i, ii) & (β – i, ii, iii) του Υπομνήματος της Αναθέτουσας Αρχής σχετικά με τη συμπλήρωση του ΤΕΥΔ της εταιρείας «». (α) Επί των απόψεων της Αναθέτουσας Αρχής που αφορά τους ισχυρισμούς υπ' αριθμ. α.ι και β.ι, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

1. Στο ΤΕΥΔ, στο Μέρος ΙΙ, κεφ. Α διατυπώνεται η εξής ερώτηση: «δ) η εγγραφή ή η πιστοποίηση καλύπτει όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής;». Στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού στο άρθρο 22 περιλαμβάνονται όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής που πρέπει να πληρούν οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς προκειμένου να γίνει δεκτή η συμμετοχή τους στον Διαγωνισμό και τα οποία ειδικότερα είναι: 22.Α. Λόγοι Αποκλεισμού 22.Β. Καταλληλότητα για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας 22.Γ. Οικονομική και Χρηματοοικονομική Επάρκεια 22.Δ. Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα 22.Ε. Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης
2. Γίνεται επομένως αντιληπτό ότι από την γραμματική ερμηνεία της ως άνω αναφερόμενης ερώτησης του ΤΕΥΔ, πως η ερώτηση αυτή αφορά όλα τα κριτήρια επιλογής, ήτοι και την Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα που πρέπει να διαθέτουν οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς.
3. Στην περίπτωση δε που για την πλήρωση της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, που ενδιαφέρει εν προκειμένω, απαιτείται οι οικονομικοί φορείς να διαθέτουν εκείνα τα κριτήρια που αποδεικνύονται από την εγγραφή βεβαίωσης στο ΜΕΕΠ, η απάντηση που πρέπει να δοθεί στην εν λόγω ερώτηση είναι «ΝΑΙ».

4. Όταν όμως, η διακήρυξη απαιτεί, οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς, για την πλήρωση του κριτηρίου επιλογής που αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα να διαθέτουν επιπλέον στοιχεία, όπως λόγου χάριν εμπειρία από την εκτέλεση παρόμοιου έργου/σύμβασης, η απάντηση που πρέπει να δοθεί είναι «ΟΧΙ».

5. Τα ανωτέρω επιβεβαιώνονται και από την με αριθμό 23 Οδηγία της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., κατά την οποία «Στην ερώτηση υπό στοιχείο (δ), οι οικονομικοί φορείς, απαντούν «ΝΑΙ», μόνο εάν το πιστοποιητικό εγγραφής τους στον επίσημο κατάλογο καλύπτει όλα τα κριτήρια επιλογής του Μέρους IV, τα οποία έχουν επιλεγεί από την αναθέτουσα αρχή ως προς τη συγκεκριμένη διαδικασία, για την οποία υποβάλλεται το ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ.».

6. Συνάγεται εκ των ανωτέρω ότι η Αναθέτουσα Αρχή, εσφαλμένως και αβασίμως ισχυρίζεται στο Υπόμνημά της, πως αμφότεροι οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς «» και «» συμπλήρωσαν ορθά το ΤΕΥΔ για τον λόγο ότι «Η αναφορά της κατάλληλης εμπειρίας του συμμετέχοντα από την κατασκευή παρόμοιου έργου δεν απαιτείται να γίνει στο Τμήμα Α του Μέρους II του ΤΕΥΔ, αλλά στο Τμήμα Γ του Μέρους IV, για το οποίο γίνεται λόγος παρακάτω». Εξάλλου, στην κρινόμενη προσφυγή μας ουδέν παρόμοιο αναφέραμε, ότι δηλαδή έπρεπε στο ως άνω πεδίο του ΤΕΥΔ να αναφέρει την εμπειρία που διαθέτει, αλλά ότι η εγγραφή των εταιρειών αυτών στο ΜΕΕΠ δεν καλύπτει όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής, κατά τα αναλυτικώς αναφερόμενα, ως άνω.

7. Ωστε, οι αντίστοιχοι λόγοι προσφυγής που περιλαμβάνονται στην κρινόμενη προσφυγή μας και αφορούν την εταιρεία «» και την εταιρεία «», αντίστοιχα, πρέπει να κριθούν νόμιμοι και βάσιμοι και να

ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση, όπερ αιτούμαστε. (β) Επί των απόψεων της Αναθέτουσας Αρχής που αφορά τον ισχυρισμό υπ' αριθμ. α.ii, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

8. Το ΤΕΥΔ έχει θεσπιστεί στη διαδικασία των ηλεκτρονικών δημόσιων διαγωνισμών προκειμένου, να αποδεικνύουν οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς προαποδεικτικά εάν πληρούν τους όρους και τις απαιτήσεις της διακήρυξης, ώστε έχει ιδιαίτερη σημασία η ορθή και ακριβής συμπλήρωσή του, για να κριθεί το παραδεκτό ή όχι της συμμετοχής κάθε υποψήφιου οικονομικού φορέα σε έναν διαγωνισμό.

9. Στην προκειμένη περίπτωση, όπως αναλυτικά αναφέρουμε στην προσφυγή μας, η διακήρυξη θέτει ως απαραίτητο και απαραίτατο όρο, οι οικονομικοί φορείς να διαθέτουν εμπειρία από την κατασκευή κατά την τελευταία πενταετία μιας τουλάχιστον μονάδας επεξεργασίας λυμάτων ισοδύναμου πληθυσμού 2.000 κατοίκων, που να βασίζεται στην τεχνολογία της κινούμενης κλίνης. Δηλαδή τα ουσιώδη στοιχεία που πρέπει να διέπουν την δηλούμενη εμπειρία του υποψήφιου οικονομικού φορέα «» από την κατασκευή μονάδας επεξεργασίας λυμάτων, είναι το έργο να έχει εκτελεστεί κατά την τελευταία πενταετία, να αφορά ισοδύναμο πληθυσμό 2.000 κατοίκων και να βασίζεται στην τεχνολογία της κινούμενης κλίνης.

10. Λαμβανομένου υπόψη ότι σκοπός υποβολής του ΤΕΥΔ είναι η προαπόδειξη από τους οικονομικούς φορείς ότι πληρούν όλους τους όρους και τις απαιτήσεις της διακήρυξης, οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς οφείλουν να δηλώνουν στο ΤΕΥΔ όλα εκείνα τα στοιχεία που προαποδεικνύουν ότι διαθέτουν την απαιτούμενη από τη διακήρυξη εμπειρία. Σε διαφορετική δε περίπτωση, το λιγότερο που θα έπρεπε να πράξει η Αναθέτουσα Αρχή είναι να

αιτηθεί διευκρινίσεις, προκειμένου να κρίνει με βεβαιότητα την συμμετοχή του οικονομικού φορέα παραδεκτή και νόμιμη, επιτρέποντάς του να συνεχίσει στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας.

11. Ως εκ τούτου, είναι αβάσιμος ο ισχυρισμός της Αναθέτουσας Αρχής, και πρέπει ο λόγος αυτός να γίνει δεκτός και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση, όπερ αιτούμαστε. (τους όρους και τις απαιτήσεις της διακήρυξης. [...]. Β. Όσον αφορά το κεφ. ΙΙ, παρ. Α, υπ' αριθμ. 2 του Υπομνήματος της Αναθέτουσας Αρχής σχετικά με την παράβαση ουσιωδών όρων και απαιτήσεων της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «».

1. ΑΝΤΛΙΟΣΤΑΣΙΟ ΑΡΧΙΚΗΣ ΑΝΥΨΩΣΗΣ (Σημείο 14.2.1 της προσφυγής μας) Ο Αναθέτων Φορέας στο υποβληθέν υπόμνημα του, όπου καταθέτει τις απόψεις του επί της προσφυγής μας, δεν αναφέρει ουδέν σχετικά με την παρέκκλιση της προσφοράς της από τα προδιαγραφέντα στην ΑΕΠΟ και την ΤΣΥ σχετικά με το αντλιοστάσιο αρχικής ανύψωσης, όπως αυτά εκτέθηκαν στην προσφυγή μας. Επομένως δεν αιτιολόγησε για ποιο λόγο έκανε αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας όταν υπάρχει αυτή η σοβαρή παραβίαση των ουσιωδών όρων, όπως αναφέρεται λεπτομερώς στην προσφυγή μας.

2. ΑΝΟΙΚΤΗ ΔΕΞΑΜΕΝΗ ΕΞΙΣΟΡΡΟΠΗΣΗΣ (Σημείο 14.2.2 της προσφυγής μας) Ο Αναθέτων Φορέας στο υποβληθέν υπόμνημα του, όπου καταθέτει τις απόψεις του επί της προσφυγής μας, δεν αναφέρει ουδέν σχετικά με την παρέκκλιση της προσφοράς της από τα προδιαγραφέντα στα τεύχη δημοπράτησης σχετικά με τη δεξαμενή εξισορρόπησης, όπως αυτά εκτέθηκαν στην προσφυγή μας. Επομένως δεν αιτιολόγησε για ποιο λόγο έκανε αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας όταν υπάρχει

αυτή η σοβαρή παραβίαση των ουσιαστών όρων, όπως αναφέρεται λεπτομερώς στην προσφυγή μας.

3. ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗ ΣΤΑΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ (Σημείο 14.2.3 της προσφυγής μας) Ο Αναθέτων Φορέας, στις υποβληθείσες απόψεις του, αναφέρεται μόνο στο γεγονός ότι έχει υποβληθεί Στατική Μελέτη και όχι το επίπεδο (οριστική μελέτη ή όχι) αυτής. Η προσφυγή μας επικεντρώνεται στο περιεχόμενο της Στατικής Μελέτης και όχι στα εάν υπήρχε ή όχι Στατική Μελέτη, όπως άστοχα απάντησε ο αναθέτων Φορέας. Με την προσφυγή μας δεν αμφισβητούμε ότι ο διαγωνιζόμενος κατέθεσε στατική μελέτη αλλά ότι δεν κατάθεσε στατική μελέτη η οποία να είναι σύμφωνη με τις απαιτήσεις του ΚΜΕ και της νομοθεσίας. Όπως λεπτομερώς αναφέρουμε στην προσφυγή μας, προκύπτει ότι ο διαγωνιζόμενος παραβιάζει τις απαιτήσεις του ΚΜΕ καθώς δεν περιλαμβάνει στατική μελέτη σε επίπεδο οριστικής μελέτης, καθώς δεν περιλαμβάνει τα προδιαγραφέντα από το Άρθρο 239 του ΠΔ 696/74 και για το λόγο αυτό, θα πρέπει να αποκλεισθεί από τη συνέχεια του διαγωνισμού.

4. ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΟΥΣ ΥΔΡΑΥΛΙΚΟΥΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥΣ (Σημείο 14.2.4 της προσφυγής μας) Ο Κανονισμός Μελετών Έργου είναι σαφής ως προς τους υδραυλικούς υπολογισμούς και τις παραμέτρους υπολογισμούς τους. Όπως αναδεικνύεται στην προσφυγή μας, οι υδραυλικοί υπολογισμοί της δεν συμμορφώνονται με τις απαιτήσεις για τους υποβαλλόμενους υπολογισμούς διαστασιολόγησης οριζόμενους από το ΚΜΕ. Εξάλλου ο Αναθέτων Φορέας συμφωνεί με την προσφυγή μας και παραδέχεται ότι «ισχύει η παρατήρηση του προσφεύγοντα σχετικά με τη χρήση διαφορετικών συντελεστών τραχύτητας». Αναρωτιόμαστε πως είναι δυνατόν να είναι σωστός ο σχεδιασμός των έργων όταν οι υπολογισμοί που

γίνονται βασίζονται σε λάθος παραδοχές. Όπως αναφέρεται λεπτομερώς στην προσφυγή μας, η χρήση λάθος συντελεστών τραχύτητας έχει σαν αποτέλεσμα οι υπολογιζόμενοι αγωγοί να είναι υποδιαστασιολογημένοι και ανεπαρκείς. Ως εκ τούτου είναι άστοχο το γεγονός ότι ο Αναθέτων Φορέας αποφαίνεται ότι ο σχεδιασμός είναι εντός των προδιαγραφών και των κριτηρίων που θέτονται, ενώ οι υπολογισμοί είναι εκτός των τιθέμενων προδιαγραφών.

5. ΑΕΠΟ: ΘΟΡΥΒΟΣ (Σημείο 14.2.5 της προσφυγής μας) Στις προσφορές τους οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να συμμορφώνονται με τα οριζόμενα των τευχών δημοπράτησης και των συναφών Περιβαλλοντικών Όρων. Εν προκειμένω, και σχετικά με τα επίπεδα θορύβου που τίθενται από τους εγκεκριμένους Περιβαλλοντικούς Όρους του έργου, αυτό είτε γίνεται με μελέτη ηχομόνωσης είτε με όποιο άλλο πρόσφορο τρόπο. Η δεν επέλεξε κανένα τρόπο προκειμένου να αποδείξει ότι η προσφορά της συμμορφώνεται πλήρως με τα τεύχη δημοπράτησης ή/και με τους Περιβαλλοντικούς Όρους του έργου. Όπως αναφέρεται και στην προσφυγή μας, δεν γίνεται καμία αναφορά για το εάν και πώς επιτυγχάνεται η συγκεκριμένη πρόνοια των Περιβαλλοντικών Όρων.

6. ΚΜΕ: ΤΟΜΟΣ 1: ΚΕΦΑΛΑΙΟ 4: ΔΙΑΣΤΑΣΙΟΛΟΓΗΣΗ (Σημείο 14.2.6 της προσφυγής μας) Ο Αναθέτων Φορέας στο υποβληθέν υπόμνημα του, όπου καταθέτει τις απόψεις του επί της προσφυγής μας, δεν αναφέρει ουδέν σχετικά με την παρέκκλιση από τα προδιαγραφέντα στα τεύχη δημοπράτησης σχετικά με τη διαστασιολόγηση των μονάδων επεξεργασίας και, πιο συγκεκριμένα, για τη διαστασιολόγηση της μονάδας προ-επεξεργασίας, όπως αυτά εκτέθηκαν στην προσφυγή μας. Επομένως δεν αιτιολόγησε για ποιο λόγο έκανε αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας όταν υπάρχει αυτή η

σοβαρή παραβίαση των ουσιαστικών όρων, όπως αναφέρεται λεπτομερώς στην προσφυγή μας.

7. ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ - ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ (Σημείο 14.2.7 της προσφυγής μας) Η άποψη του Αναθέτοντος Φορέα ότι η μη καταγραφή του προσωπικού που θα διατεθεί στη φάση λειτουργίας του έργου είναι επουσιώδης παράλειψη δεν ευσταθεί. Η απαίτηση ότι στο εν λόγω κεφάλαιο θα δηλωθεί το προσωπικό λειτουργίας (αριθμός ατόμων ανά ειδικότητα) καθώς τα μέσα και τα μηχανήματα που θα διαθέτει ο διαγωνιζόμενος κατά το διάστημα της κατασκευής του έργου καθώς και στο διάστημα της δοκιμαστικής λειτουργίας είναι απαίτηση του ΚΜΕ. Οποιαδήποτε στοιχεία ζητούνται από τον ΚΜΕ είναι υποχρεωτικά και ουσιαστικής σημασίας της προσφοράς κάθε διαγωνιζόμενου και δεν αποτελούν επουσιώδη παράλειψη, αλλά συνιστούν και τυπική παράλειψη εκ μέρους του εκάστοτε διαγωνιζόμενου.

8. ΥΔΡΑΥΛΙΚΗ ΜΗΚΟΤΟΜΗ ΙΛΥΟΣ & BY-PASS - ΚΜΕ ΠΛΗΡΟΤΗΤΟΜΟΣ 2: ΣΧΕΔΙΑ (Σημείο 14.2.8 της προσφυγής μας) Σύμφωνα με τα τεύχη δημοπράτησης θα πρέπει οι τεχνικές προσφορές να ικανοποιούν τις απαιτήσεις τόσο του ΚΜΕ όσο και του Πίνακα Συμμόρφωσης. Στον ΚΜΕ είναι σαφής η απαίτηση για κατάθεση υδραυλικής μηκοτομής ιλύος και γραμμής by-pass. Ως εκ τούτου και ο ΚΜΕ και ο Πίνακας Συμμόρφωσης είναι απολύτως συγκεκριμένοι ως προς τα ζητούμενα και καμία παρανόηση δεν δημιουργείται όπως λανθασμένα υποστηρίζει ο Αναθέτων Φορέας καθώς οι απαιτήσεις τους πρέπει να καλύπτονται αθροιστικά.

9. ΟΙΚΙΣΚΟΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ (Σημείο 14.2.9 της προσφυγής μας) Ο οικίσκος διοίκησης και οι προδιαγραφές του ορίζονται με σαφήνεια στην ΤΣΥ. Επιπλέον

οι απαιτήσεις για τον εν λόγω οικίσκο διευκρινίστηκαν και τονίστηκαν από την Υπηρεσία με τη υπ. Αριθμ. διευκρίνιση του υπ. Αριθμ./23.1 εγγράφου. Σε αυτά διευκρινίστηκαν και τονίστηκαν emphaticά οι απαιτήσεις σε επιφάνεια καθώς επίσης και η διαρρύθμιση του εν λόγω οικίσκου. Η δεν το έλαβε υπόψη της στην προσφορά της. Επίσης, το κόστος προμήθειας των εν λόγω οικίσκων εξαρτάται, εκτός της επιφάνειας, και από τη σχετική διαρρύθμιση, ήτοι πως θα είναι διαμερισματοποιημένη, 2 ή 3 ή 4 κλπ δωμάτια. Ως εκ τούτου η προσφορά της εν λόγω εταιρείας είναι μειωμένου φυσικού και οικονομικού αντικειμένου. 10. ΔΙΑΡΘΡΩΣΗ ΤΟΜΟΥ 3, ΚΕΦΑΛΑΙΟ 3.1 (Σημείο 14.2.10 της προσφυγής μας) Κατ' απαίτηση του ΚΜΕ, το συγκεκριμένο Κεφάλαιο οφείλει να έχει συγκεκριμένη δομή και διάρθρωση. Όπως παρατίθεται με σαφήνεια στην προσφυγή μας, αυτό δεν συμβαίνει στην προσφορά της εν λόγω εταιρείας, κατά παράβαση του ΚΜΕ.

11. ΜΟΝΑΔΕΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ (.....) (Σημείο 14.2.11 της προσφυγής μας) α. Σε αντιστοιχία με τα σημεία 1,2 της προσφυγής μας Η απαίτηση της ΤΣΥ σελίδα 11 είναι σαφής ότι απαιτείται ένας θάλαμος νιτροποίησης. Η εταιρεία παραβιάζει αυτήν την απαίτηση προσφέροντας 2 θαλάμους, όπως αναλυτικά αναφέρεται στα αντίστοιχα σημεία της προσφυγής μας. β. Σε αντιστοιχία με το σημείο 3 της προσφυγής μας. Το προσφερόμενο μοντέλο της μονάδας δεν έχει προσδιοριστεί με σαφήνεια όπως αναφέρουμε αναλυτικά στην προσφυγή μας. Ο ισχυρισμός του ΑΦ ότι υπάρχει απλά δήλωση του κατασκευαστή ότι υπάρχει δυνατότητα προμήθειας της απαιτούμενης μονάδας είναι ανεπαρκής για να καλύψει τις απαιτήσεις του διαγωνισμού και δεν θεραπεύει την παραβίαση των απαιτήσεων των τευχών. γ. Σε αντιστοιχία με τα σημεία 4, 5

της προσφυγής μας Ο Αναθέτων Φορέας στο υποβληθέν υπόμνημα του, δεν αναφέρει ουδέν σχετικά με την παρέκκλιση από τα προδιαγραφέντα στα τεύχη δημοπράτησης σχετικά με τη μη τεκμηρίωση απόδοσης του προσφερόμενου συστήματος, όπως αναλυτικά αναφέρεται στα αντίστοιχα σημεία της προσφυγής μας. δ. Σε αντιστοιχία με το σημείο 6 της προσφυγής μας Ο Ισχυρισμός του ΑΦ ότι το υλικό κατασκευής των αυλών καθίζησης δεν καθορίζεται στη μελέτη αλλά αποτελεί σχεδιαστική επιλογή του προσφέροντα, δεν αιτιολογεί το λόγο της προσφυγής μας, ο οποίος αφορά την ασάφεια που υπάρχει σχετικά με το προσφερόμενο υλικό κατασκευής. Το ίδιο ισχύει και για την ασυμφωνία που υπάρχει μεταξύ υπολογισμών και σχεδίων, όπως αναλυτικά παρουσιάζεται στην προσφυγή μας.

12. ΥΓΙΕΙΝΟΛΟΓΙΚΟΙ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ Ο Ισχυρισμός του Αναθέτοντος Φορέα ότι πρέπει να εκπονηθεί σχετική μελέτη δεν ευσταθεί. Τα στοιχεία που παραθέτουμε στην προσφυγή μας, προέρχονται 10 από τη μελέτη που έχει εκπονήσει ο διαγωνιζόμενος. Συγκεκριμένα βρίσκονται στη σελίδα 14 του τεύχους 1 Κεφάλαιο 4-Διαστασιολόγηση με τίτλο ΔΕΞΑΜΕΝΗ ΠΑΧΥΝΣΗΣ ΙΛΥΟΣ. Επομένως δεν αιτιολόγησε για ποιο λόγο έκανε αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας όταν υπάρχει αυτή η σοβαρή παραβίαση των ουσιωδών όρων, όπως αναφέρεται λεπτομερώς στην προσφυγή μας»

20. Επειδή το άρθρο 253 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «Οι αναθέτοντες φορείς αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της προστασίας του ανταγωνισμού, της προστασίας του περιβάλλοντος και της

βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης και λαμβάνουν τα απαραίτητα μέτρα, ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων.[...]».

21. Επειδή το άρθρο 281 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι όροι που περιέχονται στα έγγραφα της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης, [...] περιέχουν ιδίως: ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων, ιγ) τη δυνατότητα υποβολής προσφοράς για ένα ή περισσότερα μέρη της σύμβασης,[...] κγ) ειδικά για τις συμβάσεις έργων: κγα) τον προϋπολογισμό δημοπράτησης, το τιμολόγιο δημοπράτησης, την τεχνική περιγραφή, την τεχνική μελέτη ή/και τη διαμόρφωση αυτών μετά την κατακύρωση της σύμβασης, σύμφωνα με την προσφορά του αναδόχου,, κδ) οποιαδήποτε άλλη πληροφορία απαιτείται κατά τις ειδικότερες διατάξεις του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 222 έως 338)».

22. Επειδή το άρθρο 282 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VIII του Προσαρτήματος Β΄, παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν

τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται σε συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε συγκεκριμένη διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της. [...]7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 290».

23. Επειδή το άρθρο 304 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτοντες φορείς μπορούν να θεσπίζουν αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια αποκλεισμού και επιλογής των προσφερόντων ή των υποψηφίων οι εν λόγω κανόνες και κριτήρια αναφέρονται στα έγγραφα της σύμβασης. [...]»

24. Επειδή το άρθρο 305 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι αντικειμενικοί κανόνες, οι λόγοι αποκλεισμού και τα κριτήρια για την επιλογή των οικονομικών φορέων που υποβάλλουν αίτηση προεπιλογής σε ένα σύστημα προεπιλογής, καθώς και οι αντικειμενικοί κανόνες, οι λόγοι αποκλεισμού και τα κριτήρια για την επιλογή των υποψηφίων και των προσφερόντων σε ανοικτή διαδικασία, σε κλειστή διαδικασία, σε διαδικασία με διαπραγμάτευση, σε ανταγωνιστικό διάλογο, σε σύμπραξη καινοτομίας, σε συνοπτικό διαγωνισμό ή σε απευθείας ανάθεση, μπορούν να περιλαμβάνουν τους λόγους αποκλεισμού που παρατίθενται στο άρθρο 73, με τους όρους και τις προϋποθέσεις που προβλέπονται σε αυτό. Όταν ένας αναθέτων φορέας είναι αναθέτουσα αρχή, οι εν λόγω κανόνες περιλαμβάνουν τους λόγους αποκλεισμού που απαριθμούνται στις παραγράφους 1 και 2 του άρθρου 73, με

τους όρους και τις προϋποθέσεις που προβλέπονται στο εν λόγω άρθρο. 2. Τα κριτήρια και οι κανόνες που αναφέρονται στην παράγραφο 1 μπορούν να περιλαμβάνουν τα κριτήρια επιλογής που παρατίθενται στα άρθρα 75 έως 77, με τους όρους και τις προϋποθέσεις που προβλέπονται σε αυτό, ιδιαίτερα όσον αφορά στα όρια για τις απαιτήσεις που αφορούν τους ετήσιους κύκλους εργασιών».

25. Επειδή το άρθρο 308 του ν. 4412/2016 ορίζει : « 1. Προς το σκοπό εφαρμογής του άρθρου 305, αν οι αναθέτοντες φορείς αναφέρονται στα κριτήρια αποκλεισμού ή επιλογής που προβλέπονται στο Βιβλίο Ι, εφαρμόζονται τα άρθρα 79, 80 και 81. [...]».

26. Επειδή το άρθρο 310 ορίζει ότι : « Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, ο αναθέτων φορέας μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή τα δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο στις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, όπως ιδίως παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, που δεν

επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελή σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) και μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα που θεσπίζονται με το νόμο, τις κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση κατά το πρώτο εδάφιο δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση των όρων της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί.3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση της παραγράφου 1 δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης. 4. Ο αναθέτων φορέας μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσωνος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που ο αναθέτων φορέας κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα της συγκεκριμένης προσφοράς σε σχέση με τις λοιπές.5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για τον

αναθέτοντα φορέα, εάν επίκειται αποκλεισμός του προσφέροντα ή υποψηφίου από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς.».

27. Επειδή το άρθρο 315 ορίζει τα ακόλουθα : «Η διεξαγωγή της διαδικασίας σύναψης σύμβασης (διαδικασία υποβολής, αποσφράγισης, αξιολόγησης προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής, επιλογής συμμετεχόντων, υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης και σύμβασης, καθορισμού προθεσμιών ολοκλήρωσης του συνόλου ή των επιμέρους διαδικασιών) πραγματοποιείται κατά τα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 92 έως 100, 103 και 104, αναλόγως εφαρμοζόμενα».

28. Επειδή το άρθρο 75 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης. [...] 4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την

εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν. Μια αναθέτουσα αρχή μπορεί να θεωρεί ότι ένας οικονομικός φορέας δεν διαθέτει τις απαιτούμενες επαγγελματικές ικανότητες εάν διαπιστώσει ότι ο οικονομικός φορέας έχει συγκρουόμενα συμφέροντα που ενδέχεται να επηρεάσουν αρνητικά την εκτέλεση της σύμβασης. Στο πλαίσιο διαδικασιών σύναψης σύμβασης προμηθειών για τις οποίες απαιτούνται εργασίες τοποθέτησης ή εγκατάστασης, παροχή υπηρεσιών ή εκτέλεση έργων, η επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων να παράσχουν αυτή την υπηρεσία ή να εκτελέσουν την εγκατάσταση ή τα έργα μπορεί να αξιολογείται βάσει της τεχνογνωσίας τους, της αποτελεσματικότητας, της εμπειρίας και της αξιοπιστίας τους.⁵ Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος».

29. Επειδή το άρθρο 79 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α΄75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν

βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77 γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84 [...] Το ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρούται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή. [...] 4. Για τις συμβάσεις κάτω των ορίων, η Αρχή, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 53, μπορεί να εκδίδει αντίστοιχο τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης, όπου απαιτείται, κατά τις διατάξεις του παρόντος. Μέχρι την έκδοση του τυποποιημένου εντύπου του προηγούμενου εδαφίου, γίνεται δεκτή υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986. 5. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας [...] 6. [...] Κατά παρέκκλιση της παρ. 5, οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλλουν δικαιολογητικά, όταν η αναθέτουσα αρχή που έχει αναθέσει τη σύμβαση ή συνάψει τη συμφωνία-πλαίσιο, διαθέτει ήδη τα δικαιολογητικά αυτά.[...].».

30. Επειδή το άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής

νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

31. Επειδή του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

32. Επειδή στους όρους της διακήρυξης προβλέπεται ότι: « [...]Άρθρο 2: Έγγραφα της σύμβασης και τεύχη

Τα έγγραφα της σύμβασης, κατά την έννοια της περιπτ. 14 της παρ. 1 του άρθρου 2 του ν. 4412/2016, για τον παρόντα ηλεκτρονικό διαγωνισμό, είναι τα ακόλουθα :

- α) η προκήρυξη σύμβασης όπως δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ,
- β) η παρούσα διακήρυξη, καθώς και ο πίνακας συμμόρφωσης της μελέτης του Παραρτήματος της παρούσας
- γ) το τεύχος των τυχόν τροποποιήσεων μετά τη διαδικασία της διαβούλευσης του αρ. 20Α της παρούσας
- δ) το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ)

- ε) το έντυπο οικονομικής προσφοράς, όπως παράγεται από την ειδική ηλεκτρονική φόρμα του υποσυστήματος
- στ) ο προϋπολογισμός δημοπράτησης,
- ζ) το τιμολόγιο δημοπράτησης,
- η) τεύχος υπολογισμού και τεκμηρίωσης για τον καθορισμό του προϋπολογισμού δημοπράτησης
- θ) Κανονισμός Μελετών Έργου
- ι) η ειδική συγγραφή υποχρεώσεων, απαιτήσεις επιτελεστικότητας (performance requirements) του προς ανάθεση έργου
- ια) η τεχνική συγγραφή υποχρεώσεων
- ιβ) το τεύχος συμπληρωματικών τεχνικών προδιαγραφών,
- ιγ) το τεύχος τεχνικής περιγραφής,
- ιδ) η τεχνική μελέτη
- ιε) τυχόν συμπληρωματικές πληροφορίες και διευκρινίσεις που θα παρασχεθούν από την αναθέτουσα αρχή επί όλων των ανωτέρω [...]

3.5 Ο χρήστης - οικονομικός φορέας υποβάλλει τους ανωτέρω (υπο)φακέλους μέσω του υποσυστήματος, όπως περιγράφεται κατωτέρω:

- α) Τα στοιχεία και δικαιολογητικά που περιλαμβάνονται στον (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» είναι τα οριζόμενα στο άρθρο 24.2 της παρούσας, τα δε στοιχεία και δικαιολογητικά που περιλαμβάνονται στον (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Τεχνική Προσφορά - Μελέτη» είναι τα οριζόμενα στο άρθρο 24.3 της παρούσας. [...]

Κριτήρια επιλογής (22.Β - 22.Δ)

22.Β. Καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας

Όσον αφορά την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, απαιτείται οι οικονομικοί φορείς να είναι εγγεγραμμένοι στο σχετικό επαγγελματικό μητρώο που τηρείται στο κράτος εγκατάστασής τους. Ειδικά οι προσφέροντες που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στο Μητρώο Εργοληπτικών Επιχειρήσεων (Μ.Ε.ΕΠ.) στην κατηγορία/-ies έργου του άρθρου 25

21 της παρούσας. Οι προσφέροντες που είναι εγκατεστημένοι σε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στα Μητρώα του παραρτήματος ΧΙ του Προσαρτήματος Α του ν. 4412/2016.

22.Γ. Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια

Α) Η οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια των Οικονομικών Φορέων αποδεικνύεται με βάση τα οριζόμενα στο άρθρο 51 του Π.Δ.71/2019. Συγκεκριμένα πρέπει κατά την υποβολή της αίτησης να διαθέτουν κατ' ελάχιστο για την κατηγορία των υδραυλικών έργων τα οριζόμενα στην παρ. 10 του άρθρου 51, για την κατηγορία των Ηλεκτρομηχανολογικών Έργων κατ' ελάχιστο τα οριζόμενα στην παράγραφο 11 του άρθρου 51 και για την κατηγορία των έργων καθαρισμού και επεξεργασίας νερού, υγρών, στερεών και αερίων αποβλήτων, σύμφωνα με το άρθρο 56, να διαθέτουν κατ' ελάχιστο τα οριζόμενα στην παράγραφο 11 του άρθρου 51.

Β) Ειδικά οι εργοληπτικές επιχειρήσεις που είναι εγγεγραμμένες στο ΜΕΕΠ, δεν θα πρέπει να υπερβαίνουν τα ανώτατα επιτρεπτά όρια ανεκτέλεστου υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 64 παρ. 2 του Π.Δ.71/2019, όπως ισχύει.

22.Δ. Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα

Α) Για τους προσφέροντες Οικονομικούς Φορείς που δραστηριοποιούνται στην κατηγορία των Υδραυλικών Έργων απαιτείται κατ' ελάχιστον βασική στελέχωση σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1β) του άρθρου 52 του Π.Δ.71/2019, Για την κατηγορία των Ηλεκτρομηχανολογικών Έργων απαιτείται κατ' ελάχιστον βασική στελέχωση σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ.2 του άρθρου 52 του Π.Δ.71/2019. Για την κατηγορία των έργων καθαρισμού και επεξεργασίας νερού, υγρών, στερεών και αερίων αποβλήτων, σύμφωνα με το άρθρο 56, να διαθέτουν κατ' ελάχιστο τα οριζόμενα στην παράγραφο 2 του άρθρου 52 του Π.Δ.71/2019.

Β) Λόγω της φύσης του Αντικείμενου, οι Οικονομικοί Φορείς απαιτείται να έχουν κατασκευάσει κατά την τελευταία 5ετία μία τουλάχιστον μονάδα επεξεργασίας λυμάτων ΙΠ.2000 κατοίκους που να βασίζεται στην τεχνολογία της κινούμενης κλίνης [...]

Άρθρο 23: Αποδεικτικά μέσα κριτηρίων ποιοτικής επιλογής

23.1 Κατά την υποβολή προσφορών οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ), σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 79 παρ. 1 του ν. 4412/2016, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις του άρθρου 22 Α της παρούσας,

β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 22 Β-Ε της παρούσας.

Σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, μπορεί να ζητηθεί από τους προσφέροντες να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά της επόμενης παραγράφου, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας.[...]

23.2. Δικαιολογητικά (Αποδεικτικά μέσα)

Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής, όπως ορίστηκαν στα άρθρα 21 και 22 της παρούσας, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών, σύμφωνα με το άρθρο 4.2 (α έως δ) και κατά τη σύναψη της σύμβασης, σύμφωνα με το άρθρο 4.2 (ε) της παρούσας. [...]

23.4 Δικαιολογητικά απόδειξης καταλληλότητας για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας του άρθρου 22.Β

(α) Όσον αφορά την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, οι προσφέροντες που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα υποβάλλουν βεβαίωση εγγραφής στο Μ.Ε.ΕΠ στην/στις κατηγορία/ες Υδραυλικά Έργα, Ηλεκτρομηχανολογικά Έργα και Έργα Επεξεργασίας Υγρών Στερεών και Αερίων Αποβλήτων [...]

23.5 Δικαιολογητικά Οικονομικής και Χρηματοοικονομικής Επάρκειας του άρθρου 22.Γ

Η οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια των οικονομικών φορέων αποδεικνύεται:

(α) για τις εγγεγραμμένες εργοληπτικές επιχειρήσεις στο Μ.Ε.ΕΠ:

- είτε από τη βεβαίωση εγγραφής στο Μ.Ε.Ε.Π, η οποία αποτελεί τεκμήριο των πληροφοριών που περιέχει

• είτε, στην περίπτωση που οι απαιτήσεις του άρθρου 22.Γ δεν καλύπτονται από τη βεβαίωση εγγραφής, με την υποβολή ενός ή περισσότερων από τα αποδεικτικά μέσα που προβλέπονται στο Μέρος Ι του Παραρτήματος XII (Αποδεικτικά μέσα για τα κριτήρια επιλογής) του Προσαρτήματος Α του ν. 4412/2016. Σε κάθε περίπτωση, η βεβαίωση εγγραφής μπορεί να υποβάλλεται για την απόδειξη μόνο ορισμένων απαιτήσεων οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας του άρθρου 22.Γ, ενώ για την απόδειξη των λοιπών απαιτήσεων μπορούν να προσκομίζονται ένα ή περισσότερα από τα αποδεικτικά μέσα που προβλέπονται στο Μέρος Ι του Παραρτήματος XII του ν. 4412/2016, ανάλογα με την τιθέμενη στο άρθρο 22.Γ απαίτηση. Ειδικά, για την απόδειξη της απαίτησης της μη υπέρβασης των ανώτατων επιτρεπτών ορίων ανεκτέλεστου υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων:

- με την υποβολή ενημερότητας πτυχίου εν ισχύει ή
- με την υποβολή υπεύθυνης δήλωσης του προσωρινού αναδόχου, συνοδευόμενης από πίνακα όλων των υπό εκτέλεση έργων (είτε ως μεμονωμένος ανάδοχος είτε στο πλαίσιο κοινοπραξίας ή υπεργολαβίας) και αναφορά για το ανεκτέλεστο υπόλοιπο ανά έργο και το συνολικό ανεκτέλεστο, για τις εργοληπτικές επιχειρήσεις που δεν διαθέτουν ενημερότητα πτυχίου κατά τις κείμενες διατάξεις. [...]

23.6 Δικαιολογητικά Τεχνικής και Επαγγελματικής Ικανότητας του άρθρου 22.Δ

Η τεχνική και επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων αποδεικνύεται:

(α) για τις εγγεγραμμένες εργοληπτικές επιχειρήσεις στο Μ.Ε.ΕΠ:

- είτε από τη βεβαίωση εγγραφής στο Μ.Ε.Ε.Π, η οποία αποτελεί τεκμήριο των πληροφοριών που περιέχει
- είτε, στην περίπτωση που οι απαιτήσεις του άρθρου 22.Δ δεν καλύπτονται από τη βεβαίωση εγγραφής, με την υποβολή ενός ή περισσότερων από τα αποδεικτικά μέσα που προβλέπονται στο Μέρος II του Παραρτήματος XII (Αποδεικτικά μέσα για τα κριτήρια επιλογής) του Προσαρτήματος Α του ν. 4412/2016 ανάλογα με την τιθέμενη στο άρθρο 22.Δ απαίτηση. Σε κάθε περίπτωση, η βεβαίωση εγγραφής μπορεί να υποβάλλεται για την απόδειξη μόνο ορισμένων απαιτήσεων τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθρου 22.Δ, ενώ για την απόδειξη των λοιπών απαιτήσεων μπορούν να προσκομίζονται ένα ή περισσότερα από τα αποδεικτικά μέσα που προβλέπονται στο Μέρος II του Παραρτήματος XII του ν. 4412/2016 [...]

24.1 Η προσφορά των διαγωνιζομένων περιλαμβάνει τους ακόλουθους ηλεκτρονικούς υποφακέλους:

24.2 (α) υποφάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής»

(β) υποφάκελο με την ένδειξη «Τεχνική Προσφορά- Μελέτη» [...]

24.3 Ο ηλεκτρονικός υποφάκελος «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να περιέχει τα ακόλουθα:

- α) το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ)
- β) την εγγύηση συμμετοχής, του άρθρου 15 της παρούσας.

24.4 Ο ηλεκτρονικός υποφάκελος "Τεχνική Προσφορά - Μελέτη" περιέχει οριστική μελέτη όλων των απαραίτητων έργων, σύμφωνα με τον πίνακα συμμόρφωσης

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α: ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ

Επισημαίνεται ότι

- ο Πίνακας Συμμόρφωσης αποτελεί σύνοψη του Κανονισμού Μελέτης, της ΤΠΕΤΠ καθώς και των Τεχνικών προδιαγραφών Ηλεκτρολογικών Εργασιών ως δείγμα συμμόρφωσης της μελέτη προσφοράς προς την υπάρχουσα εγκεκριμένη προμελέτη του έργου.
- η υποχρέωση της πλήρους συμμόρφωσης της μελέτης προσφοράς με το σύνολο των τευχών δημοπράτησης .
- η αξιολόγηση της μελέτης κατά τη διαδικασία ανάθεσης σύμβασης του παρόντος άρθρου αφορά μόνο τον έλεγχο της πληρότητας και της συμφωνίας της μελέτης με τα οριζόμενα στα έγγραφα της σύμβασης και ιδίως με τον Κανονισμό Μελετών Έργου διαπιστώνοντας τη συμμόρφωση ή μη της μελέτης με αυτά (πίνακας συμμόρφωσης) χωρίς βαθμολόγηση (Ν.4412/16 αρ.50 παρ 4) ».

ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΩΝ

1 ΓΕΝΙΚΑ Το παρόν αποτελεί συμβατικό τεύχος σε συνδυασμό με το Τ.Δ.11 ορίζει τα ελάχιστα περιεχόμενα του φακέλου της Τεχνικής Μελέτης Προσφοράς με βάση των οποίων θα αξιολογηθεί η προσφορά του κάθε διαγωνιζομένου. Επισημαίνεται ότι η τεχνική μελέτη προσφοράς θα είναι απόλυτα σαφής, συγκεκριμένη και τεκμηριωμένη απαγορευομένων οποιονδήποτε ασαφειών, ελλείψεων, διαζεύξεων ή στοιχείων επιδεχόμενων παρερμηνειών. Με την υποβολή προσφοράς οι Διαγωνιζόμενοι αποδέχονται την πληρότητα και αρτιότητα της Τεχνικής τους Προσφοράς και δεσμεύονται να μην εγείρουν οιοσδήποτε πρόσθετες οικονομικές αξιώσεις (πέραν του συμβατικού τιμήματος) για οιοσδήποτε διαφοροποιήσεις προκύψουν κατά την Μελέτη Εφαρμογής ή την κατασκευή για οιαδήποτε αιτία. Η δομή του φακέλου Τεχνικής προσφοράς των διαγωνιζομένων θα είναι η ακόλουθη.

ΤΟΜΟΣ 1: Τεχνικές Εκθέσεις- Υπολογισμοί

ΤΟΜΟΣ2: Σχέδια

ΤΟΜΟΣ3: Η/Εξοπλισμός [...][Οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλλουν τους φακέλους της Τεχνικής Προσφοράς με την ακριβή σειρά και κωδικοποίηση που περιγράφεται στη συνέχεια [...]]

2 ΤΟΜΟΣ 1:ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΕΚΘΕΣΕΙΣ ΚΑΙ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ [...]

2.9 ΚΕΦΑΛΑΙΟ 9: ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ,

Στο κεφάλαιο αυτό θα υποβληθούν:

- Αναλυτικό γραμμικό πρόγραμμα κατασκευής του έργου (χρονοδιάγραμμα)
- Έκθεση τεκμηρίωσης Το χρονοδιάγραμμα θα συνταχθεί βάση το μήνα ή την εβδομάδα και συνολικό χρόνο τις προβλεπόμενες από τα συμβατικά τεύχη προθεσμίες. Στην αναλυτική έκθεση τεκμηρίωσης πρέπει να γίνεται ιδιαίτερη αναφορά στον τρόπο κατασκευής των μονάδων και εγκατάστασης η/μ εξοπλισμού. Οι διαγωνιζόμενοι θα υποβάλλουν πίνακα προγράμματος κατασκευής εργασιών ανά τμήμα έργου όπου θα δηλώνεται και η μέγιστη διάρκεια διακοπής λειτουργίας που απαιτείται παρέμβαση. Επίσης στο κεφάλαιο αυτό θα δηλωθεί το προσωπικό λειτουργίας (αριθμός ατόμων ανά ειδικότητα) καθώς τα μέσα και τα μηχανήματα που θα διαθέτει ο διαγωνιζόμενος κατά το διάστημα της κατασκευής του έργου καθώς και στο διάστημα της δοκιμαστικής λειτουργίας[...].»

33. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε

ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

34. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

35. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

36. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να

τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος τους αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, Universale-Bau, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

37. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν

λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

38. Επειδή σε συνέχεια των ως άνω σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχής της τυπικότητας, είχε κριθεί κατά το προγενέστερο θεσμικό καθεστώς ότι όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Απόφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009), πολλώ, δε, μάλλον όταν υφίσταται ρητή πρόβλεψη ότι συγκεκριμένος όρος τίθεται επί ποινή αποκλεισμού.

39. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣτΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

40. Επειδή η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

41. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου...*», «*οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

42. Επειδή, σύμφωνα με τη γραμματική διατύπωση των διατάξεων του άρθρου 75 του ν. 4412/2016, οι αναθέτουσες αρχές, πριν την ανάθεση δημόσιας σύμβασης, δύνανται να ελέγχουν την «ικανότητα» των οικονομικών φορέων για την εκτέλεση της σύμβασης, εισάγοντας στη διακήρυξη τα περιοριστικώς αναφερόμενα στην εν λόγω διάταξη κριτήρια επιλογής αυτών, ήτοι σε σχέση με: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Επισημαίνεται ότι όλα τα κριτήρια επιλογής είναι προαιρετικά και τίθενται στη διακήρυξη κατά την κρίση και τη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής η οποία έχει τη δυνατότητα, να επιλέξει ένα, περισσότερα ή όλα ενδεχομένως τα ως άνω κριτήρια επιλογής, συνεκτιμώντας τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά της υπό ανάθεση σύμβασης (εκτιμώμενη αξία αυτής, ειδικές περιστάσεις κλπ), με σχετική πρόβλεψη στη

διακήρυξη. Ωστόσο, εφόσον τεθούν στη διακήρυξη, η πλήρωση τους καθίσταται υποχρεωτική. Ειδικότερα, η συμπερίληψή τους αποβλέπει στο να διαπιστώσει η αναθέτουσα αρχή, εάν ο εκάστοτε συμμετέχων στη διαγωνιστική διαδικασία, οικονομικός φορέας, διαθέτει κατά τεκμήριο την ικανότητα να ανταποκριθεί στην εκτέλεση της σύμβασης και συνίσταται στο να θεσπιστούν εύλογες προϋποθέσεις συμμετοχής σε σχέση με την υπό ανάθεση σύμβαση (βλ. ΑΕΠΠ 687/2019).

43. Επειδή, το ΤΕΥΔ παρέχει προαπόδειξη προς τον σκοπό της επιτάχυνσης των διαγωνιστικών διαδικασιών και ελάφρυνσης των διαγωνιζομένων από την υποχρέωση προσκόμισης πολυάριθμων πιστοποιητικών και εγγράφων ως προς τα κριτήρια αποκλεισμού και επιλογής και ενέχει, προϋποθέτει και ερείδεται επί μιας καταρχήν εμπιστοσύνης ως προς τον προσφέροντα οικονομικό φορέα και όσον αφορά τα εξ αυτού δηλούμενα, τα οποία θα ελεγχθούν επισταμένως κατά το στάδιο αξιολόγησης δικαιολογητικών κατακύρωσης πριν την οριστικοποίηση της ανακήρυξής του ως αναδόχου.

44. Επειδή περαιτέρω, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας αντιτίθενται επίσης σε κάθε διαπραγμάτευση μεταξύ της αναθέτουσας αρχής και ενός προσφέροντος στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, πράγμα που συνεπάγεται ότι, καταρχήν, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C - 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31). Εντούτοις, το Δικαστήριο έχει

κρίνει επίσης ότι η αρχή της ίσης μεταχείρισης δεν απαγορεύει τη διόρθωση ή κατά περίπτωση συμπλήρωση της προσφοράς, μεταξύ άλλων, επειδή απαιτείται προφανώς η απλή διευκρίνισή της ή η διόρθωση πρόδηλων εκ παραδρομής σφαλμάτων, υπό τον όρο ωστόσο ότι θα τηρηθούν ορισμένες προϋποθέσεις. Επιπλέον, η αίτηση διευκρίνισης δεν δύναται να καταλήξει στο να υποβάλει, στην πραγματικότητα, ο συγκεκριμένος προσφέρων νέα προσφορά (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Τέλος, και γενικά, κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας που διαθέτει όσον αφορά τη δυνατότητα να ζητήσει από τους υποψήφιους να διευκρινίσουν την προσφορά τους, η αναθέτουσα αρχή πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρας της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 41, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 37). Ωστόσο, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η γνωστοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 40).

45. Επειδή ο προσφεύγων με τον πρώτο λόγο της προσφυγής του ισχυρίζεται ότι ο δεύτερος παρεμβαίνων έχει συμπληρώσει πλημμελώς το υποβληθέν ΤΕΥΔ του, γεγονός που επάγεται τον αποκλεισμό του. Ειδικότερα, ο δεύτερος παρεμβαίνων δηλώνει ότι η πιστοποίηση εγγραφής στο ΜΕΕΠ πληροί τα κριτήρια επιλογής της διακήρυξης, ενώ η διακήρυξη προβλέπει πέραν της βεβαίωσης εγγραφής και έτερες απαιτήσεις τεχνικής ικανότητας. Επίσης, ως προς το κριτήριο της τεχνικής ικανότητας δεν έχει συμπληρώσει στο ΤΕΥΔ του όλα τα απαιτούμενα στοιχεία ώστε να προαποδεικνύει την απαιτούμενη κατά τον όρο 22.4 Β της διακήρυξης εμπειρία.

46. Επειδή στον όρο 22.Δ της διακήρυξης προβλέπεται ως κριτήριο τεχνικής ικανότητας οι διαγωνιζόμενοι να διαθέτουν βασική στελέχωση αφενός μεν Α2 τάξης στην κατηγορία υδραυλικών έργων αφετέρου δε πρώτης τάξης στην κατηγορία Η/Μ έργων και έργων καθαρισμού και επεξεργασίας αποβλήτων. Πέραν τούτου, στον ίδιο όρο τίθεται ως πρόσθετο κριτήριο τεχνικής ικανότητας λόγω της φύσης του αντικειμένου του διαγωνισμού οι συμμετέχοντες να έχουν κατασκευάσει κατά την τελευταία τριετία μια τουλάχιστον μονάδα επεξεργασίας λυμάτων ισοδύναμου πληθυσμού 2000 κατοίκων που να βασίζεται στην τεχνολογία της κινούμενης κλίνης. Η δε πλήρωση των κριτηρίων επιλογής σύμφωνα με τον όρο 23 της διακήρυξης προαποδεικνύεται δια της υποβολής του ΕΕΕΣ. Συνεπώς, και σύμφωνα με τα εκτεθέντα υπό σκέψη 36, ο επιμελής και ευλόγως ενημερωμένος συμμετέχων όφειλε να συμπληρώσει το ΤΕΥΔ του σύμφωνα με τους όρους του υπό κρίση διαγωνισμού και άρα, εφόσον στον όρο 22Δ της διακήρυξης προβλέπεται εμπειρία του διαγωνιζόμενου στην εκτέλεση συγκεκριμένου έργου, στην προκειμένη περίπτωση το σχετικό Μέρος IV του ΕΕΕΣ όφειλε να απαντηθεί

προσηκόντως με τη δήλωση του συνόλου των απαιτούμενων για την απόδειξη της συγκεκριμένης εμπειρίας στοιχείων.

47. Επειδή περαιτέρω, κατά το στάδιο δικαιολογητικών κατακύρωσης απαιτείται να προσκομιστεί ως αποδεικτικό μέσο της πλήρωσης των κριτηρίων καταλληλότητας, χρηματοοικονομικής επάρκειας και τεχνικής ικανότητας η εγγραφή του διαγωνιζόμενου στο ΜΕΕΠ. Ωστόσο, στον όρο 23.6 της διακήρυξης επισημαίνεται ρητώς ότι η βεβαίωση εγγραφής στο ΜΕΕΠ υποβάλλεται για την απόδειξη ορισμένων μόνον απαιτήσεων τεχνικής ικανότητας ενώ για την απόδειξη των λοιπών απαιτήσεων απαιτείται να προσκομιστούν τα προβλεπόμενα στον άρθρο 80 του ν. 4412//2016 αποδεικτικά μέσα. Επομένως, δοθέντος ότι στον όρο 22.Δ της διακήρυξης προβλέπεται ως κριτήριο τεχνικής ικανότητας, πέραν της διάθεσης στελεχών συγκεκριμένων τάξεων του ΜΕΕΠ και η κατασκευή από τον οικονομικό φορέα κατά την τελευταία τριετία μιας τουλάχιστον μονάδας επεξεργασίας λυμάτων ισοδύναμου πληθυσμού 2000 κατοίκων που να βασίζεται στην τεχνολογία της κινούμενης κλίνης, είναι σαφές ότι η εγγραφή στο ΜΕΕΠ δεν καλύπτει όλα τα κριτήρια επιλογής, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων.

48. Επειδή σύμφωνα με την κατευθυντήρια οδηγία 23 της ΕΑΑΔΗΣΥ, οι οικονομικοί φορείς απαντούν «ΟΧΙ» στην ερώτηση υπό στοιχείο (δ) της Ενότητας Α του Μέρους ΙΙ του ΤΕΥΔ εφόσον ο επίσημος κατάλογος δεν καλύπτει όλα τα κριτήρια επιλογής, όπως αυτά αναφέρονται στα έγγραφα της εκάστοτε διαγωνιστικής διαδικασίας, οπότε σε αυτήν την περίπτωση πρέπει να συμπληρώνονται από τον συμμετέχοντα επιπλέον και εκείνα τα πεδία των Ενοτήτων Α έως Δ του Μέρους ΙV του ΤΕΥΔ, τα οποία αφορούν σε κριτήρια επιλογής τα οποία τίθενται από την αναθέτουσα αρχή στη συγκεκριμένη

διαδικασία και δεν καλύπτονται από το πιστοποιητικό εγγραφής στον επίσημο κατάλογο.

49. Επειδή κατά την πλειοψηφούσα γνώμη των Μελών κ. Μαργαρίτας Κανάβα και κ. Ειρήνης Αψοκάρδου, από την επισκόπηση του φακέλου του διαγωνισμού προκύπτει ότι ο δεύτερος παρεμβαίνων απάντησε εσφαλμένως στην ερώτηση υπό στοιχείο (δ) της Ενότητας Α του Μέρους ΙΙ του ΤΕΥΔ, καθώς δήλωσε ότι η εγγραφή του στο ΜΕΕΠ καλύπτει τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη κριτήρια επιλογής. Αλυσιτελώς δε ο αναθέτων φορέας ισχυρίζεται ότι ο δεύτερος παρεμβαίνων απάντησε ορθώς καταφατικά στην ερώτηση υπό στοιχείο (α) της Ενότητας Α του Μέρους ΙΙ του ΤΕΥΔ, καθώς το εν λόγω πεδίο αφορά σε έτερο ζήτημα, ήτοι της εγγραφής ή μη σε επίσημο κατάλογο. Εντούτοις, παρά την ως άνω καταφατική απάντηση στο ερώτημα υπό στοιχείο δ), ο δεύτερος παρεμβαίνων συμπλήρωσε και τα πεδία των Ενότητων Α έως Δ του Μέρους ΙV του ΤΕΥΔ του, γεγονός το οποίο δεν αμφισβητεί ο προσφεύγων. Ως εκ τούτου, σύμφωνα με τα εκτεθέντα στην προηγούμενη σκέψη, η εσφαλμένη δήλωση του δεύτερου παρεμβαίνοντος ως προς την κάλυψη των κριτηρίων επιλογής δια της εγγραφής στο ΜΕΕΠ, δεν μπορεί να οδηγήσει στον αποκλεισμό του.

50. Επειδή το συμφέρον είναι έννομο όταν: α) δεν αντίκειται στο δίκαιο β) αναγνωρίζεται από το δίκαιο και γ) αποσκοπεί στη διατήρηση των ισχυουσών ρυθμίσεων, οι οποίες διασφαλίζουν μια ευνοϊκή για τον αιτούντα κατάσταση και οι ως άνω προϋποθέσεις πρέπει να συντρέχουν αθροιστικώς (Δ. Θ. ΠΥΡΓΑΚΗΣ, ΤΟ ΕΝΝΟΜΟ ΣΥΜΦΕΡΟΝ ΣΤΗ ΔΙΚΗ ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, σελ. 81 και 84). Επομένως, η προβολή από τον προσφεύγοντα του οποίου η προσφορά

έχει γίνει αποδεκτή, ισχυρισμού κατά άλλου συνδιαγωνιζόμενου, ο οποίος συντρέχει και για τον ίδιο, με σκοπό τον αποκλεισμό του από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας, αντίκειται στην αρχή του ίσου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το σύνολο του ενωσιακού δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, αλλά και στην καλή πίστη και πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος. Συνεπώς, η απόρριψη ισχυρισμού του προσφεύγοντος ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενου, διαφυλάσσει την αρχή της ίσης μεταχείρισης επιτρέποντας την ενιαία αξιολόγηση των προσφορών, χωρίς, παράλληλα, να στερεί από την αναθέτουσα αρχή τη διακριτική ευχέρεια να ανακαλέσει για το λόγο αυτό την αποδοχή όλων των οικονομικών προσφορών με την ίδια πλημμέλεια (Ε.Α. ΣτΕ 127/2015, 56/2008, πρβλ. ΣτΕ 3095/2001 κ.ά.) καθώς και εξυπηρετεί την οικονομία, την ταχύτητα και την αποτελεσματικότητα της διαδικασίας.

51. Επειδή κατά την πλειοψηφούσα γνώμη των Μελών Μαργαρίτας Κανάβα και Ειρήνης Αποκάρδου, ως περιλαμβάνεται στις σκέψεις 51 έως και 69, ο δεύτερος παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι άνευ εννόμου συμφέροντος ο προσφεύγων προβάλλει την πλημμελή συμπλήρωση του ΤΕΥΔ, διότι και ο προσφεύγων απάντησε εσφαλμένως καταφατικά στη γενική ένδειξη (α) του Μέρους IV του ΤΕΥΔ του, ενώ δεν προβλέπεται ρητώς η δυνατότητα αυτή από τη διακήρυξη. Ωστόσο, σύμφωνα με τα εκτεθέντα στην προηγούμενη σκέψη ο ισχυρισμός αυτός του δευτέρου παρεμβαίνοντος προβάλλεται απαραδέκτως ως ερειδόμενος επί εσφαλμένης προϋπόθεσης. Και τούτο διότι, η εσφαλμένη απάντηση του προσφεύγοντος στη γενική ένδειξη (α) του Μέρους IV του ΤΕΥΔ του δεν αφορά την ίδια πλημμέλεια με εκείνη που

επικαλείται ο προσφεύγων ότι συντρέχει για το ΤΕΥΔ του δευτέρου παρεμβαίνοντος. Πέραν τούτου, θα πρέπει να επισημανθεί ότι ο προσφεύγων, παρά την ως άνω καταφατική απάντηση, συμπλήρωσε επίσης και τα πεδία των Ενοτήτων Α έως Δ του Μέρους IV του ΤΕΥΔ του και άρα δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για την εσφαλμένη του δήλωση στη γενική ένδειξη (α) του Μέρους IV του ΤΕΥΔ.

52. Επειδή περαιτέρω, στην ενότητα Γ του Μέρους IV του ΤΕΥΔ περί της πλήρωσης του κριτηρίου τεχνικής ικανότητας, ο δεύτερος παρεμβαίνων δήλωσε ότι έχει εκτελέσει το έργο «Εγκατάσταση επεξεργασίας λυμάτων Καλλιράχης» με αναθέτουσα αρχή το, ποσού 1.421.000€, με ημερομηνία έναρξης 5.03.2014 και περάτωσης 15.08.2015. Εντούτοις, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, ουδόλως προκύπτει εκ των δηλωθέντων στο ΤΕΥΔ του δευτέρου παρεμβαίνοντος ότι το έργο αφορά ισοδύναμο πληθυσμού 2000 κατοίκων ούτε ότι βασίζεται στην τεχνολογία της κινούμενης κλίνης, παρά τις απαιτήσεις του όρου 22.Δ της διακήρυξης. Αορίστως δε και αναποδείκτως ο δεύτερος παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι έχει υποβάλλει στην τεχνική του προσφορά του βεβαίωση περί εκτέλεσης έργου ισοδύναμο πληθυσμού 2000 κατοίκων το οποίο βασίζεται στην τεχνολογία της κινούμενης κλίνης. Ως εκ τούτου, εφόσον από το ΕΕΕΣ του δευτέρου παρεμβαίνοντος δεν συνάγεται με σαφήνεια ότι πληροί το κριτήριο τεχνικής ικανότητας, και σύμφωνα με τα εκτεθέντα υπό σκέψη 44, ο αναθέτων φορέας όφειλε να τον καλέσει προς παροχή διευκρινίσεων, προτού κρίνει αποδεκτή την προσφορά του. Επομένως, ο πρώτος λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός ως βάσιμος.

53. Επειδή ο προσφεύγων με το δεύτερο λόγο της προσφυγής ισχυρίζεται ότι η τεχνική προσφορά του δευτέρου παρεμβαίνοντος πρέπει να απορριφθεί διότι παραβιάζει ουσιώδεις όρους και απαιτήσεις αναφορικά με το φυσικό και οικονομικό αντικείμενο του έργου. Συγκεκριμένα, ο προσφεύγων ισχυρίζεται, μεταξύ άλλων, ότι ο δεύτερος παρεμβαίνων δεν παρουσιάζει στην προσφορά του το προσωπικό που θα διαθέσει κατά τη διάρκεια κατασκευής και δοκιμαστικής λειτουργίας του έργου παρά τις απαιτήσεις του Κανονισμού Μελετών Έργου.

54. Επειδή σύμφωνα με το Παράρτημα Α- Πίνακας Συμμόρφωσης η μελέτη που θα υποβληθεί με την τεχνική προσφορά θα πρέπει να συμμορφώνεται με το σύνολο των τευχών δημοπράτησης και θα αξιολογηθεί ως προς την πληρότητα και τη συμφωνία της με τα οριζόμενα στα έγγραφα της σύμβασης και ιδίως με τον Κανονισμό Μελετών Έργου. Περαιτέρω, στον Κανονισμό Μελετών Έργων αναφέρεται ότι καθορίζει τα ελάχιστα περιεχόμενα του φακέλου της τεχνικής μελέτης προσφοράς με βάση των οποίων θα αξιολογηθεί η προσφορά του κάθε διαγωνιζομένου. Επισημαίνεται δε ότι η τεχνική μελέτη προσφοράς θα πρέπει να είναι απόλυτα σαφής, συγκεκριμένη και τεκμηριωμένη καθώς και ότι απαγορεύονται οποιεσδήποτε ελλείψεις.

55. Επειδή ειδικότερα, στο Κεφάλαιο 2.9 Πρόγραμμα Κατασκευής Έργου του Τόμου 1 Τεχνικές Εκθέσεις και υπολογισμοί προβλέπεται ότι ο διαγωνιζόμενος θα πρέπει να δηλώσει το προσωπικό λειτουργίας (αριθμός ατόμων ανά ειδικότητα) καθώς τα μέσα και τα μηχανήματα που θα διαθέτει κατά το διάστημα της κατασκευής καθώς και στο διάστημα της δοκιμαστικής λειτουργίας του έργου.

56. Επειδή από τον έλεγχο της τεχνικής προσφοράς του δευτέρου παρεμβαίνοντος προκύπτει ότι στην ενότητα 2.6.2 του υποφακέλου 2- Αναλυτική Τεχνική περιγραφή του εγγράφου υπό τίτλο «ΤΟΜΟΣ 1 ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΕΚΕΘΕΣΕΙ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ» αναφέρεται ότι *«Μετά την ολοκλήρωση της «θέσης σε αποδοτική λειτουργία» και αφού προηγουμένως έχουν εκτελεστεί οι «δοκιμές ολοκλήρωσης», ξεκινά η δοκιμαστική λειτουργία των έργων από τον Ανάδοχο. Η διάρκεια της δοκιμαστικής λειτουργίας των έργων από τον Ανάδοχο ορίζεται σε έξι (6) μήνες, κατά την διάρκεια της οποίας ο Ανάδοχος θα εκπαιδεύσει και το προσωπικό του φορέα λειτουργίας του έργου. [...] Κατά τη περίοδο αυτή, θα διατεθεί το παρακάτω προσωπικό, με τις παρακάτω ειδικότητες:*

- ένας (1) προϊστάμενος λειτουργίας: Μηχανικός 15ετούς εμπειρίας σε αντίστοιχα έργα*
- ένας (1) εργοδηγός μηχανολόγος: 5ετούς εμπειρίας*
- ένας (1) εργάτης»*

Ωστόσο ούτε στον υποφάκελο 9- Πρόγραμμα Κατασκευής έργου του ιδίου εγγράφου ούτε σε έτερο έγγραφο της τεχνικής προσφοράς περιλαμβάνεται αναφορά στο προσωπικό που θα διαθέσει ο δεύτερος παρεμβαίνων κατά τη διάρκεια της κατασκευής του έργου παρά τη ρητή απαίτηση του Κανονισμού Μελετών Έργου περί σχετικής δήλωσης. Αβασίμως δε ο αναθέτων φορέας ισχυρίζεται ότι πρόκειται για επουσιώδης παράλειψη καθώς, σύμφωνα με τα εκτεθέντα στη σκέψη 54, οι απαιτήσεις του Κανονισμού Μελετών Έργου συνιστούν το ελάχιστο περιεχόμενο που πρέπει να περιλαμβάνει η μελέτη της τεχνικής προσφοράς έκαστου διαγωνιζόμενου και δεν επιτρέπονται ελλείψεις. Επομένως, ο αναθέτων φορέας κατά δεσμία αρμοδιότητα όφειλε να

απορρίψει την προσφορά του δευτέρου παρεμβαίνοντος λόγω μη αναφοράς του προσωπικού που θα απασχολήσει κατά τη διάρκεια της κατασκευής του έργου.

57. Επειδή απαραδέκτως ισχυρίζεται ο δεύτερος παρεμβαίνων ότι η προσφορά του προσφεύγοντος τυγχάνει απορριπτέα διότι δεν παρουσιάζει αναλυτική περιγραφή της διαδικασίας δοκιμαστικής λειτουργίας, δεν δεσμεύεται για το πρόγραμμα δειγματοληψιών και αναλύσεων, την εκπαίδευσης του προσωπικού του κυρίου του έργου καθώς και τη συντήρηση του εξοπλισμού καθώς η παρέμβαση ασκείται μόνον προς διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης και άρα οι σχετικοί λόγοι θα μπορούσαν να προβληθούν δια προδικαστικής προσφυγής του δευτέρου παρεμβαίνοντος. Σε κάθε περίπτωση, αν ήθελε θεωρηθεί ότι ο δεύτερος παρεμβαίνων ισχυρίζεται παράβαση του ενιαίου μέτρου κρίσης, σύμφωνα με τα εκτεθέντα υπό σκέψεις 50-51, οι εν λόγω αιτιάσεις προβάλλονται απαραδέκτως ως ερειδόμενες επί εσφαλμένης προϋπόθεσης. Και τούτο διότι, δεν αφορούν την ίδια πλημμέλεια με εκείνη που επικαλείται ο προσφεύγων ότι συντρέχει για την τεχνική προσφορά του δευτέρου παρεμβαίνοντος.

62. Επειδή, η εξέταση των λοιπών ισχυρισμών του δεύτερου λόγου της προσφυγής ως προς τις πλημμέλειες που αφορούν την τεχνική προσφορά του δευτέρου παρεμβαίνοντος παρέλκει ως αλυσιτελής, δοθέντος ότι ανεξαρτήτως της βασιμότητάς τους, η προσβαλλόμενη απόφαση που έκανε δεκτή την προσφορά του δευτέρου παρεμβαίνοντος πρέπει να ακυρωθεί διότι οι ως άνω πλημμέλειες παρέχουν αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της και την αποδοχή του αιτήματος της προδικαστικής προσφυγής (ΕΑ ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, 227,

83/2013, 44/2014, 344/2017, 102/2015, 82/2014, ΔΕφΑθ 514/2014 (ΑΝΑΣΤ), 239/2019, 841/2012 (ΑΣΦ), ΔΕφΘεσ/νικης 83/2019 κ.α.).

67. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη ως προς το μέρος που αφορά την αποδοχή της προσφοράς του δευτέρου παρεμβαίνοντος.

68. Επειδή λόγω της απαράδεκτης άσκησης της υπό εξέταση προσφυγής ως προς το μέρος που αφορά την αποδοχή της προσφοράς του πρώτου παρεμβαίνοντος, παρέλκει η εξέταση της παρέμβασης του πρώτου παρεμβαίνοντος, η οποία καθίσταται ως άνευ αντικειμένου (Βλ. Παυλίδου Ε, «Οι αλυσιτελείς αιτήσεις ακυρώσεως στη νομολογία του ΣτΕ», ΕφημΔΔ 2015, τ. 2, σελ. 256-257), δοθέντος ότι σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 η παρέμβαση ασκείται υπέρ της διατήρησης ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης η οποία, εν προκειμένω, δεν προσβάλλεται λόγω του απαραδέκτου της υπό εξέταση προσφυγής (βλ. και απόφαση ΑΕΠΠ 180/2019, σκ. 38).

69. Επειδή η παρέμβαση του δευτέρου παρεμβαίνοντος πρέπει να απορριφθεί.

70. Επειδή κατά την μειοψηφούσα γνώμη της προεδρεύουσας και Εισηγήτριας Ιωάννας Θεμελή παρατίθενται τα ακόλουθα, σύμφωνα με την από 28-4-2020 -ηλεκτρονικά υπογεγραμμένη-σχετική Εισήγησή της προς τα Μέλη του Κλιμακίου, η οποία κοινοποιήθηκε μέσω του υπηρεσιακού ηλεκτρονικού ταχυδρομείου αυθημερόν την 28-4-2020, και τα οποία αμφότερα -ήτοι η Εισήγηση και η κοινοποίηση αυτής- αποτελούν στοιχεία του φακέλου (αρ. πρωτ.,και, αντίστοιχα για ΓΑΚ 350 και 355): Οι

προσφυγές τέθηκαν σε διάσκεψη την ίδια ημέρα και ώρα σύμφωνα με τις υπ' αριθ./2020 και/2020 πράξεις της προεδρεύουσας, η οποία έχει οριστεί και Εισηγήτρια. Το 6^ο Κλιμάκιο ΑΕΠΠ συνήλθε την 28-4-2020 για να εξετάσει τις με ΓΑΚ 350 και 355 προδικαστικές προσφυγές των εταιρειών και κατά της Ο έχει καταταγεί στην δεύτερη σειρά μειοδοσίας και στρέφεται κατά του προσωρινού αναδόχου και κατά του που έχει καταταγεί στην τρίτη σειρά. Ο που έχει καταταγεί στην τρίτη σειρά μειοδοσίας στρέφεται κατά του δεύτερου και του πρώτου(νοείται κατά της αποδοχής των προσφορών τους με την προσβαλλόμενη απόφαση). Έχουν ασκηθεί εμπροθέσμως εκατέρωθεν παρεμβάσεις από όλους τους διαγωνιζόμενους, και έχουν κατατεθεί οι απόψεις της αναθέτουσας αρχής και υπομνήματα από τους προσφεύγοντες. Έχουν καταβληθεί τα νόμιμα παράβολα ποσού 6.272,39. Οι προσφυγές είναι εμπρόθεσμες έχοντας ασκηθεί την 20 και 21-3-2020 κατά της προσβαλλόμενης απόφασης που κοινοποιήθηκε την 11-3-2020. Οι προσφυγές φέρονται επί νομικών και τεχνικών ζητημάτων επί των εκατέρωθεν τεχνικών προσφορών. Έχει ζητηθεί νομίμως και αρμοδίως από την Εισηγήτρια η παροχή επιστημονικής συνδρομής ειδικού επιστήμονα πολιτικού μηχανικού προς το Κλιμάκιο, σύμφωνα με τα άρθ. 355, 357 παρ. 2, 367 ν. 4412/2016, άρθ. 5, 6, 7, 10, άρθ. 12 παρ. 2, άρθ. 7 παρ. 3 υποπαρ. Β περ. αα ΠΔ 57/2017, προκειμένου να εκτιμηθούν οι τεχνικοί ισχυρισμοί των προσφευγόντων, παρεμβαινόντων και αναθέτουσας αρχής, επί των εκατέρωθεν τεχνικών προσφορών, και ο κ. Πρόεδρος ΑΕΠΠ απέκλεισε ρητά την χορήγηση επιστημονικής γνώμης. Ειδική αναφορά γίνεται ι) Στο με ημερομηνία 22-4-2020 αίτημα της Εισηγήτριας για την γνωμοδότηση ενός

ειδικού επιστήμονος πολιτικού μηχανικού, το οποίο κοινοποιήθηκε αυθημερόν την 22-4-2020 με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου προς τον κ. Γενικό Διευθυντή ΑΕΠΠ -λόγω αρμοδιότητος προς ορισμό- και προς τις τρεις γνωστές ήδη υπηρετούσες στην ΑΕΠΠ ως ειδικοί επιστήμονες πολιτικούς μηχανικούς, μη αποκλεισμένης και της τυχόν ύπαρξης και περισσοτέρων υπηρετούντων πολιτικών μηχανικών, τα στοιχεία των οποίων ωστόσο δεν έχουν γνωστοποιηθεί υπηρεσιακώς (αρ. πρωτ. ... και αντίστοιχα για ΓΑΚ 350, 355), και ii) Στο με αριθ. πρωτ. Γραφ. Προεδρ./23-4-2020 έγγραφο του κ. Προέδρου ΑΕΠΠ με το οποίο απεκλείσθη η διάθεση ειδικού επιστήμονος πολιτικού μηχανικού άνευ συγκεκριμένης αιτιολογίας, το οποίο κοινοποιήθηκε στην Εισηγήτρια αυθημερόν την 23-4-2020 μέσω του υπηρεσιακού ηλεκτρονικού ταχυδρομείου (αρ. πρωτ.,, και, αντίστοιχα για ΓΑΚ 350, 355), και iii) Στο με ημερομηνία 24-4-2020 -ηλεκτρονικά υπογεγραμμένο- έγγραφο της Εισηγήτριας επί του με αριθ. πρωτ./23-4-2020 εγγράφου του κ. Προέδρου ΑΕΠΠ, και επανάληψη του αιτήματος διάθεσης πολιτικού μηχανικού, το οποίο κοινοποιήθηκε αυθημερόν την 24-4-2020 προς τον κ. Πρόεδρο ΑΕΠΠ μέσω του υπηρεσιακού ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, τα οποία άπαντα -ήτοι το έγγραφο και η κοινοποίηση αυτού- αποτελούν στοιχεία του φακέλου (αρ. πρωτ., και, αντίστοιχα για ΓΑΚ 350, 355). Κατόπιν τούτων, σύμφωνα με την Εισήγηση και την μειοψηφούσα γνώμη της Εισηγήτριας : Εν πρώτοις προσήκει η συνεξέταση των προσφυγών, προκειμένου να εκτιμηθεί εν ταυτώ το έννομο συμφέρον των προσφευγόντων οι οποίοι στρέφονται κατ' αλλήλων και κατά του προσωρινού αναδόχου. Η παρούσα φέρεται αποκλειστικά και μόνον επί των νομικών ισχυρισμών των

προσφυγών παρεμβάσεων υπομνημάτων και απόψεων της αναθέτουσας αρχής, και δεν υπεισέρχεται σε τεχνικές κρίσεις άνευ της πρότερης γνώμης πολιτικού μηχανικού εκ των υπηρετούντων στην ΑΕΠΠ που κρίθηκε αναγκαία *sine qua non*, λόγω των ακραιφνώς τεχνικών ισχυρισμών που προβάλλονται από όλους τους φορείς της διαδικασίας. **ΠΡΟΣΦΥΓΗ** Ο δεύτερος στην κατάταξη με έννομο συμφέρον στρέφεται κατά του πρώτου στην κατάταξη προσωρινού αναδόχου Το έννομο συμφέρον του να στραφεί κατά του επόμενου στην κατάταξη αξιολογείται ως εξής : Σε περίπτωση παραμονής του πρώτου μειοδότη στον διαγωνισμό, ο δεύτερος δεν έχει έννομο συμφέρον να στρέφεται με την προδικαστική προσφυγή κατά του τρίτου Αλλά και σε περίπτωση αποκλεισμού του πρώτου από τον διαγωνισμό δεν δικαιολογείται έννομο συμφέρον του δεύτερου -που θα έχει καταστεί πρώτος- να στρέφεται κατά του επομένου που θα παραμένει δεύτερος στην κατάταξη μετά από τον Όμως, έννομο συμφέρον του, θα μπορούσε να προκύψει από i) Την βασιμότητα έστω και ενός λόγου προσφυγής του κατά του πρώτου στη κατάταξη και τον αποκλεισμό του και ii) Επί πλέον σωρευτικά, από την βασιμότητα έστω και ενός λόγου προσφυγής του κατά του Εφόσον η προσφορά του τυχόν απορριφθεί λόγω της προσφυγής του, τότε, αν ο έχει ήδη αποκλεισθεί, ο θα διατηρούσε έννομο συμφέρον κατά του ως μη οριστικά αποκλεισθείς τρίτος που επιδιώκει την ματαίωση του διαγωνισμού. Ωστόσο όμως, ο δεν επιδιώκει την ματαίωση του διαγωνισμού, αλλά μόνον τον αποκλεισμό των συνδιαγωνιζομένων φορέων. Συνεπώς ακόμη και σε περίπτωση αποκλεισμού

του και του, ο δεν διατηρεί έννομο συμφέρον να ζητά την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά του **ΠΡΟΣΦΥΓΗ ΤΟΥ ΚΑΤΑ-ΕΝΝΟΜΟ ΣΥΜΦΕΡΟΝ** ΜΟΝΟΣ ΝΟΜΙΚΟΣ ΛΟΓΟΣ (σελ. 16 επ προσφυγής). Προβάλλεται ότι ο όφειλε να παραθέσει στο ΤΕΥΔ του λεπτομέρειες σχετικά με το δηλούμενο προηγούμενο έργο του ώστε να προκύπτει η τεχνική του επάρκεια, και ιδία το κριτήριο ποιοτικής επιλογής «εμπειρία». Ο λόγος κρίνεται απορριπτέος διότι στο ΤΕΥΔ απαιτείται μόνο δήλωση επικαλούμενου έργου, κατά τρόπο ώστε να ταυτοποιείται συγκεκριμένα η οικεία δηλούμενη σύμβαση και δεν απαιτείται επιπροσθέτως και συγκεκριμένη περιγραφή του έργου. Η απλή δήλωση στο ΤΕΥΔ του επικαλούμενου έργου και δη με στοιχεία ικανά να εξατομικεύσουν τυπικά την αντίστοιχη σύμβαση αρκεί για την προαπόδειξη του ποιοτικού κριτηρίου της εμπειρίας κατά το παρόν στάδιο της διαδικασίας. Και τούτο διότι ούτε ο νόμος ούτε η διακήρυξη απαιτούν την παράθεση περιγραφικών στοιχείων του δηλούμενου έργου ει μη μόνον την σαφή ρητή και μονοσήμαντη δήλωση του έργου (άρθ. 79 ν. 4412/2016, όρος 23.1 της διακήρυξης). Η εκπλήρωση της εμπειρίας ως κριτηρίου ποιοτικής επιλογής θα προκύψει κατά πλήρη απόδειξη, κατά τα μεταγενέστερα στάδια του διαγωνισμού ως ο νόμος και η διακήρυξη απαιτούν, με την προσκόμιση ακριβώς εκείνων των αποδείξεων που απαιτούνται μεταγενεστέρως, και όχι τώρα ανεπικαίρως (άρθ. 103 του ν. 4412/2016 και όρος 22 Δ, και 23.6). Περαιτέρω δεν συντρέχει ούτε ο λόγος αποκλεισμού της προσφοράς που αναφέρεται στις σκέψεις 55 επ., διότι κατά το γράμμα της διακήρυξης δεν απαιτείται να δηλωθεί το προσωπικό του προσφέροντος το οποίο θέλει απασχοληθεί κατά την διάρκεια κατασκευής του

έργου, αλλά μόνον τα μέσα και τα μηχανήματα που θα διατεθούν προς τούτο. Ειδικότερα σύμφωνα με το Κεφάλαιο 2.9 Πρόγραμμα Κατασκευής Έργου του Τόμου 1 Τεχνικές Εκθέσεις και υπολογισμοί προβλέπεται ότι ο διαγωνιζόμενος θα πρέπει να δηλώσει *το προσωπικό λειτουργίας (αριθμός ατόμων ανά ειδικότητα) καθώς τα μέσα και τα μηχανήματα που θα διαθέτει κατά το διάστημα της κατασκευής καθώς και στο διάστημα της δοκιμαστικής λειτουργίας του έργου*. Συνεπώς απαιτείται να δηλωθεί το *προσωπικό λειτουργίας* ήτοι το προσωπικό που θα απαιτηθεί μετά την κατασκευή αυτή καθ' εαυτή του έργου και συνεπώς δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού της προσφοράς για τον λόγο που αναφέρεται στις σκέψεις 55 και 56. Κατόπιν τούτων, δεν μπορεί να κριθεί εάν η προσφυγή κατά μπορεί να γίνει δεκτή ή όχι καθόσον ο μόνος νομικός λόγος της προσφυγής καθώς και ο λόγος των σκέψεων 55 και 56 αξιολογούνται ως απορριπτέοι και συγχρόνως δεν μπορεί να αξιολογηθεί η προσφυγή κατά το μέτρο που στρέφεται κατά της τεχνικής προσφοράς του προσωρινού αναδόχου Για τον λόγο αυτό, η προσφυγή πρέπει να απορριφθεί σιωπηρά και να επιστραφεί το παράβολο ως ρητά η σιωπηρή απόρριψη προβλέπεται στο άρθ. 5 παρ. 5 και άρθ. 18 παρ. 6 του ΠΔ 39/2017, καθόσον μάλιστα εν προκειμένω και κατά τα ως άνω δεν μπορεί να εκδοθεί απόφαση ΑΕΠΠ επί της προσφυγής. Ειδικότερα, πέραν της σιωπηρής απόρριψης, ο νόμος δεν καταλείπει περιθώριο σε απόφαση ΑΕΠΠ ει μη μόνον είτε να κάνει δεκτή την προσφυγή και να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, είτε να απορρίψει την προσφυγή και να επικυρώσει την προσβαλλόμενη και πάντα ταύτα αιτιολογημένα (βλ. άρθ. 367 ν. 4412/2016). Ωστόσο αμφότερα τα κατά νόμον προβλεπόμενα -ήτοι αιτιολογημένα

αποδοχή ή απόρριψη της προσφυγής- δεν μπορούν εν προκειμένω να εκτιμηθούν, καθόσον δεν μπορούν να κριθούν οι τεχνικές αιτιάσεις απάντων των φορέων της διαδικασίας ως εκφέρονται στα κατατεθέντα -οιονεί- δικόγραφα τους σε σχέση με τις τεχνικές απαιτήσεις της διακήρυξης. Συνεπώς δεν μπορεί να εκδοθεί αιτιολογημένη απόφαση ΑΕΠΠ με το συγκεκριμένο περιεχόμενο που προβλέπει ο νόμος, διότι δεν μπορούν να κριθούν οι τεχνικοί ισχυρισμοί, μη καταλειπομένης παρά της σιωπηρής απόρριψης των προσφυγών, χωρίς έκδοση απόφασης, η οποία σιωπηρή απόρριψη προβλέπεται στο νόμο. Τυχόν αντίθετη εκδοχή ήτοι έκδοση απόφασης ΑΕΠΠ χωρίς κρίση επί των τεχνικών θεμάτων που τίθενται και τα οποία παραμένουν τα μόνα κρίσιμα καθόσον οι νομικοί λόγοι αξιολογούνται ως απορριπτέοι, θα οδηγούσε σε έλλειμα παροχής αποτελεσματικής προστασίας κατά την εξέταση της προδικαστικής προσφυγής κατά τα άρθ. 345 επ. του ν. 4412/2016. Και τούτο καθόσον στο στάδιο της προδικαστικής εξέτασης των προσφυγών ο μόνος ουσιαστικός έλεγχος των πράξεων και των παραλείψεων της αναθέτουσας αρχής, ασκείται από το εξετάζον Κλιμάκιο ΑΕΠΠ. Επομένως η αδυναμία ελέγχου από το εξετάζον Κλιμάκιο της νομιμότητας της προσβαλλόμενης απόφασης, δηλαδή των εξειδικευμένων τεχνικών απαιτήσεων της διακήρυξης σε σχέση με τις κατατεθείσες και αμφισβητούμενες τεχνικές προσφορές, τα οποία εν προκειμένω δεν μπορούν να απαντηθούν με ειδική αξιολόγηση και κρίση καθώς απεκλείσθη η γνωμοδότηση ειδικού επιστήμονος πολιτικού μηχανικού εκ των προς τούτο υπηρετούντων στην ΑΕΠΠ, όπως επίσης απεκλείσθη και η προβλεπόμενη στο νόμο επιστημονική υποστήριξη του Κλιμακίου σε θέματα ειδικότητας πολιτικού μηχανικού, θα οδηγούσε σε πλημμελή αιτιολογία της απόφασης.

Συναφώς και για τον ίδιο λόγο, δεν μπορεί να κριθεί ούτε το έννομο συμφέρον της προσφυγής του δεύτερου καταταγέντος προσφεύγοντος κατά του τρίτου καθόσον δεν μπορεί να κριθεί αν ίσταται η προσφορά του πρώτου καταταγέντος Αν η προσφορά ίσταται ισχυρή - πράγμα μη δεκτικό εκτίμησης λόγω αποκλεισμού διάθεσης πολιτικού μηχανικού στο Κλιμάκιο και ανέφικτης αιτιολογημένης κρίσης- τότε ο δεύτερος δεν νομιμοποιείται να στρέφεται κατά του τρίτου Αν η προσφορά δεν ίσταται -πράγμα μη δεκτικό εκτίμησης λόγω αποκλεισμού διάθεσης πολιτικού μηχανικού στο Κλιμάκιο και ανέφικτης αιτιολογημένης κρίσης- τότε ο δεύτερος πάλι δεν νομιμοποιείται να στρέφεται κατά του τρίτου, του οποίου πάλι προηγείται στην κατάταξη. Ωστόσο κατά τα ως άνω έχει αποκλεισθεί στο εξετάζον Κλιμάκιο η δυνατότητα εκφοράς αιτιολογημένης κρίσης επ' αυτών. **ΠΡΟΣΦΥΓΗ ΤΟΥ ΚΑΤΑ-.....** Κρίνονται πρώτα οι λόγοι της προσφυγής του τρίτου κατά της προσφοράς του δεύτερου Εφόσον ευδοκιμήσει έστω και ένας λόγος τότε υπάρχει έννομο συμφέρον να στρέφεται ο τρίτος κατά του πρώτου ΚΑΡΚΑΝΙΑ, καθώς θα έχει αποκλεισθεί ο δεύτερος **ΠΡΟΣΦΥΓΗ ΤΟΥ ΚΑΤΑ ΠΡΩΤΟΣ ΝΟΜΙΚΟΣ ΛΟΓΟΣ** (σελ. 25 επ προσφυγής). Προβάλλεται ότι ο δεν υπέβαλε έγκυρο ΤΕΥΔ διότι υπέγραψε το ΤΕΥΔ την 30-1-2020 και υπέβαλε την προσφορά την 31-1-2020 δηλ. την επομένη. Αβάσιμος ο λόγος, διότι ρητά σύμφωνα με το άρθ. 79^Α παρ. 4 του ν. 4412/2016 το ΤΕΥΔ *μπορεί να υπογράφεται έως δέκα (10) ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών.* **ΔΕΥΤΕΡΟΣ ΝΟΜΙΚΟΣ ΛΟΓΟΣ** (σελ. 31 επ προσφυγής). Προβάλλεται ότι ο παρέβη το άρθ. 73 παρ. 4 γ), ζ), η)

θ) του ν. 4412/2016 και τα συναφή άρθ. της διακήρυξης, διότι δεν δήλωσε στο ΤΕΥΔ του ότι είχε ερευνηθεί για αντιανταγωνιστικές ενέργειες από την Επιτροπή Ανταγωνισμού το 2016, επί τη βάσει ανώνυμης επιστολής. Ωστόσο όμως αναφέρεται στην ίδια τη προσφυγή ότι ο απαλλάχτηκε από την Επιτροπή Ανταγωνισμού, διότι *«Βάσει των ανωτέρων σχετικών για τις ερευνώμενες εταιρίες ..., και δεν προκύπτει αντιανταγωνιστική συμπεριφορά στο πλαίσιο του επίμαχου διαγωνισμού.»* (σελ. 40 προσφυγής). Συνεπώς ο απαλλάχτηκε των κατηγοριών της ανώνυμης καταγγελίας για λόγους ουσιαστικούς, και δεν προκύπτει αμφισβήτηση ή ανατροπή της κρίσης αυτής της Επιτροπής Ανταγωνισμού, με δικαστική απόφαση. Επομένως δεν βρίσκουν εφαρμογή τα παραπάνω επικαλούμενα άρθρα του νόμου και της διακήρυξης, διότι ο δεν είχε υποχρέωση αναγραφής στο ΤΕΥΔ των ανώνυμων καταγγελιών κατ' αυτού από τις οποίες δεν προέκυψε παράβαση της νομοθεσίας περί ελεύθερου ανταγωνισμού. Ειδικότερα σύμφωνα με το επικαλούμενο άρθ. 73 παρ. γ) ζ) η) θ) του ν. 4412/2016 *« Άρθρο 73 Λόγοι αποκλεισμού (άρθρο 57 παράγραφοι 1 έως 6 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)... 4. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης οποιονδήποτε οικονομικό φορέα σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: ... γ) εάν η αναθέτουσα αρχή διαθέτει επαρκώς εύλογες ενδείξεις που οδηγούν στο συμπέρασμα ότι ο οικονομικός φορέας συνήψε συμφωνίες με άλλους οικονομικούς φορείς με στόχο τη στρέβλωση του ανταγωνισμού, ...ζ) εάν ο οικονομικός φορέας έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει*

αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 79, η) εάν ο οικονομικός φορέας επιχειρεί να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, να αποκτήσει εμπιστευτικές πληροφορίες που ενδέχεται να του αποφέρουν αθέμιτο πλεονέκτημα στη διαδικασία σύναψης σύμβασης ή να παράσχει εξ αμελείας παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση, θ) Εάν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει, με κατάλληλα μέσα, ότι ο οικονομικός φορέας έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, το οποίο θέτει εν αμφιβόλω την ακεραιότητά του. ..» Τα δε συναφή ερωτήματα-πεδία του ΤΕΥΔ έχουν ως εξής «Έχει διαπράξει ο οικονομικός φορέας σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα;... Έχει συνάψει ο οικονομικός φορέας συμφωνίες με άλλους οικονομικούς φορείς με σκοπό τη στρέβλωση του ανταγωνισμού;.. Έχει επιδείξει ο οικονομικός φορέας σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης , αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις;... Μπορεί ο οικονομικός φορέας να επιβεβαιώσει ότι: α) δεν έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, β) δεν έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές, γ) ήταν σε θέση να υποβάλλει χωρίς καθυστέρηση τα δικαιολογητικά που απαιτούνται από την αναθέτουσα αρχή/αναθέτοντα φορέα δ) δεν έχει

επιχειρήσει να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντα φορέα, να αποκτήσει εμπιστευτικές πληροφορίες που ενδέχεται να του αποφέρουν αθέμιτο πλεονέκτημα στη διαδικασία ανάθεσης ή να παράσχει εξ αμελείας παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση; ...» Συνεπώς ορθά ο απάντησε αρνητικά σε όλα τα ως άνω πεδία και καταφατικά στο τελευταίο καθόσον οριστικά και τελεσίδικα έχει αρμοδίως κριθεί από την Επιτροπή Ανταγωνισμού, σύμφωνα με τον νόμο ότι δεν προέκυψαν πραγματικά περιστατικά εμπλοκής του σε αντιανταγωνιστικές ενέργειες, ήτοι επήχθη τελεσίδικη κρίση περί ανυπαρξίας πραγματικών περιστατικών τα οποία και μόνα -εφόσον υπήρχαν- όφειλαν να δηλωθούν στα οικεία πεδία του ΤΕΥΔ. Συνεπώς ο εξεταζόμενος λόγος της προσφυγής με τον οποίο υποστηρίζονται τα αντίθετα είναι αβάσιμος και απορριπτέος. ΤΡΙΤΟΣ ΝΟΜΙΚΟΣ ΛΟΓΟΣ (σελ. 44 επ προσφυγής). Προβάλλεται ότι ο δεν προσκόμισε την εγγυητική του επιστολή μέσα σε σφραγισμένο φάκελο, αλλά σε ασφράγιστο, και ότι τούτο προκύπτει από το Πρακτικό της επιτροπής διαγωνισμού. Όμως τούτο όχι μόνον δεν προκύπτει από το επικαλούμενο Πρακτικό, αλλά επί πλέον το αρνούνται αιτιολογημένα τόσο η αναθέτουσα αρχή όσο και ο Ειδικότερα στο με αριθ. πρωτ. /6-2-2020 Πρακτικό Διενέργειας Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού αναφέρεται απλώς ότι έγινε έλεγχος των εγγυητικών επιστολών που κατατέθηκαν πρωτότυπες στο πρωτόκολλο χωρίς να αναφέρεται εάν κατατέθηκαν σε σφραγισμένο φάκελο ή όχι. Επίσης η αναθέτουσα αρχή ρητώς επιβεβαιώνει στις απόψεις της ότι η επίμαχη εγγυητική επιστολή κατατέθηκε εντός σφραγισμένου φακέλου (σελ. 17 του με

αριθ. πρωτ. /9-4-2020 εγγράφου με τις απόψεις επί της προσφυγής), γεγονός που επίσης βεβαιώνει και ο στην παρέμβασή του (παρ. 2.3). Συγχρόνως δε ο προσφεύγων ο οποίος και φέρει το βάρος απόδειξης του εξεταζόμενου λόγου της προσφυγής του, σύμφωνα με το άρθ. 362 του ν. 4412/2016 και άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017, δεν έχει προσκομίσει αποδεικτικά στοιχεία περί του αντιθέτου. Συνεπώς ο εξεταζόμενος λόγος είναι απορριπτέος ως αβάσιμος και αναπόδεικτος. ΤΕΤΑΡΤΟΣ ΝΟΜΙΚΟΣ ΛΟΓΟΣ (σελ. 59 επ προσφυγής). Προβάλλεται τυπική πλημμέλεια της διαδικασίας ότι δηλ. κατά παράβαση του άρθ. 98 του ν. 4412/2016 και του οικείου όρου της διακήρυξης, πρώτα ελέγχθηκαν οι εγγυητικές επιστολές και μετά ελέγχθηκαν οι τεχνικές προσφορές. Ο λόγος είναι αβάσιμος διότι οι επικαλούμενοι όροι του νόμου και της διακήρυξης δεν προβλέπουν πότε ακριβώς γίνεται ο έλεγχος των εγγυήσεων, αλλά απλώς αναφέρεται ότι πριν την έκδοση του οικείου πρακτικού αξιολόγησης των προσφορών, πρέπει πάντως να έχει ελεγχθεί η εγκυρότητα των εγγυήσεων, χωρίς να απαιτείται ότι τούτο πρέπει να γίνει παντάπασιν πριν από τον έλεγχο των τεχνικών προσφορών, ως υποστηρίζει ο Εξ άλλου ουδεμία ζημία επικαλείται ο από την φερόμενη τυπική πλημμέλεια της διαδικασίας και ο λόγος αυτός είναι απορριπτέος και ως απαράδεκτος λόγω έλλειψης βλάβης. Περαιτέρω δεν συντρέχει ούτε ο λόγος αποκλεισμού της προσφοράς που αναφέρεται στις σκέψεις 41 επ., της απόφασης επί της προσφυγής, ότι δηλ. είναι απορριπτέα η προσφορά του επειδή δεν ανέφερε στο φύλλο συμμόρφωσης της προσφοράς του ότι προσφέρει ογκομετρικές φιάλες αλλά ανέφερε ότι προσφέρει μόνο ογκομετρικούς κυλίνδρους, ενώ όμως από την προσφορά προκύπτει ότι στην πραγματικότητα προσφέρονται και φιάλες και

κύλινδροι. Σύμφωνα με τους ρητούς όρους της διακήρυξης μπορούν να προσφέρονται τόσο φιάλες όσο και κύλινδροι (σκέψη 42 της απόφασης εκτενώς), τα οποία προσέφερε αδιαμφισβητήτως ο με την τεχνική προσφορά του (σκέψη 43 της απόφασης), απορριπτομένου σε κάθε περίπτωση ως αβασίμου του ισχυρισμού της προσφυγής ότι δεν προσφέρθηκαν φιάλες και κύλινδροι από τον Σε κάθε περίπτωση ο εξεταζόμενος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος διότι αβασίμως στηρίζεται στην εσφαλμένη προϋπόθεση (σελ. 18 επ. και 50 επ) ότι ο ΘΑΛΗΣ δεν έχει προσφέρει φιάλες, ενώ ισχύει το αντίθετο, και από την άλλη πλευρά δεν φέρονται ισχυρισμοί περί πλημμελούς συμπλήρωσης του φύλλου συμμόρφωσης το οποίο δεν μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο αυτεπάγγελτης εξέτασης κατ' άρθ. 367 παρ. 5 του ν. 4412/2016. Και παρά ταύτα πάντως, όσον αφορά στην μη αναφορά των φιαλών στο φύλλο συμμόρφωσης που υπέβαλε ο, αξιολογείται ότι : Σύμφωνα με την διευκρίνηση της αναθέτουσας αρχής (σκέψη 43 της απόφασης) *Τα απαιτούμενα όργανα μέτρησης είναι τα αναφερόμενα στο τεύχος της Τεχνικής Συγγραφής Υποχρεώσεων*, συνεπώς απαιτούνται φιάλες και κύλινδροι (ενότητα 1.1 της ΤΣΥ και 4.3 σκέψη 42 της απόφασης). Εν συνεχεία η αναθέτουσα αρχή διευκρίνισε ότι *Όσα ειδικά και διευκρινιστικά παρατίθενται στον Πίνακα Συμμόρφωσης και εφόσον είναι επιπλέον των αναφερόμενων είναι απαιτητά και θα ενσωματώνονται με ειδική αναφορά στον α/α του Πίνακα συμμόρφωσης*. Επομένως ρητώς διευκρινίστηκε ότι στο φύλλο συμμόρφωσης απαιτείται να αναγράφονται οπωσδήποτε τα ειδικά εκείνα αντικείμενα που προσφέρονται επί πλέον των απαιτητών. Ωστόσο όμως οι φιάλες δεν προσφέρονται ως αντικείμενα επιπλέον των απαιτητών δεδομένου ότι οι

φιάλες ρητώς και σαφώς απαιτούνται σύμφωνα με την ΤΣΥ ως άνω. Συνεπώς, κατά την μειοψηφούσα γνώμη της Εισηγήτριας δεν υφίσταται σαφής ρητή και αδιαμφισβήτητη υποχρέωση δήλωσης στο φύλλο συμμόρφωσης απαρέγκλιτα και επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς των προσφερομένων φιαλών διότι οι φιάλες αναφέρονται ρητά στην ΤΣΥ ως απαιτούμενες και συνεπώς δεν συνιστούν στοιχεία *επιπλέον των αναφερόμενων* ώστε να απαιτείται να αναφερθούν στο φύλλο συμμόρφωσης ειδικά και επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς. Συνεπώς δεν μπορεί να κριθεί εάν η προσφυγή κατά μπορεί να γίνει δεκτή ή όχι καθόσον οι νομικοί λόγοι της προσφυγής καθώς και ο λόγος των σκέψεων 41 επ. της απόφασης, αξιολογούνται ως απορριπτέοι και συγχρόνως δεν μπορεί να αξιολογηθεί η προσφυγή του κατά το μέτρο που στρέφεται κατά της τεχνικής προσφοράς του προτασσόμενου Συνεπώς η προσφυγή πρέπει να απορριφθεί σιωπηρά και να επιστραφεί το παράβολο ως ρητά η σιωπηρή απόρριψη προβλέπεται στο άρθ. 5 παρ. 5 και άρθ. 18 παρ. 6 του ΠΔ 39/2017, καθόσον μάλιστα εν προκειμένω και κατά τα ως άνω δεν μπορεί να εκδοθεί απόφαση ΑΕΠΠ επί της προσφυγής. Πέραν της σιωπηρής απόρριψης, ο νόμος δεν καταλείπει περιθώριο σε απόφαση ΑΕΠΠ ει μη μόνον είτε να κάνει δεκτή την προσφυγή και να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, είτε να απορρίψει την προσφυγή και να επικυρώσει την προσβαλλόμενη, και πάντα ταύτα αιτιολογημένα (βλ. άρθ. 367 ν. 4412/2016). Ωστόσο αμφότερα τα κατά νόμον προβλεπόμενα -ήτοι αιτιολογημένη αποδοχή ή απόρριψη της προσφυγής- δεν μπορούν εν προκειμένω να εκτιμηθούν, καθόσον δεν μπορούν να κριθούν οι τεχνικές αιτιάσεις απάντων των φορέων της διαδικασίας ως εκφέρονται στα

κατατεθέντα -ιονεί- δικόγραφά τους σε σχέση με τις τεχνικές απαιτήσεις της διακήρυξης. Συνεπώς δεν μπορεί να εκδοθεί αιτιολογημένη απόφαση ΑΕΠΠ με το συγκεκριμένο περιεχόμενο που προβλέπει ο νόμος, διότι δεν μπορούν να κριθούν οι εκατέρωθεν τεχνικοί ισχυρισμοί, μη καταλειπόμενης παρά της σιωπηρής απόρριψης των προσφυγών, χωρίς έκδοση απόφασης, η οποία σιωπηρή απόρριψη προβλέπεται στο νόμο. Τυχόν αντίθετη εκδοχή ήτοι έκδοση απόφασης ΑΕΠΠ χωρίς κρίση επί των τεχνικών θεμάτων που τίθενται και τα οποία παραμένουν τα μόνα κρίσιμα καθόσον οι νομικοί λόγοι αξιολογούνται ως απορριπτέοι, θα οδηγούσε σε έλλειμα παροχής αποτελεσματικής προστασίας κατά την εξέταση της προδικαστικής προσφυγής κατά τα άρθ. 345 επ. του ν. 4412/2016. Και τούτο καθόσον κατά το στάδιο της προδικαστικής εξέτασης των προσφυγών ο μόνος ουσιαστικός έλεγχος των πράξεων και των παραλείψεων της αναθέτουσας αρχής, ασκείται από το εξετάζον Κλιμάκιο ΑΕΠΠ. Επομένως η αδυναμία ελέγχου από το εξετάζον Κλιμάκιο της νομιμότητας της προσβαλλόμενης απόφασης, δηλαδή των εξειδικευμένων τεχνικών απαιτήσεων της διακήρυξης σε σχέση με τη κατατεθείσα και αμφισβητούμενη τεχνική προσφορά του, η οποία εν προκειμένω δεν μπορεί να απαντηθεί με ειδική αξιολόγηση και κρίση καθώς απεκλείσθη η γνωμοδότηση ειδικού επιστήμονος πολιτικού μηχανικού εκ των προς τούτο υπηρετούντων στην ΑΕΠΠ, όπως επίσης απεκλείσθη και η προβλεπόμενη στο νόμο επιστημονική υποστήριξη του Κλιμακίου σε θέματα ειδικότητας πολιτικού μηχανικού, θα οδηγούσε σε πλημμελή αιτιολογία της απόφασης. Συναφώς και για τον ίδιο λόγο δεν μπορεί να κριθεί ούτε το έννομο συμφέρον της προσφυγής του προσφεύγοντος κατά του προσωρινού αναδόχου καθόσον δεν μπορεί να κριθεί αν ίσταται

η προσφορά του προτασσόμενου και δεύτερου τη τάξει μειοδοσίας Αν η προσφορά ίσταται ισχυρή -πράγμα μη δεκτικό εκτίμησης λόγω αποκλεισμού διάθεσης πολιτικού μηχανικού στο Κλιμάκιο και ανέφικτης αιτιολογημένης κρίσης- τότε ο τρίτος δεν νομιμοποιείται να στρέφεται κατά του προσωρινού αναδόχου Αν προσφορά δεν ίσταται -πράγμα μη δεκτικό εκτίμησης λόγω αποκλεισμού διάθεσης πολιτικού μηχανικού στο Κλιμάκιο και ανέφικτης αιτιολογημένης κρίσης- τότε ο τρίτος θα εδικαιοῦτο να στρέφεται κατά του προσωρινού αναδόχου Ωστόσο κατά τα ως άνω έχει αποκλεισθεί στο εξετάζον Κλιμάκιο η δυνατότητα εκφοράς αιτιολογημένης κρίσης επ' αυτών. Γίνεται ειδικά μνεία ότι οι προσφυγές δεν μπορούν να απορριφθούν με την επίκληση ότι παρέλκει η εξέταση των τεχνικών προσφορών διότι η εξέταση δεν παρέλκει, αλλά αντίθετα επιβάλλεται καθώς η κριθείσα ως άνω αβασιμότητα των νομικών λόγων συγκεντρώνει την κρίση της ΑΕΠΠ ακριβώς στην εξέταση των τεχνικών προσφορών. Γίνεται επίσης μνεία ότι όπου στην παρούσα σκέψη γίνεται λόγος για προσφορά που ίσταται ή δεν ίσταται ισχυρή, τούτο νοείται κατά την μειοψηφούσα γνώμη της Εισηγήτριας, καθώς ούτε είναι εκ των προτέρων γνωστό αν και πώς θα κριθούν τυχόν οι προσφυγές από το Δικαστήριο, ούτε μπορεί να εξετασθεί προδικαστική προσφυγή με υποθετικές εκτιμήσεις περί μελλοντικής δικαστικής κρίσης. Συνεπώς για τους λόγους αυτούς κατά την μειοψηφούσα γνώμη της Εισηγήτριας οι προσφυγές πρέπει να απορριφθούν σιωπηρά χωρίς έκδοση αποφάσεων. Γίνεται μνεία ότι η Εισηγήτρια μετέχει της σύνθεσης του Κλιμακίου ως απαιτείται σύμφωνα με τα άρθ. 1, 8, 9 του ΠΔ 38/2017, προκειμένου να επιτευχθεί η εκ του νόμου

απαρτία του Κλιμακίου ώστε να εκδοθεί νομίμως η παρούσα απόφαση, ως έκρινε το Κλιμάκιο κατά την πλειοψηφούσα γνώμη των λοιπών Μελών του.

71. Επειδή ύστερα από τα εκτεθέντα στη σκέψη 67 πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται κατά πλειοψηφία εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει κατά πλειοψηφία την παρέμβαση του δεύτερου παρεμβαίνοντος
Ακυρώνει κατά πλειοψηφία την υπ' αριθμ. 66/27.02.2020 απόφαση του αναθέτοντος φορέα κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό της παρούσας.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου ποσού 6.272,40 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 28 Απριλίου 2020 και εκδόθηκε την 18η Μαΐου 2020 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΙΩΑΝΝΑ ΘΕΜΕΛΗ

ΓΕΩΡΓΙΑ ΔΟΥΓΚΑ

