

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 28 Μαρτίου 2022 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Πρόεδρος, Μαρία Βύρρα, Εισηγήτρια και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλος.

Για να συνεξετάσει λόγω συνάφειας: **α)** την από 21.02.2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 282/22.02.2022 προδικαστική προσφυγή της ένωσης οικονομικών φορέων (1) «...» με διακριτικό τίτλο «...» και (2) «...» με διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής η «πρώτη προσφεύγουσα»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και **β)** την από 18-2-2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 275/21.02.2022 προδικαστική προσφυγή της ένωσης οικονομικών φορέων (1) «...» και (2) «...» με διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής η «δεύτερη προσφεύγουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της «ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ...» (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της ένωσης οικονομικών φορέων (1) «...» με διακριτικό τίτλο «...», (2) «...» με διακριτικό τίτλο «...» (3) «...» με διακριτικό τίτλο «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία άσκησε παρέμβαση επί αμφοτέρων των προσφυγών (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»).

Με τις άνω προδικαστικές προσφυγές, οι προσφεύγουσες επιδιώκουν: **η μεν πρώτη προσφεύγουσα** να ακυρωθεί η με αριθμό πρωτ. 15/2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας ... με θέμα «ΘΕΜΑ 23ο: α) Ανάκληση της υπ' αριθμό 1567/2021 απόφασης και β) Έγκριση του 1ου Πρακτικού σε ορθή επανάληψη της Επιτροπής Διαγωνισμού της μελέτης: «Οριοθέτηση και Διευθέτηση υδατορέματος ...», Προϋπολογισμού 339.497,12 Ευρώ (πλέον Φ.Π.Α. 24%) και 420.976,42 Ευρώ (συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. 24%)» (προσβαλλόμενη απόφαση), κατά το μέρος της που την απέκλεισε άνευ νόμιμης αιτιολογίας, παράνομα και όλως αλυσιτελώς σε σχέση με τα στοιχεία της δήλωσής της για τους αναφερόμενους στην

προσφυγή της λόγους, η δε δεύτερη προσφεύγουσα να ακυρωθεί, τροποποιηθεί η υπ' αριθμό 15/2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας ... και το Πρακτικό Ι της Επιτροπής του Διαγωνισμού, ώστε να μην αποκλείεται η προσφεύγουσα για να συνεχίσει στις επόμενες φάσεις του διαγωνισμού. Η ανωτέρω υπ' αριθμό 15/2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας ... (εφεξής η «προσβαλλόμενη») κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 10.02.2022.

Με τις παρεμβάσεις της επί αμφοτέρων των προσφυγών, η παρεμβαίνουσα αιτείται την καθ' ολοκληρίαν απόρριψη αυτών και την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της πρώτης προσφυγής κατατέθηκε, πληρώθηκε και δεσμεύθηκε το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., καθώς και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»), ποσού 1.697,50 ευρώ, το οποίο υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη άνευ Φ.Π.Α. αξία της σύμβασης, ήτοι €339.497,12.

2. Επειδή για την άσκηση της δεύτερης προσφυγής κατατέθηκε, πληρώθηκε και δεσμεύθηκε το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., καθώς και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»), ποσού 1.698,00 ευρώ, το οποίο υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη άνευ Φ.Π.Α. αξία της σύμβασης, ήτοι €339.497,12.

3. Επειδή δυνάμει της με ΑΔΑΜ ... Διακήρυξης της Περιφέρειας ... προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την επιλογή αναδόχου εκπόνησης της μελέτης με τίτλο «ΜΕΛΕΤΗ ΟΡΙΟΘΕΤΗΣΗΣ ΚΑΙ

ΔΙΕΥΘΕΤΗΣΗΣ ΥΔΑΤΟΡΕΜΑΤΟΣ ...» εκτιμώμενης αξίας 339.497,12 €, μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής.

4. Επειδή το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.Δ.Η.Σ.) στις 28.01.2021 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο προκείμενος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό ...

5. Επειδή στον εν λόγω διαγωνισμό μετείχαν, υποβάλλοντας προσφορά, δέκα (10) οικονομικοί φορείς μεταξύ των οποίων η πρώτη προσφεύγουσα με α/α προσφοράς ..., η δεύτερη προσφεύγουσα με α/α προσφοράς ..., και η παρεμβαίνουσα με α/α προσφοράς ... Με την ως άνω υπ' αριθμό 15/2022 απόφαση: α) απορρίφθηκε η προσφορά της πρώτης προσφεύγουσας διότι υπέβαλε προσφορά για μέρος του συμβατικού αντικειμένου της μελέτης σύμφωνα με τα αναγραφόμενα στα Ευρωπαϊκά Ενιαία Έγγραφα Σύμβασης (ΕΕΕΣ) των μελών της Ένωσης, β) απορρίφθηκε η προσφορά της δεύτερης προσφεύγουσας διότι δεν καλύπτει την απαίτηση του άρθρου της διακήρυξης 19.3 «Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα» και γ) ως μοναδική σύννομη προσφορά κρίθηκε η προσφορά της παρεμβαίνουσας. Κατά της άνω προσβαλλόμενης απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής, βάλλουν αμφότερες οι προσφεύγουσες με τις υπό εξέταση προσφυγές τους, αιτούμενες η πρώτη την ακύρωσή της και η δεύτερη την τροποποίηση της, για τους ειδικώς αναφερόμενους σε αυτές λόγους.

6. Επειδή η επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, ως εκ του αντικειμένου της, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης άνευ Φ.Π.Α. και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρ. 345 του ν. 4412/2016, η δε Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

7. Επειδή, αμφότερες οι υπό εξέταση προδικαστικές προσφυγές (α) έχουν ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον η προσβαλλόμενη απόφαση, ως προελέχθη, κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 10.02.2022, η μεν πρώτη προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 21.02.2022, η δε δεύτερη προσφυγή στις 18.02.2022, ήτοι αμφότερες κατατέθηκαν εντός της

προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την επομένη της κοινοποίησης της προσβαλλόμενης, **(β)** ασκήθηκαν με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και **(γ)** κοινοποιήθηκαν στην ΑΕΠΠ από τις προσφεύγουσες με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου αυθημερόν, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, και την παρ. 1 εδ. α του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθ. 8 του Π.Δ. 39/2017.

8. Επειδή, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκούνται αμφότερες οι προδικαστικές προσφυγές, καθώς οι προσφεύγουσες είχαν συμμετάσχει στον διαγωνισμό και, επομένως, εύλογα επιδιώκουν την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που απορρίπτει την προσφορά τους, επιδιώκοντας παράλληλα ευλόγως να τους ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

9. Επειδή η Αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 365 της παρ. 1 του Ν. 4412/2016, κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ τη μεν πρώτη προσφυγή στις 22.02.2022, τη δε δεύτερη προσφυγή στις 21.02.2022, στους συμμετέχοντες και θιγόμενους από τυχόν αποδοχή τους, προκειμένου να λάβουν γνώση και να ασκήσουν ενδεχομένως το δικαίωμα παρέμβασής τους.

10. Επειδή, οι παρεμβάσεις επί αμφοτέρων των προσφυγών έχουν ασκηθεί εν γένει παραδεκτώς, με έννομο συμφέρον και εμπροθέσμως. Ειδικότερα, η παρεμβαίνουσα επί αμφοτέρων των προσφυγών κατέθεσε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού εμπροθέσμως στις 03.03.2022, τις υπό ίδια ημερομηνία παρεμβάσεις της επί της πρώτης και δεύτερης προσφυγής, δοθέντος ότι η μεν πρώτη προσφυγή κοινοποιήθηκε στην παρεμβαίνουσα, ως προελέχθη, στις 22.02.2022, η δε δεύτερη προσφυγή στις 21.02.2022.

11. Επειδή η αναθέτουσα αρχή αναφορικώς με την πρώτη και τη δεύτερη προδικαστική προσφυγή, κοινοποίησε στις 03.03.2022 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ τις από 03.03.2022 απόψεις της, ενώ προς αντίκρουση των άνω απόψεων της αναθέτουσας αρχής ως και των ασκηθεισών επί της προσφυγής της παρεμβάσεων, η πρώτη προσφεύγουσα κατέθεσε νομίμως και εμπροθέσμως, στις 04.03.2022, το με ίδια ημερομηνία Υπόμνημά της, η δε δεύτερη κατέθεσε νομίμως και

εμπροθέσμως, στις 08.03.2022, το με ίδια ημερομηνία Υπόμνημά της, τα οποία λαμβάνονται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο.

12. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, οι υπό εξέταση προδικαστικές προσφυγές νομίμως εισάγονται ενώπιον του 3ου Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 Ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν, και του άρθρου 3 του ΠΔ 39/2017, είναι τύποις παραδεκτές και πρέπει να εξεταστούν στην ουσία τους.

13. Επειδή με την προδικαστική προσφυγή της η **πρώτη προσφεύγουσα**, επάγεται ότι στο ΕΕΕΣ, το οποίο κάθε υποψήφιος οικονομικός φορέας και, σε περίπτωση ένωσης, κάθε μέλος υποψήφιας ένωσης κλήθηκε να συμπληρώσει για να παράσχει προαποδεικτικώς τις ζητούμενες με αυτό πληροφορίες, περιελήφθη και το πεδίο του Μέρους ΙΙ. Α **«Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα»** και ότι το εν λόγω πεδίο έπεται μιας σειράς ερωτημάτων προς τον υποβάλλοντα οικονομικό φορέα αναφορικά με τον τρόπο συμμετοχής εκάστου στη διαδικασία, ήτοι με το αν υποβάλλει προσφορά μόνος ή σε ένωση με άλλους, και, σε περίπτωση συμμετοχής του ως μέλους ένωσης, ποια είναι τα λοιπά μέλη αυτής, ποια η συμμετοχής εκάστου στην ένωση και στην αμοιβή της σύμβασης, ποια η επωνυμία της ένωσης, ποιος ο ρόλος κάθε μέλους σε αυτή, ποιος ο εκπρόσωπός της και συντονιστής. Επιπλέον, η πρώτη προσφεύγουσα ισχυρίζεται πως απαντώντας στο επίμαχο ως άνω πεδίο του ΕΕΕΣ το οποίο δεν απευθύνεται στην ένωση που υποβάλει την προσφορά διότι δεν υπογράφεται κοινό ΕΕΕΣ από όλα τα μέλη της ένωσης, αλλά αποκλειστικά και μόνο στον κάθε οικονομικό φορέα που υποβάλλει προσφορά (είτε ατομικά είτε ως μέλος της ένωσης, του ΕΕΕΣ μη διαφοροποιούμενου στη μια έναντι της άλλης περίπτωσης) δήλωσε έκαστο μέλος της ένωσης, χωριστά, αυτό που ζητήθηκε από τον κάθε οικονομικό φορέα, που υπογράφει το ΕΕΕΣ και νομιμοποιείται να δηλώσει εκπροσωπώντας τον εαυτό του: τον προσδιορισμό της δικής του ανάμιξης-συμμετοχής ως μέλους της ένωσης στη διαγωνιστική διαδικασία σε σχέση με το συνολικό αντικείμενο της σύμβασης. Περαιτέρω επάγεται ότι η Επιτροπή του Διαγωνισμού ερμήνευσε παρανόμως και καθ' υπέρβαση της αρμοδιότητάς της τις δηλώσεις στο ΕΕΕΣ των μελών της Ένωσης και υπέλαβε ότι η δήλωση εκάστου είναι δήλωση της ένωσης και όχι του μέλους που την υποβάλει εκπροσωπώντας ατομικά τον

εαυτό του και ενεργώντας ως μέλος της ένωσης και όχι ως ένωση, και, ακολούθως, ότι η προσφεύγουσα (ένωση) υπέβαλε προσφορά για τμήμα του συμβατικού αντικειμένου και όχι για όλο το αντικείμενο. Περαιτέρω διατείνεται πως η Επιτροπή του Διαγωνισμού, αφού εκτίμησε κάθε δήλωση ως δήλωση της ένωσης, εκτίμησε το ίδιο αυθαίρετως ότι δεν ισχύουν, σε κάθε περίπτωση, και οι δύο δηλώσεις (αθροιστικά) ως ενιαία δήλωση της ένωσης, παρότι κατά τις ρυθμίσεις του άρθρου 748 ΑΚ, οι οποίες καταλαμβάνουν και την εκπροσώπηση της αστικής εταιρίας χωρίς νομική προσωπικότητα, όλοι οι εταίροι (φυσικά ή νομικά πρόσωπα) είναι διαχειριστές, δηλαδή η «σύμφωνα με τη ρύθμιση του νόμου διαμόρφωση της διαχείρισης είναι συλλογική» αλλά ότι ισχύει μόνο η μια εκ των δύο δηλώσεων κάθε φορά. Τέλος, η πρώτη προσφεύγουσα προβάλλει πως στα πλαίσια της αρχής της προαπόδειξης, επί υποβολής δικαιολογητικού με ελλιπές περιεχόμενο, η αναθέτουσα αρχή δεν οφείλει μεν να ζητήσει διευκρινίσεις αφού δεν είναι δυνατή η εκ των υστέρων συμπλήρωση ή διευκρίνιση μη υποβληθέντος ή μη νομίμως υποβληθέντος δικαιολογητικού βλ. ΣτΕ 1983/2018, 781/2010, ΕΑ ΣχΕ 228/2013, ΕΑ ΣτΕ 301/2012, ΕΑ ΣτΕ 721/2011) κατ' άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 και ως εκ τούτου η ελλιπής συμπλήρωση του ΕΕΕΣ συνιστά μη θεραπεύσιμη πλημμέλεια, η απαγόρευση όμως αυτή τελεί υπό τον όρο ότι πρόκειται για έλλειψη η οποία, συμπληρούμενη, επηρεάζει ουσιαστικά την προσφορά του υποψηφίου μεταβάλλοντάς της σε βάρος των λοιπών επιμελών συνυποψηφίων του (βλ. Ελ.Συν. ΤΜΗΜΑ VI, απόφαση 296/2018 σκ. VI, ΕΑ ΣτΕ 346/2017, ΔΕφΑΘ σε Συμβ. 30/2019). Ειδικότερα, ο διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος θα πρέπει να ερμηνεύεται μέσω του πρίσματος του άρθρου 102 παρ. 3 και του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και αμφότερα, με τη σειρά τους, πρέπει να ερμηνεύονται στο πλαίσιο του αποτελεσματικού ανταγωνισμού

14. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τις υποβληθείσες απόψεις της, επί της **πρώτης** προδικαστικής προσφυγής, παραθέτει πως: *«Τα μέλη της ένωσης οικονομικών φορέων «... με δ.τ. ...» με αριθμό προσφοράς 184684 κατέθεσαν προσφορές για μέρος του συμβατικού αντικειμένου της μελέτης, σύμφωνα με*

τα αναγραφόμενα στα Ευρωπαϊκού Ενιαίου Έγγραφου Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.) των μελών της ένωσης. Σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην οικεία διακήρυξη η σύμβαση δεν υποδιαιρείται σε τμήματα και ανατίθεται ως ενιαίο σύνολο για τους ακόλουθους λόγους α..... Η διάταξη του Ε.Ε.Ε.Σ. δεν αποτελεί δικαιολογία για την συμπλήρωση του σχετικού εδαφίου, εξάλλου σε Ε.Ε.Ε.Σ. αναγράφεται ρητά στο ίδιο εδάφιο ότι η παρούσα σύμβαση δεν επιδέχεται υποδιαίρεση σε τμήματα. Από τα παραπάνω προκύπτει ότι η επιτροπή διαγωνισμού ορθά εισηγείται στο πρακτικό και στο πρακτικό σε ορθή επανάληψη την απόρριψη της προσφοράς της «... Διακρ. Τίτλος «....» και την απόρριψη της προσφοράς της Ένωσης Οικονομικών Φορέων «... με δ.τ. ...».

15. Επειδή η **παρεμβαίνουσα** με την παρέμβαση επί της πρώτης προδικαστικής προσφυγής αντιτείνει «...**2.α.** Στο τυποποιημένο και ενιαίο για όλες τις συμβάσεις κείμενο του ΕΕΕΣ που καλούνται οι οικονομικοί φορείς να συμπληρώσουν και να υποβάλουν για την παραδεκτή τους συμμετοχή σε διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων ζητούνται, εκτός άλλων, πληροφορίες σχετικά με τους οικονομικούς φορείς, μεταξύ δε των πληροφοριών αυτών συμπεριλαμβάνονται τα τμήματα της σύμβασης, στα οποία συμμετέχει ο οικονομικός φορέας. Η σχετική ερώτηση του ΕΕΕΣ έχει ως εξής: «Τμήματα που συμμετέχει ο ΟΦ. Κατά περίπτωση, αναφορά του τμήματος ή των τμημάτων για τα οποία ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να υποβάλει προσφορά». **β.** Είναι δε προφανές ότι το πιο πάνω πεδίο του ΕΕΕΣ, το οποίο είναι πανομοιότυπο για όλους τους διαγωνισμούς είτε επιτρέπεται είτε δεν επιτρέπεται η υποβολή προσφοράς σε τμήματα, ζητείται να συμπληρωθεί από τους οικονομικούς φορείς, μόνο στην περίπτωση που αυτοί επιθυμούν να υποβάλουν προσφορά για τμήμα/τα της σύμβασης και εφόσον η υποβολή προσφοράς σε τμήματα επιτρέπεται από τα συμβατικά τεύχη... **4.α.** Στην προκειμένη δε περίπτωση, το οικείο κανονιστικό πλαίσιο του επίμαχου Διαγωνισμού περιλαμβάνει ρητώς αναφορά περί μη υποδιαίρεσης της σύμβασης σε τμήματα (βλ. άρθρο **12** της Διακήρυξης, σύμφωνα με το οποίο «Η παρούσα σύμβαση δεν υποδιαιρείται σε τμήματα και ανατίθεται ως ενιαίο σύνολο για τους ακόλουθους λόγους: α) η μελέτη αφορά την οριοθέτηση-διευθέτηση τμήματος του υδατορέματος ... (υδραυλική μελέτη κατηγορίας 13) η οποία είναι ενιαία και δεν μπορεί να διαχωριστεί σε τμήματα

που ανατίθενται με διακριτές συμβάσεις και β) οι υπόλοιπες κατηγορίες μελετών είναι υποστηρικτικές της υδραυλικής μελέτης.» και, παράλληλα, προβλέπει ως λόγο απόρριψης της προσφοράς (=αποκλεισμού του προσφέροντος) την υποβολή προσφοράς για τμήμα/τα της σύμβασης (βλ. παρ. 13.5 της Διακήρυξης, που προβλέπει ότι «Δεν γίνονται δεκτές προσφορές για μέρος του συμβατικού αντικειμένου της μελέτης.»). β. Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω αναφερόμενα πορίσματα της θεωρίας και νομολογίας και κατόπιν συνδυαστικής ερμηνείας των προπαρατεθέντων ουσιαστών κανονιστικών όρων προκύπτει ότι, εάν ένας οικονομικός φορέας δηλώσει, διά της οικείας απάντησης στο ΕΕΕΣ, ότι υποβάλλει προσφορά για τμήμα της σύμβασης και όχι για το σύνολο αυτής, η προσφορά του είναι άνευ ετέρου απορριπτέα και δεν καταλείπεται, ενόψει των αρχής της τυπικότητας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζόμενων, δυνατότητα διάσωσης της εν λόγω προσφοράς, αφού αυτή παρεκκλίνει από τους τεθέντες δεσμευτικούς όρους... 6.α. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, με την υπό κρίση προσφυγή της, ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού ερμήνευσε εσφαλμένα τις ως άνω δηλώσεις των μελών της ένωσης, υπολαμβάνοντας ότι η δήλωση εκάστου είναι δήλωση της ένωσης, ενόψει και του ότι προσφορά υποβάλλει, σε περίπτωση ένωσης, η ίδια η ένωση και όχι ο κάθε οικονομικός φορέας - μέλος αυτής, ενώ η οικεία ερώτηση του ΕΕΕΣ απευθύνεται κανονικά, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, στην ένωση και όχι στον κάθε οικονομικό φορέα - μέλος αυτής. Ο πιο πάνω ισχυρισμός είναι απορριπτέος προεχόντως ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος, καθώς, είτε η επίμαχη δήλωση αναφέρεται στην προσφέρουσα ένωση είτε στον εκάστοτε οικονομικό φορέα που είναι μέλος της ένωσης, δεν αναιρείται το μονοσήμαντο νόημα της δήλωσης αυτής που αφορά την υποβολή ή μη προσφοράς για τμήματα της σύμβασης. Πάντως, δεν πρέπει συναφώς να παροραθεί ότι ΕΕΕΣ υποβάλλει ο εκάστοτε οικονομικός φορέας και όχι η ένωση προσώπων χωρίς νομική προσωπικότητα. Σε κάθε περίπτωση, εάν τα μέλη της προσφεύγουσας ένωσης ήθελαν να δηλώσουν ότι δεν υποβάλλουν προσφορά σε τμήματα, όφειλαν είτε να μην συμπληρώσουν το οικείο πεδίο του ΕΕΕΣ, είτε να το συμπληρώσουν με τέτοιο τρόπο, ώστε να καθίσταται σαφές ότι δεν υποβάλλεται προσφορά για τμήμα της σύμβασης... γ. Επίσης, η προσφεύγουσα αιτιάται ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού όφειλε, κατ' εφαρμογή

των άρθρων 173 και 200 ΑΚ, να ερμηνεύσει τη δήλωση βούλησης των μελών της ως εάν δεν είχε δηλωθεί η υποβολή προσφοράς σε τμήματα της σύμβασης. Και ο ισχυρισμός αυτός πρέπει να απορριφθεί, διότι ζήτημα ερμηνείας της δήλωσης βούλησης τίθεται μόνο εάν αυτή δεν είναι αρκούντως σαφής. Ωστόσο, από τις δηλώσεις των μελών της προσφεύγουσας ένωσης δεν προκύπτει τέτοια περίπτωση, αφού, όπως ήδη προελέχθη, η προσφεύγουσα δήλωσε, διά των προειρημένων απαντήσεων στα ΕΕΕΣ των μελών της, ότι υποβάλλει προσφορά για συγκεκριμένα τμήματα και όχι για το σύνολο της σύμβασης... ε. Ακόμη, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού όφειλε, σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, να της ζητήσει διευκρινίσεις σχετικά με το επίμαχο ζήτημα της υποβολής προσφοράς σε τμήματα και όχι να την αποκλείσει από τον διαγωνισμό... Σε κάθε περίπτωση, η συμπλήρωση και αποσαφήνιση πληροφοριών, κατά την έννοια του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, προϋποθέτει την τήρηση των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας. Όμως, στην προκειμένη περίπτωση, εάν η Αναθέτουσα Αρχή ζητούσε την αποσαφήνιση των πληροφοριών των μελών της προσφεύγουσας περί της υποβολής προσφοράς σε τμήματα της σύμβασης, η προσφορά της θα μπορούσε να κριθεί σύλληψη, μόνο επί ανατροπής/αναίρεσης της αρχικής δηλώσεως, κάτι που θα αποτελούσε ανεπίτρεπτη τροποποίηση της προσφοράς της και παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης εις βάρος των διαγωνιζόμενων, όπως η δική μας ένωση, που εξ αρχής δήλωσαν ότι δεν υποβάλλουν προσφορά σε τμήματα της σύμβασης. Επομένως, και για τον λόγο αυτόν πρέπει να απορριφθούν οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας...»..

16. Επειδή, στο **άρθρο 18** του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης...».

17. Επειδή στο **άρθρο 79** του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημόσιων συμβάσεων, πλην της απευθείας

ανάθεσης των άρθρων 118 και 328, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α' 75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις:

α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73, περί λόγων αποκλεισμού, και 74, περί αποκλεισμού οικονομικού φορέα από δημόσιες συμβάσεις, για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν,

β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής, τα οποία έχουν καθορισθεί σύμφωνα με τα άρθρα 75, περί κριτηρίων επιλογής, 76, περί κριτηρίων επιλογής σε διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου και 77, περί κριτηρίων επιλογής σε διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης μελέτης ή παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών,... Το ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρούται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή...».

18. Επειδή στο **άρθρ. 102** του ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρ. 42 του ν. 4782/2021 και ισχύει από 9-3-2021, ορίζεται ότι:

«Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους προσφέροντες ή υποψήφιους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης».

19. Επειδή στη Διακήρυξη του διαγωνισμού που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο αυτού, δεσμεύοντας αμφίδρομα την αναθέτουσα αρχή και τους

διαγωνιζόμενους (ΕΑ ΣΤΕ 352/2016, 53/2011, ΣΤΕ 3669/2015, 5022/2012), σε σχέση με τα τιθέμενα ζητήματα ορίζονται τα ακόλουθα:

Άρθρο 7: Συμπλήρωση-αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών: «Η αναθέτουσα αρχή μπορεί, κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών, να καλέσει τους οικονομικούς φορείς, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνίας» του υποσυστήματος, να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, συμπεριλαμβανομένων και της τεχνικής και της οικονομικής τους προσφοράς, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την κοινοποίηση σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 102 και 103 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 13 της υπ'αρ. 117384/26-10-2017 Κ.Υ.Α. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη».

Άρθρο 12: Εκτιμώμενη αξία-Χρηματοδότηση-Προθεσμίες της σύμβασης: «12.1...Η παρούσα σύμβαση δεν υποδιαιρείται σε τμήματα και ανατίθεται ως ενιαίο σύνολο για τους ακόλουθους λόγους: α) η μελέτη αφορά την οριοθέτηση-διευθέτηση τμήματος του υδατορέματος ... (υδραυλική μελέτη 13) η οποία είναι ενιαία και δεν μπορεί να διαχωριστεί σε τμήματα που ανατίθενται με διακριτές συμβάσεις και β) οι υπόλοιπες κατηγορίες μελετών είναι υποστηρικτικές της υδραυλικής μελέτης...».

Άρθρο 13: Διαδικασία σύναψης σύμβασης-Όροι υποβολής προσφοράς: «13.5 Δε γίνονται δεκτές προσφορές για μέρος του συμβατικού αντικειμένου της μελέτης».

20. Επειδή, από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης αναφορικά με τους λόγους της πρώτης προδικαστικής προσφυγής προκύπτουν τα εξής: Τα συναπαρτίζοντα μέλη της ένωσης της πρώτης προσφεύγουσας δια της υποβολής των ΕΕΕΣ, στο πεδίο «Τμήματα που συμμετέχει ο ΟΦ. Κατά περίπτωση, αναφορά του τμήματος ή των τμημάτων για τα οποία ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να υποβάλει προσφορά.», δήλωσαν: το μεν πρώτο μέλος πρώτης της προσφεύγουσας

(....) «.... – Υπεύθυνος κατά 100% για την εκπόνηση των μελετών στις κατηγορίες 10, 13, 16 και 27.», το δε δεύτερο μέλος αυτής (...): «... με δ.τ. ... - Υπεύθυνος κατά 100% για την εκπόνηση των μελετών στις κατηγορίες 20 και 21.». Συνεπώς κατά σαφή δήλωση εκάστου μέλους προκύπτει εναργώς ότι έκαστο υποβάλλει προσφορά για συγκεκριμένα τμήματα και όχι για το σύνολο της σύμβασης, κατά παράβαση ρητού ουσιώδους όρου της Διακήρυξης, ήτοι του άρθρου 13.5 σύμφωνα με το οποίο «*Δε γίνονται δεκτές προσφορές για μέρος του συμβατικού αντικειμένου της μελέτης*» και νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά της πρώτης προσφεύγουσας με την αιτιολογία αυτή. Εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου....», «οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002). Η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς. Σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή κατ' αρχήν, κατά δέσμια αρμοδιότητα, κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας, ομοίως, κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης. Άλλωστε, οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την Αριθμός απόφασης: 1301 /2019 55 υποβολή, αλλά και αξιολόγηση των προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ.

I-2043, σκέψη 54). Περαιτέρω εν προκειμένω δεν είναι δυνατή η ενεργοποίηση του άρθρου 9 της Διακήρυξης και η εφαρμογή του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 καθώς αυτό θα στοιχειοθετούσε ανεπίτρεπτη τροποποίηση της προσφοράς της πρώτης προσφεύγουσας κατά παράβαση της αρχής της τυπικότητας και κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης εις βάρος των διαγωνιζόμενων, κατά τους βάσιμους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας επί της πρώτης προσφυγής, απορριπτομένων των περί αντιθέτου ισχυρισμών της πρώτης προσφεύγουσας. Ειδικότερα, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Έχει, επομένως, κριθεί ότι τυχόν αίτηση διευκρίνισης προσφοράς δεν επιτρέπεται να καταλήξει στο να υποβάλει ο προσφέρων στην πραγματικότητα νέα προσφορά ενώ κρίσιμη είναι η Αριθμός απόφασης: 1301 /2019 51 υποχρέωση – την αυτοδέσμευση ουσιαστικά – των Αναθετουσών Αρχών να ελέγχουν με αυστηρότητα την τήρηση των κριτηρίων που διατυπώνονται στη διακήρυξη, που οι ίδιες οι Αναθέτουσες Αρχές έχουν καθορίσει και να αποκλείουν από το διαγωνισμό τις προσφορές που δεν περιέχουν τα έγγραφα ή στοιχεία που απαιτούνται από τη διακήρυξη με ποινή αποκλεισμού (C336/12) Manova και C-42/13 (Cartiera dell' Adda) αποκλείοντας την υποβολή εγγράφων μετά την εκπνοή της προθεσμίας που τίθεται στη διακήρυξη (C -387/14 (Esaprojekt)). Ειδικότερα, έχει κριθεί με την απόφαση ΔΕΕ της 4ης Μαΐου 2017, C-387/14 – Esaprojekt (σκέψεις 39-44), ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να διασφαλίσει ότι τυχόν αίτημα της διευκρίνιση μιας προσφοράς δεν θα καταλήξει στο να υποβάλει, στην

πραγματικότητα, ο αντίστοιχος υποψήφιος νέα προσφορά. Αντίστοιχη κρίση διέλαβε το ΔΕΕ και στην απόφαση της 7ης Απριλίου 2017, C-324/14 Partner Apelski Dariusz (σκέψη 64), καθώς και απόφαση της 6η Νοεμβρίου 2014, C-42/13- Cartiera dell' Adda (σκέψεις 41-46), σύμφωνα με την οποία, το άρθρο 51 της Οδηγίας 2004/18/EK δεν μπορεί να ερμηνευθεί κατά τρόπο που να επιτρέπει να γίνονται δεκτές οποιεσδήποτε διορθώσεις παραλείψεων, οι οποίες, κατά τις ρητές διατάξεις των εγγράφων του διαγωνισμού, πρέπει να συνεπάγονται τον αποκλεισμό του προσφέροντος («Συμπλήρωση – αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών», συνεργάτιδα οικείου κεφαλαίου Αθανασία Παπασταμάτη, Εισηγήτρια Ελσυν, Δημόσιες Συμβάσεις – Ν. 4412/2016, Νομολογιακή Προσέγγιση και Πρακτική Εφαρμογή, Επιμέλεια : Ευαγγελία – Ελισάβετ Κουλουμπίνη, Σύμβουλος Ελεγκτικού Συνεδρίου, Ηλίας Μάζος, Σύμβουλος Επικρατείας, Ιωάννης Κίτσος, Πρόεδρος Κλιμακίου ΑΕΠΠ, Εκδόσεις Νομική Βιβλιοθήκη, 2019, σελ 393-395). Άλλωστε και κατά τη νέα διάταξη του άρ. 102, δεν επιτρέπεται η δια διευκρίνισης ή και διόρθωσης του ΕΕΕΣ και της προσφοράς, το πρώτον μεταβολή της τελευταίας (βλ. και *Αιτιολογική Έκθεση άρ. 42 Ν. 4782/2021 και βλ. Μιχαήλ Διαθεσόπουλο, Τα νέα άρθρα 102 και 310 Ν 4412/2016 μετά το Ν 4782/2021, Πειραιϊκή Νομολογία, Τεύχος 1/2021, Ιανουάριος - Φεβρουάριος - Μάρτιος 2021*). Τέλος, αναφορικά με τους ισχυρισμούς της πρώτης προσφεύγουσας για την ενεργοποίηση των άρθρων 173 και 200 ΑΚ ως προς την ερμηνεία των δηλώσεων βούλησης των μελών της ως εάν δεν είχε δηλωθεί η υποβολή προσφοράς σε τμήματα της σύμβασης, είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι διότι εν προκειμένω ουδεμία ασάφεια υπήρξε, ώστε να τύχουν εφαρμογής τα ως άνω άρθρα του ΑΚ, αντιθέτως η πρώτη προσφεύγουσα δήλωσε, διά των προειρημένων απαντήσεων στα ΕΕΕΣ των μελών της, ότι υποβάλλει προσφορά για συγκεκριμένα τμήματα και όχι για το σύνολο της σύμβασης, απορριπτομένων των οικείων ισχυρισμών της πρώτης προσφεύγουσας και γενομένων δεκτών των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας. Κατά τα νομολογιακώς κριθέντα οι γενικοί ερμηνευτικοί κανόνες των άρθρων 173 και 200 του Α.Κ., εφαρμόζονται σε κάθε περίπτωση, που το δικαστήριο της ουσίας, κατά την αναιρετικώς ανέλεγκτη κρίση του, διαπιστώνει ότι υφίσταται κενό στη σύμβαση ή ότι γεννιέται αμφιβολία για την έννοια των δηλώσεων βουλήσεως, οπότε το δικαστήριο της ουσίας πρέπει να προσφύγει σ' αυτούς

για την ερμηνευτική αποσαφήνιση του νοηματικού περιεχομένου της δικαιοπρακτικής δηλώσεως βουλήσεως ή να παραθέσει στην απόφασή του τα πραγματικά στοιχεία, από τα οποία προκύπτει η εφαρμογή τους (Ολ. ΑΠ 26/2004, 23/2022 ΑΠ) και έτσι τα ως άνω άρθρα δεν μπορούν να τύχουν εφαρμογής εν προκειμένω. Ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, οι λόγοι της υπό εξέταση **πρώτης προδικαστικής προσφυγής** πρέπει να απορριφθούν, απορριπτομένων των ισχυρισμών της πρώτης προσφεύγουσας, και αντιθέτως γενομένων δεκτών των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας. Επομένως η υπό κρίση πρώτη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

21. Επειδή η **δεύτερη προσφεύγουσα** με την προδικαστική της προσφυγή επικαλείται πως: *«Βάσει του αρθρ. 22.2.3 της διακήρυξης τα στοιχεία της μελέτης του αρθ. 19.3 (έγκριση ΑΕΠΟ, εγκεκριμένη μελέτη οριοθέτησης με έργα διευθέτησης μήκους έργων κατ'ελάχιστον 200 μ., εκπόνηση σε στάδιο οριστικής μελέτης) θα προσκομιστούν από τον προσωρινό ανάδοχο κατόπιν ηλεκτρονικής πρόσκλησης από την αναθέτουσα αρχή. Στον φάκελο της προσφοράς μας, πάντως, σαν συνοδευτικά του ΕΕΕΣ, έχουμε υποβάλει όλα τα προηγούμενα στοιχεία του έργου του αρθ. 19.3, σαν να είμαστε ο προσωρινός ανάδοχος, τα οποία είναι – Αποσπάσματα από πινακίδες εγκεκριμένων σχεδίων, όπου φαίνονται τα ρεύματα, το μήκος των, ότι πρόκειται για μελέτης οριοθέτησης κτλ. – Βεβαίωση Υπηρεσίας για το είδος των μελετών, ιδιαίτερα των περιβαλλοντικών, που έχουν εκπονηθεί με τα στοιχεία έγκρισής των. Από την προηγούμενη βεβαίωση φαίνεται ότι η έγκριση ... (ΑΕΠΟ) έγινε με την ΑΠ 39616/2433 ΑΦ 6.1.5.38/19-09-2008 ΔΙΠΕΧΩ – ΦΕΚ έγκρισης καθορισμού οριογραμμών των ρευμάτων. Έτσι δεν είναι ορθή η παρατήρηση ότι η ένωσή μας δεν καλύπτει τις απαιτήσεις του αρθ. 19.3 της διακήρυξης και δεν υπάρχει καμία αμφιβολία αν καλύπτουμε το οποιοδήποτε τμήμα της τεχνικής ικανότητας που περιγράφεται στο 19.3 (ΑΕΠΟ, μήκος του έργου, είδος του έργου κτλ) 2) Εφ'όσον, παρ'όλα τα προηγούμενα, η Επιτροπή Διαγωνισμού και η Αναθέτουσα Αρχή είχε αμφιβολίες για το αν καλύπτονται πλήρως οι απαιτήσεις του άρθρου 19.3, μπορούσε να ζητήσει διευκρινίσεις-συμπληρώσεις των δικαιολογητικών που έχει υποβάλει ο οικονομικός φορέας σύμφωνα με το άρθρο 7 της διακήρυξης «Συμπλήρωση-αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών (π.χ έκδοση ΑΕΠΟ,*

περιγραφή του έργου κτλ.). Κάποιο τέτοιο αίτημα για Συμπλήρωση-αποσαφήνιση ουδέποτε λάβαμε. 3) Σε κάθε περίπτωση, βάσει της διακήρυξης, ποινή αποκλεισμού επιβάλλεται μόνο εξαιτίας των δικαιολογητικών του άρθρου 18 και για περιπτώσεις του αρθ. 19 που αναφέρονται ρητά στο αρθ. 20.2, που είναι η έλλειψη από τον φάκελο δικαιολογητικών των α) ΕΕΕΣ και β) εγγύηση συμμετοχής. Σε καμία από τις παραπάνω περιπτώσεις υπάγεται η ένωσή μας. Στις περιπτώσεις τυχουσών ελλείψεων στο ΕΕΕΣ (που δεν υπήρξαν) γίνονται διευκρινήσεις-συμπληρώσεις σύμφωνα με το αρθρ. 7 της διακήρυξης...». Περαιτέρω, με το υπόμνημά της επί υπό εξέταση προσφυγής της, η δεύτερη προσφεύγουσα επικαλείται επιπροσθέτως πως: «...Η παραπάνω γνωμοδότηση στο μέρος που αφορά την Ένωση Γραφείων μας δεν είναι ορθή. Επισυνάπτεται η με ΑΠ 3379/95/ΑΦ6.1.5.4γ/14-5-12, βάσει της οποίας ο Γ.Γ. Αποκεντρωμένης Διοίκησης ...με θέμα: Έγκριση Περιβαλλοντικών Όρων για το έργο: «Παράκαμψη Δρόμου ... στο Δήμου ... της Περιφ. ...» ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ Την έγκριση της ... του έργου «Παράκαμψη Δρόμου ... στο Δήμο ...της Περιφέρειας ...» καθώς και των κάτωθι Περιβαλλοντικών Όρων και περιορισμών, η εφαρμογή των οποίων αποτελεί απαραίτητη προϋπόθεση για την κατασκευή και λειτουργία του έργου του θέματος και βαρύνει τον Φορέα εκτέλεσης και λειτουργίας του: α) Είδος και μέγεθος του έργου: Το έργο αφορά την υλοποίηση του έργου «Παράκαμψη Δρόμου ... στο Δήμο .. της ...», που περιγράφεται στην ... (24 σχετική) και περιλαμβάνει: Α. Παράκαμψη ... Β. Παράκαμψη ... Γ. Οδός προς ... Δ. Οδός ...Ε. Σχεδιασμός κάθετων – παράπλευρων αγροτικών οδών με σκοπό την αποκατάσταση των οδών που αποκόπτουν. ΣΤ. Άλλοι Κόμβοι Ζ. Διευθετήσεις τμημάτων ρεμάτων 1. Διευθετήσεις τμημάτων του ρέματος ... θα γίνουν στα σημεία 2+600 -2+800, σε μήκη 134,8 και 146,7 μ. αντίστοιχα, στα σημεία Χ.Θ. 4900 και Χ.Θ. 5+800 με μήκη 83,22μ. και 128,3 μ. αντίστοιχα. Στις θέσεις Χ.Θ. 3+077,69 και 2+800 προβλέπονται τεχνικά γιατί τέμνει η οδός το ρέμα. 2. Διευθέτηση ρέματος ... στο σημείο 1+200 μ. σε μήκος 157,22 μ. Από την προηγούμενη προκύπτει τα εξής: α. Η απόφαση έγκρισης της ... για το έργο συνεπάγεται την έγκριση των Περιβαλλοντικών Όρων, που πρόκειται για την ίδια απόφαση, β. Η συγκεκριμένη απόφαση έγκριση ... και Π.Ο. αφορά και τα έργα διευθέτησης, αποκρούονται δηλαδή οι λόγοι, για τους οποίους απορρίπτεται η προδικαστική μας προσφυγή...».

22. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της επί της δεύτερης προσφυγής επικαλείται πως: «...Η προσφορά των μελών της «Ένωσης Γραφείων Μελετών: ... Διακρ. Τίτλος ... με αριθμό προσφοράς 184506 δεν καλύπτει την απαίτηση του άρθρου της διακήρυξης 19.3 «Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα. Κάθε προσφέρων πρέπει να διαθέτει...Για την μελέτη αυτή να έχει εκδοθεί ΑΕΠΟ.» σύμφωνα με τα αναγραφόμενα στα Ευρωπαϊκού Ενιαίου Έγγραφου Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ) των μελών της ένωσης. Η αναφορά στην προδικαστική προσφυγή ότι η έγκριση της Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (ΜΠΕ) συνεπάγεται την έκδοση της Απόφασης Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων (ΑΕΠΟ) δεν ευσταθεί. Η μελέτη για την οποία έχουν υποβληθεί αντίγραφα των σχεδίων “Παράκαμψη Δρόμου ...” περιλαμβάνει, μεταξύ άλλων, την Μελέτη Οριοθέτησης Ρεμάτων και Μελέτη Διευθέτησης Ρεμάτων και την Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων Οδικού Έργου. Η σχετική απόφαση της Γενικής Γραμματέως Περιφέρειας ... «Έγκριση καθορισμού οριογραμμών των ρεμάτων (α) ..., (β) ..., (γ) ..., (δ) ..., (ε) ... του Δήμου ...», δημοσιεύεται στο ΦΕΚ Δ’632/22-11-2010. Στο τελευταίο εδάφιο της απόφασης αναφέρεται «Όπου απαιτούνται τμηματικά έργα διευθέτησης πριν από την κατασκευή αυτών, πρέπει να ληφθούν οι κατά τον νόμο εγκρίσεις και αδειοδοτήσεις». Από την αναφορά αυτή συνάγεται ότι η εν λόγω απόφαση δεν αφορά τα έργα διευθέτησης...».

23. Επειδή η παρεμβαίνουσα με την παρέμβασή της επί της δεύτερης προσφυγής επικαλείται πως: «γ. Στην περίπτωση δε που, μολονότι δεν απαιτείται, εντούτοις οι οικονομικοί φορείς υποβάλουν, πέραν του ΕΕΕΣ, αυτοβούλως πιστοποιητικά ή δικαιολογητικά, η εν λόγω υποβολή δεν αποτελεί μεν λόγο απόρριψης της προσφοράς και αποκλεισμού του προσφέροντος, αλλά τα έγγραφα αυτά δεν λαμβάνονται υπόψη (δεν εξετάζονται) από την Επιτροπή Διαγωνισμού κατά τη φάση της αξιολόγησης των προσφορών (βλ. κατευθυντήρια οδηγία 23 ΕΑΑΔΗΣΥ, σελ. 6)... 3. Τα προαναφερόμενα έχουν βρει εν προκειμένω την κανονιστική αποτύπωσή τους στο άρθρα 20 και 22 της επίμαχης Διακήρυξης, όπου προβλέπεται ότι με την προσφορά υποβάλλονται μόνο το ΕΕΕΣ, η τεχνική και οικονομική προσφορά και η εγγυητική επιστολή συμμετοχής, ενώ η πλήρης απόδειξη των κριτηρίων επιλογής γίνεται κατόπιν πρόσκλησης της Αναθέτουσας Αρχής και μόνο στο πρόσωπο του προσωρινού αναδόχου... β. Προκύπτει, επομένως, ότι ναι μεν το ένα από τα

δύο μέλη της προσφεύγουσας ένωσης δήλωσε στο ΕΕΕΣ, στα πεδία που αφορούν την απαιτούμενη από τη Διακήρυξη τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, μία συγκεκριμένη μελέτη ως εκπονηθείσα και ανέφερε τον τίτλο αυτής, αλλά παρέλειψε να δηλώσει, εκτός άλλων, αν στο πλαίσιο αυτής έχει εκδοθεί εγκριτική απόφαση περιβαλλοντικών όρων (ΑΕΠΟ), ως όφειλε, το δε έτερο μέλος της προσφεύγουσας ένωσης δεν δήλωσε τίποτε σχετικά με το ανωτέρω κριτήριο. Τούτων δοθέντων, προκύπτει ότι η προσφεύγουσα με τα ΕΕΕΣ που υπέβαλε απέτυχε να προαποδείξει την πλήρωση του οικείου κριτηρίου επιλογής, τουλάχιστον κατά το μέρος που απαιτείτο ΑΕΠΟ, επομένως, η προσφορά της είναι απορριπτέα. Κατά συνέπεια, ορθά και με νόμιμη αιτιολογία η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε μη σύννομη της προσφορά της προσφεύγουσας και νομίμως την απέκλεισε από τον διαγωνισμό... 6.α. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, με την υπό κρίση προσφυγή της, ότι η ανωτέρω κρίση της Αναθέτουσας Αρχής είναι μη νόμιμη, διότι στον φάκελο της προσφοράς της υπέβαλε, ως συνοδευτικά του ΕΕΕΣ, όλα τα στοιχεία της συγκεκριμένης μελέτης που δήλωσε, μεταξύ των οποίων αποσπάσματα από πινακίδες εγκεκριμένων σχεδίων, βεβαίωση Υπηρεσίας, από την οποία προκύπτει η έγκριση της ...(ΑΕΠΟ) και ΦΕΚ έγκρισης καθορισμού οριογραμμών των ρεμάτων. Ο ισχυρισμός αυτός είναι απορριπτέος ως αβάσιμος, σύμφωνα με την ανάλυση που προηγήθηκε, καθώς η Επιτροπή Διαγωνισμού λαμβάνει υπόψη κατά το στάδιο της αξιολόγησης των προσφορών μόνο τα στοιχεία που προαποδεικτικώς δηλώνονται στο ΕΕΕΣ και όχι άλλα αποδεικτικά έγγραφα που τυχόν συνυποβάλλονται με την προσφορά, ενώ δεν απαιτείται (βλ. συναφώς την κατευθυντήρια οδηγία 23 της ΕΑΑΔΗΣΥ, το περιεχόμενο της οποίας παρατίθεται πιο πάνω). Ενδεχόμενη εξέταση των αποδεικτικών στοιχείων αυτών από την Επιτροπή Διαγωνισμού στο παρόν στάδιο, όπως προτείνει η προσφεύγουσα, θα ήταν μη νόμιμη και θα οδηγούσε σε ακυρότητα της εγκριτικής απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής.

β. Επικουρικά, στην αδόκητη περίπτωση που δεν γίνουν δεκτά τα προαναφερόμενα δηλαδή αν ήθελε γίνει δεκτό ότι στο παρόν στάδιο μπορούν παραδεκτως να εξεταστούν, εκτός από τα δηλούμενα στο ΕΕΕΣ, και άλλα αποδεικτικά έγγραφα και ειδικότερα τα επικαλούμενα από την προσφεύγουσα στοιχεία [αποσπάσματα από πινακίδες εγκεκριμένων σχεδίων, βεβαίωση Υπηρεσίας, από την οποία προκύπτει η έγκριση της ...(ΑΕΠΟ) και ΦΕΚ

έγκρισης καθορισμού οριογραμμών των ρεμάτων], εκδοχή που ρητώς αποκρούουμε, και πάλι η προσφορά της προσφεύγουσας τυγχάνει απορριπτέα. Τούτο δε διότι: Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι πληροί το επίμαχο κριτήριο επιλογής, διότι εκπόνησε μελέτη οδικού έργου (Μελέτη παράκαμψης δρόμου ...) ... Πλην όμως, οι ανωτέρω ισχυρισμοί της προσφεύγουσας δεν ευσταθούν: Καταρχάς, από το περιεχόμενο της επικαλούμενης από αυτή βεβαίωσης (υπ' αρ. πρωτ. Δ.Τ.Ε. 72/19-01-2018 της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων) προκύπτει ότι με την ΑΠ 39616/2433 ΑΦ6.1.5.3γ/19-09-2008 ΔΙΠΕΧΩ απόφαση δεν εγκρίθηκε η Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (ΜΠΕ), αλλά η Προκαταρκτική Περιβαλλοντική Εκτίμηση (ΠΠΕ), η οποία, προφανώς, δεν συνιστά ΑΕΠΟ!! Αλλά, και η, προκύπτουσα από την ίδια βεβαίωση, έγκριση της ...δυνάμει της ΑΠ 3379/98 Α.Φ.6.1.5.4γ/14-05-2012 απόφασης ΔΙΠΕΧΩ ..., δεν πληροί τους όρους του επίμαχου διαγωνισμού, αφού συνιστά, όπως ρητώς αναφέρεται στην οικεία βεβαίωση, ... οδικού έργου και όχι ...έργου διευθέτησης ρεμάτων, όπως απαιτείται κατά την παρ. 19.3 της επίμαχης Διακήρυξης. Με άλλες λέξεις, από τα ανωτέρω στοιχεία προκύπτει ότι η προσφεύγουσα εκπόνησε μεν ... και αυτή ακολούθως εγκρίθηκε, αλλά μόνον αναφορικά με το οδικό έργο και όχι με τη διευθέτηση των ρεμάτων. Το συμπέρασμα τούτο επιρρωνύεται και από το ότι η οριοθέτηση των ρεμάτων της περιοχής μελέτης εγκρίθηκε δυνάμει της ήδη αναφερθείσας υπ' αρ. 37253/334/9-11-2010 απόφασης της Γ.Γ. Περιφέρειας ... (ΦΕΚ 632 Δ'/22-11-2010), χωρίς ωστόσο να απαιτηθούν, τουλάχιστον έως την έκδοση αυτής, έργα διευθέτησης καιτων έργων διευθέτησης ρεμάτων, διαφορετικά τούτα θα αναφέρονταν στο προοίμιο της εν λόγω εγκριτικής απόφασης. Εξάλλου, σύμφωνα με την καταληκτική φράση της εν λόγω απόφασης, «Όπου απαιτούνται τμηματικά έργα διευθέτησης, πριν την κατασκευή αυτών, πρέπει να ληφθούν οι κατά νόμο εγκρίσεις και αδειοδοτήσεις.». Επομένως, προκύπτει ότι δεν έχουν εκδοθεί οι εγκριτικές αποφάσεις για τα, ενδεχομένως απαιτηθησόμενα, έργα διευθέτησης ρεμάτων, ούτε βεβαίως και εγκριτική απόφαση της ... αυτών που θα συνιστούσε, εάν υπήρχε, ΑΕΠΟ, κατά την έννοια της παρ. 19.3 της επίμαχης Διακήρυξης. Από τα προαναφερόμενα προκύπτει ότι, ακόμη και υπό την εκδοχή της εξέτασης των λοιπών αποδεικτικών εγγράφων που συνυπέβαλε η προσφεύγουσα με την προσφορά της, αυτή δεν πληροί το επίμαχο κριτήριο επιλογής κατά το μέρος που

απαιτείται ΑΕΠΟ έργων διευθέτησης ρεμάτων, αφού η προσφεύγουσα διαθέτει εγκεκριμένη ... οδικού έργου και όχι έργων διευθέτησης. γ. Ακόμη, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού όφειλε, σύμφωνα με το άρθρο 7 της Διακήρυξης, να της ζητήσει διευκρινίσεις σχετικά με το επίμαχο ζήτημα της έκδοσης ΑΕΠΟ και της περιγραφής του έργου και όχι να την αποκλείσει από τον διαγωνισμό. Ωστόσο, η αναζήτηση συμπληρώσεων και αποσαφηνίσεων αποτελεί διακριτική ευχέρεια και όχι δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής, όπως εναργώς προκύπτει από το γράμμα του άρθρου 7 της επίμαχης Διακήρυξης που προβλέπει ότι «Η αναθέτουσα αρχή μπορεί, κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών, να καλέσει τους οικονομικούς φορείς ... να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή τα δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει ...». Εξάλλου, και ενδεχόμενη πρόσκληση της προσφεύγουσας για διευκρινίσεις θα ήταν αλυσιτελής, αφού, σύμφωνα με όσα αναπτύσσουμε πιο πάνω, η προσφεύγουσα δεν διαθέτει εγκεκριμένη ...έργων διευθέτησης ρεμάτων, αλλά μόνο ... οδικού έργου και, επομένως, δεν πληροί το επίμαχο κριτήριο επιλογής...».

22. Επειδή στη Διακήρυξη του διαγωνισμού που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο αυτού, δεσμεύοντας αμφίδρομα την αναθέτουσα αρχή και τους διαγωνιζόμενους (ΕΑ ΣτΕ 352/2016, 53/2011, ΣτΕ 3669/2015, 5022/2012), σε σχέση με τα τιθέμενα ζητήματα ορίζονται τα ακόλουθα:

Άρθρο 5 παρ. δ: «Αν, κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών, διαπιστωθεί ότι:

- i) τα στοιχεία που δηλώθηκαν με το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) είναι ψευδή ή ανακριβή
- ii) αν δεν υποβληθούν στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα, των παραπάνω δικαιολογητικών, ή
- iii) αν από τα δικαιολογητικά που υποβλήθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύονται οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής σύμφωνα με τα άρθρα 17, 18, 19 και 22 της παρούσας, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, τηρουμένης της ανωτέρω διαδικασίας...».

Άρθρο 19.3: «Κάθε προσφέρων πρέπει να διαθέτει:

(α)...

(β) Εκτός των ανωτέρω αναφερθέντων (παράγραφος 19.3 του παρόντος) κάθε προσφέρων πρέπει να διαθέτει:

Τουλάχιστον μία (1) εγκεκριμένη μελέτη οριοθέτησης με έργα διευθέτησης μήκους έργων διευθέτησης κατ' ελάχιστον 200μ. Για την μελέτη αυτή να έχει εκδοθεί ΑΕΠΟ και να έχει εκπονηθεί σε στάδιο οριστικής μελέτης...».

Άρθρο 22.2.3: «Η τεχνική και επαγγελματική ικανότητα αποδεικνύεται ως ακολούθως:

Για την περίπτωση του άρθρου 19.3, με την προσκόμιση των κάτωθι:

α) κατάλογο των κυριότερων εγκεκριμένων μελετών στις αναφερόμενες κατηγορίες μελετών του άρθρου 19.3, που πραγματοποιήθηκαν τη τελευταία δεκαετία με αναφορά του αντίστοιχου ποσού (προϋπολογισμού μελέτης χωρίς έκπτωση), της ημερομηνίας έγκρισής τους, του αριθμού απόφασης έγκρισης, το παραλήπτη (δημόσιο ή ιδιωτικό φορέα) και το ποσοστό % συμμετοχής των επικαλούμενων υποψηφίων στις αναφερόμενες μελέτες. Επιπλέον, στον ανωτέρω κατάλογο να αναφέρεται τουλάχιστον μια (1) εγκεκριμένη μελέτη οριοθέτησης με έργα διευθέτησης μήκους έργων διευθέτησης κατ'ελάχιστον 200μ. Για τη μελέτη αυτή να έχει εκδοθεί ΑΕΠΟ και να έχει εκπονηθεί σε στάδιο οριστικής μελέτης.

β)...

γ)....».

23. Επειδή από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης αναφορικά με τους λόγους της **δεύτερης προδικαστικής προσφυγής** προκύπτουν τα εξής: Η δεύτερη προσφεύγουσα με την προσφορά της κατέθεσε την με ΑΠ 3379/95/ΑΦ6.1.5.4γ/14-5-12 απόφαση ΔΙΠΕΧΩ ... δυνάμει της οποίας ο Γ.Γ. Αποκεντρωμένης Διοίκησης ... με θέμα: Έγκριση Περιβαλλοντικών Όρων για το έργο: «Παράκαμψη Δρόμου ... στο Δήμου ... της Περιφ. ...» αποφάσισε την έγκριση της ... του έργου «Παράκαμψη Δρόμου ... στο Δήμο ... της Περιφέρειας ...». Στο σώμα της ως άνω απόφασης ΔΙΠΕΧΩ ... αναφέρονται τα εξής: «Ζ. Διευθετήσεις τμημάτων ρεμάτων 1. Διευθετήσεις τμημάτων του ρέματος ... θα γίνουν στα σημεία 2+600 -2+800, σε μήκη 134,8 και 146,7 μ. αντίστοιχα, στα σημεία Χ.Θ. 4900 και Χ.Θ. 5+800 με μήκη 83,22μ. και 128,3 μ. αντίστοιχα. Στις θέσεις Χ.Θ.

3+077,69 και 2+800 προβλέπονται τεχνικά γιατί τέμνει η οδός το ρέμα. 2. Διευθέτηση ρέματος ... στο σημείο 1+200 μ. σε μήκος 157,22 μ.». Σημειωτέον πως η ως άνω απόφαση ΔΙΠΕΧΩ ... αφορά και τα έργα διευθέτησης, πληρουμένου έτσι του όρου 19.3 της οικείας διακήρυξης, σύμφωνα με τον οποίο κάθε προσφέρων πρέπει να διαθέτει «τουλάχιστον μία (1) εγκεκριμένη μελέτη οριοθέτησης με έργα διευθέτησης μήκους έργων διευθέτησης κατ' ελάχιστον 200μ. Για την μελέτη αυτή να έχει εκδοθεί ΑΕΠΟ και να έχει εκπονηθεί σε στάδιο οριστικής μελέτης...», και επομένως μη νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά της δεύτερης προσφεύγουσας με την αιτιολογία πως η προσφορά της δεν καλύπτει την απαίτηση του άρθρου 19.3 της διακήρυξης, κατά τους βάσιμους ισχυρισμούς της δεύτερης προσφεύγουσας και απορριπτομένων των περί αντιθέτου ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας επί της δεύτερης προσφυγής. Το επίμαχο άρθρο 19.3 της οικείας διακήρυξης δεν αναφερόταν αποκλειστικά σε μία εγκεκριμένη μελέτη οριοθέτησης με έργα διευθέτησης κατ' ελάχιστον 200μ, και αφού η δεύτερη προσφεύγουσα κατέθεσε μεν εγκεκριμένη μελέτη οδικού έργου, αλλά η οποία συμπεριλαμβάνει και διευθετήσεις ρεμάτων που καλύπτουν τα 200 μ, πληροί την απαίτηση του άρθρου 19.3 της διακήρυξης και επομένως οι ισχυρισμοί της δεύτερης προσφεύγουσας πρέπει να γίνουν δεκτοί και κατ'ακολουθίαν πρέπει να γίνει δεκτή η υπό κρίση δεύτερη προσφυγή.

24. Επειδή κατόπιν των ανωτέρω, η πρώτη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί. Να γίνει δεκτή η παρέμβαση επί της πρώτης προσφυγής. Η δεύτερη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή. Να απορριφθεί η παρέμβαση επί της δεύτερης προσφυγής.

25. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω σκέψεων, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η πρώτη προσφεύγουσα και να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η δεύτερη προσφεύγουσα, κατά τις διατάξεις του άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την πρώτη προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την ασκηθείσα επ' αυτής παρέμβαση της παρεμβαίνουσας.

Δέχεται την δεύτερη προδικαστική προσφυγή.

Αριθμός απόφασης: 573 και 574/2022

Απορρίπτει την ασηκηθείσα επ' αητής παρέμβαση της παρεμβαίνουσας.

Ακυρώνει την υπ' αριθμό πρωτ. 15/2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας ..., καθ' ο μέρος απορρίφθηκε η προσφορά της δεύτερης προσφεύγουσας από πλευράς δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών και αποκλείσθηκε από το επόμενο στάδιο του διαγωνισμού η δεύτερη προσφεύγουσα, ήτοι η ένωση οικονομικών φορέων «...» με διακριτικό τίτλο «..» με α/α ...

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου της πρώτης προσφεύγουσας και την επιστροφή του παραβόλου της δεύτερης προσφεύγουσας.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 28 Μαρτίου 2022 και εκδόθηκε στις 15 Απριλίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΜΙΧΑΗΛ ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ

ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΤΣΑΠΑΛΙΑΡΗΣ