

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 29 Απριλίου 2020 με την εξής σύνθεση: Ευαγγελία Μιχολίτση, Πρόεδρος, Χρήστος Σώκος και Άννα Χριστοδουλάκου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 23.03.2020 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 360/24.03.2020 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «», που εδρεύει στη, οδός αρ., Τ.Κ., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του με την επωνυμία «» (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται

Της πρώτης παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «», που εδρεύει στην, οδός αρ., όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Της δεύτερης παρεμβαίνουσας με την επωνυμία « «.....», που εδρεύει στην, οδός αρ. και αρ., Τ.Κ., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να γίνει δεκτή η προδικαστική προσφυγή της και να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 11/03.03.2020 (Συνεδρίαση 165^η) απόφαση της Συγκλήτου του, με την οποία εγκρίθηκε το υπ' αριθμ. πρωτ./18.02.2020 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού και αποφασίστηκε η αποδοχή του συνόλου των υποβληθεισών στο διαγωνισμό πέντε (5) προσφορών, όσον αφορά στους φακέλους «δικαιολογητικά συμμετοχής – τεχνική προσφορά», μεταξύ των οποίων και οι προσφορές των δύο παρεμβαίνουσών, κατά το μέρος που με την ως άνω απόφαση έγιναν αποδεκτές οι λοιπές, πλην της προσφεύγουσας, προσφορές.

Με τις παρεμβάσεις, οι παρεμβαίνουσες επιδιώκουν την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, έκαστη κατά το μέρος που αφορά την αποδοχή της προσφοράς της.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια, Άννα Χριστοδουλάκου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπ' αριθμ. πρωτ. Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε Ανοικτός Τακτικός Ηλεκτρονικός Διαγωνισμός για την «Προμήθεια και εγκατάσταση φωτοαντιγραφικών μηχανημάτων για τις ανάγκες του, συνολικού προϋπολογισμού 145.161,29€ πλέον ΦΠΑ (180.000,00€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.), με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής. Η Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 18.12.2019 με ΑΔΑΜ:, καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) (Συστημικός Αριθμός

2. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο κατά τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό, εξοφληθέν δύναμει του από 23.03.2020 αποδεικτικού εξόφλησης της, ύψους 725,81€.

3. Επειδή, η υπό εξέταση προσφυγή, ενόψει του αντικείμενου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο

εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π.

4. Επειδή, η προσφυγή έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 13.03.2020, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η προσφεύγουσα, όπως άλλωστε και η ίδια δηλώνει και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 23.03.2020, κοινοποιήθηκε, δε, με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π. από την προσφεύγουσα αυθημερόν.

5. Επειδή, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκεί η προσφεύγουσα την προδικαστική προσφυγή, καθώς, με την προσβαλλόμενη, έγινε αποδεκτή η προσφορά της, καθώς και των λοιπών διαγωνιζομένων, επιδιώκει, δε, η προσφεύγουσα την απόρριψη των προσφορών των λοιπών διαγωνιζομένων και την ανάθεση της σύμβασης στην ίδια.

6. Επειδή, οι υπό εξέταση παρεμβάσεις έχουν ασκηθεί νομίμως και εμπροθέσμως, δια καταθέσεως στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού η πρώτη στις 31.03.2020 και η δεύτερη στις 02.04.2020, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την υπό εξέταση προσφυγή στους διαγωνιζόμενους, μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, στις 24.03.2020. Στις 27.03.2020 η αναθέτουσα αρχή ενημέρωσε τους διαγωνιζόμενους μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, για την ανάρτηση της ως άνω Παρέμβασης στην κεντρική σελίδα του διαγωνισμού. Περαιτέρω, οι παρεμβάσεις ασκούνται μετ' εννόμου συμφέροντος, επιδιώκοντας, την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, έκαστη παρεμβαίνουσα κατά το μέρος που αφορά την αποδοχή της προσφοράς της. Οι ως άνω παρεμβάσεις κοινοποιήθηκαν από την αναθέτουσα αρχή στην προσφεύγουσα,

μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, η πρώτη την 01.04.2020 και η δεύτερη στις 03.04.2020.

7. Επειδή, με το υπ' αριθμ. πρωτ./31.03.2020 έγγραφό της, η αναθέτουσα αρχή υπέβαλε τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής. Τις ως άνω απόψεις της η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε, αφενός στην Α.Ε.Π.Π. και αφετέρου στην προσφεύγουσα, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, στις 31.03.2020.

8. Επειδή, όπως προαναφέρθηκε, με την υπ' αριθμ. πρωτ. Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε Ανοικτός Τακτικός Ηλεκτρονικός Διαγωνισμός για την «Προμήθεια και εγκατάσταση φωτοαντιγραφικών μηχανημάτων για τις ανάγκες του». Στο διαγωνισμό συμμετείχαν υποβάλλοντας προσφορές πέντε (5) διαγωνιζόμενοι και συγκεκριμένα α) η προσφεύγουσα (προσφορά με α/α συστήματος), β) η πρώτη παρεμβαίνουσα (προσφορά με α/α συστήματος), γ) η δεύτερη παρεμβαίνουσα (προσφορά με α/α συστήματος), δ) η διαγωνιζόμενη «» (προσφορά με α/α συστήματος), και ε) η διαγωνιζόμενη «» (προσφορά με α/α συστήματος). Με το υπ' αριθμ. πρωτ./18.02.2020 Πρακτικό, η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε την αποδοχή του συνόλου των υποβληθεισών στο διαγωνισμό προσφορών, όσον αφορά στους φακέλους «δικαιολογητικά συμμετοχής – τεχνική προσφορά». Το ως άνω Πρακτικό εγκρίθηκε με την υπ' αριθμ. 11/03.03.2020 (Συνεδρίαση 165^η) απόφαση της Συγκλήτου του Κατά της ως άνω απόφασης, κατά το μέρος που με αυτήν έγιναν αποδεκτές οι λοιπές, πλην αυτής της προσφεύγουσας, προσφορές, ασκήθηκε η υπό εξέταση προσφυγή.

9. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 του Ν. 4412/2016 «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια ...». Επίσης, σύμφωνα με το άρθρο 91 του Ν. 4412/2016 «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε

κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. ...». Περαιτέρω, στο άρθρο 79 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «1. ... 2. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων πλην της απευθείας ανάθεσης των άρθρων 118 και 328, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77, γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84 και δ) εφόσον η εκτιμώμενη αξία της υπό ανάθεσης σύμβασης υπερβαίνει το ένα εκατομμύριο (1.000.000) ευρώ εκτός ΦΠΑ, ότι δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 3310/2005 (Α' 30). Τα δεύτερο έως πέμπτο εδάφια της παραγράφου 1 εφαρμόζονται αναλόγως και στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων. 3. ... 4. Για τις συμβάσεις κάτω των ορίων, η Αρχή, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 53, μπορεί να εκδίδει αντίστοιχο τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης, όπου απαιτείται, κατά τις διατάξεις του παρόντος. Μέχρι την έκδοση του τυποποιημένου εντύπου του προηγούμενου εδαφίου, γίνεται δεκτή υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986. 5. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας. Πριν από την ανάθεση της

σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή, εξαιρουμένων των συμβάσεων που βασίζονται σε συμφωνίες-πλαίσιο, όταν οι συμβάσεις αυτές συνάπτονται δυνάμει της παρ. 4 του άρθρου 39 ή της περίπτωσης α` της παρ. 5 του άρθρου 39, απαιτεί από τον προσφέροντα, στον οποίο έχει αποφασίσει να αναθέσει τη σύμβαση να υποβάλει ενημερωμένα τα σχετικά δικαιολογητικά, σύμφωνα με τα άρθρα 79, και κατά περίπτωση το άρθρο 80. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα πιστοποιητικά που έχουν παραληφθεί, σύμφωνα με τα άρθρα 80 και 82. 6. Κατά παρέκκλιση της παρ. 5, οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλλουν δικαιολογητικά ή άλλα αποδεικτικά στοιχεία, αν και στο μέτρο που η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να λαμβάνει τα πιστοποιητικά ή τις συναφείς πληροφορίες απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος - μέλος της Ένωσης, η οποία διατίθεται δωρεάν, όπως εθνικό μητρώο συμβάσεων, εικονικό φάκελο επιχείρησης, ηλεκτρονικό σύστημα αποθήκευσης εγγράφων ή σύστημα προεπιλογής. Κατά παρέκκλιση της παρ. 5, οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλουν δικαιολογητικά, όταν η αναθέτουσα αρχή που έχει αναθέσει τη σύμβαση ή συνάψει τη συμφωνία-πλαίσιο, διαθέτει ήδη τα δικαιολογητικά αυτά. Για τον σκοπό του πρώτου εδαφίου, η Γενική Δ/ση Μεταρρυθμιστικής Πολιτικής και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης του Υπουργείου Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης και οι αρμόδιοι φορείς τήρησης των βάσεων δεδομένων, διασφαλίζουν ότι οι βάσεις δεδομένων, οι οποίες περιέχουν σχετικές πληροφορίες για τους οικονομικούς φορείς και μπορούν να χρησιμοποιούνται από τις αναθέτουσες αρχές, μπορούν επίσης να χρησιμοποιούνται υπό τις ίδιους όρους από τις αναθέτουσες αρχές άλλων κρατών-μελών. 7. Η Γενική Δ/ση Μεταρρυθμιστικής Πολιτικής και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης του Υπουργείου Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης, διαθέτει και ενημερώνει στο e-Certis πλήρη κατάλογο των βάσεων δεδομένων, οι οποίες περιλαμβάνουν σχετικές πληροφορίες για τους οικονομικούς φορείς και μπορούν να χρησιμοποιούνται από τις αναθέτουσες αρχές άλλων κρατών μελών. Κατόπιν αιτήσεως, η εν λόγω

Γενική Διεύθυνση κοινοποιεί στα λοιπά κράτη-μέλη και στην Αρχή κάθε πληροφορία που αφορά τις βάσεις δεδομένων του παρόντος άρθρου».

10. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣΤΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του

αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54). Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεων του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ΄, σελ. 776).

11. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣτΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή

αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

12. Επειδή, το ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ συναρτάται αποκλειστικά με τους όρους που περιλαμβάνονται στα έγγραφα της σύμβασης (διακήρυξη, αίτηση συμμετοχής κλπ) της εκάστοτε διαδικασίας και συνιστά προκαταρκτική απόδειξη ως προς τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού και την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, ανάλογα με το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης, αντικαθιστώντας την υποχρέωση υποβολής των αντίστοιχων πιστοποιητικών κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς. Τα εν λόγω, δε, πιστοποιητικά, κατά τις διατάξεις του ν. 4412/2016, υποβάλλονται από τον προσωρινό ανάδοχο κατόπιν προς τούτο κλήσης της αναθέτουσας αρχής, πλην της περίπτωσης ενεργοποίησης της δυνατότητας της παρ. 5 του άρθρου 79 του ίδιου νόμου, όταν δηλαδή απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας ή στην περίπτωση που άλλως ορίζει η διακήρυξη οι όροι της οποίας δεν έχουν προσβληθεί.

13. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 102 «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» του Ν. 4412/2016 «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που

υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α` 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων

στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

14. Επειδή, ο διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος θα πρέπει να ερμηνεύεται μέσω του πρίσματος του άρθρου 102 και του άρθρου 18 Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και αμφότερα με τη σειρά τους πρέπει να ερμηνεύονται στο πλαίσιο του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Το κριτήριο δε του παραπάνω διαχωρισμού, συνίσταται στο ότι, η επιτρεπτή συμπλήρωση δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης ώστε να επιτρέπει τις εναλλακτικές προσφορές, να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικό φορέα έναντι των ανταγωνιστών του εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση, να μην επιτρέπει τη μεταβολή των υποβληθεισών προσφορών, να μην του παρέχει εμμέσως ευκαιρία πλήρωσης αποδεικτικής ή ουσιαστικής προϋπόθεσης ή να του παρέχει δυνατότητα για την το πρώτον επίκληση προσόντων, δυνατοτήτων, ικανοτήτων και νομικών και πραγματικών δεδομένων, τα οποία ανεξαρτήτως αν υφίσταντο ή όχι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αυτός δεν τα επικαλέστηκε καίτοι η διακήρυξη τα απαιτούσε ή για την το πρώτον τήρηση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που αυτός δεν τήρησε. Αντίστροφα, είναι παραδεκτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από το ίδιο το περιεχόμενο και αντικείμενο του σφάλματος προκύπτει ότι αυτό είναι έλασσον σε σχέση με το αποδεικτικό αντικείμενο της διακήρυξης, σύνηθες και ιδιαίτερα ευχερές να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της προσφοράς και κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας, ενώ το σφάλμα πρέπει να είναι τέτοιου είδους, ώστε η αναγωγή του σε απλή, εύλογη και συνήθη, άρα και συγγνωστή, παραδρομή θα πρέπει να είναι αντικειμενικά προφανής στην κρίση κάθε ευλόγως σκεπτόμενου τρίτου και δη των οργάνων αξιολόγησης, τα οποία ακριβώς για αυτόν τον λόγο έχουν την ευχέρεια κατά την ακριβώς παραπάνω κρίση τους και συνεπεία αυτής να

καλέσουν κατ' άρ. 102 τον οικονομικό φορέα για διευκρινίσεις. Περαιτέρω, κρίσιμο κριτήριο για την κρίση περί του συγγνωστού, άρα και συμπληρώσιμου/διορθώσιμου ενός σφάλματος/έλλειψης αποτελεί υπό προϋποθέσεις η τυχόν ασάφεια και ελλειπτικότητα των οικείων όρων της διακήρυξης (βλ και απόφαση με αρ. 253/2017 ΑΕΠΠ). Ωστόσο, καθίσταται σαφές ότι η πλημμέλεια που αναφέρεται ανωτέρω, θα πρέπει να δημιουργεί αντικειμενικώς αμφισημία σε συγκεκριμένο όρο ή προδιαγραφή άλλως θα πρέπει να είναι ικανή να δημιουργήσει στον επαρκώς ενημερωμένο υποψήφιο δικαιολογημένη αμφιβολία ως προς την ορθή διαμόρφωση της προσφοράς του, κατά τρόπο που να καθίσταται επιβεβλημένη η επίκληση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και συνεπεία αυτής υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να καλέσει τον υποψήφιο ανάδοχο δυνάμει του άρθρου 102 παρ. 5 για διευκρίνιση ή συμπλήρωση της προσφοράς του (βλ. ενδεικτικά ΑΕΠΠ 876/2019, 393/2019).

15. Επειδή, η διαγραφόμενη με τη διάταξη του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, διαδικασία δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών, των οποίων η υποβολή ήταν απαραίτητη βάσει ρητών και με σαφήνεια διατυπωθέντων όρων της διακήρυξης, ούτε να οδηγήσει στην τροποποίηση υποβληθείσας προσφοράς (πρβλ. αποφ. ΔΕΕ της 29ης.3.2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, σκ. 40, της 11ης.5.2017, Archus και Gama, C-131/16, σκ. 31, της 4ης.5.2017, C 387/14, Esaprojektsp. z o.o. κατά WojewództwoŁódzkie, σκ. 37-40). Ομοίως, καθίσταται σαφές ότι δεν χωρεί εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, όταν από τις οικείες διατάξεις προκύπτει δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντος φορέα να απορρίψει την οικεία προσφορά (βλ. Δ.Εφ. Χανίων 13/2019 σκ. 14, βλ. Δεφ Χαν 10/2019, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 30/2019, ΑΕΠΠ 702/2019, 668/2019, 242/2019, 36/2019, Ε. Παυλίδου, «οι αλυσιτελείς αιτήσεις ακυρώσεως του ΣτΕ», ΕΔΔ, 2 2015, σελ. 249).

16. Επειδή, περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη

36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

17. Επειδή, σύμφωνα με τη ρητή διάταξη του άρθρου 102 παρ. 3 του ν. 4412/2016, η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση εγγράφων δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια την μεταγενέστερη αντικατάσταση εγγράφων, που έχουν υποβληθεί σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης (πρβλ. Ε.Α. 1065/2009, 1044/2010 κ.ά.) και, μάλιστα του ΤΕΥΔ, δηλαδή, του ουσιώδους εκείνου δικαιολογητικού συμμετοχής, το οποίο, σύμφωνα με το άρθρο 79 του ν. 4412/2016, επέχει θέση υπεύθυνης δήλωσης, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986, και λειτουργεί ως προκαταρκτική απόδειξη ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις προϋποθέσεις συμμετοχής που ορίζονται στην οικεία προκήρυξη και στην κείμενη νομοθεσία (πρβλ. Ε.Α. 135/2018, Δ.Εφ.Θεσ/νίκης Ν166/2018).

18. Επειδή, το ΔΕΕ έχει χρησιμοποιήσει την έννοια «του ευλόγως ενημερωμένου και κανονικά επιμελούς συμμετέχοντα» σε διαφορετικά επίπεδα αξιολογικής κρίσης. Ειδικότερα, καταρχήν αναφορικά με την κρίση περί της ασάφειας ή μη όρου διακήρυξης έχει αναφέρει ενδεικτικά «Στη σκέψη 42 της απόφασης SIAC Construction (C-19/00, EU:C:2001:553), το Δικαστήριο έκρινε ότι τα κριτήρια αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται, στη συγγραφή υποχρεώσεων ή στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο που να επιτρέπει σε όλους τους διαγωνιζόμενους οι οποίοι είναι ευλόγως ενημερωμένοι και επιδεικνύουν τη συνήθη επιμέλεια να τα ερμηνεύουν κατά τον ίδιο τρόπο. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι εναπόκειται στο αιτούν δικαστήριο

να ελέγξει αν ο ενδιαφερόμενος διαγωνιζόμενος αδυνατούσε όντως να κατανοήσει τα επίμαχα κριτήρια αναθέσεως ή αν πρέπει να θεωρηθεί ότι είχε τη δυνατότητα να τα κατανοήσει βάσει του κριτηρίου του ευλόγως ενημερωμένου διαγωνιζόμενου που επιδεικνύει τη συνήθη επιμέλεια» (βλ. Απόφαση ΔΕΕ της 12ης Μαρτίου 2015, C-538/13 (eVigilo Ltd) σκ. 54,55, πρβλ. Προτάσεις της Γενικής Εισαγγελέως, Eleanor Sharpston της 2ης Σεπτεμβρίου 2018, Υπόθεση C-375/17 (Stanley Int. Betting Ltd) σκ. 71). Περαιτέρω, η ως άνω έννοια υπεισέρχεται όταν το Δικαστήριο υπολαμβάνει συγκεκριμένη συμπεριφορά επιληφθέν επί συγκεκριμένης συμπεριφοράς υποψηφίου και δη επί ζητήματος γένεσης τελωνειακής οφειλής το ΔΕΕ έκρινε ότι «Συναφώς, αφενός, πρέπει να γίνει δεκτό ότι η έκφραση «όφειλαν εύλογα να γνωρίζουν», που περιλαμβάνεται στο άρθρο 202, παράγραφος 3, δεύτερη περίπτωση, του τελωνειακού κώδικα, αναφέρεται στη συμπεριφορά ενημερωμένου και επιμελή επιχειρηματία» [Απόφαση του ΔΕΕ της 17ης Νοεμβρίου 2011, υπόθεση C-454/10 (Oliver Jestel) σκ.22, Προτάσεις του Γενικού Εισαγγελέα, Michal Bobek, της 5ης Ιουλίου 2017, Υπόθεση C-224/16 (ΑΕΒΤΡΠ) σκ. 71].

19. Επειδή, με τον πρώτο λόγο κατά της προσφοράς της διαγωνιζόμενης «» (εφεξής «»), η προσφεύγουσα προβάλλει ότι «Α. Η εταιρεία με την επωνυμία «» (εντεύθεν «») δεν έχει συμπληρωμένα τα στοιχεία του Τμήματος VI του Τυποποιημένου Εντύπου Υπεύθυνης Δήλωσής της, κατ' άρθρο 79. παρ.4 Ν.4412/2016 (εντεύθεν «ΤΕΥΔ») υπό τίτλο «Τελικές Δηλώσεις». Τούτο, δε, έχει ως αποτέλεσμα να μην καθίσταται ευκρινές αφενός σε ποια Αναθέτουσα Αρχή / Αναθέτοντα Φορέα δίδει τη συγκατάθεσή της η εν λόγω Προσφέρουσα, προκειμένου αυτή/ός να αποκτήσει πρόσβαση σε οικεία δικαιολογητικά και αφετέρου -και κυρίως- το μεν με ποιες ακριβώς πληροφορίες του ΤΕΥΔ της (ήτοι τίνος μέρους / ενότητας / σημείου), το δε με ποιον Διαγωνισμό συναρτώνται τα εν λόγω δικαιολογητικά. Εξάλλου, όλως ενδεικτικό της ως άνω πλημμέλειας στο ΤΕΥΔ της παρίσταται το ότι εμείς στο οικείο Τμήμα (VI) του ΤΕΥΔ μας και συγκεκριμένα στη σελίδα 26 αναφέρουμε με σαφήνεια τόσο την Αναθέτουσα Αρχή, στην οποία παρέχουμε την εν λόγω συγκατάθεση (.....) όσο και

το μεν τα Μέρη του ΤΕΥΔ μας, με τα οποία τα δικαιολογητικά αυτά συναρτώνται (συγκεκριμένα: α) Μέρος II, Ενότητα Α, Σημείο ε, β) Μέρος II, Ενότητα Β, ν) Μέρος Ενότητα Β, Σημείο 1, 6) Μέρος IV, Ενότητα Α, Σημείο 1), το δε τα στοιχεία του Διαγωνισμού, με τον οποίο αυτά σχετίζονται (Ανοικτός Τακτικός Ηλεκτρονικός Διαγωνισμός με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, με τίτλο «Προμήθεια και Εγκατάσταση Φωτοαντιγραφικών Μηχανημάτων για τις ανάγκες του», ο οποίος διενεργείται μέσω του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό αριθμό).».

20. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, με τις απόψεις, ως προς το σύνολο της προσφυγής, προβάλλει, εισαγωγικώς, ως προς τη συμπλήρωση του Τ.Ε.Υ.Δ. ότι: «Επιπλέον, ενισχυτικά, θέτουμε υπόψη σας, σύμφωνα με την κατευθυντήρια οδηγία 23 της Ε.Α.Α.Δ.Η.ΣΥ., τα παρακάτω στοιχεία σχετικά με την συμπλήρωση του Τ.Ε.Υ.Δ. Οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν, κατά την υποβολή του Τ.Ε.Υ.Δ. και την παράλληλη υποβολή των σχετικών πιστοποιητικών/δικαιολογητικών, διότι με τον τρόπο αυτό παρακάμπτεται ο κανόνας της προαπόδειξης, που εισάγει ο ν. 4412/2016 και προκαλείται πρόσθετο διοικητικό βάρος στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων. Ωστόσο, εάν οικονομικός φορέας υποβάλλει αυτοβούλως, πέραν του Τ.Ε.Υ.Δ., ένα ή περισσότερα από τα σχετικά πιστοποιητικά δικαιολογητικά, η εν λόγω υποβολή δεν αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς και αποκλεισμού του προσφέροντος, η δε αναθέτουσα αρχή δεν ελέγχει τα εν λόγω δικαιολογητικά στην παρούσα φάση. Στις περιπτώσεις δε, μη συμπλήρωσης ή/και μη ορθής συμπλήρωσης ενός ή περισσότερων πεδίων του Τ.Ε.Υ.Δ., εκ μέρους των οικονομικών φορέων, παρέχεται η δυνατότητα στις αναθέτουσες αρχές να τους καλούν προκειμένου να παράσχουν σχετικές διευκρινήσεις ή να τα συμπληρώσουν, όπως οποιοδήποτε άλλο υποβληθέν, με την προσφορά τους έγγραφο ή δικαιολογητικό, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 102 του ν. 4412/2016. Το Τ.Ε.Υ.Δ. συναρτάται αποκλειστικά με τους όρους που περιλαμβάνονται στα έγγραφα της σύμβασης της εκάστοτε διαδικασίας. Ως εκ τούτου, οι αναθέτουσες αρχές δεν δύναται να αποκλείουν οικονομικούς φορείς λόγω μη συμπλήρωσης ή εσφαλμένης συμπλήρωσης από τους τελευταίους,

πεδίων του Τ.Ε.Υ.Δ. τα οποία αφορούν σε στοιχεία που δεν συνδέονται με όρους της διακήρυξης, ακόμη και αν τα εν λόγω πεδία έχουν παραμείνει στο διαμορφωθέν από τις αναθέτουσες αρχές Τ.Ε.Υ.Δ. Τέλος, σχετικά με την συμπλήρωση του Τμήματος VI του Τ.Ε.Υ.Δ., αυτό είναι νομίμως υπογεγραμμένο από τους οικονομικούς φορείς. Ο ισχυρισμός δε ότι, «δεν καθίσταται ευκρινές αφενός σε ποια Αναθέτουσα Αρχή/Αναθέτοντα Φορέα δίδει τη συγκατάθεσή της η εν λόγω προσφέρουσα, προκειμένου αυτή / ός να αποκτήσει πρόσβαση σε οικεία δικαιολογητικά και αφετέρου - και κυρίως - το μεν με ποιες ακριβώς πληροφορίες του ΤΕΥΔ της (ήτοι τίνος μέρους/ενότητας/σημείου), το δε με ποιόν διαγωνισμό συναρτώνται τα εν λόγω δικαιολογητικά», είναι αβάσιμος, καθώς το Τ.Ε.Υ.Δ. αποτελεί ενιαίο έντυπο στο μέρος I του οποίου αναγράφονται τα στοιχεία της αναθέτουσας αρχής και του τίτλου της σύμβασης, ενώ στο μέρος II αναγράφονται τα στοιχεία του οικονομικού φορέα. Συνεπώς, δε προκύπτει θέμα ασάφειας, όπως ισχυρίζεται ο προσφεύγων.».

21. Επειδή, ειδικότερα ως προς τον προαναφερθέντα πρώτο προβαλλόμενο λόγο, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της προβάλλει, ότι «Στην παράγραφο II.A, εδάφιο Α, η προσφεύγουσα εταιρία υποστηρίζει ότι η έχει συμπληρώσει πλημμελώς τα στοιχεία του τμήματος VI του Τυποποιημένου Εντύπου Υπεύθυνης Δήλωσής της, κατ' άρθρο 79, παρ. 4 Ν. 4412/2016, εφ' εξής ΤΕΥΔ, υπό τίτλο «Τελικές Δηλώσεις». Πιο συγκεκριμένα, δεν έχει συμπληρώσει τα στοιχεία που θα επέτρεπαν στην Αναθέτουσα Αρχή να αναζητήσει επιμέρους δικαιολογητικά από την Εθνική Βάση Δεδομένων. ΑΠΟΨΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ. Η Επιτροπή εκτιμά ότι η μη συμπλήρωση του τμήματος αυτού της Τελικής Δήλωσης της εταιρίας δεν συνιστά λόγο απόρριψης της προσφοράς της, δεδομένου ότι η Αναθέτουσα Αρχή διατηρεί το δικαίωμα να ζητήσει όλα τα δικαιολογητικά που αφορούν τον συγκεκριμένο διαγωνισμό απευθείας από την προσφέρουσα εταιρία, χωρίς η ίδια να απευθυνθεί μόνη της στην Εθνική Βάση Δεδομένων. Μάλιστα, η εταιρία, με την υπογεγραμμένη υπεύθυνη δήλωσή της, δηλώνει επί λέξει ότι «ο κάτωθι υπογεγραμμένος, δηλώνω επισήμως ότι είμαι σε θέση, κατόπιν αιτήματος και χωρίς καθυστέρηση, να προσκομίσω τα πιστοποιητικά και τις λοιπές μορφές

αποδεικτικών εγγράφων που αναφέρονται». Κατά συνέπεια, προκύπτει το συμπέρασμα ότι η εταιρία θα προσκομίσει όλα τα πιστοποιητικά και τις λοιπές μορφές αποδεικτικών εγγράφων στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας και εφ' όσον κηρυχθεί προσωρινά ανάδοχος εταιρία.».

22. Επειδή, στο άρθρο 2.2.9. «Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής» της διακήρυξης και ειδικότερα στην παρ. 2.2.9.1 «Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών» αυτού, ορίζεται ότι: «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016 Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) (Β/3698/16-11-2016), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα VI, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. ...».

23. Επειδή, στο άρθρο 2.4.3 «Περιεχόμενα Φακέλου “Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά”» της διακήρυξης, ορίζεται ότι «2.4.3.1. Δικαιολογητικά Συμμετοχής. Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) Το τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 4 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.9.1. της παρούσας διακήρυξης. Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΤΕΥΔ το οποίο έχει αναρτηθεί, και σε επεξεργάσιμη μορφή αρχείου doc, στη διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης (Παράρτημα VI). β) εγγύηση συμμετοχής, σύμφωνα με το άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τις παραγράφους 2.1.5 και 2.2.2 της παρούσας διακήρυξης. 2.4.3.2. Τεχνική Προσφορά. Η Τεχνική Προσφορά του υποψήφιου Οικονομικού Φορέα, υποβάλλεται ηλεκτρονικά (μέσω ΕΣΗΔΗΣ), θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι (ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ

ΦΥΣΙΚΟΥ & ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ-ΜΕΡΟΣ Α') & ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ. Παράλληλα αναφέρονται υποχρεωτικά τα αποδεικτικά στοιχεία που τυχόν προβλέπονται στις τεχνικές προδιαγραφές των προς παροχή υπηρεσιών, σύμφωνα με Παράρτημα της Διακήρυξης και τυχόν υπόδειγμα τεχνικής προσφοράς.

Επιπλέον υποβάλλεται στο φάκελο τεχνικής προσφοράς μια Υπεύθυνη δήλωση της παρ.4 του άρθρου 8 του Ν.1599/1986 (Α'75), στην οποία δηλώνει την πλήρη αποδοχή και συμμόρφωση με τις τεχνικές προδιαγραφές και τους λοιπούς όρους της υπό ανάθεση σύμβασης όπως αυτά ορίζονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι και ΙΙ της παρούσας.

Η Τεχνική Προσφορά των υποψηφίων πρέπει να είναι σύμφωνη και να ακολουθεί τη λογική του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι και ΙΙ της παρούσας στο οποίο περιγράφονται αναλυτικά οι προδιαγραφές των προς προμήθεια ειδών.

Όλοι οι όροι των τεχνικών απαιτήσεων που ορίζονται στην παρούσα Διακήρυξη είναι απαραίτητοι και ουσιώδεις και η οποιαδήποτε μη συμμόρφωση προς οιονδήποτε αυτών συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς.»

24. Επειδή, στο «Παράρτημα VI - ΤΕΥΔ» της διακήρυξης, περιλαμβάνεται, μεταξύ άλλων, Μέρος Ι: Πληροφορίες σχετικά με την αναθέτουσα αρχή/αναθέτοντα φορέα και τη διαδικασία ανάθεσης, στο οποίο αναφέρονται τόσο η αναθέτουσα αρχή της υπό ανάθεση σύμβασης, όσο και ο τίτλος της υπό ανάθεση σύμβασης, καθώς και Μέρος VI, ως εξής:

«Μέρος VI: Τελικές δηλώσεις.

Ο κάτωθι υπογεγραμμένος, δηλώνω επισήμως ότι τα στοιχεία που έχω αναφέρει σύμφωνα με τα μέρη Ι - IV ανωτέρω είναι ακριβή και ορθά και ότι έχω πλήρη επίγνωση των συνεπειών σε περίπτωση σοβαρών ψευδών δηλώσεων.

Ο κάτωθι υπογεγραμμένος, δηλώνω επισήμως ότι είμαι σε θέση, κατόπιν αιτήματος και χωρίς καθυστέρηση, να προσκομίσω τα πιστοποιητικά και τις λοιπές μορφές αποδεικτικών εγγράφων που αναφέρονται, εκτός εάν:

α) η αναθέτουσα αρχή ή ο αναθέτων φορέας έχει τη δυνατότητα να λάβει τα σχετικά δικαιολογητικά απευθείας με πρόσβαση σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος αυτή διατίθεται δωρεάν.

β) η αναθέτουσα αρχή ή ο αναθέτων φορέας έχουν ήδη στην κατοχή τους τα σχετικά έγγραφα.

Ο κάτωθι υπογεγραμμένος δίδω επισήμως τη συγκατάθεσή μου στ... [προσδιορισμός της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντα φορέα, όπως καθορίζεται στο μέρος I, ενότητα Α], προκειμένου να αποκτήσει πρόσβαση σε δικαιολογητικά των πληροφοριών τις οποίες έχω υποβάλλει στ... [να προσδιορισθεί το αντίστοιχο μέρος/ενότητα/σημείο] του παρόντος Τυποποιημένου Εντύπου Υπεύθυνης Δήλωσης για τους σκοπούς τ... [προσδιορισμός της διαδικασίας προμήθειας: (συνοπτική περιγραφή, παραπομπή στη δημοσίευση στον εθνικό τύπο, έντυπο και ηλεκτρονικό, αριθμός αναφοράς)].

Ημερομηνία, τόπος και, όπου ζητείται ή είναι απαραίτητο, υπογραφή(-ές): [...].»

25. Επειδή, η προσφεύγουσα, στο Τμήμα VI του ΤΕΥΔ της αναφέρει ως Αναθέτουσα Αρχή το και όχι το «», όπως εκ προφανούς παραδρομής αναφέρει στην προσφυγή της, κάτι το οποίο θα της στερούσε το έννομο συμφέρον προς προβολή του επίμαχου λόγου, τουλάχιστον όσον αφορά στη συμπλήρωση της επωνυμίας της αναθέτουσας αρχής.

26. Επειδή, στο υποβληθέν εκ μέρους της διαγωνιζόμενης «» Τ.Ε.Υ.Δ., στο Μέρος I αυτού αναφέρεται τόσο η αναθέτουσα αρχή της υπό ανάθεση σύμβασης, όσο και ο τίτλος της υπό ανάθεση σύμβασης. Το, δε, Μέρος VI αυτού, έχει υποβληθεί ως ακριβώς αναφέρεται κατά περιεχόμενο στην προηγούμενη σκέψη, χωρίς η διαγωνιζόμενη να έχει συμπληρώσει την επωνυμία της αναθέτουσας αρχής, τα μέρη/ενότητες/σημεία για τα οποία δίδει

τη συγκατάθεσή της στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου να αποκτήσει πρόσβαση σε δικαιολογητικά, των πληροφοριών τις οποίες έχει υποβάλει και τον τίτλο της υπό ανάθεση σύμβασης. Επίσης, προκύπτει ότι η ως άνω διαγωνιζόμενη έχει συμπληρώσει όλα τα πεδία του Τ.Ε.Υ.Δ., ενώ η προσφεύγουσα δεν ισχυρίζεται το αντίθετο. Συνακόλουθα, όπως έχει κριθεί οι παραπάνω ελλείψεις, στις οποίες αναφέρεται η προσφεύγουσα, είναι επουσιώδεις και δεν καθιστούν अपαράδεκτη την προσφορά της διαγωνιζόμενης «», εφόσον από τα λοιπά στοιχεία του υποβληθέντος από αυτήν Τ.Ε.Υ.Δ. προκύπτουν τα στοιχεία που δεν έχουν συμπληρωθεί στα παραπάνω πεδία του και, πάντως, δεν δημιουργείται ασάφεια ή σύγχυση ως προς τα σχετικά προσδιοριστικά στοιχεία της προσφοράς της (ad hoc Δ.Εφ.Θεσ/νίκης 4/2018 σκ. 10). Συνεπώς, ο ως άνω λόγος της προσφυγής είναι αβάσιμος και απορριπτός.

27. Επειδή, με το δεύτερο λόγο κατά της προσφοράς της διαγωνιζόμενης «», η προσφεύγουσα προβάλλει ότι « και κυρίως, στην από 16/1/2020 Υπεύθυνη Δήλωσή της η αναφέρει ότι η χώρα καταγωγής και ο τόπος εγκατάστασης του εργοστασίου κατασκευής «» των προσφερόμενων από εκείνη μηχανημάτων είναι η, παραθέτοντας -μάλιστα- και την ακριβή διεύθυνση εγκατάστασης (.....). Πλην, όμως, στον (υπο)φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής της -Τεχνική Προσφορά της έχει υποβάλει τα πιστοποιητικά ISO 9001 & 14001 της «», ήτοι (αυτόνομης και ανεξάρτητης) εταιρείας εδραζόμενης στην (.....). Εξάλλου, τα εν λόγω πιστοποιητικά πιστοποιούν με τις πιστοποιήσεις ISO 9001 & ISO 14001 την εμπορική δραστηριότητα των πωλήσεων εκτυπωτικών, πολυμηχανημάτων συναφών προϊόντων ως και της παροχής υπηρεσιών aftersales της ως άνω εταιρείας («» και όχι την κατασκευή / παραγωγή των εν λόγω μηχανημάτων. Ούτως και δεδομένου ότι κρίσιμο στοιχείο για την τεχνική καταλληλότητα των Προσφεροουσών είναι -ασφαλώς- η πιστοποίηση του καλώς έχειν της κατασκευής / παραγωγής των από αυτές προσφερόμενων φωτοαντιγραφικών

μηχανημάτων, η θα έπρεπε, δοθέντος ότι έχει δηλώσει στην από 16/1/2020 Υπεύθυνη Δήλωσή της ότι το εργοστάσιο κατασκευής / παραγωγής είναι στην, να υποβάλει τα αντίστοιχα ISO του εργοστασίου της για τη δραστηριότητα κατασκευής / παραγωγής μηχανημάτων.».

28. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή προβάλλει συναφώς ότι «Στην παράγραφο ΙΙΑ, εδάφιο Β, η προσφεύγουσα εταιρία υποστηρίζει ότι η εταιρία έχει υποβάλλει [sic] πιστοποιητικό ISO 9001 & 14001 της «» που εδρεύει στην και όχι τα αντίστοιχα ISO του εργοστασίου της, η οποία είναι η χώρα καταγωγής και ο τόπος εγκατάστασης του εργοστασίου κατασκευής «». ΑΠΟΨΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ. Η Επιτροπή αναφέρει ότι η υποστηριζόμενη από την προσφεύγουσα εταιρία πλημμέλεια θα εξεταστεί σε επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας και εφ' όσον η κηρυχθεί προσωρινή ανάδοχος. Σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης (βλ. παρ. 2.4.3, σελ. 31) «τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) Το τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 4 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.9.1. της παρούσας διακήρυξης. Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΤΕΥΔ το οποίο έχει αναρτηθεί, και σε επεξεργάσιμη μορφή αρχείου doc, στη διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της παρούσας διακήρυξης (Παράρτημα VI) β) Εγγύηση συμμετοχής, σύμφωνα με το άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τις παραγράφους 2.1.5 και 2.2.2 της παρούσας διακήρυξης. γ) Τεχνική Προσφορά του υποψήφιου Οικονομικού Φορέα, υποβάλλεται ηλεκτρονικά (μέσω ΕΣΗΔΗΣ), θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι (ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ & ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ-ΜΕΡΟΣ Α') & ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ της Διακήρυξης περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το

κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ. Παράλληλα αναφέρονται υποχρεωτικά τα αποδεικτικά στοιχεία που τυχόν προβλέπονται στις τεχνικές προδιαγραφές των προς παροχή υπηρεσιών, σύμφωνα με Παράρτημα της Διακήρυξης και τυχόν υπόδειγμα τεχνικής προσφοράς. δ) Υπεύθυνη δήλωση της παρ.4 του άρθρου 8 του Ν.1599/1986 (Α 75), στην οποία δηλώνει την πλήρη αποδοχή και συμμόρφωση με τις τεχνικές προδιαγραφές και τους λοιπούς όρους της υπό ανάθεση σύμβασης όπως αυτά ορίζονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι και ΙΙ της παρούσας.» Η εταιρία έχει δηλώσει στο ΤΕΥΔ που έχει υποβάλλει [sic], και συγκεκριμένα στο Μέρος ΙV, παράγραφος Γ, εδάφιο 3, ότι «τηρεί και εφαρμόζει Σύστημα Διαχείρισης και Ποιότητας που είναι σύμφωνο προς της απαιτήσεις του Συστήματος ISO 9001/2015», ως όφειλε σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης. Ο έλεγχος των πιστοποιητικών αυτών, τα οποία εμπίπτουν στο εδάφιο Β5 της παρ. 2.2.9.2 της διακήρυξης, θα γίνει σε επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας και εφ' όσον η εταιρία κηρυχθεί προσωρινά ανάδοχος. Αυτό προκύπτει από την παράγραφο 3.2 της παρούσας διακήρυξης (σελ. 36 - 38), όπου αναφέρεται ρητά ότι ο έλεγχος των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2 θα γίνει για την προσωρινά ανάδοχο εταιρία. Πιο συγκεκριμένα: “Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α ' 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2 της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8 αυτής”.

29. Επειδή, στο άρθρο 2.2.7 «Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας» της διακήρυξης, ορίζεται «Σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές στο Παράρτημα II». Επίσης, στο άρθρο 2.2.9.2 «Αποδεικτικά μέσα» της διακήρυξης και ειδικότερα στην παρ. Β.5 αυτού, ορίζεται «Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές στο Παράρτημα II». Περαιτέρω, στο 3.2 «Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου – Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου» της διακήρυξης, ορίζεται ότι *«Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α ' 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2 της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8 αυτής.»*. Ακολούθως, στο άρθρο 6 «Γενικοί अपαράβατοι όροι» της διακήρυξης, ορίζεται ότι *«Καταγωγή των προσφερομένων ειδών και δήλωση της επιχείρησης κατασκευής του τελικού προϊόντος: 1. Οι προμηθευτές υποχρεούνται, να δηλώνουν στις προσφορές τους την χώρα καταγωγής του τελικού προϊόντος που προσφέρουν. 2. Ο προσφέρων, εφόσον κατασκευάζει ο ίδιος το τελικό προϊόν, πρέπει να δηλώνει στην προσφορά του, την επιχειρηματική μονάδα στην οποία θα κατασκευάσει το προσφερόμενο προϊόν, καθώς και τον τόπο εγκατάστασής της. Προσφορά στην οποία δεν θα υπάρχει η ανωτέρω δήλωση, θα απορρίπτεται ως απaráδεκτη. 3. Όταν οι προσφέροντες δεν θα κατασκευάσουν οι ίδιοι το τελικό προϊόν, σε δική τους επιχειρηματική μονάδα, στην προσφορά τους δηλώνουν την επιχειρηματική μονάδα, στην οποία θα κατασκευαστεί το προσφερόμενο προϊόν και τον τόπο εγκατάστασής της. Επίσης, στην προσφορά τους πρέπει να επισυνάψουν και υπεύθυνη δήλωσή τους προς τον φορέα ότι η κατασκευή του τελικού προϊόντος*

θα γίνει από την επιχείρηση στην οποία ανήκει ή η οποία εκμεταλλεύεται ολικά ή μερικά τη μονάδα κατασκευής του τελικού προϊόντος και ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της επιχείρησης αυτής έχει αποδεχθεί έναντί τους την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, σε περίπτωση κατακύρωσης στον προμηθευτή υπέρ του οποίου έγινε η αποδοχή. Προσφορά στην οποία δεν θα υπάρχουν οι ανωτέρω δηλώσεις, θα απορρίπτεται, ως απαράδεκτη. 4. Εάν διαπιστωθεί από την Υπηρεσία ανυπαρξία της επιχειρηματικής μονάδας που δηλώθηκε με την προσφορά, κατά την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού, η προσφορά απορρίπτεται. 5. Πριν και μετά τη σύναψη της σύμβασης, κατ' αρχήν, δεν επιτρέπεται η αλλαγή της επιχειρηματικής μονάδας που δηλώθηκε με την προσφορά και με βάση την οποία έγινε η κατακύρωση. Κατ' εξαίρεση, πριν τη σύναψη της σύμβασης μπορεί να εγκριθεί η ανωτέρω αλλαγή μόνο λόγω ανωτέρας βίας ή διακοπής λειτουργίας του δηλωθέντος εργοστασίου για οποιονδήποτε λόγο ενώ, μετά την σύναψη της σύμβασης, μπορεί να εγκριθεί η ανωτέρω αλλαγή, μετά από αιτιολογημένο αίτημα του προμηθευτή. Σε κάθε περίπτωση, απαιτείται απόφαση του αρμοδίου αποφασίζοντος οργάνου, μετά από γνώμη του αρμόδιου συλλογικού οργάνου.». Επίσης, στο «Παράρτημα II - Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς» της Διακήρυξης, στο οποίο παραπέμπουν τα ως άνω άρθρα 2.2.7 και 2.2.9.2 παρ. Β.5, ορίζεται, υπό τον τίτλο «Γενικές Προδιαγραφές», μεταξύ άλλων, ότι «*Το μηχάνημα ... Να έχει πιστοποιητικό CE και να πληροί τις ευρωπαϊκές προδιαγραφές ασφαλείας*».

30. Επειδή, εκ των ανωτέρω όρων της διακήρυξης προκύπτει ότι η διακήρυξη δεν αναφέρεται σε συγκεκριμένα ISO και δη με συγκεκριμένο πεδίο εφαρμογής, όπως εσφαλμένως υπολαμβάνει η προσφεύγουσα. Περαιτέρω, αναφορά σε πρότυπα διασφάλισης ποιότητας γίνεται αφενός στο άρθρο 2.2.9.2 παρ. Β.5 της διακήρυξης, που αφορά στα δικαιολογητικά κατακύρωσης, τα οποία, σύμφωνα και με το άρθρο 3.2 της διακήρυξης, ελέγχονται σε επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, ήτοι στο στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης και αφετέρου, στο Παράρτημα II, (στο οποίο παραπέμπουν, όπως προαναφέρθηκε, τόσο το άρθρο 2.2.7 όσο και το άρθρο 2.2.9.2 παρ. Β.5 της διακήρυξης), που αφορά στην τεχνική προσφορά των

διαγωνιζόμενων. Εκ των ως άνω δεν καθίσταται σαφές ότι οι διαγωνιζόμενοι όφειλαν να προσκομίσουν συγκεκριμένα πιστοποιητικά για συγκεκριμένα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και δη με την τεχνική τους προσφορά. Συνεπώς, η μη προσκόμισή τους και δη κατά το παρόν στάδιο δεν θα μπορούσε να αποτελέσει λόγο αποκλεισμού διαγωνιζόμενου. Συνεπώς, ο σχετικός λόγος της προσφυγής είναι αβάσιμος και απορριπτέος.

31. Επειδή, με τον πρώτο λόγο κατά της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι «*A. Η Διακήρυξη, ως πρότυπα διασφάλισης της ποιότητας των προσφερόμενων μηχανημάτων, παραπέμπει με τον όρο 2.2.7 αυτής στις Τεχνικές Προδιαγραφές που περιγράφονται στο Παράρτημα II (Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς). Εκεί (σελ.62 Διακήρυξης) η Διακήρυξη απαιτεί (τεχνική προδιαγραφή 1.4) ο χρόνος προθέρμανσης των μηχανημάτων να είναι μικρότερος των 30 δευτερολέπτων (≤ 30 δευτερόλεπτα). Η εταιρεία με την επωνυμία «» (εντεύθεν «»), εντούτοις, συμμετέχει στο Διαγωνισμό με το μηχάνημα B, το οποίο έχει χρόνο προθέρμανσης 120 δευτερόλεπτα. Τούτο, δε, είναι απολύτως ευκρινές στο Τεχνικό Φυλλάδιο 1 που έχει υποβάλει η εν λόγω εταιρεία, το οποίο είναι στα ελληνικά («Προθέρμανση από σβηστός (χρόνος εκκίνησης): μόλις 120 δευτερόλεπτα»), Προκειμένου, ωστόσο, να δημιουργήσει επίπλαστες εντυπώσεις, η έχει υποβάλει και το Τεχνικό Φυλλάδιο 2, το οποίο είναι συντεταγμένο στη αγγλική και το οποίο αναφέρει «Ready to Print / Recovery from Sleep mode < 28 seconds», παραπέμποντας -μάλιστα- (η) σε αυτό, προκειμένου να προκαλέσει σύγχυση στην Αναθέτουσα Αρχή ως προς την τεχνική καταλληλότητα των προσφερόμενων από εκείνη ως άνω μηχανημάτων. Πλην, όμως, και στην αγγλική μπροσούρα του μηχανήματος φαίνεται ότι ο χρόνος που χρειάζεται το μηχάνημα για να ξεκινήσει να τυπώνει από λειτουργία Power off (εκτός λειτουργίας) είναι 120 δευτερόλεπτα («Boot Time (from Power On to Services Home Screen: as far as 120 seconds»)). Κατά ταύτα, η δεν πληροί -άνευ άλλου τινός- τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης.».*

32. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή προβάλλει συναφώς ότι «*Στην παράγραφο II.B, εδάφιο Α, η προσφεύγουσα εταιρία υποστηρίζει ότι οι τεχνικές προδιαγραφές των μηχανημάτων που προσφέρει η εταιρία «», εφ' εξής, δεν είναι σύμφωνες με τους όρους της διακήρυξης. Πιο συγκεκριμένα, ενώ οι τεχνικές προδιαγραφές απαιτούν χρόνο προθέρμανσης ≤ 30 δευτ, το μηχάνημα που προσφέρει έχει αντίστοιχο χρόνο 120 δευτ. ΑΠΟΨΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ. Η άποψη της Επιτροπής είναι ότι ο χρόνος προθέρμανσης των μηχανημάτων που προσφέρει η εταιρία είναι 28 δευτ, όπως δηλώνεται στο υποβληθέν έντυπο της τεχνικής προσφοράς και αποτυπώνεται στο υποβληθέν Τεχνικό Φυλλάδιο 2. Ως χρόνος προθέρμανσης νοείται η προδιαγραφή *Ready to Print*, η οποία ανέρχεται σε <28 δευτ. Ο χρόνος των 120 δευτ. αντιστοιχεί στο χρόνο εκκίνησης από λειτουργία *Power off* και όχι στον χρόνο προθέρμανσης. Ως εκ τούτου, η Επιτροπή θεωρεί ότι τα προσφερόμενα μηχανήματα της εταιρίας πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης.*».

33. Επειδή, η πρώτη παρεμβαίνουσα προβάλλει συναφώς ότι «*Η απάντησή μας είναι σωστή διότι η προδιαγραφή όπως έχει τεθεί στην διακήρυξη δεν διευκρινίζει εάν ζητά τον χρόνο προθέρμανσης του μηχανήματος από την κατάσταση " εκτός λειτουργίας " (power off) η από την " κατάσταση ηρεμίας" (sleep mode).*».

34. Επειδή, στο «Παράρτημα II – Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς» (βλ. σελ. 62) της διακήρυξης, ορίζεται ως τεχνική προδιαγραφή «*Χρόνος προθέρμανσης ≤ 30 δευτ*». Εκ της γραμματικής διατύπωσης αυτής, δεν προκύπτει ότι «*Ως χρόνος προθέρμανσης νοείται η προδιαγραφή *Ready to Print**», ως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή. Ωστόσο, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα από την πρώτη παρεμβαίνουσα, εφόσον η διακήρυξη δεν διευκρινίζει από ποια κατάσταση του μηχανήματος υπολογίζεται ο χρόνος προθέρμανσης, ήτοι αν υπολογίζεται από την κατάσταση «*" εκτός λειτουργίας " (power off)*» ή από την «*"κατάσταση ηρεμίας" (sleep mode)*», η διακήρυξη είναι κατά τούτο ασαφής και η ως άνω ασάφεια, όπως και ανωτέρω αναφέρεται, δεν μπορεί να ερμηνευθεί εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου. Συνακόλουθα,

η προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας, η οποία πληροί την απαίτηση για χρόνο προθέρμανσης από την «κατάσταση ηρεμίας» (*sleep mode*), όπως άλλωστε αναφέρει και η προσφεύγουσα, δεν μπορούσε να απορριφθεί. Συνεπώς, ο ως άνω λόγος της προσφυγής είναι αβάσιμος και απορριπτός.

35. Επειδή, με το δεύτερο λόγο κατά της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι «....., η Διακήρυξη στις Τεχνικές Προδιαγραφές που περιγράφονται στο Παράρτημα II (Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς - σελ.62) απαιτεί (τεχνική προδιαγραφή 2.1) Ψηφιακό φωτοαντιγραφικό με σύστημα εκτύπωσης Laser. Το ως άνω προσφερόμενο μηχάνημα της (.....B) έχει, εντούτοις, τεχνολογία εκτύπωσης LED. Αυτό, δε, ήτοι ότι το ως άνω μηχάνημα έχει σύστημα εκτύπωσης Laser απορρέει από την από 13/1/2020 δήλωση του Διευθύνοντος Συμβούλου της εταιρείας «.....», κ. Πλην, όμως, στα τεχνικά Φυλλάδια δεν αναγράφεται πουθενά η τεχνολογία εκτύπωσης των εν λόγω μηχανημάτων. Εξάλλου, από τη συμμετοχή μας στον ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό του Υπουργείου Ψηφιακής Πολιτικής έχουμε νομίμως στη διάθεσή μας από το ΕΣΗΔΗΣ τον Πίνακα Συμμόρφωσης και την Τεχνική Προσφορά της εταιρείας «.....», καθώς και το τεχνικό φυλλάδιο όλης της σειράς B....., στα οποία έγγραφα αναφέρεται ότι τα εν λόγω μοντέλα είναι τεχνολογίας LED και όχι laser.».

36. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή προβάλλει συναφώς ότι «Στην παράγραφο II.B, εδάφιο Β, η προσφεύγουσα εταιρία υποστηρίζει ότι η εταιρία έχει υποβάλει ψευδή δήλωση για τις τεχνικές προδιαγραφές των προσφερόμενων μηχανημάτων, δεδομένου ότι αυτά δεν διαθέτουν τεχνολογία εκτύπωσης Laser, όπως αναφέρεται στην τεχνική προσφορά αλλά και στην από 13/01/2020 υπεύθυνη δήλωση του Διευθύνοντος Συμβούλου της εταιρείας «.....» κ., αλλά τεχνολογία LED. Το συμπέρασμα αυτό της προσφεύγουσας εταιρίας προέρχεται από δεδομένα που έχει νομίμως στην κατοχή της και προέρχονται από κάποιον άλλον παρόμοιο διαγωνισμό. ΑΠΟΨΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ. Η επιτροπή κρίνει ότι δεν έχει στη διάθεσή της κάποιο αποδεικτικό στοιχείο που να επιβεβαιώνει τα υποστηριζόμενα από την

προσφεύγουσα εταιρία και αποδέχεται τα αναγραφόμενα στην τεχνική προσφορά της εταιρίας, η οποία συνοδεύεται από υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του Ν.1599/1986 (Α'75).».

37. Επειδή, η πρώτη παρεμβαίνουσα προβάλλει συναφώς ότι «Η απάντησή μας είναι σωστή διότι ο όρος laser σε διαγωνισμούς εκτυπωτικών - φωτοαντιγραφικών συστημάτων, χρησιμοποιείται από τις αρχές της δεκαετίας του 2000, για να εξασφαλίσει ότι το εκτυπωτικό - φωτοαντιγραφικό θα είναι ψηφιακής τεχνολογίας (όχι αναλογικό) και ως τεχνολογία εκτύπωσης χρησιμοποιεί την ηλεκτροστατική μεταφορά ξηρού γραφίτη και όχι άλλου είδους (πχ υγρών μελανιών με ψεκασμό -inkjet). Η εκτύπωση LED είναι και αυτή τεχνολογία Laser που χρησιμοποιεί και αυτή την ηλεκτροστατική μεταφορά ξηρού γραφίτη ,είναι δε πιο πρόσφατη και βελτιωμένη όσον αφορά την αρχική τεχνολογία Laser. Επίσης με αυτή επιτυγχάνεται σημαντική εξοικονόμηση ενέργειας, με την ίδια η και καλλίτερη [sic] ποιότητα εκτύπωσης.».

38. Επειδή, στο «Παράρτημα II – Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς» της διακήρυξης, ορίζεται ότι «Παρατηρήσεις: ... • Φύλλο συμμόρφωσης: Η προσφορά να συνοδεύεται από αναλυτικό φύλλο συμμόρφωσης προς τις προδιαγραφές, σημείο προς σημείο. Η Τεχνική Προσφορά πρέπει να περιλαμβάνει και πλήρη αυτοτελή περιγραφή των προσφερόμενων ειδών. • Τα προσφερόμενα είδη του Παραρτήματος I θα πρέπει να πληρούν τις Τεχνικές Προδιαγραφές του παρόντος Παραρτήματος II, που αποτελούν αναπόσπαστο μέρος της παρούσας Διακήρυξης. • Απαιτείται, η συν υποβολή πλήρους ηλεκτρονικού εγγράφου Τεχνικής Προσφοράς ψηφιακά υπογεγραμμένου. • Ο προμηθευτής λαμβάνει γνώση των Τεχνικών Προδιαγραφών (Τ.Π.) και δεσμεύεται ότι θα συμμορφώνεται με όλους τους όρους της Τεχνικής Προδιαγραφής του υπό προμήθεια είδους, όπως αυτοί περιγράφονται λεπτομερώς κατωτέρω και στο συνημμένο αρχείο και αποτελούν αναπόσπαστο μέρος της Διακήρυξης. Οι όροι των Τεχνικών Προδιαγραφών είναι απαράβατοι σύμφωνα με το άρθρο 54 του ν.4412/16. • Ο οικονομικός φορέας υποχρεούται να συμπληρώσει τους πίνακες συμμόρφωσης. • Ο οικονομικός φορέας κατά την υποβολή της προσφοράς του θα πρέπει

υποχρεωτικά να απαντήσει σε όλα τα σημεία των Πινάκων Συμμόρφωσης, συμπληρώνοντας αυτούς, παρέχοντας τις πληροφορίες που ζητούνται. • Στη στήλη «ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ» περιγράφονται αναλυτικά οι αντίστοιχοι τεχνικοί όροι, υποχρεώσεις ή επεξηγήσεις για τα οποία θα πρέπει να δοθούν αντίστοιχες απαντήσεις. • Αν στη στήλη «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» έχει δοθεί η λέξη «ΝΑΙ» ή ένας αριθμός (που σημαίνει υποχρεωτικό αριθμητικό μέγεθος της προδιαγραφής και απαιτεί συμμόρφωση) τότε η αντίστοιχη προδιαγραφή είναι υποχρεωτική για τον οικονομικό φορέα. • Στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ» σημειώνεται η απάντηση του οικονομικού φορέα που έχει τη μορφή ΝΑΙ/ΟΧΙ εάν η αντίστοιχη προδιαγραφή πληρούται από την προσφορά ή ένα αριθμητικό μέγεθος που δηλώνει ποσότητα του αντίστοιχου χαρακτηριστικού στην προσφορά. • Στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα καταγραφεί η σαφής παραπομπή σε παράρτημα της τεχνικής προσφοράς το οποίο θα περιλαμβάνει αριθμημένα τεχνικά φυλλάδια κατασκευαστών ή αναλυτικές τεχνικές περιγραφές του εξοπλισμού ή του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας ή αναφορές μεθοδολογίας εγκατάστασης και υποστήριξης κ.λπ., που κατά την κρίση του οικονομικού φορέα τεκμηριώνουν τα στοιχεία των πινάκων συμμόρφωσης. • Είναι ιδιαίτερα επιθυμητή η πληρέστερη συμπλήρωση των παραπομπών, οι οποίες πρέπει να είναι κατά το δυνατόν συγκεκριμένες (π.χ. Τεχνικό Φυλλάδιο .., σελ. .. παράγραφος ...) Αντίστοιχα στο Τεχνικό Φυλλάδιο ή στη σχετική αναφορά, μεθοδολογικό εργαλείο, τεχνική κλπ θα υπογραμμιστεί το σημείο που τεκμηριώνει τη συμφωνία ή υπερκάλυψη και θα σημειωθεί η αντίστοιχη παράγραφος του πίνακα συμμόρφωσης στην οποία καταγράφεται η ζητούμενη προδιαγραφή. (Π.χ. προδιαγραφή ...).». Επίσης, στο ίδιο Παράρτημα (σελ. 62 διακήρυξης) προβλέπεται για το «Αντιγραφικό» ως απαιτούμενη τεχνική προδιαγραφή «Ψηφιακό με σύστημα εκτύπωσης Laser».

39. Επειδή, εκ των ως άνω όρων του Παραρτήματος II, σε συνδυασμό με το παρατιθέμενο ανωτέρω στη σκ. 23 άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης, προκύπτει ότι οι διαγωνιζόμενοι όφειλαν να προσκομίσουν στην τεχνική τους προσφορά τα έγγραφα με τα οποία αποδεικνύεται η συμμόρφωση των προσφερόμενων από αυτούς προϊόντων με τις απαιτούμενες στη διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές. Παρόλα αυτά, δεν προβλέπεται προς

προσκόμιση συγκεκριμένο έγγραφο προς απόδειξη της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής («Ψηφιακό με σύστημα εκτύπωσης Laser»). Επίσης, ρητώς και σαφώς από τη διακήρυξη ζητείται «σύστημα εκτύπωσης Laser». Ο ισχυρισμός της πρώτης παρεμβαίνουσας σύμφωνα με τον οποίο «ο όρος *laser* σε διαγωνισμούς εκτυπωτικών - φωτοαντιγραφικών συστημάτων, χρησιμοποιείται από τις αρχές της δεκαετίας του 2000, για να εξασφαλίσει ότι το εκτυπωτικό - φωτοαντιγραφικό θα είναι ψηφιακής τεχνολογίας (όχι αναλογικό) και ως τεχνολογία εκτύπωσης χρησιμοποιεί την ηλεκτροστατική μεταφορά ξηρού γραφίτη και όχι άλλου είδους (πχ υγρών μελανιών με ψεκασμό *-inkjet*)» δεν μπορεί να γίνει δεκτός, καθώς από τη γραμματική ερμηνεία του επίμαχου όρου, προκύπτει ότι ένα από τα «συστήματα» ψηφιακής τεχνολογίας είναι το «σύστημα εκτύπωσης *laser*» και δεν προκύπτει ότι με τον όρο «*laser*» εννοείται οποιαδήποτε ψηφιακή τεχνολογία, όπως την περιγράφει η πρώτη παρεμβαίνουσα. Εξάλλου και από τους αναφερόμενους στις απόψεις της αναθέτουσας αρχής ισχυρισμούς προκύπτει ότι ούτε αυτή θεωρεί ότι το σύστημα «*laser*» ταυτίζεται με το σύστημα «*led*». Επίσης, από τους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι αυτή δεν αρνείται ότι το προσφερόμενο από αυτήν προϊόν διαθέτει τεχνολογία LED και όχι *laser*, αλλά ισχυρίζεται ότι οι τεχνολογίες αυτές είναι όμοιες και προβάλλει τα προτερήματα της τεχνολογίας LED σε σχέση με την τεχνολογία *laser*. Στο υποβληθέν από αυτήν Φύλλο Συμμόρφωσης, η πρώτη παρεμβαίνουσα, ως προς την επίμαχη προδιαγραφή, παραπέμπει στη «Βεβαίωση κατασκευαστή». Στο ως άνω έγγραφο (αρχείο «ΔΗΛΩΣΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΟΥ ΟΙΚΟΥ», σελ. 2 αυτού), αναφέρεται «... Τέλος, για τα προσφερόμενα B, βεβαιώνουμε τα κάτωθι: 1. Είναι εκτυπωτικό σύστημα υψηλών επιδόσεων, τεχνολογίας *Laser*, με δυνατότητα σάρωσης και αντιγραφής εγγράφων». Στα υποβληθέντα από την πρώτη παρεμβαίνουσα τεχνικά φυλλάδια (αρχεία «ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ 1» και «ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ 2 Detailed Specifications»), κατά τα βασίμως προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα, δεν αναφέρεται κάποιο στοιχείο από το οποίο προκύπτει η συμμόρφωση της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας με την επίμαχη προδιαγραφή. Συνακόλουθα, ναι μεν, σε συμφωνία με τη

διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή δεν προέβη στον αποκλεισμό της πρώτης παρεμβαίνουσας πριν την αναζήτηση διευκρινίσεων, αφού, όπως προαναφέρθηκε, στη διακήρυξη δεν ζητείται συγκεκριμένο έγγραφο προς απόδειξη της πλήρωσης της προδιαγραφής, ωστόσο, κατόπιν των ανωτέρω και δεδομένου αφενός ότι η διακήρυξη απαιτεί τη συμμόρφωση με την επίμαχη προδιαγραφή και ότι η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της στηρίζει την αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας στην έλλειψη αποδεικτικού υλικού ως προς τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας και αφετέρου ότι το τεχνικό φυλλάδιο του προσφερόμενου προϊόντος αποτελεί κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας το πλέον πρόσφορο μέσο προς απόδειξη της συμμόρφωσης με την επίμαχη προδιαγραφή, η αναθέτουσα αρχή, οφείλει να ζητήσει διευκρινίσεις από την πρώτη παρεμβαίνουσα, κατά το άρθρο 102 του Ν.4412/2016, ως προς την απόδειξη της πλήρωσης της επίμαχης απαίτησης (πρβλ. Δ.Εφ.Θεσ/νίκης 172/2019, Δ.Εφ.Θεσ/νίκης 161/2019 και ΔΕφΧαν10/2019) Κατόπιν των ανωτέρω, ο ως άνω λόγος προσφυγής είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

40. Επειδή, με τον τρίτο λόγο κατά της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι *«Γ. Πέραν των ανωτέρω, τα υποβληθέντα ISO 9001 & ISO 14001 της, ήτοι οι πιστοποιήσεις που πιστοποιούν το καλώς έχειν της εν λόγω εταιρείας για τις δραστηριότητες της εμπορίας, της συντήρησης και της επισκευής φωτοαντιγραφικών μηχανημάτων ως και της εγκατάστασης και παραμετροποίησης συστημάτων διαχείρισης βιβλιοθηκών, έχουν υποβληθεί μη επικυρωμένα από δημόσια αργή ή δικηγόρο. Πλην, όμως, η Διακήρυξη στον όρο 2.2.9.2.B.9 (σελ.27, 28) ορίζει ότι «Γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων τα οποία έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 36, παρ.2β του Κώδικα Δικηγόρων (Ν.4194/2013), καθώς και ευκρινή φωτοαντίγραφα από τα πρωτότυπα όσων ιδιωτικών εγγράφων φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α' της παρ.2 του άρθρου 1 του Ν.4250/2014».*».

41. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, επικαλούμενη τους αναφερόμενους ανωτέρω στη σκ. 14 όρους της διακήρυξης, προβάλλει συναφώς ότι «Στην παράγραφο II.B., εδάφιο Γ, η προσφεύγουσα εταιρία υποστηρίζει τα υποβληθέντα από την πιστοποιητικά ISO 9001 & ISO 14001 είναι μη επικυρωμένα από δημόσια αρχή ή δικηγόρο. ΑΠΟΨΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ. Η Επιτροπή αναφέρει ότι η υποστηριζόμενη από την προσφεύγουσα εταιρία πλημμέλεια θα εξεταστεί σε επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας και εφ' όσον η κηρυχθεί προσωρινά ανάδοχος. ... Η εταιρία έχει δηλώσει στο ΤΕΥΔ που έχει υποβάλλει, και συγκεκριμένα στο Μέρος IV, παράγραφος Γ, εδάφιο 3, ότι «τηρεί και εφαρμόζει Σύστημα Διαχείρισης και Ποιότητας που είναι σύμφωνο προς της απαιτήσεις του Συστήματος ISO 9001/2015», ως όφειλε σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης. Ο έλεγχος των πιστοποιητικών αυτών, τα οποία εμπíπτουν στο εδάφιο Β5 της παρ. 2.2.9.2 της διακήρυξης, θα γίνει σε επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας και εφ' όσον η εταιρία κηρυχθεί προσωρινά ανάδοχος. Αυτό προκύπτει από την παράγραφο 3.2 της παρούσας διακήρυξης (σελ. 36 - 38), όπου αναφέρεται ρητά ότι ο έλεγχος των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2 θα γίνει για την προσωρινά ανάδοχο εταιρία. ...».

42. Επειδή, η πρώτη παρεμβαίνουσα προβάλλει συναφώς ότι «Γ. Η προσκόμιση των πιστοποιητικών ISO είτε για την ποιότητα είτε για το περιβάλλον ,δεν είναι απαιτητή από την διακήρυξη σε αυτή την φάση του διαγωνισμού. Η αναφορά στην σελίδα 20 της διακήρυξης και στην παρ.2.2.7 παραπέμπει στο παράρτημα II όπου δεν υπάρχει σχετική απαίτηση. Τα σχετικά πεδία στο ΤΕΥΔ αναφέρονται στην δυνατότητα προσκόμισης ,προφανώς κατά την διαδικασία ανακήρυξης προσωρινού μειοδότη. Ως εκ τούτου έχουν κατατεθεί εκ του περισσού. Επίσης ο όρος 2.2.9.2.B.9 αναφέρεται στα ιδιωτικά έντυπα - συμφωνητικά που κατατίθενται για την απόδειξη της σύμπραξης εταιρειών στην περίπτωση της κοινοπραξίας εταιρειών.».

43. Επειδή, στο άρθρο 2.1.4 «Γλώσσα» της διακήρυξης, ορίζεται ότι «Τα έγγραφα της σύμβασης έχουν συνταχθεί στην ελληνική

γλώσσα.(ΑΡΘΡΟ 92 παρ.4 του Ν.4412/2016) Τυχόν ενστάσεις ή προδικαστικές προσφυγές υποβάλλονται στην ελληνική γλώσσα. Οι προσφορές και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α'188). Ειδικότερα, όλα τα δημόσια έγγραφα που αφορούν αλλοδαπούς οικονομικούς φορείς και που θα κατατεθούν από τους προσφέροντες στην παρούσα διαδικασία, θα είναι νόμιμα επικυρωμένα, και η μετάφραση των εν λόγω εγγράφων μπορεί να γίνει είτε από τη μεταφραστική υπηρεσία του, είτε από το αρμόδιο προξενείο, είτε από δικηγόρο κατά την έννοια των άρθρων 454 του Κ.Πολ.Δ. και 53 του Κώδικα περί Δικηγόρων, είτε από ορκωτό μεταφραστή της χώρας προέλευσης, αν υφίσταται στη χώρα αυτή τέτοια υπηρεσία. Επιτρέπεται αντίστοιχα η κατάθεση οιοδήποτε δημόσιου εγγράφου και δικαιολογητικού που αφορά αλλοδαπή Επιχείρηση με τη μορφή επικυρωμένης φωτοτυπίας προερχόμενης είτε από το νόμιμο επικυρωμένο έγγραφο από το αρμόδιο Προξενείο της χώρας του προσφέροντος, είτε από το πρωτότυπο έγγραφο με την σφραγίδα "Apostile" σύμφωνα με την συνθήκη της Χάγης της 05-10-61. Η επικύρωση αυτή πρέπει να έχει γίνει από δικηγόρο κατά την έννοια των άρθρων 454 του Κ.Π.Δ. και 53 του Κώδικα περί Δικηγόρων. Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική. Κάθε μορφής επικοινωνία με την αναθέτουσα αρχή, καθώς και μεταξύ αυτής και του αναδόχου, θα γίνονται υποχρεωτικά στην ελληνική γλώσσα». Επίσης, μετά το άρθρο 2.2.9.2. παρ. Β9 της διακήρυξης, ορίζεται ότι «Επισήμανση σχετικά με την κατάργηση της υποχρέωσης υποβολής πρωτοτύπων ή επικυρωμένων αντιγράφων εγγράφων σε διαγωνισμούς δημοσίων συμβάσεων διευκρινίζονται τα εξής: 1. Απλά αντίγραφα δημοσίων εγγράφων: Γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα των πρωτοτύπων ή των ακριβών αντιγράφων των δημοσίων

εγγράφων, που έχουν εκδοθεί από τις υπηρεσίες και τους φορείς της περίπτωσης α' της παρ. 2 του άρθρου 1 του νόμου 4250/2014. Σημειωτέων ότι η παραπάνω ρύθμιση δεν καταλαμβάνει τα συμβολαιογραφικά έγγραφα (λ.χ. πληρεξούσια, ένορκες βεβαιώσεις Κ.Ο.Κ.), για τα οποία συνεχίζει να υφίσταται η υποχρέωση υποβολής επικυρωμένων αντιγράφων. 2. Απλά αντίγραφα αλλοδαπών δημοσίων εγγράφων: Επίσης, γίνονται αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα εγγράφων που έχουν εκδοθεί από αλλοδαπές αρχές, υπό την προϋπόθεση ότι αυτά είναι νομίμως επικυρωμένα από την αρμόδια Αρχή της χώρας αυτής, και έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 36 παρ. 2 β) του Κώδικα Δικηγόρων (N4194/2013). Σημειώνεται ότι δεν τίγονται και εξακολουθούν να ισχύουν, οι απαιτήσεις υποβολής δημοσίων εγγράφων με συγκεκριμένη επισημείωση (APOSTILLE), οι οποίες απορρέουν από διεθνείς συμβάσεις της χώρας (Σύμβαση της Χάγης) ή άλλες διακρατικές συμφωνίες. 3. Απλά αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων: Γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων τα οποία έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 36 παρ. 2 β) του Κώδικα Δικηγόρων (N 4194/2013), καθώς και ευκρινή φωτοαντίγραφα από τα πρωτότυπα όσων ιδιωτικών εγγράφων φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α' της παρ. 2 του άρθρου 1 του νόμου 4250/2014. 4. Πρωτότυπα έγγραφα και επικυρωμένα αντίγραφα: Γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά και πρωτότυπα ή νομίμως επικυρωμένα αντίγραφα των δικαιολογητικών εγγράφων, εφόσον υποβληθούν από τους διαγωνιζόμενους.».

44. Επειδή, από τους ως άνω όρους, τους προπαρατιθέμενους στη σκ. 29 όρους της διακήρυξης, καθώς και τα ανωτέρω στη σκ. 30 διαλαμβανόμενα, προκύπτει ότι οι προβαλλόμενοι από την προσφεύγουσα ισχυρισμοί, οι οποίοι αφορούν στα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας είναι απορριπτέοι, καθώς εκ της διακήρυξης δεν καθίσταται σαφές ότι οι διαγωνιζόμενοι όφειλαν να προσκομίσουν συγκεκριμένα πιστοποιητικά για συγκεκριμένα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και δη με την τεχνική τους προσφορά, συνακόλουθα, η μη προσκόμισή τους και δη κατά το παρόν στάδιο

δεν θα μπορούσε να αποτελέσει λόγο αποκλεισμού διαγωνιζόμενου. Συνεπώς, ο σχετικός λόγος της προσφυγής είναι αβάσιμος και απορριπτέος.

45. Επειδή, με τον τέταρτο λόγο κατά της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι «Δ. Ταυτοχρόνως, δε και κυρίως, η δεν έχει υποβάλει τα αντίστοιχα ISO του εργοστασίου παραγωγής / κατασκευής της, παρά μόνο βεβαιώνεται η ύπαρξή τους στην από 13/1/2020 Βεβαίωση του Κατασκευαστικού Οίκου (στην οποία δεν επισυνάπτονται, παρά τα περί του αντιθέτου αναφερόμενα). Ούτως και δεδομένου ότι κρίσιμο στοιχείο για την τεχνική καταλληλότητα των Προσφεροσών είναι -ασφαλώς- η πιστοποίηση του καλώς έχειν της κατασκευής / παραγωγής των από αυτές προσφερόμενων φωτοαντιγραφικών μηχανημάτων, η θα έπρεπε να υποβάλει και δη πρωτογενώς τα ISO του εργοστασίου παραγωγής / κατασκευής της, όπερ και δεν έπραξε.».

46. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, επικαλούμενη τους αναφερόμενους ανωτέρω στη σκ. 14 όρους της διακήρυξης, προβάλλει συναφώς ότι «Στην παράγραφο II.B., εδάφιο Δ, η προσφεύγουσα εταιρία υποστηρίζει η δεν έχει υποβάλει τα πιστοποιητικά ISO του εργοστασίου παραγωγής / κατασκευής, παρά μόνο βεβαιώνεται η ύπαρξή τους από την από 13/1/2020 Βεβαίωση του Κατασκευαστικού Οίκου. ΑΠΟΨΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ. Η Επιτροπή αναφέρει ότι η υποστηριζόμενη από την προσφεύγουσα εταιρία πλημμέλεια θα εξεταστεί σε επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας και εφ' όσον η κηρυχθεί προσωρινή ανάδοχος. ... Η εταιρία έχει δηλώσει στο ΤΕΥΔ που έχει υποβάλλει, και συγκεκριμένα στο Μέρος IV, παράγραφος Γ, εδάφιο 3, ότι «τηρεί και εφαρμόζει Σύστημα Διαχείρισης και Ποιότητας που είναι σύμφωνο προς της απαιτήσεις του Συστήματος ISO 9001/2015», ως όφειλε σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης. Ο έλεγχος των πιστοποιητικών αυτών, τα οποία εμπíπτουν στο εδάφιο Β5 της παρ. 2.2.9.2 της διακήρυξης, θα γίνει σε επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας και εφ' όσον η εταιρία κηρυχθεί προσωρινά ανάδοχος. Αυτό προκύπτει από την παράγραφο 3.2 της παρούσας διακήρυξης

(σελ. 36 - 38), όπου αναφέρεται ρητά ότι ο έλεγχος των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2 θα γίνει για την προσωρινά ανάδοχο εταιρία. ...».

47. Επειδή, η πρώτη παρεμβαίνουσα προβάλλει συναφώς τα ανωτέρω στη σκ. 42 αναφερόμενα.

48. Επειδή, ως προς τον ως άνω λόγο ισχύουν, *mutatis mutandis*, τα ανωτέρω στη σκ. 44 αναφερόμενα. Συνεπώς, ο ως άνω λόγος προσφυγής είναι αβάσιμος και απορριπτέος.

49. Επειδή, με τον πέμπτο λόγο κατά της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι «*Ε. Τέλος, ομοίως η δεν έχει συμπληρωμένα τα στοιχεία του Τμήματος VI του Τυποποιημένου Εντύπου Υπεύθυνης Δήλωσής της, κατ' άρθρο 79, παρ.4 Ν.4412/2016 (εντεύθεν «ΤΕΥΔ») υπό τίτλο «Τελικές Δηλώσεις». Τούτο, δε, έχει ως αποτέλεσμα να μην καθίσταται ευκρινές αφενός σε ποια Αναθέτουσα Αρχή / Αναθέτοντα Φορέα δίδει τη συγκατάθεσή της η εν λόγω Προσφέρουσα, προκειμένου αυτή/ός να αποκτήσει πρόσβαση σε οικεία δικαιολογητικά και αφετέρου -και κυρίως- το μεν με ποιες ακριβώς πληροφορίες του ΤΕΥΔ της (ήτοι τίνος μέρους / ενότητας / σημείου), το δε με ποιον Διαγωνισμό συναρτώνται τα εν λόγω δικαιολογητικά. Εξάλλου, όλως ενδεικτικό της ως άνω πλημμέλειας στο ΤΕΥΔ της παρίσταται το ότι εμείς στο οικείο Τμήμα (VI) του ΤΕΥΔ μας και συγκεκριμένα στη σελίδα 26 αναφέρουμε με σαφήνεια τόσο την Αναθέτουσα Αρχή, στην οποία παρέχουμε την εν λόγω συγκατάθεση (.....) όσο και το μεν τα Μέρη του ΤΕΥΔ μας, με τα οποία τα δικαιολογητικά αυτά συναρτώνται (συγκεκριμένα: α) Μέρος II, Ενότητα Α, Σημείο ε, β) Μέρος II, Ενότητα Β, ν) Μέρος III, Ενότητα Β, Σημείο 1, δ) Μέρος IV, Ενότητα Α, Σημείο 1), το δε τα στοιχεία του Διαγωνισμού, με τον οποίο αυτά σχετίζονται (Ανοικτός Τακτικός Ηλεκτρονικός Διαγωνισμός με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, *υε* τίτλο «Προμήθεια και Εγκατάσταση Φωτοαντιγραφικών Μηχανημάτων για τις ανάγκες του», ο οποίος διενεργείται μέσω του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό αριθμό).*».

50. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή προβάλλει συναφώς, για την προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας, τους αναφερόμενους ανωτέρω στη σκ. 11 ισχυρισμούς.

51. Επειδή, η πρώτη παρεμβαίνουσα προβάλλει συναφώς ότι *«Η παράλειψη συμπλήρωσης της επωνυμίας της Αναθέτουσας Αρχής/Φορέα στα συγκεκριμένα πεδία του εντύπου δεν μπορεί να είναι λόγος αποκλεισμού (η διακήρυξη αναφέρει συγκεκριμένα τους λόγους αποκλεισμού) αφού η επωνυμία της Αναθέτουσας Αρχής είναι εμφανώς και σωστά συμπληρωμένη στην 1η σελίδα του ενιαίου εντύπου ΤΕΥΔ ,η δε υπογραφή μας έχει τεθεί με τον σωστό τρόπο στην σωστή θέση και ως εκ τούτου μας δεσμεύει για όλα τα σημεία του εντύπου.»*.

52. Επειδή, ως προς τον ως άνω λόγο ισχύουν, mutatis mutandis, τα ανωτέρω στις σκ. 22 έως 26 αναφερόμενα. Συνεπώς, ο ως άνω λόγος προσφυγής είναι αβάσιμος και απορριπτέος.

53. Επειδή, με τον πρώτο λόγο κατά της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι *«Α. Η εταιρεία με την επωνυμία «» (εντεύθεν «»)* έχει υποβάλει το πιστοποιητικό CE (declaration of conformity - πιστοποιητικό συμμόρφωσης) του προσφερόμενου από εκείνη μηχανήματος στα αγγλικά, χωρίς μετάφρασή του στην ελληνική και χωρίς επικύρωσή του από δημόσια αρχή ή δικηγόρο. Το εν λόγω έγγραφο αποτελεί, εντούτοις, ιδιωτικό τοιούτο, ήτοι πιστοποιητικό της κατασκευάστριας εταιρείας και όχι τεχνικό Φυλλάδιο, χρήζον -κατά συνέπεια- μετάφρασης και επικύρωσης, προκειμένου να είναι αποδεκτό. Εξάλλου, κατά ρητή επιταγή της Διακήρυξης στον όρο 2.1.4 αυτής, υπό τον τίτλο «Γλώσσα» (σελ.11, 12 αυτής) *«Οι προσφορές και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα»*. Ως εκ τούτου, το εν λόγω έγγραφο έχει υποβληθεί από την παρατύπως και κατά παράβαση των επιταγών της Διακήρυξης.»

54. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, επικαλούμενη τους αναφερόμενους ανωτέρω στη σκ. 14 όρους της διακήρυξης, προβάλλει συναφώς ότι «Στην παράγραφο II.Γ., εδάφιο Α, η προσφεύγουσα εταιρία υποστηρίζει η εταιρία, εφ' εξής, έχει υποβάλει το πιστοποιητικό CE του προσφερόμενου μηχανήματος χωρίς μετάφραση στην ελληνική και χωρίς επικύρωσή του από δημόσια αρχή ή δικηγόρο. ΑΠΟΨΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ. Η Επιτροπή αναφέρει ότι η υποστηριζόμενη από την προσφεύγουσα εταιρία πλημμέλεια θα εξεταστεί σε επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας και εφ' όσον η κηρυχθεί προσωρινά ανάδοχος. ... Η εταιρία έχει δηλώσει στο ΤΕΥΔ που έχει υποβάλλει, και συγκεκριμένα στο Μέρος IV, παράγραφος Γ, εδάφιο 3, ότι «τηρεί και εφαρμόζει Σύστημα Διαχείρισης και Ποιότητας που είναι σύμφωνο προς της απαιτήσεις του Συστήματος ISO 9001/2015», ως όφειλε σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης. Ο έλεγχος των πιστοποιητικών αυτών, τα οποία εμπίπτουν στο εδάφιο Β5 της παρ. 2.2.9.2 της διακήρυξης, θα γίνει σε επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας και εφ' όσον η εταιρία κηρυχθεί προσωρινά ανάδοχος. Αυτό προκύπτει από την παράγραφο 3.2 της παρούσας διακήρυξης (σελ. 36 - 38), όπου αναφέρεται ρητά ότι ο έλεγχος των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2 θα γίνει για την προσωρινά ανάδοχο εταιρία. ...».

55. Επειδή, η δεύτερη παρεμβαίνουσα προβάλλει συναφώς ότι «Α. Προβάλλει η προσφεύγουσα ως λόγο απόρριψης της προσφοράς της εταιρείας μας ότι τα πιστοποιητικά CE των προσφερόμενων από εμάς μηχανημάτων έχουν υποβληθεί χωρίς επικύρωση και χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση, αν και ξενόγλωσσα. Ο λόγος αυτός θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος διότι: 1. Στο Παράρτημα II της Διακήρυξης, όπου καθορίζονται οι τεχνικές προδιαγραφές των υπό προμήθεια ειδών, προβλέπεται μεταξύ άλλων ότι: «Τεχνικές Προδιαγραφές. Το μηχάνημα να είναι καινούριο (όχι εκθεσιακό, μεταχειρισμένο ή ανακατασκευασμένο κτλ) και να προσκομίζεται προς απόδειξη τούτου σχετικό τεκμηριωτικό υλικό (π.χ. βεβαίωση του κατασκευαστή). Το μηχάνημα να παραδοθεί στην εργοστασιακή του συσκευασία και όχι

αποσυσκευασμένο. Να έχει πιστοποιητικό CE (...)». Περαιτέρω, στο άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης, όπου καθορίζεται το περιεχόμενο της Τεχνικής Προσφοράς, ορίζεται ότι: «2.43.2 Τεχνική Προσφορά. Η Τεχνική Προσφορά του υποψήφιου Οικονομικού Φορέα, υποβάλλεται ηλεκτρονικά (μέσω ΕΣΗΔΗΣ), και πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το ΠΑΡΑΤΗΜΑ Ι (ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ & ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ-ΜΕΡΟΣ Α') & ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ. Παράλληλα αναφέρονται υποχρεωτικά τα αποδεικτικά στοιχεία που τυχόν προβλέπονται στις τεχνικές προδιαγραφές των προς παροχή υπηρεσιών, σύμφωνα με Παράρτημα της Διακήρυξης και τυχόν υπόδειγμα τεχνικής προσφοράς. Επιπλέον υποβάλλεται στο φάκελο τεχνικής προσφοράς μια Υπεύθυνη δήλωση της παρ.4 του άρθρου 8 του Ν.1599/1986 (Α' 75), στην οποία δηλώνει την πλήρη αποδοχή και συμμόρφωση με τις τεχνικές προδιαγραφές και τους λοιπούς όρους της υπό ανάθεση σύμβασης όπως αυτά ορίζονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι και ΙΙ της παρούσας. (...)».

2. Προς απόδειξη της απαίτησης ότι τα προσφερόμενα μηχανήματα έχουν πιστοποιητικό CE η εταιρεία μας υπέβαλε με την τεχνική προσφορά της την από 13.1.2020 βεβαίωση της κατασκευάστριας εταιρείας, σε επικυρωμένο αντίγραφο και συνοδευόμενη από μετάφραση στα ελληνικά από δικηγόρο, στην οποία βεβαιώνεται κατά λέξη ότι το προσφερόμενο μηχάνημα με αριθμό «Διαθέτει πιστοποίηση CE». Με την ανωτέρω νομίμως υποβληθείσα βεβαίωση του κατασκευαστή πιστοποιείται ότι τα μηχανήματα είναι σύμφωνα με τη συγκεκριμένη προδιαγραφή περί πιστοποίησης-σήμανσης CE και δεν απαιτείτο η υποβολή οποιουδήποτε άλλου εγγράφου ή πιστοποιητικού, προς απόδειξη της συμμόρφωσης με τη συγκεκριμένη προδιαγραφή. Και τούτο διότι από κανέναν όρο της διακήρυξης δεν απαιτείτο η υποβολή αυτών καθεαυτών των δηλώσεων συμμόρφωσης CE των προσφερόμενων μηχανημάτων, όπως

εσφαλμένα και αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Σημειωτέον, η ανωτέρω από 13.1.2020 βεβαίωση του κατασκευαστή, αρμοδίως εκδόθηκε, διότι σύμφωνα με την ενωσιακή νομοθεσία (Κανονισμός (ΕΚ) αριθ. 765/2008, άρθρο 30) ο κατασκευαστής του προϊόντος (που είναι εγκατεστημένος εντός ή εκτός της Ένωσης), είναι αποκλειστικά υπεύθυνος να επιθέσει στο προϊόν του τη σήμανση CE και να βεβαιώνει τη συμμόρφωση του προϊόντος με όλες τις εφαρμοστέες νομοθετικές απαιτήσεις της Ένωσης. 3. Περαιτέρω, η εταιρεία μας εκ περισσού υπέβαλε εκτός από την ως άνω από 13.1.2020 βεβαίωση του κατασκευαστή και την από 12.10.2018 Δήλωση Συμμόρφωσης της κατασκευάστριας για το προσφερόμενο μηχάνημα. Σημειωτέον, δε, ότι η Δήλωση αυτή, όπως απαιτείται από την σχετική ενωσιακή νομοθεσία (Άρθρο 13 παρ. 2 Οδηγίας 2011/65 και άρθρο 18 παρ. 2 Οδηγίας 2014/53), έχει τυποποιημένο περιεχόμενο και υποχρεωτικώς μεταφράζεται από τον κατασκευαστή στη γλώσσα ή τις γλώσσες που απαιτεί το κράτος μέλος στην αγορά του οποίου διατίθεται ή κυκλοφορεί το προϊόν. Εξ αυτού του λόγου, η συγκεκριμένη Δήλωση Συμμόρφωσης δεν απαιτεί και πρόσθετη μετάφραση, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, αφού είναι ήδη μεταφρασμένη στα ελληνικά, όπως προκύπτει από το ίδιο το σώμα αυτής, στις σελίδες 1-5 του Παραρτήματος της, στο οποίο συμπεριλαμβάνεται η μετάφρασή της σε 24 γλώσσες μεταξύ των οποίων και η ελληνική (7η κατά σειρά). Σε κάθε περίπτωση, οποιαδήποτε έλλειψη ή πλημμέλεια της δήλωσης συμμόρφωση ουδεμία ασκεί επιρροή, δεδομένου ότι η απαίτηση τα προσφερόμενα μηχανήματα να έχουν πιστοποίηση CE αποδεικνύεται, όπως προαναφέρθηκε από άλλο έγγραφο της προσφοράς μας και συγκεκριμένα από την από 13.1.2020 βεβαίωση της κατασκευάστριας αυτών εταιρείας. 4. Επιπροσθέτως, όπως προκύπτει από τη σαφή διατύπωση του άρθρου 2.4.3.2 οι διαγωνιζόμενοι όφειλαν να συμπεριλάβουν στην Τεχνική Προσφορά τους και υπεύθυνη δήλωση, με την οποία να βεβαιώνουν τη συμμόρφωση των προσφερόμενων ειδών με τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης. Συναφώς, η εταιρεία μας υπέβαλε την από 16.1.2020 υπεύθυνη δήλωση, όπου βεβαίωσε ότι το προσφερόμενο μηχάνημα συμμορφώνεται με όλους τους όρους και τις προδιαγραφές της Διακήρυξης, όπως καθορίζονται στα

Παραρτήματα I και II αυτής και επομένως και με την τεχνική προδιαγραφή περί πιστοποιητικού CE. 5. Επομένως, η εταιρεία μας απέδειξε με την από 13.1.2020 βεβαίωση της κατασκευάστριας και με την από 16.1.2020 Υπεύθυνη Δήλωση περί πλήρους συμμόρφωσης με τις τεχνικές προδιαγραφές, ότι τα προσφερόμενα μηχανήματα έχουν πιστοποίηση CE και όσα αντίθετα προβάλλει η προσφεύγουσα είναι προδήλως αβάσιμα, δεν βρίσκουν κανένα έρεισμα ούτε στη Διακήρυξη ούτε στο νόμο και πρέπει να απορριφθούν. 6. Σε κάθε περίπτωση, αν ήθελε κριθεί ότι εξ οιουδήποτε όρου της Διακήρυξης συνάγεται ότι απαιτείτο η υποβολή αυτούσιων των Δηλώσεων Συμμόρφωσης CE (ερμηνευτική εκδοχή την οποία δεν αποδεχόμαστε), τότε η μη υποβολή αυτών οφείλεται σε πρόδηλη ασάφεια των προαναφερθέντων όρων της Διακήρυξης, που ως τέτοια δεν δύναται να οδηγήσει σε αποκλεισμό της εταιρείας μας από τον διαγωνισμό. Ειδικότερα, από την αρχή της διαφάνειας που διέπει το σύνολο των διαδικασιών ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων, προς διασφάλιση της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, συνάγεται ότι όλοι οι όροι και οι λεπτομέρειες διεξαγωγής ενός διαγωνισμού πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, με ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο ώστε, αφενός μεν να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και έχοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύσουν με τον ίδιο τρόπο, ώστε κάθε ενδιαφερόμενος αφενός μεν να διαθέτει όλες τις πληροφορίες που του είναι απαραίτητες για να αποφασίσει αν θα μετάσχει ή μη στον προκηρυχθέντα Διαγωνισμό, αφετέρου δε έκαστος ενδιαφερόμενος να έχει, σε περίπτωση συμμετοχής του στο Διαγωνισμό, τις αυτές ακριβώς με τους λοιπούς διαγωνιζομένους ευκαιρίες κατά το στάδιο προετοιμασίας και υποβολής της προσφοράς του και εκ τρίτου να παρέχεται στην αναθέτουσα αρχή η δυνατότητα να ελέγξει αν όντως οι προσφορές των διαγωνιζομένων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (μεταξύ πολλών ΑΕΠΠ 593/2019 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία ΔΕΚ, απόφαση της 29.4.2004, C- 496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκ. 111, πρβλ. και αποφάσεις της 20.9.1988, C-31/87, Beentjes, της 25.4.1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54, της

18.10.2001, C-19/00, SIAC Construction Ltd, της 12.12.2002, C-470/99, Universale-Bau AG, της 4.12.2003, C-448/01, EVN AG, WienstrommGmbH, eVigilo της 12.03.2015, C-538/13, σκέψη 33, Επιτροπή κατά Δανίας, της 22.06.1993, C-243/89, σκέψη 33, Επιτροπή κατά Βελγίου, της 25.04.1996, C-87/94, σκέψη 51, SIAC Construction, της 18.10.2001, C-19/00, σκέψη 33, Μηχανική, της 16.12.2008, C-213/07, σκέψη 45, MT Højgaard και Ziiblin, της 24.05.2016, C-396/14, σκέψη 37, Universale-Bau, της 12.12.2002 C-470/99, σκέψη 93, SAG ELV Slovensko κ.λπ., της 29.03.2012, C-599/10, σκέψη 36, καθώς και Manova, της 10.10.2013, C-336/12, σκέψη 31, ΣΤΕ 311/2006 7μ., 3497/2006, 214- 5/2011,1583/2012, Ολ. ΕΑ 136/2013, ΕΑ 53/2011, σκ. 23). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,ok. 28, και απόφαση Medipac-Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54) ή για μη υποβολή δικαιολογητικών συμμετοχής τα οποία δεν προβλέπονται από τη διακήρυξη ή από διατάξεις, στις οποίες αυτή δεν παραπέμπει ειδικώς ως εφαρμοστέο στο διαγωνισμό δίκαιο (πρβλ. ΣΤΕ 632/2010, 1328/2008, ΕΑ ΣΤΕ 79/2010). Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της Διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του. Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776). Στο πλαίσιο αυτό, όπως παγίως έχει κριθεί τυχόν πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την πλημμέλεια αυτή, η

δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική, προσφορά τους (ΕΑ ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Κατά συνέπεια, με βάση τα ανωτέρω, στην περίπτωση αυτή, η μη υποβολή αυτούσιων των Δηλώσεων Συμμόρφωσης CE δεν επιφέρει αποκλεισμό της εταιρείας μας, όπως αβάσιμα -και εν τέλει αλυσιτελώς- προβάλλει η προσφεύγουσα, αλλά δημιουργεί υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να μας καλέσει να συμπληρώσουμε την προσφορά μας, συμπλήρωση η οποία είναι υποχρεωτική αφενός εφόσον επίκειται αποκλεισμός μας σύμφωνα με το άρθρο 102 παρ. 5 του ν. 4412/2016 και αφετέρου διότι η εταιρεία μας είχε ήδη υποβάλει φωτοαντίγραφα - έστω και μη επικυρωμένα - των επίμαχων Δηλώσεων Συμμόρφωσης CE (στην ελληνική -μεταξύ άλλων- γλώσσα).».

56. Επειδή, από τους προπαρατεθέντες όρους της διακήρυξης, προκύπτει ότι, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα από την παρεμβαίνουσα, από κανέναν όρο της διακήρυξης δεν προκύπτει η υποχρέωση προσκόμισης αυτών καθ' εαυτών των πιστοποιητικών CE και δη στο παρόν στάδιο του διαγωνισμού. Συνεπώς, ο ως άνω λόγος της προσφυγής είναι αβάσιμος και απορριπτέος.

57. Επειδή, με το δεύτερο λόγο κατά της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι «*B. Η δεν έχει υποβάλει καθόλου πιστοποιήσεις ISO 9001 & ISO 14001 ούτε για την εμπορική δραστηριότητα πωλήσεων αυτής της ίδιας ούτε για το εργοστάσιο κατασκευής της Ούτως και δεδομένου ότι κρίσιμο στοιχείο για την τεχνική καταλληλότητα των Προσφεροουσών είναι -ασφαλώς- η πιστοποίηση του καλώς έχειν τόσο της ευπορίας όσο και - κυρίως- της κατασκευής / παραγωγής των από αυτές προσφερόμενων φωτοαντιγραφικών μηχανημάτων, η θα έπρεπε να υποβάλει τις αντίστοιχες πιστοποιήσεις ISO τόσο περί την εμπορία όσο και περί την παραγωγή / κατασκευή των προσφερόμενων από εκείνη μηχανημάτων. Παραβιάζοντας, δε, τη σχετική υποχρέωσή της, η Τεχνική Προσφορά της πάσχει.*».

58. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, επικαλούμενη τους αναφερόμενους ανωτέρω στη σκ. 14 όρους της διακήρυξης, προβάλλει συναφώς ότι «*Στην παράγραφο II.Γ., εδάφιο Β, η προσφεύγουσα εταιρεία*

υποστηρίζει η εταιρία, δεν έχει υποβάλει πιστοποιητικά ISO 9001 & ISO 14001 ούτε αυτής της ίδιας ούτε για το εργοστάσιο κατασκευής της ΑΠΟΨΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ. Η Επιτροπή αναφέρει ότι η υποστηριζόμενη από την προσφεύγουσα εταιρία πλημμέλεια δεν είναι βάσιμη αφού τα ανωτέρω πιστοποιητικά δεν απαιτείται να προσκομιστούν στην παρούσα φάση της διαγωνιστικής διαδικασίας. ... Η εταιρία έχει δηλώσει στο ΤΕΥΔ που έχει υποβάλλει, και συγκεκριμένα στο Μέρος IV, παράγραφος Γ, εδάφιο 3, ότι «τηρεί και εφαρμόζει Σύστημα Διαχείρισης και Ποιότητας που είναι σύμφωνο προς της απαιτήσεις του Συστήματος ISO 9001/2015», ως όφειλε σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης. Ο έλεγχος των πιστοποιητικών αυτών, τα οποία εμπίπτουν στο εδάφιο Β5 της παρ. 2.2.9.2 της διακήρυξης, θα γίνει σε επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας και εφ' όσον η εταιρία κηρυχθεί προσωρινά ανάδοχος. Αυτό προκύπτει από την παράγραφο 3.2 της παρούσας διακήρυξης (σελ. 36 - 38), όπου αναφέρεται ρητά ότι ο έλεγχος των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2 θα γίνει για την προσωρινά ανάδοχο εταιρία. ...».

59. Επειδή, η δεύτερη παρεμβαίνουσα προβάλλει συναφώς ότι «Β. Προβάλλει περαιτέρω η προσφεύγουσα ότι η προσφορά της εταιρείας μας θα έπρεπε να απορριφθεί διότι δεν υποβλήθηκαν πιστοποιητικά ISO 9001 και ISO 140001 ούτε για την εταιρεία μας ούτε για τον κατασκευαστή των προσφερόμενων μηχανημάτων. Ο λόγος θα πρέπει να απορριφθεί προεχόντως ως αόριστος, αφού η προσφεύγουσα δεν επικαλείται οποιοδήποτε όρο της Διακήρυξης που να προβλέπει την υποβολή των ανωτέρω πιστοποιητικών ISO. Σε κάθε περίπτωση, ο λόγος αυτός θα πρέπει να απορριφθεί ως προδήλως αβάσιμος διότι: 1. Η μόνη αναφορά σε πρότυπα διασφάλισης ποιότητας στην Διακήρυξη του διαγωνισμού γίνεται στο άρθρο 2.2.7 με τίτλο «Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης», όπου, όμως, δεν ορίζονται συγκεκριμένα πρότυπα που θα πρέπει να πληρούν οι διαγωνιζόμενοι αλλά γίνεται παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές στο Παράρτημα II της Διακήρυξης. Ομοίως, στο Παράρτημα II της Διακήρυξης δεν συμπεριλαμβάνεται καμία απαίτηση/αναφορά σε πρότυπα διασφάλισης

ποιότητας ούτε σε πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης και προφανώς ούτε σε πιστοποιητικά ISO, τα οποία να αποδεικνύουν τη συμμόρφωση προς πρότυπα. Επομένως από κανένα όρο της Διακήρυξης δεν απαιτείτο η υποβολή με την τεχνική προσφορά πιστοποιητικών ISO 9001 και 14001 όπως αβασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. 2. Εξάλλου, η υποβολή πιστοποιητικών ISO 9001 και 14001 δεν απαιτείτο ούτε ως μέρος του φακέλου Δικαιολογητικών Συμμετοχής, δεδομένου ότι: Στο άρθρο 2.2.9.1 της Διακήρυξης με τίτλο «Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών» ορίζεται ότι: «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016 Τυποποιημένο έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) (B/3698/16-11-2016), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα VI, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση με τις συνέπειες του ν. 1599/1986.». Σύμφωνα με το ανωτέρω άρθρο 2.2.9.1 της Διακήρυξης καθώς και το άρθρο 79 παρ. 1 του ν. 4412/2016, κατά το στάδιο αξιολόγησης των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων ισχύει ο κανόνας της προαπόδειξης, κατ' εφαρμογή του οποίου οι διαγωνιζόμενοι καλούνται μέσω της συμπλήρωσης και υποβολής του ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ, το οποίο συνιστά προκαταρκτική υπεύθυνη δήλωση, να αποδεικνύουν τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού και την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, ανάλογα με το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης, χωρίς περαιτέρω υποχρέωση υποβολής των αντίστοιχων πιστοποιητικών. Ειδικότερα, όπως έχει κριθεί (ΔΕφΘες 166/2018, ΑΕΠΠ 264/2019), λόγω της φύσεως του ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ ως ουσιώδους δικαιολογητικού συμμετοχής, το οποίο επέχει θέση υπευθύνου δηλώσεως με τις συνέπειες του Ν. 1599/1986, και λειτουργεί ως προκαταρκτική απόδειξη ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις προϋποθέσεις συμμετοχής που ορίζονται στην οικεία διακήρυξη και στην κείμενη νομοθεσία, οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν κατά την υποβολή του ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ και την

παράλληλη υποβολή των σχετικών πιστοποιήσεων/δικαιολογητικών, διότι με τον τρόπο αυτόν παρακάμπτεται ο κανόνας της προαπόδειξης που εισάγει ο ν. 4412/2016 και προκαλείται πρόσθετο διοικητικό βάρος στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων (ΔΕφΘεσ/νίκης 166/2018). Εν προκειμένω, η συμμόρφωση προς πρότυπα διασφάλισης ποιότητας εντάσσεται συστηματικά στα κριτήρια ποιοτικής επιλογής και ειδικότερα στο άρθρο 2.2.7 της Διακήρυξης, για την απόδειξη του οποίου ως κριτηρίου επιλογής, απαιτείτο και αρκούσε η υποβολή του επισυναπτόμενου στη Διακήρυξη ΤΕΥΔ, με συμπληρωμένη τη δήλωση του Τμήματος IV.Δ. Πράγματι, η εταιρεία μας στο υποβληθέν ΤΕΥΔ έχει απαντήσει καταφατικά στη σχετική ερώτηση, δηλώνοντας ότι είναι σε θέση να προσκομίσει πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι συμμορφώνεται με τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας. Επομένως, η εταιρεία εκπλήρωσε τις υποχρεώσεις προκαταρκτικής απόδειξης που έχει κατά το παρόν στάδιο υποβολής της προσφοράς της, σύμφωνα με τα άρθρα 2.2.9.1 και 2.2.7 της Διακήρυξης και το άρθρο 79 παρ. 1 του ν. 4412/2016. Όσα αντίθετα προβάλλει η προσφεύγουσα πρέπει να απορριφθούν ως προδήλως αβάσιμα, είναι δε και καταχρηστικώς προβαλλόμενα αφού δεν βρίσκουν κανένα έρεισμα σε οποιονδήποτε όρο της Διακήρυξης, την οποία η προσφεύγουσα επιχειρεί να ερμηνεύσει «δημιουργικά», προσθέτοντας δικαιολογητικά και κριτήρια αποκλεισμού εκεί που δεν υπάρχουν.».

60. Επειδή, ως προς τον ως άνω λόγο ισχύουν, *mutatis mutandis*, τα ανωτέρω στη σκ. 44 αναφερόμενα. Συνεπώς, ο ως άνω λόγος προσφυγής είναι αβάσιμος και απορριπτός.

61. Επειδή, με τον τρίτο λόγο κατά της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι «Γ. Η δεν έχει συμπληρώσει στο από εκείνη υποβληθέν ΤΕΥΔ τις εξής πληροφορίες: Μέρος IV (Κριτήρια Επιλογής), Τμήμα Β (Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια) α) το ζητούμενο υπό 1β στοιχείο (μέσος ετήσιος κύκλος εργασιών του οικονομικού φορέα για τον αριθμό ετών που απαιτούνται στη σχετική Διακήρυξη), β) το ζητούμενο υπό 2α στοιχείο (ετήσιος («ειδικός»)

κύκλος εργασιών του οικονομικού φορέα στον επιχειρηματικό τομέα που καλύπτεται από τη σύμβαση και προσδιορίζεται στη σχετική Διακήρυξη....) και γ) το ζητούμενο υπό 2β στοιχείο (ο μέσος ετήσιος κύκλος εργασιών του οικονομικού φορέα στον τομέα και για τον αριθμό ετών που απαιτούνται στη σχετική Διακήρυξη....). Εντούτοις, η Διακήρυξη απαιτεί στους όρους 2.2.5 («απαιτείται») και 2.2.9.2.B.3 τις ανωτέρω παραλειφθείσες από την οικονομικές πληροφορίες (ειδικός κύκλος εργασιών / συναφείς εργασίας με το αντικείμενο της Διακήρυξης), προφανώς θεωρώντας τις κρίσιμες για την αξιολόγηση της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας του προσφέροντος. Και κατά τούτο, λοιπόν, η Τεχνική Προσφορά της πάσχει. Περιπτώ, εξάλλου, να αναφέρουμε ότι άπασες τις ως άνω πληροφορίες εμείς τις παρέχουμε στην Αναθέτουσα Αρχή στο δικό μας ΤΕΥΔ.».

62. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή προβάλλει συναφώς ότι «Στην παράγραφο II.Γ., εδάφιο Γ, η προσφεύγουσα εταιρία υποστηρίζει η εταιρία, δεν έχει συμπληρώσει κάποια στοιχεία που περιγράφονται στο Μέρος IV, τμήμα Β και συγκεκριμένα τα στοιχεία 1α, 1β, 2α και 2β. ΑΠΟΨΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ. Η Επιτροπή αναφέρει ότι δεν απαιτείται να συμπληρωθούν όλες οι στήλες και τα στοιχεία του ΤΕΥΔ, παρά μόνο όσα σχετίζονται με τον παρόντα διαγωνισμό. Το Τμήμα Β του Μέρους IV ζητάει την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια του οικονομικού φορέα. Στην παράγραφο 2.2.5 της παρούσας διακήρυξης αναφέρονται οι όροι που πρέπει να πληρούν οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς. Πιο συγκεκριμένα, αναφέρεται ότι: « Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψη σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς: Απαιτείται να διαθέτουν κύκλο εργασιών για τις τρεις (3) τελευταίες οικονομικές χρήσεις ήτοι 2016, 2017, 2018 στο αντικείμενο της παρούσας Διακήρυξης-Σύμβασης, ίσο ή μεγαλύτερο του 50% του συνολικού προϋπολογισμού, συναρτήσει της ημερομηνίας δημιουργίας του οικονομικού φορέα ή έναρξης των δραστηριοτήτων του, εφόσον είναι διαθέσιμες οι πληροφορίες για τον εν λόγω κύκλο εργασιών (άρθρο 75 παρ.3 Ν.4412/2016).....». Η εταιρία, στο υποβληθέν έντυπο ΤΕΥΔ και συγκεκριμένα στο στοιχείο 1α, αναφέρει ότι ο «γενικός» ετήσιος κύκλος

εργασιών για το έτος 2018 ήταν 4.163.824,62€, για το έτος 2017 ήταν 4.302.265,78€ και για το έτος 2016 ήταν 4.376.754,19€. Οι ετήσιοι αυτοί κύκλοι εργασιών υπερκαλύπτουν τον απαιτούμενο ετήσιο κύκλο εργασιών σύμφωνα με τη διακήρυξη, ο οποίος πρέπει να υπερβαίνει τουλάχιστον το 50% του συνολικού προϋπολογισμού, ήτοι 90.000€. Επίσης, η Επιτροπή σημειώνει ότι η εξέταση των ισολογισμών της εταιρίας από την οποία θα αποδειχθεί η συνάφεια ή μη του κύκλου εργασιών με το αντικείμενο της παρούσας διακήρυξης, θα διεξαχθεί σε επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, εφόσον η κηρυχθεί προσωρινή ανάδοχος. Αυτό προκύπτει από την παράγραφο 3.2 της παρούσας διακήρυξης (σελ. 36 - 38), όπου αναφέρεται ρητά ότι ο έλεγχος των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2 (άρα και των δικαιολογητικών του εδαφίου Β3) θα γίνει για την προσωρινά ανάδοχο εταιρία. Πιο συγκεκριμένα: “Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α ' 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9,2 της παρούσας διακήρυξης ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4- 2.2.8 αυτής”.

63. Επειδή, η δεύτερη παρεμβαίνουσα προβάλλει συναφώς ότι «Γ. Προβάλλει η προσφεύγουσα ότι η προσφορά μας έπρεπε να απορριφθεί λόγω δήθεν ελλιπούς συμπλήρωσης του ΤΕΥΔ που υποβάλαμε. Και πάλι η προσφεύγουσα ερμηνεύει τη Διακήρυξη προσθέτοντας απαιτήσεις εκεί που δεν υπάρχουν. Ειδικότερα: Στη Διακήρυξη μεταξύ των κριτηρίων επιλογής, συμπεριλαμβάνεται ως κριτήριο στο άρθρο 2.2.5 και η οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια του διαγωνιζόμενου, η οποία κρίνεται αποκλειστικά βάσει του ετήσιου κύκλου εργασιών του στο αντικείμενο της σύμβασης κατά τα

έτη 2016, 2017, 2018. Η εταιρεία μας, η οποία δραστηριοποιείται αποκλειστικά στο αντικείμενο της σύμβασης, δήλωσε στο ΤΕΥΔ της τον ετήσιο κύκλο εργασιών της για τα επίμαχα τρία έτη. Ούτε ο μέσος όρος του γενικού ετήσιου κύκλου εργασιών απαιτείτο να δηλωθεί στο ΤΕΥΔ, ούτε ο μέσος όρος του ειδικού ετήσιου κύκλου εργασιών, ούτε οποιοδήποτε άλλο στοιχείο, όπως αβασίμως προβάλλει η προσφεύγουσα, διότι τα στοιχεία δεν αποτελούν κριτήρια επιλογής κατά τη Διακήρυξη ούτε απαιτούνται από οποιονδήποτε όρο αυτής. Περαιτέρω σύμφωνα με την Κατευθυντήρια Οδηγία 23 της ΕΑΑΔΗΣΥ «Ειδικά θέματα συμπλήρωσης του Τυποποιημένου Εντύπου Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) και του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ)» (παράγραφος 2.2.), η αναθέτουσα αρχή θα έπρεπε να είχε διαγράψει από το συνημμένο στη Διακήρυξη ΤΕΥΔ τα πεδία αυτά, ως μη στοιχούντα προς όρους που τίθενται στη Διακήρυξη. Σε κάθε περίπτωση, οι αναθέτουσες αρχές δεν δύνανται να αποκλείουν οικονομικούς φορείς λόγω μη συμπλήρωσης ή εσφαλμένης συμπλήρωσης από τους τελευταίους πεδίων του ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ, τα οποία αφορούν σε στοιχεία που δεν συνδέονται με όρους της διακήρυξης/ αίτησης συμμετοχής, ακόμη και αν τα εν λόγω πεδία, εκ παραδρομής, έχουν παραμείνει στο διαμορφωθέν από τις αναθέτουσες αρχές ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ (παράγραφος 2.3.3 της ίδιας Οδηγίας 23 ΕΑΑΔΗΣΥ). Σε κάθε περίπτωση, εφόσον στο ΤΕΥΔ μας δηλώθηκε το απαιτούμενο κατά το άρθρο 2.2.5 της Διακήρυξης, δηλαδή ο κύκλος εργασιών στο αντικείμενο της σύμβασης για τα έτη 2016, 2017 και 2018, που αποτελεί και τον εν γένει κύκλο εργασιών της για τα έτη αυτά, η εταιρεία μας εκπλήρωσε τους όρους της Διακήρυξης. Εάν, δε, ανέκυπτε οποιαδήποτε αμφιβολία ή ασάφεια σχετικά με τον δηλωθέντα κύκλο εργασιών μας (που επαναλαμβάνουμε ότι ο κύκλος εργασιών αποτελούσε το μόνο στοιχείο που απαιτείτο να δηλώσουν οι διαγωνιζόμενοι ως κριτήριο οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας), η αναθέτουσα αρχή θα υποχρεούτο να μας καλέσει προς παροχή διευκρινίσεων σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 (βλ. Κατευθυντήρια Οδηγία 23 ΕΑΑΔΗΣΥ παρ. 2.3.1).».

64. Επειδή, στο άρθρο 2.2.5 «Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια» της διακήρυξης, ορίζεται, ότι «Όσον αφορά την

οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς: Απαιτείται να διαθέτουν κύκλο εργασιών για τις τρεις (3) τελευταίες οικονομικές χρήσεις, ήτοι 2016, 2017, 2018 στο αντικείμενο της παρούσας Διακήρυξης-Σύμβασης , ίσο ή μεγαλύτερο του 50% του συνολικού προϋπολογισμού, συναρτήσει της ημερομηνίας δημιουργίας του οικονομικού φορέα ή έναρξης των δραστηριοτήτων του, εφόσον είναι διαθέσιμες οι πληροφορίες για τον εν λόγω κύκλο εργασιών.(άρθρο 75 παρ.3 Ν.4412/2016). Συγκεκριμένα, σε περίπτωση όπου ο οικονομικός φορέας έχει λιγότερο από τρία έτη λειτουργίας ή διαθέτει τις ζητούμενες από τη διακήρυξη υπηρεσίες για χρονικό διάστημα μικρότερο των τριών ετών, εφόσον προσκομίσει κατάλογο παραδόσεων μόνο για το αντίστοιχο διάστημα που λειτουργεί, δεν αποκλείεται από την περαιτέρω διαδικασία.»

65. Επειδή, εκ του ως άνω όρου της διακήρυξης, σε συνδυασμό με τα ανωτέρω στη σκ. 12 διαλαμβανόμενα, τα πεδία αναφορικά με το μέσο ετήσιο κύκλο εργασιών δεν συναρτώνται με κανέναν από τους όρους της διακήρυξης, συνεπώς, οι διαγωνιζόμενοι δεν όφειλαν να τα συμπληρώσουν. Όσον αφορά στον ισχυρισμό που αφορά στη συμπλήρωση του πεδίου για τον ειδικό κύκλο εργασιών, κρίνονται τα κάτωθι. Βάσει του προπαρατεθέντος άρθρου 2.2.5 της διακήρυξης, κατά το οποίο απαιτείται οι διαγωνιζόμενοι να διαθέτουν κύκλο εργασιών ίσο ή μεγαλύτερο του 50% του συνολικού προϋπολογισμού για τις τρεις (3) τελευταίες οικονομικές χρήσεις, ήτοι 2016, 2017, 2018 «στο αντικείμενο της παρούσας Διακήρυξης-Σύμβασης», προκύπτει σαφώς ότι οι διαγωνιζόμενοι όφειλαν να συμπληρώσουν στο Τ.Ε.Υ.Δ. τον ειδικό κύκλο εργασιών τους και όχι το γενικό κύκλο εργασιών. Συνακόλουθα και δεδομένου ότι ο ίδιος ως άνω όρος της διακήρυξης αναφέρεται συγκεκριμένα «στο αντικείμενο της παρούσας Διακήρυξης-Σύμβασης» (και όχι και σε συναφές αντικείμενο), ήτοι αναφέρεται ειδικώς και συγκεκριμένα στην προμήθεια φωτοαντιγραφικών μηχανημάτων, δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι πληρούται η απαίτηση της προαπόδειξης με τη συμπλήρωση στο Τ.Ε.Υ.Δ. του γενικού κύκλου εργασιών. Ούτε δύναται η ως άνω πλημμέλεια να θεραπευθεί δια αναζήτησης διευκρινίσεων κατά το άρθρο 102 του Ν.4412/2016, διότι δεν θα

επρόκειτο για επιτρεπτή συμπλήρωση νομίμως υποβληθέντος δικαιολογητικού, αλλά για το πρώτον υποβολή στοιχείου το οποίο απαιτείται από τη διακήρυξη και δεν δηλώθηκε. Συνεπώς, ο ως άνω λόγος προσφυγής είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

66. Επειδή, με τον τέταρτο λόγο κατά της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι «, η δεν έχει συμπληρώσει στο από εκείνη υποβληθέν ΤΕΥΔ τις εξής πληροφορίες: Μέρος IV (Κριτήρια Επιλογής), Τμήμα Γ (Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα) α) το ζητούμενο υπό 2 στοιχείο (τεχνικό προσωπικό / τεχνικές υπηρεσίες / υπεύθυνοι για τον έλεγχο της ποιότητας), β) το ζητούμενο υπό 3 στοιχείο (τεχνικός εξοπλισμός / μέτρα προς διασφάλιση ποιότητας / μέσα μελέτης αι έρευνας), γ) το ζητούμενο υπό 7 στοιχείο (μέτρα περιβαλλοντικής διαχείρισης), δ) το ζητούμενο υπό 9 στοιχείο (μηχανήματα, εγκαταστάσεις, τεχνικός εξοπλισμός), ε) το ζητούμενο υπό 11 στοιχείο (παροχή δειγμάτων, περιγραφών ή φωτογραφιών των προϊόντων που θα προμηθεύσει, προσκομιδή απαιτούμενων πιστοποιητικών γνησιότητας) και στ) το ζητούμενο υπό 12 στοιχείο (προσκομιδή πιστοποιητικών από επίσημα ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας ή υπηρεσίες αναγνωρισμένων ικανοτήτων προς βεβαίωση της καταλληλότητας των προϊόντων). Εντούτοις, η Διακήρυξη απαιτεί στους όρους 2.2.6 («Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα: οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να διαθέτουν.... Ικανοποιητική τεχνογνωσία, επαγγελματική ικανότητα και εμπειρία, σε έργα αντίστοιχου μεγέθους και πολυπλοκότητας με το υπό ανάθεση έργο...Θα πρέπει να διαθέτουν τον κατάλληλο υλικοτεχνικό εξοπλισμό, αποδεδειγμένη επαγγελματική ενασχόληση, εξειδικευμένες γνώσεις και τεκμηριωμένη εμπειρία σχετική με το αντικείμενο του έργου, όπως αυτό εξειδικεύεται στην παρούσα Διακήρυξη....»). 2.2.7 (Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης) και το Παράρτημα II (Υπόδειγμα τεχνικής προσφοράς) τις ανωτέρω παραλειφθείσες από την πληροφορίες, προφανώς θεωρώντας τις κρίσιμες για την αξιολόγηση της τεχνικής και συλλήβδην επαγγελματικής ικανότητας του προσφέροντος. Και κατά τούτο, λοιπόν, η Τεχνική Προσφορά της

πάσχει. Περιττό, εξάλλου, να αναφέρουμε ότι άπασες τις ως άνω πληροφορίες εμείς τις παρέχουμε στην Αναθέτουσα Αρχή στο δικό μας ΤΕΥΔ.».

67. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή προβάλλει συναφώς ότι «Στην παράγραφο II.Γ., εδάφιο Δ, η προσφεύγουσα εταιρία υποστηρίζει η εταιρία, δεν έχει συμπληρώσει κάποια στοιχεία που περιγράφονται στο Μέρος IV, τμήμα Γ και συγκεκριμένα τα στοιχεία 2, 3, 7, 9, 11 και 12. ΑΠΟΨΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ. Η Επιτροπή αναφέρει ότι δεν απαιτείται να συμπληρωθούν όλες οι στήλες και τα στοιχεία του ΤΕΥΔ, παρά μόνο όσα σχετίζονται με τον παρόντα διαγωνισμό. Το Τμήμα Β του Μέρους IV ζητάει την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα του οικονομικού φορέα. Στην παράγραφο της παρούσας διακήρυξης αναφέρονται οι όροι που πρέπει να πληρούν οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς. Πιο συγκεκριμένα, αναφέρεται ότι: «Ο οικονομικός φορέας οφείλει (ως ελάχιστη προϋπόθεση συμμετοχής) να έχει επιτυχώς υλοποιήσει και ολοκληρώσει, αντίστοιχα έργα αθροιστικά (σε φυσικό και οικονομικό αντικείμενο) στα τελευταία τρία (3) χρόνια, σύμφωνα με το προκηρυσσόμενο, τα οποία θα πρέπει να καλύπτουν ύψους ίσου ή ανώτερου του 50% του αντικειμένου». Η εταιρία, στο υποβληθέν έντυπο ΤΕΥΔ και συγκεκριμένα στο στοιχείο 1β, αναφέρει ότι η εταιρία έχει εκτελέσει προμήθειες φωτοαντιγραφικών μηχανημάτων συνολικού ύψους 317.605 €, ποσό το οποίο καλύπτει το 50% του αντικειμένου της παρούσας διακήρυξης ήτοι 90.000 €. Όσον αφορά την απαιτούμενη τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, αυτή θα πρέπει αποδεικνύεται με τα δικαιολογητικά που αναφέρονται στο εδάφιο Β4 της παρ. 2.2.9.2 της παρούσας διακήρυξης. Πιο συγκεκριμένα, το ανωτέρω εδάφιο αναφέρει: «Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: α) Κατάλογο, ψηφιακά υπογεγραμμένο από τον νόμιμο εκπρόσωπο, με πληροφορίες για τα χαρακτηριστικά, τη δραστηριότητα, την τεχνική υποδομή (πχ εξοπλισμό, μηχανήματα, εγκαταστάσεις), το απασχολούμενο προσωπικό κατά ειδικότητα και τη δυνατότητα εκτέλεσης του ζητούμενου έργου. β) Κατάλογο, ψηφιακά υπογεγραμμένο από τον νόμιμο εκπρόσωπο, συναφών υπηρεσιών, και συνοπτική περιγραφή των κυριοτέρων υπηρεσιών, αντίστοιχων με την προκηρυσσόμενη, τα οποία υλοποίησαν κατά

την προηγούμενη τριετία (3ετία) με ένδειξη της οικονομικής τους αξίας, του χρόνου υλοποίησης και του αποδέκτη της υπηρεσίας τυχόν εταίρων, καθώς και του ποσοστού (%) της συμμετοχής του υποψηφίου σε αυτά. Οι παρεχόμενες υπηρεσίες αποδεικνύονται: 1. με βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης που να έχουν εκδοθεί από την αρμόδια Αρχή και όχι η σχετική σύμβαση Ανάθεσης.» Επίσης, η Επιτροπή σημειώνει ότι η εξέταση των ανωτέρω καταλόγων και βεβαιώσεων της εταιρίας από την οποία θα αποδειχθεί η συνάφεια ή μη της τεχνικής ικανότητας με το αντικείμενο της παρούσας διακήρυξης, θα διεξαχθεί σε επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, εφόσον η κηρυχθεί προσωρινή ανάδοχος. Αυτό προκύπτει από την παράγραφο 3.2 της παρούσας διακήρυξης (σελ. 36 - 38), όπου αναφέρεται ρητά ότι ο έλεγχος των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2 (άρα και των δικαιολογητικών του εδαφίου Β4) θα γίνει για την προσωρινά ανάδοχο εταιρία. Πιο συγκεκριμένα: “Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α ' 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2 της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8 αυτής”.

68. Επειδή, η δεύτερη παρεμβαίνουσα προβάλλει συναφώς ότι «Δ. Ομοίως αβάσιμα είναι και όσα προβάλλει η προσφεύγουσα περί δήθεν ελλιπούς συμπλήρωσης του ΤΕΥΔ μας, στο σχετικό με την Επαγγελματική και Τεχνική Ικανότητα πεδίο. Ειδικότερα : Όσον αφορά το κριτήριο της Επαγγελματικής και Τεχνικής Ικανότητας η Διακήρυξη θέτει στο άρθρο 2.2.6 κάποιες γενικώς περιγραφόμενες απαιτήσεις ότι δηλαδή οι οικονομικοί φορείς πρέπει να διαθέτουν ικανοποιητική τεχνογνωσία, επαγγελματική ικανότητα και

εμπειρία σε αντίστοιχα έργα καθώς και κατάλληλο υλικοτεχνικό εξοπλισμό, αποδεδειγμένη απασχόληση και εμπειρία, αλλά όλες αυτές οι γενικώς διατυπωμένες απαιτήσεις -οι οποίες δεν συναρτώνται προς κανένα ποσοτικό ή ποιοτικό στοιχείο ή μέγεθος (όπως π.χ. ελάχιστο αριθμό προσωπικού, ή συγκεκριμένη είδη εξοπλισμού ή έτη εμπειρίας κλπ), εξειδικεύονται στις αμέσως δύο επόμενες (τελευταίες) παραγράφους του ίδιου άρθρου όπου καθορίζεται ο τρόπος απόδειξης της απαιτούμενης επαγγελματικής και τεχνικής ικανότητας των διαγωνιζομένων. Κατά τα οριζόμενα στις δύο αυτές παραγράφους, κάθε διαγωνιζόμενος «πρέπει να δηλώσει τις κυριότερες συμβάσεις παροχής παρόμοιων ή συναφών έργων και συνοπτική περιγραφή των κυριότερων έργων αντίστοιχων με το προκηρυσσόμενο, των οποίων η έναρξη, υλοποίηση ή/και ολοκλήρωση έχει πραγματοποιηθεί κατά την προηγούμενη τριετία (3ετία) με ένδειξη της οικονομικής τους αξίας, του χρόνου υλοποίησης και του αποδέκτη του έργου, τυχόν εταίρων καθώς και του ποσοστού (%) συμμετοχής του υποψηφίου σε αυτά.» Στην, δε, τελευταία παράγραφο του άρθρου ορίζεται σαφώς το κριτήριο επιλογής (on/off) στο διαγωνισμό - ο οποίος διεξάγεται βάσει αποκλειστικά της τιμής - ως εξής: «Ο οικονομικός φορέας οφείλει (ως ελάχιστη προϋπόθεση συμμετοχής) να έχει επιτυχώς υλοποιήσει και ολοκληρώσει, αντίστοιχα έργα αθροιστικά (σε φυσικό και οικονομικό αντικείμενο) στα τελευταία τρία (3) χρόνια, σύμφωνα με το προκηρυσσόμενο, τα οποία θα πρέπει να καλύπτουν ύψους ίσου ή ανώτερου του 50% του αντικειμένου.». Ακριβώς σύμφωνα με το ανωτέρω σαφέστατο κριτήριο - ελάχιστη προϋπόθεση συμμετοχής στο διαγωνισμό που καθορίζει η Διακήρυξη, η εταιρία μας συμπλήρωσε το πεδίο 1β. του Τμήματος Γ «Επαγγελματική και Τεχνική Ικανότητα» του ΤΕΥΔ, δηλώνοντας, ακριβώς όπως απαιτείτο, τις συμβάσεις προμήθειας φωτοαντιγραφικών που πραγματοποίησε την τελευταία 3ετία, την αξία αυτών, τον χρόνο υλοποίησής τους και τον αποδέκτη των προμηθειών, αποδεικνύοντας προκαταρκτικούς ότι έχει εκτελέσει όμοιες με τη προκηρυχθείσα συμβάσεις προμηθειών η αξία των οποίων αθροιστικά υπερβαίνει το 50% του αντικειμένου της υπό ανάθεση σύμβασης. Ουδέν άλλο στοιχείο του ΤΕΥΔ απαιτείτο να συμπληρωθεί, αφού το μόνον κριτήριο επιλογής που είχε τεθεί στο

άρθρο 2.2.6 της Διακήρυξης ήταν η πραγματοποίηση συμβάσεων προμήθειας φωτοαντιγραφικών μηχανημάτων εντός της τελευταίας τριετίας αξίας ίσης με το 50% του προϋπολογισμού/αντικειμένου της υπό ανάθεση σύμβαση. Θα ήταν άλλωστε παράλογο να απαιτείται η αναφορά στο ΤΕΥΔ (στο έγγραφο δηλαδή με το οποίο κρίνεται η πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, που αποτελούν κριτήρια αποκλεισμού των υποψηφίων) στοιχείων, όπως ο αριθμός ή ειδικότητες προσωπικού, ή ο εξοπλισμός που διαθέτει ο διαγωνιζόμενος, όταν αυτά δεν ορίζονται στη Διακήρυξη ως ελάχιστα μεγέθη ούτε αποτελούν ποσοτικοποιημένα κριτήρια στη Διακήρυξη και επομένως εξ ορισμού δεν αποτελούν κριτήρια επιλογής (on/off). Σημειωτέον, ότι και για τα πεδία αυτά, ισχύουν όσα ανωτέρω αναφέρονται περί υποχρέωσης της αναθέτουσας αρχής να τα διαγράφει ως μη στοιχούντα σε συγκεκριμένο κριτήριο επιλογής προβλεπόμενο στη Διακήρυξη. Επομένως, όσα αντίθετα προβάλλει η προσφεύγουσα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμα.».

69. Επειδή, στο άρθρο 2.2.6. «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» της διακήρυξης, ορίζεται ότι «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να διαθέτουν (αθροιστικά σε περίπτωση ενώσεως/κοινοπραξίας) ικανοποιητική τεχνογνωσία, επαγγελματική ικανότητα και εμπειρία, σε έργα αντίστοιχου μεγέθους και πολυπλοκότητας με το υπό ανάθεση έργο. Θα πρέπει να διαθέτει τον κατάλληλο υλικοτεχνικό εξοπλισμό, αποδεδειγμένη επαγγελματική ενασχόληση, εξειδικευμένες γνώσεις και τεκμηριωμένη εμπειρία σχετική με το αντικείμενο του έργου, όπως αυτό εξειδικεύεται στην παρούσα Διακήρυξη, ώστε να ανταπεξέλθει επιτυχώς στις απαιτήσεις του υπό ανάθεση έργου. Επίσης θα πρέπει να δηλώσει τις κυριότερες συμβάσεις παροχής παρόμοιων ή συναφών έργων, και συνοπτική περιγραφή των κυριότερων έργων, αντίστοιχων με το προκηρυσσόμενο, των οποίων η έναρξη, υλοποίηση ή/και ολοκλήρωση έχει πραγματοποιηθεί κατά την προηγούμενη τριετία (3ετία) με ένδειξη της οικονομικής τους αξίας, του χρόνου υλοποίησης και του αποδέκτη του έργου, τυχόν εταίρων, καθώς και του ποσοστού (%) συμμετοχής του υποψηφίου σε αυτά. Ο οικονομικός φορέας

οφείλει (ως ελάχιστη προϋπόθεση συμμετοχής) να έχει επιτυχώς υλοποιήσει και ολοκληρώσει, αντίστοιχα έργα αθροιστικά (σε φυσικό και οικονομικό αντικείμενο) στα τελευταία τρία (3) χρόνια, σύμφωνα με το προκηρυσσόμενο, τα οποία θα πρέπει να καλύπτουν ύψους ίσου ή ανώτερου του 50% του αντικείμενου». Περαιτέρω, στο άρθρο 2.2.9.2 παρ. Β.4. της διακήρυξης, ορίζεται ότι «Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: α) Κατάλογο, ψηφιακά υπογεγραμμένο από τον νόμιμο εκπρόσωπο, με πληροφορίες για τα χαρακτηριστικά, τη δραστηριότητα, την τεχνική υποδομή (πχ εξοπλισμό, μηχανήματα, εγκαταστάσεις), το απασχολούμενο προσωπικό κατά ειδικότητα και τη δυνατότητα εκτέλεσης του ζητούμενου έργου. β) Κατάλογο, ψηφιακά υπογεγραμμένο από τον νόμιμο εκπρόσωπο, συναφών υπηρεσιών, και συνοπτική περιγραφή των κυριότερων-υπηρεσιών, αντίστοιχων με την προκηρυσσόμενη, τα οποία υλοποίησαν κατά την προηγούμενη τριετία (3ετία) με ένδειξη της οικονομικής τους αξίας, του χρόνου υλοποίησης και του αποδέκτη, της υπηρεσίας, τυχόν εταίρων, καθώς και του ποσοστού (%) συμμετοχής του υποψηφίου σε αυτά. Οι παρεχόμενες υπηρεσίες αποδεικνύονται : • με βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης που να έχουν εκδοθεί από την αρμόδια Αρχή και όχι η σχετική σύμβαση Ανάθεσης. Ο Κατάλογος Υπηρεσιών πρέπει να έχει την εξής μορφή: [ΠΑΡΑΤΙΘΕΤΑΙ ΠΙΝΑΚΑΣ] Ο οικονομικός φορέας οφείλει (ως ελάχιστη προϋπόθεση συμμετοχής) να έχει επιτυχώς υλοποιήσει και ολοκληρώσει, αντίστοιχα έργα αθροιστικά (σε φυσικό και οικονομικό αντικείμενο) στα τελευταία τρία (3) χρόνια, σύμφωνα με το προκηρυσσόμενο, τα οποία θα πρέπει να καλύπτουν τουλάχιστον το 50% του αντικείμενου».

70. Επειδή, εκ των ως άνω όρων της διακήρυξης, προκύπτει ότι τα επίμαχα πεδία του Τ.Ε.Υ.Δ. συναρτώνται με όρους της Διακήρυξης, για τους οποίους οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν τόσο να συμπληρώσουν τα επίμαχα πεδία του ΤΕΥΔ, όσο και να προσκομίσουν τα σχετικά δικαιολογητικά κατακύρωσης, στα οποία προβλέπεται και «Κατάλογο[ς], ... με πληροφορίες για τα χαρακτηριστικά, τη δραστηριότητα, την τεχνική υποδομή (πχ εξοπλισμό, μηχανήματα, εγκαταστάσεις), το απασχολούμενο προσωπικό κατά ειδικότητα και

τη δυνατότητα εκτέλεσης του ζητούμενου έργου». Συνεπώς, ο σχετικός λόγος της προσφυγής είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

71. Επειδή, με τον πρώτο λόγο κατά της προσφοράς της διαγωνιζόμενης «» (εφεξής «»), η προσφεύγουσα προβάλλει ότι «Α. Στην υποβληθείσα εγγυητική επιστολή της εταιρείας με την επωνυμία «» (εντεύθεν «») δεν αναγράφεται πάνω ούτε η καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ούτε το Α.Φ.Μ. της εταιρείας. Πλην, όμως, τα ανωτέρω στοιχεία είναι απαραίτητα σύμφωνα με τους όρους 2.1.5 (Εγγυήσεις - ιδίως στοιχεία στ', η'), 2.2.2.1 (Εγγύηση συμμετοχής) και το Παράρτημα IV της Διακήρυξης (Υπόδειγμα Εγγυητικών Επιστολών), καθιστώντας την εγγυητική επιστολή της απαράδεκτη για τον Διαγωνισμό.».

72. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή προβάλλει συναφώς ότι «Στην παράγραφο II.Δ., εδάφιο Α, η προσφεύγουσα εταιρία υποστηρίζει η εταιρία, εφ' εξής, έχει υποβάλει εγγυητική επιστολή απαράδεκτη για τον διαγωνισμό, διότι αυτή δεν αναγράφει το Α.Φ.Μ. και την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών. ΑΠΟΨΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ. Η Επιτροπή επισημαίνει ότι στην παράγραφο 2.2.2.1 της διακήρυξης, όπου περιγράφονται οι όροι για την εγγύηση συμμετοχής στο διαγωνισμό, αναφέρεται επί λέξει: «Η εν λόγω επιστολή θα συνταχθεί με βάση τα οριζόμενα της παρ 4 του άρθρου 72 του ν 4412/2016, της παραγράφου 2.1.5 της παρούσας και σύμφωνα με το υπόδειγμα του Παραρτήματος IV της Διακήρυξης». Η επιτροπή αφού επανεξέτασε την εγγυητική επιστολή συμμετοχής στο διαγωνισμό της εταιρίας διαπίστωσε ότι αυτή είναι ακριβώς ίδια με το υπόδειγμα του Παραρτήματος IV Διακήρυξης, άρα αποδεκτή για τη συμμετοχή της στη διαγωνιστική διαδικασία.».

73. Επειδή, στο άρθρο 72 παρ. 4 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι «4. Οι εγγυήσεις του παρόντος άρθρου περιλαμβάνουν κατ' ελάχιστον τα ακόλουθα στοιχεία: α) την ημερομηνία έκδοσης, β) τον εκδότη, γ) την αναθέτουσα αρχή προς την οποία απευθύνονται (ή τον κύριο του έργου ή τον φορέα κατασκευής στις περιπτώσεις δημοσίων συμβάσεων έργων, μελετών και

παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών), δ) τον αριθμό της εγγύησης, ε) το ποσό που καλύπτει η εγγύηση, στ) την πλήρη επωνυμία, τον Α.Φ.Μ. και τη διεύθυνση του οικονομικού φορέα υπέρ του οποίου εκδίδεται η εγγύηση, ζ) τους όρους ότι: αα) η εγγύηση παρέχεται ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα, ο δε εκδότης παραιτείται του δικαιώματος της διαιρέσεως και της διζήσεως, και ββ) ότι σε περίπτωση κατάπτωσης αυτής, τα ποσό της κατάπτωσης υπόκειται στο εκάστοτε ισχύον τέλος χαρτοσήμου, η) τα στοιχεία της σχετικής διακήρυξης ή πρόσκλησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος και την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, του διαγωνισμού, θ) την ημερομηνία λήξης ή τον χρόνο ισχύος της εγγύησης, ι) την ανάληψη υποχρέωσης από τον εκδότη της εγγύησης να καταβάλει το ποσό της εγγύησης ολικά ή μερικά εντός πέντε (5) ημερών μετά από απλή έγγραφη ειδοποίηση εκείνου προς τον οποίο απευθύνεται και ια) στην περίπτωση των εγγυήσεων καλής εκτέλεσης και προκαταβολής, τον αριθμό και τον τίτλο της σχετικής σύμβασης.».

74. Επειδή, στο άρθρο 2.1.5 «Εγγυήσεις» της διακήρυξης, ορίζεται ότι «Οι εγγυητικές επιστολές των παραγράφων 2.2.2 και 4.1. εκδίδονται από πιστωτικά ιδρύματα ή χρηματοδοτικά ιδρύματα ή ασφαλιστικές επιχειρήσεις κατά την έννοια των περιπτώσεων β' και γ' της παρ. 1 του άρθρου 14 του ν. 4364/ 2016 (Α'13), που λειτουργούν νόμιμα στα κράτη - μέλη της Ένωσης ή του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου ή στα κράτη-μέρη της ΣΔΣ και έχουν, σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις, το δικαίωμα αυτό. Μπορούν, επίσης, να εκδίδονται από το Ε.Τ.Α.Α. - Τ.Μ.Ε.Δ.Ε. ή να παρέχονται με γραμμάτιο του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων με παρακατάθεση σε αυτό του αντίστοιχου χρηματικού ποσού. Αν συσταθεί παρακαταθήκη με γραμμάτιο παρακατάθεσης χρεογράφων στο Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων, τα τοκομερίδια ή μερίσματα που λήγουν κατά τη διάρκεια της εγγύησης επιστρέφονται μετά τη λήξη τους στον υπέρ ου η εγγύηση οικονομικό φορέα. Οι εγγυητικές επιστολές εκδίδονται κατ' επιλογή των οικονομικών φορέων από έναν ή περισσότερους εκδότες της παραπάνω παραγράφου. Οι εγγυήσεις αυτές περιλαμβάνουν κατ' ελάχιστον τα ακόλουθα στοιχεία: α) την ημερομηνία

έκδοσης, β) τον εκδότη, γ) την αναθέτουσα αρχή προς την οποία απευθύνονται, δ) τον αριθμό της εγγύησης, ε) το ποσό που καλύπτει η εγγύηση, στ) την πλήρη επωνυμία, τον Α.Φ.Μ. και τη διεύθυνση του οικονομικού φορέα υπέρ του οποίου εκδίδεται η εγγύηση (στην περίπτωση ένωσης αναγράφονται όλα τα παραπάνω για κάθε μέλος της ένωσης), ζ) τους όρους ότι: αα) η εγγύηση παρέχεται ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα, ο δε εκδότης παραιτείται του δικαιώματος της διαιρέσεως και της διζήσεως, και ββ) ότι σε περίπτωση κατάπτωσης αυτής, το ποσό της κατάπτωσης υπόκειται στο εκάστοτε ισχύον τέλος χαρτοσήμου, η) τα στοιχεία της σχετικής διακήρυξης και την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, θ) την ημερομηνία λήξης ή τον χρόνο ισχύος της εγγύησης, ι) την ανάληψη υποχρέωσης από τον εκδότη της εγγύησης να καταβάλει το ποσό της εγγύησης ολικά ή μερικά εντός πέντε (5) ημερών μετά από απλή έγγραφη ειδοποίηση εκείνου προς τον οποίο απευθύνεται και ια) στην περίπτωση των εγγυήσεων καλής εκτέλεσης και προκαταβολής, τον αριθμό και τον τίτλο της σχετικής σύμβασης. Υποδείγματα εγγυητικών υπάρχουν στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV - Υποδείγματα Εγγυητικών Επιστολών. Η αναθέτουσα αρχή επικοινωνεί με τους εκδότες των εγγυητικών επιστολών προκειμένου να διαπιστώσει την εγκυρότητά τους». Επίσης, στο άρθρο 2.2.2.1 «Εγγύηση συμμετοχής» ορίζεται ότι «...Η εν λόγω επιστολή θα συνταχθεί με βάση τα οριζόμενα της παρ 4 του άρθρου 72 του ν 4412/2016, της παραγράφου 2.1.5 της παρούσας και σύμφωνα με το υπόδειγμα του Παραρτήματος IV της Διακήρυξης. ...».

75. Επειδή, στο «Παράρτημα IV – Υπόδειγμα Εγγυητικών Επιστολών» της διακήρυξης, περιλαμβάνεται το κάτωθι υπόδειγμα εγγυητικής επιστολής συμμετοχής:

«Εκδότης (Όνομασία Τράπεζας, υποκατάστημα)

Ημερομηνία έκδοσης

Προς:

Εγγύηση μας υπ' αριθ για ευρώ (Σύμφωνα με την παρ 2.2.2 Εγγύηση
συμμετοχής της παρούσας)

Έχουμε την τιμή να σας γνωρίσουμε ότι εγγυόμαστε με την παρούσα επιστολή ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα, παραιτούμενοι του δικαιώματος της διαιρέσεως και διζήσεως μέχρι του ποσού των

ΕΥΡΩ υπέρ της εταιρείας ή σε περίπτωση ένωσης ή κοινοπραξίας των εταιρειών α) β) , ατομικά και για κάθε μία από αυτές και ως αλληλέγγυα και εις ολόκληρο υποχρεων μεταξύ τους, εκ της ιδιότητάς τους ως μελών της ένωσης ή κοινοπραξίας, για τη συμμετοχή τους στον διενεργούμενο διαγωνισμό σας, της για την ανάδειξη αναδόχου για την υπηρεσία: Υπ' αριθ
Ανοικτός Τακτικός Ηλεκτρονικός Διαγωνισμός για την προμήθεια και εγκατάσταση φωτοαντιγραφικών μηχανημάτων για τις ανάγκες του
.....

Συστ. Αριθ

Η παρούσα εγγύηση καλύπτει μόνο τις από τη συμμετοχή στον ανωτέρω διαγωνισμό απορρέουσες υποχρεώσεις της εν λόγω Εταιρείας καθ' όλο τον χρόνο ισχύος της.

Το παραπάνω ποσό τηρείται στη διάθεσή σας και θα καταβληθεί ολικά ή μερικά χωρίς καμία από μέρους μας αντίρρηση, αμφισβήτηση ή ένσταση και χωρίς να ερευνηθεί το βάσιμο ή μη της απαίτησής σας μέσα σε τρεις (3) ημέρες από την απλή έγγραφη ειδοποίησή σας.

Σε περίπτωση κατάπτωσης της εγγύησης, το ποσό της κατάπτωσης υπόκειται στο εκάστοτε ισχύον πάγιο τέλος χαρτοσήμου.

Αποδεχόμαστε να παρατείνουμε την ισχύ της εγγύησης ύστερα από απλό έγγραφο της Υπηρεσίας σας, με την προϋπόθεση ότι το σχετικό αίτημά σας θα μας υποβληθεί πριν από την ημερομηνία λήξης της.

Η παρούσα ισχύει μέχρις ότου αυτή μας επιστραφεί ή μέχρις ότου λάβουμε έγγραφη δήλωσή σας ότι μπορούμε να θεωρήσουμε την Τράπεζα μας απαλλαγμένη από κάθε σχετική υποχρέωση.

Βεβαιώνουμε υπεύθυνα ότι το ποσό των εγγυητικών επιστολών που έχουν δοθεί στο Δημόσιο και τα ΝΠΔΔ, συνυπολογίζοντας και το ποσό της παρούσας, δεν υπερβαίνει το όριο των εγγυήσεων που έχει καθορισθεί από το Υπουργείο Οικονομικών για την Τράπεζά μας.

(Εξουσιοδοτημένη Υπογραφή)».

76. Επειδή η σύμβαση της εγγυητικής επιστολής μεταξύ της εκδότριας τράπεζας και του λήπτη της επιστολής αυτής δεν ρυθμίζεται ειδικά σε κάποιο νόμο, αλλά καθορίζεται στα πλαίσια της αρχής της ελευθερίας των συμβάσεων όπως αυτή περιγράφεται στο άρθρο 361 ΑΚ και ως εκ τούτου τα μέρη έχουν μεγάλη διακριτική ευχέρεια ρύθμισης των μεταξύ τους σχέσεων, με ακροτελεύτιο όριο διατάξεις αναγκαστικού δικαίου, από τις οποίες δεν μπορούν να παρεκκλίνουν. Η τριγωνική σχέση που δημιουργείται μεταξύ δανειστή, οφειλέτη και τράπεζας με αφορμή την εγγυητική επιστολή που εκδίδει η τελευταία, αποτελεί ιδιόμορφη σύμβαση, που καταρτίζεται στα πλαίσια της ελευθερίας των συμβάσεων (ΑΠ 1403/2008). Η εγγυητική επιστολή διέπεται αφενός από τις γενικές διατάξεις που ρυθμίζουν τις συμβάσεις και αφετέρου από τις αναλογικά εφαρμοζόμενες, λόγω έλλειψης άλλων ειδικότερων διατάξεων, διατάξεις του ΑΚ, που ρυθμίζουν την εγγύηση (αρ. 847 επ. ΑΚ), εφόσον οι διατάξεις για την εγγύηση συμβιβάζονται με την εν λόγω σχέση. Ειδικότερα, οι παρά των τραπεζών συνήθως εκδιδόμενες εγγυητικές επιστολές, αποτελούν ιδιαίτερο είδος και τύπο εγγυήσεως, δημιούργημα της συναλλακτικής πρακτικής (ΑΚ 361), που διέπεται από τις διατάξεις περί παραγγελίας του ΕμπΝ και τις διατάξεις περί εντολής (714 επ.) του ΑΚ (ΑΠ862/1996), κύριο χαρακτηριστικό της οποίας είναι ότι οι συναλλασσόμενοι αποβλέπουν στην άμεση καταβολή από την τράπεζα στον δανειστή του ποσού που καλύπτει η εγγυητική επιστολή, χωρίς ο τελευταίος να προσφύγει σε άλλον τρόπο εξώδικης ή δικαστικής ικανοποίησης της αξίωσής του (ΑΠ 1793/2008, 983/1999, 1433/1998, 48/1996) και μάλιστα ανεξάρτητα από το κύρος ή την ελαττωματικότητα της σχέσης μεταξύ αφενός του υπέρ ου η επιστολή και του λήπτη και αφετέρου μεταξύ του εγγυητή και του υπέρ ου η επιστολή (ΕΣ

134/2013 Ζ΄ Κλιμάκιο-Πράξη, Σπ. Ψυχομάνη «Δίκαιο Τραπεζικών Συμβάσεων» τ. Ι Γενικό Μέρος σελ. 353). Χαρακτηριστικό της εγγυητικής επιστολής είναι ότι με αυτήν οι συναλλασσόμενοι δεν αποβλέπουν στην απόκτηση προσθέτου φερεγγυότητας, αλλά στην άμεση καταβολή από την τράπεζα στο δανειστή του καλυπτομένου με αυτήν ποσού με απλή ειδοποίηση του δανειστού, χωρίς ο τελευταίος να προσφύγει στα δικαστήρια και στη χρονοβόρο συνήθως διαδικασία, τους (βλ. ενδεικτικά ΑΠ 1273/2014, 1884/2013). Επιπλέον, η εγγυητική επιστολή αποτελεί έγγραφη υπόσχεση τράπεζας προς τον οφειλέτη πελάτη της ότι θα εκπληρώσει ορισμένη χρηματική οφειλή του πελάτη της προς τον δανειστή του, είτε στην περίπτωση που ο πελάτης δεν εκπληρώσει την παροχή του (εγγυητική επιστολή υπό όρο), είτε στην περίπτωση που ο δανειστής δηλώσει ότι ο πελάτης της τράπεζας δεν εκπλήρωσε την παροχή του (εγγυητική επιστολή σε πρώτη ζήτηση ή χωρίς όρους). Με τη σύμβαση αυτή η τράπεζα αναλαμβάνει την υποχρέωση έναντι του δανειστή να του καταβάλει οφειλή τρίτου, λόγω δε του ενδοτικού χαρακτήρα των περί εγγυήσεως διατάξεων δεν αποκλείεται να περιληφθεί στη σύμβαση ρήτρα, κατά την οποία ο εγγυητής θα καταβάλει το ποσό της εγγυήσεως σε πρώτη ζήτηση ή με απλή ειδοποίηση, χωρίς να έχει τη δυνατότητα να ελέγχει το υπαρκτό και το νόμιμο του χρέους και να προβάλλει την ένσταση διζήσεως (, βλ. σχετ. ΕφΑθ 7798/2006, ΑΠ 1433/1998 ΕΛΛΔ 1999, 633, ΑΠ 48/1996 ΕΛΛΔ 1996, 1332, ΑΠ 210/1993 ΝοΒ 1994, 399, ΑΠ 467/ 1992 ΕΛΛΔ 1993, 1075, ΑΠ 10/1992 ΝοΒ 1993, 70, ΑΠ 5593/1989 ΕΛΛΔ 1990, 1252, ΑΠ 585/1989 ΝοΒ 1990, 820, ΕφΑθ 8188/2003 ΕΛΛΔ 2004, 852, ΕφΑθ 6281/ 2002 ΕΛΛΔ 2004, 1071, ΕφΑθ 11349/1995 ΕΕμπΔ 1996, 51, Λ. Γεωργακόπουλου, Χρηματοπιστηριακό και Τραπεζικό Δίκαιο, 1999, σελ. 402-407, Σπ. Ψυχομάνη, Τραπεζικό Δίκαιο -Δίκαιο Τραπεζικών Συμβάσεων, 1999, σελ. 297-366, Απ. Γεωργιάδη, Η εξασφάλιση των πιστώσεων, 2001, σελ. 135-198).

77. Επειδή έχει κριθεί ότι πλημμέλειες της εγγυητικής επιστολής είναι ουσιώδεις, όταν από το περιεχόμενό της καταλείπονται αμφιβολίες σχετικά με την έκταση της δέσμευσης του εγγυητή. Έτσι, εφόσον απαιτήθηκε από τα έγγραφα της σύμβασης η εγγυητική επιστολή να έχει

συγκεκριμένη προθεσμία ισχύος, η αναγραφή της στο σώμα της εγγυητικής αποτελεί στοιχείο του κύρους της άλλως τυπική προϋπόθεση για τη συμμετοχή προμηθευτή και δε δύναται να θεωρηθεί έλλειψη «επουσιώδους τυπικής προϋπόθεσης» της προσφοράς (ΣΤΕ 1400/2007).

78. Επειδή, λαμβανομένων υπόψη των ανωτέρω στις σκ. 13 έως 15 διαλαμβανόμενων, *de minimis* πλημμέλειες της εγγυητικής επιστολής δύναται να συμπληρωθούν/διορθωθούν υπό τους όρους και προϋποθέσεις του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, τηρουμένης της αρχής του αποτελεσματικού ανταγωνισμού και της χρηστής διοίκησης (Δημήτριος Γ. Ράικος, Ευαγγελία Γ. Βλάχου, Ευανθία Κ. Σαββίδη, *Δημόσιες Συμβάσεις, Ερμηνεία κατ' άρθρον, Σχετικές διατάξεις – Νομολογία, Τόμος Ι, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2018, σελ. 657-658*).

79. Επειδή, έχει έτι κριθεί– κατ' αναλογία της προκείμενης περίπτωσης – ότι κρίσιμο είναι εάν θίγονται οι εγγυητικές δεσμεύσεις σε σχέση με την ανωτέρω συμμετέχουσα. Οπότε σε αντίθετη περίπτωση οφείλει η αναθέτουσα αρχή να καλέσει την ανωτέρω διαγωνιζόμενη να άρει την πλημμέλεια αυτήν, η οποία συνιστά πρόδηλο τυπικό σφάλμα που δεν επιδρά στο περιεχόμενο της υποβληθείσας προσφοράς, η σχετική δε παράλειψη της αναθέτουσας αρχής είναι μη νόμιμη (βλ. Ε τμήμα Ελ. Συν. Πράξη 366/2018, πρβλ. Ελ.Συν. Τμ. Μείζ. Επταμ. Σύνθ. 3148/2012, βλ. Ε' Κλιμ. 406/2017).

80. Επειδή, εν προκειμένω, το προπαρατεθέν άρθρο 2.1.5. της διακήρυξης αναφέρεται στην αναγραφή τόσο του ΑΦΜ του διαγωνιζόμενου, όσο και της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών, όπως προβλέπεται και στο άρθρο 72 του Ν. 4412/2016. Ωστόσο, στο περιλαμβανόμενο στη διακήρυξη υπόδειγμα δεν περιλαμβάνεται αναφορά ούτε του ΑΦΜ, ούτε της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών, καταλείποντας, κατ' αυτόν τον τρόπο ασάφεια, μη δυνάμενη να ερμηνευθεί εις βάρος του διαγωνιζόμενου, συνεπώς οι επίμαχες πλημμέλειες δεν παρίστανται *de facto* με βάση την αρχή της τυπικότητας ουσιώδεις κι επομένως μη δεκτικές διευκρίνισης/συμπλήρωσης δυνάμει του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016. Σε κάθε, δε, περίπτωση, ειδικώς όσον αφορά στην αναγραφή του ΑΦΜ, αυτή

συνιστά επουσιώδη πλημμέλεια μη άγουσα στην απόρριψη της προσφοράς ως απαράδεκτης. Όσον αφορά, δε, στην καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, λαμβανομένων υπόψη αφενός των ανωτέρω και στις αμέσως προηγούμενες σκέψεις διαλαμβανόμενων και αφετέρου ότι στην εγγυητική επιστολή της διαγωνιζόμενης «» αναγράφεται ρητή ημερομηνία λήξης της εγγυητικής επιστολής (28.02.2021) (και δεν αναφέρεται διάρκεια ισχύος της εγγυητικής επιστολής, συνεχόμενη με την μη αναγραφόμενη καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, ώστε να καταλείπεται αμφιβολία ως προς τη χρονική διάρκεια της δέσμευσης), ούτε αυτή η πλημμέλεια μπορεί να οδηγήσει στην απόρριψη της προσφοράς της ως άνω διαγωνιζόμενης. . Συνεπώς, ο ως άνω λόγος προσφυγής είναι αβάσιμος και απορριπτός.

81. Επειδή, με το δεύτερο λόγο κατά της προσφοράς της διαγωνιζόμενης «», η προσφεύγουσα προβάλλει ότι «», η δεν έχει υποβάλει Υπεύθυνη Δήλωση περί της καταγωγής του προσφερόμενου από εκείνη προϊόντος. Εντούτοις, η Διακήρυξη, στον όρο 6 (Γενικοί Απαράβατοι Όροι) και ειδικότερα στον υπο-όρο 3 του όρου «Καταγωγή των προσφερόμενων ειδών και δήλωση της επιχείρησης κατασκευής του τελικού προϊόντος» (σελ.50 Διακήρυξης) ορίζει ότι «Όταν οι προσφέροντες δεν θα κατασκευάσουν οι ίδιοι το τελικό προϊόν, σε δική τους επιχειρηματική τους μονάδα, στην προσφορά τους δηλώνουν την επιχειρηματική μονάδα, στην οποία θα κατασκευαστεί το προσφερόμενο προϊόν και τον τόπο εγκατάστασής της. Επίσης, στην προσφορά τους πρέπει να επισυνάψουν και υπεύθυνη δήλωσή τους προς τον φορέα ότι η κατασκευή του τελικού προϊόντος θα γίνει από την επιχείρηση, στην οποία ανήκει η η οποία εκμεταλλεύεται ολικά ή μερικά τη μονάδα κατασκευής του τελικού προϊόντος και ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της επιχείρησης αυτής έχει αποδεχθεί έναντι τους την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, σε περίπτωση κατακύρωσης στον προμηθευτή, υπέρ του οποίου έγινε η αποδοχή. Προσφορά στην οποία δεν δα υπάρχουν οι ανωτέρω δηλώσεις, θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη». Ούτως, ελλειπούσης της

εν λόγω Υπεύθυνης Δήλωσης, η Τεχνική Προσφορά της τυγχάνει απαράδεκτη.».

82. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή προβάλλει συναφώς ότι «Στην παράγραφο II.Δ., εδάφιο Β, η προσφεύγουσα εταιρία υποστηρίζει η εταιρία δεν έχει υποβάλει Υπεύθυνη Δήλωση περί της καταγωγής του προσφερόμενου από εκείνη προϊόντος. Η Επιτροπή αναφέρει ότι η εταιρία έχει υποβάλει ηλεκτρονικά την τεχνική προσφορά των μηχανημάτων που προσφέρει, η οποία φέρει ηλεκτρονική υπογραφή. Στην σελ. 3 αναφέρει ότι η χώρα καταγωγής του προσφερόμενου προϊόντος είναι η (.....) και ότι η Επιχειρηματική μονάδα, στην οποία θα κατασκευαστεί το προσφερόμενο προϊόν και τόπος εγκατάστασής της είναι: (.....,
....., Επίσης, η έχει υποβάλει την από 14-1-2020 βεβαίωση του επίσημου αντιπροσωπευτικού γραφείου της, η οποία απευθύνεται προς το και αφορά την παρούσα διακήρυξη. Κατόπιν των ανωτέρω, η Επιτροπή θεωρεί ότι η Τεχνική Προσφορά της είναι αποδεκτή για τον παρόντα διαγωνισμό.».

83. Επειδή, στο προπαρατιθέμενο στη σκ. 29 άρθρο 6 «Γενικοί απαράβατοι όροι» της διακήρυξης, ορίζεται ρητώς και σαφώς ότι όταν ο προσφέρων δεν θα κατασκευάσει ο ίδιος το τελικό προϊόν, στην προσφορά του πρέπει να επισυνάψει και υπεύθυνη δήλωσή του (ήτοι του ίδιου του προσφέροντος) προς την αναθέτουσα αρχή ότι η κατασκευή του τελικού προϊόντος θα γίνει από την επιχείρηση στην οποία ανήκει ή η οποία εκμεταλλεύεται ολικά ή μερικά τη μονάδα κατασκευής του τελικού προϊόντος και ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της επιχείρησης αυτής έχει αποδεχθεί έναντί τους την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, σε περίπτωση κατακύρωσης στον προμηθευτή υπέρ του οποίου έγινε η αποδοχή. Επίσης, στο ίδιο άρθρο ρητώς ορίζεται ότι προσφορά στην οποία δεν θα υπάρχει η ανωτέρω δήλωση απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι η διαγωνιζόμενη «» όφειλε να έχει υποβάλει την ως άνω υπεύθυνη δήλωσή της στην τεχνική της προσφορά, η οποία δεν μπορεί να υποκατασταθεί, όπως

αβασίμως υπολαμβάνει η αναθέτουσα αρχή, από την υποβληθείσα βεβαίωση του κατασκευαστικού οίκου. Συνεπώς, ο ως άνω λόγος προσφυγής είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

84. Επειδή, με τον τρίτο λόγο κατά της προσφοράς της διαγωνιζόμενης «», η προσφεύγουσα προβάλλει ότι «», η έχει υποβάλει το πιστοποιητικό CE (declaration of conformity - πιστοποίηση συμμόρφωσης) του προσφερόμενου από εκείνη μηχανήματος στα αγγλικά, χωρίς μετάφρασή του στην ελληνική και χωρίς επικύρωσή του από δημόσια αρχή ή δικηγόρο. Το εν λόγω έγγραφο αποτελεί, εντούτοις, ιδιωτικό τοιούτο, ήτοι πιστοποιητικό της κατασκευάστριας εταιρείας και όχι τεχνικό φυλλάδιο, χρήζον -κατά συνέπεια- μετάφρασης και επικύρωσης, προκειμένου να είναι αποδεκτό. Εξάλλου, κατά ρητή επιταγή της Διακήρυξης στον όρο 2.1.4 αυτής, υπό τον τίτλο «Γλώσσα» (σελ.11, 12 αυτής) «Οι προσφορές και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα». Ως εκ τούτου, το εν λόγω έγγραφο έχει υποβληθεί από την παρατύπως και κατά παράβαση των επιταγών της Διακήρυξης.».

85. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, επικαλούμενη τους αναφερόμενους ανωτέρω στη σκ. 14 όρους της διακήρυξης, προβάλλει συναφώς ότι «Στην παράγραφο II.Δ., εδάφιο Γ, η προσφεύγουσα εταιρία υποστηρίζει η εταιρία έχει υποβάλει το πιστοποιητικό CE του προσφερόμενου μηχανήματος χωρίς μετάφραση στην ελληνική και χωρίς επικύρωσή του από δημόσια αρχή ή δικηγόρο. ΑΠΟΨΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ. Η Επιτροπή αναφέρει ότι η υποστηριζόμενη από την προσφεύγουσα εταιρία πλημμέλεια θα εξεταστεί σε επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας και εφ' όσον η κηρυχθεί προσωρινή ανάδοχος. ... Η εταιρία έχει δηλώσει στο ΤΕΥΔ που έχει υποβάλλει, και συγκεκριμένα στο Μέρος IV, παράγραφος Γ, εδάφιο 3, ότι «τηρεί και εφαρμόζει Σύστημα Διαχείρισης και Ποιότητας που είναι σύμφωνο προς της απαιτήσεις του

Συστήματος ISO 9001/2015», ως όφειλε σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης. Ο έλεγχος των πιστοποιητικών αυτών, τα οποία εμπίπτουν στο εδάφιο Β5 της παρ. 2.2.9.2 της διακήρυξης, θα γίνει σε επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας και εφ' όσον η εταιρία κηρυχθεί προσωρινά ανάδοχος. Αυτό προκύπτει από την παράγραφο 3.2 της παρούσας διακήρυξης (σελ. 36 - 38), όπου αναφέρεται ρητά ότι ο έλεγχος των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2 θα γίνει για την προσωρινά ανάδοχο εταιρία. ...».

86. Επειδή, ως προς τον ως άνω λόγο ισχύουν, *mutatis mutandis*, τα ανωτέρω στις σκ. 44 και 56 αναφερόμενα. Συνεπώς, ο ως άνω λόγος προσφυγής είναι αβάσιμος και απορριπτέος.

87. Επειδή, με τον τέταρτο λόγο κατά της προσφοράς της διαγωνιζόμενης «», η προσφεύγουσα προβάλλει ότι «Δ. Επιπρόσθετα, η στο υποβληθέν εκ μέρους της ΤΕΥΔ και προς επίρρωση και απόδειξη των δηλωθέντων από αυτήν στο Μέρος IV (Κριτήρια επιλογής), Τμήμα Γ (Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα), στοιχεία 3 (τεχνικός εξοπλισμός / μέτρα προς διασφάλιση ποιότητας / μέσα μελέτης και έρευνας) και 7 (μέτρα περιβαλλοντικής διαχείρισης), καθώς και στο Τμήμα Δ (Συστήματα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης) αναφέρει ότι επισυνάπτει τα ιδιωτικά έγγραφα α) ISO 9001 της ίδιας, β) βεβαίωση της εταιρείας με την επωνυμία «» και γ) από 2/1/2017 Ιδιωτικό Συμφωνητικό με την ανωτέρω εταιρεία με την επωνυμία « Πλην, όμως, άπαντα τα ως άνω ιδιωτικά έγγραφα έχουν υποβληθεί χωρίς επικύρωση από δημόσια αρχή ή δικηγόρο, κατά παράβαση του όρου 2.2.9.2.B.9 της Διακήρυξης (σελ.27, 28), ο οποίος ορίζει ότι «Γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων τα οποία έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 36, παρ.26 του Κώδικα Δικηγόρων (Ν.4194/2013) καθώς και ευκρινή φωτοαντίγραφα από τα πρωτότυπα όσων ιδιωτικών εγγράφων φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και Φορείς της περίπτωσης α' της παρ.2 του άρθρου 1 του Ν.4250/2014». Κατά ταύτα, τα ανωτέρω έγγραφα της πάσχουν αποδεικτική δύναμη.».

88. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, επικαλούμενη τους αναφερόμενους ανωτέρω στη σκ. 14 όρους της διακήρυξης, προβάλλει συναφώς ότι «Στην παράγραφο II.Δ., εδάφιο Δ, η προσφεύγουσα εταιρία υποστηρίζει η εταιρία έχει υποβάλει ιδιωτικά έγγραφα χωρίς επικύρωσή τους από δημόσια αρχή ή δικηγόρο. ΑΠΟΨΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ. Η Επιτροπή αναφέρει ότι η υποστηριζόμενη από την προσφεύγουσα εταιρία πλημμέλεια θα εξεταστεί σε επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας και εφ' όσον η κηρυχθεί προσωρινή ανάδοχος. ... Η εταιρία έχει δηλώσει στο ΤΕΥΔ που έχει υποβάλλει, και συγκεκριμένα στο Μέρος IV, παράγραφος Γ, εδάφιο 3, ότι «τηρεί και εφαρμόζει Σύστημα Διαχείρισης και Ποιότητας που είναι σύμφωνο προς της απαιτήσεις του Συστήματος ISO 9001/2015», ως όφειλε σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης. Ο έλεγχος των πιστοποιητικών αυτών, τα οποία εμπίπτουν στο εδάφιο Β5 της παρ. 2.2.9.2 της διακήρυξης, θα γίνει σε επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας και εφ' όσον η εταιρία κηρυχθεί προσωρινά ανάδοχος. Αυτό προκύπτει από την παράγραφο 3.2 της παρούσας διακήρυξης (σελ. 36 - 38), όπου αναφέρεται ρητά ότι ο έλεγχος των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2 θα γίνει για την προσωρινά ανάδοχο εταιρία. ...».

89. Επειδή, ως προς τον ως άνω λόγο ισχύουν, mutatis mutandis, τα ανωτέρω στις σκ. 44 αναφερόμενα. Συνεπώς, ο ως άνω λόγος προσφυγής είναι αβάσιμος και απορριπτέος.

90. Επειδή, με τον πέμπτο λόγο κατά της προσφοράς της διαγωνιζόμενης «», η προσφεύγουσα προβάλλει ότι «Ε. Αντίστοιχη, ακριβώς, πλημμέλεια με την ως άνω, περιγραφόμενη υπό Δ (έλλειψη αποδεικτικής δύναμης, κατά παράβαση του όρου 2.2.9.2.Β.9 της Διακήρυξης) πάσχει και η από 14/1/2020 βεβαίωση της κατασκευάστριας εταιρείας, με θέμα ««Προμήθεια και εγκατάσταση φωτοαντιγραφικών μηχανημάτων για τις ανάγκες του» (Αριθμ. Διακήρυξης), η οποία -ως ιδιωτικό έγγραφο- χρήζει επικύρωσης από δικηγόρο ή άλλη δημόσια αρχή της περίπτωσης α' της παρ.2 του άρθρου 1 του Ν.4250/2014.».

91. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, επικαλούμενη τους αναφερόμενους ανωτέρω στη σκ. 14 όρους της διακήρυξης, προβάλλει συναφώς ότι «Στην παράγραφο II.Δ., εδάφιο E, η προσφεύγουσα εταιρία υποστηρίζει η εταιρία έχει υποβάλει ιδιωτικό έγγραφο χωρίς επικύρωσή τους από δημόσια αρχή ή δικηγόρο. ΑΠΟΨΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ. Η Επιτροπή αναφέρει ότι η υποστηριζόμενη από την προσφεύγουσα εταιρία πλημμέλεια θα εξεταστεί σε επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας και εφ' όσον η κηρυχθεί προσωρινή ανάδοχος. ... Ο έλεγχος των πιστοποιητικών, τα οποία εμπίπτουν στο εδάφιο B9 της παρ. 2.2.9.2 της διακήρυξης, θα γίνει σε επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας και εφ' όσον η εταιρία κηρυχθεί προσωρινά ανάδοχος. Αυτό προκύπτει από την παράγραφο 3.2 της παρούσας διακήρυξης (σελ. 36 - 38), όπου αναφέρεται ρητά ότι ο έλεγχος των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2 θα γίνει για την προσωρινά ανάδοχο εταιρία. ...».

92. Επειδή, ως προς τον ως άνω λόγο ισχύουν, mutatis mutandis, τα ανωτέρω στις σκ. 44 αναφερόμενα. Συνεπώς, ο ως άνω λόγος προσφυγής είναι αβάσιμος και απορριπτέος.

93. Επειδή, με τον έκτο λόγο κατά της προσφοράς της διαγωνιζόμενης «», η προσφεύγουσα προβάλλει ότι «ΣΤ. Τέλος, η έχει δηλώσει στην Τεχνική της Προσφορά (σελ. 3), σαν επιχειρηματική μονάδα κατασκευής του προσφερόμενου από εκείνη τελικού προϊόντος, τη διεύθυνση του κατασκευαστικού οίκου στο της Πλην, όμως, το υποβληθέν από εκείνη ISO 9001 αφορά στην εταιρεία «», ήτοι την εδραζόμενη στην (διεύθυνση έδρας , , , ,) -αυτόνομη και ανεξάρτητη- εταιρεία και όχι την γιαπωνέζικη κατασκευάστρια εταιρεία Επίσης, έχει υποβάλλει ως πιστοποιητικό ISO 14001 τις εγκαταστάσεις της που έχουν ISO 14001, αλλά είναι ευκρινές ότι το εν λόγω έγγραφο δεν αποτελεί το πιστοποιητικό ISO14001. Προσέτι, από το ίδιο αυτό έγγραφο δεν προκύπτει πιστοποίηση ISO [1]4001 για την κατασκευή/παραγωγή

φωτοαντιγραφικών μηχανημάτων σε κάποιο εργοστάσιο είτε στο είτε στην».

94. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, επικαλούμενη τους αναφερόμενους ανωτέρω στη σκ. 14 όρους της διακήρυξης, προβάλλει συναφώς ότι «Στην παράγραφο II.Δ., εδάφιο ΣΤ, η προσφεύγουσα εταιρία υποστηρίζει η εταιρία έχει υποβάλει πιστοποιητικό ISO 9001 που ανήκει σε διαφορετική εταιρία από την κατασκευάστρια και πιστοποιητικό ISO 14001 το οποίο δεν είναι αποδεκτό. ΑΠΟΨΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ. Η Επιτροπή αναφέρει ότι η υποστηριζόμενη από την προσφεύγουσα εταιρία πλημμέλεια θα εξεταστεί σε επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας και εφ' όσον η κηρυχθεί προσωρινά ανάδοχος. ... Η εταιρία έχει δηλώσει στο ΤΕΥΔ που έχει υποβάλλει, και συγκεκριμένα στο Μέρος IV, παράγραφος Γ, εδάφιο 3, ότι «τηρεί και εφαρμόζει Σύστημα Διαχείρισης και Ποιότητας που είναι σύμφωνο προς της απαιτήσεις του Συστήματος ISO 9001/2015», ως όφειλε σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης. Ο έλεγχος των πιστοποιητικών αυτών, τα οποία εμπίπτουν στο εδάφιο Β5 της παρ. 2.2.9.2 της διακήρυξης, θα γίνει σε επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας και εφ' όσον η εταιρία κηρυχθεί προσωρινά ανάδοχος. Αυτό προκύπτει από την παράγραφο 3.2 της παρούσας διακήρυξης (σελ. 36 - 38), όπου αναφέρεται ρητά ότι ο έλεγχος των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2 θα γίνει για την προσωρινά ανάδοχο εταιρία. ...».

95. Επειδή, ως προς τον ως άνω λόγο ισχύουν, mutatis mutandis, τα ανωτέρω στις σκ. 44 αναφερόμενα. Συνεπώς, ο ως άνω λόγος προσφυγής είναι αβάσιμος και απορριπτός.

96. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή και να απορριφθούν οι ασκηθείσες παρεμβάσεις.

97. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο ύψους 725,81€ που κατέβαλε η προσφεύγουσα, κατά τις διατάξεις του άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την πρώτη παρέμβαση.

Απορρίπτει τη δεύτερη παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 11/03.03.2020 (Συνεδρίαση 165^η) απόφαση της Συγκλήτου του, κατά το μέρος που με αυτήν έγιναν δεκτές οι προσφορές της πρώτης και της δεύτερης παρεμβαίνουσας, καθώς και της διαγωνιζόμενης «».

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου (κωδικός) ύψους 725,81€ στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 29 Απριλίου 2020 και εκδόθηκε στις 19 Μαΐου 2020 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ευαγγελία Μιχολίτση

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Φωτεινή Μαραντίδου