

**Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 30.04.2020 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Σειραδάκης, Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου – Εισηγήτρια και Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 23.03.2020, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ΑΕΠΠ 362/24.03.2020, της προσφεύγουσας εταιρίας με την επωνυμία «» και τον διακριτικό τίτλο «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της (.....) (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «» και τον διακριτικό τίτλο «» νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει, όπως ακυρωθεί η με αρ. πρωτ. Α 1037000 ΕΞ 2020/11.03.2020 Απόφαση του Διοικητή της – κατ' αποδοχή του, από 04.09.2019, Πρακτικού Νο 1 για τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής, του, από 31.10.2019, Πρακτικού αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών και του, από 19.02.2020, Πρακτικού αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού – η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού άνω των ορίων ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την ανάθεση «Υπηρεσιών ασφάλειας (φύλαξης) των κτιρίων στέγασης των Υπηρεσιών της», ποσού 1.545.220,02€ πλέον ΦΠΑ 24%, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση την τιμή (με αρ. πρωτ. Διακήρυξη, Συστημικός αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ:).

Με την Παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα ζητεί όπως ακυρωθεί καθολοκληρίαν η Προδικαστική Προσφυγή και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης του επίμαχου Τμήματος Δ («ΚΤΙΡΙΟ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΕΛΕΓΧΩΝ ΚΑΙ ΕΡΕΥΝΩΝ -»), του εν θέματι Διαγωνισμού.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει κατατεθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ποσού εξακοσίων ογδόντα οκτώ ευρώ 688,00€ αναλογούν Παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρία άσκησε την, από 23.03.2020, Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 362/24.03.2020, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά Απόφασης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού 1.545.220,02€ πλέον ΦΠΑ 24%, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει

του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα προσβάλλει την ως άνω Απόφαση, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη με αρ. πρωτ. Α 1037000 ΕΞ 2020/11.03.2020 Απόφαση του Διοικητή της με θέμα: «*Έγκριση Πρακτικών ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής, αξιολόγησης τεχνικών και οικονομικών προσφορών και ανάδειξης προσωρινών αναδόχων των τμημάτων Γ, Δ, Ε, ΣΤ, Ζ και Η' του ανοιχτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού (μέσω ΕΣΗΔΗΣ), άνω των ορίων, για την ανάθεση παροχής υπηρεσιών ασφαλείας (φύλαξης) των κτιρίων στέγασης των Υπηρεσιών της*», αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του εν λόγω Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 12.03.2020.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα, η οποία δραστηριοποιείται στο αντικείμενο της επίμαχης σύμβασης και κατέθεσε τη με αριθμό Προσφορά για το επίμαχο Τμήμα Δ («*ΚΤΙΡΙΟ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΕΛΕΓΧΩΝ ΚΑΙ ΕΡΕΥΝΩΝ -*») του υπόψη Διαγωνισμού, ποσού 137.594,68 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α, η οποία και έγινε δεκτή (δεύτερη σε σειρά μειοδοσίας), έχει προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής. Το δε έννομο συμφέρον της για την άσκηση της ως άνω Προδικαστικής Προσφυγής, θεμελιώνεται εν προκειμένω στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον υπόψη Διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς τους (ΕΑ 1216/2006, ΕΑ 512/2002, 517/2001 κλπ).

Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται (βλ. σελίδα 7 και επόμε. της Προσφυγής), ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, κατά το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον, μετά το πέρας του σταδίου ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικής αξιολόγησης, εκδόθηκε η προσβαλλόμενη Απόφαση του Διοικητή της, με την οποία

αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης για το Τμήμα Δ του εν λόγω Διαγωνισμού, η ανταγωνίστριά της εταιρία, με την επωνυμία «» (αρ. Προσφοράς).

Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται (βλ. σελ. 18 της Προσφυγής), ότι, σε αντίθεση με τη δική της Προσφορά «... τα ποσά που έχουν δηλωθεί με την οικονομική προσφορά της εταιρείας «» για το Τμήμα Δ της υπό κρίση σύμβασης ως διοικητικό κόστος και κόστος αναλωσίμων, είναι αδικαιολόγητα χαμηλά και δεν επαρκούν για την κάλυψη του κόστους που πραγματικά απαιτείται για την προσήκουσα εκτέλεση της σύμβασης, ενώ, σε κάθε περίπτωση, το πραγματικά απαιτούμενο κόστος σε όλες τις πιο πάνω περιπτώσεις θα απομειώσει αναπόφευκτα το δηλωθέν ποσό για την καταβολή των αμοιβών του προσωπικού και των αναλογουσών επ' αυτού ασφαλιστικών εισφορών...».

Β). Όπως ειδικότερα αναφέρει η προσφεύγουσα για το δηλωθέν διοικητικό κόστος (βλ. σελ. 19 και επόμε.): «[...] Η εταιρεία στην ανάλυση της οικονομικής προσφοράς της για το Τμήμα Δ της διακήρυξης δηλώνει ότι έχει υπολογίσει ως διοικητικό κόστος για το σύνολο των 24 μηνών το ποσό των 1.380,23 ευρώ ήτοι ποσοστό 1,08%, για κόστος αναλωσίμων υλικών ποσό 96,00 ευρώ (ποσοστό 0,08%) και για εργολαβικό κέρδος ποσό 64,00€ (0,05%). Μηνιαίως δε τα ποσά αυτά αναλύονται σε 57,51 ευρώ για διοικητικό κόστος, 4 ευρώ για κόστος αναλωσίμων υλικών και 2,67 ευρώ εργολαβικό κέρδος.

Αναφέρεται δε με σχετική επισήμανση ότι στο δηλωθέν ποσό των 1.380,23 € που αντιστοιχεί στο διοικητικό κόστος έχουν συμπεριληφθεί και οι εισφορές υπέρ Ε.Λ.Π.Κ. Παράλληλα, η εν λόγω εταιρεία δηλώνει ότι θα απασχολήσει 4,2 εργαζόμενους ισοδύναμους πλήρους απασχόλησης για το εν λόγω Τμήμα Δ δηλαδή 5 φυσικά πρόσωπα. Η εν λόγω εταιρεία παράλληλα έχει συμπεριλάβει πίνακα με ανάλυση του τρόπου υπολογισμού του διοικητικού της κόστους για τα δύο (2) έτη συγκεκριμένα για το Τμήμα Δ της οικείας υπό ανάθεση σύμβασης. Σύμφωνα με αυτόν αναλύει και προϋπολογίζει χωριστά το ποσό των 1.180,23 ευρώ αναφέροντας μάλιστα κάθε επιμέρους κονδύλι που συγκαταλέγεται στο

διοικητικό κόστος. Επιπλέον, αναλυτικά αναφέρει κάθε επιμέρους κονδύλι που κατά την κρίση της θεωρεί ότι υπάγεται στο κόστος αναλωσίμων.

Αρχικά, πρέπει να επισημανθεί ότι η εν λόγω εταιρεία από το ποσό των 1.380,23 ευρώ που έχει δηλώσει ως διοικητικό κόστος αφαιρεί το ποσό των εισφορών υπέρ Ε.Λ. ύψους κατά την υπολογιστική της κρίση 200,00 ευρώ, καθόσον ο σχετικός παρατιθέμενος πίνακας ανάλυσης τρόπου υπολογισμού καταλήγει στο ποσό των 1.180,23 ευρώ.

Στο σημείο δε αυτό σημειώνουμε ότι η εταιρεία μας για το Τμήμα Δ της οικείας υπό ανάθεση σύμβασης έχει δηλώσει ποσό 1.250,00 ευρώ ως διοικητικό κόστος, ποσό 1.900,00 ευρώ για κόστος αναλωσίμων υλικών και ποσό 249,99 ευρώ για εργολαβικό κέρδος. Υπογραμμίζουμε ότι η εταιρεία μας δεν έχει συμπεριλάβει την εισφορά υπέρ Ε.Λ. στο διοικητικό της κόστος, όπως η εταιρεία, αλλά αντίθετα έχει ακολουθήσει πιστά τους πίνακες της διακήρυξης αναφέροντας αυτό σε ξεχωριστό πεδίο της οικονομικής της προσφοράς και συμπεριλαμβάνοντάς το στις εργοδοτικές εισφορές. Τα ανωτέρω ποσά όμως του διοικητικού κόστους και κόστους αναλωσίμων που έχει δηλώσει η εν λόγω εταιρεία δεν επαρκούν για να καλύψουν τις αυξημένες ανάγκες της υπό ανάθεση σύμβασης του Τμήματος Δ. [...]

Αρχικά παρατηρούμε από τον παρατιθέμενο εκ μέρους της πίνακα ότι η εν λόγω εταιρεία έχει συμπεριλάβει στο διοικητικό της κόστος στολές, κινητά τηλέφωνα, φακούς, σφυρίχτρες, πομποδέκτη, αλεξίσφαιρα, φορητό ανιχνευτή μετάλλων παρά το γεγονός ότι αυτά ανήκουν εξ ορισμού στο κόστος αναλωσίμων. Με δεδομένο ότι αυτά συνιστούν αναλώσιμα θα κρίνουμε επί του δηλωθέντος μηδενικού ποσού τους στην συνέχεια της παρούσας επί του κόστους αναλωσίμων. Ωστόσο, καμία διαφορά στο τελικό προϋπολογισμένο ποσό εκ μέρους της δεν συνεπάγονται αναφορικά με το κονδύλι του διοικητικού κόστους, καθόσον για αυτά συνολικά αναφέρει ότι υπάρχουν σε απόθεμα και έχει αποσβεστεί η αξία τους, ενώ για τη χρήση μόνο του πομποδέκτη αναφέρει το αδάπανο αυτού.

Στο σημείο αυτό και με δεδομένη την λεπτομερή ως προς τα λοιπά κόστη παρατιθέμενη ανάλυση των επιμέρους κονδυλίων του διοικητικού της κόστους,

εντοπίζουμε το ιδιαίτερα μηδαμινό και ανεπαρκές του δηλωθέντος ποσού διοικητικού κόστους αναφορικά με το δηλούμενο εκ μέρους της ποσό χρήσης κινητής τηλεφωνίας.

• ΠΟΣΟ ΚΙΝΗΤΗΣ ΤΗΛΕΦΩΝΙΑΣ

Για το δηλωθέν ποσό κινητής τηλεφωνίας, η προσφεύγουσα επισημαίνει τα κάτωθι: «Ειδικότερα, η εταιρεία δηλώνει ποσό χρήσης κινητού τηλεφώνου 10 ευρώ ανά τρίμηνο για μία συσκευή. Το προϋπολογισθέν εκ μέρους της κόστος χρήσης του κινητού τηλεφώνου ωστόσο δεν επαρκεί για την ορθή εκτέλεση της 24μηνιαίας υπό ανάθεση σύμβασης. Ειδικότερα, σύμφωνα με τις εταιρείες κινητής τηλεφωνίας (.....,,) προκύπτει ότι η οικονομικότερη χρέωση για την χρήση κινητού τηλεφώνου πραγματοποιείται με την απόκτηση και χρήση καρτοκινητής σύνδεσης εν αντιθέσει με τα υπάρχοντα συμβόλαια κινητής τηλεφωνίας. Έτσι, η σύνδεση με το δίκτυο εκάστοτε εταιρείας κινητής τηλεφωνίας, λ.χ. της και η πρόσβαση στις παρεχόμενες υπηρεσίες πραγματοποιείται μέσω κάρτας SIM που παραδίδεται στον συνδρομητή με την αποδοχή της αίτησής του. Ο συνδρομητής αποκτά δικαίωμα αποκλειστικής χρήσης του αριθμού κλήσης που του παραδίδεται με την αγορά της κάρτας SIM. Σύμφωνα με τα διαθέσιμα στην αγορά πακέτα καρτοκινητής τηλεφωνίας, ορίζεται ότι με την αγορά καρτοκινητής γίνεται και η αρχική ενεργοποίηση της σύνδεσης. Η σύνδεση αυτή δε παραμένει στα στοιχεία του συνδρομητή δεκατρείς (13) μήνες από την ενεργοποίησή της. Αν βέβαια ο αριθμός κλήσης παραμείνει απενεργοποιημένος για συνεχές χρονικό διάστημα, μεγαλύτερο των τριών (3) μηνών, η εκάστοτε εταιρεία κινητής τηλεφωνίας θεωρεί ότι η εν λόγω σύμβαση έχει λυθεί και απενεργοποιεί την κάρτα SIM. Το εκάστοτε δε πακέτο καρτοκινητής τηλεφωνίας εκκινεί από το ποσό των 10,00€ (πρβλ. ιστοσελίδα και συγκεκριμένα [www.gr/paketa/paketa-omilias/combo-callthem-all-extra](http://www.....gr/paketa/paketa-omilias/combo-callthem-all-extra)), ποσό το οποίο δηλώνει και η εν λόγω εταιρεία. Η διάρκεια του εν λόγω συμφερότερου πακέτου των 10,00€ έχει διάρκεια ισχύος 30 ημερών. Η δε χρέωση γίνεται ανά δευτερόλεπτο και η ελάχιστη διάρκεια κλήσης ανέρχεται στα 3 λεπτά. Τα λεπτά ομιλίας που στην προκείμενη περίπτωση ανέρχονται σε 200 λεπτά προς όλους, 400 λεπτά προς

..... ισχύουν για κινητά και σταθερά δίκτυα στην Ελλάδα, ενώ αν δεν καταναλωθούν μπορούν να μεταφερθούν στο επόμενο ίδιο πακέτο εφόσον ενεργοποιηθεί πριν τη λήξη του πρώτου. Στην ως άνω τιμή συμπεριλαμβάνεται δε και ο ΦΠΑ 24%.

Ωστόσο, όπως ορίζεται στους σχετικούς αναρτημένους διαδικτυακά όρους και πληροφορίες για τη χρήση καρτοκινητής τηλεφωνίας, το εκάστοτε διαθέσιμο χρηματικό υπόλοιπο διαγράφεται μετά την πάροδο δύο (2) μηνών από την ενεργοποίηση της κάρτας. Αν δεν ανανεωθεί εντός 90 ημερών, τότε διενεργείται διαγραφή κάθε εισερχομένης και εξερχομένης κίνησης (ΟΜΙΛΙΑ, SMS, INTERNET) (πρβλ. [www.gr/ananeusi-ypoloiroy](http://www.....gr/ananeusi-ypoloiroy)).

Για όλες τις ανανεώσεις η διάρκεια ισχύος του χρηματικού υπολοίπου είναι 2 μήνες (60 ημέρες) από την τελευταία ανανέωση του χρόνου ομιλίας. Αν παρέλθουν οι δύο μήνες (60 ημέρες) χωρίς να κάνει ανανέωση υπολοίπου ο εκάστοτε συνδρομητής, χάνει τυχόν χρηματικό υπόλοιπο που έχει απομείνει στο λογαριασμό του. Από το ποσό δε ανανέωσης υπολοίπου αφαιρείται τέλος καρτοκινητής τηλεφωνίας ανερχόμενο στο 12%.

Τούτο σημαίνει ότι εάν θεωρήσουμε ότι διαθέτει η εν λόγω εταιρεία 10,00 ευρώ για αγορά μίας σύνδεσης καρτοκινητής τηλεφωνίας αρχικά πρέπει να την ενεργοποιήσει αμέσως με την αγορά της, για να συνεπάγεται αυτό ότι πληρούνται οι όροι της οικείας διακήρυξης. Με δεδομένο ότι η χρήση αυτής θα είναι πολύ περιορισμένη έως μηδαμινή (καθόσον η ελάχιστη διάρκεια κλήσης ανέρχεται στα 3 λεπτά και συνακόλουθα η μείωση του διαθέσιμου χρόνου ομιλίας) απαιτείται εντός των πρώτων 90 ημερών από την ενεργοποίησή της σε κάθε περίπτωση να προβεί ο συνδρομητής σε ανανέωση αυτής για να μην πραγματοποιηθεί φραγή κάθε εισερχομένης και εξερχομένης κίνησης. Η ανανέωση υπολοίπου γίνεται με την αγορά κάρτας ανανέωσης η ελάχιστη τιμή της οποίας ανέρχεται στα 12,00 ευρώ (πρβλ. την ανωτέρω ιστοσελίδα της και www.....gr/ananeosi-ypoloiroy). Άρα, με δεδομένο ότι πρέπει να συνεχίζει να υφίσταται και να είναι ενεργής η σύνδεση καρτοκινητής τηλεφωνίας και να μην απολεσθεί ο τηλεφωνικός αριθμός και ο εκάστοτε υπολειπόμενος διαθέσιμος χρόνος ομιλίας, απαιτείται μετά την πάροδο δύο (2)

μηνών, η καταβολή τουλάχιστον του ποσού των 12,00€ και ούτω καθεξής μέχρι τη συμπλήρωση των 24 μηνών που ορίζει η οικεία διακήρυξη.

Συνεπώς, με έναν απλό μαθηματικό υπολογισμό και σύμφωνα με τους ανωτέρω ισχύοντες όρους καρτοκινητής τηλεφωνίας προκύπτουν τα κάτωθι:

το 1ο δίμηνο υποχρεωτική καταβολή ποσού 10,00€ για αγορά καρτοκινητής σύνδεσης. Υπολείπονται έως τη συμπλήρωση των 24 μηνών που απαιτεί η οικεία διακήρυξη 11 δίμηνα. Κάθε δίμηνο τουλάχιστον απαιτείται η καταβολή ποσού 12,00 ευρώ για την πραγματοποίηση της αναγκαίας ανανέωσης σύνδεσης. Άρα, 11 δίμηνα x 12 ευρώ = 132 ευρώ πλέον των 10 ευρώ που απαιτείται για την πρώτη αγορά = 142 ευρώ ελάχιστο κόστος καρτοκινητής τηλεφωνίας.

Η εν λόγω εταιρεία έχει προϋπολογίσει ποσό 80 ευρώ το οποίο αναλύεται σε 10 ευρώ για κάθε 3 μήνες, ήτοι 8 τρίμηνα x 10,00€ = 80,00€. Επιπλέον αναφέρουμε ότι έχει προϋπολογίσει ποσό 40,00 € για διάφορα έξοδα στο διοικητικό της κόστος, δηλαδή συνολικά ποσό 120,00 ευρώ, εάν το διαθέσει αποκλειστικά στο κόστος κινητής τηλεφωνίας και όχι σε άλλο κονδύλι του διοικητικού της κόστους. Με τον ελαστικότερο υποθετικό υπολογισμό στον οποίο προβήκαμε ανωτέρω, σαφώς προκύπτει ότι, ως κόστος κινητής θα απαιτηθεί το ποσό των 142,00€ για 24 μήνες. Συνεπώς, σε κάθε περίπτωση το δηλωθέν εκ μέρους ποσό για το κόστος κινητής τηλεφωνίας δεν επαρκεί για την εκτέλεση της οικείας σύμβασης (120 - 142 = 22,00 ευρώ υπολείπονται σε κάθε περίπτωση).

Και τα ανωτέρω, με δεδομένο ότι η εν λόγω εταιρεία έχει προβεί στον ως άνω υπολογισμό χωρίς να αναφέρει και να αποδεικνύει ότι διαθέτει λ.χ. ειδικές συμφωνίες με εταιρεία κινητής τηλεφωνίας που της επιτρέπουν μηδενικά πάγια και να προσκομίζει ήδη υφιστάμενα αντίστοιχα συμβόλαια και λογαριασμούς κινητής τηλεφωνίας ως προς τούτο πρβλ. ad hoc ΣτΕ 3439/2014, ΝΟΜΟΣ).

Συνεπώς, ακόμη και υπό την εκδοχή ότι τα λοιπά αναφερόμενα κονδύλια του διοικητικού κόστους της εν λόγω εταιρείας έχουν προϋπολογισθεί ορθώς και μπορούν να αποδειχθούν τεκμηριωμένα ενώπιον της Αναθέτουσας αρχής, το δηλωθέν εκ μέρους της ποσό διοικητικού κόστους, λαμβάνοντας υπόψη ότι κατά την ανάλυσή της έχει αναλωθεί στα λοιπά κονδύλια και υπολείπεται μόνο ποσό

80 ευρώ για χρήση κινητής τηλεφωνίας και ποσό 40,00 ευρώ για διάφορα έξοδα, δεν επαρκεί ακόμη και με τον ελαστικότερο υποθετικό ως άνω υπολογισμό να καλύψει τη χρήση σύνδεσης κινητής τηλεφωνίας για 24 μήνες για μία συσκευή κινητού...».

• ΑΝΑΛΩΣΙΜΑ (σελ. 25 και 26 της Προσφυγής)

Ως προς το δηλωθέν ποσό αναλωσίμων, η προσφεύγουσα επισημαίνει τα εξής: «Πέραν των ανωτέρω, και το δηλωθέν κόστος αναλωσίμων της εταιρείας ανερχόμενο για το Τμήμα Δ στο ποσό των 96,00€ για 24 μήνες δεν επαρκεί για την κάλυψη των υπό ανάθεση υπηρεσιών σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Η εν λόγω εταιρεία, ως προελέχθη, δεν έχει προϋπολογίσει κάποιο ποσό, αλλά θεωρεί αδάπανα τα περισσότερα κονδύλια του κόστους αναλωσίμων. Ειδικότερα, με μηδενικό κόστος, λόγω ύπαρξης αποθεμάτων αναφέρει τις στολές, τη συσκευή κινητού τηλεφώνου, τους απαιτούμενους φακούς, σφυρίχτρες, πομποδέκτες, τα αλεξίσφαιρα και το φορητό ανιχνευτή μετάλλων, που απαιτείται ειδικά για το Τμήμα Δ της υπό κρίση διακήρυξης, σύμφωνα με το άρθρο 3.4. αυτής (σελ. 31). Και τούτο, με δεδομένο ότι, κατά δήλωσή της, θα απασχολήσει 5 φυσικά πρόσωπα στην υπό ανάθεση σύμβαση του Τμήματος Δ.

Όπως γίνεται δεκτό, ένας διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας δύναται να επικαλεστεί για τη δικαιολόγηση της οικονομικής προσφοράς του, τη διάθεση αποθεμάτων αναλωσίμων ή υπολοίπων από γενικές και μεγάλο όγκου παραγγελίες αναλωσίμων, των οποίων το κόστος έχει τυχόν ήδη αποσβεσθεί στο πλαίσιο άλλων δραστηριοτήτων ή έχει ενσωματωθεί στην κοστολόγηση άλλων συμβάσεων (δημοσίων ή ιδιωτικών) ή έχει, σε κάθε περίπτωση, αποπληρωθεί ήδη προ της επίδικης προσφοράς του, με αποτέλεσμα να έχει επιβαρυνθεί με αυτό χωρίς, όμως, να τα έχει χρησιμοποιήσει και να παραμένουν αναξιοποίητα (ΕλΣυν VI Τμ. 240/2007). Ωστόσο, έχει συναφώς κριθεί ότι: «[...] είναι αδύνατο και ανατιολόγητοι οι ισχυρισμοί περί ύπαρξης stock υλικών, χωρίς την κατάθεση αποδεικτικών (τιμολογίων αγοράς, αποδείξεων κλπ), που να τεκμηριώνουν την προσφερόμενη χαμηλή τιμή, ως προς το κόστος των αναλωσίμων [...]» (ΔΕΦΑΘ 765/2013) και επειδή, περαιτέρω, δεν «[...] μπορεί

να θεωρηθεί ότι συνιστά ειδική αιτιολογία για την απόρριψη των ανωτέρω ισχυρισμών, η παραπομπή σε αποσπάσματα κρίσεων δικαστικών αποφάσεων, οι οποίες αφορούν διαφορετικούς διαδίκους σε διαφορετικούς διαγωνισμούς και στηρίζονται σε διαφορετικά πραγματικά δεδομένα [...]»(ΔΕΦΑΘ 1737/2014). Επιπλέον δε η αιτιολογία των αναθετουσών αρχών ως προς την αποδοχή μιας «ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς», δε δύναται να συνίσταται στην απλή διαπίστωση ότι ο προσδιορισμός εύλογου διοικητικού κόστους και εργολαβικού κέρδους για την παροχή των ζητούμενων υπηρεσιών, ανάγεται στον τρόπο ασκήσεως της επιχειρηματικής δραστηριότητας του προσφέροντος, ο οποίος διαμόρφωσε την οικονομική προσφορά του κατά την ελεύθερη κρίση του, αναλαμβάνοντας και το βάρος του επιχειρηματικού κινδύνου κατά τη διαμόρφωση της τιμής της προσφοράς του (ΔΕΦΑΘ 873/2012). Και τούτο, για τον απλούστατο λόγο, ότι η απαίτηση του νόμου για οικονομική προσφορά με πρόβλεψη εύλογου ποσοστού διοικητικού κόστους, κόστους αναλωσίμων και εργολαβικού οφέλους, αποβλέπει στο να μη τίθεται σε κίνδυνο η εκτέλεση της σχετικής συμβάσεως, στη σύναψη της οποίας κατατείνει ο διαγωνισμός (βλ. υπ' αριθμ. 336/2018 Απόφαση 1ου Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π, σκέψη 61).

Ειδικότερα, το δηλωθέν εκ μέρους της ποσό των 96,00€ για χρονικό διάστημα 24 μηνών εκ των πραγμάτων φαίνεται αναντίρρητα ως ασυνήθιστα χαμηλό ακόμη και από την συγκριτική επισκόπηση της προσφοράς της με αυτής της εταιρείας μας (ποσό 1.900,00 ευρώ για 24 μήνες). Συνεπώς, η εν λόγω εταιρεία όφειλε να αποδείξει το αδάπανο του κόστους των εν λόγω κονδυλίων των αναλωσίμων της προσκομίζοντας αποδεικτικά προς τούτο στοιχεία, όπως λ.χ. Βιβλίο Μητρώου Παγίων, όπου να προκύπτει η πραγματική απόσβεσή τους και όχι αυθαίρετα να μην προϋπολογίζει ποσό για το κόστος αυτών στην οικονομική της προσφορά. Ειδικότερα, αναφορικά με τον απαιτούμενο φορητό ανιχνευτή μετάλλων λεκτέο είναι ότι ένας μέτριας ποιότητας μικρός ανιχνευτής μετάλλων στην αγορά κοστίζει περίπου 80,00€ (<https://metal-detectors.gr/product/gc-1001-security-detector/>). Με δεδομένο το κόστος του φορητού ανιχνευτή μετάλλων υπολείπεται μόνο ποσό αναλωσίμων ύψους 16 ευρώ για το χρονικό διάστημα των 24 μηνών εκτέλεσης της υπό κρίση σύμβασης. Επίσης, το

ασυνήθιστα χαμηλό έως μηδαμινό δηλωθέν κόστος αναλωσίμων ύψους 96 ευρώ απομειώνεται περισσότερο και καθίσταται μη επαρκές, με δεδομένο ότι για την αγορά των απαιτούμενων καρτών επισκεπτών αναμένεται βάσει της τιμής πώλησής τους (ποσά πώλησης από το[.....gr] αγορά @work θήκη κάρτας διαφανής 6 χ 9 εκ. 10 τεμάχια [κωδικός προϊόντος] χ 5 ποσότητα = 12,45 ευρώ και @work περιλαίμιο μαύρο 10 τεμάχια [κωδικός προϊόντος] χ 5 ποσότητα = 17,45 ευρώ) να δαπανήσει η εταιρεία ποσό 29,90 ευρώ, τουλάχιστον για να προμηθευτεί πενήντα (50) στον αριθμό. Τέλος, για την προμήθεια ενός ασύρματου κουμπιού πανικού σύμφωνα με την σχετική αγορά η εταιρεία θα χρειαστεί να δαπανήσει ποσό περίπου 34,50 ευρώ (πρβλ. Yale panic button SR-PB Ασύρματο κουμπί πανικού μέσω εταιρείας ,).

Στο σημείο δε αυτό πρέπει να επισημανθεί πέραν του κόστους απόκτησης των εν λόγω αναλωσίμων και το απαιτούμενο κόστος συντήρησης και επισκευής τους που θα απαιτηθεί κατά τη διάρκεια των 24 μηνών της υπό ανάθεση σύμβασης.

Συγκεκριμένα, στην δε οικονομική προσφορά της εν λόγω εταιρείας δεν περιέχεται καμία ειδικότερη τεκμηρίωση και πρόβλεψη ποσού σχετικά με τον τρόπο κατά τον οποίο το πιο πάνω ποσό κρίνεται επαρκές για την κάλυψη όλων των προαναφερθέντων στοιχείων κόστους, αλλά ούτε και εξηγείται αν για κάποια από αυτά (και δη για το κόστος ενδοεπικοινωνίας, μπαταρίες για φακούς, κλπ) απαιτείται να συνυπολογιστεί και το κόστος χρήσης, συντήρησης ή /και αντικατάστασης αυτών, καθώς και οι λοιπές λειτουργικές ανάγκες. Και τούτο, με δεδομένο ότι τα ως άνω αναλώσιμα και δη οι σφυρίχτρες, φακοί, στολές και ασύρματοι πομποδέκτες έχουν περιορισμένο χρόνο ζωής ανάλογα με τον χρόνο απόκτησής τους με αποτέλεσμα να μπορεί να απαιτηθεί η αντικατάστασή τους κατά τη διάρκεια εκτέλεσης της υπό ανάθεση σύμβασης των 24 μηνών. Εάν δε σε αυτό συνυπολογίσουμε το γεγονός ότι η εν λόγω εταιρεία για κάθε μήνα προϋπολογίζει ποσό μόνο 4,00€ για κόστος αναλωσίμων, ενώ το διοικητικό της κόστος έχει εκ των πραγμάτων ως άνω αναφέρθηκε κριθεί ήδη ανεπαρκές για την κάλυψη των αναγκών της σύμβασης, τα επιπρόσθετα έξοδα που τυχόν

προκύψουν δεν μπορούν να καλυφθούν από το ποσό αυτό. Περαιτέρω οικονομικό στοιχείο δε που μπορεί να επαυξήσει ή να επηρεάσει το κόστος αναλωσίμων και το διοικητικό κόστος που απαιτείται για την εκτέλεση της σύμβασης αποτελούν οι στολές εργασίας, οι οποίες θα πρέπει να αποτελούνται τόσο από θερινές, όσο και από χειμερινή ενδυμασία για κάθε ένα από τους πέντε (5) φύλακες. Και τούτο, με δεδομένο ότι μπορεί αυτές να απαιτούν επιδιόρθωση ή μετατροπή εξαιτίας της πολύχρονης χρήσης τους. Και τούτο, με δεδομένο ότι τυχόν δήλωση της εν λόγω εταιρείας ότι θα χρησιμοποιήσει για την εκτέλεση της υπόψη σύμβασης την ήδη υπάρχουσα σε επάρκεια υποδομή της σε αναλώσιμα δεν αναιρεί τη νόμιμη υποχρέωση συνυπολογισμού εύλογου διοικητικού κόστους, καθόσον η υποδομή αυτή δεν είναι ανεξάντλητη, θα πρέπει να ανακυκλώνεται και πιθανόν να χρησιμοποιείται και σε άλλες συμβάσεις που έχει υπογράψει η ίδια με άλλους φορείς, ενώ η χρήση της ζητούμενης υποδομής για τις ανάγκες κάθε εκτελούμενης σύμβασης είναι σαφές ότι επιβαρύνει ανάλογα τον προϋπολογισμό του συγκεκριμένου έργου, αποτελώντας αναγκαστικά κόστος του έργου αυτού, ώστε να μην τίθεται σε κίνδυνο η βιωσιμότητα του έργου κατά την εκτέλεση της σύμβασης (πρβλ. σχετικά και με αριθμ. 38/2019 απόφαση της ΑΕΠΠ).

Εν όψει των ανωτέρω, η προσβαλλόμενη Απόφαση της καθίσταται, κατά την άποψή της προσφεύγουσας, ακυρωτέα, λόγω της κακής χρήσης της διακριτικής ευχέρειας της οικείας αναθέτουσας αρχής, η οποία παρέλειψε να ζητήσει την παροχή διευκρινίσεων/επεξηγήσεων επί της επίμαχης Προσφοράς. Τέλος, η προσφεύγουσα διατείνεται ότι, σύμφωνα με την εν θέματι Διακήρυξη, υποβάλλονται Προσφορές ανά Τμήμα (μπορεί δηλαδή να αναδειχθεί διαφορετικός ανάδοχος για το κάθε Τμήμα του έργου) και επομένως, δεν μπορούν να χρησιμοποιηθούν, έστω και εν μέρει, τα στοιχεία της οικονομικής προσφοράς τους ενός Τμήματος για την κάλυψη του κόστους έτερου Τμήματος, δηλαδή στοιχείου (που ενδεχομένως υπολείπεται του νόμιμου), με θεμελιώδη σημασία για τη διαμόρφωση και την αξιολόγηση της συγκεκριμένης οικονομικής προσφοράς, διότι η μεταβολή αυτή θα συνιστούσε ανεπίτρεπτη αλλοίωση της Προσφοράς ως προς ουσιώδες στοιχείο της και θα παραβίαζε την αρχή της

τυπικότητας των δημοσίων διαγωνισμών, η οποία έχει ως σκοπό την εξασφάλιση της διαφάνειας και της ισότητας των διαγωνιζομένων, συνακόλουθα δε, θα αλλοιώνε τους όρους του ανταγωνισμού, (βλ. σχετικώς Απ. Γέροντα, Δίκαιο Δημοσίων Έργων, σελ. 424 επ., ΕΑΣΤΕ 351/2005, 877/2006, συναφώς βλ. ΔΕΕ, Αποφάσεις της 22.06.1993, C-243/1989, της 25.04.1996, C-87/1994 κλπ).

6. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα Παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα (2.04.2020) στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), ήτοι, εννέα (09) ημέρες μετά την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής στις 24.03.2020, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ στους υπόλοιπους συμμετέχοντες, σκοπεύει δε στην απόρριψη της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης, με την οποία αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης του επίμαχου Τμήματος Δ του εν θέματι Διαγωνισμού. Συνεπώς, με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, η Παρέμβαση ασκείται παραδεκτώς και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή.

7. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...]».

8. Επειδή, στη διάταξη του άρθρου 91 («Λόγοι απόρριψης προσφορών») παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «[...] Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα

αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...].».

9. Επειδή, στο άρθρο 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105 [...].».

10. Επειδή, στο άρθρο 88 «Ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές» (άρθρο 69 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Όταν οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με τα έργα, τα αγαθά ή τις υπηρεσίες, οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας, κατά ανώτατο όριο δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής. 2. Οι εξηγήσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 1 μπορεί να αφορούν ιδίως: α) τα οικονομικά χαρακτηριστικά της μεθόδου κατασκευής, της διαδικασίας παρασκευής ή των παρεχόμενων υπηρεσιών, β) τις επιλεγείσες τεχνικές λύσεις ή τις εξαιρετικά ευνοϊκές συνθήκες που διαθέτει ο προσφέρων για την παροχή των προϊόντων ή την παροχή των υπηρεσιών ή την εκτέλεση του έργου, γ) την πρωτοτυπία του έργου, των αγαθών ή των υπηρεσιών που προτείνονται από τον προσφέροντα, δ) τη συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 89, ε) τη συμμόρφωση προς

τις υποχρεώσεις του άρθρου 131, στ) το ενδεχόμενο χορήγησης κρατικής ενίσχυσης στον προσφέροντα, σύμφωνα με την παράγραφο 1 του άρθρου 89.

3. Η αναθέτουσα αρχή αξιολογεί τις παρεχόμενες πληροφορίες, σε συνεννόηση με τον προσφέροντα. Μπορεί να απορρίψει την προσφορά μόνο εάν τα παρεχόμενα στοιχεία δεν εξηγούν κατά τρόπο ικανοποιητικό το χαμηλό επίπεδο της τιμής ή του κόστους που προτείνεται, λαμβανομένων υπόψη των στοιχείων που αναφέρονται στην παράγραφο 2. Οι αναθέτουσες αρχές απορρίπτουν την προσφορά, εάν διαπιστώσουν ότι η προσφορά είναι ασυνήθιστα χαμηλή, διότι δεν συμμορφώνεται με τις ισχύουσες υποχρεώσεις της παραγράφου 2 του άρθρου 18.

4. Εάν η αναθέτουσα αρχή διαπιστώνει ότι μια προσφορά είναι ασυνήθιστα χαμηλή λόγω χορήγησης κρατικής ενίσχυσης στον προσφέροντα, η προσφορά μπορεί να απορρίπτεται αποκλειστικά για αυτό τον λόγο, μόνο μετά από διαβούλευση με τον προσφέροντα και εφόσον αυτός δεν είναι σε θέση να αποδείξει, εντός επαρκούς προθεσμίας, την οποία ορίζει η αναθέτουσα αρχή, ότι η εν λόγω ενίσχυση είναι σύμφωνη με την εσωτερική αγορά κατά την έννοια του άρθρου 107 της ΣΛΕΕ. Σε περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή απορρίπτει προσφορά υπό τις συνθήκες αυτές, ενημερώνει σχετικά την Επιτροπή.

5. Εφόσον ζητηθεί, η Αρχή θέτει στη διάθεση άλλων κρατών μελών, στο πλαίσιο διοικητικής συνεργασίας, κάθε πληροφορία που η Ελλάδα έχει στη διάθεσή της όπως νόμους, κανονισμούς, συλλογικές συμβάσεις καθολικής ισχύος ή εθνικά τεχνικά πρότυπα— σχετικά με τα δικαιολογητικά και τα έγγραφα που προσκομίζονται σε σχέση με τις λεπτομέρειες που αναφέρονται στην παράγραφο 2.

6. Στις δημόσιες συμβάσεις έργων, μελετών, παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, μπορεί να εκδίδονται εγκύκλιοι του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων για την εξειδίκευση των όρων χαρακτηρισμού μίας οικονομικής προσφοράς ως ασυνήθιστα χαμηλής ανά κατηγορία έργου και μελέτης και ανά εκτιμώμενη αξία σύμβασης και για την εκτίμηση των παρεχόμενων κατά τα ανωτέρω εξηγήσεων. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποκλίνει από τα οριζόμενα στις ανωτέρω εγκυκλίους, έπειτα από σύμφωνη γνώμη του αρμόδιου τεχνικού συμβουλίου».

11. Επειδή, στο άρθρο 2.2.6 («Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα») της επίμαχης Διακήρυξης» (σελ. 29-31), ορίζεται ότι: «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται (σωρευτικά), επί ποινή αποκλεισμού:

1) να διαθέτουν κατάλληλα τεκμηριωμένη και αποδεδειγμένη εμπειρία στην εκτέλεση παρόμοιων/συναφών συμβάσεων [...]

2) να διαθέτουν προσωπικό ασφαλείας, ώστε να αντεπεξέλθουν επιτυχώς στις απαιτήσεις των υπό ανάθεση υπηρεσιών [...]

3.1) Για τα τμήματα Α' και Β': 1) οχήματα, 2) ασύρματο επικοινωνίας, 3) κινητό τηλέφωνο, 4) ειδικό σύστημα μετάδοσης κινδύνου, 5) κέντρο ελέγχου, 6) στολή, 7) ειδικό δελτίο ταυτότητας και ειδικό διακριτικό σήμα (κονκάρδα), 8) βιβλίο συμβάντων, 9) φακό, 10) σφυρίχτρα

3.2) Για τα τμήματα ΣΤ' και Ζ' τα υπό στοιχεία 3.1.1 έως 3.1.10, και επιπλέον:

1) βιβλίο εισερχόμενων-εξερχόμενων,

3.3) Για τα τμήματα Γ', Ε' και Η' τα υπό στοιχεία 3.1.1 έως 3.1.10, και επιπλέον:

1) βιβλίο εισερχόμενων-εξερχόμενων, 2) κάρτες επισκεπτών,

3.4) Για το τμήμα Δ' τα υπό στοιχεία 3.1.1 έως 3.1.10, και επιπλέον: 1) βιβλίο εισερχόμενων-εξερχόμενων, 2) κάρτες επισκεπτών, 3) φορητό ανιχνευτή μετάλλων, 4) κουμπί πανικού [...]

12. Επειδή, στο άρθρο 2.4.3.2 («Τεχνική προσφορά») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 41-43), ορίζεται ότι: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ: ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ-ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΑΝΑΔΟΧΟΥ- ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ της διακήρυξης, περιγράφοντας πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. [...] Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να περιλαμβάνει: [...]

2.1) Ενότητα με τίτλο: «Προφίλ προσφέροντος» [...]

2.2) Ενότητα με τίτλο: «Μεθοδολογία υλοποίησης σύμβασης», όπου περιλαμβάνονται:

Για το ΤΜΗΜΑ Γ', Δ', Ε', ΣΤ', Ζ', Η' 2.2.1) Περιγραφή καθηκόντων του προσωπικού ασφαλείας και τη μέθοδο εξασφάλισης της συνεχούς διατήρησης του απαιτούμενου επιπέδου φύλαξης καθώς και, ανταπόκρισης σε έκτακτες ανάγκες.

2.2.2) Περιγραφή του ελεγκτικού μηχανισμού που προσφέρει.

2.2.3) Πληροφοριακά στοιχεία για τον αριθμό του προσωπικού που διαθέτει και των εξειδικευμένων προσόντων που διαθέτουν για την κάλυψη των απαιτούμενων στις τεχνικές προδιαγραφές.

2.2.4) Αναλυτική περιγραφή του εξοπλισμού και των τεχνικών μέσων που διαθέτουν που τεκμηριώνει την κάλυψη τεχνικών προδιαγραφών, όπως έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ: ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ-ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΑΝΑΔΟΧΟΥ- ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ της παρούσας διακήρυξης, καθώς και των ειδικότερων απαιτούμενων στην παράγραφο 2.2.6 «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» περίπτωση (3) για κάθε τμήμα που υποβάλλουν προσφορά [...]».

13. Επειδή, στο άρθρο 2.4.4. («Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά»/Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 43-44), ορίζεται ότι: «Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παρούσα κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στην παρούσα παράγραφο και στο Παράρτημα V: ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ της διακήρυξης.

Ο οικονομικός φορέας υποβάλλει ξεχωριστή οικονομική προσφορά για κάθε τμήμα (Α', Β', Γ', Δ', Ε', ΣΤ', Ζ', Η', Θ') της σύμβασης. [...]

Εφόσον στο ηλεκτρονικό σύστημα δεν μπορεί να αποτυπωθεί αναλυτικά η οικονομική προσφορά, ο προσφέρων επισυνάπτει στον (υπο)φάκελο «οικονομική προσφορά» την ηλεκτρονική οικονομική προσφορά του ψηφιακά υπογεγραμμένη και τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία (σύμφωνα με το υπόδειγμα που υπάρχει στο Παράρτημα V: ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ της παρούσας διακήρυξης) σε μορφή pdf.

Επομένως, ο (υπο)φάκελος «οικονομική προσφορά» θα περιλαμβάνει: 1) την ηλεκτρονική οικονομική προσφορά του, όπως αυτή εξάγεται από το σύστημα, ηλεκτρονικά (ψηφιακά) υπογεγραμμένη, και 2) την οικονομική του προσφορά σύμφωνα με το υπόδειγμα του Παραρτήματος V: ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ της παρούσας διακήρυξης σε μορφή pdf, επίσης ηλεκτρονικά (ψηφιακά) υπογεγραμμένη, συμπεριλαμβανομένων των συνημμένων σε αυτή (για κάθε τμήμα).[...]

Στοιχεία άρθρου 68 του ν. 3863/2010 Οι προσφέροντες υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους τα ακόλουθα στοιχεία, τα οποία αποτυπώνονται στο ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ του Παραρτήματος V, σύμφωνα με το Άρθρο 22 του Ν. 4144/2013 (ΦΕΚ 88 Α΄/18.04.2013) όπως αυτό αντικατέστησε το Άρθρο 68 του Ν. 3863/2010 (ΦΕΚ 115 Α΄) «Συμβάσεις εργολαβίας εταιρειών παροχής υπηρεσιών, όπως ισχύει: α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθεί στο έργο (σύμβαση). β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας. γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι. δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων. ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά.

Επιπλέον του εργατικού κόστους θα πρέπει να συνυπολογίζεται ένα εύλογο (και όχι μηδενικό) ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Επιπροσθέτως, υποχρεούνται να επισυνάπτουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι (υποβάλλεται ηλεκτρονικά στο σύστημα). Επισημαίνεται ότι το ποσό του διοικητικού κόστους και εργολαβικού κέρδους είναι εύλογο, με τέτοιο τρόπο ώστε να καλύπτονται στοιχειωδώς οι λειτουργικές ανάγκες εκτέλεσης της υπό σύναψη σύμβασης και μην καθίσταται αυτή ζημιογόνος.

Ως απαράδεκτη θα απορρίπτεται προσφορά: α) στην οποία δεν δίνεται τιμή σε ΕΥΡΩ ή που καθορίζεται σχέση ΕΥΡΩ προς ξένο νόμισμα, β) στην οποία δεν

προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, με την επιφύλαξη της παρ. 4 του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 και γ) στην οποία η τιμή υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της σύμβασης που καθορίζεται και τεκμηριώνεται από την αναθέτουσα αρχή στο κεφάλαιο Β του Παραρτήματος Ι: ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ της παρούσας διακήρυξης. δ) δεν είναι χωριστή για κάθε τμήμα. Επισημαίνεται ότι αποδεκτές είναι οι προσφορές που δεν υπερβαίνουν τον προϋπολογισμό του τμήματος για το οποίο υποβλήθηκαν. Σε περίπτωση τμηματικής υπέρβασης, θα απορρίπτεται η προσφορά για το τμήμα που σημειώνεται η υπέρβαση χωρίς αυτό να συνεπάγεται ακυρότητα για τις λοιπές προσφορές για άλλα τμήματα του ίδιου υποψηφίου.

Ως μη κανονική απορρίπτεται προσφορά: α) δεν πληροί τις προϋποθέσεις των εγγράφων της σύμβασης, β) υποβλήθηκαν εκπρόθεσμα, γ) όταν υπάρχουν αποδεικτικά στοιχεία αθέμιτης πρακτικής, όπως συμπαιγνίας ή διαφθοράς, δ) κρίνεται από την αναθέτουσα αρχή ασυνήθιστα χαμηλή.

Ενδεικτικό ελάχιστο εργατικό κόστος. Στους πίνακες του Παραρτήματος VI: ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΟ ΕΛΑΧΙΣΤΟ ΕΡΓΑΤΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ της παρούσας διακήρυξης εμφανίζεται ενδεικτικό ελάχιστο εργατικό κόστος για το χρονικό διάστημα 24 μηνών και συγκεκριμένα, από 1/1/2020 έως και 31/12/2021.».

14. Επειδή, στο άρθρο 3.1.2. («Αξιολόγηση προσφορών») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 46-47), ορίζεται ότι: «Μετά την κατά περίπτωση ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο Σύστημα οργάνων της, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων. Ειδικότερα :

α) το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο καταχωρεί όσους υπέβαλαν προσφορές, καθώς και τα υποβληθέντα αυτών δικαιολογητικά και τα αποτελέσματα του ελέγχου αυτών σε πρακτικό, το οποίο υπογράφεται από τα μέλη του οργάνου.

β) Στη συνέχεια το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση μόνο των τεχνικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη. Η αξιολόγηση γίνεται σύμφωνα με

τους όρους της παρούσας και συντάσσεται πρακτικό για την απόρριψη όσων τεχνικών προσφορών δεν πληρούν τους όρους και τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών και την αποδοχή όσων τεχνικών προσφορών αντίστοιχα πληρούν τα ανωτέρω.

Για την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών μπορεί να συντάσσεται ενιαίο πρακτικό, το οποίο κοινοποιείται από το ως άνω όργανο, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», μόνο στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου η τελευταία να ορίσει την ημερομηνία και ώρα αποσφράγισης του (υπο)φακέλου των οικονομικών προσφορών.

γ) Μετά την ολοκλήρωση της αξιολόγησης, σύμφωνα με τα ανωτέρω, αποσφραγίζονται, κατά την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται στην ειδική πρόσκληση οι φάκελοι όλων των υποβληθεισών οικονομικών προσφορών.

δ) Το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τις τεχνικές προσφορές και τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη και σύμφωνα με τους όρους και τις απαιτήσεις της παρούσας και συντάσσει πρακτικό στο οποίο εισηγείται αιτιολογημένα την αποδοχή ή απόρριψή τους, την κατάταξη των προσφορών και την ανάδειξη του προσωρινού αναδόχου. Το εν λόγω πρακτικό κοινοποιείται από το ως άνω όργανο, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», στην αναθέτουσα αρχή⁶⁹ προς έγκριση.

Ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές Εάν οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με το αντικείμενο της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή απαιτεί από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας, κατά ανώτατο όριο δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης. Στην περίπτωση αυτή εφαρμόζονται τα άρθρα 88 και 89 ν. 4412/2016. Επισημαίνεται ότι η εκτίμηση και τα σχετικά αιτήματα προς τους προσφέροντες για την παροχή εξηγήσεων σχετικά με το αν μία προσφορά φαίνεται ασυνήθιστα χαμηλή εναπόκεινται στην κρίση είτε της Επιτροπής Διαγωνισμού, κατά την αξιολόγηση των υποβληθεισών προσφορών, είτε του αποφαινομένου οργάνου της αναθέτουσας αρχής, κατά τη διαδικασία έγκρισης

του πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού. Σε κάθε περίπτωση η κρίση της αναθέτουσας αρχής σχετικά με τις ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές και την αποδοχή ή όχι των σχετικών εξηγήσεων εκ μέρους των προσφερόντων ενσωματώνεται στην ως κατωτέρω ενιαία απόφαση.

[...] Στη συνέχεια εκδίδεται από την αναθέτουσα αρχή μια απόφαση, με την οποία επικυρώνονται τα αποτελέσματα όλων των ανωτέρω σταδίων⁷¹ («Δικαιολογητικά Συμμετοχής», «Τεχνική Προσφορά» και «Οικονομική Προσφορά»), η οποία κοινοποιείται με επιμέλεια αυτής στους προσφέροντες μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ.

Κατά της ανωτέρω απόφασης χωρεί προδικαστική προσφυγή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 3.4 της παρούσας».

15. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, ΣΤΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44· ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54).

16. Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη

προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο διαγωνισμό) οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SPA και Mantovani, σκέψη 76 • ΔΕΕ Απόφαση της 14.02.2008, Υπόθεση C-450/06, Varec SA κατά État belge, σκέψη 35 • ΔΕΕ Απόφαση της 21.02.2008, Υπόθεση C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 2 • ΔΕΕ Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07 Assitur Srl, σκέψεις 25 και 26 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, Υπόθεση C-549/10, Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκέψεις 17 και επόμε.).

17. Επειδή, η διαδικασία πρόσκλησης του άρθρου 88 του Ν. 4412/2016, για την παροχή διευκρινίσεων, συντάσσεται σύμφωνα με τις αρχές της παρ. 1 του άρθρου 18 («Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων») του ως άνω Νόμου και πρέπει να απευθύνεται επί ίσοις όροις σε όλους τους συμμετέχοντες που βρίσκονται στην ίδια κατάσταση (οι προσφορές τους χαρακτηρίστηκαν ως ασυνήθιστα χαμηλές και απαιτούν την παροχή εξηγήσεων). Περαιτέρω, η πρόσκληση πρέπει να αφορά όλα τα σημεία της προσφοράς, από τα οποία η αναθέτουσα αρχή τη χαρακτηρίζει ως «ασυνήθιστα χαμηλή», απαιτούσα την παροχή εξηγήσεων. Συνεπώς, οι αναθέτουσες αρχές δεν μπορούν να απορρίψουν (εκ των υστέρων) οικονομική προσφορά, λόγω ενδεχόμενης ασάφειας του ποσού της, εάν το συγκεκριμένο (ασυνήθιστα χαμηλό) τμήμα της προσφοράς της, δεν αποτέλεσε αντικείμενο της εν λόγω πρόσκλησης. Απόκειται στην αναθέτουσα αρχή να διατυπώσει με σαφήνεια την πρόσκληση που απευθύνει στους οικονομικούς φορείς, προκειμένου να τους παράσχει τη δυνατότητα να αποδείξουν κατά τρόπο πλήρη και λυσιτελή τη σοβαρότητα των προσφορών τους (ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10 SAG ELV Αριθμός απόφασης: A 213/2019 9 Slovensko as, σκέψη 31). Επισημαίνεται ότι η αναθέτουσα αρχή: α) πρέπει να εξετάσει όλα τα αποδεικτικά στοιχεία, ακόμη και αυτά που δεν εμπίπτουν στην παρ. 2 του

άρθρου 88 του Ν. 4412/2018 και β) μπορεί να απορρίψει προσφορά, μόνο εάν τα παρεχόμενα στοιχεία δεν εξηγούν κατά τρόπο ικανοποιητικό το χαμηλό επίπεδο της τιμής ή του κόστους που προτείνεται.

18. Επειδή, κατά την ήδη διαμορφωθείσα νομολογία της Αρχής, έχει κριθεί ότι: «[...] η διάταξη του άρθρου 88 παρ. 3 του Ν. 4412/2016, ιδρύει διακριτική εκτιμητική και αξιολογική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής, όπως, συνεκτιμώντας το σύνολο των στοιχείων που βρίσκονται στη διάθεσή της και της προσκομίζει ο προσφέρων, τελικώς κρίνει το δικαιολογημένο της χαμηλής προσφοράς του. Η παραπάνω αξιολόγηση, προφανώς πρέπει να λαμβάνει χώρα με βάση αποκλειστικά τα ανά περίπτωση προκύπτοντα στοιχεία, ενώ οι όποιες γενικές κρίσεις περί της οικείας αγοράς και είδους προϊόντος, υπηρεσίας ή έργου, στοιχεία περί του συνήθους ποσοστού έκπτωσης στην οικεία αγορά και στοιχεία περί πρότερων αντιστοίχων συμβάσεων της ίδιας της αναθέτουσας αρχής με τον ίδιο προσφέροντα, του ίδιου του προσφέροντος με άλλες αναθέτουσες αρχές ή άλλων αναθετουσών αρχών με άλλους προσφέροντες, δύνανται μεν να ληφθούν υπόψη, πλην όμως, πάντοτε σε συνάρτηση με τα περιπτώσιολογικά στοιχεία της συγκεκριμένης υπόθεσης. Αμφιβολίες ως προς την αξιοπιστία μιας Προσφοράς μπορεί να υφίστανται, μεταξύ άλλων, εάν προκύπτει αβεβαιότητα ως προς, αφενός, το κατά πόσον ορισμένη προσφορά τηρεί τη νομοθεσία της χώρας εντός της οποίας πρέπει να παρασχεθούν οι υπηρεσίες, στον τομέα αμοιβών του προσωπικού, συνεισφοράς στο σύστημα κοινωνικής ασφάλισης και τηρήσεως των κανόνων ασφάλειας και υγιεινής στον χώρο εργασίας ή των πωλήσεων επί ζημία, και, αφετέρου, το κατά πόσον στην προσφερόμενη τιμή ενσωματώνονται όλες οι δαπάνες που προκύπτουν από τις τεχνικές πτυχές της Προσφοράς (Απόφαση της 8ης Οκτωβρίου 2015, Secolux κατά Επιτροπής, Υπόθεση T 90/14, μη δημοσιευθείσα, ΕΥ:Τ:2015:772, σκέψη 62). Η ανωτέρω διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής δεν είναι ανέλεγκτη, αλλά υπάγεται στον έλεγχο της Α.Ε.Π.Π. ως προς την εκ μέρους της τήρηση των όρων διεξαγωγής και των ληπτέων υπόψη στοιχείων, που η οικεία διάταξη, ως και η γενική αρχή της ίσης μεταχείρισης, καθιερώνουν για τη

σχετική αξιολογική διαδικασία και την τυχόν υπέρβαση των άκρων ορίων της (ΔΕΦΑΘ Ασφ. 312/2015, ΕλΣυν Τμ. VI 2090, 584/2011, 1382, 2653, 3016/2012, 950/2014, 2998/2014, 157/2016 κλπ). Περαιτέρω, σε κάθε περίπτωση, η οικεία Απόφαση (της αναθέτουσας αρχής) περί αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών και ανάδειξης προσωρινού αναδόχου, δια της οποίας ενσωματώνεται και σκέλος περί της αποδοχής ή απόρριψης «ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς», κατόπιν των υποχρεωτικών εξηγήσεων του προσφέροντος, θα πρέπει να είναι ειδικά αιτιολογημένη σε σχέση, τόσο με όσα ο προσφέρων επικαλέστηκε και προσκόμισε με τις εξηγήσεις του [...] όσο και με όσα έπρεπε να αποδειχθούν και δεν αποδείχθηκαν [...] Εξάλλου, ο τυχόν δικαιολογημένος χαρακτήρας μιας ιδιαίτερα χαμηλής προσφοράς θα αποβεί προς όφελος της αναθέτουσας αρχής με την ανάληψη της οικείας σύμβασης σε χαμηλό τίμημα [...]» (βλ. υπ' αριθμ. 27/2018 Απόφαση 6ου Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π, σκέψη 6).

19. Επειδή, ομοίως, το ΔΕΕ επεσήμανε με σαφήνεια ότι εναπόκειται στην αναθέτουσα αρχή πρώτον, να εντοπίσει τις ύποπτες Προσφορές, δεύτερον, να παράσχει στις ενδιαφερόμενες επιχειρήσεις τη δυνατότητα να αποδείξουν τη σοβαρότητα των Προσφορών τους, ζητώντας τους τις διευκρινίσεις που η αναθέτουσα αρχή κρίνει σκόπιμες, τρίτον, να εκτιμήσει τη λυσιτέλεια των εξηγήσεων που παρείχαν οι ενδιαφερόμενοι και, τέταρτον, να αποφασίσει σχετικά με το αν θα δεχθεί ή αν θα απορρίψει τις προαναφερθείσες Προσφορές. (βλ. συνεκδικασθείσες υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Lombardini και Mantovani (2001) Συλλογή I-9233 σκέψη 55).

20. Επειδή, περαιτέρω, η δικαιολόγηση αυτής της δυνατότητας εκτίμησης των αναθετουσών αρχών, δεν συνεπάγεται την απεριόριστη άσκηση διακριτικής ευχέρειας κατά την εκτίμηση, αλλά και την ενδεχόμενη απόρριψη των «ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών» και οι Αποφάσεις τους θα πρέπει να καθοδηγούνται από τις γενικές αρχές των οδηγιών για τις δημόσιες συμβάσεις και της ΣΛΕΕ και να τηρούν τις γενικές αρχές δικαίου και ιδίως την αρχή της νομιμότητας και της χρηστής διοίκησης. Ειδικότερα, στο πεδίο των δημοσίων

συμβάσεων, σύμφωνα με το άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» του Ν. 4412/2016 (ομοίως, άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), οι αναθέτουσες αρχές οφείλουν να καθοδηγούνται και από την αρχή απαγόρευσης των διακρίσεων και του ελεύθερου ανταγωνισμού. Εξάλλου, ακόμη και ελλείψει χαρακτηριστικών που δημιουργούν διακρίσεις, η αρχή του ελεύθερου ανταγωνισμού μπορεί να επιβάλει πρόσθετους περιορισμούς στην ικανότητα της αναθέτουσας αρχής να δέχεται «ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές», εμποδίζοντάς την να το πράξει εάν η αποδοχή της «ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς» δημιουργεί ή ενισχύει στρέβλωση του ανταγωνισμού στην εν λόγω αγορά (Βλ. Απόφαση υπ' αριθμ. 349/2018 1ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π., σκέψη 31).

21. Επειδή, με Απόφαση του Ελεγκτικού Συνεδρίου (ΕλΣυν Τμ. Μείζονος 7μελούς σύνθεσης), με την οποία επικυρώθηκε η ορθότητα της κρίσης της 47/2018 απόφασης του VI Τμήματος, κρίθηκε ότι, εφόσον η Προσφορά μιας εταιρείας φαίνεται *prima facie* ασυνήθιστα χαμηλή, ο αναθέτων φορέας όφειλε να καλέσει την ως άνω εταιρεία να παράσχει εξηγήσεις-διευκρινίσεις για τη σοβαρότητα και βιωσιμότητα της Προσφοράς της και να προσκομίσει τα αναγκαία δικαιολογητικά στοιχεία, ως εκ τούτου δε, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 88 του Ν. 4412/2016 (αντίστοιχα του άρθρου 313 που αφορά τους αναθέτοντες φορείς), προέβη στον αποκλεισμό της εταιρείας αυτής, χωρίς προηγουμένως να της δοθεί η δυνατότητα να παράσχει τις ως άνω διευκρινίσεις.

22. Επειδή, σύμφωνα με την αρχή της νομιμότητας, που διέπει το σύνολο της διοικητικής δράσης, κάθε Διακήρυξη δημόσιου διαγωνισμού πρέπει, ακόμη και αν δεν περιέχει σχετική ρήτρα, να ερμηνεύεται ως επιβάλλουσα στους διαγωνιζομένους την υποχρέωση τήρησης των κειμένων διατάξεων κατά τη διαμόρφωση της προσφοράς τους. Μεταξύ των διατάξεων αυτών, *«προέχουσα θέση έχουν οι διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας περί της κατώτερης νόμιμης αμοιβής της εργασίας και της νομοθεσίας περί κοινωνικής*

ασφαλίσεως. Αντίθετη εκδοχή, σύμφωνα με την οποία - ελλείψει σχετικής ρήτηρας στη Διακήρυξη - οι διαγωνιζόμενοι θα μπορούσαν να διαμορφώνουν την προσφορά τους και κάτω του ελαχίστου κατά νόμον εργατικού κόστους, ο δε έλεγχος του στοιχείου αυτού δεν θα γινόταν κατά την κατάθεση των προσφορών, αλλά μετά τη σύναψη της σχετικής συμβάσεως, δεν παραβιάζει μόνο την αρχή της νομιμότητας της διοικητικής δράσεως, αλλά δημιουργεί και συνθήκες αθέμιτου ανταγωνισμού, προσκρούοντας για τον λόγο αυτό και στις αρχές της ισότητας των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας [...]» (ΕΑ 58/2009, 791, 840/1172/2008).

23. Επειδή, από τις οικείες διατάξεις, συνάγεται ότι η υποβολή ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς δύναται να νοθεύσει τον ανταγωνισμό και να πλήξει την επί ίσοις όροις συμμετοχή των ενδιαφερομένων στους διαγωνισμούς για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων, αφού με τη μεθόδευση αυτή οι λοιποί υποψήφιοι αποκλείονται κατά το στάδιο αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών και η διαδικασία αποβαίνει υπέρ του διαγωνιζομένου εκείνου που προσφέρει τις υπηρεσίες του αντί αδικαιολόγητα χαμηλού, σε σχέση με τα κρατούντα στην αγορά, τιμήματος. Περαιτέρω, η υποβολή ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς - ως τέτοιας προφανώς νοουμένης και της οικονομικής προσφοράς, που αν και φαίνεται ότι καλύπτει το κόστος παροχής των ζητούμενων υπηρεσιών, δεν καταλείπει εύλογο εργολαβικό κέρδος, δηλαδή, χρηματικό όφελος τέτοιας έκτασης που να δικαιολογεί τη συμμετοχή στη διαδικασία του διαγωνισμού - διακινδυνεύει και το δημόσιο συμφέρον, στο μέτρο που ο ανάδοχος ενδέχεται, κατά λογική ακολουθία, να επιχειρήσει κατά την εκτέλεση της σύμβασης να καλύψει τη ζημία που υφίσταται, εξαιτίας του αδικαιολόγητα χαμηλού τιμήματος, σε βάρος της ποιότητας ή και της ποσότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών (βλ. σχετικά S. Arrowsmith, *The Law of Public and Utilities Procurement*, (2005,) σελ. 532534; P Trepte, *Regulating Procurement. Understanding the Ends and Means of Public Procurement Regulation*, (Oxford University Press, 2004,) σελ.165-166 and 197; και P Trepte, *Public Procurement in the EU: A Practitioner's Guide*, 2η έκδοση,

(Oxford, Oxford University Press, 2007, σελ. 474, και AR Engel, Managing Risky Bids, Handbook of Procurement (Cambridge, Cambridge University Press, 2006, σελ. 322, 326).

24. Επειδή, η οικονομική προσφορά διαγωνιζόμενου σε διαδικασίες ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για υπηρεσίες φύλαξης/καθαριότητας, δεν μπορεί, κατά την κοινή αντίληψη, να συντίθεται μόνο από το κόστος της μισθοδοσίας του προσωπικού που θα ασχοληθεί στην παροχή των ζητούμενων υπηρεσιών, αλλά θα πρέπει να περιλαμβάνει και το λειτουργικό (διοικητικό) κόστος, καθώς επίσης και να καταλείπει και κάποιο περιθώριο κέρδους, ώστε να μην θέτει σε κίνδυνο την εκτέλεση της σχετικής συμβάσεως (Αποφάσεις ΕΑ 675/2002, 272/2008, 1257, 1262, 1297 και 1299/2009, 970/2010 κλπ).

25. Επειδή, οι εταιρίες παροχής υπηρεσιών φύλαξης/καθαριότητας, θα πρέπει, κατά την ρητώς εκπεφρασμένη με τις διατάξεις του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010 βούληση του νομοθέτη, να υπολογίζουν κατά τη σύνταξη της Προσφοράς τους εύλογο (και κατά συνεκδοχή ελέγξιμο από τις αναθέτουσες αρχές, με βάση τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής και τις παρεχόμενες από τις προσφέρουσες εταιρείες εξηγήσεις), ποσοστό διοικητικού κόστους και εργολαβικού κέρδους (ΣΤΕ 198/2013, ΔΕφ Θεσσαλ. 344/2012, ΕΛΣυν VI Τμ. 150/2014). Το κόστος αμοιβής των εργαζομένων επιβάλλεται να μην υπολείπεται του οριζόμενου στην οικεία Συλλογική Σύμβαση Εργασίας ή στην Εθνική Γενική Συλλογική Σύμβαση Εργασίας, ενώ το ποσοστό του διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών των προσφερόντων, πρέπει να μην είναι μηδαμινό, η δε Προσφορά θα πρέπει επιπλέον να ενσωματώνει και ένα εύλογο και όχι μηδαμινό ποσοστό αναλώσιμων, εργολαβικού κέρδους καθώς και τις νόμιμες κρατήσεις (ΔΕφΘεσ 339/2013). Σημειώνεται επίσης ότι, στο πλαίσιο της παρούσας δημοσιονομικής συγκυρίας, οι αναθέτουσες αρχές - και αντιστοίχως η Αρχή - θα πρέπει να συνεκτιμούν ότι το εργοδοτικό όφελος δεν είναι πάντα δυνατόν να αποτιμηθεί χρηματικά μέσα στα στενά όρια μιας οικονομικής προσφοράς (ΔΕφΑθ 873/2012). Ωστόσο, οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να

προσκομίζουν εμπειριστατωμένα στοιχεία, τα οποία να ερείδονται σε συγκεκριμένα δεδομένα, ώστε να εξαχθεί μια ασφαλής αξιολογική κρίση.

26. Επειδή, το ελάχιστο εργατικό κόστος, προσδιορίζεται από τις συνολικές νόμιμες αποδοχές των εργαζομένων, τις αναλογούσες εργοδοτικές εισφορές, την αναλογία που αντιστοιχεί στα δώρα εορτών (Πάσχα, Χριστουγέννων), στην κανονική άδεια, στο επίδομα αδείας και στο κόστος αντικατάστασης εργαζομένων λόγω κανονικής αδείας, το διοικητικό κόστος παροχής των υπηρεσιών, τα αναλώσιμα, το εργολαβικό κέρδος και τις κρατήσεις υπέρ τρίτων.

27. Επειδή, κατά πάγια νομολογία των διοικητικών δικαστηρίων, οικονομική προσφορά που υπολείπεται του κατώτερου ορίου εργατικού κόστους, όπως αυτό προσδιορίζεται με τη Διακήρυξη, είναι απαράδεκτη και απορριπτέα, ως μη σύμφωνη με τους όρους της Διακήρυξης και προφανώς, ζημιογόνος, έστω και αν δεν υπολείπεται του ελάχιστου εργατικού κόστους, που προσδιορίζεται από την ισχύουσα νομοθεσία και τις συναφείς Συλλογικές Συμβάσεις Εργασίας (ΔιοικΕφΘεσ. 81/2015, ΕΣ (Μείζονος) 3976/2014, ΔιοικΕφΘεσ. 254/2012, 311/2012 κ.α.).

28. Επειδή, ο διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας δύναται να επικαλεστεί για τη δικαιολόγηση της οικονομικής προσφοράς του, τη διάθεση αποθεμάτων αναλωσίμων ή υπολοίπων από γενικές και μεγάλου όγκου παραγγελίες αναλωσίμων, των οποίων το κόστος έχει τυχόν ήδη αποσβεσθεί στο πλαίσιο άλλων δραστηριοτήτων ή έχει ενσωματωθεί στην κοστολόγηση άλλων συμβάσεων (δημοσίων ή ιδιωτικών) ή έχει, σε κάθε περίπτωση, αποπληρωθεί ήδη προ της επίδικης προσφοράς του, με αποτέλεσμα να έχει επιβαρυνθεί με αυτό χωρίς, όμως, να τα έχει χρησιμοποιήσει και να παραμένουν αναξιοποίητα (ΕλΣυν VI Τμ. 240/2007). Επειδή, όμως, *«[...] είναι άοριστοι και αναιτιολόγητοι οι ισχυρισμοί περί ύπαρξης stock υλικών, χωρίς την κατάθεση αποδεικτικών (τιμολογίων αγοράς, αποδείξεων κλπ), που να*

τεκμηριώνουν την προσφερόμενη χαμηλή τιμή, ως προς το κόστος των αναλωσίμων [...]» (ΔΕΦΑΘ 765/2013) και επειδή, περαιτέρω, δεν «[...] μπορεί να θεωρηθεί ότι συνιστά ειδική αιτιολογία για την απόρριψη των ανωτέρω ισχυρισμών, η παραπομπή σε αποσπάσματα κρίσεων δικαστικών αποφάσεων, οι οποίες αφορούν διαφορετικούς διαδίκους σε διαφορετικούς διαγωνισμούς και στηρίζονται σε διαφορετικά πραγματικά δεδομένα [...]» (ΔΕΦΑΘ 1737/2014).

29. Επειδή, αιτιολογία είναι, γενικά, η αναφορά των κανόνων δικαίου που ρυθμίζουν την έκδοση της διοικητικής πράξης και την ερμηνεία της, η διαπίστωση ότι συντρέχουν οι πραγματικές και νομικές καταστάσεις ενόψει των οποίων επιβάλλεται ή επιτρέπεται η έκδοση της πράξης κατ' εφαρμογή των κανόνων αυτών, η διαπίστωση της συνδρομής και η εκτίμηση των σχετικών πραγματικών περιστατικών, καθώς και των σκέψεων του διοικητικού οργάνου που οδήγησαν στην έκδοση ή την άρνηση της έκδοσης της διοικητικής πράξης. Σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, το οποίο συμπυκνώνει στη διατύπωσή του την προϋπάρχουσα, μακρά νομολογιακή παράδοση σχετικά με το ζήτημα, η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου. Η αιτιολογία είναι σαφής όταν καταγράφονται με διαυγή τρόπο οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου, με τη χρήση των κατάλληλων διατυπώσεων επί τη βάση των κανόνων της νεοελληνικής γλώσσας σε επίπεδο γραμματικής και συντακτικού (λεκτική λειτουργία). Στη διοικητική πράξη πρέπει να γίνεται μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά της (ορισμένος χαρακτήρα της αιτιολογίας, ΣτΕ 3692/2001, 4223/2000). Δεν πρέπει να περιορίζεται στην επανάληψη στερεότυπων εκφράσεων που προέρχονται Αριθμός απόφασης: Α 213/2019 12 από τον νόμο που διέπει την υπόθεση (ΣτΕ 2584/2001), ούτε να στηρίζεται σε αντιφατικά στοιχεία (ΣτΕ 941/1989, Ολ 3158/1976). Η αιτιολογία είναι ειδική όταν δεν είναι γενική και αόριστη, όταν, δηλαδή, όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη. Πρόσθετα ποιοτικά χαρακτηριστικά της ειδικότητας σε σχέση με τη σαφήνεια εντοπίζονται, όταν ανακύπτει η ανάγκη να διατυπώσει το

διοικητικό όργανο πρόσθετες σκέψεις. Επομένως, στοιχεία της αιτιολογίας αποτελούν το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή, η αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η τυχόν ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο τυχόν απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους, καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας. Μόνο στην περίπτωση διαπίστωσης έλλειψης των ως άνω στοιχείων, η προσβαλλόμενη απόφαση θα ήταν αναιτιολόγητη ή δεν θα είχε νόμιμη αιτιολογία. Πράξη, δε, που δεν έχει εξετάσει ουσιώδη ισχυρισμό που υποβλήθηκε, είναι ανεπαρκώς αιτιολογημένη (ΣτΕ 2418/1976,1061/1981). 18. Επειδή, λόγω της φύσης της Προσφυγής, που εντάσσεται στο πλέγμα των Ενδικοφανών Προσφυγών, καθίσταται δυνατή και η κατ' ουσίαν επανεξέταση της υπόθεσης, δηλαδή η νέα έρευνα και η διαφορετική εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών (ΣτΕ 2971/1989), αν και η Α.Ε.Π.Π διαθέτει μόνο ακυρωτική εξουσία, σε αντίθεση με τον κανόνα των Προδικαστικών Προσφυγών, όπου το αρμόδιο όργανο προς το οποίο ασκείται, μπορεί να ακυρώσει εν όλω ή εν μέρει την πράξη ή να την τροποποιήσει για λόγους ουσίας.

30. Επειδή, ο προσδιορισμός των ακραίων ορίων της διακριτικής ευχέρειας καθορίζεται: α) από το λογικό, κατά την κοινή πείρα και αντίληψη, περιεχόμενο της αόριστης αξιολογικής έννοιας σε συνδυασμό με την ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών της συγκεκριμένης περίπτωσης σε συνδυασμό προς τον επιδιωκόμενο από τον κανόνα αυτό σκοπό δημοσίου συμφέροντος, β) από την ισότητα κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας, δηλαδή, την ίση κρίση ομοειδών νομικών και πραγματικών καταστάσεων γ) από την αρχή της χρηστής διοίκησης και δ) από την αρχή της αναλογικότητας ή της αναλογίας, σύμφωνα με την οποία το επαχθές μέτρο που επιβάλλεται στον διοικούμενο με τη διοικητική πράξη πρέπει να είναι αναγκαίο, πρόσφορο και ανάλογο προς το εξυπηρετούμενο δημόσιο συμφέρον ή ιδιωτικό προστατευόμενο συμφέρον στο πλαίσιο του σκοπού που επιδιώκει ο νόμος (βλ.

Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, «Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου», Τόμ. 2, 13η έκδ., 2010, ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 514). 55.

31. Επειδή, λόγω της φύσης της Προσφυγής, που εντάσσεται στο πλέγμα των ενδικοφανών προσφυγών, καθίσταται δυνατή και η κατ' ουσίαν επανεξέταση της υπόθεσης, δηλαδή η νέα έρευνα και η διαφορετική εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών (ΣτΕ 2971/1989), αν και η Α.Ε.Π.Π διαθέτει μόνο ακυρωτική εξουσία σε αντίθεση με τον κανόνα των Προδικαστικών Προσφυγών όπου το αρμόδιο όργανο προς το οποίο ασκείται μπορεί να ακυρώσει εν όλω ή εν μέρει την πράξη ή να την τροποποιήσει για λόγους ουσίας (βλ. Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, «Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου», Νομική Βιβλιοθήκη, Τόμος 1, 15η Έκδοση, 2017, σελ. 229) .

32. Επειδή, ως έχει κριθεί, σε περίπτωση αποδοχής της Προδικαστικής Προσφυγής, η Α.Ε.Π.Π ακυρώνει την προσβαλλόμενη πράξη της αναθέτουσας αρχής ή την επίδικη παράλειψή της και αναπέμπει την υπόθεση στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου η τελευταία να προβεί στην οφειλόμενη ενέργεια, συμμορφούμενη προς την Απόφαση της Α.Ε.Π.Π, η οποία δεν έχει εξουσία ούτε να τροποποιήσει την προσβαλλόμενη πράξη, ούτε να προβεί η ίδια στην οφειλόμενη ενέργεια, καθ' υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΕΑ ΣτΕ 54/2018, σκέψη 8 και την εκεί παρατιθέμενη νομολογία).

33. Επειδή, στο συμπροσβαλλόμενο, από 31.10.2019, Πρακτικό 2 της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού, αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι: «[...] Α. Η επιτροπή διενέργειας διαγωνισμού και αξιολόγησης προσφορών: [...] Για το τμήμα Δ': Αποδέχεται τις προσφορές των παρακάτω οικονομικών φορέων:

- I
- II
- III
- IV

Απορρίπτει την προσφορά του παρακάτω οικονομικού φορέα: I
..... [..]»

Περαιτέρω, στο συμπροσβαλλόμενο, από 19.02.2020, Πρακτικό 3 της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού, αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι: «[..] Δ. Η επιτροπή εισηγείται ομόφωνα την ανάδειξη προσωρινών αναδόχων ως ακολούθως: Γ) Για το Τμήμα Γ της εταιρείας με την επωνυμία «.....» έναντι συνολικής τιμής συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%, 160.464,73 € (καθαρή αξία χωρίς Φ.Π.Α. 129.407,04 € πλέον Φ.Π.Α. 24%, ύψους 31.057,69 €). Δ) Για το Τμήμα Δ της εταιρείας με την επωνυμία «.....» έναντι συνολικής τιμής συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%, 158.532,51 € (καθαρή αξία χωρίς Φ.Π.Α. 127.848,80 € πλέον Φ.Π.Α. 24%, ύψους 30.683,71 €) [..]».

Τέλος, με την προσβαλλόμενη, με Αριθ. Πρωτ.: Α 1037000 ΕΞ 2020/11.03.2020 Απόφαση του Διοικητού της εγκρίθηκαν ομόφωνα τα ως άνω Πρακτικά.

34. Επειδή, στην ασκηθείσα Παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται καταρχάς ότι: «[..] η έννοια της αδικαιολόγητα χαμηλής προσφοράς δεν αποδίδεται ρητά από τις διατάξεις των Ενωσιακών Οδηγιών, αλλά αποτελεί αόριστη αξιολογική έννοια (βλ. Δ. Ράικος Δημόσιες Συμβάσεις, σελ. 858). Ως εκ τούτου, πρέπει να καθορίζεται συγκεκριμένα σε κάθε σύμβαση σε σχέση με το αντικείμενο που αποτελεί το περιεχόμενό της, (βλ. Απόφ. Γεν. Δικαστ. υπόθ. Τ-495/04, σκέψη 94). Το ΔΕΕ επεσήμανε με σαφήνεια ότι εναπόκειται στην αναθέτουσα αρχή πρώτον, να εντοπίσει τις ύποπτες προσφορές, δεύτερον, να παράσχει στις ενδιαφερόμενες επιχειρήσεις τη δυνατότητα να αποδείξουν τη σοβαρότητα των προσφορών τους, ζητώντας τους τις διευκρινίσεις που η αναθέτουσα αρχή κρίνει σκόπιμες, τρίτον, να εκτιμήσει τη λυσιτέλεια των εξηγήσεων που παρείχαν οι ενδιαφερόμενοι και, τέταρτον, να αποφασίσει σχετικά με το αν θα δεχθεί ή αν θα απορρίψει τις προαναφερθείσες προσφορές. (βλ. συνεκδικασθείσες υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Lombardini και Mantovani (2001) Συλλογή I-9233 σκ. 55). [..]».

Αριθμός απόφασης: 577/2020

Περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα διατείνεται ότι: «[...] Εν προκειμένω, η υποβληθείσα από την εταιρεία μας οικονομική προσφορά σε καμία περίπτωση δεν είναι ασυνήθιστα χαμηλή, όπως αβάσιμα διατείνεται η προσφεύγουσα [...] Εξάλλου, η άνω Αναθέτουσα Αρχή ορθά δεν έκρινε την οικονομική μας προσφορά ως τέτοια, ώστε να μας ζητήσει τις σχετικές διευκρινήσεις κατ' άρθρο 102 του ν. 4412/206, όπως αβάσιμα διατείνεται η προσφεύγουσα, αφού δεν πρόκειται για τέτοια οικονομική προσφορά, λαμβάνοντας δε η αναθέτουσα αρχή υπόψη το αντικείμενο και τις απαιτήσεις της άνω διακήρυξης, έκρινε την οικονομική μας προσφορά αποδεκτή, ως καλύπτουσα τις λειτουργικές ανάγκες εκτέλεσης της υπό σύναψη σύμβασης και μας ανακήρυξε προσωρινή ανάδοχο εταιρεία. Πολλώ δε μάλλον, η άνω αναθέτουσα αρχή δεν έκανε κακή χρήση της διακριτικής της ευχέρειας, όπως επίσης αβάσιμα διατείνεται η προσφεύγουσα (οράτε αναλυτικά επ' αυτού και κατωτέρω). Σε αντίθεση, πάντως, προς το κόστος μισθοδοσίας και ασφάλισης του προσωπικού, που είναι δυνατόν να προσδιορίζεται επακριβώς με βάση αντικειμενικά δεδομένα, το διοικητικό κόστος και το κόστος αναλωσίμων αποδίδεται αναγκαστικά με ποσά που μπορεί να ποικίλλουν μεταξύ των προσφορών διαφόρων υποψηφίων [...]».

Β) Επί των επιμέρους στοιχείων της υποβληθείσας οικονομικής της προσφοράς η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται τα κάτωθι:

• ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ (βλ. σελ. 15-17 της Παρέμβασης)

«1. Στην υποβαλλόμενη οικονομική μας προσφορά και στις συνοδεύουσες αυτής οικονομοτεχνικές αναλύσεις αυτής (Σχετ. 1α, 1β και 1γ) έχει νόμιμα και ορθά αναλυθεί υπολογιστεί το κόστος ΕΛ, αναφέροντας αυτό στην ανάλυση των εργοδοτικών και ασφαλιστικών εισφορών (Εργατικό κόστος), όπως προκύπτει από την σελίδα 4 των οικονομοτεχνικών αναλύσεων του Εργατικού Κόστους της οικονομικής μας προσφοράς ανά έτος και συγκεκριμένα:

ΕΙΣΦΟΡΑ ΥΠΕΡ Ε.Λ.	100,00	20 ΕΥΡΩ * ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΟΙ ΠΟΥ ΑΠΑΙΤΟΥΝΤΑΙ
------------------------	--------	---------------------------------------

δηλαδή όπως απαιτεί η άνω Διακήρυξη στην ενότητα Ε σχετικά με την ανάλυση των εργοδοτικών και ασφαλιστικών εισφορών (εργατικό κόστος υπό στοιχεία Δ.4 - Δ.5 - σελ. 121 της άνω Διακήρυξης), παρά τα όσα αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα αναφέροντας επί λέξει ότι: «[...] υπογραμμίζουμε ότι η εταιρεία μας δεν έχει συμπεριλάβει την εισφορά υπέρ Ε.Λ. στο διοικητικό της κόστος, όπως η εταιρεία, αλλά αντίθετα έχει ακολουθήσει πιστά τους πίνακες της διακήρυξης αναφέροντας αυτό σε ξεχωριστό πεδίο της οικονομικής της προσφοράς και συμπεριλαμβάνοντάς το στις εργοδοτικές εισφορές [...]».

Σε κάθε περίπτωση, σύμφωνα και με την ένδειξη *δίπλα στην υπό στοιχείο Δ.6 γραμμή του Πίνακα της Οικονομικής μας προσφοράς με σχετική ανάλυση και μνεία στο τέλος του Πίνακα της Οικονομικής μας προσφοράς ότι: «*ΣΤΟ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΣΥΜΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΟΝΤΑΙ ΚΑΙ ΟΙ ΕΣΦΟΡΕΣ ΥΠΕΡ Ε.Λ.....», προκύπτει, δηλαδή, ότι έχει υπολογισθεί η εισφορά υπέρ ΕΛ (επίδομα κατασκήνωσης – Ειδικός Λογαριασμός), το οποίο αποτελεί εφ' άπαξ εισφορά σύμφωνα με το άρθρο 89 του ν. 3996/2011 (Α' 170) για την «..... Γ. Σύσταση «Ειδικού Λογαριασμού (Ε.Λ.....), όπου μεταξύ άλλων ορίζεται ότι «Για την κάλυψη της παροχής αυτής θεσπίζεται ετήσια εργοδοτική εισφορά είκοσι (20) ευρώ ανά εργαζόμενο» και ως εκ τούτου, είναι ορθώς υπολογισμένο. Εξάλλου, το ποσό αυτό είναι συγκεκριμένο και δεν επηρεάζει την τελική προσφερόμενη τιμή αν ο οικονομικός φορέας το συμπεριλάβει στο διοικητικό κόστος ή ως χωριστό κονδύλιο της προσφοράς του. Προκύπτει, δηλαδή, από την οικονομική μας προσφορά και από τις συνοδεύουσες οικονομοτεχνικές αναλύσεις του Εργατικού Κόστους της οικονομικής μας προσφοράς ανά έτος ότι έχει νόμιμα και ορθά σύμφωνα με την άνω Διακήρυξη αναλυθεί και υπολογιστεί το κόστος ΕΛ, ενώ η νομιμότητα του ποσού των 1.180,23 ευρώ που η εταιρεία μας έχει δηλώσει ως καθαρό διοικητικό κόστος ευχερώς κρίθηκε από την άνω αναθέτουσα αρχή (εξάλλου και η προσφεύγουσα εταιρεία για το Τμήμα Δ έχει δηλώσει ποσό 1.250,00 ευρώ ως διοικητικό κόστος και αβάσιμα ισχυρίζεται ότι το ποσό των 1.180,23 ευρώ που η εταιρεία μας έχει δηλώσει ως καθαρό διοικητικό κόστος δεν είναι εύλογο).».

- Περαιτέρω, προς αντίκρουση των αιτιάσεων της προσφεύγουσας περί μη εύλογου διοικητικού κόστους, διότι περιελήφθησαν σε αυτό οι στολές, τα κινητά τηλέφωνα, οι φακοί, οι σφυρίχτρες, ο πομποδέκτης, τα αλεξίσφαιρα και ο φορητός ανιχνευτής μετάλλων, μολονότι «ανήκουν εξ ορισμού στο κόστος αναλωσίμων» η παρεμβαίνουσα αντιτείνει ότι: «Στην έννοια των αναλωσίμων περιλαμβάνεται η γραφική ύλη, το έντυπο υλικό κλπ και όχι οι στολές, τα κινητά τηλέφωνα, οι φακοί, οι σφυρίχτρες, ο πομποδέκτης, τα αλεξίσφαιρα, ο φορητός ανιχνευτής μετάλλων κλπ, που αποτελούν εξοπλισμό διαρκούς χρήσης, ήδη ευρισκόμενο στη διάθεση της εταιρείας μας, ο οποίος υπόκειται σε κόστος απόσβεσης. Δεδομένου ότι ο εξοπλισμός αυτός έχει περιέλθει στην κυριότητα της εταιρείας μας σε χρόνο προγενέστερο από την υποβολή της προσφοράς μας, την εκτιμώμενη χρονική περίοδο έναρξης παροχής των υπηρεσιών και υπογραφής της σχετικής σύμβασης που θα συναφθεί στο πλαίσιο του άνω προκηρυχθέντος διαγωνισμού, βάσει σχετικών φορολογικών παραστατικών/εξοφλητικών τιμολογίων - αποδείξεων (βλ. Σχετ. 2α και 2β) σε συνδυασμό με την αξία των ειδών αυτών, η απόσβεση του εξοπλισμού αυτού έχει λάβει χώρα σε χρόνο προγενέστερο από τον χρόνο υποβολής της άνω προσφοράς μας και επομένως δεν προκαλείται πρόσθετο κόστος απόσβεσης, ώστε να υπολογιστεί το στοιχείο αυτό ως διοικητικό κόστος (ή έστω ως κόστος αναλωσίμων, όπως αβάσιμα το θεωρεί η προσφεύγουσα). Συμπερασματικά, η εταιρεία μας έχει στη διάθεσή της εξοπλισμό του οποίου το κόστος δεν απαιτείται να προσμετρηθεί εκ νέου, είτε εν όλω, είτε εν μέρει στο διοικητικό κόστος της προκειμένης σύμβασης, ενώ για τα αναλώσιμα (γραφική ύλη, έντυπο υλικό κλπ) έχουμε υπολογίσει συνολικό κόστος αυτών για τη Τμήμα Δ το ποσό των 96,00 ευρώ, ήτοι 4 ΕΥΡΩ ΑΝΑ ΜΗΝΑ * 24 ΜΗΝΕΣ, όπως αυτό προκύπτει από την σελ. 2 της συνοδεύουσας οικονομοτεχνικής ανάλυσης του τρόπου υπολογισμού του διοικητικού κόστους και του τρόπου υπολογισμού αναλωσίμων για 2 έτη του Τμήματος Δ (Σχετ. 1γ) της οικονομικής μας προσφοράς (οράτε αναλυτικά αμέσως κατωτέρω)[...].»
- Προς επίρρωση δε των ανωτέρω ισχυρισμών της, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται (βλ. σελ. 19 και επόμ. της Παρέμβασης) τα εξής: «Κατόπιν

οικονομοτεχνικής ανάλυσης και μελέτης, στην οποία προβήκαμε, λαμβάνοντας σοβαρά υπόψη την οργανωτική δομή, τον εξοπλισμό και την υπάρχουσα υποδομή της εταιρείας μας, η οποία εκτός από δημόσια έργα, δραστηριοποιείται και σε πολλά ιδιωτικά, ενώ παρέχονται όλα τα εχέγγυα, που απαιτούνται, για την ορθή εκτέλεση των έργων που αναλαμβάνει και την επιτυχή ολοκλήρωσή τους. Η επιτυχία της ακολουθούμενης από την εταιρεία πρακτικής και η αξιοπιστία της απέναντι στις αναθέτουσες αρχές, διαφαίνεται και από το γεγονός της επιτυχούς ολοκλήρωσης όλων ανεξαιρέτως των έργων, που η εταιρεία έχει αναλάβει μέχρι σήμερα. Αξίζει δε να σημειωθεί ότι τα μηδενικά πεδία του άνω Πίνακα εμφανίζονται σε όσα υπάρχουν σε απόθεμα από ημάς και έχει αποσβεστεί η αξία τους, καθιστώντας την εταιρεία μας ανταγωνιστική και παράλληλα απόλυτα σύμφωνη στις απαιτήσεις που θέτει η εν λόγω Διακήρυξη.

Σε κάθε περίπτωση, προς επίρρωση των όσων υποστηρίζουμε, επισυνάπτουμε τη νομοθεσία για τις αποσβέσεις (βλ. Σχετ. 2β) και το συνημμένο στην παρούσα αρχείο μας εξοφλητικών τιμολογίων, αποδείξεων και λοιπών φορολογικών στοιχείων που αποδεικνύουν τα όσα διατεινόμαστε (βλ. Σχετ. 2α με αρίθμηση των σελίδων αυτού ανά κατηγορία του άνω Πίνακα, το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της παρούσας. [...]

Από τα ανωτέρω προκύπτει και αποδεικνύουμε ότι το διοικητικό κόστος της προσφοράς μας είναι όχι μόνο απόλυτα νόμιμο, αλλά και εύλογο, καθώς το υποβληθέν διοικητικό κόστος της προσφοράς μας ανταποκρίνεται στις ανάγκες του έργου, αλλά και είναι άκρως ανταγωνιστικό, καθώς η εταιρεία μας είναι πλήρως οργανωμένη με τρόπο που δύναται να καλύψει τις ανάγκες του εν λόγω έργου χωρίς να χρειαστεί να υπάρξουν πρόσθετες οικονομικές επιβαρύνσεις αναφορικά με όλους τους προαναφερθέντες ανθρώπινους, υλικούς ή τεχνικούς πόρους και συνεπώς όλως νομίμως και ευλόγως, χωρίς επιπλέον επιβάρυνση της προσφοράς μας αλλά και κυρίως χωρίς επιπλέον επιβάρυνση του Ελληνικού Δημοσίου, όπως αναλυτικά προκύπτει από τον άνω Πίνακά μας και τα συνημμένα στην παρούσα Σχετ. 2α και 2β. [...]

Μάλιστα, ως προς το ανωτέρω ζήτημα, η παρεμβαίνουσα αναφέρει χαρακτηριστικά: «Σε κάθε περίπτωση, ο οικονομικός φορέας δύναται να

επικαλεστεί για τη δικαιολόγηση κατά τα ως άνω της προσφοράς του κάθε πραγματική βάση, εφόσον αυτή δύναται να τεκμηριώσει ότι η προσφορά του είναι βιώσιμη και δικαιολογημένη. Αξίζει να σημειωθεί ότι τα αναλώσιμα δεν έχουν κόστος συντήρησης, όπως τυχόν ο τεχνικός εξοπλισμός και έτσι δεν επιβαρύνουν το λειτουργικό και διοικητικό κόστος μιας επιχείρησης, παρά το μόνο οικείο κόστος τους ανάγεται στην απόκτησή τους και το όποιο, συνήθως και αναλόγως τον όγκο των χρησιμοποιούμενων για το συμβατικό αντικείμενο αναλωσίμων, κόστος αποθήκευσής τους (πρβλ. ΕλΣυν VI Τμ. 240/2007). [...] Ούτε εξάλλου, υφίσταται κάποιο κριτήριο περί ιδιαίτερα χαμηλού περιθωρίου κέρδους ή ειδικότερου χαμηλού κόστους αναλωσίμων, όπως προκύπτει για το εργατικό κόστος το οποίο εξάγεται βάσει των οικείων κανονιστικών διατάξεων, ενώ ειδικώς το κόστος αναλωσίμων, συνιστά μια υποκατηγορία και ένα επιμέρους κονδύλι του εν γένει διοικητικού-λειτουργικού κόστους (αρκεί να προκύπτει ότι έχουν ληφθεί υπόψη για τη διαμόρφωση της προσφοράς)».

- *Ειδικότερα, ως προς τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας, σύμφωνα με τον οποίο επειδή, σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, είναι δυνατόν να υποβληθούν Προσφορές ανά Τμήμα «δεν μπορούν να χρησιμοποιηθούν, έστω και εν μέρει, τα στοιχεία της οικονομικής προσφοράς τους ενός τμήματος για την κάλυψη του κόστους του έτερου τμήματος, δηλαδή στοιχείου (που ενδεχομένως υπολείπεται του νομίμου) με θεμελιώδη σημασία για τη διαμόρφωση και αξιολόγηση της οικονομικής προσφοράς [...]», η παρεμβαίνουσα αντιτείνει ότι από το σύνολο των υποβληθέντων εξοφλητικών τιμολογίων, αποδείξεων και λοιπών φορολογικών στοιχείων, αποδεικνύεται, όχι μόνο ότι το διοικητικό κόστος υπολογίστηκε με νόμιμο τρόπο, αλλά και ότι ορισμένα είδη, για παράδειγμα οι στολές και τα αλεξίσφαιρα γιλέκα υπερκαλύπτουν κατά πολύ τις απαιτήσεις της επίμαχης Διακήρυξης, όπερ συνεπάγεται ότι τα στοιχεία της οικονομική της προσφοράς δεν αποτελούν «αντιστοίχιση με άλλες συμβάσεις Τμημάτων της άνω Διακήρυξης, δεδομένης και της αυτοτέλειας της κάθε διαγωνιστικής διαδικασίας».*

- *Αναφορικά με το κόστος της καρτοκινητής τηλεφωνίας, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι: «... σύμφωνα με το συνημμένο στην παρούσα αρχείο με τις*

Ανακοινώσεις σχετικό με τα τέλη κινητής τηλεφωνίας (Σχετ. 3) – εταιρεία κινητής τηλεφωνίας, τις υπηρεσίες της οποίας χρησιμοποιεί η εταιρεία μας, αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι: «Α. Σε κάθε χρηματική ανανέωση υπολοίπου («Ανανέωση») με ποσό μικρότερο των 12€, μειώνεται η διάρκεια ισχύος του χρηματικού υπολοίπου της σύνδεσης του συνδρομητή από 3 μήνες σε 2 μήνες από την ημερομηνία Ανανέωσης. Σε περίπτωση που εντός του ανωτέρου διαστήματος των 2 μηνών δεν πραγματοποιηθεί νέα Ανανέωση, το τυχόν υπολειπόμενο ποσό κατά την ημερομηνία συμπλήρωσης των 2 μηνών θα μηδενίζεται. Για Ανανεώσεις με ποσό μεγαλύτερο ή ίσο των 12€ η διάρκεια ισχύος του χρηματικού υπολοίπου της σύνδεσης του συνδρομητή παραμένει 3 μήνες από την ημερομηνία ανανέωσης» (βλ. στο Σχετ. 3 την υπογράμμιση με κίτρινο χρώμα).

Σύμφωνα με τα ανωτέρω, αβάσιμα και με λαθεμένο υπολογισμό η προσφεύγουσα επικαλείται ότι η εταιρεία μας έχει ιδιαίτερα μηδαμινό και ανεπαρκές του δηλωθέντος ποσού διοικητικού κόστους ποσό χρήσης κινητής τηλεφωνίας ανερχόμενο στα 80,00€ για τα 8 τρίμηνα της άνω σύμβασης (10 ευρώ για κάθε 3 μήνες, ήτοι 8 τρίμηνα \times 10,00€ = 80,00€), επ' αυτού επαγόμαστε ότι οι ανανεώσεις στις οποίες θα προβούμε είναι μεγαλύτερες ή ίσες των 12,00 ευρώ (ποσό με το ΦΠΑ 24%), ΑΡΑ Η ΔΙΑΡΚΕΙΑ ΤΗΣ ΣΥΝΔΕΣΗΣ ΔΙΑΤΗΡΕΙΤΑΙ 3 ΜΗΝΕΣ ΚΑΙ ΟΧΙ 2, ΟΠΩΣ ΑΝΑΦΕΡΕΙ Η ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑ, ήτοι καθαρού ποσού χωρίς το ΦΠΑ 9,67 ευρώ ΑΝΑ ΤΡΙΜΗΝΟ (12,00 ευρώ / 1,24 ΦΠΑ = 9,67 ευρώ / τρίμηνο), άρα συνολικά για τα 8 τρίμηνα της άνω σύμβασης = 96,00 ευρώ με ΦΠΑ (12,00 ευρώ \times 8 τρίμηνα = 96,00 ευρώ) και άρα συνολικά για τα 8 τρίμηνα της άνω σύμβασης = 77,41 ευρώ χωρίς ΦΠΑ (9,67 ευρώ/τρίμηνο \times 8 τρίμηνα = 77,41 ευρώ), ΕΝΩ ΔΕΝ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΔΙΑΛΑΘΕΙ ΤΗΣ ΠΡΟΣΟΧΗΣ ΣΑΣ ΟΤΙ ΤΟ ΣΧΕΤΙΚΟ ΦΠΑ ΕΚΠΙΠΤΕΙ ΑΠΟ ΤΟ ΦΠΑ ΤΩΝ ΕΚΚΡΩΝ ΤΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ ΜΑΣ ΚΑΙ ΔΕΝ ΑΠΟΤΕΛΕΙ ΚΟΣΤΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ ΩΣ ΟΥΔΕΤΕΡΟΣ ΦΟΡΟΣ (σύμφωνα με το άρθρο 30 του Κώδικα ΦΠΑ – δικαίωμα έκπτωσης του φόρου ν. 2859/2000, όπως κωδικοποιήθηκε με το ν. 4646/2019 και σύμφωνα την σχετική οδηγία της Ε.Ε. για το ΦΠΑ) και το (πραγματικό) κόστος για την χρήση κινητής τηλεφωνίας είναι

9,67 ευρώ/τρίμηνο και συνολικά 77,41 ευρώ για τα 8 τρίμηνα, χωρίς το ΦΠΑ που εκπίπτει, όπως αναφέραμε αμέσως ανωτέρω [...] άρα μικρότερο του ποσού των 80,00 ευρώ (χωρίς το ΦΠΑ) που έχουμε ορθά υπολογίσει και δηλώσει και που αβάσιμα αναφέρει η προσφεύγουσα ότι δήθεν δεν επαρκεί για την ορθή εκτέλεση της 24μηνιας υπό ανάθεση σύμβασης.

Επομένως [...] όλως αβάσιμα η προσφεύγουσα προβαίνει σε ΥΠΟΛΟΓΙΣΤΙΚΟ ΑΛΛΑ, προσθέτοντας το δηλωθέν εκ μέρους μας ποσό των 40,00 ευρώ των διαφόρων εξόδων στο άνω δηλωθέν εκ μέρους μας ποσό των 80,00 ευρώ (χωρίς το ΦΠΑ) για κόστος κινητής τηλεφωνίας, αναφερόμενη δήθεν στον ελαστικότερο υποθετικό υπολογισμό στον οποίο προέβη η προσφεύγουσα για να εξάγει συνολικά το ποσό 120,00 ευρώ και υπό την προϋπόθεση να διαθέσουμε αποκλειστικά το άνω ποσό των 40,00 ευρώ στο κόστος κινητής τηλεφωνίας και όχι σε άλλο κονδύλι του διοικητικού μας κόστους διότι, όπως προείπαμε, το κόστος κινητής τηλεφωνίας συνολικά για τα 8 τρίμηνα της άνω σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 77,41 ευρώ χωρίς ΦΠΑ [...], ποσό μικρότερο του ποσού των 80,00 ευρώ, που έχουμε ορθά υπολογίσει και δηλώσει (χωρίς το ΦΠΑ) και που αβάσιμα αναφέρει η προσφεύγουσα ότι δήθεν δεν επαρκεί για την ορθή εκτέλεση της 24μηνιας υπό ανάθεση σύμβασης, χωρίς να είναι ορθός ο υπολογισμός των 22,00 ευρώ που δήθεν υπολείπονται, όπως αβάσιμα και με λαθεμένο υπολογισμό αναφέρει η προσφεύγουσα [...].

Τέλος, η παρεμβαίνουσα επισημαίνει ότι: «[...] η προσφεύγουσα προβάλλει μόνο τους δικούς της υπολογισμούς και τις υποκειμενικές της εκτιμήσεις σχετικά με την κοστολόγηση του έργου και το διοικητικό κόστος και κόστος αναλωσίμων, οι οποίες όμως (και ακριβείς υποτιθέμενες) αφορούν στις δικές της δυνατότητες και ικανότητες και ουδέν σημαίνουν αναφορικά με τις ευνοϊκές συνθήκες που τυχόν επιτρέπουν την οικονομικότερη εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης από τους άλλους μειοδότες, εν προκειμένω την προσωρινή ανάδοχο μειοδότρια εταιρεία μας [...] Στον Ν 4412/2016 δεν καθορίζεται ένα συγκεκριμένο ποσοστό έκπτωσης πάνω από το οποίο η προσφορά θεωρείται χαμηλή. Όπως δε προκύπτει από την γραμματική ερμηνεία της διατάξεως του άρθρου 88 του Ν

4412/2016, δεν χρήζουν αιτιολόγησης όλες οι χαμηλές προσφορές, αλλά μόνο οι «ασυνήθιστα χαμηλές» [...].».

35. Επειδή, στο με αρ. πρωτ. ΕΞ 2020/31.03.2020 έγγραφο Απόψεων που απέστειλε στην Αρχή σε σχέση με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή - μετά την παράθεση του ιστορικού της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας - η οικεία αναθέτουσα αρχή αναφέρει ότι: «*Επί των ανωτέρω αιτιάσεων της εταιρείας, θα πρέπει να ληφθούν υπόψη τα αναφερόμενα στην υπ' αριθμ. πρωτ. Α 1037000 ΕΞ 2020/11-3-2020 Απόφαση έγκρισης πρακτικών ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής, αξιολόγησης τεχνικών και οικονομικών προσφορών και ανάδειξης προσωρινών αναδόχων των τμημάτων Γ', Δ', Ε', ΣΤ', Ζ' και Η' του ανοιχτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού (μέσω ΕΣΗΔΗΣ), άνω των ορίων, για την ανάθεση παροχής υπηρεσιών ασφαλείας (φύλαξης) των κτιρίων στέγασης των Υπηρεσιών της*».

36. Επειδή, στο, από 24.04.2020, Υπόμνημα που υπέβαλε εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα, σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ως ισχύει, ισχυρίζεται ότι: «*η αναθέτουσα αρχή δια των απόψεών της δεν αμφισβήτησε κατά ουδένα τρόπο με σχετικούς ουσιώδεις ισχυρισμούς τους εκ μέρους της εταιρείας μας προβαλλόμενους ισχυρισμούς. Ειδικότερα, η αναθέτουσα αρχή παρά το γεγονός ότι απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις απόψεις της επί της ασκηθείσας προδικαστικής προσφυγής μας, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 9 του πδ. 39/2017, ουδέν πραγματικό και νομικό επιχείρημα διατύπωσε προς αντίκρουσή της, αλλά απλώς περιορίστηκε στην παράθεση των πραγματικών γεγονότων, όπως αυτά συντελέστηκαν από την αναθέτουσα αρχή (πρβλ. ΑΕΠΠ 601/2019, 1462/2019). [...]*

Σύμφωνα δε με το άρθρο 365 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Σε περίπτωση μη αποστολής του φακέλου από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με την περίπτωση β' της προηγούμενης παραγράφου, η ΑΕΠΠ μπορεί να συνάγει τεκμήριο ομολογίας της αναθέτουσας αρχής για την πραγματική βάση των ισχυρισμών του προσφεύγοντος». Το ίδιο τεκμήριο μπορεί να θεωρηθεί ότι

συντρέχει και αν τα στοιχεία τα οποία έχουν αποσταλεί από την αναθέτουσα αρχή είναι, κατά την κρίση της ΑΕΠΠ, ελλιπή και δεν επαρκούν για τον έλεγχο του βασίμου των προβαλλόμενων αιτιάσεων.» Με βάση τα ανωτέρω και με δεδομένο ότι η αναθέτουσα αρχή ουδέν απάντησε επί των ουσιωδών και αναλυτικών ισχυρισμών μας ως όφειλε, ενώ αρκέστηκε σε απλή παραπομπή επί των λεχθέντων στην προσβαλλόμενη δια της προδικαστικής προσφυγής μας απόφασης, καλείται σε εφαρμογή το τεκμήριο του άρθρου 365 παρ. β του ν.4412/2016, ήτοι συντρέχουν οι προϋποθέσεις τεκμηρίου ομολογίας εκ μέρους της [...].».

37. Επειδή, από την εξέταση του συνόλου των στοιχείων της εν λόγω υπόθεσης, λεκτέα είναι τα κάτωθι:

Α) Στο υποβληθέν ηλεκτρονικό αρχείο: «ΟΙΚΟΝΟΜΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΝΑΛΥΣΗ 2 ΕΤΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΑΝΑΛΩΣΙΜΑ ΤΜΗΜΑ Δ», στο οποίο αναλύεται ο τρόπος υπολογισμού του διοικητικού κόστους/αναλωσίμων, η καθής η Προσφυγή δηλώνει τα κάτωθι:

- ΣΤΟΛΕΣ - 0 - ΥΠΑΡΧΟΥΝ ΑΠΟΘΕΜΑ ΕΧΕΙ ΑΠΟΣΒΕΣΤΕΙ Η ΑΞΙΑ
- ΚΙΝΗΤΑ ΤΗΛΕΦΩΝΑ - 0 - ΥΠΑΡΧΟΥΝ ΑΠΟΘΕΜΑ ΕΧΕΙ ΑΠΟΣΒΕΣΤΕΙ Η ΑΞΙΑ
- ΧΡΗΣΗ ΚΙΝΗΤΩΝ ΤΗΛΕΦΩΝΩΝ - 80 - ΑΡΙΘΜΟΣ ΚΙΝΗΤΩΝ (1) * 10 ΕΥΡΩ ΑΝΑ ΤΡΙΜΗΝΟ
- ΦΑΚΟΣ - ΣΦΥΡΙΧΤΡΑ - ΖΙΠ - ΑΝΙΧΝΕΥΤΕΣ ΜΕΤΑΛΛΩΝ Κ.Λ.Π - 0 - ΥΠΑΡΧΟΥΝ ΑΠΟΘΕΜΑ - ΕΧΕΙ ΑΠΟΣΒΕΣΤΕΙ Η ΑΞΙΑ
- ΠΟΜΠΟΔΕΚΤΗ – 0 - ΣΥΠΑΡΧΟΥΝ ΑΠΟΘΕΜΑ - ΕΧΕΙ ΑΠΟΣΒΕΣΤΕΙ Η ΑΞΙΑ ΧΡΗΣΗ ΠΟΜΠΟΔΕΚΤΗ - 0 - ΔΕΝ ΕΧΕΙ ΚΟΣΤΟΣ
- ΑΛΕΞΙΣΦΑΙΡΑ -0- ΥΠΑΡΧΟΥΝ ΑΠΟΘΕΜΑ - ΕΧΕΙ ΑΠΟΣΒΕΣΤΕΙ Η ΑΞΙΑ ΕΠΟΠΤΕΙΑ ΕΛΕΓΧΟΣ - 204,56 - ΑΝΑΛΟΓΙΑ ΚΥΚΛΟΥ ΕΡΓΑΣΙΩΝ (2 ΕΤΗ) ΜΕ ΠΟΣΟ ΑΜΟΙΒΗΣ ΕΠΟΠΤΩΝ (2 ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΕΡΓΟΥ ΠΑΡΟΧΗΣ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΜΕ ΠΟΣΟ ΑΜΟΙΒΗΣ 300 ΕΥΡΩ ΑΝΑ ΜΗΝΑ ΓΙΑ ΕΡΓΑ ΟΛΗΣ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ ΠΛΗΝ ΝΟΜΟΥ ΑΤΤΙΚΗΣ ΚΑΙ 300 ΕΥΡΩ ΑΝΑ ΜΗΝΑ ΓΙΑ ΕΡΓΑ ΕΝΤΟΣ ΝΟΜΟΥ ΑΤΤΙΚΗΣ) ΚΑΙ ΤΗΝ ΤΙΜΗ ΠΩΛΗΣΗΣ

ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ * ΜΗΝΕΣ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ[ΗΤΟΙ:ΤΙΜΗ ΠΩΛΗΣΗΣ*
(300+300)/9.000.000* 24 ΜΗΝΕΣ]

- ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗ - ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑΚΗ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ - 119,33 - ΑΝΑΛΟΓΙΑ ΚΥΚΛΟΥ ΕΡΓΑΣΙΩΝ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ (2 ΕΤΗ) ΜΕ ΠΟΣΟ ΑΜΟΙΒΗΣ ΕΞΩΤΕΡΙΚΟΥ ΣΥΝΕΡΓΑΤΗ ΓΙΑ ΠΑΡΟΧΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗΣ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ (350) ΑΝΑ ΜΗΝΑ ΚΑΙ ΤΗΝ ΤΙΜΗ ΠΩΛΗΣΗΣ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ [ΗΤΟΙ: ΤΙΜΗ ΠΩΛΗΣΗΣ* 350/9.000.000* 24 ΜΗΝΕΣ ΕΡΓΟΥ]
- ΛΟΓΙΣΤΙΚΗ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ - 11,36 - ΑΝΑΛΟΓΙΑ ΚΥΚΛΟΥ ΕΡΓΑΣΙΩΝ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ (2 ΕΤΗ) ΜΕ ΠΟΣΟ ΑΜΟΙΒΗΣ ΕΞΩΤΕΡΙΚΟΥ ΣΥΝΕΡΓΑΤΗ ΓΙΑ ΠΑΡΟΧΗ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ (400) ΑΝΑ ΕΤΟΣ ΚΑΙ ΤΗΝ ΤΙΜΗ ΠΩΛΗΣΗΣ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ [ΗΤΟΙ:ΤΙΜΗ ΠΩΛΗΣΗΣ* 400/9.000.000*2]
- ΕΓΓΥΗΤΙΚΗ ΕΠΙΣΤΟΛΗ ΚΑΛΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ - 31,96 - ΑΠΟ ΜΕ ΚΟΣΤΟΣ 5 ΤΙΣ ΧΙΛΙΟΙΣ ΕΠΙ ΤΟΥ ΠΟΣΟΥ ΤΗΣ ΕΓΓΥΗΤΙΚΗΣ
- ΕΓΓΥΗΤΙΚΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΣΤΟΝ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ - 150 - ΤΙΜΗ ΠΡΟΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ * 2% ΠΟΣΟΝ ΕΓΓΥΗΤΙΚΗΣ * 0,5% ΚΟΣΤΟΣ ΕΓΓΥΗΤΙΚΗΣ * (5) ΤΡΙΜΗΝΑ ΠΟΥ ΠΡΟΒΛΕΠΕΤΑΙ ΣΤΗΝ ΔΙΑΚΥΡΞΗ (ΜΕ ΕΛΑΧΙΣΤΟ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΕΓΓΥΗΤΙΚΗ ΚΑΛΗ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ 30 ΕΥΡΩ ΑΝΑ ΤΡΙΜΗΝΟ) [30 ΕΥΡΩ (ΕΛΑΧΙΣΤΟ ΚΟΣΤΟΣ ΤΡΙΜΗΝΟΥ) * 5 ΤΡΙΜΗΝΑ]
- ΑΣΦΑΛΙΣΤΗΡΙΑ ΣΥΜΒΟΛΑΙΑ - 92,25 – ΕΠΙΒΑΡΥΝΣΗ ΓΙΑ ΑΣΦΑΛΙΣΤΗΡΙΟ ΣΥΜΒΟΛΑΙΟ
- ΤΕΧΝΙΚΟΣ ΚΑΙ ΙΑΤΡΟΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ - 52,08 - [ΗΤΟΙ: ΚΟΣΤΟΣ ΤΕΧΝΙΚΟΥ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ: ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΤΟΜΩΝ ΠΟΥ ΑΠΑΙΤΟΥΝΤΑΙ ΓΙΑ ΤΟ ΕΡΓΟ (4,2 * ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΗ ΤΗΣ ΩΡΑΣ (0,4) * ΤΙΜΗ ΩΡΑΣ (5) , ΚΟΣΤΟΣ ΙΑΤΡΟΥ ΕΡΓΑΣΙΑΣ: ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΤΟΜΩΝ ΠΟΥ ΑΠΑΙΤΟΥΝΤΑΙ ΓΙΑ ΤΟ ΕΡΓΟ (4,2) * ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΗΣ ΩΡΑΣ (0,4) * ΚΟΣΤΟΣ ΩΡΑΣ (10,5)]*2 ΕΤΗ
- QR PATROL ΣΥΣΤΗΜΑ ΠΕΡΙΠΟΛΙΩΝ - 39,15 - ΕΛΕΓΧΟΥ ΦΥΛΑΞΗΣ ΜΕ ΔΥΝΑΤΟΤΗΤΑ ΑΜΕΣΗΣ ΜΕΤΑΔΟΣΗΣ ΣΗΜΑΤΟΣ ΚΙΝΔΥΝΟΥ ΣΕ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ ΑΝΑΓΚΗΣ ΑΝΑΛΟΓΙΑ ΤΙΜΗΣ ΣΥΝΔΡΟΜΗΣ QR PATROL (81,57 ΑΝΑ ΜΗΝΑ) [ΗΤΟΙ: 81,57 /50 (ΠΑΚΕΤΟ ΘΕΣΕΩΝ ΦΥΛΑΞΗΣ ΑΝΑ ΠΕΛΑΤΗ ΠΟΥ ΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΕΤΑΙ ΣΤΗ ΣΥΝΔΡΟΜΗ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ) = 1,6314 ΕΥΡΩ ΑΝΑ ΠΕΛΑΤΗ * 24 ΜΗΝΕΣ ΕΡΓΟΥ ΒΑΣΕΙ ΣΥΜΦΩΝΙΑΣ ΜΕ ΕΞΥΠ ΚΑΙ ΣΧΕΤΙΚΗΣ ΝΟΜΟΘΕΣΙΑΣ

Αριθμός απόφασης: 577/2020

- ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΟ ΚΕΝΤΡΟ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ - 345,33 - ΤΑ ΥΛΙΚΑ ΚΑΙ Ο ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ ΤΟΥ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΟΥ ΚΕΝΤΡΟΥ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΕΧΟΥΝ ΑΠΟΣΒΕΣΜΕΝΗ ΑΞΙΑ, ΤΟ ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΕΡΓΑΤΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΠΑΝΔΡΩΣΗ ΤΟΥ ΚΕΝΤΡΟΥ ΑΝΕΡΧΕΤΑΙ ΣΤΑ 126.309,89 ΗΤΟΙ ΤΟ ΚΟΣΤΟΣ ΤΟΥ ΚΕΝΤΡΟΥ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΥΠΟΛΟΓΙΖΕΤΑΙ ΜΕ ΤΟΝ ΠΑΡΑΚΑΤΩ ΤΥΠΟ: ΤΙΜΗ ΠΩΛΗΣΗΣ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ *(ΕΡΓΑΤΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ ΚΕΝΤΡΟΥ ΓΙΑ 2 ΕΤΗ 126.309,89 -ΤΙΜΟΛΟΓΙΟ ΕΙΣΠΡΑΞΗΣ*24 ΜΗΝΕΣ - ΤΙΜΟΛΟΓΙΟ ΕΙΣΠΡΑΞΗΣ ΑΚΤΩΡ 450 ΕΥΡΩ*24 ΜΗΝΕΣ - ΤΙΜΟΛΟΓΙΟ ΕΙΣΠΡΑΞΗΣ 1000 ΕΥΡΩ *24 ΜΗΝΕΣ - ΤΙΜΟΛΟΓΙΟ ΕΙΣΠΡΑΞΗΣ ΕΥΡΩ* 24 ΜΗΝΕΣ)/ ΤΖΙΡΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ 2 ΕΤΩΝ
- ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΕΙΣ ISO - 14,21 - ΚΟΣΤΟΣ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΕΩΝ ISO (1000) *ΤΙΜΗ ΠΩΛΗΣΗΣ/ΤΖΙΡΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ 2 ΕΤΩΝ
- ΔΙΑΦΟΡΑ ΕΞΟΔΑ - 40 -
- ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ - 1180,23 -
***ΤΡΟΠΟΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ ΑΝΑΛΩΣΙΜΩΝ
- ΕΝΤΥΠΟ ΥΛΙΚΟ – ΓΡΑΦΙΚΗ ΥΛΗ - 96 - 4 ΕΥΡΩ ΑΝΑ ΜΗΝΑ *24 ΜΗΝΕΣ
- ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ ΑΝΑΛΩΣΙΜΩΝ 96

Προς απόδειξη δε των ισχυρισμών της περί απόσβεσης των επίμαχων στοιχείων του διοικητικού κόστους [στολές (πουκάμισα, γραβάτες, παντελόνια, τζάκετ), σήματα κεντημένα, κονκάρδες κλπ], η καθής η Προσφυγή υπέβαλε, ως συνημμένα έγγραφα της ασκηθείσης Παρέμβασής της, σειρά εξοφλητικών τιμολογίων για τις στολές, την αγορά κινητών τηλεφώνων, διάφορα επιμέρους είδη, όπως φακοί, αλεξίσφαιρα γιλέκα κλπ, κάποια εκ των οποίων φέρουν ημερομηνία έκδοσης προ της υποβολής της υπό εξέτασης Προσφοράς (18.07.2019) και κάποια μετά την υποβολή της.

Περαιτέρω, η καθής η Προσφυγή, προς απόδειξη των λοιπών δηλωθέντων οικονομικών στοιχείων (π.χ διοικητική – λογιστική υποστήριξη, εγγυητικές επιστολές, Πιστοποιητικά ISO κλπ), υπέβαλε, ως συνημμένα της Παρέμβασής της, αποδείξεις Τραπεζών (..... , , και) για τις απαιτούμενες εγγυητικές επιστολές, Βεβαιώσεις για θέματα παροχής

γραμματειακής – διοικητικής και λογιστικής υποστήριξης, Βεβαίωση του Ιατρού Εργασίας κλπ.

Από την επισκόπηση του υποβληθέντος ηλεκτρονικού αρχείου: «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΜΗΜΑ Δ.pdf», προκύπτει ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας δήλωσε στο στοιχείο Δ.6: «Διοικητικό κόστος παροχής υπηρεσιών (με ανάλυση)», το ποσό των 1380,23€, στο στοιχείο Δ.7: «Κόστος αναλωσίμων υλικών [και λοιπών σχετικών δαπανών] (με ανάλυση)», το ποσό των 96,00€ και στο στοιχείο Δ8: «Εργολαβικό Κέρδος», το ποσό των 64,00€. Θα πρέπει να επισημανθεί ότι στο συνολικό δηλωθέν -στο ανωτέρω αρχείο- ποσό διοικητικού κόστους ποσού 1.380,23 ευρώ, η καθής η Προσφυγή συμπεριέλαβε και το ποσό των εισφορών υπέρ Ε.Λ., ύψους 200,00 ευρώ, με συνέπεια, το υπολειπόμενο ποσό να ανέρχεται στο ποσό των 1.180,23 ευρώ, το οποίο, άλλωστε, εμφανίζεται και από την προπαρατεθείσα Ανάλυση του τρόπου υπολογισμού του διοικητικού κόστους που υπέβαλε με την Προσφορά της (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο: «ΟΙΚΟΝΟΜΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΝΑΛΥΣΗ 2 ΕΤΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΑΝΑΛΩΣΙΜΑ ΤΜΗΜΑ Δ»).

Επί του ζητήματος αυτού, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι, κατά τη σύνταξη της δικής της οικονομικής προσφοράς, δεν συμπεριέλαβε στο πεδίο του διοικητικού κόστους την εισφορά υπέρ Ε.Λ., ως εσφαλμένα έπραξε η παρεμβαίνουσα, αλλά στο ξεχωριστό πεδίο των εργοδοτικών εισφορών, κατά τα σαφώς οριζόμενα στο Παράρτημα V: «ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» της οικείας Διακήρυξης.

Εντούτοις, τα επίμαχα πεδία Δ6: «Διοικητικό κόστος παροχής υπηρεσιών (με ανάλυση)», Δ7: «Κόστος αναλωσίμων υλικών [και λοιπών σχετικών δαπανών] (με ανάλυση)» και Δ8: «Εργολαβικό κέρδος», που περιλαμβάνονται στο σχετικό Υπόδειγμα της Διακήρυξης ταυτίζονται πλήρως με τα αναφερόμενα στο ως υποβληθέν ηλεκτρονικό αρχείο «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΜΗΜΑ Δ.pdf» της καθής η Προσφυγή, ενώ γενικότερα, τυχόν συμπερίληψη της εισφοράς υπέρ Ε.Λ. στο πεδίο του διοικητικού κόστους δεν επιφέρει αποκλεισμό του υποψηφίου από τον διαγωνισμό.

Πιο συγκεκριμένα, βάσει της σχετικής νομοθεσίας, αλλά και της επίμαχης Διακήρυξης, ισχύουν τα εξής: α) σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 34 παρ. 6γ του Ν.4144/2013, 89 περ. Γ' του Ν. 3996/2011 και της ΥΑ 23411/2131/30.12.2011, καθώς και της σχετικής υπ' αριθμ. 63/2013 Εγκυκλίου του Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ., η κράτηση υπέρ του Ειδικού Λογαριασμού αποτελεί εργοδοτική εισφορά, ύψους 20 ευρώ ετησίως για κάθε εργαζόμενο, η οποία καταβάλλεται από τον εργοδότη και εισπράττεται από το Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. ταυτόχρονα και παράλληλα με τις τακτικές εισφορές υπέρ του Οργανισμού Εργατικής Εστίας για τον μήνα Αύγουστο κάθε έτους και β) στο άρθρο 2.4.4. («Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά»/Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών») της επίμαχης Διακήρυξης, ορίζεται ότι: «[...] Επομένως, ο (υπο)φάκελος «οικονομική προσφορά» θα περιλαμβάνει: 1) την ηλεκτρονική οικονομική προσφορά του, όπως αυτή εξάγεται από το σύστημα, ηλεκτρονικά (ψηφιακά) υπογεγραμμένη, και 2) την οικονομική του προσφορά σύμφωνα με το υπόδειγμα του Παραρτήματος V: ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ της παρούσας διακήρυξης σε μορφή pdf, επίσης ηλεκτρονικά (ψηφιακά) υπογεγραμμένη, συμπεριλαμβανομένων των συνημμένων σε αυτή (για κάθε τμήμα). [...] Στοιχεία άρθρου 68 του ν. 3863/2010 Οι προσφέροντες υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους τα ακόλουθα στοιχεία, τα οποία αποτυπώνονται στο ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ του Παραρτήματος V, σύμφωνα με το Άρθρο 22 του Ν. 4144/2013 (ΦΕΚ 88 Α' /18.04.2013) όπως αυτό αντικατέστησε το Άρθρο 68 του Ν. 3863/2010 (ΦΕΚ 115 Α') «Συμβάσεις εργολαβίας εταιρειών παροχής υπηρεσιών, όπως ισχύει: [...]».

Εντούτοις, από την επισκόπηση του σχετικού Υποδείγματος Οικονομικής Προσφοράς, στο οποίο παραπέμπει το άρθρο 2.4.4. της Διακήρυξης, προκύπτει ότι δεν περιλαμβάνεται σε αυτό κάποιο πεδίο, στο οποίο πρέπει υποχρεωτικά και επί ποινή αποκλεισμού να αναφερθεί η επίμαχη κράτηση. Με βάση τα προλεχθέντα, μολονότι δεν καταλείπεται αμφιβολία ως προς τον υποχρεωτικό χαρακτήρα της εν λόγω κράτησης, η οικεία αναθέτουσα αρχή δεν

έχει προσδιορίσει συγκεκριμένο πεδίο, στο οποίο θα έπρεπε υποχρεωτικά και επί ποινή αποκλεισμού να αναφερθεί η επίμαχη κράτηση και ως εκ τούτου, είναι δυνατόν να περιληφθεί στο «Διοικητικό κόστος παροχής υπηρεσιών (με ανάλυση)» του πεδίου Δ.6 του σχετικού Υποδείγματος, στο οποίο η παρεμβαίνουσα δήλωσε ποσό ύψους 1.380,23€ (βλ. αρχείο: «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΜΗΜΑ Δ.pdf») και να καλυφθεί από αυτό (βλ. ενδεικτικώς και υπ' αριθμ. 94/2019 Απόφαση 3^{ου} Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π., Εισηγήτρια Μαρία-Ελένη Σιδέρη, σκέψη 20).

Β) Ως προελέχθη, η καθής η Προσφυγή υπέβαλε με την Παρέμβασή της εξοφλητικά τιμολόγια για τα εξής είδη: στολές, σήματα, κονκάρδες κλπ (στοιχεία διοικητικού κόστους), κάποια εκ των οποίων φέρουν ημερομηνία έκδοσης μετά την καταληκτική προθεσμία υποβολής προσφορών στον εν θέματι Διαγωνισμό (18.07.2019), ενώ κάποια άλλα, μετά από την ημερομηνία αυτή.

Σημειώνεται ως προς το ζήτημα αυτό ότι, εξοφλητικά τιμολόγια που εκδόθηκαν προ της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών είναι ενδεικτικά τα κάτωθι: α) η απόδειξη της εταιρίας «» για γραβάτα, με ημερομηνία 05.02.2015, β) η απόδειξη της εταιρίας «» για παντελόνι, τζάκετ κλπ, με ημερομηνία 23.02.2016, γ) Η απόδειξη της εταιρίας «» για πουκάμισο ΠΟΛΥΕΣΤ-ΒΑΜΒΑΚ, με ημερομηνία 05.07.2019 κλπ. Περαιτέρω, εξοφλητικά τιμολόγια, που εκδόθηκαν μετά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών (18.07.2019), είναι ενδεικτικά τα κάτωθι: α) η απόδειξη της εταιρίας «» για σήματα, με ημερομηνία 31.07.2019, β) η απόδειξη της εταιρίας «» για πουκάμισο security με επωμίδες, για γιλέκο security με σιρίτι και για γραβάτες, με ημερομηνία 30.07.2019, γ) η απόδειξη της εταιρίας «» για σήματα και γραβάτες, με ημερομηνία 09.12.2019, δ) η απόδειξη της εταιρίας «» για κονκάρδες, με ημερομηνία 24.10.2019, ε) η απόδειξη της εταιρίας «» για σήματα κεντημένα, πουκάμισο λευκό, γραβάτα μπλε και μπουφάν, με ημερομηνία 21.11.2019 κ.ο.κ.

Παρά δε το γεγονός ότι, κατά πάγια νομολογία, οι διαγωνιζόμενοι δύνανται να επικαλεστούν για τη δικαιολόγηση της οικονομικής τους προσφοράς, τη διάθεση

αποθεμάτων αναλωσίμων ή υπολοίπων από γενικές και μεγάλου όγκου παραγγελίες αναλωσίμων, των οποίων το κόστος έχει τυχόν ήδη αποσβεσθεί στο πλαίσιο άλλων δραστηριοτήτων ή έχει ενσωματωθεί στην κοστολόγηση άλλων συμβάσεων (δημοσίων ή ιδιωτικών) ή έχει, σε κάθε περίπτωση, αποπληρωθεί ήδη προ της υποβολής της Προσφοράς τους, με αποτέλεσμα να έχουν επιβαρυνθεί με αυτό χωρίς, όμως, να τα έχουν χρησιμοποιήσει και να παραμένουν αναξιοποίητα (ΕλΣυν VI Τμ. 240/2007), στην εξεταζόμενη περίπτωση απαραδέκτως δηλώθηκε (βλ. ηλ. αρχείο: «ΟΙΚΟΝΟΜΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΝΑΛΥΣΗ 2 ΕΤΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΑΝΑΛΩΣΙΜΑ ΤΜΗΜΑ Δ»), ότι το κόστος για τα ως άνω είδη έχει συλληβδην αποσβεσθεί, αφού ουδόλως προέκυψε από τα εξοφλητικά τιμολόγια, ότι η καθής η Προσφυγή έχει ήδη επιβαρυνθεί με την αγορά τους - προ δηλαδή διενέργειας του ένδικου Διαγωνισμού - χωρίς να τα έχει χρησιμοποιήσει στο πλαίσιο άλλων συμβάσεων και ως εκ τούτου, εκπίπτουν των εξόδων διοικητικού κόστους.

Συνεπώς, από το γεγονός ότι: α) ορισμένα εκ των υποβληθέντων εξοφλητικών τιμολογίων, που αφορούν στην αγορά στολών, αλεξίσφαιρων γιλέκων, σημάτων, φακών κλπ, φέρουν ημερομηνία έκδοσης μετά την υποβολή της εξεταζόμενης Προσφοράς (18.07.2019), β) για την εκτέλεση της προς ανάθεση σύμβασης, θα απαιτηθεί η χρήση, τόσο θερινών, όσο και χειμερινών στολών εργασίας για κάθε έναν από τους πέντε (5) φύλακες, οι οποίοι, κατά δήλωση της καθής η Προσφυγή, θα παράσχουν τις σχετικές υπηρεσίες και ενδεχομένως, θα απαιτηθεί επιδιόρθωση ή μετατροπή των στολών, εξαιτίας της πολύχρονης χρήσης τους και γ) κάποια εκ των υποβληθέντων τιμολογίων δεν είναι ευανάγνωστα, (ιδίως δε η ημερομηνία έκδοσής τους) ή αναφέρονται σε κωδικούς, χωρίς έτσι να καθίσταται σαφές για ποιο συγκεκριμένα ζητούμενο είδος έχουν εκδοθεί, προκύπτει ότι, βάσει των αποθεμάτων που διαθέτει η εν λόγω εταιρία, το δηλωθέν διοικητικό κόστος δεν φαίνεται να είναι εύλογο στην προκείμενη περίπτωση. Μάλιστα, η εν λόγω εταιρία, δεν συνυπολόγισε, ως προελέχθη, κρίσιμους παράγοντες που συνάδουν με την ίδια τη φύση, αλλά και τον τρόπο υλοποίησης της υπό εξέταση σύμβασης (π.χ επιδιόρθωση στολών

κλπ), που θα μπορούσαν να επηρεάσουν σημαντικά και ειδικότερα, να επαυξήσουν τις επίμαχες δαπάνες.

Όπως, άλλωστε, ορθά αναφέρει στην Προσφυγή της η εταιρία «», τα ως άνω αποθέματα δεν είναι ανεξάντλητα, καθώς θα πρέπει να ανακυκλώνονται και πιθανόν να επαναχρησιμοποιούνται και σε άλλες συμβάσεις που έχει υπογράψει ο εν λόγω οικονομικός φορέας, ενώ η χρήση των ζητούμενων ειδών για τις ανάγκες έτερης εκτελούμενης σύμβασης, είναι σαφές ότι, όχι μόνο επιβαρύνει ανάλογα τον προϋπολογισμό της επίμαχης σύμβασης, αφού εντάσσεται αναγκαστικά στο διοικητικό κόστος της τελευταίας, αλλά και θέτει σε κίνδυνο τη βιωσιμότητά της.

• Ειδικότερα δε, σε σχέση με το κόστος της καρτοκινητής τηλεφωνίας, λεκτέα είναι τα εξής: Όπως αναφέρει η προσφεύγουσα και όπως προκύπτει από την επίσημη ιστοσελίδα της εταιρίας (βλ. www.....gr/paketa/paketa-omilias/combo-callthem-all-extra και[gr/ananeosi-ypoloipoy](http://www.....gr/ananeosi-ypoloipoy)):

α) η διάρκεια του συμφερότερου πακέτου καρτοκινητής τηλεφωνίας των 10,00€ έχει διάρκεια ισχύος 30 ημερών (στην ως άνω τιμή συμπεριλαμβάνεται και ο ΦΠΑ 24%).

β) για όλες τις ανανεώσεις, η διάρκεια ισχύος του χρηματικού υπολοίπου είναι 2 μήνες (60 ημέρες) από την τελευταία ανανέωση του χρόνου ομιλίας. Αν παρέλθουν οι δύο μήνες (60 ημέρες) χωρίς να κάνει ανανέωση υπολοίπου ο εκάστοτε συνδρομητής, χάνει τυχόν χρηματικό υπόλοιπο που έχει απομείνει στο λογαριασμό του.

γ) Η ανανέωση υπολοίπου γίνεται με την αγορά κάρτας ανανέωσης, η ελάχιστη τιμή της οποίας ανέρχεται στα 12,00 ευρώ. Συνεπώς, με δεδομένο ότι πρέπει να συνεχίζει να είναι ενεργής η σύνδεση της καρτοκινητής τηλεφωνίας, για να μην απολεσθεί ο τηλεφωνικός αριθμός και ο εκάστοτε υπολειπόμενος διαθέσιμος χρόνος ομιλίας, απαιτείται μετά την πάροδο δύο (2) μηνών, η καταβολή τουλάχιστον του ποσού των 12,00€ και ούτω καθεξής, μέχρι τη συμπλήρωση των 24 μηνών, που αποτελούν τη συνολική διάρκεια της οικείας σύμβασης.

Κατά τους μαθηματικούς υπολογισμούς της προσφεύγουσας, το 1ο δίμηνο απαιτείται η καταβολή ποσού 10,00€ για την αγορά καρτοκινητής σύνδεσης, ενώ έως τη συμπλήρωση των 24 μηνών που απαιτεί η οικεία Διακήρυξη, υπολείπονται 11 δίμηνα. Επειδή, λοιπόν, κάθε δίμηνο απαιτείται η καταβολή ποσού 12,00 ευρώ για την πραγματοποίηση της αναγκαίας ανανέωσης σύνδεσης, το συνολικό κόστος χρήσης καρτοκινητής τηλεφωνίας ανέρχεται - κατ' ελάχιστο - στο ποσό των 142,00 ευρώ (11 δίμηνα X 12 ευρώ = 132 ευρώ. πλέον των 10 ευρώ που απαιτείται για την πρώτη αγορά = 142 ευρώ).

Συνεπώς, κατά την προσφεύγουσα, το δηλωθέν κόστος των 80,00 ευρώ (8 τρίμηνα X 10,00€ = 80,00€), δεν επαρκεί για την εκτέλεση της προς ανάθεση σύμβασης. Μάλιστα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι, ακόμη και στην περίπτωση που το ποσό των 40 ευρώ («Διάφορα έξοδα») που δηλώθηκε από την καθής η Προσφυγή στην υποβληθείσα Ανάλυση του διοικητικού κόστους-αναλωσίμων, χρησιμοποιηθεί - χωρίς ωστόσο αυτό να είναι βέβαιο - για την χρήση καρτοκινητής τηλεφωνίας (80 ευρώ: χρήση καρτοκινητής + 40 ευρώ: διάφορα έξοδα = 120 ευρώ) και πάλι υπολείπεται, εν προκειμένω, η δήλωση του ποσού των 22 ευρώ (142 ευρώ, που θα έπρεπε να δηλωθεί, κατά τους υπολογισμούς της προσφεύγουσας – 120 ευρώ: ποσό που δηλώθηκε από την παρεμβαίνουσα = 22 ευρώ).

Η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη σχετική με την ανανέωση υπολοίπου Ανακοίνωση της, όπως περιλαμβάνεται στην επίσημη ιστοσελίδα της, για το διάστημα από 03.09.2018 και μετά:

«Α. Σε κάθε χρηματική ανανέωση υπολοίπου («Ανανέωση») με ποσό μικρότερο των 12€, μειώνεται η διάρκεια ισχύος του χρηματικού υπολοίπου της σύνδεσης του συνδρομητή από 3 μήνες σε 2 μήνες από την ημερομηνία Ανανέωσης. Σε περίπτωση που εντός του ανωτέρου διαστήματος των 2 μηνών δεν πραγματοποιηθεί νέα Ανανέωση, το τυχόν υπολειπόμενο ποσό κατά την ημερομηνία συμπλήρωσης των 2 μηνών θα μηδενίζεται. Για Ανανεώσεις με ποσό μεγαλύτερο ή ίσο των 12€ η διάρκεια ισχύος του χρηματικού υπολοίπου της σύνδεσης του συνδρομητή παραμένει 3 μήνες από την ημερομηνία ανανέωσης».

Αριθμός απόφασης: 577/2020

Εν όψει των ανωτέρω, η παρεμβαίνουσα επισημαίνει ότι, επειδή θα προβεί σε ανανεώσεις της κάρτας με ποσό μεγαλύτερο ή ίσο των 12€, που, κατά τα προλεχθέντα, συνεπάγεται ανανέωση της σύμβασης για 3 μήνες, το δηλωθέν κόστος για τη χρήση κινητής τηλεφωνίας ποσού 80,00€ για τα 8 τρίμηνα της επίμαχης σύμβασης (10€ για κάθε 3 μήνες, ήτοι 8 τρίμηνα X 10,00€ = 80,00€) είναι εύλογο, ενώ αντιθέτως οι υπολογισμοί της προσφεύγουσας περί δήθεν ανανέωσης της κάρτας με ποσό μικρότερο των 12 ευρώ, που έχει ως συνέπεια την ανανέωση της διάρκειας της σύμβασης για 2 μήνες, είναι καθόλα αυθαίρετοι και αναπόδεικτοι (υπολογιστικό άλμα).

Μάλιστα, η παρεμβαίνουσα επισημαίνει ότι, εάν αφαιρεθεί ο Φ.Π.Α από το ποσό των 12,00 ευρώ (12,00 ευρώ/1,24 ΦΠΑ = 9,67 ευρώ /ανά τρίμηνο), το συνολικό πραγματικό - μετά την έκπτωση του φόρου (βλ. άρθρο 30 του Ν. 2859/2000, ως ισχύει) - κόστος χρήσης καρτοκινητής τηλεφωνίας ανέρχεται στο ποσό των 77,41 ευρώ (9,67 ευρώ/ανά τρίμηνο X 8 τρίμηνα = 77,41 ευρώ), δηλαδή σε ποσό μικρότερο και από το δηλωθέν στην οικονομική της προσφορά ποσό των 80,00 ευρώ.

Ανεξαρτήτως του γεγονότος ότι οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας στηρίζονται στο αβέβαιο και μελλοντικό γεγονός της ανανέωσης της κάρτας με ποσό ίσο ή μεγαλύτερο από 12,00 ευρώ, κάτι που δεν είναι δυνατόν εκ προοιμίου να προβλεφθεί και του ότι με την Προσφορά της (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο: «pdf»), υπέβαλε έναν λογαριασμό της, έτους 2018, ποσού 234,00 ευρώ, που ουδόλως σχετίζεται με τη χρήση της δηλωθείσης καρτοκινητής τηλεφωνίας με την ως άνω εταιρία, οι σχετικές αιτιάσεις της θα πρέπει κατά το σκέλος αυτό (χρήση καρτοκινητής τηλεφωνίας) να γίνουν δεκτές, καθώς συνάδουν, ως αναλύθηκε ανωτέρω, με τις επίσημες Ανακοινώσεις της και ουδείς μπορεί να αποδείξει ότι δεν θα εφαρμοστούν στην πράξη από τον εν λόγω οικονομικό φορέα.

Ως εκ τούτου, απορρίπτονται οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, σύμφωνα με τους οποίους η παρεμβαίνουσα όφειλε να προσκομίσει ειδικές συμφωνίες με εταιρία κινητής τηλεφωνίας, που να δικαιολογούν τη δυνατότητα της να δηλώνει μικρά πάγια ή τυχόν (εν ισχύ) συμβόλαια και λογαριασμούς καρτοκινητής

τηλεφωνίας, προς τεκμηρίωση του δηλωθέντος στην οικονομική της προσφορά συνολικού ποσού των 80,00 ευρώ, καθόσον οι υπολογισμοί της παρεμβαίνουσας ευρίσκονται εντός των ισχυουσών ρυθμίσεων της

Περαιτέρω, ως προς το δηλωθέν εκ μέρους της παρεμβαίνουσας συνολικό κόστος αναλωσίμων (96,00 ευρώ) - που κατά την ως άνω εταιρία συντίθεται από το έντυπο υλικό και τη γραφική ύλη - θα πρέπει να επισημανθεί ότι πράγματι φέρεται ως ιδιαιτέρως χαμηλό σε σχέση με τη διάρκεια της εν λόγω σύμβασης (24 μήνες), όπως βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα – η οποία δήλωσε αντίστοιχα το ποσό των 1.900,00 ευρώ για το εν λόγω κονδύλι – ιδίως δε αφής στιγμής η καθής η Προσφυγή δεν αιτιολόγησε, ως όφειλε, με την ασκηθείσα Παρέμβασή της, το επίμαχο κόστος (4 ευρώ ανά μήνα), ήτοι, με την υποβολή των κατάλληλων αποδεικτικών στοιχείων, από τα οποία να προκύπτει ότι πράγματι το κόστος αυτό θα παραμείνει σε χαμηλά επίπεδα, όπως δηλώθηκε στην οικονομική προσφορά της.

Επίσης, δεδομένου ότι: α) το κόστος ενός μικρού ανιχνευτή μετάλλων ανέρχεται στο ποσό των 80,00€, β) το κόστος των απαιτούμενων καρτών επισκεπτών (10 τεμάχια), σε συνδυασμό με το κόστος των αντίστοιχων περιλαίμιων (10 τεμάχια), ανέρχεται συνολικά στο ποσό των 17,45€ και γ) το κόστος ενός ασύρματου κουμπιού πανικού ανέρχεται στο ποσό των 34,50€, ως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα και ως δύναται οιοσδήποτε να διαπιστώσει από τις επικρατούσες τιμές της αγοράς (αιτιάσεις, άλλωστε, που ουδόλως αποκρούσθηκαν, είτε από την παρεμβαίνουσα, είτε από την αναθέτουσα αρχή), το δηλωθέν εκ μέρους της παρεμβαίνουσας ποσό των 96€, σε σχέση με τα αναλώσιμα που θα απαιτηθούν για την ομαλή εκτέλεση της επίμαχης σύμβασης, παρίσταται, κατά τα ανωτέρω, μη αιτιολογημένο.

Γ) Δοθέντος ότι οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να προσκομίζουν εμπειριστατωμένα στοιχεία, τα οποία να ερείδονται σε συγκεκριμένα δεδομένα, ώστε να εξαχθεί μια ασφαλής αξιολογική κρίση για τα στοιχεία της οικονομικής τους προσφοράς, από τα ανωτέρω αναφερόμενα συνάγεται ότι η καθής η Προσφυγή δεν αιτιολόγησε, ως όφειλε, τα επίμαχα κόστη (διοικητικό και αναλώσιμα) με τα έγγραφα που υπέβαλε με την Παρέμβασή της, ενώ

συγχρόνως φέρεται να μην έλαβε υπόψη της τις πρόσθετες οικονομικές επιβαρύνσεις που μπορεί να ανακύψουν αναφορικά με τους απαιτούμενους υλικούς ή τεχνικούς πόρους, ώστε να δύναται ευλόγως να θεωρηθεί ότι μπορεί να εκτελέσει την προς ανάθεση σύμβαση.

Περαιτέρω, επειδή η έννοια της «ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς» δεν θεμελιώνεται αορίστως, αλλά καθορίζεται με αναφορά στο υπό εκτέλεση έργο, στα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά και συνθήκες του τελευταίου, αλλά και στο εάν τα οικονομικά στοιχεία - αναφερόμενα με συγκεκριμένο και ειδικό τρόπο - συγκροτούν μη «ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά», η γενική αναφορά της παρεμβαίνουσας στην οργανωτική της δομή, στον εξοπλισμό της και στην υποδομή που ήδη διαθέτει ή/και στην επιτυχή ολοκλήρωση των έργων που έχει ήδη αναλάβει (βλ. σκέψη 34 ης παρούσας), δεν παρίσταται ως νόμιμη αιτιολογία.

Συνεπώς, η καθής η Προσφυγή δεν απέδειξε ότι έχει διαμορφώσει την οικονομική της προσφορά λαμβάνοντας υπόψη ότι, από πλευράς διοικητικού κόστους και κόστους αναλωσίμων, δεν προκαλείται πρόσθετη δαπάνη, με την οποία να βαρύνεται η παροχή των ζητούμενων υπηρεσιών, δεδομένου ότι για την εκτέλεση της οικείας σύμβασης θα χρησιμοποιηθεί η ήδη υπάρχουσα υποδομή, καθώς και ο εξοπλισμός και τα τεχνικά μέσα (φακοί, σφυρίχτρες, πομποδέκτες, ανιχνευτής μετάλλων, κουμπί πανικού. κ.λ.π, βλ. άρθρο 2.2.6. της Διακήρυξης), τα οποία ήδη διαθέτει και το κόστος των οποίων έχει αποσβεστεί (βλ. και υπ' αριθμ. 1737/2014 Απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών).

Άλλωστε, ως έχει νομολογιακώς κριθεί, απορρίπτονται ως αόριστοι και αναιτιολόγητοι οι ισχυρισμοί περί ύπαρξης stock υλικών, χωρίς την κατάθεση των κατάλληλων εκείνων αποδεικτικών (τιμολογίων αγοράς, αποδείξεων κλπ), που δύναται να τεκμηριώσουν την προσφερόμενη χαμηλή τιμή, ως προς το κόστος των αναλωσίμων (βλ. ΔεφΑθ 765/2013).

Υπενθυμίζεται στο σημείο αυτό, ότι η άσκηση της διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας αρχής να καλέσει τον οικονομικό φορέα προς παροχή διευκρινίσεων στο πλαίσιο εφαρμογής του άρθρου 88 του Ν. 4412/2016, δεν

εκφεύγει του δικαστικού ελέγχου, ο δε υπολογισμός στις Προσφορές των διαγωνιζομένων ενός εύλογου ποσοστού διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλωσίμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων, αποσκοπεί στην αναλυτική περιγραφή του κόστους παροχής των υπηρεσιών, ούτως ώστε να καθίσταται ελέγξιμο το ύψος της οικονομικής προσφοράς σε σχέση με το αντικείμενο της προς ανάθεση υπηρεσίας (βλ. Αποφάσεις 2092/2011 VI Τμήμ. Ελ. Συν και Πρ. 151/2012 Ζ΄ Κλιμ., ΕΣ 302/2012 Ζ΄ Κλιμ.).

Περαιτέρω, κατά τα αναφερόμενα και στη θεωρία: «[...] *Εν προκειμένω, η διαδικασία του άρθρου 52 του ΠΔ 60/2007, που αφορά την παροχή διευκρινίσεων από τον διαγωνιζόμενο σχετικά με τη σύνθεση της ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς του, είναι ουσιαστικός μηχανισμός με σκοπό την ανίχνευση και τον αποκλεισμό των ζημιολόγων προσφορών, ώστε να μην προκαλείται στρέβλωση στον ανταγωνισμό μεταξύ των διαγωνιζομένων εταιριών, να μην παραβιάζεται η εργατική νομοθεσία και να διασφαλίζεται η ισότητα των διαγωνιζομένων με την αποφυγή προσφοράς τιμών κάτω του κόστους....*» (βλ. Ε. Πρεβεδούρου «Η έκταση του ελέγχου του δικαστή των ασφαλιστικών μέτρων κατά τον Ν 3886/2010» (γνωμ), Νομικές συμβολές τ. 11/2012).

Επίσης, έχει αποκρυσταλλωθεί η άποψη ότι: «[...] β) στους διαγωνισμούς παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή φυλάξεως, δεν καθίσταται, άνευ ετέρου ως अपαράδεκτη οικονομική προσφορά που δεν περιέχει ένα εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών, καθώς και των αναλωσίμων, ή δεν καταλείπει και κάποιο περιθώριο κέρδους, αν δικαιολογείται η υποβολή της, παρά τις ελλείψεις αυτές, λόγω ειδικών συνθηκών στο πρόσωπο του προσφέροντος.... θα πρέπει η αναθέτουσα αρχή να εκφέρει την κρίση της, [...] ότι η υποβολή της οικονομικής προσφοράς διαγωνιζομένου δικαιολογείται, έτσι όπως υποβάλλεται, λόγω ειδικών συνθηκών στο πρόσωπό του, αιτιολογημένως, σύμφωνα με όσα αναφέρθηκαν ανωτέρω [...] Κατά τον δικαστικό έλεγχο, για να κριθεί νόμιμη η αιτιολογία αυτή, θα πρέπει να διαπιστούται η παράθεση των συγκεκριμένων εκείνων στοιχείων, τα οποία θεμελιώνουν την κρίση της αναθέτουσας αρχής [...] Η ανάγκη δε, για τέτοια παράθεση, καθίσταται

επιτακτικότερη στην περίπτωση που το προς προμήθεια είδος με τις ειδικές τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται προσφέρεται, τη δεδομένη χρονική στιγμή, από μία μόνον εταιρεία, καθώς και στην περίπτωση που το αναφερόμενο στην οικονομική προσφορά διοικητικό κόστος ή εργολαβικό κέρδος είναι μηδενικό ή προσδιορίζεται σε τέτοιο ύψος που κατ' ουσίαν εξομοιούται προς μηδενικό. Τούτο, γιατί μόνον με την παράθεση των στοιχείων αυτών μπορεί να διαπιστωθεί η νομιμότητα της προηγηθείσης κρίσεως της αναθέτουσας αρχής επί των ανωτέρω ζητημάτων, διαφορετικά, θα πρόκειται περί μιας δικαστικής κρίσεως, η οποία, απλώς, θέτει μια σφραγίδα κατ' επίφασιν νομιμότητας σε μία πράξη της διοικήσεως, της οποίας, όμως, η νομιμότητα εξακολουθεί να παραμένει ερωτηματικό» (Εισήγηση Ι. Λαμπρόπουλου Εφέτη ΔΔ 27.06.2017, Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργών, https://www.esdi.gr/nex/images/stories/pdf/epimorfosi/017/lampropoulos_prosim_batikos.pdf).

Δ) Επίσης, σημειώνεται ότι δεν επιβάλλεται μεν στην αναθέτουσα αρχή η υποχρέωση να προβεί αυτεπαγγέλτως σε διεξοδική ανάλυση της συνθέσεως κάθε προσφοράς, προκειμένου να διαπιστώσει ότι αυτή δεν αποτελεί ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά ή ότι το διοικητικό κόστος είναι εύλογο, ωστόσο, εάν κάποιος διαγωνιζόμενος προβάλει ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς περί των ανωτέρω, γεννάται υποχρέωση της Διοίκησης να απαντήσει επί των προβληθέντων ουσιωδών αυτών ισχυρισμών διαλαμβάνοντας ειδικά αιτιολογημένη κρίση. Επομένως, η οικεία αναθέτουσα αρχή όφειλε να κρίνει ειδικά περί του εύλογου ή μη των περιλαμβανόμενων στην οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας διοικητικού κόστους, παραθέτοντας ειδική προς τούτο αιτιολογία, ύστερα από εκτίμηση όχι απλώς μόνο των εκ μέρους της προσφεύγουσας ισχυρισμών, αλλά και της λυσιτέλειας των αναγκαίων διευκρινήσεων (βλ. κατ' αναλογία 1737 Απόφαση Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, σκέψη 8).

Σύμφωνα δε με το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ως ισχύει, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να διαβιβάσει στην Α.Ε.Π.Π τις Απόψεις της επί της

Προδικαστικής Προσφυγής παραθέτοντας αρχική ή συμπληρωματική - και εν προκειμένω ειδική και εμπειριστατωμένη - αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την Προδικαστική Προσφυγή πράξης, πράγμα που δεν έπραξε, ως εναργώς προκύπτει από τις υποβληθείσες Απόψεις της και εν γένει από τον οικείο φάκελο. Δεν συνιστά δε ειδική αιτιολογία το γεγονός ότι το διοικητικό κόστος είναι εύλογο, ούτε αντικρούει τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας προβάλλοντας συγκεκριμένα στοιχεία που αποδεικνύουν την αβασιμότητά τους, ίδια δε περί της εκ μέρους της παρεμβαίνουσας υποβολής οικονομικής προσφοράς με αρνητικό σχεδόν διοικητικό κόστος.

Επομένως, η οικεία αναθέτουσα αρχή, κατά τα ως άνω εκτεθέντα, προεχόντως δεν αιτιολόγησε νομίμως και σύμφωνα με το άρθρο 17 του ΚΔΔιαδ την προσβαλλόμενη πράξη, καθόσον για την κρίση επί του ανύπαρκτου έως αρνητικού διοικητικού κόστους, κατόπιν υποβολής ουσιαστικών και συγκεκριμένων αιτιάσεων συμμετέχοντος, δεν αρκεί να παρατίθεται γενική και αόριστη αιτιολογία, αλλά σαφής, ειδική και πλήρης, με την οποία θα απαντούσε στους οικείους ισχυρισμούς κατόπιν ουσιαστικής εκτίμησής τους, προκειμένου να καταστεί δυνατός ο έλεγχος της άσκησης των άκρων ορίων της διακριτικής της ευχέρειας (βλ. σκέψη 30 της παρούσας). Συνεπώς, η προσβαλλόμενη Απόφαση αναφορικά με την Προσφορά της παρεμβαίνουσας και ήδη προσωρινού μειοδότη για το επίμαχο Τμήμα Δ του εν λόγω Διαγωνισμού, πρέπει να ακυρωθεί λόγω πλημμελούς αιτιολογίας.

Σημειώνεται, εν προκειμένω, ότι η Α.Ε.Π.Π, στα πλαίσια του ουσιαστικού της ελέγχου, δεν δύναται να ελέγξει τα άκρα όρια της διακριτικής ευχέρειας αναθέτουσας αρχής, δοθέντος ότι κατά τα ως άνω, δεν υφίσταται νόμιμη αιτιολογία της προσβαλλόμενης Απόφασης, ως διαμορφώθηκε με τις υποβληθείσες Απόψεις της επί της υπό εξέταση Προδικαστικής Προσφυγής, σχετικά με την κρίση της για τους λόγους που η Προσφορά της παρεμβαίνουσας περιέχει εύλογο διοικητικό κόστος-κόστος αναλωσίμων, ούτε, όμως, μπορεί να καλέσει την εταιρία αυτή σε διευκρινίσεις και να κρίνει υποκαθιστώντας την αναθέτουσα αρχή, εάν παρότι το κόστος ενδεχομένως δεν είναι εύλογο, δύναται να εκτελέσει τη σύμβαση.

38. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και αντίστοιχα, να απορριφθεί η ασκηθείσα Παρέμβαση.

39. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την Παρέμβαση.

Ακυρώνει την με αρ. πρωτ. Α 1037000 ΕΞ 2020/11.03.2020 Απόφαση του Διοικητή της, που εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού άνω των ορίων ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την ανάθεση «Υπηρεσιών ασφάλειας (φύλαξης) των κτιρίων στέγασης των Υπηρεσιών της» (με αρ. πρωτ. Διακήρυξη), κατά το σκεπτικό.

Διατάσσει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του προσκομισθέντος Παραβόλου, ποσού εξακοσίων ογδόντα οκτώ ευρώ 688,00€ (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 30 Απριλίου 2020 και εκδόθηκε στις 20 Μαΐου 2020, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Μιχάλης Π. Σειραδάκης

Ελένη Χούλη