

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνεδρίασε την 18 Μαρτίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος, Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Εισηγητής και Μιχαήλ Σειραδάκης, σε αναπλήρωση της Αγγελικής Πουλοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 15-2-2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 357/16-2-2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής ...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της με αρ. ...διακήρυξης για την προμήθεια ΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΙΩΝ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΞΑΚΡΙΒΩΣΗ ΟΜΑΔΑΣ ΑΙΜΑΤΟΣ, εκτιμώμενης αξίας 190.000 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και 168.141,59 ευρώ άνευ ΦΠΑ, που δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ ... την 21-1-2021 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικούς α/α ...και ....

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ...και ποσού 950,00 ευρώ.

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας λόγω χρόνου δημοσίευσης και εκτιμώμενης αξίας στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος την 15-2-2021 ασκείται εκ του ενδιαφερομένου

να μετάσχει προσφεύγοντος προσφυγή κατά της κανονιστικής πράξης διενέργειας της διαδικασίας, ήτοι της διακήρυξης, που δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 21-1-2021, με χρόνο παραγόμενου τεκμηρίου γνώσης, συμπίπτοντος με τον δηλούμενο χρόνο γνώσης εκ του προσφεύγοντος ήτοι την 5-2-2021. Ουδόλως δε, επηρεάζεται τούτο εκ του ότι, δεδομένου ότι ο διαγωνισμός διενεργείται με 2 συστημικούς α/α ΕΣΗΔΗΣ, στον ... η προσφυγή κατατέθηκε την 15-2-2021, ενώ στον 103887 την 17-2-2021, καθώς δεδομένης της ενότητας της προσβαλλομένης, αρκούσε ούτως ή άλλως η υποβολή της προσφυγής σε έναν εκ των ... συστημικών α/α που η αναθέτουσα επέλεξε για τη διενέργεια του διαγωνισμού. Τούτο αφού ο νόμος κατ' άρ. 362 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και άρ. 19 παρ. 1.1 ΥΑ 56902/215/2017 ορίζει πως σε δια του ΕΣΗΔΗΣ διενεργούμενες διαδικασίες η προσφυγή υποβάλλεται δια του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού και δη, δια της λειτουργίας ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ αυτού, χωρίς να διαχωρίζει, προσδιορίζει ή ορίζει οτιδήποτε ειδικότερο περί διαδικασιών με περισσότερους σωρευτικούς συστημικούς α/α, ενώ ουδόλως ορίζεται οτιδήποτε περί χρείας σωρευτικής υποβολής σε όλους τους συστημικούς α/α του διαγωνισμού ή σε όσους αφορούν το τυχόν ειδικότερο τμήμα που αφορά η προσφυγή, καθώς ασχέτως των περισσότερων τμημάτων εφ' ων διενεργείται αυτοτελής ανταγωνιστική διαδικασία δια αυτοτελούς επομένως συστημικού α/α, η προσβαλλομένη διακήρυξη, ως και η διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης είναι ενιαία. Η αναθέτουσα υποβάλλει τις από 26-2-2021 Απόψεις της. Επομένως, η προσφυγή πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, όσον αφορά τον πρώτο και δεύτερο λόγο της προσφυγής, κατ' άρ. 6 παρ. 1 Ν. 4412/2016, η εκτιμώμενη αξία μιας υπό ανάθεση σύμβασης υπολογίζεται άνευ ΦΠΑ, το δε στοιχείο αυτής συνιστά όλως ουσιώδες στοιχείο που εφόσον υφίσταται, κατ' άρ. 53 παρ. 1 Ν. 4412/2016 («Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών.») και για τον σκοπό εφαρμογής του κριτηρίου ανάθεσης που ανάγεται εν προκειμένω κατά τον όρο ... της διακήρυξης στη σχέση

ποιότητας/προσφερόμενη τιμή και δη, στον λόγο προσφερθείσας τιμής/βαθμολογίας τεχνικής προσφοράς, σε συνδυασμό και με τις διατάξεις του άρ. 53 παρ. 2 περ. ι, ιε και ιζ' Ν. 4412/2016 πρέπει να περιληφθεί στα έγγραφα της σύμβασης και να τύχει της προσήκουσας δημοσίευσης, προς τον σκοπό προφανώς να επιτραπεί στους διαγωνιζόμενους να συντάξουν λυσιτελώς τις προσφορές τους, να υποβάλουν οικονομική προσφορά, η οποία δίνεται άνευ ΦΠΑ, κατά τον όρο ...της διακήρυξης, ως και ορθή εγγυητική συμμετοχής, που κατά τον όρο ...της διακήρυξης άλλωστε, υπολογίζεται επί της άνευ ΦΠΑ εκτιμώμενης αξίας των ειδών προσφοράς. Όμως, ο όρος ...της διακήρυξης, το συνημμένο στη διακήρυξη ΣΧΕΔΙΟ ΣΥΜΒΑΣΗΣ όπως και στο σύνολο της η διακήρυξη, αναφέρονται αποκλειστικά σε μετά ΦΠΑ αξίες ειδών και ομάδων και απλώς αναφέρουν 3 συντελεστές ΦΠΑ (24, 13 και 6%) που εφαρμόζονται σε επιμέρους είδη της διαδικασίας, χωρίς να προσδιορίζουν καν σε ποιο είδος εφαρμόζεται ποιος από τους 3 ανωτέρω συντελεστές, ενώ αορίστως η αναθέτουσα επικαλείται ότι οι ενδιαφερόμενοι προς συμμετοχή γνωρίζουν τους συντελεστές, χωρίς να επεξηγεί τίποτε άλλο. Το δε ποσό της οφειλόμενης εγγυητικής συμμετοχής ούτε προσδιορίζεται σε συγκεκριμένο ανά είδος ποσό ούτε είναι δυνατόν να υπολογιστεί με ασφάλεια, κατά τα ανωτέρω εκ της ελλείπουσας και αόριστης άνευ ΦΠΑ αξίας των ειδών. Σημειωτέον, ουδόλως προσδιορίζεται καν ποιο είδος έχει ποιον συντελεστή, ώστε έστω εμμέσως να είναι δυνατός ο υπολογισμός αξίας κάθε είδους και της συνολικής αξίας της διαδικασίας ή κάθε ομάδας ειδών, ενώ άλλωστε ούτε το Κλιμάκιο κατέστη δυνατό, ενόψει των ανωτέρω να υπολογίσει την εκτιμώμενη αξία άνευ ΦΠΑ της σύμβασης για τον σκοπό διακρίβωσης οφειλομένου ποσού του παραβόλου του προσφεύγοντος (που πάντως, έχοντας υπολογιστεί επί της μετά ΦΠΑ αξίας κατά τη διακήρυξη είναι και επαρκές και μεγαλύτερο του οφειλομένου), με συνέπεια να μην είναι καν δυνατός ο υπολογισμός του αχρεωστήτως εκ του προσφεύγοντος καταβληθέντος μέρους του εκ της διακήρυξης, ενώ αυτεπάγγελα εντοπίσθηκε έστω το αναφερόμενο στο ΚΗΜΔΗΣ ποσό τέτοιας εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας, που πάντως ουδόλως προκύπτει πώς υπολογίσθηκε και πώς κατανέμεται ανά είδος της διαδικασίας. Άλλωστε,

ουδόλως ένας οικονομικός φορέας για να μετάσχει σε έναν διαγωνισμό, φέρει ο ίδιος το βάρος και τον κίνδυνο δια φορολογικής μελέτης, εντοπισμού των κατάλληλων συντελεστών ΦΠΑ, ώστε να αφαιρέσει αυτούς από τις αξίες των ζητούμενων ειδών, ώστε να συντάξει την προσφορά του, να υποβάλει οικονομική προσφορά, ως και εγγυητική συμμετοχής. Τονίζεται δε ότι ούτε με τις Απόψεις της η αναθέτουσα αποσαφηνίζει τα ανωτέρω, με αποτέλεσμα να είναι πράγματι όλως άδηλο ποιο είναι το ποσό που θεωρεί ως εκτιμώμενη αξία κάθε είδους και αν όντως έχει κάποια τέτοια εκτιμώμενη άνευ ΦΠΑ αξία υπόψη της, ώστε να αξιολογήσει τις προσφορές. Επομένως, αμφότεροι οι πρώτοι λόγοι της προσφυγής πρέπει να γίνουν δεκτοί και συνεπώς, δια μόνων αυτών, δεδομένου ότι η άνευ ΦΠΑ αξία της σύμβασης και των ειδών επιδρά άμεσα στη διαμόρφωση οικονομικής προσφοράς και την υποβολή εγγυητικής συμμετοχής και άρα και σε κρίσιμα μάλιστα ζητήματα του παραδεκτού της προσφοράς, ως και των παραμέτρων που πρέπει να ληφθούν υπόψη για προετοιμασία και σύνταξη προσφοράς, η διαδικασία, ως και η διακήρυξη στο σύνολο της είναι άνευ ετέρου ακυρωτέες. Τούτο, ενόψει των αρχών της ίσης μεταχείρισης των προμηθευτών και της διαφάνειας των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δημόσιας προμήθειας, σε περίπτωση ακύρωσης μίας ή περισσότερων διατάξεων της Διακήρυξης που ρυθμίζουν τις προϋποθέσεις παραδεκτού των προσφορών ή τα κριτήρια υπολογισμού της πλέον συμφέρουσας προσφοράς, όπως στην υπό κρίση Διακήρυξη λόγω της ασάφειας και αοριστίας τους, πρέπει να ακυρωθεί η Διακήρυξη στο σύνολό της (βλ. ΣτΕ 1135/2010, ΣτΕ ΕΑ 1089/2009, ΣτΕ 2951-52/2004, ΔΕΕ, Απόφαση της 4.12.2003, Υπόθεση C-448/2001, *ENVAG Wienstrom GmbH* κ.λ.π, σκέψεις 92-95).

4. Επειδή, όσον αφορά τον τρίτο και έκτο λόγους της προσφυγής, ως προς τον όρο ... ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ ... σχετικά με την απαίτηση τόσο για τον αυτοματοποιημένο, όσο και τον μη αυτοματοποιημένο αναλυτή, σελ. ... και ... της διακήρυξης αντίστοιχα, «Τα εναιωρήματα των ερυθρών να παρασκευάζονται κατά προτίμηση με χρήση φυσιολογικού ορού και όχι ειδικών διαλυμάτων.», προκύπτει ότι θεσπίζεται ένα επιθυμητό και όχι επί ποινή αποκλεισμού χαρακτηριστικό. Πλην όμως, αλυσιτελώς ο προσφεύγων επικαλείται την

επάρκεια του CE για ιατροτεχνολογικά προϊόντα και σχετική περί τούτου νομολογία, που όμως αφορούν διαδικασίες με κριτήριο ανάθεσης τη χαμηλότερη τιμή, προεχόντως διότι ο διαγωνισμός διενεργείται με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει σχέσης ποιότητας τιμής, ενώ άλλωστε ούτως ή άλλως ουδόλως προκύπτει ούτε ο προσφεύγων επικαλείται με ορισμένο τρόπο και αποδεικνύει, πώς σχετίζεται το ανωτέρω χαρακτηριστικό με το αντικείμενο και τα πρότυπα που καλύπτει το CE, τα οποία ανάγονται σε ζητήματα προστασίας του εξοπλισμού, του χρήστη ή του ασθενούς και όχι σε χαρακτηριστικά επιδόσεων και ειδικότερων αναλωσίμων που χρειάζονται για τη λειτουργία, τα οποία είναι όλως άσχετα με το αντικείμενο του CE, πράγμα που ισχύει και για όλους τους λοιπούς κατωτέρω εξ αυτού προβαλλόμενους ισχυρισμούς, οι οποίοι αφορούν όλως άσχετα με τέτοια σήμανση και μη καλυπτόμενα εξ αυτής ως προς τον σκοπό και αντικείμενο τους, χαρακτηριστικά των ζητούμενων αγαθών, χωρίς άλλωστε ο προσφεύγων να επικαλείται κάποια συγκεκριμένη σύνδεση ή κάλυψη εκ τέτοιας σήμανσης. Περαιτέρω και κατά τα λοιπά, απαραδέκτως βάλλει κατά της καταρχήν ανέλεγκτης τεχνικής κρίσης της διοίκησης να θεσπίσει επιθυμητές ιδιότητες, στο πλαίσιο τέτοιου κριτηρίου ανάθεσης, για τα σκοπούμενα να πρμηθευθεί αγαθά, χωρίς άλλωστε ουδόλως να αποδεικνύει και δη με οιαδήποτε βεβαιότητα, το προδήλως κατά την κοινή πείρα και λογική ακατάλληλο της ανωτέρω προτίμησης. Τούτο ενώ όπως εξηγεί στις Απόψεις της η αναθέτουσα, ο όρος τέθηκε επειδή σκοπεύει στη μείωση των αναλωσίμων, με τη χρήση απλού φυσιολογικού ορού, δικαιολόγηση εύλογη, θεμιτή και πάντως στα πλαίσια μιας μη προδήλως εσφαλμένης αιτιολόγησης ενός τέτοιου επιθυμητού όρου. Επομένως, πρέπει να απορριφθούν οι ως άνω τρίτος και έκτος λόγοι της προσφυγής. Όσον αφορά τον πέμπτο και έβδομο λόγους της προσφυγής, περί της προδιαγραφής ... για αυτόματους όσο και την ταυτόσημη προδιαγραφή ... για μη αυτόματους αναλυτές, σελ. ... και ... αντίστοιχα, της διακήρυξης, που ορίζουν ότι «Η διαδικασία ταυτοποίησης ομάδας και διασταύρωσης να ολοκληρώνεται στο συντομότερο δυνατό χρόνο. Ο χρόνος φυγοκέντρησης και επώασης για τις διαδικασίες συμβατότητας να μην ξεπερνά τα 20 λεπτά»,

προκύπτει πως η αναθέτουσα επέλεξε το ανωτέρω στοιχείο, ως παράμετρο μείωσης χρόνου εκτέλεσης των σχετικών εξετάσεων και για την αποτελεσματικότερη και ταχύτερη διαχείριση και λειτουργία της αιματολογικής ανάλυσης, ενώ ο προσφεύγων επί της ουσίας απαραδέκτως βάλλει κατά της τεχνικής κρίσης και της σκοπιμότητας της ως άνω επιλογής της αναθέτουσας, να θεσπίσει αυτό το αντικείμενο ελέγχου επίδοσης του αναλυτή, έναντι συνολικού χρόνου διενέργειας της εξέτασης, ενώ αναποδείκτως και αορίστως αναφέρεται σε άλλες, ουδόλως συγκεκριμένες, επιμέρους διαδικασίες που επηρεάζουν τον τελικό χρόνο διενέργειας της εξέτασης, δηλώνοντας πως ο ίδιος σε συνολικό επίπεδο επιτυγχάνει ικανοποιητικό χρόνο και άρα, ισχυριζόμενος, επιχειρώντας να προδιαγράψει τους όρους της διαδικασίας υπέρ του, ότι θα έπρεπε να επιλεγεί ως προδιαγραφή ο συνολικός αυτός χρόνος. Τούτο ενώ άλλωστε, ουδόλως προκύπτει ότι όσες αορίστως λοιπές διαδικασίες που συγκροτούν τον συνολικό χρόνο εξέτασης επικαλείται δεν εξαρτώνται ούτως ή άλλως από τον ανθρώπινο παράγοντα, με αποτέλεσμα να μην προκύπτει καν αν ο εξαρχής αόριστος και απαραδέκτος ως άνω ισχυρισμός του, αφορά τουλάχιστον το σύνολο των ενεργειών που αφορούν αυτόν καθαυτόν τον αναλυτή, ασχέτως επιρροής από τις ενέργειες του χειριστή και άρα, αν απεικονίζουν κάποιο αυτοτελές και απομονωμένο χαρακτηριστικό του ίδιου του αναλυτή. Σε κάθε επομένως περίπτωση, απορριπτέοι τυγχάνουν ο πέμπτος και έβδομος λόγος της προσφυγής. Όσον αφορά τον τέταρτο λόγο της προσφυγής, περί του όρου... ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ ... της διακήρυξης, σχετικά με ότι ο αναλυτής πρέπει «Να έχει ενσωματωμένο αναγνώστη με ειδική φωτογραφική μηχανή για την ανάλυση της εικόνας και η ανάγνωση της κασέτας να γίνεται και από τις δύο πλευρές, ώστε να δίνει υψηλή ακρίβεια στην εκτίμηση του αποτελέσματος. Να ερμηνεύεται το αποτέλεσμα της εξέτασης που έχει ζητηθεί, σύμφωνα με τις αντιδράσεις της κάθε στήλης», προκύπτει ότι απαιτείται για ρητά αναφερόμενους λόγους ακρίβειας αποτελεσμάτων, η ανάγνωση της κασέτας να λαμβάνει χώρα αμφίπλευρα και όχι μονόπλευρα. Η δε αναθέτουσα, σε συνέχεια όσων ήδη στον ως άνω όρο συνοπτικής αναφέρονται περί της δικαιολόγησης της προδιαγραφής, αιτιολογεί τη σκοπιμότητα του ως άνω όρου

επί τη βάσει λόγων αποτελεσματικότητας στην εξαγωγή ορθών αποτελεσμάτων και την αποφυγή ψευδών αρνητικών (αιτιολογώντας σχετικά στις Απόψεις της «Στην καθημερινή πρακτική, με τη μέθοδο των στηλών συγκόλλησης που χρησιμοποιούμε έως σήμερα, πάντα η εκτίμηση του αποτελέσματος γίνεται με την επισκόπηση της κάρτας και από τις 2 όψεις. Από την εμπειρία μας, σε περιπτώσεις ασθενούς αντίδρασης υπάρχει η πιθανότητα να διαφοροποιείται το αποτέλεσμα στις δύο όψεις με αποτέλεσμα η διπλή παρατήρηση να είναι καθοριστική για την ελαχιστοποίηση ψευδώς αρνητικών αποτελεσμάτων. Αυτό έχει τεράστια κλινική σημασία για την ασφάλεια του ασθενούς. Θεωρούμε ότι όπως στην μη αυτοματοποιημένη (χειροκίνητη) μέθοδο, καθημερινά επισκοπούμε και τις 2 όψεις είναι ασφαλέστερο να επιθυμούμε την αντίστοιχη πρακτική και στην αυτοματοποιημένη μέθοδο. Η μόνη μέριμνά μας είναι η βεβαιότητα για την ακρίβεια του αποτελέσματος. Αυτό ισχύει για όλες τις ανοσοαιματολογικές εξετάσεις που διενεργούνται με την τεχνική των στηλών συγκόλλησης.»), ήτοι επί δικαιολόγησης καταρχήν θεμιτής και εύλογης και ουδόλως αντικρουόμενης από τους αόριστους και αναπόδεικτους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος ότι επιτυγχάνει αντίστοιχη αποτελεσματικότητα με άλλον τρόπο, δηλαδή με τη μονόπλευρη, αντί αμφίπλευρης, φωτογράφιση δια διαφανούς κάρτας με πηγή φωτισμού πίσω από την κάρτα. Επομένως και πάλι ο προσφεύγων απλώς αμφισβητεί και δη, απαραδέκτως, την καταρχήν ανέλεγκτη κρίση της αναθέτουσας στη θέσπιση του ανωτέρω ζητούμενου χαρακτηριστικού, αναποδείκτως και αορίστως ισχυριζόμενος ότι το ως άνω δικό του χαρακτηριστικό επιτελεί αντίστοιχο σκοπό και άγει σε παρόμοιο αποτέλεσμα, χωρίς πάντως ουδόλως να αποδεικνύει την καλύτερη ή ίση αποτελεσματικότητα του δικού του χαρακτηριστικού. Πάντως ανεξαρτήτως της αποτελεσματικότητας του χαρακτηριστικού του και πάλι απαραδέκτως ο προσφεύγων προβάλλει τους σχετικούς ισχυρισμούς, αφού δεν άγουν παρά σε ανεπίτρεπτη απόπειρα υποκατάστασης της διοίκησης ως προς την τεχνική κρίση και αρμοδιότητα της, να επιλέγει ποια χαρακτηριστικά θα πρέπει να διαθέτουν τα ζητούμενα αγαθά και σε έλεγχο σκοπιμότητας και όχι νομιμότητας, στην απόφαση επιλογής συγκεκριμένου χαρακτηριστικού. Αντίθετη ερμηνεία

άλλωστε, θα καταργούσε και την ίδια την έννοια των τεχνικών προδιαγραφών, ως κατ' άρ. 54 παρ. 1 Ν. 4412/2016, απαιτούμενων χαρακτηριστικών των ζητούμενων αγαθών, ως και την αρμοδιότητα της αναθέτουσας να τα προδιορίζει και να τα απαιτεί, ενώ άλλωστε ουδόλως κατά νόμο, οι προδιαγραφές ορίζονται ως εν γένει σκοπούμενοι στόχοι προς επίτευξη, αλλά ως συγκεκριμένα απαιτούμενα χαρακτηριστικά και στοιχεία κατασκευής, λειτουργίας και επιδόσεων του ζητούμενου αγαθού. Εξάλλου, όσα ο προσφεύγων ισχυρίζεται σε όλους τους ανωτέρω ισχυρισμούς του, δεν αποκρίνονται στην έννοια της «ισοδυναμίας» κατ' άρ. 54 επ. Ν. 4412/2016, η οποία αφορά τα μέσα απόδειξης ενός χαρακτηριστικού, τα οποία κατά τη διακήρυξη παραπέμπουν σε κάποιο προκαθορισμένο πλαίσιο προτύπων προδιαγραφών ή σε κάποια συγκεκριμένη τεχνική, διανοητικό δικαίωμα και μέθοδο κατασκευής, θεμελιώνοντας δυνατότητα να αποδειχθεί ισοδυνάμως το εξαρχής πάντως πληρούμενο χαρακτηριστικό δια εναλλακτικού αποδεικτικού μέσου ή να αποδειχθεί το ίδιο κατασκευαστικό αποτέλεσμα, ακόμη και αν δεν επήλθε με τη συγκεκριμένο μέθοδο κατασκευής. Εν προκειμένω όμως, ο προσφεύγων ουδέν αντίστοιχο επικαλείται ούτε καμία ανωτέρω προδιαγραφή παραπέμπει σε κάποιο πρότυπο ή πλαίσιο προδιαγραφών ούτε σε κάποια συγκεκριμένη κατασκευαστική μέθοδο ή διανοητικό δικαίωμα, αλλά ζητά ένα χαρακτηριστικό λειτουργικότητας, ήτοι αντιστοίχως επιθυμητής μη χρήσης ειδικών διαλυμάτων, μέγιστου χρόνου ολοκλήρωσης φυγοκέντρωσης-επώασης και διπλής ανάγνωσης, ασχέτως τρόπου με τον οποίο καθένα ως άνω χαρακτηριστικό, επίδοση και μη χρεία ειδικού αναλωσίμου (η δε προτίμηση σε φυσιολογικό όρο, δεν συνιστά προτίμηση αγαθού συγκεκριμένης κατασκευής ή παραγωγού, αφού ο φυσιολογικός ορός είναι όλως κοινό αγαθό παραγόμενο από πλήθος παραγωγών και σε πλήθος επιμέρους προϊόντων), επέρχεται και αποδεικνύεται. Αντίθετα, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος τείνουν όχι προς μεταβολή τρόπου απόδειξης της κάθε ανωτέρω προδιαγραφής ή επίτευξης του τυχόν πάντως πληρούμενου χαρακτηριστικού, αλλά προς μεταβολή του ίδιου του ζητούμενου χαρακτηριστικού και προσαρμογή των ζητούμενων χαρακτηριστικών του είδους κατά τρόπο, ώστε να προδιαγραφεται το αγαθό



που σκοπεύει να προσφέρει. Η όποια όμως «ισοδυναμία» κατά την έννοια του νόμου αφορά τον ισοδύναμο τρόπο απόδειξης και πλήρωσης ενός αναμφισβήτητου πάντως χαρακτηριστικού του αγαθού και όχι τη μεταβολή των ζητούμενων χαρακτηριστικών με την επικαλούμενη επίτευξη κατά την κρίση κάθε διαγωνιζόμενου αντίστοιχης λειτουργικότητας και αποτελεσματικότητας δια άλλων προδιαγραφών, που θεσπίζουν οι ίδιοι, υπεισερχόμενοι στην τεχνική κρίση της αναθέτουσας και υποκαθιστώντας αυτή. Δηλαδή, ο προσφεύγων δεν σκοπεύει στη μεταβολή του τρόπου απόδειξης των ζητούμενων χαρακτηριστικών ούτε στην αποδοχή ενός αγαθού που διαθέτει τα χαρακτηριστικά, χωρίς να χρησιμοποιεί συγκεκριμένη μέθοδο κατασκευής ή ευρεσιτεχνία, αλλά στη μεταβολή του ίδιου του ζητούμενου αγαθού και των χαρακτηριστικών αυτού, υπό την επίκληση μιας κατά τη δική του τεχνική κρίση, υπερέχουσας προσφορότητας και καταλληλότητας των χαρακτηριστικών που διαθέτει ο ίδιος, ως προς την κτήση ενός πάλι κατά την κρίση του, κατάλληλου για τους σκοπούς της αναθέτουσας αναλυτή, έναντι των κριτηρίων και χαρακτηριστικών που επέλεξε κατά τη δική της τεχνική κρίση η αναθέτουσα, να ζητήσει. Επομένως και προς τούτο είναι απορριπτέοι όλοι οι ανωτέρω ισχυρισμοί της προσφυγής.

5. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω, πρέπει, κατ' αποδοχή του πρώτου και δεύτερου λόγου της και κατ' απόρριψη των υπολοίπων λόγων της, να γίνει δεκτή η Προδικαστική Προσφυγή. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη διακήρυξη στο σύνολο της, κατά το αιτιολογικό της ως άνω σκ. 3.

6. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη πρέπει να επιστραφεί το παράβολο με αρ. ...και ποσού 950,00 ευρώ.

### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει τη της με αρ. ...διακήρυξη της αναθέτουσας για την προμήθεια ΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΙΩΝ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΞΑΚΡΙΒΩΣΗ ΟΜΑΔΑΣ ΑΙΜΑΤΟΣ.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου με αρ. ...και ποσού 950,00 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 18-3-2021 και εκδόθηκε στις 29-3-2021.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**  
**ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**  
**ΞΕΝΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ**