

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 13-5-2019 με την εξής σύνθεση: Σταυρούλα Κουρή - Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου και Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 13-4-2019 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 458/15-4-2019 του οικονομικού φορέα «.....».

Κατά της αναθέτουσας αρχής «.....», νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Και την από 22-4-2019 παρέμβαση του οικονομικού φορέα «.....», νόμιμα εκπροσωπούμενου.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Σταυρούλα Κουρή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων επιδιώκει την ακύρωση της με αρ.3379/4-4-2019 απόφασης έγκρισης της άνω αναθέτουσας αρχής «.....» κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά του προσφεύγοντος ως απαράδεκτη, καθόσον τα δικαιολογητικά συμμετοχής του δεν πληρούσαν τους όρους της διακήρυξης υπ' αρ., ως και των υπ' αρ.πρωτ.2460/6-3-2019 και 2882/19-3-2019 διευκρινίσεων.

2. Επειδή, με την ως άνω υπ' αριθ. πρωτ. διακήρυξη προκηρύχθηκε ηλεκτρονικός συνοπτικός διαγωνισμός για την ανάθεση της συμφωνίας πλαίσιο «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ» για την κάλυψη των αναγκών των, CPV, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, προϋπολογισθείσας αξίας 61.122,99€ (πλέον του αναλογούντος ΦΠΑ). Καταληκτική ημερομηνία

Αριθμός απόφασης: 578/2019

υποβολής προσφορών ορίσθηκε η 26-3-2019 και ώρα 15.30. Η εν λόγω διακήρυξη καταχωρήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) με Συστημικό Αριθμό α/α Στον υπόψη διαγωνισμό υπέβαλαν προσφορά τρεις οικονομικοί φορείς, ήτοι οι «.....», «.....» και «.....». Κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής η Επιτροπή Διενέργειας του διαγωνισμού γνωμοδότησε ότι «.....στο Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης στο Μέρος II, Α, περίπτωση ε, η ανωτέρω εταιρεία δεν απαντά, είτε με «ΝΑΙ» είτε με «ΟΧΙ», αν είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή να τη λάβει απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων, πεδίο συμπλήρωσης απαραίτητο, εφόσον η ανωτέρω εταιρεία δήλωσε ως απάντηση «ΟΧΙ» σε προηγούμενο σημείο του ίδιου πεδίου (Μέρος II, Α), και συγκεκριμένα στο σημείο όπου αναφέρεται «κατά περίπτωση, ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο/Μητρώο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή διαθέτει ισοδύναμο πιστοποιητικό (π.χ. βάσει εθνικού συστήματος (προ)επιλογής);».

Επειδή το Τυποποιημένο Έντυπο Τ.Ε.Υ.Δ. επέχει θέση υπεύθυνης δήλωσης και η συμπλήρωση όλων των πεδίων του ανωτέρω Τυποποιημένου Εντύπου είναι υποχρεωτική, σύμφωνα με την με αρ. πρωτ.διακήρυξη του διαγωνισμού, και η ανωτέρω εταιρεία δεν συμπλήρωσε το προαναφερθέν πεδίο, η Επιτροπή έκρινε ότι το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) που υποβλήθηκε είναι ελλιπές και δεν δύναται να θεραπευθεί η έλλειψη αυτή, καθόσον δεν επιδέχεται αποσαφήνιση κατ' άρθρο 102 του Ν 4412/2016, διότι η συμπλήρωσή της προϋποθέτει την υποβολή νέου ΤΕΥΔ, γεγονός που θα παρείχε στην ανωτέρω εταιρεία τη δυνατότητα της ανεπίτρεπτης εκ των υστέρων τροποποίησης των ήδη υποβληθέντων δικαιολογητικών συμμετοχής κατά παράβαση της αρχής της τυπικότητας και της αρχής της ίσης μεταχείρισης των συμμετεχόντων στον παρόντα διαγωνισμό (βλ. σχετ. την υπ' αριθμ. 720/2018 απόφαση της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών). Κατά συνέπεια, η Επιτροπή έκρινε ότι τα δικαιολογητικά συμμετοχής της εταιρείας '.....δεν είναι σύμφωνα με τους όρους της υπ' αρ.διακήρυξης του διαγωνισμού και δεν ανταποκρίνονται

Αριθμός απόφασης: 578/2019

σ' αυτούς.». Κατά τα λοιπά γνωμοδότησε ότι τα υποβληθέντα δικαιολογητικά συμμετοχής και οι τεχνικές προσφορές των λοιπών δύο συμμετεχόντων πληρούν τους όρους της διακήρυξης, κατά το άνοιγμα δε των οικονομικών προσφορών προέκυψε ότι τη χαμηλότερη τιμή την είχε μεν προσφέρει ο προσφεύγων με τίμημα 52.343,07€, ο οικονομικός φορέας «.....» προσέφερε τίμημα ποσού 52.743,37€ και ο οικονομικός φορέας «.....» προσέφερε τίμημα 55.673,86€, πρότεινε όμως την ανάδειξη του οικονομικού φορέα «.....» ως προσωρινού μειοδότη, λόγω του απόρριψης της προσφοράς του προσφεύγοντος. Ακολούθως η αναθέτουσα αρχή με την ω άνω υπ' αρ. 3379/4-4-2019 προσβαλλόμενη απόφασή της έκανε δεκτό το σχετικό υπ' αρ. 1/1-4-2019 πρακτικό της Επιτροπής αξιολόγησης αποτελεσμάτων, απέρριψε την προσφορά του προσφεύγοντος και ανέδειξε προσωρινό μειοδότη οικονομικό φορέα «.....».

3. Επειδή, ειδικότερα, με τη συγκεκριμένη προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων βάλλει της ανωτέρω απόφασης, προβάλλοντας τα εξής: **A)** Η εκ μέρους του προσφεύγοντος παράλειψη συμπλήρωσης του υποερωτήματος ε) του Μέρους II - Κεφάλαιο Α του ΤΕΥΔ συνιστά επουσιώδη πλημμέλεια και η Αναθέτουσα Αρχή εσφαλμένα απέρριψε άνευ ετέρου την προσφορά του, αφού ήταν υποχρεωμένη να του παράσχει τη δυνατότητα παροχής διευκρινίσεων ως προς το κενό πεδίο στο ΤΕΥΔ. Είναι προφανές κατά τον προσφεύγοντα ότι: i) Το ΤΕΥΔ είναι δεκτικό διευκρινίσεων και συμπληρώσεων, όπως προβλέπεται ειδικά στο άρθρο 102 Ν. 4412/2016. Η δυνατότητα συμπλήρωσης και διευκρίνισης προβλέπεται και στην ίδια τη Διακήρυξη (παρ. 3.1.1., σελ. 22 αυτής). Εν προκειμένω, η παράλειψη συμπλήρωσης ενός και μόνου πεδίου στο ΤΕΥΔ, η οποία ήταν ικανή να επιφέρει τον αποκλεισμό του από τη διαδικασία, γεννά άνευ ετέρου την υποχρέωση της Αναθέτουσας Αρχής να τον καλέσει προς αποσαφήνιση και συμπλήρωση, κάτι το οποίο δεν έπραξε, με αποτέλεσμα τον αποκλεισμό του από το Διαγωνισμό, κατά παράβαση του Νόμου και της Διακήρυξης. ii) Η συμπλήρωση / διευκρίνιση ουδόλως προϋποθέτει αναγκαστικά την υποβολή ενός νέου ΤΕΥΔ και την κατ' αποτέλεσμα υποβολή νέων δικαιολογητικών ή αντικατάσταση του ήδη υποβληθέντος δικαιολογητικού, όπως εσφαλμένα και αυθαίρετα έκρινε η Αναθέτουσα Αρχή. Ο ίδιος ο Νόμος προβλέπει τη

Αριθμός απόφασης: 578/2019

δυνατότητα συμπλήρωσης ακόμα και με νέα έγγραφα (αρ. 102, παρ. 2 εδ β' Ν. 4412/2016). Η Αναθέτουσα Αρχή εν προκειμένω είχε, κατά τον προσφεύγοντα, όχι μόνον τη διακριτική ευχέρεια, αλλά και τη ρητή εκ του νόμου υποχρέωση να τον καλέσει προσηκόντως όπως συμπληρώσει την ως άνω παράλειψη, εντός προθεσμίας και με την νόμιμη διαδικασία, ήτοι με υποβολή ενός διευκρινιστικού/συμπληρωματικού νέου εγγράφου και οπωσδήποτε, χωρίς υποβολή νέου ΤΕΥΔ με αντικατάσταση του ήδη υποβληθέντος. Η εσφαλμένη σκέψη ότι η συμπλήρωση του ΤΕΥΔ προϋποθέτει κατ' ανάγκη μόνον υποβολή νέου ΤΕΥΔ και ανεπίτρεπτη αντικατάστασή του ουσιαστικά θέτει εκποδών και σε αχρησία τη ρύθμιση αρ. 102 Ν. 4412/2016 και δεν ανταποκρίνεται στο πνεύμα αυτής, που είναι η διάσωση προσφορών οι οποίες πάσχουν από πρόδηλα σφάλματα ή επουσιώδεις παραλείψεις (βλ. αιτιολογική έκθεση Ν. 4412/2016). Σε κάθε περίπτωση, τίθεται, κατά τον προσφεύγοντα, στη διακριτική ευχέρεια της Αναθέτουσας Αρχής να αιτηθεί τη συμπλήρωση / διευκρίνιση με τρόπο που να ανταποκρίνεται στους όρους του Νόμου, ενδεικτικά δε με υποβολή ενός συμπληρωματικού εγγράφου ή δήλωσης του υποψηφίου (π.χ. με την προσκόμιση σχετικής υπεύθυνης δήλωσης ή των ίδιων των πιστοποιητικών φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας). iii) Τέλος, η απαιτούμενη συμπλήρωση / διευκρίνιση δεν έρχεται σε καμία περίπτωση σε αντίθεση και με τις αρχές της τυπικότητας και της διαφάνειας, όπως εσφαλμένα, αυθαίρετα και βεβιασμένα έκρινε η Αναθέτουσα Αρχή. **B)** Από την παράλειψη συμπλήρωσης του κρίσιμου πεδίου στο ΤΕΥΔ, σε καμία περίπτωση δε συνάγεται η έλλειψη ασφαλιστικής και φορολογικής ενημερότητας της εταιρείας ώστε να μην πληροί ως υποψήφια τις τυπικές προϋποθέσεις που θέτει η Διακήρυξη και ο Νόμος, καθώς ήδη στο ίδιο έγγραφο ΤΕΥΔ δηλώνει ο προσφεύγων υπεύθυνα ενώπιον της Αναθέτουσας Αρχής ότι έχει εκπληρώσει όλες τις ασφαλιστικές και φορολογικές υποχρεώσεις. Ειδικότερα, στο ΤΕΥΔ, στο Μέρος II – Β: Λόγοι που σχετίζονται με την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης, στην ερώτηση (1) «*Ο οικονομικός φορέας έχει εκπληρώσει όλες τις υποχρεώσεις του όσον αφορά την πληρωμή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης, στην Ελλάδα και στη χώρα στην οποία είναι τυχόν εγκατεστημένος;*», έχει συμπληρωθεί ορθά το πεδίο ΝΑΙ. Επομένως,

Αριθμός απόφασης: 578/2019

εφόσον έχει εκπληρώσει τις φορολογικές και ασφαλιστικές υποχρεώσεις του, είναι κατ' αποτέλεσμα σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή ή στον αναθέτοντα φορέα να τη λάβει απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος αυτή διατίθεται δωρεάν, όπως ερωτάται στο υπό κρίση πεδίο -ε- που δεν έχει συμπληρωθεί και αποτέλεσε το λόγο αποκλεισμού του. Είναι προφανές λοιπόν ότι από το ίδιο το έγγραφο ΤΕΥΔ, καίτοι δεν είχε συμπληρωθεί το κρίσιμο πεδίο -ε-, προκύπτει ευχερώς η ασφαλιστική και φορολογική φερεγγυότητα και ενημερότητά του και η Αναθέτουσα Αρχή ήταν σε κάθε περίπτωση σε θέση να τη διαπιστώσει εκ του ιδίου του εγγράφου με παραπομπή στο πεδίο της σελ. 8 αλλά και από το σύνολο των υποβληθέντων δικαιολογητικών του φακέλου. Εφόσον λοιπόν η παράλειψη συμπλήρωσης του κρίσιμου πεδίου -ε- δε συνεπάγεται την έλλειψη ασφαλιστικής και φορολογικής ενημερότητας, η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε, κατά τον προσφεύγοντα, να τον καλέσει προς συμπλήρωση / διευκρίνιση του ΤΕΥΔ με τρόπο που να ανταποκρίνεται στους όρους του Νόμου, ενδεικτικά δε με υποβολή ενός συμπληρωματικού εγγράφου ή δήλωσης του υποψηφίου (π.χ. με την προσκόμιση σχετικής υπεύθυνης δήλωσης ή των ίδιων των πιστοποιητικών φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητα) και όχι να προβεί άνευ ετέρου στο αποκλεισμό του από το Διαγωνισμό. Επίσης σημειώνει ότι δεν είχε κανέναν άλλο λόγο να μην συμπληρώσει το κρίσιμο πεδίο, δεδομένου ότι προφανώς διαθέτει φορολογική και ασφαλιστική ενημερότητα τόσο σήμερα όσο και κατά το χρόνο προκήρυξης του Διαγωνισμού (27-2-2019), τον χρόνο υποβολής της Προσφοράς (24-3-2019) και τον χρόνο αποσφράγισης των προσφορών (1-4-2019), τις οποίες και προσκόμισε με τη εξεταζόμενη προσφυγή του, ώστε σε καμία περίπτωση δε συνάγεται ότι δε διαθέτει την αντίστοιχη φορολογική και ασφαλιστική ενημερότητα και για τον λόγο αυτό – τάχα – παρέλειψε τη συμπλήρωση του εν λόγω πεδίου. Εν τέλει, ο μόνος λόγος που έχει παραλειφθεί η συμπλήρωση του κρίσιμου πεδίου ήταν η δικαιολογημένη πεποίθησή του ότι δεν όφειλε να συμπληρώσει το πεδίο αυτό. Γ) Η παράλειψη συμπλήρωσης του εν λόγω πεδίου ουδόλως έγινε εκ παραδρομής

Αριθμός απόφασης: 578/2019

ή έλλειψης προσοχής του προσφεύγοντος, καθώς είχε ήδη υποβάλει συνολικά έναν άρτιο, προσηκόντως συμπληρωμένο και πλήρη Φάκελο Δικαιολογητικών Εγγράφων και Τεχνική Προσφορά. Η δε μόνη αυτή παράλειψη οφείλεται αποκλειστικά στην πεπλανημένη μου πεποίθηση ότι το σχετικό πεδίο δεν απαιτείται να συμπληρωθεί, η δε πλάνη μου δημιουργήθηκε δικαιολογημένα εκ του γεγονότος ότι η ίδια η Κατευθυντήρια Οδηγία 23 ΕΑΑΔΗΣΥ αναφέρει ότι το εν λόγω πεδίο δεν απαιτείται να συμπληρωθεί. Η παράλειψη συμπλήρωσης του κρίσιμου πεδίου στο ΤΕΥΔ οφείλεται στη δικαιολογημένη πεποίθησή μου ότι δεν όφειλα να συμπληρώσω το πεδίο αυτό, σύμφωνα με την Κατευθυντήρια Οδηγία 23 της ΕΑΑΔΗΣΥ. Η δε Αναθέτουσα Αρχή έκρινε ότι το κρίσιμο πεδίο όφειλε να έχει συμπληρωθεί. Σε κάθε περίπτωση, το γεγονός ότι ενδέχεται να αναγράφεται εσφαλμένως ο τρόπος συμπλήρωσης του συγκεκριμένου πεδίου του ΤΕΥΔ στην Κατευθυντήρια Οδηγία 23 και αυτό αποκλειστικά οδήγησε ουσιαστικά στην άνευ ετέρου απόρριψη της προσφοράς του συνιστά, κατά τον προσφεύγοντα, προσβολή της αρχής δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του διοικουμένου. Εξάλλου, αξίζει να σημειωθεί ότι δεν είχε κανέναν άλλο λόγο να μην συμπληρώσει το κρίσιμο πεδίο, δεδομένου ότι προφανώς διαθέτει φορολογική και ασφαλιστική ενημερότητα τόσο σήμερα όσο και κατά το χρόνο προκήρυξης του Διαγωνισμού (27-2-2019), τον χρόνο υποβολής της Προσφοράς (24-3-2019) και τον χρόνο αποσφράγισης των προσφορών (1-4-2019), ώστε σε καμία περίπτωση δε συνάγεται ότι δε διαθέτει την αντίστοιχη φορολογική και ασφαλιστική ενημερότητα και για τον λόγο αυτό – τάχα – παρέλειψε τη συμπλήρωση του εν λόγω πεδίου. Επιπλέον, οι έτεροι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς στο αντίστοιχο ΤΕΥΔ έχουν εσφαλμένως συμπληρώσει το πεδίο ΝΑΙ στην ίδια ερώτηση *«Κατά περίπτωση, ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο/Μητρώο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή διαθέτει ισοδύναμο πιστοποιητικό»*, καίτοι η ερώτηση αναφέρεται στον εθνικό επίσημο κατάλογο του άρθρου 83 του ν. 4412/2016, ο οποίος δεν υφίσταται επί του παρόντος, σύμφωνα με την ίδια Κατευθυντήρια Οδηγία, ενώ ρητώς υπογραμμίζεται από την ίδια Οδηγία ότι το Γ.Ε.ΜΗ δεν συνιστά επίσημο κατάλογο, κατά τις διατάξεις του ίδιου άρθρου, και, κατά συνέπεια, δεν συμπληρώνεται από τους οικονομικούς

Αριθμός απόφασης: 578/2019

φορείς στο εν λόγω πεδίο. Προκύπτει λοιπόν εκ των ανωτέρω, κατά τον προσφεύγοντα, ότι εν τέλει μόνον τούτος έχει συμπληρώσει ορθώς, πλήρως και προσηκόντως το ΤΕΥΔ, γεγονός που καταδεικνύει το μη νόμιμο του αποκλεισμού του από τη διαδικασία.

4. Επειδή, έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό), ποσού 600,00 €.

5. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του και του χρόνου αποστολής δημοσίευσής του, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω προδικαστική προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

6. Επειδή, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ την 5-4-2019 και ο προσφεύγων άσκησε την προσφυγή του την 13-4-2019.

7. Επειδή, το έννομο συμφέρον του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα στοιχειοθετείται στο γεγονός ότι ως συμμετέχων στον εν λόγω διαγωνισμό, εάν ευδοκιμήσει η συγκεκριμένη προδικαστική προσφυγή του, τότε θα αναδειχθεί προσωρινός ανάδοχος ως έχων προσφέρει το χαμηλότερο τίμημα.

8. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αρ.πρωτ.4110/23-4-2019 έγγραφο απόψεων της υποστηρίζει τα εξής: Κατ' επίκληση των όρων 2.4.3., 2.2.6.2.B.1.β., του Υποδείγματος ΤΕΥΔ της διακήρυξης και των οριζομένων στην παρ. 2.3.1. της Κατευθυντήριας Οδηγίας της ΕΑΑΔΗΣΥ, στην προκειμένη περίπτωση, η συμπλήρωση του πεδίου ε του Μέρους ΙΙ του ΤΕΥΔ, όπως αυτό διαμορφώθηκε από την αναθέτουσα αρχή, είναι υποχρεωτική από όλους τους συμμετέχοντες, καθόσον τα δηλωθέντα από τους οικονομικούς φορείς στο εν λόγω πεδίο είναι απαραίτητα προκειμένου να θεωρηθεί παραδεκτή η προσφορά τους και να περάσουν στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού. Η μη συμπλήρωση του πεδίου αυτού από την προσφεύγουσα εταιρία δεν συνιστά επουσιώδη πλημμέλεια, όπως αυτή

Αριθμός απόφασης: 578/2019

ισχυρίζεται με την προσφυγή της, ώστε να τύχει εφαρμογής η διάταξη του άρθρου 102 του ν. 4412/2016. Για να είναι ένα δικαιολογητικό συμμετοχής δεκτικό αποσαφήνισης κατ' άρθρο 102 του Ν 4412/2016 πρέπει να εμπεριέχει μόνο ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα. Κατά την κρίση της Επιτροπής Διενέργειας του συγκεκριμένου διαγωνισμού και εν συνεχεία και κατά την κρίση της Επιτροπής Διαχείρισης της Επιχορήγησης, η παράληψη συμπλήρωσης του πεδίου ε του Μέρους ΙΙ του ΤΕΥΔ συνιστά παράληψη δέσμευσης για απόδειξη της μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού του εκάστοτε οικονομικού φορέα το οποίο δεν επιδέχεται διευκρίνιση ή αποσαφήνιση καθόσον με μία τέτοια ενδεχόμενη πρόσκληση κατ' άρθρο 102 του Ν 4412/2016 θα είχε ζητηθεί από τον οικονομικό φορέα να δεσμευτεί για τα ανωτέρω ενώ κατά την υποβολή της προσφοράς του δεν δέχθηκε ή παρέλειψε να δηλώσει τη δέσμευσή του αυτή. Η μη συμπλήρωση υποχρεωτικών, κατά την διακήρυξη, πεδίων του ΤΕΥΔ δεν συνιστά πρόδηλο τυπικό σφάλμα ούτε προκαλείται κάποιου είδους ασάφεια, ώστε να έχουμε την υποχρέωση να καλέσουμε την προσφεύγουσα να παρέχει διευκρινίσεις, ενώ και από την διακήρυξη ήταν σαφές ότι ήταν υποχρεωτικό να συμπληρωθούν όλα τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στο Παράρτημα ΙV αυτής (υπόδειγμα του ΤΕΥΔ) και δεν τίθεται ζήτημα παρερμηνείας. Με βάση τα ανωτέρω η άποψη της αναθέτουσας αρχής είναι ότι η εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή είναι απορριπτέα.

9. Επειδή, ο αναδειχθείς προσωρινός ανάδοχος «.....» μετ' εννόμου συμφέροντος άσκησε εμπρόθεσμα την από 22-4-2019 παρέμβασή του υπέρ του κύρους της προσβαλλόμενης απόφασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή στους συμμετέχοντες την 15-4-2019, υποστηρίζοντας τα εξής: Η μη συμπλήρωση από την εταιρία «.....» του υποερωτήματος ε) του Μέρους ΙΙ - Κεφάλαιο Α του ΤΕΥΔ δεν δημιουργεί ασάφεια, αλλά συνιστά ουσιώδη έλλειψη, η οποία συνέχεται με τα κριτήρια αποκλεισμού, εκ των υστέρων συμπλήρωση της οποίας θα είχε ως συνέπεια την ευνοϊκή μεταχείριση της ανωτέρω εταιρείας σε σχέση με τους λοιπούς υποψηφίους αναδόχους. Όσον αφορά την επίκληση από την προσφεύγουσα εταιρία της Κατευθυντήριας Οδηγίας 23 της ΕΑΑΔΗΣΥ και τον ισχυρισμό της ότι σύμφωνα με την

Αριθμός απόφασης: 578/2019

ανωτέρω Οδηγία μόνο εφόσον ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων συμπληρώνει πέρα από την ένδειξη ΝΑΙ στο σχετικό ερώτημα και τα υποερωτήματα α) έως ε) του Μέρους II - Κεφάλαιο Α του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ, επισημαίνεται ότι αυτό αφορά έντυπα ΕΕΕΣ και ΤΕΥΔ στα οποία η απάντηση ΟΧΙ στο ερώτημα περί εγγραφής ή μη σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων «εξαφανίζει» αυτόματα τα υποερωτήματα α) έως ε) των τυποποιημένων εντύπων ΕΕΕΣ και ΤΕΥΔ. Στην προκειμένη περίπτωση, όμως, ακόμα και αν ένας υποψήφιος φορέας απαντούσε αρνητικά στο ερώτημα περί εγγραφής ή μη σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων παρέμεναν προς συμπλήρωση τα υποερωτήματα α) έως ε). Επομένως, οι υποψήφιοι ανάδοχοι ήταν υποχρεωμένοι, επί ποινή αποκλεισμού, να συμπληρώσουν όλα τα πεδία του ΤΕΥΔ, τα οποία σχετίζονταν με την υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία. Εν όψει των ανωτέρω, και δεδομένου ότι όπως κριθεί, το επίμαχο υποερώτημα ε) του Μέρους II - Κεφάλαιο Α διακρίνεται σαφώς από τα λοιπά ερωτήματα του Κεφαλαίου Β του Μέρους III και του Μέρους IV, η έλλειψη συμπλήρωσής του συνιστά ουσιώδη έλλειψη του ΤΕΥΔ, η οποία δεν μπορεί να θεραπευτεί με την υποβολή αιτήματος για παροχή διευκρινίσεων και επιφέρει τον αποκλεισμό από την διαγωνιστική διαδικασία, όπως ορθά κρίθηκε από την αρμόδια Τριμελή Επιτροπή Διαχείρισης Επιχορήγησης του άρθρου 64 του ν. 3900/2010 του Πρωτοδικείου Αθηνών. Πέραν τούτων όμως ο παρεμβαίνων θέτει θέμα λυσιτέλειας της κρινόμενης προσφυγής, αφού η οικονομική προσφορά του προσφεύγοντος είναι, κατά τον παρεμβαίνοντα, ούτως ή άλλως μη νόμιμη και προδήλως ασαφής, ο δε μη αποκλεισμός του και για τον λόγο αυτόν από την αναθέτουσα αρχή δεν συντελέστηκε μόνο και μόνο διότι είχε προηγηθεί ο αποκλεισμός για τον λόγο ελλιπούς συμπλήρωσης του ΤΕΥΔ. Στην προκειμένη περίπτωση, η εταιρία «.....» υπέβαλε τον Πίνακα του Παραρτήματος III της Διακήρυξης συμπληρωμένο ως προς τα είδη με α/α 139 έως και 152 κατά τέτοιο τρόπο ώστε να δημιουργείται ασάφεια ως προς την οικονομική της προσφορά για τα είδη αυτά, αφού δεν μπορεί να συναχθεί η προσφερόμενη τιμή για τα είδη αυτά. Δεν πρόκειται, επομένως, για κάποιο αριθμητικό σφάλμα, αλλά για παντελώς εσφαλμένη καταχώριση των στοιχείων της οικονομικής της προσφοράς, η οποία έχει ως

Αριθμός απόφασης: 578/2019

αποτέλεσμα να είναι αδύνατον να συναχθεί η τιμή μονάδας και η συνολική προσφερόμενη τιμή για κάθε ένα από τα είδη αυτά. Περαιτέρω, πρέπει να επισημανθεί ότι η εταιρεία «.....» στο έντυπο της οικονομικής της προσφοράς, σύμφωνα με το Παράρτημα ΙΙΙ της Διακήρυξης, ως προς το είδος με α/α 105 «.....έχει συμπληρώσει ως τιμή μονάδας το ποσό των 49 ευρώ, το οποίο είναι ασυνήθιστα χαμηλό με βάση τις τιμές που επικρατούν στην αγορά για το αυθεντικό προϊόνόπως απαιτεί η Τεχνική περιγραφή του είδους, χαμηλότερο και από το κόστος αγοράς από την επίσημη αντιπροσωπεία και άρα η Αναθέτουσα Αρχή ήταν υποχρεωμένη να απαιτήσει από την εταιρεία «.....» να εξηγήσει την τιμή της προσφοράς της για το επίμαχο είδος, η δε παράλειψη αυτή είχε ως αποτέλεσμα την αποδοχή της οικονομικής προσφοράς της ανωτέρω εταιρίας, κατά παράβαση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των υποψηφίων και της προστασίας του ανταγωνισμού.

10. Επειδή, στην παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016 (Α' 147), με βάση τις διατάξεις του οποίου διεξάγεται ο επίδικος διαγωνισμός, με τίτλο "Λόγοι αποκλεισμού" (άρθρο 57 παράγραφοι 1 έως 6 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης οποιονδήποτε οικονομικό φορέα σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: α) εάν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει με κατάλληλα μέσα αθέτηση των ισχυουσών υποχρεώσεων που προβλέπονται στην παρ. 2 του άρθρου 18,». Περαιτέρω, στο άρθρο 79 του ίδιου νόμου, με τίτλο "Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης" (άρθρο 59 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) ορίζεται ότι: «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α' 75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής, τα οποία

Αριθμός απόφασης: 578/2019

έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77 γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84. Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 78, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις ως άνω πληροφορίες όσον αφορά τους φορείς αυτούς. Το ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρούται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή. Το ΕΕΕΣ προσδιορίζει τη δημόσια αρχή ή το τρίτο μέρος που είναι υπεύθυνο για την έκδοση των σχετικών δικαιολογητικών και περιλαμβάνει επίσημη δήλωση ότι ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση, εφόσον του ζητηθεί και χωρίς καθυστέρηση, να προσκομίσει τα εν λόγω δικαιολογητικά. Όταν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να λάβει τα σχετικά δικαιολογητικά απευθείας με πρόσβαση σε βάση δεδομένων, σύμφωνα με την παρ. 6, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις πληροφορίες που απαιτούνται για το συγκεκριμένο σκοπό, όπως την ηλεκτρονική διεύθυνση της βάσης δεδομένων, τυχόν δεδομένα αναγνώρισης και, κατά περίπτωση, την απαραίτητη δήλωση συναίνεσης. 2. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986 (Α' 75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής, τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77 γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84 και δ) ... 3. Για τις συμβάσεις άνω των ορίων, το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 της Επιτροπής της 5ης Ιανουαρίου 2016, και παρέχεται αποκλειστικά σε ηλεκτρονική μορφή. 4. Για τις συμβάσεις κάτω των ορίων, η Αρχή, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 53, μπορεί να εκδίδει αντίστοιχο τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης

Αριθμός απόφασης: 578/2019

δήλωσης, όπου απαιτείται, κατά τις διατάξεις του παρόντος. Μέχρι την έκδοση του τυποποιημένου εντύπου του προηγούμενου εδαφίου, γίνεται δεκτή υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986. 5. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας. ...». Εξάλλου, στο άρθρο 102, με τίτλο “Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών” (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) ορίζονται τα εξής: «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α΄ 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. ... 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον

Αριθμός απόφασης: 578/2019

προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς». Τέλος, το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία ... υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς... β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωσή της, σύμφωνα με το άρθρο 102. γ) [...]».

11. Επειδή, στο άρθρο 2.2.3 της διακήρυξης, που διέπει τον επίδικο διαγωνισμό, ορίζεται ότι: «Αποκλείεται από τη συμμετοχή στην παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης (διαγωνισμό) προσφέρων οικονομικός φορέας, εφόσον συντρέχει στο πρόσωπό του (εάν πρόκειται για μεμονωμένο φυσικό ή νομικό πρόσωπο) ή σε ένα από τα μέλη του (εάν πρόκειται για ένωση οικονομικών φορέων) ένας ή περισσότεροι από τους ακόλουθους λόγους:.....2.2.3.2. Στις ακόλουθες περιπτώσεις: α) όταν ο προσφέρων έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και αυτό έχει διαπιστωθεί από δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ, σύμφωνα με διατάξεις της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ή την εθνική νομοθεσία ή/και β) όταν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει με τα κατάλληλα μέσα ότι ο προσφέρων έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης.....». Κατά τον όρο 2.2.6.1. της διακήρυξης «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, και 2.2.5 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016 Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) (.....), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα VI, το οποίο αποτελεί

Αριθμός απόφασης: 578/2019

ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986....», κατά δε τον όρο 2.4.3. της διακήρυξης «Για τη συμμετοχή των προσφερόντων οικονομικών φορέων στη διαγωνιστική διαδικασία απαιτείται: 2.4.3.1. Η κατάθεση του τυποποιημένου εντύπου υπεύθυνης δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 4 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.6.1. της παρούσας διακήρυξης. Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΤΕΥΔ, το οποίο έχει αναρτηθεί σε επεξεργάσιμη μορφή αρχείου doc, στη διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης (Παράρτημα VI).....». Τέλος, κατά τον όρο 2.4.6. της διακήρυξης «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2. (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας διακήρυξης.....».

12. Επειδή, εν προκειμένω, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου του διαγωνισμού, ο προσφεύγων στο Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης στο Μέρος II, Α, περίπτωση ε, δεν απαντά είτε με «ΝΑΙ» είτε με «ΟΧΙ» αν είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή να τη λάβει απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων. Όμως η έλλειψη αυτή δεν συνιστά “ασάφεια” και δεν μπορεί να θεωρηθεί ούτε

Αριθμός απόφασης: 578/2019

“επουσιώδης πλημμύεια” ή “πρόδηλο εκ παραδρομής σφάλμα”, που επιδεχόταν συμπλήρωση, όπως διατείνεται ο προσφεύγων, αφού προϋπέθετε την αντικατάσταση του υποβληθέντος από την εν λόγω εταιρία ΤΕΥΔ, όσον αφορά το επίμαχο πεδίο, με τη δήλωση, το πρώτον, ότι δεν βρίσκεται σε μία από τις αναφερόμενες στο εν λόγω πεδίο καταστάσεις, η τυχόν συνδρομή, άλλωστε, των οποίων συνιστά λόγο αποκλεισμού από τη διαδικασία (βλ. 30/2019 Δ.Εφ.Αθ.). Εξάλλου, κατά τις διατάξεις του άρθρου 102 παρ. 2 του ν. 4412/2016, ερμηνευόμενες σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας, η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση εγγράφων δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση εγγράφων που έχουν υποβληθεί σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 135/2018, 1065/2009, 1044/2010 κ.ά.) και μάλιστα, όπως εν προκειμένω, του ΤΕΥΔ, δηλαδή του ουσιώδους εκείνου δικαιολογητικού συμμετοχής το οποίο, σύμφωνα με το άρθρο 79 του ν. 4412/2016, επέχει θέση υπεύθυνης δήλωσης, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986, και λειτουργεί ως προκαταρκτική απόδειξη ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις προϋποθέσεις συμμετοχής που ορίζονται στην οικεία διακήρυξη και στην κείμενη νομοθεσία (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 135/2018, 1044/2010, 1065/2009). Υπό τα ανωτέρω δεδομένα νομίμως η αναθέτουσα αρχή δεν κάλεσε, μέσω της διαδικασίας των διευκρινίσεων, την ως άνω εταιρία σε συμπλήρωση του ΤΕΥΔ, προς κάλυψη της αντίστοιχης ουσιώδους έλλειψης και, κατά συνέπεια, νομίμως αποκλείσθηκε η προσφορά της εξ αυτού του λόγου. Κατά συνέπεια απορριπτέα ως αβάσιμη τυγχάνει η υπόψη προδικαστική προσφυγή και αντίστοιχα δεκτή ως βάσιμη η ασκηθείσα παρέμβαση κατά το μέρος που αφορά στους προβληθέντες λόγους προσφυγής. Ωστόσο, λαμβανομένου υπόψη ότι η παρέμβαση ασκείται κατά νόμο για τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, ως ορίζεται στην παρ. 3 του άρθρου 362 ν.4412/2016 και του άρθρου 7 του πδ 39/2017, οι λόγοι που προβάλλει ο παρεμβαίνων για την απόρριψη της οικονομικής προσφοράς του προσφεύγοντος, κρίνονται απορριπτέοι ως απαράδεκτοι αφής στιγμής η προσβαλλόμενη απόφαση δεν διαλαμβάνει κρίση περί τούτων.

13. Επειδή, λαμβανομένων υπόψη όσων αναπτύχθηκαν στις παραπάνω σκέψεις η εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή κρίνεται

Αριθμός απόφασης: 578/2019

απορριπτέα ως αβάσιμη, η δε ασκηθείσα παρέμβαση κρίνεται εν μέρει δεκτή κατά τα αναφερθέντα στην αμέσως προηγούμενη σκέψη.

14. Επειδή, με βάση την προηγούμενη σκέψη θα πρέπει να καταπέσει το με στοιχεία παράβολο, ποσού 600,00 €.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του με στοιχεία παραβόλου, ποσού 600,00 €.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στον Άγ.Ιωάννη Ρέντη στις 13-5-2019 και εκδόθηκε την 30-5-2019.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΚΟΥΡΗ ΣΤΑΥΡΟΥΛΑ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΖΕΡΒΟΥ ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ**