

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 18 Μαρτίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος, Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Εισηγητής και Μιχαήλ Σειραδάκης, σε αναπλήρωση της κωλυομένης Αγγελικής Πουλοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 11-2-2021 με Γεν. Αρ. Κατ. Α.Ε.Π.Π. 332/12-2-2021 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «... Νοσοκομείο ... «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Ο προσφεύγων δια της προσφυγής του αιτείται την ακύρωση της κοινοποιηθείσας την 1-2-2021 απόφασης της ... Συνεδρίασης της 28ης -01-2021 του Διοικητικού Συμβουλίου του Νοσοκομείου (... – ...), καθ' ο μέρος έγιναν δεκτές οι προσφορές όλων των συμμετεχουσών εταιρειών και δεν ματαιώθηκε ο διαγωνισμός, αλλά αντιθέτως αποφασίστηκε η ανάδειξη της εταιρείας ... ως προσωρινής αναδόχου του διαγωνισμού. Η διαφορά αναφέρεται στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης αναδόχου υπηρεσιών καθαρισμού κτιρίων που προκηρύχθηκε με το με αρ. ...Ανοιχτό τακτικό ηλεκτρονικό διαγωνισμό άνω των ορίων για την ανάδειξη (cpv: ...) με κριτήριο επιλογής τη συμφερότερη προσφορά βάσει τιμής, συνολικού προϋπολογισμού έως 767.520 ευρώ με Φ.Π.Α. και 618.967,74 ευρώ άνευ ΦΠΑ, που απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 26-7-2018, δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 30-7-2018 με Μοναδικό ΑΔΑΜ ... και στο ΕΣΗΔΗΣ την 30-7-2018 με συστημικό α/α

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ... και ποσού 3.094,84 ευρώ.

2. Επειδή, η Προσφυγή αφορά διαδικασία άνω των ορίων, που υπάγεται βάσει της κατά τα ως άνω εκτιμώμενης αξίας της Διακήρυξης και δη του χρόνου αποστολής προς δημοσίευση στην ΕΕΕΕ, στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ως και την καθ' ύλην αρμοδιότητά της κατ' αρ. 345 παρ. 1 Ν. 4412/2016. Περαιτέρω, ασκείται κατά της από 1-2-2021 νέας εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίου οικονομικών προσφορών, από τον αποδεκτό καταρχήν προσφεύγοντα, που αιτείται τη χρεία ματαίωσης της διαδικασίας. Η δε αναθέτουσα υποβάλλει τις από 23-2-2021 Απόψεις της, ενώ το από 16-3-2021 υπόμνημά του υποβάλλει ο προσωρινός ανάδοχος «...», πλην όμως, δεδομένου ότι δεν άσκησε παρέμβαση ούτε τούτο το υπόμνημα συνιστά εμπρόθεσμη παρέμβαση ή δύναται να ληφθεί υπόψη ως τέτοια, δεν καθίσταται διάδικος και το υπόμνημα δεν λαμβάνεται υπόψη.

3. Επειδή, με τις Αποφάσεις ΑΕΠΠ 637, 638/2019, απορρίφθηκε η τότε προσφυγή του νυν προσφεύγοντος (η οποία είχε ασκηθεί υπό άλλη τότε επωνυμία του ιδίου), η οποία στράφηκε κατά της αποδοχής κάθε προηγούμενου αυτού σε κατάταξη διαγωνιζομένου, περαιτέρω δε απερρίφθη η κατά των ως άνω Αποφάσεων ΑΕΠΠ Αίτηση Ακύρωσης του προσφεύγοντα, παρά την καταρχάς αποδοχή της Αίτησης Αναστολής του. Οπότε το διατακτικό των ως άνω Αποφάσεων ΑΕΠΠ είναι *erga omnes* δεσμευτικό, όσον αφορά τους εκεί προβληθέντες ισχυρισμούς του προσφεύγοντος. Σημειωτέον, ότι η προηγηθείσα προσφυγή του στράφηκε κατά της αποδοχής οικονομικών προσφορών των ως άνω διαγωνιζομένων και την ανάδειξη του ως άνω και πλέον προσωρινού αναδόχου, ως προσωρινού αναδόχου. Με την προσφυγή αυτή μεταξύ άλλων, ο προσφεύγων ισχυρίστηκε ότι ληπτέας

Αριθμός Απόφασης: 578/2021

υπόψη της υπ' αρ. ...Υπουργικής Απόφασης, οι προσφορές τους υπολείπονται του ελαχίστου πλέον ισχύοντος εργατικού κόστους. Οι δε ως άνω Αποφάσεις ΑΕΠΠ έκριναν ότι παρότι, βάσει της ως άνω νομοθετικής μεταβολής, τα δεδομένα υπολογισμού εργατικού κόστους όλων των προσφορών μετατράπηκαν ενδιάμεσως της διαδικασίας, με τρόπο που δικαιολογεί μεν ματαιίωση αυτής, πλην όμως ουδόλως αναδρομικό επανυπολογισμό κόστους προσφορών βάσει της πλέον ισχύουσας νομοθεσίας, όπως αιτιάτο ο προσφεύγων. Δεδομένου δε, ότι η ΑΕΠΠ δεν δύναται να αλλάξει το αιτητικό της προσφυγής και να ματαιώσει διαδικασία η ίδια, επί τη βάσει αιτητικού αναφερόμενου σε αποκλεισμό των συνδιαγωνιζομένων και διατήρηση πάντως της διαδικασίας με αποδεκτό τον προσφεύγοντα, το αιτητικό της προσφυγής κρίθηκε απορριπτέο, η δε ως άνω κρίση επικυρώθηκε κατά τα ανωτέρω δια τελεσίδικης δικαστικής απόφασης. Η δε νυν προσβαλλομένη πάντως, δεν εκδίδεται απλώς ως επανάληψη της αρχικώς εκδοθείσας ούτε απλώς συμμορφώνεται με τις ως άνω Αποφάσεις ΑΕΠΠ, αλλά και τη ΔΕφΘεσσ 496/2020 που απορρίπτοντας την αίτηση ακύρωσης του νυν προσφεύγοντος κατ' αυτού, επικύρωσε τις ανωτέρω Αποφάσεις. Αντίθετα, εκ του περιεχομένου της προκύπτει πως εν τέλει έπραξε επανυπολογισμό της προσφοράς του προσωρινού αναδόχου επί τη βάσει της μετά την προσφορά του ισχύουσας νομοθεσίας, καταλήγοντας να εξάγει τελική αξία προσφοράς άνευ ΦΠΑ 683.903,28 ευρώ, αντί 538.656,00 ευρώ άνευ ΦΠΑ και 667.933,44 ευρώ μετά ΦΠΑ, που είχε προσφέρει ο προσωρινός ανάδοχος με την προσφορά του. Επομένως, στο πλαίσιο της νυν προσβαλλομένης έλαβε χώρα νέα κρίση με νέα πραγματικά δεδομένα , σε σχέση με αυτή που είχε ήδη από 30-4-2019 κοινοποιηθεί στον και πάλι προσφεύγοντα, αναδεικνύοντας μεν ως προσωρινή ανάδοχο και πάλι την ..., αλλά αυξάνοντας η αναθέτουσα την προσφορά της τελευταίας, κατόπιν της από 18-1-2021 επιστολής της, με την οποία παρέτεινε την ισχύ της προσφοράς της, αλλά αυξάνοντας αυτήν οικονομικά στο ποσό των 767.520,00 ευρώ μετά ΦΠΑ, που αντιστοιχεί στον προϋπολογισμό δημοπράτησης της σύμβασης, ενώ την 20-1-2021 υπέβαλε κατά παράταση εγγυητική συμμετοχής αντιστοιχούσα στην εκτιμώμενη άνευ ΦΠΑ αξία της σύμβασης . Συνεπώς, η νυν προσβαλλομένη δεν είναι ούτε απλώς βεβαιωτική

Αριθμός Απόφασης: 578/2021

της αρχικώς από 30-4-2019 κοινοποιηθείσας στον προσφεύγοντα ούτε η νυν προσφυγή συνιστά «δεύτερη» προσφυγή, αφού η προσβαλλομένη πράξη είναι νέα, επόμενη και εκτελεστή, διαλαμβάνοντας σκέψεις και δη, λαμβάνοντας υπόψη κρίσιμο πραγματικό που δεν υφίστατο ούτε είχε ληφθεί υπόψη στο πλαίσιο της προηγούμενης προσβαλλομένης. Περαιτέρω, η νυν προσβαλλομένη ουδόλως έχει σχέση με την προσβαλλομένη που κρίθηκε ενώπιον των ως άνω Αποφάσεων ΑΕΠΠ ούτε με τα κριθέντα εκ της ανωτέρω δικαστικής απόφασης, που πάντως ουδόλως ούτε οι μεν ούτε η δε ανέφεραν ότι η αναθέτουσα δύναται να αυξήσει η ίδια την προσφορά του προσωρινού αναδόχου και να κατακυρώσει τη διαδικασία, διατηρώντας το φυσικό αντικείμενο της ίδιο, σε ποσό μεγαλύτερο της προσφοράς του προσωρινού αναδόχου, αλλά και μεγαλύτερο του ίδιου του προϋπολογισμού της διαδικασίας. Αντίθετα μάλιστα, όπως βάσιμα ισχυρίζεται ο προσφεύγων, οι ως άνω Αποφάσεις ΑΕΠΠ ρητά έκριναν πως κάτι τέτοιο, όπως αυτό που στο πλαίσιο της νυν προσβαλλομένης έλαβε χώρα, είναι αδύνατο και μη νόμιμο. Το δε γεγονός πως οι τότε κριθέντες ισχυρισμοί του προσφεύγοντος ήταν μη νόμιμοι, ουδόλως σημαίνουν ότι είναι μη νόμιμοι οι νυν ισχυρισμοί του που στρέφονται κατά νέας εκτελεστής πράξης, η οποία προκειμένου να διατηρήσει τη διαδικασία, παρά την ανατροπή που επέφερε η ενδιάμεση αύξηση των μισθολογικών αποδοχών των εργαζομένων και τις συνέπειες αυτής επί του ελαχίστου νόμιμου εργατικού κόστους, κατέληξε να διατηρεί μεν ως προσωρινό ανάδοχο, τον αναδειχθέντα στο πλαίσιο διαδικασίας με άλλη εκτιμώμενη αξία και άλλα δεδομένα υπολογισμού νόμιμου εργατικού κόστους, αλλά να επανυπολογίζει το ποσό συμβασιοποίησης του αυτού ακριβώς φυσικού αντικειμένου (χωρίς κατακύρωση μεγαλύτερου κατά ποσότητα αντικειμένου) σε ποσό μεγαλύτερο της προσφοράς του και του ίδιου του προϋπολογισμού δημοπράτησης. Επιπλέον, και μεν οι προσφορές κρίνονται και συγκρίνονται μεταξύ τους με βάση τα ισχύοντα κατά τον χρόνο της διακήρυξης και υποβολής τους, δεδομένα, τούτο όμως ουδόλως σημαίνει ότι δύναται να διατηρηθεί σε ισχύ διαδικασία προκηρυχθείσα υπό νομικά δεδομένα που πλέον δεν ισχύουν και οδήγησαν στην υποβολή προσφορών που πάντως πλέον υπολείπονται του νόμιμου εργατικού κόστους. Αυτό διότι άλλο το θέμα της σύγκρισης των προσφορών και άλλο αυτό της

Αριθμός Απόφασης: 578/2021

ολοκλήρωσης και μη ματαίωσης μιας διαδικασίας, ουδόλως δυνάμενης να οδηγήσει σε νόμιμο από άποψη τήρησης των υποχρεώσεων του άρ. 18 Ν. 4412/2016 αποτέλεσμα και σύμβαση. Ακόμη, ακριβώς βάσει των ανωτέρω, η αναθέτουσα δεν δύναται να μεταβάλει τις προσφορές των διαγωνιζομένων μετά την υποβολή τους ούτε προς επιλεκτικό αποκλεισμό ορισμένων εξ αυτών ούτε όμως προς επιλεκτική ή και γενική διάσωση προσφορών ούτε προς τον σκοπό διατήρησης μιας διαδικασίας που ως διεξήχθη, υπό τους όρους αυτής και το οικονομικό της αντικείμενο και εκτιμώμενη αξία διαφέρει από αυτή που ανατίθεται, με όποια προβλεπόμενη εκ του νόμου εξαίρεση, που αφορά ειδικώς την κατακύρωση μεγαλύτερου σε ποσότητα φυσικού αντικειμένου και όχι τη μεταβολή της ίδιας της προσφοράς επί του ίδιου του αντικειμένου και δη, καθ' υπέρβαση της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης (βλ. αναλυτική αιτιολογία σε Αποφάσεις ΑΕΠΠ 638-639/2019). Περαιτέρω, ναι μεν ο αποδεκτός διαγωνιζόμενος δεν έχει καταρχήν έννομο συμφέρον να αιτείται τον αποκλεισμό του, περίπτωση με την οποία εξομοιώνεται η ματαίωση της διαδικασίας, πλην όμως, εφόσον η προσφορά του., όπως και κάθε άλλου διαγωνιζομένου, λόγω επιγενόμενων αυτής δεδομένων δεν είναι δυνατόν να άγει σε νόμιμη σύμβαση και τήρηση του εργατικού και ασφαλιστικού κόστους κόστους, διαθέτει έννομο συμφέρον να επιδιώξει τη ματαίωση και επαναπροκήρυξη αυτής με νέους σύμφωνους με το νυν ισχύον δίκαιο όρους, προκειμένου να επανυποβάλει σύμφωνη με το εργατικό και ασφαλιστικό κόστος προσφορά και να ανταγωνισθεί με ίσους και νόμιμους όρους με τους συνδιαγωνιζόμενους. Οπωσδήποτε δε, έχει κάθε έννομο συμφέρον να προσβάλει την κατακύρωση σε άλλον διαγωνιζόμενο σε ποσό μεγαλύτερο της προσφοράς του τελευταίου, ως και του προϋπολογισμού, ενώ δεν χάνει το έννομο συμφέρον του, δια της υπόθεσης ότι αν υπεισέλθει για οιονδήποτε λόγο ο ίδιος στη θέση του προσωρινού αναδόχου, ομοίως παρανόμως θα επανυπολογίσει η αναθέτουσα την προσφορά του σε μεγαλύτερο αυτής ποσό και μεγαλύτερο του προϋπολογισμού. Τούτο διότι όπως το «έννομο συμφέρον» δεν υφίσταται όταν δεν ερείδεται επί του νόμου (και άρα, δεν είναι «έννομο»), ομοίως δεν αποκλείεται επί τη βάσει αναμενόμενης επανάληψης παρανομίας υπέρ του οικονομικού φορέα. Τα ανωτέρω πάντως, ουδεμία σχέση έχουν με την αναπτυσσόμενη ενωσιακή νομολογία περί εννόμου

Αριθμός Απόφασης: 578/2021

συμφέροντος μη οριστικώς αποκλεισθέντος προς αποκλεισμό συνδιαγωνιζομένων επί τω τέλει ματαίωσης της διαδικασίας, αφού στην τελευταία περίπτωση το σημαίνον είναι η νομιμοποίηση προσβολής αποδεκτών προσφορών, ανεξαρτήτως (μη οριστικού) αποκλεισμού του προσφεύγοντος και αιτούντος, η οποία δικαιολογείται επί τη βάση εξακολούθησης επιδίωξης ανάθεσης στον ίδιο της συγκεκριμένης σύμβασης (ΔΕΕ, C-771/2019 NAMA κλπ και βλ. Μιχαήλ Διαθεσόπουλο, “Το Έννομο Συμφέρον Αποκλεισθέντος Διαγωνιζομένου προς Αποκλεισμό των Λοιπών Μετεχόντων: Η Ενωσιακή και Εθνική Νομολογία σε μια Δυναμική Διαδρομή”, Πειραϊκή Νομολογία, Δ.Σ.Π., Τόμος 42 (2020)). Αντίθετα, στην προκείμενη περίπτωση, ο προσφεύγων, όπως και οι άλλοι διαγωνιζόμενοι κρίθηκαν αποδεκτοί επί τη βάση μη νόμιμης πλέον οικονομικής προσφοράς, ήτοι προσφοράς μη τελούσας σε συμφωνία με τις πλέον ισχύουσες διατάξεις εργατικού δικαίου και ο προσφεύγων αιτείται τη ματαίωση της διαδικασίας, όχι προς εκ μέρους του απώλεια της υπό ανάθεση σύμβασης (άρα, δεν αιτείται την οριστική ματαίωση αυτής), αλλά προς επαναπροκήρυξη της με νόμιμους όρους και νόμιμο προϋπολογισμό, ώστε να διεκδικήσει την ίδια συγκεκριμένη σύμβαση, αλλά υπό καθεστώς, εκτιμώμενη αξία και διακήρυξη, που του επιτρέπουν να υποβάλει σύμφωνη με τη νυν ισχύουσα νομοθεσία προσφορά. Άλλως, θα υποχρεωνόταν να αναμείνει το ενδεχόμενο τυχόν συμβασιοποίησης σε παράνομη συμβατική αξία, ήτοι αξία μη αρκούσα αυταπόδεικτα για την κάλυψη ούτε καν των εργοδοτικών του υποχρεώσεων, πέραν άλλων πηγών κόστους της σύμβασης ή τη συμβασιοποίηση σε ποσό μεγαλύτερο της προσφοράς, που όμως κατά τα ανωτέρω συνιστά μη νόμιμη πράξη της αναθέτουσας. Επομένως, μετ’ εννόμου συμφέροντος και παραδεκτώς ασκείται η Προσφυγή.

4. Επειδή, όπως ήδη στο πλαίσιο των Αποφάσεων ΑΕΠΠ 638-639/2019 αναλυτικά αιτιολογήθηκε, κατόπιν της ανωτέρω αναλυτικώς εκεί μνημονευθείσας νομοθετικής μεταβολής κατέστη αδύνατη η εκτέλεση της σύμβασης με οιαδήποτε προσφορά εντός της προϋπολογισθείσας αξίας, διότι ανατράπηκε το οικονομικό θεμέλιο προκήρυξης της, ήτοι το τότε ισχύον πλαίσιο υπολογισμού ελαχίστου νομίμου κόστους, με συνέπεια άλλωστε

Αριθμός Απόφασης: 578/2021

καμία προσφορά να μη δύναται να κριθεί ως συμφέρουσα από οικονομική άποψη και η διαδικασία να μην είναι δυνατόν να οδηγήσει σε νόμιμη σύμβαση, ενώ εξίσου παράνομη είναι η κατά τα ανωτέρω πράξη της αναθέτουσας να αυξήσει το ποσό της προσφοράς και κατακύρωσης του προσωρινού αναδόχου πάνω μάλιστα από τον προϋπολογισμό της διαδικασίας, κατά παράβαση και του όρου ...της διακήρυξης, τροποποιώντας και προσαρμόζοντας τη στα νυν ισχύοντα δεδομένα, ενέργεια περί της οποίας ουδόλως έχει αρμοδιότητα και ευχέρεια η αναθέτουσα αρχή και ενώ η εκ της αναθέτουσας μεταβολή προσφορών και δη, άνω του ορίου του προϋπολογισμού της διαδικασίας συνιστά μείζονα παρατυπία, ασχέτως αν εχώρησε υπέρ του νυν προσωρινού αναδόχου ή και όποιου άλλου τυχόν υπεισέλθει εν συνεχεία στη θέση του. Τούτο διότι αυτή η ενέργεια αποδεικνύει ότι η αναθέτουσα δεν δύναται να κατακυρώσει τη σύμβαση, διατηρουμένου του φυσικού αντικείμενου της, εντός του πλαισίου του προϋπολογισμού αυτής, εξαρχής και άνευ ετέρου Επομένως, σαφέστατα συντρέχει κατ' άρ. 106 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και δη και κατά τις τέσσερις περιπτώσεις αυτού («2. Ματαίωση της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης μπορεί να λάβει χώρα με ειδικώς αιτιολογημένη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, στις ακόλουθες περιπτώσεις: α) λόγω παράτυπης διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης, β) αν οι οικονομικές και τεχνικές παράμετροι που σχετίζονται με τη διαδικασία ανάθεσης άλλαξαν ουσιωδώς και η εκτέλεση του συμβατικού αντικείμενου δεν ενδιαφέρει πλέον την αναθέτουσα αρχή ή τον φορέα για τον οποίο προορίζεται το υπό ανάθεση αντικείμενο, γ) αν λόγω ανωτέρας βίας, δεν είναι δυνατή η κανονική εκτέλεση της σύμβασης, δ) αν η επιλεγείσα προσφορά κριθεί ως μη συμφέρουσα από οικονομική άποψη») πρόδηλη περίπτωση ματαίωση της διαδικασίας, την οποία ο προσφεύγων άλλωστε παραδεκτώς αιτείται στο στάδιο της νυν προσβαλλομένης, όπου το πρώτον η αναθέτουσα αποπειράθηκε να καταστήσει σύμφωνη την οικονομική προσφορά του προσωρινού αναδόχου με την πλέον ισχύουσα νομοθεσία. Η περίπτωση θα διέφερε αν η αναθέτουσα απλώς προχωρούσε τη διαδικασία κατακύρωσης χωρίς επανυπολογισμό της προσφοράς του προσωρινού αναδόχου, πλην όμως τότε το πρόβλημα και

Αριθμός Απόφασης: 578/2021

πάλι θα προέκυπτε εκ της ανάγκης να τροποποιήσει αυτομάτως τη σύμβαση αμέσως μετά τη σύναψη της ή να συνάψει σύμβαση διαφορετικής αξίας από αυτή της προσφοράς του αναδόχου (είτε ήταν ο νυν προσωρινός είτε οιοσδήποτε άλλος, αφού ο ίδιος ο προϋπολογισμός είναι μικρότερος του ελαχίστου νομίμου εργατικού κόστους) και μεγαλύτερη του προϋπολογισμού της σύμβασης, με συνέπεια και πάλι να προέκυπτε ζήτημα ματαίωσης της διαδικασίας, ανεξαρτήτως προσβλητέας προς τούτο πράξης ή παράλειψης. Εξάλλου, η νυν προσβαλλομένη ως πρώτη πράξη μετά τη δικαστική περάτωση της υπόθεσης εκδηλώνει και ενσωματώνει νέα βούληση της αναθέτουσας όχι μόνο να μην ματαιώσει τη διαδικασία, αλλά και να συνεχίσει αυτή με διαφορετικό ποσό κατακύρωσης και ανάθεσης της σύμβασης, ήτοι κατά κακή ενάσκηση και δη, παράλειψη ενάσκησης της διακριτικής καταρχήν ευχέρειας της αναθέτουσας, να ματαιώσει διαδικασία βάσει των ανωτέρω δεδομένων και περαιτέρω, κατά μη νόμιμη προσαρμογή και μεταβολή της προσφοράς του προσωρινού αναδόχου σε ποσό μεγαλύτερο της προσφοράς του, αλλά και της εκτιμωμένης αξίας της υπό ανάθεση σύμβασης. Συνεπώς, για τους παραπάνω λόγους, η προσβαλλομένη τυγχάνει ακυρωτέα.

4. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω πρέπει να γίνει δεκτή η Προδικαστική Προσφυγή. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη.

5. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το καταβληθέν από τον προσφεύγοντα παράβολο με αρ. ... και ποσού 3.094,84 ευρώ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή..

Ακυρώνει την απόφαση της ... Συνεδρίασης της 28ης -01-2021 του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής (... – Θέμα ...).

Αριθμός Απόφασης: 578/2021

Διατάσσει την επιστροφή του παραβόλου με αρ. ... και ποσού 3.094,84 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 18 Μαρτίου 2021 και εκδόθηκε την 29-3-2021.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΞΕΝΟΣ