

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε την 18 Μαρτίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος, Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Εισηγητής και Μιχαήλ Σειραδάκης, σε αναπλήρωση της Αγγελικής Πουλοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 10-2-2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 328/11-2-2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της κοινοποιηθείσας από 3-2-2021 και εκδοθείσας από 29-1-2021 απόφασης της ... του ... της συνεδρίας της ... Συνεδρίασης (θέμα ...), καθ' ο μέρος απέρριψε τα δικαιολογητικά κατακύρωσης του στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημοσίας σύμβασης για Επεμβάσεις, συμπληρώσεις και επισκευές στις ηλεκτρομηχανολογικές εγκαταστάσεις του κέντρου ..., εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 479.904,80 ευρώ, που δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ ... την 21-9-2020 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ...και ποσού 2.399,52 ευρώ.

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας λόγω χρόνου δημοσίευσης και εκτιμώμενης αξίας στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, εμπροθέσμως την 10-2-2021 ασκείται εκ του αποκλεισθέντος προσωρινού αναδόχου προσφυγή κατά της από 3-2-2021 εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίου δικαιολογητικών κατακύρωσης, καθ' ο μέρος απεκλείσθη και απορρίφθηκαν τα δικαιολογητικά κατακύρωσης του με την ακόλουθη αιτιολογία «διότι από τα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως δεν αποδεικνύονται οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής σύμφωνα με τα άρθρα ..., ... και ,... της οικείας Διακήρυξης ήτοι, δεν κατέθεσε όλα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά και νομιμοποιητικά έγγραφα, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του υποσυστήματος του ΕΣΗΔΗΣ, όπως στα παραπάνω (...) έως (...) αναλύεται και επί πλέον αυτών η υπεύθυνη δήλωση η οποία υπεβλήθη στις 15-12-2020 στο πρωτόκολλο της Αναθέτουσας Αρχής είναι επί της ουσίας ανυπόγραφη», ενώ στα σημ. ...-..., του ίδιου επικυρωθέντος δια της προσβαλλομένης και καθισταμένου αιτιολογίας αυτής, Πρακτικού οργάνου αξιολόγησης αναφέρεται ότι διαπιστώνεται «Η ύπαρξη σοβαρών ελλείψεων στα υποβληθέντα δικαιολογητικά μέσω του υποσυστήματος «Επικοινωνία», οι οποίες, κατά την ημερομηνία υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης ήτοι την 14η Δεκεμβρίου 2020, είναι οι εξής: ...Το αντίγραφο ποινικού μητρώου με αρ.πρ. ...είναι σε ισχύ έως 8-12-2020, ημερομηνίας προγενέστερης της 14ης Δεκεμβρίου 2020 ... Η βεβαίωση φορολογικής ενημερότητας είναι σε ισχύ έως 20-11-2020, ημερομηνίας προγενέστερης της 14ης Δεκεμβρίου 2020 ... Τα Πιστοποιητικά Πρωτοδικείου έδρας οικονομικού φορέα δεν έχουν υποβληθεί ... Η υποβληθείσα υπεύθυνη δήλωση σχετικά με την ικανοποίηση των απαιτήσεων των παραγράφων ..., ..., ... και ... της Διακήρυξης, έχει ημερομηνία 5-10- 2020, η οποία είναι προγενέστερη της ημερομηνίας πρόσκλησης υποβολής δικαιολογητικών και νομιμοποιητικών εγγράφων.». Η δε αναθέτουσα υποβάλλει τις από 22-2-2021 Απόψεις της, συνομολογώντας το σύνολο των ισχυρισμών

της προσφυγής και αποδεχόμενη την πληρότητα των δικαιολογητικών κατακύρωσης του προσφεύγοντος. Επομένως, η προσφυγή πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, κατά τα ανωτέρω, ο προσφεύγων απεκλείσθη λόγω 5 σωρευτικών ελλείψεων των δικαιολογητικών κατακύρωσης του, εκ των οποίων η μία, περί της ανυπογράφου υπεύθυνης δήλωσης, ανάγεται στον φυσικό φάκελο εγγράφων δικαιολογητικών που υποβλήθηκαν στο πρωτόκολλο της αναθέτουσας, ενώ οι λοιπές τέσσερις αφορούν τα ηλεκτρονικώς υποβληθέντα την 14-12-2020 δικαιολογητικά κατακύρωσης, κατόπιν της από 7-12-2020 κλήσεως υποβολής τους, με δεκαήμερη από την κοινοποίηση της κλήσης αυτής, προθεσμία ηλεκτρονικής υποβολής. Καταρχάς, όσον αφορά το εκ της αναθέτουσας επικαλούμενο ως υποβληθέν ανεπιτακτως και με λήξασα ισχύ κατά τον χρόνο υποβολής του, ως δικαιολογητικού κατακύρωσης, ποινικό μητρώο, εκ του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προκύπτει ότι ο προσφεύγων, εκτός του από 8-9-2020 ποινικού του μητρώου, που μνημονεύεται στην ως άνω προσβαλλομένη, υπέβαλε και το από 9-12-2020 αντίγραφο ποινικού του μητρώου του, που άρα εκδόθηκε εντός του αποδεκτού κατά τον όρο ...της διακήρυξης («που να έχει εκδοθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή του») χρόνο, ενώ εκτός της ανυπόγραφης ψηφιακά υπευθύνου δηλώσεως του περί έλλειψης λόγων αποκλεισμού που φέρει αναφερόμενο χρόνο φυσικής υπογραφής την 5-10-2020, υπέβαλε ούτως ή άλλως με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης τη φέρουσα έγκυρη ψηφιακή υπογραφή από 14-12-2020 ίδια υπεύθυνη δήλωση του και συνεπώς εκδοθείσα σε αποδεκτό κατά τον όρο ... («γίνονται αποδεκτές... οι υπεύθυνες δηλώσεις, εφόσον έχουν συνταχθεί μετά την κοινοποίηση της πρόσκλησης για την υποβολή των δικαιολογητικών»), χρόνο. Επομένως, οι δύο ανωτέρω βάσεις αποκλεισμού του προσφεύγοντος είναι μη νόμιμες και εσφαλμένες. Περαιτέρω, δεδομένου ότι η υπεύθυνη δήλωση συνιστά έγγραφο συντασσόμενο εκ του οικονομικού φορέα και άρα χρήζον, αλλά και αρκούμενο στην προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή αυτού, κατά το άρ. 8 παρ. 3 ΥΑ 117384/2017 και κατ' αναλογία και του όρου ... της διακήρυξης, περί δικαιολογητικών προσφοράς και

το οποίο έγγραφο, ούτως ή άλλως κατά τα ανωτέρω υπεβλήθη ηλεκτρονικά με τα ηλεκτρονικώς υποβληθέντα δικαιολογητικά κατακύρωσης και δη, ως πρωτότυπο ηλεκτρονικό έγγραφο, ουδόλως υπήρχε ανάγκη και σωρευτικής φυσικής υποβολής του σύμφωνα με τον παραπέμποντα στο άρ. 1 παρ. 2 Ν. 4250/2014, όρο ... της διακήρυξης (κατά τον οποίον υποβάλλονται σε φυσική μορφή «τα έγγραφα που απαιτείται να προσκομισθούν σε πρωτότυπη μορφή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 11 παρ. 2 του ν. 2690/1999 «Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας», όπως τροποποιήθηκε με τις διατάξεις του άρθρου 1 παρ. 2 του ν.4250/2014. Ο ανωτέρω σφραγισμένος φάκελος συνοδεύεται από έντυπο υποβολής στο οποίο αναγράφονται τα παρακάτω: α) « Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου (κατακύρωσης)», β) ο Α.Μ. και ο τίτλος του διαγωνισμού στον οποίο αφορά η εγγυητική επιστολή, γ) τα στοιχεία ταυτότητας του προσφέροντος (μεμονωμένου ή ένωσης), δηλαδή επωνυμία (ή ονοματεπώνυμο φυσικού προσώπου), απαραίτητα στοιχεία επικοινωνίας (ταχυδρομική διεύθυνση, αριθμό τηλεφώνου, fax, e-mail).» και άρα, είναι όλως νομικά αδιάφορο ως εκ περισσού υποβληθέν έγγραφο, αν είχε ή όχι υπογραφή. Άρα και αυτή η βάση αποκλεισμού είναι μη νόμιμη και εσφαλμένη. Επίσης, ομοίως ηλεκτρονικά υποβλήθηκαν πάλι σε αντίθεση με την ως άνω αιτιολογία αποκλεισμού του, ο προσφεύγων υπέβαλε το από 9-12-2020 πιστοποιητικό μη κατάθεσης δικογράφου-αίτησης πτωχευτικής διαδικασίας, συνδιαλλαγής, εξυγίανσης, δήλωσης παύσης πληρωμών, υπαγωγής σε ειδική διαχείριση ή δεσμευτική ρύθμιση και αναγκαστικής διαχείρισης του Πρωτοδικείου Αθηνών με αρ. πρωτ. 257174/2020, όπως και το από 10-12-2020 και με αρ. πρωτ. 36643/2020 πιστοποιητικό Πρωτοδικείου Αθηνών περί μη κήρυξης σε κατάσταση πτώχευσης, εκδοθέντα ούτως σε σύμφωνο με τον όρο 23.3.γ της διακήρυξης χρόνο («που να έχει εκδοθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή του») και άρα και η σχετική βάση αποκλεισμού του είναι εσφαλμένη. Επιπλέον, ομοίως ηλεκτρονικά ο προσφεύγων υπέβαλε την από 20-11-2020 και με αναγραφόμενη ισχύ έως και 20-1-2021 φορολογική του ενημερότητα, άρα σε ισχύ κατά τον χρόνο υποβολής της και σύμφωνη με τον όρο 23.3.β της διακήρυξης («που να είναι εν ισχύ κατά το χρόνο υποβολής του, άλλως, στην

περίπτωση που δεν αναφέρεται σε αυτό χρόνος ισχύος, που να έχει εκδοθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή του.») και άρα και αυτή η βάση αποκλεισμού του είναι μη νόμιμη και εσφαλμένη. Επομένως, το σύνολο των βάσεων αποκλεισμού του προσφεύγοντος είναι μη νόμιμες, όπως μη νόμιμος είναι συνεπώς, και ο αποκλεισμός του, όπως άλλωστε και η αναθέτουσα συνομολογεί δια των Απόψεων της, αποδεχόμενη ότι ο προσφεύγων κατέθεσε όλα τα αποδεικτικά στοιχεία και έγγραφα κατά τους όρους της διακήρυξης.

4. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω, πρέπει να γίνει δεκτή η Προδικαστική Προσφυγή. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη, καθ' ο μέρος απέρριψε τα δικαιολογητικά κατακύρωσης του προσφεύγοντος και απέκλεισε αυτόν.

5. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη πρέπει να επιστραφεί το παράβολο με αρ. ...και ποσού 2.399,52 ευρώ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την από 29-1-2021 απόφαση της ... του ... της συνεδρίας της ... Συνεδρίασης (θέμα ...), καθ' ο μέρος απέρριψε τα δικαιολογητικά κατακύρωσης του και απέκλεισε αυτόν από την προκείμενη διαδικασία.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου με αρ. ...και ποσού 2.399,52 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 18-3-2021 και εκδόθηκε στις 29-3-2021.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΞΕΝΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ**