

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 21 Μαΐου 2019, με την εξής σύνθεση: Μαρία Μανδράκη Πρόεδρος, Νικόλαος Σαββίδης – Εισηγητής – δυνάμει της με αρ. 588/2019 Πράξης της Προέδρου του Κλιμακίου και Γερασιμούλα – Μαρία Δρακονταειδή, Μέλη.

Για να εξετάσει τη με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 475/19-04-2019 Προδικαστική Προσφυγή της ομόρρυθμης εταιρείας με την επωνυμία «.....» που εδρεύει στα, νόμιμα εκπροσωπούμενης (εφεξής «προσφεύγουσα» ή «προσφεύγων» ή «.....»)

Κατά του, που εδρεύει στο (εφεξής «Αναθέτουσα Αρχή» ή «ΑΑ» ή «Νοσοκομείο»), στο πλαίσιο του με α/α ΕΣΗΔΗΣδημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την με CPV:, για πέντε (5) μήνες, προϋπολογισθείσας δαπάνης 114.980,40 €, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής (υπ' αριθ.διακήρυξη) (εφεξής «διαγωνισμός») και κατά της υπ' αριθμόκαι με αριθμό ΑΔΑ:Απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου του Νοσοκομείου, θέμα 28^ο (εφεξής «προσβαλλόμενη απόφαση» ή «προσβαλλόμενη πράξη»), κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας και δεν απέρριψε τις προφορές των εταιρειών «.....» και «.....», για τους λόγους που αναφέρονται στην εν λόγω Προσφυγή και

Κατά της παρεμβαίνουσας ιδιωτικής κεφαλαιουχικής εταιρείας με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στην, νόμιμα εκπροσωπούμενη (εφεξής «παρεμβαίνουσα» ή «.....»).

Αριθμός απόφασης: 585 / 2019

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή, Νικόλαο Σαββίδη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης (345 παρ. 1 ν. 4412/2016, 6 παρ.1 ν. 4412/2016) που ανέρχεται σε 92.726,13€, μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ, του αντικειμένου της (υπηρεσίες), της δραστηριότητας που η αναθέτουσα αρχή ασκεί (παροχή υγείας) και της νομικής της φύσης, δεν εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, υπάγεται όμως στις διατάξεις του ν. 4412/2016 και πιο συγκεκριμένα του Βιβλίου Ι αυτού. Συνακόλουθα, και λαμβανομένου υπόψη και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας (ημερομηνία δημοσίευσης της Προκήρυξης της σχετικής σύμβασης στο ΚΗΜΔΗΣ η 28^η Δεκεμβρίου 2018), η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 345 παρ. 1 και την περ. γ' της παρ. 7 του άρθρου 379 αυτού, όπως η παράγραφος αυτή αντικαταστάθηκε εντέλει από την παρ. 4 του άρθρου 43 του ν.4487/2017 (Φ.Ε.Κ. Α'116/9-8-2017), η δε Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκείται η προδικαστική προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

2. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί τύποις παραδεκτός, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 361 παρ. 1 περ. α' του ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. α' του π.δ. 39/2017, 362 παρ. 2 του ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 και Παράρτημα Ι του π.δ. 39/2017, καταβλήθηκε δε και δεσμεύτηκε το νόμιμο παράβολο (ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό) ποσού 600,00€. Συνακόλουθα, η υπό εξέταση προσφυγή πρέπει να εξεταστεί κατ' ουσίαν.

3. Επειδή, το νοσοκομείο, με τη με αριθμόδιακήρυξή του, προκήρυξε δημόσιο ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την ανάδειξη αναδόχου παροχής υπηρεσιών λειτουργίας και συντήρησης των ηλεκτρομηχανολογικών (Η/Μ) εγκαταστάσεών του, με CPV:, για πέντε (5)

Αριθμός απόφασης: 585 / 2019

μήνες, προϋπολογισθείσας δαπάνης 114.980,40 €, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής. Ο διαγωνισμός διενεργήθηκε ηλεκτρονικά με α/α ΕΣΗΔΗΣκαι κατά την καταληκτική ημερομηνία υποβλήθηκαν προσφορές από έξι (6) οικονομικούς φορείς, την εταιρεία με την επωνυμία «.....», ήδη παρεμβαίνουσα την «.....», την «.....», την «.....», την εταιρεία «.....», ήδη προσφεύγουσα, και την εταιρεία με την επωνυμία «.....». Κατά το στάδιο ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών, από τις εταιρείες «.....» και «.....» ζητήθηκαν και υποβλήθηκαν συμπληρωματικά στοιχεία. Ακολούθως, η επιτροπή του διαγωνισμού συνέταξε το υπ' αριθ. 4575/19-03-2019 πρακτικό τεχνικής αξιολόγησης και ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής, με το οποίο εισηγήθηκε την απόρριψη των προσφορών των εταιρειών «.....», «.....», «.....» και της προσφεύγουσας, της τελευταίας δε, με την αιτιολογία ότι δεν κατατέθηκαν τα αποδεικτικά μέσα ότι θα διαθέτει το ζητούμενο τεχνικό προσωπικό (σύμφωνα με τα ζητούμενα προσόντα στη διακήρυξη) και αυτά που αποδεικνύουν ότι δεν συντρέχουν οι αναφερόμενοι στη διακήρυξη λόγοι αποκλεισμού (ποινικά μητρώα, υπεύθυνη δήλωση αναφορικά με τους οργανισμούς κοινωνικής ασφάλισης, πιστοποιητικά μη πτώχευσης κτλ., ούτε και πιστοποιητικό από το αρμόδιο Γ.Ε.Μ.Η. περί μη εκκαθάρισης), και τον αποκλεισμό τους από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας, την αποδοχή των τεχνικών προσφορών των εταιρειών «.....» και «.....» και τη συνέχιση στη διαγωνιστική διαδικασία με το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών των ανωτέρω δύο εταιρειών μόνο. Με τη με αρ.απόφαση του Δ.Σ. του νοσοκομείου, θέμα 28^ο, τέλος, αποφασίστηκε α) η αποδοχή του υπ' αριθ. 4575/19-03-2019 πρακτικού τεχνικής αξιολόγησης και ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής της επιτροπής του διαγωνισμού, β) η απόρριψη των προσφορών εταιρειών «.....», «.....», «.....» και της προσφεύγουσας «.....», σύμφωνα με την αξιολόγηση της επιτροπής και γ) η συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας με την ηλεκτρονική αποσφράγιση και αξιολόγηση του φακέλου της οικονομικής προσφοράς των εναπομεινασών εταιρειών «.....» και «.....», οι οποίες, σύμφωνα με το ανωτέρω Πρακτικό,

Αριθμός απόφασης: 585 / 2019

καλύπτουν τις τεχνικές προδιαγραφές και τους όρους της διακήρυξης. Για την παρουσίαση, μάλιστα, των αποτελεσμάτων του ελέγχου για την κάλυψη των τυπικών δικαιολογητικών συμμετοχής και των υποβαλλομένων εγγράφων των τεχνικών προδιαγραφών των διαγωνιζόμενων σχεδιάστηκε και συμπληρώθηκε ο σχετικός Πίνακας 1 που ενσωματώνεται στο σώμα της απόφασης. Κατά της τελευταίας αυτής απόφασης του αρμοδίου οργάνου της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος που απορρίφθηκε η προσφορά της, αλλά και κατά το μέρος που παρά την απόρριψη της δικής της προσφοράς δεν απορρίφθηκαν και οι προσφορές των δύο εταιρειών που κρίθηκαν αποδεκτές, άσκησε η προσφεύγουσα την υπό εξέταση προδικαστική της προσφυγή.

4. Επειδή, η προσφεύγουσα, που συμμετείχε στο διαγωνισμό και υπέβαλε προσφορά, με έννομο συμφέρον, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του π.δ. 39/2017, προβάλλει ότι με την προσβαλλόμενη πράξη μη νόμιμα απορρίφθηκε η προσφορά της, λόγω μη υποβολής με αυτήν των αποδεικτικών μέσων πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής και μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού στο πρόσωπό της. Συγκεκριμένα, ισχυρίζεται ότι κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 2.4.3 της διακήρυξης που όριζε ότι οι προσφορές των διαγωνιζόμενων πρέπει να περιλαμβάνουν, επί ποινή αποκλεισμού 1) το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ), 2) την απαιτούμενη Εγγυητική Επιστολή Συμμετοχής και 3) τις απαιτούμενες Υπεύθυνες Δηλώσεις, απορρίφθηκε η προσφορά της, με την αιτιολογία ότι δεν κατατέθηκαν τα αποδεικτικά μέσα της παραγράφου 2.2.9.2 της Διακήρυξης προς απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού και της πλήρωσης των σχετικών κριτηρίων επιλογής. Προς επίρρωση, μάλιστα του ισχυρισμού της ότι οι διαγωνιζόμενοι κατά την υποβολή της προσφοράς τους, ως δικαιολογητικό ότι δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης και ότι πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 αυτής προσκομίζουν το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016 Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ), τα δικαιολογητικά δε που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της

Αριθμός απόφασης: 585 / 2019

διακήρυξης υποβάλλονται από τον προσωρινό ανάδοχο μόνο, επικαλείται τα άρθρα 2.2.9.1 και 3.2 της διακήρυξης. Περαιτέρω, δοθέντος ότι δεν έχει οριστικώς αποκλεισθεί από το διαγωνισμό (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 30/2019) με έννομο συμφέρον διώκει την απόρριψη της προσφοράς των εναπομεινασών δύο εταιρειών μετά τον αποκλεισμό το δικό της και των λοιπών άλλων συμμετεχόντων στο διαγωνισμό, βάλλοντας κατά των πλημμελειών των προσφορών τους, παρά τις οποίες με την προσβαλλόμενη απόφαση κρίθηκαν αποδεκτές. Συγκεκριμένα, σχετικώς με την προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «.....» ισχυρίζεται ότι τα συμπληρωματικά στοιχεία που με το με αρ. πρωτ. 2659/13-02-2019 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής ζητήθηκαν, η καθ' ης εταιρεία τα υπέβαλε εκπρόθεσμα, ήτοι την 25-02-2019 με το με αρ. πρωτ. 3338/25-02-2019 έγγραφό της και αφού είχε παρέλθει η προθεσμία των δέκα (10) ημερών που της είχε ταχθεί. Ως εκ τούτου, οι εν λόγω διευκρινίσεις έπρεπε να θεωρηθούν εκπρόθεσμες και να μη ληφθούν υπόψη κατά την αξιολόγηση των προσφορών. Επιπλέον, τα ανωτέρω δεν κοινοποιήθηκαν σε καμία μορφή και με κανέναν τρόπο στην προσφεύγουσα, η οποία είχε έννομο συμφέρον και όφειλε να είναι ενήμερη για τις διαδικασίες που ακολουθήθηκαν κατά την αξιολόγηση των προσφορών, ούτε τα ανωτέρα στοιχεία υποβλήθηκαν και στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του διαγωνισμού, κατά παράβαση των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, αλλά και κατά σαφή παραβίαση του διαγωνιστικού πλαισίου. Σχετικώς δε, με την προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «.....», ισχυρίζεται ότι η προσφορά της πάσχει από ουσιώδεις πλημμέλειες και παραλείψεις, που επισύρουν την ποινή του αποκλεισμού της συμμετοχής της, διότι κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2.4.3.1 και 2.4.2.5 της διακήρυξης δεν υπέβαλλε σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο τα στοιχεία της ηλεκτρονικής προσφοράς τα οποία απαιτείται να προσκομιστούν σε πρωτότυπη μορφή, μεταξύ των οποίων και την πρωτότυπη εγγυητική επιστολή συμμετοχής της, ως εκ τούτου η προσφορά της δεν συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις του διαγωνισμού και του κανονιστικού πλαισίου που διέπει τις δημόσιες συμβάσεις και έπρεπε να κριθεί μη αποδεκτή και απορριπτέα. Τους πιο πάνω

Αριθμός απόφασης: 585 / 2019

λόγους, πάντως, κατά των προσφορών των λοιπών συμμετεχόντων στο διαγωνισμό, η προσφεύγουσα, στην υπό εξέταση προσφυγή της, αναφέρει ότι τους προβάλλει κατ' εξαίρεση και προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσεως και για την περίπτωση, που δεν γίνει αποδεκτός ο πρώτος λόγος της προσφυγής της και παραμένει ο αποκλεισμός της.

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, με το με αρ. πρωτ. 6631/23-04-2019 έγγραφο της επιτροπής αξιολόγησης τεχνικών προσφορών του διαγωνισμού, απέστειλε τις απόψεις της, στις οποίες, σχετικώς με τους λόγους της προσφυγής που αφορούν στο πρόσωπο της προσφεύγουσας, εμμένει στους λόγους για τους οποίους με την προσβαλλόμενη απόφαση είχε απορρίψει την προσφορά της, παραθέτει δε συμπληρωματικά, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 365 παρ. 1 τελευταίο εδάφιο του ν. 4412/2016, ότι η προσφεύγουσα δεν υπέβαλε ούτε στο ΤΕΥΔ [Γ. Τεχνική και επαγγελματική επάρκεια, παρ. 2] (σελ. 18) κατάλογο με αναφορά στο τεχνικό προσωπικό που θα απασχολήσει για την εκτέλεση της σύμβασης, ώστε να αποδεικνύονται τα ζητούμενα από την παρ. 2.2.6 της διακήρυξης (αριθμός τεχνικών, πτυχία, άδειες, εμπειρία κλπ), σχετικώς δε με τους λόγους που αφορούν στο πρόσωπο των δύο άλλων συμμετεχόντων στο διαγωνισμό, προβάλλει τα εξής: Για την εταιρεία, ότι το έγγραφο του Τμήματος Προμηθειών του νοσοκομείου με αρ. πρωτ. 2659/13-02-19, ημέρας Τετάρτης, παραδόθηκε στο κεντρικό πρωτόκολλο του Νοσοκομείου για να αποσταλεί στις ανωτέρω εταιρείες με βεβαίωση παραλαβής και παραλήφθηκε από τις εταιρείες στις οποίες απευθυνόταν στις 14-02-2014, όπως φαίνεται στις σχετικές βεβαιώσεις που είναι ημερομηνίας 14-02-2019, ημέρας Πέμπτης, προσκομίζει δε στον αποσταλέντα στην ΑΕΠΠ φάκελο και τα σχετικά αποδεικτικά αποστολής Fax από το κεντρικό πρωτόκολλο του Νοσοκομείου, επομένως η καταληκτική ημερομηνία υποβολής για τις ζητούμενες διευκρινίσεις (10 ημέρες) ήταν το Σάββατο 23-02-2019 και για αυτό έγινε δεκτή η υποβολή των φακέλων των εταιρειών (με αρ. πρωτ. 3298/25-02-2019) και (με αρ. πρωτ. 3338/25-02-2019), επιπλέον ότι όλα τα έγγραφα τέθηκαν στη διάθεση της προσφεύγουσας, αλλά και εξαρχής ήταν

Αριθμός απόφασης: 585 / 2019

διαθέσιμα στην σχετική ηλεκτρονική πλατφόρμα ΕΣΗΔΗΣ, τέλος δε ότι η εταιρεία έχει αποκλειστεί από τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας. Για την εταιρεία, εξάλλου, σημειώνει ότι στο φάκελο του διαγωνισμού είναι διαθέσιμος ο σχετικός φάκελος της εν λόγω εταιρείας, ο οποίος έχει υποβληθεί στο κεντρικό πρωτόκολλο του Νοσοκομείου, με αρ. πρωτ. 1739/29-01-2019. Σημειωτέον ότι, τις απόψεις της, στις οποίες, κατά τα ανωτέρω, παραθέτει και συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης, η αναθέτουσα αρχή, ανήρτησε στην κεντρική σελίδα του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού με α/α ΕΣΗΔΗΣτην 24-04-2019, με τρόπο ώστε να δύνανται να λάβουν γνώση τους όλοι οι συμμετέχοντες σε αυτόν, επομένως και η προσφεύγουσα. Επί των απόψεων, όμως, η προσφεύγουσα ουδέν αντέλεξε, ούτε κατέθεσε υπόμνημα. Δεν προκύπτει, εξάλλου, ότι ζήτησε να λάβει γνώση τους, για να αντιμετωπίσει ενώπιον της ΑΕΠΠ τους σε αυτές περιεχόμενους ισχυρισμούς και την τυχόν συμπληρωματική αιτιολογία και δεν της παρασχέθηκε η δυνατότητα αυτή.

6. Επειδή, η παρεμβαίνουσα τύποις παραδεκτώς, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 362 παρ. 2 του ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 και Παράρτημα Ι του π.δ. 39/2017 και εμπροθέσμως, κατά τις διατάξεις των άρθρων 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016 και 7 του π.δ. 39/2017, την 03-05-2019 ανήρτησε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού την από ίδιας ημερομηνίας παρέμβασή της, με την οποία με έννομο συμφέρον, κατά την έννοια των πιο πάνω διατάξεων, επιδιώκει την απόρριψη της υπό εξέταση προσφυγής κατά το μέρος που τη θίγει και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης του Δ.Σ. του νοσοκομείου, κατά το μέρος που κάνει αποδεκτή την προσφορά της. Στην παρέμβαση της αυτή, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται τα εξής: Ότι έλαβε γνώση του με αρ. πρωτ. 2659/13-02-2019 εγγράφου του Τμήματος Προμηθειών της Αναθέτουσας Αρχής, μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, την 15-02-2019, οπότε εμπροθέσμως, εντός 10 ημερών από τότε που έλαβε γνώση, με καταληκτική ημερομηνία την 25.02.2019, υπέβαλε τα ζητηθέντα συμπληρωματικά στοιχεία και όσα αντίθετα επικαλείται η προσφεύγουσα εταιρεία είναι απορριπτέα ως προδήλως αβάσιμα. Αλλά κι εάν ήθελε υποτεθεί,

Αριθμός απόφασης: 585 / 2019

ότι ως αφετηρία έναρξης της δεκαήμερης προθεσμίας ήταν η 13-02-2019 και πάλι υπέβαλε τα ζητηθέντα στοιχεία εμπροθέσμως την 25-02-2019, που ήταν ημέρα Δευτέρα. Και τούτο, διότι, από το συνδυασμό των διατάξεων του άρθρου 129 του ν. 4412/2016 και των άρθρων 241 και 242 του Αστικού Κώδικα, καθώς και 144 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, συνάγεται ότι οι προθεσμίες αρχίζουν την επομένη μέρα από την οποία συνέβη το γεγονός και στην περίπτωση που η τελευταία ημέρα τους είναι Σάββατο, λήγουν με το πέρας της επόμενης εργάσιμης ημέρας, δηλαδή τη Δευτέρα, περίπτωση που συντρέχει και εν προκειμένω, αφού η προθεσμία για να υποβάλει τα συμπληρωματικά στοιχεία άρχισε για την παρεμβαίνουσα την 14-02-2019 και έληγε το Σάββατο 23-02-2019. Σημειώνει, τέλος, ότι, σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, διευκρινίσεις μπορούν να ζητηθούν μόνο από τους συγκεκριμένους οικονομικούς φορείς, τους οποίους αυτές αφορούν και όχι από τρίτους, που δεν αφορούν, όπως από την προσφεύγουσα εταιρεία κι έτσι, σύμφωνα με τον ίδιο τον νόμο, ορθώς η αναθέτουσα αρχή απηύθυνε το σχετικό έγγραφό της στην παρεμβαίνουσα και στην εταιρεία «.....», από τις οποίες και μόνο ζητήθηκαν οι αντίστοιχες διευκρινίσεις.

7. Επειδή, στο άρθρο 79 του ν. 4412/2016 με τίτλο «Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης», που ενσωμάτωσε το άρθρο 59 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ στην εσωτερική έννομη τάξη, ορίζονται τα εξής: «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθορισθεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77 ... Το ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του

Αριθμός απόφασης: 585 / 2019

οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρούται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή....3. Για τις συμβάσεις άνω των ορίων το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 της Επιτροπής της 5ης Ιανουαρίου και παρέχεται αποκλειστικά σε ηλεκτρονική μορφή. 4. Για τις συμβάσεις κάτω των ορίων, η Αρχή, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 53, μπορεί να εκδίδει αντίστοιχο τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης, όπου απαιτείται, κατά τις διατάξεις του παρόντος. Μέχρι την έκδοση του τυποποιημένου εντύπου του προηγούμενου εδαφίου, γίνεται δεκτή υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986. ...». Δυνάμει της νομοθετικής εξουσιοδότησης του άρθρου 79 παρ. 4 του Ν. 4412/2016, και κατ' αντιστοιχία με το Ε.Ε.Ε.Σ., εκπονήθηκε από την Ενιαία Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων και εγκρίθηκε με την υπ' αριθ. 158/2016 Απόφασή της, το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) του άρθρου 79 παρ. 4 του Ν. 4412/2016 (Α` 147), το οποίο χρησιμοποιείται σε διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης κάτω των ορίων των οδηγιών, συνίσταται σε Υπεύθυνη Δήλωση των οικονομικών φορέων προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη και αποτελεί προκαταρκτική απόδειξη ότι ο οικονομικός φορέας πληροί τις κατά τα ανωτέρω προϋποθέσεις που θέτει η διάταξη του άρθρου 79 παρ. 2. Από τις παραπάνω διατάξεις, συνάγεται ότι, όταν διεξάγεται ανοιχτός κάτω των ορίων διαγωνισμός με αντικείμενο γενικές υπηρεσίες, οι αναθέτουσες αρχές, για το δικαίωμα συμμετοχής των διαγωνιζομένων στο διαγωνισμό, την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής από αυτούς και τη μη συνδρομή στο πρόσωπό τους λόγων αποκλεισμού, με την υποβολή προσφοράς, δέχονται το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 από κάθε διαγωνιζόμενο και αρκούνται στο έλεγχο των δηλώσεων που περιέχονται σε αυτό. Την ακρίβεια των δηλώσεων στο ΤΕΥΔ οι αναθέτουσες αρχές ελέγχουν

Αριθμός απόφασης: 585 / 2019

αξιολογώντας τα προβλεπόμενα δικαιολογητικά μόνον για τον προσωρινό ανάδοχο και προ της ανάθεσης της σύμβασης σε αυτόν.

8. Επειδή, εξάλλου, και η διακήρυξη του διαγωνισμού, που συνιστά το κανονιστικό πλαίσιο, που διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο τη δημόσια αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν και υποχρεούται από την έναρξη και μέχρι την ολοκλήρωση της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει όσα ορίζονται σε αυτή, όσο και τους διαγωνιζόμενους (πρβλ. ΑΕΠΠ Α65/17, 65/17, 114/17, 115/17, 174/17, 128/17 κ.α.), στο άρθρο 2.2.9 Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής, κατ' αντιστοιχία με τις πιο πάνω διατάξεις του νόμου, προβλέπεται ότι: «2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016 Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) (Β/3698/16-11-2016), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα Β' το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. ...», στο άρθρο 2.4.3 αυτής με τίτλο «Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά», ότι: «2.4.3.1 Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) Το τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 4 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.9.1. της παρούσας διακήρυξης. Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΤΕΥΔ το οποίο έχει αναρτηθεί, και σε επεξεργάσιμη μορφή αρχείου doc, στη διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης (Παράρτημα Β'), β) εγγύηση συμμετοχής, σύμφωνα με το άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τις παραγράφους 2.1.5 και 2.2.2 της παρούσας διακήρυξης. ... 2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να περιέχει: 1. Υπεύθυνη δήλωση του προσφέροντος οικονομικού

Αριθμός απόφασης: 585 / 2019

φορέα στην οποία: i) θα δηλώνει ότι αποδέχεται πλήρως και ανεπιφύλακτα τις τεχνικές προδιαγραφές όπως αυτές ορίζονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α' «Τεχνικές Προδιαγραφές» της παρούσας διακήρυξης και όλους τους λοιπούς όρους και παραρτήματα της παρούσας διακήρυξης. ii) θα δηλώνει ότι ως ανάδοχος των υπηρεσιών που προβλέπει η παρούσα διακήρυξη (ετήσια συντήρηση κτιριακών και ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων) η εν λόγω συντήρηση θα γίνει σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρούσα διακήρυξη και στο παράρτημα Α' «Τεχνικές Προδιαγραφές» αυτής», στο άρθρο 3.1.2 με τίτλο «Αξιολόγηση προσφορών», ότι: «Μετά την κατά περίπτωση ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών ... Ειδικότερα : α) το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο καταχωρεί όσους υπέβαλαν προσφορές, καθώς και τα υποβληθέντα αυτών δικαιολογητικά και τα αποτελέσματα του ελέγχου αυτών σε πρακτικό, το οποίο υπογράφεται από τα μέλη του οργάνου. β) Στη συνέχεια το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο (Επιτροπή Αξιολόγησης του Διαγωνισμού) προβαίνει στην αξιολόγηση μόνο των τεχνικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη. Η αξιολόγηση γίνεται σύμφωνα με τους όρους της παρούσας και συντάσσεται πρακτικό για την απόρριψη όσων τεχνικών προσφορών δεν πληρούν τους όρους και τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών και την αποδοχή όσων τεχνικών προσφορών αντίστοιχα πληρούν τα ανωτέρω. Για την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών μπορεί να συντάσσεται ενιαίο πρακτικό, το οποίο κοινοποιείται από το ως άνω όργανο, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», μόνο στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου η τελευταία να ορίσει την ημερομηνία και ώρα αποσφράγισης του (υπο)φακέλου των οικονομικών προσφορών. Τα αποτελέσματα των ανωτέρω σταδίων επικυρώνονται με απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής και κοινοποιούνται στους συμμετέχοντες μέσω του ΕΣΗΔΗΣ. γ) Μετά την ολοκλήρωση της αξιολόγησης, σύμφωνα με τα ανωτέρω, αποσφραγίζονται, κατά την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται στην ειδική πρόσκληση οι φάκελοι όλων των υποβληθεισών οικονομικών προσφορών. δ) Το αρμόδιο

Αριθμός απόφασης: 585 / 2019

γνωμοδοτικό όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τις τεχνικές προσφορές και τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη και σύμφωνα με τους όρους και τις απαιτήσεις της παρούσας και συντάσσει πρακτικό στο οποίο εισηγείται αιτιολογημένα την αποδοχή ή απόρριψή τους, την κατάταξη των προσφορών και την ανάδειξη του προσωρινού αναδόχου. Το εν λόγω πρακτικό κοινοποιείται από το ως άνω όργανο, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», στην αναθέτουσα αρχή προς έγκριση. ... Το αποτέλεσμα του ανωτέρω σταδίου επικυρώνονται με απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής και κοινοποιείται στους συμμετέχοντες μέσω του ΕΣΗΔΗΣ. Κατά των ανωτέρω αποφάσεων χωρεί προδικαστική προσφυγή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 3.4 της παρούσας.», και στο άρθρο 3.2 με τίτλο «Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου - Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου», ότι «Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας, δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8 αυτής.». Από τους προπαρατεθέντες όρους της διακήρυξης συνάγεται ότι κάθε διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας, προκειμένου να υποβάλει παραδεκτή προσφορά, δεν απαιτείτο να υποβάλει επιπλέον της οικονομικής προσφοράς και της εγγυητικής επιστολής κανένα άλλο έγγραφο ή δικαιολογητικό, πλην και μόνον του ΤΕΥΔ, συμπληρωμένου κατά το πρότυπο που είχε περιληφθεί στα έγγραφα της σύμβασης και της τεχνικής προσφοράς, η οποία θα έπρεπε να

Αριθμός απόφασης: 585 / 2019

περιέχει και μία υπεύθυνη δήλωση στην οποία ο προσφέρων θα δηλώνει ότι αποδέχεται πλήρως και ανεπιφύλακτα τις τεχνικές προδιαγραφές και όλους τους λοιπούς όρους και παραρτήματα της παρούσας διακήρυξης και ότι ως ανάδοχος των υπηρεσιών η συντήρηση θα γίνει σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρούσα διακήρυξη και στο παράρτημα Α' «Τεχνικές Προδιαγραφές» αυτής. Τα δε δικαιολογητικά που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8 αυτής όφειλε να τα υποβάλει, κατόπιν πρόσκλησης, ο προσωρινός ανάδοχος μόνον.

9. Επειδή, περαιτέρω, στο άρθρο 2.2.3 με τίτλο «Λόγοι αποκλεισμού», προβλέπεται ότι: «Αποκλείεται από τη συμμετοχή στην παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης (διαγωνισμός) προσφέρων οικονομικός φορέας, εφόσον συντρέχει στο πρόσωπό του (εάν πρόκειται για μεμονωμένο φυσικό ή νομικό πρόσωπο) ή σε ένα από τα μέλη του (εάν πρόκειται για ένωση οικονομικών φορέων) ένας ή περισσότεροι από τους ακόλουθους λόγους: 2.2.3.1. Όταν υπάρχει σε βάρος του αμετάκλητη καταδικαστική απόφαση για έναν από τους ακόλουθους λόγους: ... Ο οικονομικός φορέας αποκλείεται, επίσης, όταν το πρόσωπο εις βάρος του οποίου εκδόθηκε τελεσίδικη αμετάκλητη καταδικαστική απόφαση είναι μέλος του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου του, ή έχει εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτό. ...», στην ενότητα υπό τον τίτλο «Κριτήρια επιλογής», στο άρθρο 2.2.6 με τίτλο «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα», ότι: «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να διαθέτουν: ... 1) Τρεις (3) θερμοστές με άδεια θερμοστή. Οι θερμοστές που θα χρησιμοποιήσει ο Εργολάβος θα φέρουν τις από το νόμο προβλεπόμενες άδειες, τις οποίες είναι υποχρεωμένος να καταθέσει πριν την υπογραφή της σύμβασης. Επιπλέον θα πρέπει να έχουν τουλάχιστον τριετή προηγούμενη εμπειρία η οποία να αποδεικνύεται από τα

Αριθμός απόφασης: 585 / 2019

απαιτούμενα παραστατικά (εμπειρία σε δημόσιο νοσηλευτικό ίδρυμα θα εκτιμηθεί). ... 2) Τέσσερις (4) ηλεκτρολόγοι κάτοχοι αδειών Α', Γ', και ΣΤ' ειδικότητας. Οι ηλεκτρολόγοι ή ηλεκτροτεχνίτες που θα χρησιμοποιήσει ο Εργολάβος θα φέρουν τις από το νόμο προβλεπόμενες άδειες, για τις εγκαταστάσεις του Νοσοκομείου δηλαδή Α', Γ' και ΣΤ' ειδικότητας σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο από 14/25-10-37 (ΦΕΚ 429 Α') Β διάταγμα, τις οποίες είναι υποχρεωμένος να καταθέσει πριν την υπογραφή της σύμβασης. Επιπλέον, θα πρέπει να έχουν τουλάχιστον τριετή προηγούμενη εμπειρία, η οποία να αποδεικνύεται από τα απαιτούμενα παραστατικά (εμπειρία σε δημόσιο νοσηλευτικό ίδρυμα θα εκτιμηθεί). ... 3) Ένας (1) υδραυλικός κάτοχος άδειας 1ης και 2ης ειδικότητας ή 1ης ειδικότητας. Ο Υδραυλικός που θα χρησιμοποιήσει ο Εργολάβος θα φέρει τις από το νόμο προβλεπόμενες άδειες, για τις εγκαταστάσεις του Νοσοκομείου δηλαδή είτε 1ης και 2ης ειδικότητας (Α' και Β' τάξεως – εργοδηγός υδραυλικός) ή 1ης ειδικότητας (Α' και Β' - αρχιτεχνίτης) σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο Π.Δ. 38/1991 όπως έχει τροποποιηθεί και συμπληρωθεί με τα Π.Δ. 48/1995 και 55/2000, τις οποίες είναι υποχρεωμένος να καταθέσει πριν την υπογραφή της σύμβασης. Επιπλέον θα πρέπει να έχει τουλάχιστον τριετή προηγούμενη εμπειρία η οποία να αποδεικνύεται από τα απαιτούμενα παραστατικά (εμπειρία σε δημόσιο νοσηλευτικό ίδρυμα θα εκτιμηθεί). 4) Ένας (1) σιδηροτεχνίτης πενταετούς εμπειρίας. Ο σιδηροτεχνίτης που θα χρησιμοποιήσει ο Εργολάβος θα πρέπει να διαθέτει τουλάχιστον πενταετή εμπειρία η οποία θα αποδεικνύεται είτε με βεβαίωση ασφαλιστικού φορέα είτε με βεβαιώσεις εργοδοτών είτε με σχετική σύμβαση ή δελτία παροχής υπηρεσιών από τα οποία θα προκύπτει η διάρκεια και το είδος της εργασίας και τα οποία είναι υποχρεωμένος να καταθέσει πριν την υπογραφή της σύμβασης. 5) Ένας (1) ελαιοχρωματιστής τριετούς εμπειρίας. Ο ελαιοχρωματιστής που θα χρησιμοποιήσει ο Εργολάβος θα πρέπει να διαθέτει τουλάχιστον τριετή εμπειρία η οποία θα αποδεικνύεται είτε με βεβαίωση ασφαλιστικού φορέα είτε με βεβαιώσεις εργοδοτών είτε με σχετική σύμβαση ή δελτία παροχής υπηρεσιών από τα οποία θα προκύπτει η διάρκεια και το είδος της εργασίας.

Αριθμός απόφασης: 585 / 2019

...». Στο σχέδιο ΤΕΥΔ, εξάλλου, που είχε περιληφθεί στα έγγραφα της σύμβασης, μεταξύ άλλων, στο Μέρος ΙΙΙ με τίτλο Λόγοι Αποκλεισμού, στο κεφάλαιο Α΄ με τίτλο Λόγοι αποκλεισμού που σχετίζονται με ποινικές καταδίκες, περιλαμβανόταν πεδίο με το ερώτημα: «Υπάρχει αμετάκλητη καταδικαστική απόφαση εις βάρος του οικονομικού φορέα ή οποιουδήποτε προσώπου το οποίο είναι μέλος του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού του οργάνου ή έχει εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτό για έναν από τους λόγους που παρατίθενται ανωτέρω (σημεία 1-6), ή καταδικαστική απόφαση η οποία έχει εκδοθεί πριν από πέντε έτη κατά το μέγιστο ή στην οποία έχει οριστεί απευθείας περίοδος αποκλεισμού που εξακολουθεί να ισχύει;» στο οποίο ο υποψήφιος καλούνταν να απαντήσει με ΝΑΙ ή ΟΧΙ και αν ναι να συμπληρώσει στοιχεία σχετικά με την απόφαση την ημερομηνία αυτής κλπ. Επιπλέον και εφόσον η τεκμηρίωση της απάντησής του διατίθετο ηλεκτρονικά να αναφέρει: (διαδικτυακή διεύθυνση, αρχή ή φορέας έκδοσης, επακριβή στοιχεία αναφοράς των εγγράφων) και στο μέρος Μέρος ΙV με τίτλο «Κριτήρια επιλογής», στο κεφάλαιο Γ με τίτλο «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα», περιλαμβανόταν πεδίο υπό τον αριθμό 2) με το εξής περιεχόμενο: «Ο οικονομικός φορέας μπορεί να χρησιμοποιήσει το ακόλουθο τεχνικό προσωπικό ή τις ακόλουθες τεχνικές υπηρεσίες, ...», ο υποψήφιος δε καλούνταν να συμπληρώσει ελεύθερα την απάντησή του. Από τους προπαρατεθέντες όρους της διακήρυξης και του ΤΕΥΔ, συνάγεται ότι, κάθε οικονομικός φορέας, με τα δικαιολογητικά συμμετοχής και την τεχνική του προσφορά, απαιτείτο να υποβάλει ΤΕΥΔ, στο οποίο, μεταξύ άλλων, όφειλε να δηλώσει ότι δεν υπάρχει σε βάρος του αμετάκλητη καταδικαστική απόφαση για τους λόγους που το άρθρο 2.2.3.1 της διακήρυξης προβλέπει, επιπλέον ότι διαθέτει τεχνικό προσωπικό, που καλύπτει τα κριτήρια επιλογής του άρθρου 2.2.6 της διακήρυξης, προσωπικό δηλαδή στο οποίο περιλαμβάνονται τρεις (3) θερμαστές με άδεια θερμαστή, με τουλάχιστον τριετή προηγούμενη εμπειρία, τέσσερις (4) ηλεκτρολόγοι κάτοχοι αδειών Α΄, Γ΄, και ΣΤ΄ ειδικότητας, οι οποίοι να έχουν τουλάχιστον τριετή προηγούμενη εμπειρία, ένας (1) υδραυλικός κάτοχος άδειας 1ης και 2ης ειδικότητας (Α΄ και

Αριθμός απόφασης: 585 / 2019

Β΄ τάξεως – εργοδηγός υδραυλικός) ή 1ης ειδικότητας (Α΄ και Β΄ - αρχιτεχνίτης) με τουλάχιστον τριετή προηγούμενη εμπειρία, ένας (1) σιδηροτεχνίτης πενταετούς εμπειρίας και ένας (1) ελαιοχρωματιστής τριετούς εμπειρίας. Από την γραμματική διατύπωση του ερωτήματος ,στο οποίο καλείτο να απαντήσει κάθε φορέας, μάλιστα, «...το ακόλουθο τεχνικό προσωπικό ...» συνάγεται ότι, απαιτείτο τα στελέχη αυτά να δηλώνονται συγκεκριμένα, κατά την ιδιότητα και τα προσόντα καθενός από αυτά. Δεν απαιτείτο, συνεπώς, να κατατεθεί ο κατάλογος με το τεχνικό προσωπικό που ο υποψήφιος φορέας θα διέθετε για την εκτέλεση της υπηρεσίας, που σύμφωνα με τον όρο 2.2.9.2 Β4 της διακήρυξης όφειλε να καταθέσει μόνον ο προσωρινός ανάδοχος, έπρεπε ωστόσο, να συμπληρώσει στο οικείο πεδίο ΤΕΥΔ το τεχνικό προσωπικό που θα απασχολούσε δηλώνοντας με τρόπο συγκεκριμένο τα μέλη αυτού και τις ιδιότητες και τα προσόντα κάθε μέλους (αριθμός τεχνικών, πτυχία, άδειες, εμπειρία), ώστε να μπορεί να προαποδειχθεί αν πληρούνταν το σχετικό κριτήριο επιλογής. Σε αντίθετη περίπτωση, ο υποψήφιος θα είχε παραλείψει να δηλώσει επί ποινή απόρριψης στοιχεία της προσφοράς του. Ενόψει, άλλωστε, των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, αλλά και προκειμένου να είναι ευχερής η εξέταση και αξιολόγηση των προσφορών, αλλά και η σύγκριση αυτών μεταξύ τους (πρβλ. ΕΑΣΤΕ 79/2009, 1285/2008, 1229/ 2007), μια τέτοια προσφορά που δεν θα είχε συνταχθεί σύμφωνα με τις υποδείξεις της αναθέτουσας Αρχής (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 816/2007, 26/2007), καθίστατο απορριπτέα, ακόμη και αν η διακήρυξη δεν το αναφέρει ρητά.

10. Επειδή, τέλος, κατά τις διατάξεις του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, στην αναθέτουσα ευχέρεια παρέχεται δυνατότητα να ζητήσει διευκρινίσεις και συμπληρώσεις νόμιμα καταρχήν υποβληθέντων δικαιολογητικών και στοιχείων για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό και μόνο για ασάφεια και επουσιώδη σφάλματα, ιδίως όλως τυπικής φύσης, γραφικά, λεκτικά, φραστικά, ως προς τη σήμανση και τη συσκευασία του φακέλου και

Αριθμός απόφασης: 585 / 2019

των εγγράφων και ως προς τη νομιμοποίηση, όχι όμως και η αναπλήρωση μη υποβληθέντων ή μη νόμιμα υποβληθέντων δικαιολογητικών και στοιχείων (ΣτΕ 2660/2004, 3526/2001, 2854/1997, Γνωμ. ΝΣΚ 219/1995, ΕλΣυν Τμ.VI/10/2008). Επομένως, είναι παραδεκτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από το ίδιο το περιεχόμενο του εγγράφου προκύπτει η ασάφεια ή προκύπτει ότι το σφάλμα είναι έλασσον σε σχέση με το αποδεικτέο γεγονός και ευχερές να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της προσφοράς και κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας. Σε κάθε περίπτωση, η ευχέρεια του άρ. 102 Ν. 4412/2016 δεν είναι δυνατό να χρησιμοποιηθεί για τη θεραπεία μιας σοβαρής ολιγωρίας του οικονομικού φορέα ή για τη διάσωση μιας προσφοράς που τελεί σε πλήρη αοριστία και πλήρη έλλειψη στοιχείου της προσφοράς, που αποτελεί προαπαιτούμενο για το παραδεκτό της συμμετοχής του οικονομικού φορέα. Άλλως, η χρήση αυτής της ευχέρειας από την αναθέτουσα θα προσέκρουε στο άκρο όριο που κατοχυρώνει το άρ. 102 παρ. 3 Ν. 4412/2016 (βλ. ενδεικτικά ΑΕΠΠ 585/2018).

11. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης, η προσφεύγουσα, δεν προσκόμισε ποινικά μητρώα, υπεύθυνη δήλωση σχετικά με αναφορικά με τους οργανισμούς κοινωνικής ασφάλισης (κύριας και επικουρικής) στους οποίους οφείλει να καταβάλλει εισφορές, ούτε πιστοποιητικό από το αρμόδιο πρωτοδικείο της έδρας της ότι δεν τελεί υπό πτώχευση, πτωχευτικό συμβιβασμό ή υπό αναγκαστική διαχείριση ή ότι δεν έχει υπαχθεί σε διαδικασία εξυγίανσης, ούτε πιστοποιητικό από το αρμόδιο Γ.Ε.Μ.Η. ότι δεν έχει τεθεί υπό εκκαθάριση, ούτε κατάλογο με το τεχνικό προσωπικό που θα διαθέσει για την εκτέλεση της σύμβασης. Υπέβαλε, όμως, ΤΕΥΔ στα οικεία πεδία του οποίου δήλωσε ότι δεν έχει καταδικαστεί αμετάκλητα για τα αναφερόμενα στο άρθρο 2.2.3.1. αδικήματα, ότι δεν οφείλει εισφορές, δεν τελεί υπό πτώχευση, πτωχευτικό συμβιβασμό ή υπό αναγκαστική διαχείριση ούτε έχει υπαχθεί σε διαδικασία εξυγίανσης, ούτε έχει τεθεί υπό εκκαθάριση. Συνακόλουθα, και εν όψει όσων γίνονται δεκτά στη σκέψη 8 της παρούσας, μη νόμιμα απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας με την αιτιολογία

Αριθμός απόφασης: 585 / 2019

ότι δεν προσκόμισε τα πιο πάνω δικαιολογητικά. Τούτο δε, διότι με την προσφορά της δεν απαιτείτο να υποβάλει πλέον της οικονομικής προσφοράς και της εγγυητικής επιστολής κανένα άλλο έγγραφο ή δικαιολογητικό, πλην και μόνον του ΤΕΥΔ, συμπληρωμένου κατά το πρότυπο που είχε περιληφθεί στα έγγραφα της σύμβασης και της τεχνικής της προσφοράς, τα δε δικαιολογητικά που κατά την αναθέτουσα αρχή δεν προσκόμισε και περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8 αυτής, όφειλε να τα υποβάλει, κατόπιν πρόσκλησης, εφόσον ανακηρυσσόταν προσωρινός ανάδοχος. Για τους ίδιους λόγους, εξάλλου, μη νόμιμα απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας με την αρχική αιτιολογία που περιλαμβάνεται στην προσβαλλόμενη απόφαση ότι δεν προσκόμισε κατάλογο με το τεχνικό προσωπικό που θα διέθετε για την εκτέλεση της υπηρεσίας. Ενόψει, όμως, όσων έγιναν δεκτά στην σκέψη 9 της παρούσας, νόμιμα απορρίφθηκε η προσφορά της, με την αιτιολογία, με την οποία επιτρεπτός η αναθέτουσα αρχή συμπλήρωσε αυτή που αρχικά είχε περιλάβει στην προσβαλλόμενη, ότι δεν είχε συμπληρώσει στο οικείο πεδίο του ΤΕΥΔ που υπέβαλε το τεχνικό προσωπικό που θα απασχολούσε με τρόπο συγκεκριμένο δηλώνοντας τα μέλη αυτού και τις ιδιότητες και τα προσόντα κάθε μέλους, ώστε να μπορεί να προαποδειχθεί αν πληρούνταν το σχετικό κριτήριο επιλογής. Συγκεκριμένα, στο ΤΕΥΔ που με την προσφορά της υπέβαλε, στο μέρος Μέρος IV με τίτλο «Κριτήρια επιλογής», στο κεφάλαιο Γ με τίτλο «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα», στο πεδίο υπό τον αριθμό 2) με το εξής περιεχόμενο: «Ο οικονομικός φορέας μπορεί να χρησιμοποιήσει το ακόλουθο τεχνικό προσωπικό ή τις ακόλουθες τεχνικές υπηρεσίες, ...», η προσφεύγουσα απάντησε: «Το απαραίτητο για την ορθή εκτέλεση της σύμβασης». Με το περιεχόμενο αυτό της δήλωσής της όμως στο ΤΕΥΔ παρέλειψε να δηλώσει επί ποινή απόρριψης στοιχεία της προσφοράς της. Η ως άνω ελλιπής συμπλήρωση του οικείου πεδίου στο ΤΕΥΔ, εξάλλου, δε θα μπορούσε να αρθεί με βάση τις διατάξεις περί διευκρινίσεων και

Αριθμός απόφασης: 585 / 2019

συμπληρώσεων επουσιωδών ελλείψεων του άρθρου 102 του ν. 4412/2016. Και τούτο, διότι, η παντελής έλλειψη της απαιτούμενης δήλωσης δεν θα μπορούσε να αποκατασταθεί με μίαν απλή διευκρίνιση ή συμπλήρωση, αλλά προϋπέθετε την αντικατάσταση του υποβληθέντος ΤΕΥΔ με νέο συμπληρωμένο στο οικείο πεδίο με το τεχνικό προσωπικό που θα απασχολούσε δηλώνοντας με τρόπο συγκεκριμένο τα μέλη αυτού και τις ιδιότητες και τα προσόντα κάθε μέλους (αριθμός τεχνικών, πτυχία, άδειες, εμπειρία), ώστε να μπορεί να προαποδειχθεί αν πληρούνταν το σχετικό κριτήριο επιλογής. Ενόψει όσων έγιναν δεκτά στη σκέψη 10 της παρούσας, όμως, και σύμφωνα με τη ρητή διάταξη του άρθρου 102 παρ. 3 του ν. 4412/2016, η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση εγγράφων δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση εγγράφων που δεν έχουν υποβληθεί σύμφωνα με τους όρους της προκήρυξης (Ε.Α. 135/2018, πρβλ. Ε.Α. 1065/2009, 1044/2010 κ.ά.). Συνακόλουθα, νόμιμα απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας με την αιτιολογία ότι δεν δήλωσε στο ΤΕΥΔ που υπέβαλε το τεχνικό προσωπικό που θα απασχολήσει κατά την εκτέλεση της υπηρεσίας κατ' απαίτηση και σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 2.2.6 της διακήρυξης.

12. Επειδή, εξάλλου, δεν παραβιάστηκε η αρχή της ίσης μεταχείρισης επειδή η αναθέτουσα αρχή αντίθετα με την προσφεύγουσα της οποίας την προσφορά απέρριψε, ζήτησε από την παρεμβαίνουσα τη συμπλήρωση της προσφοράς της με την προσκόμιση μεταξύ άλλων του καταλόγου του τεχνικού προσωπικού. Και τούτο, διότι στο ΤΕΥΔ που είχε υποβάλει, στο μέρος IV με τίτλο «Κριτήρια επιλογής», στο κεφάλαιο Γ με τίτλο «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα», στο πεδίο υπό τον αριθμό 2) με το εξής περιεχόμενο: «Ο οικονομικός φορέας μπορεί να χρησιμοποιήσει το ακόλουθο τεχνικό προσωπικό ή τις ακόλουθες τεχνικές υπηρεσίες, ...» η παρεμβαίνουσα είχε απαντήσει «- Τρείς (3) αδειούχους θερμαστές - Τέσσερις (4) αδειούχους ηλεκτρολόγους Α', Γ' και ΣΤ' ειδικότητας - Ένας (1) αδειούχος υδραυλικός 1ης και 2ης ειδικότητας ή 1ης ειδικότητας - Ένας (1) σιδηροτεχνίτης πενταετούς εμπειρίας - Ένας (1) ελαιοχρωματιστής τριετούς

Αριθμός απόφασης: 585 / 2019

εμπειρίας», δεν είχαν δηλωθεί τα πρόσωπα που το καθένα τους έφερε τις πιο πάνω ιδιότητες και προσόντα, ενώ η προσφεύγουσα δεν είχε περιλάβει καμία απάντηση ούτε για τον αριθμό των τεχνικών, που θα διέθετε, ούτε για τις ιδιότητες και τα προσόντα του καθενός από αυτούς.

13. Επειδή, τέλος, μη νόμιμα βάλλει η προσφεύγουσα κατά των προσφορών των εταιρειών και, επί της νομικής βάσης, στην οποία θεμελιώνει τις πλημμέλειες αυτών, δηλαδή, κατ' εξαίρεση και προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσεως και για την περίπτωση, που δε γίνει αποδεκτός ο πρώτος λόγος της προσφυγής της και παραμένει ο αποκλεισμός της. Και τούτο, διότι οι αποδιδόμενες από την προσφεύγουσα πλημμέλειες στην τεχνική προσφορά των ως άνω εταιρειών διαφοροποιούνται απολύτως από τη βάση απόρριψης της δικής της προσφοράς και συνεπώς δεν στοιχειοθετείται παράβαση της αρχής του ίσου μέτρου κρίσης (πρβλ. ΣΤΕ 235/2012, ΕΑ ΣΤΕ 425/2011, 39/2010, 625/2009). Συγκεκριμένα, ενώ η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε επί του ερείσματος ότι δεν είχε συμπληρώσει στο οικείο πεδίο του ΤΕΥΔ, ώστε να μπορεί να προαποδειχθεί αν πληρούσε το σχετικό κριτήριο επιλογής, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 2.2.6 της διακήρυξης, για την ισχυρίζεται ότι υπέβαλε εκπρόθεσμα και κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 τα συμπληρωματικά στοιχεία που με το με αρ. πρωτ. 2659/13-02-2019 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής της ζητήθηκαν, για δε την εταιρεία, ότι κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2.4.3.1 και 2.4.2.5 της διακήρυξης δεν υπέβαλλε σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο τα στοιχεία της ηλεκτρονικής προσφοράς, τα οποία απαιτείτο να προσκομιστούν σε πρωτότυπη μορφή, μεταξύ των οποίων και την πρωτότυπη εγγυητική επιστολή συμμετοχής της.

14. Επειδή, άλλωστε, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας σε βάρος της συμμετοχής των εναπομεινάντων διαγωνιζομένων είναι και αβάσιμοι. Και τούτο, διότι σχετικώς με την εταιρεία, από την εκτύπωση μηνυμάτων συζητήσεων online της λειτουργικότητας της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τύπου του διαγωνισμού (α/α ΕΣΗΔΗΣ) προκύπτει ότι τα

Αριθμός απόφασης: 585 / 2019

συμπληρωματικά στοιχεία που το με αρ. πρωτ. 2659/13-02-2019 έγγραφό της ζήτησε από αυτήν η αναθέτουσα αρχή, η εταιρεία τα ανήρτησε ηλεκτρονικά στις 22-02-2019, εντός της δεκαήμερης προθεσμίας, που της είχε ταχθεί με το πιο πάνω έγγραφο. Στα στοιχεία αυτά, μάλιστα, από της αναρτήσεώς τους είχαν πλήρη πρόσβαση όλοι οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό, επομένως και η προσφεύγουσα, πλην εάν, λόγω του αποκλεισμού της, είχε απωλέσει την πρόσβασή της στα στοιχεία του διαγωνισμού, ισχυρισμό πάντως που η προσφεύγουσα δεν έχει προβάλει. Κατά συνέπεια, δεν απαιτείτο ιδιαίτερη κοινοποίηση των στοιχείων αυτών προς την προσφεύγουσα, αν, ωστόσο, δεν είχε πρόσβαση σε αυτά, ενόψει του δικαιώματος της έννομης προστασίας της, είχε τη δυνατότητα να ζητήσει από την αναθέτουσα αρχή, να της χορηγήσει πρόσβαση και να λάβει πλήρη γνώση αυτών. Από την πλήρη γνώση αυτών, εξάλλου, θα άρχιζε η προθεσμία για την από την προσφεύγουσα άσκηση προδικαστικής προσφυγής με έρεισμα τα στοιχεία αυτά. Σχετικώς, δε με την εταιρεία, διότι, αν και στο υπ' αριθμ. πρωτ. 4575/19-03-2019 πρακτικό τεχνικής αξιολόγησης και δικαιολογητικών συμμετοχής της επιτροπής αξιολόγησης του διαγωνισμού δεν αναφέρεται ο αριθμός πρωτ. κατάθεσης στο πρωτόκολλο της αναθέτουσας αρχής του εντύπου φακέλου με τα δικαιολογητικά συμμετοχής της εταιρείας, στα οποία θα έπρεπε να περιλαμβάνεται και η εγγυητική της επιστολή σε πρωτότυπο, δοθέντος όμως ότι την παράλειψη αυτή δεν διαπιστώνει η επιτροπή με ρητή αναφορά της στο παραπάνω πρακτικό, δεν έπεται ότι συντελέστηκε, όπως αναπόδεικτα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Απεναντίας, όπως υποστηρίζει η αναθέτουσα στις απόψεις της που συμπληρώνουν επιτρεπώς, κατά τις διατάξεις του άρθρου 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016 την αιτιολογία που περιέχεται στην προσβαλλόμενη απόφαση για την αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας, η εταιρεία κατέθεσε το σχετικό έντυπο φάκελό της στο κεντρικό πρωτόκολλο του νοσοκομείου στις 29-01-2019 με αρ. πρωτ. 1739. Τον ισχυρισμό αυτό, εξάλλου, η προσφεύγουσα προβάλλει προεχόντως, απαραδέκτως, χωρίς έννομο συμφέρον. Και τούτο, διότι στο υπ' αριθμ. πρωτ. 4575/19-03-2019 πρακτικό

Αριθμός απόφασης: 585 / 2019

της επιτροπής αξιολόγησης του διαγωνισμού δεν αναφέρεται ο αριθμός πρωτ. κατάθεσης στο πρωτόκολλο της αναθέτουσας αρχής του εντύπου φακέλου με τα δικαιολογητικά συμμετοχής της ούτε της προσφεύγουσας. Η προσφεύγουσα, όμως, δεν αμφισβητεί την κρίση της αναθέτουσας αρχής που δεν την απέρριψε για τον λόγο αυτό, επομένως για την ίδια υπολαμβάνει την έλλειψη αυτή ως εντελώς επουσιώδη, συνεπώς, εν όψει της αρχής του ίσου μέτρου κρίσεως, η αιτίασή της ότι η έλλειψη της εταιρείας είναι ουσιώδης και πρέπει η προσφορά της να απορριφθεί για τον λόγο αυτό είναι απορριπτέα ως προβαλλόμενη χωρίς έννομο συμφέρον (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 79/2015 σκ. 12).

15. Επειδή, κατ' ακολουθία, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί, η δε παρέμβαση να γίνει δεκτή, σύμφωνα με το σκεπτικό.

16. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα ένωση πρέπει να καταπέσει, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 5 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου, που κατέθεσε η προσφεύγουσα ένωση (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό), ποσού 600,00€.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 21 Μαΐου 2019 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο την 31^η Μαΐου 2019.

Αριθμός απόφασης: 585 / 2019

Η Πρόεδρος

Μαρία Κων. Μανδράκη

Η Γραμματέας

Αθηνά Μπουζιούρη