

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**2<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 10 Μαρτίου 2021 με την εξής σύνθεση: Νικόλαος Σαββίδης, Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου-Εισηγήτρια και Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 29.01.2021 (ημερομηνία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)-Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 240/01.02.2021 της εταιρίας με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του ΓΕΝΙΚΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ ... και της απόφασης που εκδόθηκε κατά την ...τακτική συνεδρίαση του Δ.Σ. του Νοσοκομείου περί αξιολόγησης των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων.

Της παρεμβαίνουσας εταιρίας «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφτηκε κατά το Νόμο**

1.Επειδή, με την Προσφυγή της, η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που με αυτήν αφενός μεν απορρίφθηκε η τεχνική προσφορά της, αφετέρου δε έγινε δεκτή η τεχνική προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης «...».

2. Επειδή, με την Παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της υπόψη Προσφυγής κατά το μέρος που βάλλει κατά της

αποδοχής της προσφοράς της και ως εκ τούτου την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης.

3. Επειδή, με την υπ' αριθμόν ...Διακήρυξη προκηρύχθηκε από το ΓΕΝΙΚΟ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ ... ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την προμήθεια ενός (1) κλιβάνου πλάσματος και την ανάθεση των υπηρεσιών συντήρησής του για χρονική διάρκεια πέντε ετών, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής και συνολικό προϋπολογισμό 116.935,48€ χωρίς ΦΠΑ. Η Διακήρυξη δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 04.09.2020 και την ίδια ημερομηνία αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ με Α/Α Συστήματος : .... Ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η Παρασκευή 29/9/2020, ώρα 15.00 και ως ημερομηνία Διενέργειας η 6/10/2020, ώρα:10:00. Στο διαγωνισμό υπέβαλαν προσφορά η προσφεύγουσα εταιρία «...» και η εταιρία «...». Κατόπιν αξιολόγησης των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων, με την προσβαλλόμενη απόφαση απορρίφθηκε η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας και έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρίας «...», η οποία βαθμολογήθηκε περαιτέρω.

4. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016, ήτοι ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., ποσού 600,00 ευρώ.

5. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του (προμήθεια) και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 116.935,48 € χωρίς ΦΠΑ, ήτοι ανώτερης αξίας των 60.000 €, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ.1 του Ν.4412/2016, όπως και του χρόνου δημοσίευσης της διακήρυξης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της

Α.Ε.Π.Π., και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

6. Επειδή, η υπόψη Προσφυγή έχει ασκηθεί εμπροθέσμως, κατ'εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 361 παρ. 1 περ. (γ) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (γ) του Π.Δ. 39/2017, καθότι η προσβαλλόμενη απόφαση αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ στις 20.01.2021, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό, και η υπόψη Προσφυγή ασκήθηκε στις 29.01.2021, ήτοι εντός της προβλεπόμενης εκ του νόμου 10ήμερης προθεσμίας.

7. Επειδή, η υπόψη Προσφυγή ασκείται με προφανές έννομο συμφέρον από την προσφεύγουσα εταιρία κατά το μέρος που με την προσβαλλόμενη απόφαση απορρίφθηκε η τεχνική προσφορά της. Αναφορικά δε με το έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας να στραφεί κατά της αποδοχής της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης της εταιρίας «...» διατυπώνονται τα εξής : Σύμφωνα με την πάγια (μέχρι πρόσφατα) νομολογία της Επιτροπής Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας, εφόσον δεν πιθανολογείται σοβαρώς ότι ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου από την περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού εχώρησε παρανόμως ή ότι παραβιάσθηκε το ίσο μέτρο κρίσης, αυτός δεν έχει πλέον έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της αποδοχής της προσφοράς άλλου διαγωνιζομένου και της συμμετοχής του στην επόμενη φάση του διαγωνισμού, δοθέντος ότι με τον αποκλεισμό του καθίσταται τρίτος ως προς τον διαγωνισμό αυτόν (ενδεικτικώς ΣΤΕ ΕΑ 349, 344/2017, 106/2013, 274/2012). Εξάλλου, ανέκυψε, το ζήτημα κατά πόσον τα γενόμενα δεκτά από το ΔΕΕ με τις προαναφερθείσες αποφάσεις, και ιδίως με την απόφαση Archus και Gama, εφαρμόζονται και στην περίπτωση διαφοράς η οποία εγείρεται με την άσκηση αίτησης αναστολής, όχι κατά το τελικό στάδιο της ανάθεσης, αλλά σε προηγούμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας για την σύναψη δημόσιας σύμβασης (όπως τα στάδια ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής ή

ελέγχου και αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών), ζήτημα που δεν αντιμετωπίσθηκε με τις ανωτέρω αποφάσεις του ΔΕΕ, οι οποίες αφορούν το στάδιο της ανάθεσης της σύμβασης. Τούτο έγινε δεκτό με ορισμένες αποφάσεις της Επιτροπής Αναστολών (ΣΤΕ Ε.Α. 22/2018 και, κυρίως, 30/2019). Με άλλες αποφάσεις, όμως, έγινε δεκτό το αντίθετο (ΣΤΕ Ε.Α. 349/2017), ότι δηλαδή, στην περίπτωση απόρριψης της προσφοράς του αιτούντος από την αναθέτουσα αρχή σε στάδιο προγενέστερο της ανάθεσης της σύμβασης και, εν συνεχεία, απόρριψης από το δικαστήριο της αίτησης αναστολής του κατά του αποκλεισμού του, δεν στοιχειοθετείται έννομο συμφέρον αυτού να επιδιώξει τον αποκλεισμό του έτερου διαγωνιζομένου, προβάλλοντας και άλλες πλημμέλειες της προσφοράς του τελευταίου, πέραν των αιτιάσεων περί παραβίασης του ίσου μέτρου κρίσης. Την άποψη αυτή υιοθέτησε και η 180/2019 απόφαση της Επιτροπής Αναστολών του ΣΤΕ, με την οποία το ως άνω ζήτημα, λόγω της σπουδαιότητάς του και ύπαρξης αντίθετης νομολογίας, παραπέμφθηκε στην Επιτροπή Αναστολών της Ολομέλειας του Δικαστηρίου, υπό πενταμελή σύνθεση, με την απόφαση 235/2019 της οποίας κρίθηκαν, κατά πλειοψηφία, τα ακόλουθα: «...από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 346 παρ. 1 και 2 και 360 παρ. 1 του ν. 4412/2016 - οι οποίες αποδίδουν το πνεύμα των αντίστοιχων διατάξεων των δικονομικών οδηγιών 89/665/ΕΟΚ και 92/13/ΕΟΚ (άρθρα 1 παρ. 3 και 2α παρ. 2) - ερμηνευομένων υπό το πρίσμα των κριθέντων με τις προμνημονευθείσες αποφάσεις του ΔΕΕ, συνάγεται ότι οριστικώς αποκλεισθείς θεωρείται ο διαγωνιζόμενος, ο οποίος είτε δεν εστράφη κατά της πράξης αποκλεισμού του (περίπτωση προς την οποία εξομοιώνεται και η εκ των υστέρων υποβολή παραίτησης από την τυχόν ασκηθείσα προδικαστική προσφυγή ή το ασκηθέν ένδικο βοήθημα), είτε εστράφη μεν κατ' αυτής, πλην ο αποκλεισμός του κατέστη οριστικός με την δημοσίευση απορριπτικής απόφασης επί αιτήσεως ακυρώσεώς του, η οποία, κατ' αυτόν τον τρόπο, περιεβλήθη την ισχύ δεδικασμένου. Οριστικώς αποκλεισθείς δεν θεωρείται, αντιθέτως, ο διαγωνιζόμενος του οποίου η προδικαστική προσφυγή απερρίφθη

μεν με απόφαση της ΑΕΠΠ, πλην δεν έχει παρέλθει η προθεσμία για την άσκηση κατ' αυτής αιτήσεως ακυρώσεως ή αιτήσεως αναστολής του άρθρου 372 του ν. 4412/2016. Μη οριστικώς αποκλεισθείς θεωρείται, περαιτέρω, ο διαγωνιζόμενος, του οποίου αίτηση για την αναστολή της απορριπτικής της προδικαστικής του προσφυγής απόφασης της ΑΕΠΠ απερρίφθη, καθ' ον χρόνο δεν έχει απολέσει το δικαίωμα να ασκήσει κατά της πράξης αυτής αίτηση ακυρώσεως και δεν έχει δημοσιευθεί οριστική απόφαση απορριπτική τυχόν ασκηθείσης αιτήσεως ακυρώσεως. Προκειμένου, εξ άλλου, να αναγνωρισθεί σε μη οριστικώς αποκλεισθέντα διαγωνιζόμενο έννομο συμφέρον για την άσκηση αποτελεσματικής προσφυγής κατά της απόφασης περί αποδοχής της προσφοράς των λοιπών συνδιαγωνιζομένων του και περί αναθέσεως σε κάποιον εξ αυτών της σύμβασης, απαιτείται, επιπλέον, η τυχόν αποδοχή της προσφυγής του, κατά το μέρος αυτό, να μην οδηγεί σε οριστική ματαίωση του διαγωνισμού, σε αδυναμία, δηλαδή, επαναπροκήρυξής του (λ.χ. διότι παρήλθε το χρονικό διάστημα, το οποίο αφορούσε η σύμβαση), αλλά, αντιθέτως, να αφήνει ανοικτό το ενδεχόμενο κίνησης νέας διαδικασίας για την ανάθεση της σύμβασης. Αναγνωρίζεται, κατ' αυτόν τον τρόπο, στον διαγωνιζόμενο που αποκλείσθηκε και προσέβαλε επικαίρως μεν, πλην ανεπιτυχώς, τον αποκλεισμό του, έννομο συμφέρον να επιδιώξει δικαστικώς τον αποκλεισμό των ανταγωνιστών του και, κατ' αποτέλεσμα, την ματαίωση της ανάθεσης σε κάποιον από αυτούς της σύμβασης, ως τέτοιας νοουμένης όχι μόνον της σύμβασης, στη σύναψη της οποίας καταλήγει η προς ματαίωση διαγωνιστική διαδικασία, αλλά και της σύμβασης, στην οποία θα καταλήξει ενδεχόμενη κίνηση νέας διαγωνιστικής διαδικασίας, υπό την προϋπόθεση ότι το αντικείμενο της νεότερης σύμβασης θα είναι, κατά τα ουσιώδη χαρακτηριστικά του, όμοιο με αυτό της αρχικής και ότι ο αποκλεισθείς θα μπορούσε να έχει τις απαιτούμενες προϋποθέσεις για τη συμμετοχή του στην εν λόγω νέα διαγωνιστική διαδικασία. Πέραν τούτων, για την αναγνώριση του εννόμου συμφέροντος του μη οριστικώς αποκλεισθέντος, δεν απαιτείται η διεξαγωγή της διαγωνιστικής διαδικασίας σε

ένα και μόνον στάδιο, που καταλήγει στην έκδοση μόνον μίας (κατακυρωτικής) πράξης του αναθέτοντος φορέα. Αδιάφορο, από της εξεταζομένης απόψεως, είναι, περαιτέρω, και το στάδιο, στο οποίο κατά την εθνική νομοθεσία εχώρησε ο αποκλεισμός, αφού σε όλα τα στάδια των διαγωνισμών για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων συντρέχει ο αυτός δικαιολογητικός λόγος θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντος, ήτοι η προσδοκία να αναλάβει ο ενδιαφερόμενος το αντικείμενο της σύμβασης και όχι να του ανατεθεί, ειδικώς, η, βάσει της επίμαχης διαδικασίας, σύμβαση. Επιχείρημα υπέρ της απόψεως αυτής συνάγεται άλλωστε και από την απόφαση BTG & CÖ του ΔΕΕ, με την σκέψη 34 της οποίας έγινε δεκτό, κατά τα προαναφερθέντα, ότι η έννομη τάξη της Ευρωπαϊκής Ένωσης παρέχει σε κάθε αποκλεισθέντα προσφέροντα την δυνατότητα να αμφισβητήσει όχι μόνον την απόφαση αποκλεισμού του, “αλλά και, επί όσο χρόνο η αμφισβήτηση αυτή δεν έχει επιλυθεί, τις μεταγενέστερες αποφάσεις που θα του προξενούσαν ζημία σε περίπτωση που ακυρωνόταν ο αποκλεισμός του”, συμπεριλαμβανομένων, αναγκαίως, και των βλαπτικών αποφάσεων του αναθέτοντος φορέα που εκδίδονται σε επόμενα στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας. Ούτε μπορεί να αποκρουσθεί η άποψη αυτή κατ’επίκληση εθνικών δικονομικών κανόνων ή πρακτικών, στα πλαίσια της δικονομικής αυτονομίας των κρατών μελών της Ένωσης, εν όψει των γενομένων δεκτών με την απόφαση Lombardi του ΔΕΕ. Προϋπόθεση, ωστόσο, για την θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος του αποκλεισθέντος, στις περιπτώσεις αυτές, παραμένει το επίκαιρο της αμφισβήτησης της νομιμότητας του αποκλεισμού του, δεδομένου ότι, άλλως, ο διαγωνιζόμενος θα μετέπιπτε στην κατάσταση του οριστικώς αποκλεισθέντος. Στερείται, ως εκ τούτου, εννόμου συμφέροντος να προσβάλει πράξεις επόμενων σταδίων της διαγωνιστικής διαδικασίας ο διαγωνιζόμενος, ο οποίος δεν αμφισβήτησε επικαίρως τον αποκλεισμό του, όπως, εξ άλλου, και ο διαγωνιζόμενος του οποίου ο αποκλεισμός κατέστη οριστικός προ της ασκήσεως της προσφυγής του κατά της συμμετοχής άλλων διαγωνιζομένων, με την απόρριψη της

στρεφόμενης κατά του αποκλεισμού του αιτήσεως ακυρώσεως. Αδιάφορος, τέλος, για την θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος του αποκλεισθέντος είναι ο αριθμός των συνδιαγωνιζομένων του ο αποκλεισθείς, ωστόσο, πρέπει, προκειμένου να είναι κατ' αρχήν λυσιτελής η προβολή των σχετικών αιτιάσεων, να πλήττει την συμμετοχή απάντων ανεξαιρέτως των συνδιαγωνιζομένων του στα επόμενα στάδια της διαδικασίας ανάθεσης της σύμβασης». Κατόπιν αυτών, η Επιτροπή Αναστολών του ΣτΕ, με την πιο πάνω απόφασή της, υπέβαλε στο Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης τα ακόλουθα προδικαστικά ερωτήματα: «1. α) Έχουν τα άρθρα 1 (παρ. 3), 2 (παρ. 1, στοιχ. α και β) και 2α (παρ. 2) της Οδηγίας 92/13/ΕΟΚ του Συμβουλίου της 25ης Φεβρουαρίου 1992, για τον συντονισμό των νομοθετικών, κανονιστικών και διοικητικών διατάξεων σχετικά με την εφαρμογή των κοινοτικών κανόνων στις διαδικασίες σύναψης των συμβάσεων φορέων οι οποίοι λειτουργούν στους τομείς του ύδατος, της ενέργειας, των μεταφορών και των τηλεπικοινωνιών (ΕΕ L 76), ερμηνευόμενα υπό το φως των κριθέντων με τις αποφάσεις Fastweb (C-100/12), PFE (C-689/13), Archus και Gama (C-131/16) και Lombardi (C-333/18), την έννοια ότι αντίκεινται σε εθνική νομολογιακή πρακτική, κατά την οποία, όταν, όχι στο τελικό στάδιο της ανάθεσης της σύμβασης, αλλά σε προηγούμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας (όπως το στάδιο του ελέγχου των τεχνικών προσφορών), με πράξη του αναθέτοντος φορέα αποκλεισθεί ένας διαγωνιζόμενος και γίνει, αντιθέτως, δεκτός άλλος ενδιαφερόμενος (ανταγωνιστής), ο αποκλεισθείς, στην περίπτωση που απορριφθεί από το αρμόδιο δικαστήριο η αίτηση αναστολής του κατά το μέρος που στρέφεται κατά του αποκλεισμού του, διατηρεί το έννομο συμφέρον να προβάλει με την ίδια αίτηση αναστολής κατά του άλλου διαγωνιζομένου μόνον ότι αυτός έγινε δεκτός κατά παράβαση του ίσου μέτρου κρίσεως; β) Σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως στο ερώτημα 1α, έχουν οι ως άνω διατάξεις την έννοια ότι ο αποκλεισθείς, κατά τα ανωτέρω, δύναται να προβάλει με την αίτηση αναστολής οποιαδήποτε αιτίαση κατά της συμμετοχής του ανταγωνιστή στην διαδικασία

του διαγωνισμού, να παραπονηθεί δηλαδή και για άλλες αυτοτελείς πλημμέλειες της προσφοράς του ανταγωνιστή, άσχετες με τις πλημμέλειες για τις οποίες αποκλείσθηκε η δική του προσφορά, προκειμένου να ανασταλεί η συνέχιση του διαγωνισμού και η ανάθεση στον ανταγωνιστή της σύμβασης, με πράξη που επρόκειτο να εκδοθεί σε επόμενο στάδιο της διαδικασίας, ώστε, στη συνέχεια, σε περίπτωση ευδοκιμήσεως του κυρίου ενδίκου βοηθήματος (αίτηση ακυρώσεως), να αποκλεισθεί ο ανταγωνιστής, να ματαιωθεί η ανάθεση της σύμβασης και να καταλείπεται, ως εκ τούτου, η πιθανότητα να κινηθεί νέα διαδικασία για την ανάθεση της σύμβασης, στην οποία θα μετάσχει ο αποκλεισθείς προσφεύγων; 2. Ασκει επιρροή για την απάντηση στο προηγούμενο ερώτημα το ότι προϋπόθεση για την παροχή προσωρινής (αλλά και οριστικής) δικαστικής προστασίας αποτελεί η προηγούμενη ανεπιτυχής άσκηση προσφυγής ενώπιον ανεξάρτητου εθνικού οργάνου εξέτασης προσφυγών, εν όψει και των κριθέντων με την απόφαση *Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich* (C-355/15); 3. Ασκει επιρροή για την απάντηση στο πρώτο ερώτημα η διαπίστωση ότι, στην περίπτωση αποδοχής των αιτιάσεων του αποκλεισθέντος κατά της συμμετοχής του ανταγωνιστή στον διαγωνισμό, (α) είναι αδύνατη η επαναπροκήρυξή του ή ότι (β) ο λόγος, για τον οποίο αποκλείσθηκε ο προσφεύγων, καθιστά αδύνατη την συμμετοχή του σε περίπτωση επαναπροκηρύξεως του διαγωνισμού;». Τα ως άνω ζητήματα συνάπτονται στενά με το τιθέμενο, κατά τ' ανωτέρω, στην προκειμένη περίπτωση ζήτημα, εάν, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 360 παρ. 1 του ν. 4412/2016, ερμηνεύομενων υπό το φως των διατάξεων των άρθρων 1 (παρ. 1 τρίτο εδάφιο και παρ. 3) και 2α (παρ. 1 και 2) της δικονομικής οδηγίας 89/665/ΕΟΚ (L 395), αναγνωρίζεται στο διαγωνιζόμενο που αποκλείσθηκε με απόφαση της αναθέτουσας αρχής στο στάδιο του ελέγχου των τεχνικών προσφορών, έννομο συμφέρον να προσβάλει, με προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ, παράλληλα με τη νομιμότητα του αποκλεισμού του, και τη νομιμότητα του μη αποκλεισμού του συνδιαγωνιζόμενου του, προβάλλοντας



άλλη αυτοτελή πλημμέλεια της προσφοράς του άσχετη με την πλημμέλεια για την οποία αποκλείσθηκε η δική του προσφορά. Κατά συνέπεια, ως εκ του ότι η ερμηνεία, από την εν λόγω άποψη των διατάξεων αυτών δεν μπορεί, εν όψει των προεκτεθέντων, να θεωρηθεί ως απαλλαγμένη ευλόγων αμφιβολιών, ενόψει της στο παρόν στάδιο εξέλιξης της νομολογίας της Επιτροπής Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας, (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 299/2020 σκ. 12), και εν αναμονή της απάντησης του ΔΕΕ στο σχετικό με το ζήτημα του εννόμου συμφέροντος προσωρινώς αποκλεισθέντος ερώτημα του Δικαστηρίου, δεν μπορεί η προσφεύγουσα, που αποκλείσθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, με την οποία ταυτόχρονα έγινε δεκτή η προσφορά της «...», να στερηθεί το δικαίωμά της να εξετασθεί επί της ουσίας η κατά της απόφασης αυτής προδικαστική της προσφυγή, με την οποία αμφισβητείται η νομιμότητα τόσο του αποκλεισμού της όσο και της αποδοχής της προσφοράς της έτερης συνδιαγωνιζόμενης της (βλ. ΣΤΕ Ολ. 1819/2020, ΑΕΠΠ επτ. 10/2020), αναγνωρίζοντας συνεπώς στην προσφεύγουσα το έννομο συμφέρον προς τούτο.

8. Επειδή, με την Προσφυγή της, η προσφεύγουσα υποστηρίζει αναφορικά με την απόρριψη της προσφοράς της πρώτον ότι με τον όρο α/α 17 της διακήρυξης ζητούμενο είναι η εκπαίδευση των τεχνικών του νοσοκομείου στον κατασκευαστικό Οίκο (δύο οι συμβαλλόμενοι, νοσοκομείο και προμηθευτής). Την απαίτηση αυτή αποδέχεται πλήρως με την προσφορά της η προσφεύγουσα. Επομένως, κατά την προσφεύγουσα, δεν απαιτείτο καμία επιπλέον τεκμηρίωση. Εξ' άλλου και η ανταγωνίστρια εταιρία ...δεν παρέχει καμία επιπλέον τεκμηρίωση, αλλά παραπέμπει σε δικό της κείμενο (ανάλογο του οποίου έχουμε επισυνάψει και εμείς) και όχι σε κείμενο κάποιου τρίτου ή σε κάποιο έγγραφο με ιδιαίτερη βαρύτητα. Περαιτέρω, αναφορικά με τον 2<sup>ο</sup> λόγο απόρριψης της προσφοράς της, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι στο ISO ...που προσκομίζει αναγράφεται «Εισαγωγή, Εμπόριο, Διακίνηση και Τεχνική

Υποστήριξη Μηχανημάτων Νοσοκομειακού Εξοπλισμού και των Αναλωσίμων αυτών». Ο όρος τεχνική υποστήριξη είναι αυτονόητο ότι συμπεριλαμβάνει την εγκατάσταση. Επιπλέον, στο όρο α/α ... αναγράφονται τα εξής : «Η κατασκευάστρια εταιρία και ο προμηθευτής να διαθέτουν και EN ISO ...με πεδία πιστοποίησης τη διακίνηση και την τεχνική υποστήριξη των ιατροτεχνολογικών προϊόντων». Επίσης, επισυνάπτει την από 27/1/2021 βεβαίωση της TÜV με την οποία βεβαιώνει ότι το πιστοποιητικό της καλύπτει και την δραστηριότητα της εγκατάστασης, η οποία σε κάθε περίπτωση ενυπάρχει στην τεχνική υποστήριξη. Σε κάθε δε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή όφειλε να την καλέσει για διευκρινίσεις κατ' άρθρο 102 ν 4412/2016 και σύμφωνα με τον αντίστοιχο όρο στην σελ. ... της διακήρυξης και όχι να αποκλείσει την προσφορά της. Ακόμη, αναφορικά με τον ... λόγο απόρριψης της προσφοράς της, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι προσκόμισε τα πρωτόκολλα παραλαβής, τα οποία είχαν συνταχθεί και έχει εις χείρας της καθ'οσον τα νοσοκομεία δεν συνέταξαν άλλα, τα οποία και επισύναψε. Ομοίως, η έτερη διαγωνιζόμενη ...προσκόμισε μόνο το ... (...) πρωτόκολλο ποιοτικής παραλαβής (τα υπόλοιπα δεν είναι ποιοτικής και όχι ... (...) που ζητούσε η διακήρυξη. Για τον ίδιο λόγο δηλαδή η προσφεύγουσα απερρίφθη ενώ η ...έγινε αποδεκτή, κατά παράβαση των αρχών της ίσης μεταχείρισης. Τέλος, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι ανεξαρτήτως της βασιμότητας των ανωτέρω, η προσβαλλόμενη απόφαση, κατά το μέρος που απορρίπτει την τεχνική προσφορά της, καθίσταται ακυρωτέα και λόγω του ότι παραβιάζει ευθέως την αρχή της αναλογικότητας αλλά και τη ρητή διάταξη της παραγράφου 5 του άρθρου 102 του ν. 4412/2016. Αναφορικά με την αποδοχή της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας, η προσφεύγουσα υποστηρίζει, κατά τα αναλυτικώς εκτεθέντα στην προσφυγή της, ότι η δήλωση της εταιρίας «...» ότι : «Το σύστημα είναι τεχνολογίας υπεροξειδίου του υδρογόνου H<sub>2</sub>O<sub>2</sub> χαμηλής θερμοκρασίας (δεν υπερβαίνει τους 55°C) κατάλληλο για την αποστείρωση θερμοευαίσθητων υλικών-εργαλείων» δεν καλύπτει τον όρο 1 κατά τον οποίο απαιτείται : «Το σύστημα να

είναι τεχνολογίας πλάσματος με υπεροξειδίο του υδρογόνου (H<sub>2</sub>O<sub>2</sub>) χαμηλής θερμοκρασίας κατάλληλο για την αποστείρωση θερμοευαίσθητων υλικών». Επίσης, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι είναι σκοπίμως εσφαλμένη και ασαφής η απάντησή της στον όρο α/α ... των τεχνικών προδιαγραφών. Συγκεκριμένα, δηλώνει ότι ο ωφέλιμος όγκος του θαλάμου είναι ... λίτρα και παραπέμπει στην σελ....του Τεχνικού Φυλλαδίου Νο ..., όπου δεν αναφέρεται ο όγκος του θαλάμου, αποκρύπτοντας την σελ....του ίδιου φυλλαδίου όπου αναγράφονται οι πραγματικές διαστάσεις του θαλάμου που είναι: ... χ ... χ ...mm = ... λίτρα. Όπως συμβαίνει με όλους τους θαλάμους κλιβάνων, οι ωφέλιμες διαστάσεις (που είναι και το ζητούμενο) είναι σαφώς μικρότερες από τις γεωμετρικές. Επομένως, η απάντηση της ... είναι ασαφής, παραπλανητική και ενδεχομένως υποκρύπτει απόκλιση από την απαίτηση να έχει ο θάλαμος ωφέλιμο όγκο ... λίτρων τουλάχιστον. Ακόμη, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά της .... πρέπει να απορριφθεί λόγω απόκλισής της από τον όρο α/α ... των τεχνικών προδιαγραφών. Συγκεκριμένα με τον όρο αυτό το νοσοκομείο απαιτεί από τους προσφέροντες να καταθέσουν «πρωτόκολλα ποιοτικής παραλαβής από τουλάχιστον ... νοσοκομεία στην Ελλάδα, εκτός αν η προσφερόμενη τεχνολογία είναι νέα στην εγχώρια αγορά» Η .... κατέθεσε μόνο ένα (1) πρωτόκολλο ποιοτικής παραλαβής και επομένως μη νομίμως έγινε αποδεκτή. Το δεύτερο που υπέβαλε δεν είναι ποιοτικής παραλαβής και τα δυο δε φέρουν ημερομηνίες παράδοσης τον 2<sup>ο</sup> και τον 11<sup>ο</sup> του 2019 και επομένως σε κάθε περίπτωση δεν μπορεί ούτε να θεωρηθεί το προϊόν της ως νέας τεχνολογίας και να εξαιρεθεί της υποχρέωσης προσκόμισης τριών πρωτοκόλλων. Τέλος, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης της αποκλίνει από το όρο α/α ... των τεχνικών προδιαγραφών, ο οποίος απαιτεί « Το σύστημα να ελέγχεται και να πιστοποιείται για την ορθή λειτουργία του κάθε χρόνο. Να περιγραφεί η διαδικασία για την ετήσια πιστοποίηση κατά ISO ... προς αξιολόγηση» . Η .....απαντά ότι μπορεί να καλύψει την απαίτηση αλλά παραπέμπει στο

Πρωτόκολλο Πιστοποίησης Απόδοσης και στο Πρωτόκολλο Πιστοποίησης Λειτουργίας, τα οποία δεν αναγράφουν πουθενά ότι συμμορφώνονται με το ISO .... Επομένως δεν τεκμηριώνουν τα δηλούμενα από την ... και δεδομένου ότι όλοι οι όροι των προδιαγραφών είναι απαράβατοι, αποτελούν λόγο απόρριψης.

9. Επειδή, στις 05.02.2021 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε τις απόψεις της επί της Προσφυγής με συνημμένες και τις παρατηρήσεις της Επιτροπής Αξιολόγησης, υποστηρίζοντας, κατά τα αναλυτικώς εκτεθέντα στα ως άνω, ότι η Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της ως αβάσιμη.

10. Επειδή, επί της Προσφυγής παρεμβαίνει, με προφανές έννομο συμφέρον, η εταιρία «...» με την Παρέμβασή της, η οποία κατατέθηκε εμπροθέσμως και δη σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 7 του Π.Δ.39/2017, καθότι η υπόψη Προσφυγή κοινοποιήθηκε στην παρεμβαίνουσα στις 01.02.2021 μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ και η Παρέμβαση ασκήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ στις 10.02.2021, ήτοι εντός της νόμιμης δεκαήμερης προθεσμίας. Οι δε ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας περί ελλείψεως εννόμου συμφέροντος της προσφεύγουσας να στραφεί κατά της αποδοχής της προσφοράς της απορρίπτονται κατά τα γενόμενα δεκτά στη σκέψη 7 της παρούσας.

11. Επειδή, με το από 02.03.2021 Υπόμνημά της, το οποίο κατέθεσε νομίμως και εμπροθέσμως, η προσφεύγουσα αντικρούει τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, κατά τα αναλυτικώς εκτεθέντα σε αυτό, κατά το μέρος δε που αντικρούει τους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας, τούτο υποβάλλεται απαραδέκτως και δεν λαμβάνεται υπόψη κατά την εξέταση της παρούσας, διότι, κατά την διάταξη του άρθρου 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016, ως ισχύει κατά το χρόνο προκήρυξης της δημοπρατούμενης σύμβασης και διενέργειας του

διαγωνισμού, η υποβολή υπομνήματος προβλέπεται μόνο προς αντίκρουση των απόψεων και της δια αυτών συμπληρωματικής αιτιολογίας της αναθέτουσας αρχής.

12. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 κλπ).

13. Επειδή, περαιτέρω, όπου η πλήρωση των όρων της διακήρυξης επισημαίνεται ως απαίτηση, καθίσταται σαφές ότι οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν απαράβατους όρους της διακήρυξης (βλ. για τη δεσμευτικότητα των τεχνικών προδιαγραφών απόφαση ΔΕΕ της 5ης Δεκεμβρίου 2013, C-561/12 Nordecon AS, Ramboll Eesti AS κατά Rahandusministeerium).

14. Επειδή, η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και

αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακήρυξης, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό. Ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την ως άνω αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων, οι οποίες πρέπει να συντρέχουν, καθώς επίσης και να αποδεικνύονται κατά τον χρόνο και εντός των αποκλειστικών προθεσμιών που ορίζονται στην Διακήρυξη.

15. Επειδή, κατά το μέρος που η προσφεύγουσα βάλλει κατά της απόρριψης της προσφοράς της και δη κατά το μέρος που με τον πρώτο λόγο προσφυγής βάλλει κατά της αιτιολογίας της προσβαλλόμενης ότι στο υποβληθέν με την προσφορά της φύλλο συμμόρφωσης δεν υπάρχει παραπομπή για την τεχνική προδιαγραφή με α/α ... των γενικών όρων, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι το ζητούμενο με την συγκεκριμένη προδιαγραφή είναι η εκ μέρους της αποδοχή της απαίτησης για εκπαίδευση των τεχνικών του νοσοκομείου στον κατασκευαστικό οίκο, προδιαγραφή που δεν επιδέχεται καμίας τεκμηρίωσης, ισχυρισμό που η αναθέτουσα αρχή δεν αποδέχεται, διότι, όπως υποστηρίζει, κατά ρητή απαίτηση της διακήρυξης, προσφορές που θα απαντούν μονολεκτικά Ναι ή συμφωνούμε, χωρίς τεκμηρίωση και πλήρη παραπομπή-αντιστοιχία μεταξύ κειμένου ανά παράγραφο και προσπέκτους θα αποκλείονται. Ειδικότερα, στο Παράρτημα Ε'- Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης και στην ενότητα Γενικοί Όροι απαιτείται : «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΠΡΟΣ ΤΙΣ ΖΗΤΟΥΜΕΝΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ, το οποίο θα περιλαμβάνει με πληρότητα και αναλυτικά όλες τις απαντήσεις με παραπομπή για τεκμηρίωση , στα συνημμένα εγχειρίδια ( πχ.

Βλέπε προσπέκτους Νο ..... Σελίδα .....) , κλπ δικαιολογητικά. Προσφορές που θα απαντούν μονολεκτικά ΝΑΙ ή συμφωνούμε κλπ , χωρίς τεκμηρίωση και πλήρη παραπομπή – αντιστοιχία μεταξύ κειμένου ανά παράγραφο και προσπέκτους , θα αποκλείονται». Εν προκειμένω, στο Φύλλο Συμμόρφωσης που κατέθεσε η προσφεύγουσα με την προσφορά της και στην ενότητα Γενικοί Όροι αυτού αποτυπώνεται τεχνική προδιαγραφή με α/α ... κατά το περιεχόμενο της οποίας : «Η ανάδοχος εταιρία θα προγραμματίσει σε συνεργασία με το Νοσοκομείο, εκπαίδευση τεχνικών του τμήματος ... για την επικαιροποίηση των γνώσεων σε διαγνωστικό και επεμβατικό επίπεδο, στον κατασκευαστικό οίκο προκειμένου να αντιμετωπιστούν βλάβες 1ου βαθμού του Ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού». Προς συμμόρφωση με την απαίτηση αυτή, η προσφεύγουσα σημείωσε στην δεύτερη στήλη του Φύλλου Συμμόρφωσης με τίτλο «Απαίτηση» την απάντηση «ΝΑΙ» και στην τρίτη στήλη του Φύλλου Συμμόρφωσης με τίτλο «Απάντηση» τα εξής : «Κατόπιν συνεννόησης με το Νοσοκομείο, η εταιρία μας θα προγραμματίσει εκπαίδευση τεχνικών του τμήματος ... για την επικαιροποίηση των γνώσεων σε διαγνωστικό και επεμβατικό επίπεδο στον κατασκευαστικό οίκο ...για την αντιμετώπιση βλαβών 1<sup>ου</sup> βαθμού του Κλιβάνου Πλάσματος», αφήνοντας κενή στην Τρίτη στήλη του Φύλλου Συμμόρφωσης με τίτλο «Παραπομπή». Κατόπιν εκτίμησης των στοιχείων αυτών γίνεται δεκτό ότι η προσφεύγουσα δεσμεύτηκε με το Φύλλο Συμμόρφωσης που προσκόμισε για την πλήρωση της συγκεκριμένης προδιαγραφής με α/α ..., συμπληρώνοντας κατ'αρχήν την απάντηση «ΝΑΙ» στην στήλη «Απαίτηση» και περιγράφοντας περαιτέρω στο λεκτικό της τρίτης στήλης ότι, σε συνεννόηση με το νοσοκομείο, θα πραγματοποιήσει εκπαίδευση τεχνικών του τμήματος ... στον κατασκευαστικό οίκο ..., αναφέροντας ειδικά το αντικείμενο της εκπαίδευσης, ενώ, πράγματι δεν παρέπεμψε περαιτέρω σε κάποιο έγγραφο της προσφοράς της. Όμως, λαμβάνοντας υπόψιν το περιεχόμενο της ως άνω με α/α ... προδιαγραφής συνάγεται ότι κρίσιμο είναι ο διαγωνιζόμενος να δεσμεύεται για την πλήρωση αυτής, δηλαδή για την παροχή εκπαίδευσης των τεχνικών του

τμήματος ..., και σε κάθε περίπτωση να περιγράφει πως θα εκπληρώσει την συγκεκριμένη απαίτηση, στοιχεία που αντλούνται, κατά τα αναφερόμενα ως άνω, από τις απαντήσεις της προσφεύγουσας στα πεδία «Απαίτηση» και «Απάντηση» του Φύλλου Συμμόρφωσης, χωρίς η απαίτηση αυτή να μπορεί να αποδειχθεί περαιτέρω από κάποιο έγγραφο/φυλλάδιο της τεχνικής προσφοράς, αφού δεν αφορά σε τεχνικό χαρακτηριστικό του υπό προμήθεια είδους, αλλά σε χαρακτηριστικό των παρασχεθεισών από τον υποψήφιο ανάδοχο υπηρεσιών. Επομένως, ορθώς η προσφεύγουσα επικαλείται ότι η συγκεκριμένη απαίτηση δεν είναι δεκτική περαιτέρω τεκμηρίωσης, απορριπτόμενων ως αβάσιμων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής. Άλλωστε, εξίσου ορθώς η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, εάν η αναθέτουσα αρχή ήθελε να υποστηρίξει την άποψη αυτήν, θα έπρεπε ομοίως να απορρίψει την προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης της «...» διότι, αναφορικά με την προδιαγραφή με α/α ... του τμήματος Γενικοί όροι, η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία αναγράφει στην στήλη «Παραπομπή» ότι παραπέμπει στο ίδιο το έγγραφο του Φύλλου Συμμόρφωσης, και συνεπώς δεν τεκμηριώνει την απαίτηση αυτή με παραπομπή σε άλλο έγγραφο της προσφοράς της. Λαμβάνοντας δε υπόψιν ότι, κατά το περιεχόμενο της προδιαγραφής με α/α ... απαιτείται : «Να αναφερθεί ο χρόνος παράδοσης του μηχανήματος προς αξιολόγηση», η συγκεκριμένη προδιαγραφή δεν αφορά χαρακτηριστικό δεκτικό περαιτέρω τεκμηρίωσης με τεχνικά έγγραφα, η δε συνδιαγωνιζόμενη εταιρία απέδειξε επαρκώς την κάλυψή της δίνοντας δίπλα στην επίμαχη προδιαγραφή την απάντηση «Ναι» και περαιτέρω περιγράφοντας ότι: «Ο χρόνος παράδοσης του μηχανήματος είναι εντός εξήντα (60) ημερολογιακών ημερών από την υπογραφή της σύμβασης». Συνεπώς, ο πρώτος λόγος προσφυγής γίνεται δεκτός ως βάσιμος.

16. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο προσφυγής κατά της απόρριψης της προσφοράς της, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι εσφαλμένως απορρίφθηκε με την αιτιολογία ότι στα κατατεθειμένα πιστοποιητικά ISO της ίδιας δεν



αναφέρεται στο πεδίο εφαρμογής των πιστοποιητικών η «εγκατάσταση», όπως ρητά αναφέρεται στις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης. Και τούτο διότι, κατά την προσφεύγουσα, το πιστοποιητικό ISO ...που προσκόμισε αναφέρεται στο πεδίο εφαρμογής του στην τεχνική υποστήριξη των ιατροτεχνολογικών προϊόντων, όπου εμπίπτει προφανώς και η εγκατάσταση αυτών. Τον ισχυρισμό όμως αυτό αντικρούει η αναθέτουσα αρχή ως αβάσιμο, υποστηρίζοντας ότι στην διακήρυξη σαφώς ορίζεται ότι η προμηθεύτρια εταιρία πρέπει να διαθέτει πιστοποίηση κατά ISO ...για εμπορία, εγκατάστασης και τεχνική υποστήριξη. Περαιτέρω δε με το Υπόμνημά της η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι γεννάται ασάφεια μεταξύ της προδιαγραφής των Γενικών Όρων με α/α ... ότι : «Η προμηθεύτρια εταιρεία θα πρέπει απαραίτητα να διαθέτει πιστοποίηση κατά ISO ... και ISO ...για εμπορία, εγκατάσταση και τεχνική υποστήριξη (Να κατατεθούν τα απαραίτητα πιστοποιητικά)» και της τεχνικής προδιαγραφής με α/α ... ότι : «Να διαθέτει CEmark και πιστοποιητικό συμμόρφωσης με την οδηγία 93/42 της Ευρωπαϊκής Ένωσης περί Ιατροτεχνολογικού Εξοπλισμού. Η κατασκευάστρια εταιρεία και ο προμηθευτής να διαθέτουν και EN ISO ...με πεδία πιστοποίησης την διακίνηση και την τεχνική υποστήριξη των ιατροτεχνολογικών προϊόντων». Από την επισκόπηση των επίμαχων όρων ευχερώς προκύπτει ότι αν και κατά τα οριζόμενα στην προδιαγραφή με α/α ..., ο προμηθευτής απαιτείται να διαθέτει ISO ... το πεδίο εφαρμογής του οποίου να καταλαμβάνει και την εγκατάσταση του υπό προμήθεια εξοπλισμού, στην προδιαγραφή με α/α ... απαιτείται ο προμηθευτής να διαθέτει ISO ... με πεδίο πιστοποίησης την διακίνηση και την τεχνική υποστήριξη των ιατροτεχνολογικών προϊόντων, χωρίς ρητή αναφορά στην εγκατάσταση του υπό προμήθεια εξοπλισμού. Δοθείσης της ασάφειας αυτής, η προσφορά της προσφεύγουσας εσφαλμένως απορρίφθηκε με την αιτιολογία ότι στο πιστοποιητικό ISO που προσκόμισε δεν αναφέρεται στο πεδίο εφαρμογής του η εγκατάσταση του εξοπλισμού, καθότι, ως γίνεται δεκτό από τη νομολογία, η ως άνω ασάφεια που ανακύπτει εκ των οριζομένων τεχνικών προδιαγραφών δεν μπορεί να αποβεί σε

βάρος του διαγωνιζόμενος, επιφέροντας την απόρριψη της προσφοράς του. Ενόψει των ανωτέρω, γίνονται δεκτοί ως βάσιμοι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας σε σχέση με τον δεύτερο λόγο απόρριψης της προσφοράς της.

17. Επειδή, με τον τρίτο λόγο προσφυγής κατά της απόρριψης της προσφοράς της, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι εσφαλμένως απορρίφθηκε με την αιτιολογία ότι στην θέση των επίσημων πρωτοκόλλων παραλαβής που εκδίδονται από επίσημο φορέα (π.χ. Δημόσιο Νοσοκομείο) και υπογράφονται από τριμελή επιτροπή, έχουν παρατεθεί πρακτικά παράδοσης παραλαβής με το λογότυπο της συγκεκριμένης εταιρείας, υπογεγραμμένα μόνο από έναν υπάλληλο, χωρίς αριθμό πρωτοκόλλου δημόσιας υπηρεσίας. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι τα πρωτόκολλα παραλαβής που προσκόμισε είναι αυτά που είχαν συνταχθεί και έχει εις χείρας της καθόσον τα νοσοκομεία δεν συντάζαν άλλα. Τον ισχυρισμό αυτό αντικρούει η αναθέτουσα αρχή ως αβάσιμο υποστηρίζοντας ότι τα πρωτόκολλα παράδοσης-παραλαβής των νοσοκομείων συντάσσονται κατά τις απαιτήσεις του νόμου και ότι η εταιρία δεν κατέχει πρωτόκολλα παραλαβής. Επίσης, η αναθέτουσα αρχή σημειώνει ότι η αναφορά ότι δεν διαθέτουν τα νοσοκομεία πρωτόκολλα μπορεί να εκληφθεί ως παρατήρηση λειτουργίας άλλων ΝΠΔΔ, σε κάθε περίπτωση ότι τα νοσοκομεία δεν θα μπορούσαν να έχουν «πρωτόκολλα» με τον λογότυπο της εταιρείας. Εν προκειμένω, στο Παράρτημα ... της διακήρυξης και στο τμήμα αυτού με τίτλο : «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΚΛΙΒΑΝΟΥ ΠΛΑΣΜΑΤΟΣ» απαιτείται με την προδιαγραφή με α/α ... : «Να κατατεθούν πρωτόκολλα ποιοτικής παραλαβής από τουλάχιστον 3 νοσοκομεία στην Ελλάδα εκτός και αν η προσφερόμενη τεχνολογία είναι νέα στην εγχώρια αγορά». Προς συμμόρφωση με την προδιαγραφή αυτή, η προσφεύγουσα προσκόμισε το υπ' αριθ. πρωτ. ...έγγραφο του Γ.Ν.Α. «...», όπου βεβαιώνεται η εμπρόθεσμη παράδοση και εγκατάσταση ενός κλιβάνου πλάσματος ...του κατασκευαστικού οίκου ...από την προσφεύγουσα και επίσης τα από 12.05.2009, από 02.03.2011, 20.12.2019

και 20.12.2018 έγγραφα της ίδιας, κατά το περιεχόμενο των οποίων παρέδωσε εξοπλισμό κλιβάνου πλάσματος του κατασκευαστικού οίκου ...αντίστοιχα στο ...«...», στο ...«...», στο ...και στο ..., τα οποία έγγραφα φέρουν υπογραφές από τον υπεύθυνο παράδοσης της προσφεύγουσας εταιρίας και από έτερα πρόσωπα που κατονομάζονται ως υπεύθυνοι παραλαβής αντίστοιχα. Τα περιγραφέντα ως άνω από 12.05.2009, από 02.03.2011, 20.12.2019 και 20.12.2018 έγγραφα σε καμία περίπτωση δεν δύναται νομίμως να εκληφθεί ότι συνιστούν πρωτόκολλα παραλαβής-παράδοσης του προσφερόμενου εξοπλισμού για τον προφανή λόγο ότι δεν έχουν εκδοθεί από το εκάστοτε κάθε φορά νοσοκομείο, το οποίο φαίνεται να παρέλαβε τον εξοπλισμό και το οποίο είναι, κατά νόμο, το μόνο αρμόδιο να συντάξει κατά την παράδοση μιας προμήθειας το σχετικό πρωτόκολλο παραλαβής-παράδοσης και συνεπώς να βεβαιώσει την προσήκουσα παράδοση του εξοπλισμού από την προσφεύγουσα προς τον εκάστοτε φορέα. Ως εκ τούτου νομίμως η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας με την επίμαχη αιτιολογία. Οι δε προβαλλόμενοι από την προσφεύγουσα ισχυρισμοί περί όμοιας πλημμέλειας της προσφοράς της παρεμβαίνουσας εξετάζονται κατωτέρω και δη στη σκέψη 20 της παρούσας. Εξάλλου, η εν λόγω πλημμέλεια της προσφοράς της προσφεύγουσας δεν επιδέχεται διευκρίνισης-συμπλήρωσης κατ'άρθρο 102 του ν. 4412/2016, διότι, τούτο θα οδηγούσε στην τροποποίηση της προσφοράς της προσφεύγουσας με την υποβολή το πρώτων νέων εγγράφων σε αντικατάσταση των ήδη προσκομισθέντων. Ενόψει τούτων, απορρίπτεται ως αβάσιμος ο προβαλλόμενος με τον τρίτο λόγο προσφυγής ισχυρισμός της προσφεύγουσας κατά της απόρριψης της προσφοράς της, ορθώς δε τούτη απορρίφθηκε με την ως άνω αιτίαση.

18. Επειδή, κατά το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης και δη παρεμβαίνουσας εταιρίας «...», η προσφεύγουσα υποστηρίζει κατ'αρχήν ότι, κατά παράβαση της προδιαγραφής με α/α ... : «Το

σύστημα να είναι τεχνολογίας πλάσματος με υπεροξειδίο του υδρογόνου χαμηλής θερμοκρασίας κατάλληλο για την αποστείρωση θερμοευαίσθητων υλικών», η εταιρία «...» δήλωσε στην προσφορά της ότι : «Το σύστημα είναι τεχνολογίας υπεροξειδίου του υδρογόνου H<sub>2</sub>O<sub>2</sub> χαμηλής θερμοκρασίας κατάλληλο για την αποστείρωση θερμοευαίσθητων υλικών εργαλείων», δηλαδή δήλωσε ότι δεν χρησιμοποιεί την τεχνολογία πλάσματος για να αποστειρώσει τα θερμοευαίσθητα υλικά. Προς αντίκρουση του ισχυρισμού αυτού, η παρεμβαίνουσα προβάλλει ότι η τεχνολογία που χρησιμοποιεί είναι η τεχνολογία πλάσματος με υπεροξειδίο του υδρογόνου, η οποία έχει επικρατήσει στην ορολογία ως «τεχνολογία υπεροξειδίου του υδρογόνου», ο δε όρος «πλάσμα» ή «κλίβανος πλάσματος» αφορά στην επικρατούσα εμπορική ορολογία δεδομένου ότι στους κλίβανους αυτούς γίνεται χρήση ειδικής γεννήτριας, η οποία μετατρέπει το H<sub>2</sub>O, σε κατάσταση (ή μορφή) «πλάσματος», ώστε τελικά να εξουδετερωθεί σε νερό και οξυγόνο και να γίνει η εκπομπή του με ασφάλεια στο περιβάλλον. Κατόπιν εκτιμήσεως των ανωτέρω και εξετάζοντας την προσφορά της παρεμβαίνουσας, γίνεται δεκτό ότι μόνον η μη ρητή αναφορά της παρεμβαίνουσας στην προσφορά της στον όρο «πλάσμα», όταν προσδιορίζει την τεχνολογία του προϊόντος που προσφέρει, δεν αρκεί για να συναχθεί βασίμως το συμπέρασμα ότι η προσφερόμενη τεχνολογία είναι διάφορη από την ζητούμενη. Άλλωστε, η παρεμβαίνουσα στην προσφορά της δηλώνει ότι το σύστημα που προσφέρει χρησιμοποιεί τεχνολογία υπεροξειδίου του υδρογόνου H<sub>2</sub>O<sub>2</sub> χαμηλής θερμοκρασίας κατάλληλο για την αποστείρωση θερμοευαίσθητων υλικών εργαλείων, ως ζητείται με την επίμαχη προδιαγραφή και επομένως επιτυγχάνεται ο επιδιωκόμενος σκοπός της ζητούμενης τεχνολογίας, άποψη την οποία συμμερίζεται και η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της. Ειδικότερα, σύμφωνα με όσα επικαλείται η αναθέτουσα αρχή, τα οποία διαπιστώνεται ότι προκύπτουν από τον φάκελο προσφοράς της παρεμβαίνουσας, στο ISO ...και στο certificate ...του κατασκευαστικού οίκου .....γίνεται αναφορά σε: “low temperature hydrogen peroxide sterilizer” δηλαδή:

«χαμηλής θερμοκρασίας αποστειρωτές με την χρήση υπεροξειδίου του υδρογόνου», επιπλέον στη «Δήλωση Συμμόρφωσης» και στην μετάφραση γίνεται αναφορά ως «Προϊόν: Κλίβανος υπεροξειδίου του υδρογόνου χαμηλής θερμοκρασίας». Συνεπώς, αποδεικνύεται ότι επιτυγχάνεται αποστείρωση με χαμηλή θερμοκρασία, σύμφωνα με τα πρότυπα. Οι δε ισχυρισμοί της προσφεύγουσας με το Υπόμνημά της ότι για περαιτέρω αποκλίσεις του προσφερόμενου από την παρεμβαίνουσα είδους από τις ζητούμενες προδιαγραφές απαραδέκτως προβάλλονται το πρώτον δια του Υπομνήματός της, σε κάθε δε περίπτωση δεν προβάλλεται με σαφήνεια η απόκλιση από τα ζητούμενα. Εξάλλου, εάν η αναθέτουσα αρχή διατηρούσε οιαδήποτε αμφιβολία σε σχέση με την πλήρωση των επίμαχων προδιαγραφών δύνατο να ζητήσει από την παρεμβαίνουσα να διευκρινίσει την προσφορά της ως προς το σημείο τούτο. Ενόψει των ανωτέρω απορρίπτεται ως αβάσιμος ο οικείος λόγος προσφυγής.

19. Επειδή, περαιτέρω, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας έπρεπε να απορριφθεί διότι δεν αποδεικνύεται με σαφήνεια ότι ο προσφερόμενος κλίβανος διαθέτει ωφέλιμο όγκο ... λίτρων ως ζητείται με την οικεία προδιαγραφή, ισχυρισμό που αντικρούει ως αβάσιμο η παρεμβαίνουσα, αναφερόμενη στα έγγραφα της προσφοράς της που αποδεικνύουν επακριβώς την κάλυψη της προδιαγραφής αυτής. Ειδικότερα, με την προδιαγραφή με α/α ... του Παραρτήματος ... της Διακήρυξης απαιτείται ο προσφερόμενος κλίβανος : «Να διαθέτει θάλαμο από ανθεκτικό υλικό για αντοχή στη διάβρωση ωφέλιμου όγκου ...λίτρων τουλάχιστον». Προς συμμόρφωση με την απαίτηση αυτή, η προσφεύγουσα δήλωσε στο Φύλλο Συμμόρφωσης της προσφοράς της ότι : « Ο προσφερόμενος κλίβανος διαθέτει θάλαμο από ανοξείδωτο χάλυβα, πάχους ... mm, ποιότητας ...για αντοχή στη διάβρωση, ωφέλιμου όγκου ... λίτρων. (ΣΥΓΚΡΙΤΙΚΟ ΠΛΕΟΝΕΚΤΗΜΑ) Ο θάλαμος είναι ορθογώνιου σχήματος και είναι εξοπλισμένος με ένα (1) ράφι

(κωδ.: ...) από χαλύβδινο πλέγμα, πάνω σε συρόμενες ράγες για ευκολότερη φόρτωση. Περιμετρικά ο θάλαμος διαθέτει μόνωση από περίβλημα μη τοξικών ινών (non-toxic fiber), για εξοικονόμηση θερμικής ενέργειας και για μείωση του θορύβου» και παρέπεμψε στα εξής έγγραφα : «Τεχνικό Φυλλάδιο No ... (και με παραπομπές), σελ. ... – Chamber design, Τεχνικό Φυλλάδιο No ... (και με παραπομπές), σελ... – Sterilization chamber / Load grids, Τεχνικό Φυλλάδιο No ... (και με παραπομπές), σελ. ... – ... Accessories/ BASKETS, Product Data ..., παρ. 1». Ειδικά στο έγγραφο Product Data ... αναγράφεται ρητώς το εξής : «...», δηλαδή «ωφέλιμη χωρητικότητα ...lt», επομένως βεβαιώνεται ρητώς η ωφέλιμη χωρητικότητα του προσφερόμενου κλιβάνου, η οποία κείται εντός των ορίων της ζητούμενης προδιαγραφής. Σε κάθε περίπτωση, ακόμη κι αν ήθελε γίνει δεκτό ότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, οι πραγματικές διαστάσεις του θαλάμου είναι ... χ ... χ ...mm=... λίτρα και πάλι υπερκαλύπτεται η απαίτηση της διακήρυξης να έχει ωφέλιμη χωρητικότητα τουλάχιστον ...λίτρα. Συνεπώς, απορρίπτεται ως αβάσιμος και αυτός ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας.

20. Επειδή, η προσφεύγουσα προβάλλει ακόμη την αιτίαση ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας πρέπει να απορριφθεί διότι κατά παράβαση του όρου με α/α ...κατέθεσε μόνον ... (...) πρωτόκολλο οριστικής παραλαβής, ότι το δεύτερο πρωτόκολλο δεν είναι ποιοτικής παραλαβής, και σε κάθε περίπτωση ότι αμφότερα τα πρωτόκολλα φέρουν ημερομηνίες παράδοσης τον 2<sup>ο</sup> και 11<sup>ο</sup> του 2019 και συνεπώς δεν μπορεί να θεωρηθεί το προϊόν της ως νέας τεχνολογίας ώστε να εξαιρεθεί από την υποχρέωση προσκόμισης τριών πρωτοκόλλων. Τον ισχυρισμό αυτό αντικρούει ως αβάσιμο η παρεμβαίνουσα ισχυριζόμενη ότι προσκόμισε ... (...) πρωτόκολλα, τα οποία συνιστούν πρωτόκολλα οριστικής παραλαβής, όπως και ότι δεν προσκόμισε τρίτο πρωτόκολλο, διότι διακινεί τον προσφερόμενο τύπο κλιβάνων από το 2018, και συνεπώς λόγω της νέας τεχνολογίας δεν υφίστατο η υποχρέωση υποβολής

τριών (3) πρωτοκόλλων παραλαβής. Εν προκειμένω, στο Παράρτημα Ε της διακήρυξης και στο τμήμα αυτού με τίτλο : «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΚΛΙΒΑΝΟΥ ΠΛΑΣΜΑΤΟΣ» απαιτείται με την προδιαγραφή με α/α ... : «Να κατατεθούν πρωτόκολλα ποιοτικής παραλαβής από τουλάχιστον ... νοσοκομεία στην Ελλάδα εκτός και αν η προσφερόμενη τεχνολογία είναι νέα στην εγχώρια αγορά». Κατά την έννοια του ως άνω όρου εξαίρεση από την υποχρέωση προσκόμισης τριών πρωτοκόλλων ποιοτικής παραλαβής από νοσοκομεία της Ελλάδας υφίσταται μόνον εάν η προσφερόμενη από τον διαγωνιζόμενο τεχνολογία είναι νέα στην εγχώρια αγορά. Εν προκειμένω, από την επισκόπηση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, προκύπτει ότι προς συμμόρφωση με τον επίμαχο όρο προσκόμισε το από 25.11.2019 Πρωτόκολλο Οριστικής Παραλαβής του ...και το από 16.01.2019 Πρωτόκολλο Παραλαβής από την ..., από το περιεχόμενο του οποίου σαφώς βεβαιώνεται η παραλαβή του προσφερόμενου είδους από το νοσοκομείο, απορριπτόμενων όσων αντιθέτως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Περαιτέρω, ως ισχυρίζεται η ίδια η παρεμβαίνουσα, και επίσης η αναθέτουσα αρχή, δεν προσκόμισε τρίτο πρωτόκολλο διότι εμπίπτει στην ως άνω εξαίρεση λόγω του ότι διακινεί τον προσφερόμενο τύπο κλιβάνων από το έτος 2018. Όμως, ως ήδη εκτέθηκε ως άνω, κατά την έννοια του επίμαχου όρου κρίσιμο είναι να αποδεικνύεται ότι η προσφερόμενη από τον διαγωνιζόμενο τεχνολογία συνιστά νέα τεχνολογία στην εγχώρια αγορά, και όχι ότι ο ίδιος ο προσφέρων άρχισε προσφάτως να εμπορεύεται, άλλως να διακινεί αυτήν, και ως εκ τούτου συνιστά νέα τεχνολογία για αυτόν. Υπό τα δεδομένα αυτά, και προς συμμόρφωση με την επίμαχη απαίτηση της διακήρυξης, όφειλε η αναθέτουσα αρχή να ζητήσει από την παρεμβαίνουσα να διευκρινίσει εάν η προσφερόμενη εκ μέρους της τεχνολογία συνιστά νέα τεχνολογία στην εγχώρια αγορά, ώστε εν συνεχεία η αναθέτουσα αρχή να διαπιστώσει εάν η παρεμβαίνουσα εμπίπτει στην εξαιρούμενη περίπτωση της επίμαχης προδιαγραφής, και ως εκ τούτου ορθώς δεν προσκόμισε και τρίτο πρωτόκολλο ποιοτικής παραλαβής από νοσοκομείο της

χώρας, γενομένου δεκτού του οικείου λόγου προσφυγής. Κατά την άποψη του Μέλους του Κλιμακίου, Κωνσταντίνου Κορομπέλη, ως προς το λόγο αυτό της Προσφυγής, στην αληθή έννοια της διάταξης της προδιαγραφής με α/α ... του Παραρτήματος ... της διακήρυξης - σύμφωνα με την οποία θα πρέπει να κατατεθούν πρωτόκολλα ποιοτικής παραλαβής από τουλάχιστον ... νοσοκομεία στην Ελλάδα εκτός και αν η προσφερόμενη τεχνολογία είναι νέα στην εγχώρια αγορά - περιλαμβάνεται στην εξαίρεση της απαλλαγής προσκόμισης των ... πρωτοκόλλων ποιοτικής παραλαβής από νοσοκομεία στην περίπτωση που η προσφερόμενη τεχνολογία είναι νέα στην εγχώρια αγορά και η περίπτωση όπου ο προσφέρων ξεκίνησε πρόσφατα να εμπορεύεται την προσφερόμενη τεχνολογία, ως στην υπό κρίση περίπτωση. Και τούτο διότι, η τελευταία περίπτωση συνιστά υποπερίπτωση της έννοιας της απαλλαγής προσκόμισης των ...πρωτοκόλλων ποιοτικής παραλαβής από νοσοκομεία στην περίπτωση που η προσφερόμενη τεχνολογία είναι νέα στην εγχώρια αγορά, ενώ και σε κάθε περίπτωση και δοθείσης της αοριστίας της έννοιας «νέα τεχνολογία στην εγχώρια αγορά» η ερμηνευτική εκδοχή σε αυτήν να περιλαμβάνεται και η περίπτωση που ο προσφέρων ξεκίνησε πρόσφατα να εμπορεύεται την προσφερόμενη τεχνολογία, δε δύναται παραδεκτά να αποκλεισθεί, ερμηνευόμενη σε βάρος του καλόπιστου προσφέροντος, καθόσον στην τελευταία αυτή περίπτωση – της πρόσφατης εμπορίας της προσφερόμενης τεχνολογίας από τον προσφέροντα – αυτή συνιστά εκ των πραγμάτων και όσον αφορά αυτόν «νέα τεχνολογία στην εγχώρια αγορά». Στην υπό κρίση περίπτωση, συνεπώς, κατά την άποψη αυτή, η προσφορά της εταιρίας «...» και ήδη παρεμβαίνουσας, νομίμως έγινε αποδεκτή, καίτοι προσκομίσθηκαν δύο και όχι τρία πρωτόκολλα ποιοτικής παραλαβής, αφού η ανωτέρω εταιρεία αποδεικνύει ότι πρόσφατα ξεκίνησε την εμπορία της προσφερόμενης τεχνολογίας στην Ελλάδα και κατά τούτο αυτή συνιστά «νέα τεχνολογία στην εγχώρια αγορά», υπαγόμενη στην εξαίρεση της απαλλαγής προσκόμισης των



τριών πρωτοκόλλων ποιοτικής παραλαβής, κατά τη σχετική διάταξη της Διακήρυξης. Η γνώμη, όμως, αυτή δεν εκκράτησε.

21. Επειδή, τέλος, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας πρέπει να απορριφθεί διότι δεν απέδειξε πως πληρούται η προδιαγραφή με α/α ,, , όπου απαιτείται : «Το σύστημα να ελέγχεται και να πιστοποιείται για την ορθή λειτουργία του κάθε χρόνο. Να περιγραφεί η διαδικασία για την ετήσια πιστοποίηση κατά ISO ... προς αξιολόγηση». Εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα στο Φύλλο Συμμόρφωσης της προσφοράς της δηλώνει σε σχέση με την κάλυψη της ζητούμενης απαίτησης ότι : «Το σύστημα θα ελέγχεται και πιστοποιείται για την ορθή λειτουργία του κάθε χρόνο. Περιγράφεται η διαδικασία για την ετήσια πιστοποίηση κατά ISO ...: Η εταιρία μας θα παρέχει έλεγχο και πιστοποίηση του συστήματος, παρέχοντας υπηρεσίες ... (...) και ... (...) σε ετήσια βάση σύμφωνα με το πρότυπο ISO ... Για την εκτέλεση των υπηρεσιών χρησιμοποιούνται κατάλληλα διακριβωμένα όργανα από εξειδικευμένο τεχνικό προσωπικό. Για τις υπηρεσίες αυτές παρέχονται αντίστοιχα πρωτόκολλα πιστοποίησης (κατατίθενται υποδείγματα σχετικών πρωτοκόλλων)». Περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα προσκόμισε το Πρωτόκολλο Πιστοποίησης Απόδοσης, το Πρωτόκολλο Πιστοποίησης Λειτουργίας, και το Τεχνικό Φυλλάδιο No... (Technical norms and standards). Όλα τα παραπάνω έγγραφα της προσφοράς της παρεμβαίνουσας συνδυαστικά εκτιμώμενα αποδεικνύουν την συμμόρφωσή της με την ζητούμενη απαίτηση, καθότι, η διαδικασία ετήσιας πιστοποίησης περιγράφεται κατά τα δηλωθέντα στο φύλλο συμμόρφωσης, τα προσκομισθέντα πρωτόκολλα πιστοποίησης συνιστούν στοιχεία που χρησιμοποιούνται κατά την βασική διαδικασία ελέγχου, ως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, και προς τούτο προσκομίζονται και τέλος, από το Τεχνικό Φυλλάδιο No ..., σελ ... (Technical norms and standards) της προσφοράς της προκύπτει η συμμόρφωση με την πιστοποίηση ISO ....

Επομένως, ο τελευταίος λόγος προσφυγής κατά της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας απορρίπτεται ως αβάσιμος.

22. Επειδή, ενόψει των ανωτέρω, η υπόψη Προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή, ήτοι δεκτή κατά το μέρος που η προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσφοράς της «...» ενώ πρέπει να απορριφθεί κατά το μέρος που η προσφεύγουσα βάλλει κατά της απορρίψεως της προσφοράς της ενώ πρέπει να απορριφθεί η ασκηθείσα Παρέμβαση.

23. Επειδή, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα, ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., ποσού 600,00 ευρώ πρέπει να της επιστραφεί.

#### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται εν μέρει την Προσφυγή.

Απορρίπτει την Παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας «...», κατά τα κριθέντα στη σκέψη 20 της παρούσας.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου ποσού 600,00 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 10 Μαρτίου 2021 και εκδόθηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη στις 30 Μαρτίου 2021.

**Ο Πρόεδρος**

**Νικόλαος Σ. Σαββίδης**

**Ο Γραμματέας**

**Μιχαήλ Γ. Σοφιανός  
και α/α Ηλίας Στρεπελιάς**