

**Η ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**2<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της, στις 12 Μαρτίου 2021, με την εξής σύνθεση: Νικόλαος Σαββίδης Πρόεδρος, Ελισσάβετ Αλαγιαλόγλου και Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 02.02.2021 (ημερομηνία κατάθεσης στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) και με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 261/03-02-2021 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», που εδρεύει στη ..., αρ. ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Κατά του Πανεπιστημίου ..., που εδρεύει στην Πανεπιστημιούπολη του Ρίου ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Των παρεμβαινόντων οικονομικών φορέων με την επωνυμία 1. «...», που εδρεύει στην ..., οδός ..., αρ. ... και ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται (εφεξής «πρώτη παρεμβαίνουσα»), 2. «...» και με το διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στην ..., οδός ..., αρ. ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται (εφεξής «δεύτερη παρεμβαίνουσα») και 3. «...», που εδρεύει στον ....., Λεωφ. ..., αρ. ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται (εφεξής «τρίτη παρεμβαίνουσα»).

Με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα εταιρεία αιτείται την ακύρωση της υπ' αριθ. πρωτ. ...απόφασης (υπ' αριθ. ...συνεδρίασης) του Πρυτανικού Συμβουλίου του Πανεπιστημίου ... (εφεξής «η προσβαλλόμενη απόφαση»), με την οποία εγκρίθηκαν τα Πρακτικά 1 και 2 της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης του διαγωνισμού της υπ' αριθ. ...Διακήρυξης για την «Προμήθεια Συστημάτων Η/Υ και παρελκόμενων για τις ανάγκες του Πανεπιστημίου ...για το έτος 2020», κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα σε αυτήν. Ετέρωθεν, η αναθέτουσα αρχή και οι παρεμβαίνουσες εταιρείες αιτούνται, κατ' ορθή επισκόπηση αυτών, όπως απορριφθεί η

## Αριθμός απόφασης: 586 / 2021

Προσφυγή και διατηρηθεί η προσβαλλόμενη απόφαση, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα σε αυτές.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή, Κωνσταντίνο Κορομπέλη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,

σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί παράβολο ποσού 876,00 ευρώ (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...). Εντούτοις, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και άρθρο 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64) και δοθέντος ότι η συνολική προϋπολογισθείσα αξία για τα είδη ...και ..., για τα οποία ασκείται η προσφυγή, ανέρχεται σε 153.450 ευρώ (= 7.020 + 32.565 + 10.800 + 13.200 + 24.320 + 14.250 + 12.100 + 1.350 + 2.700 + 1.620 + 11.385 + 5.940 + 16.200) άνευ ΦΠΑ, το νομίμως απαιτούμενο παράβολο ανέρχεται σε 767,25 ευρώ (= 153.450,00 X 0,50%) και συνεπώς, το επί πλέον, του νομίμου, καταβληθέν παράβολο, ποσού 108,75 ευρώ (= 876,00 – 767,25), πρέπει να αφαιρεθεί από το ποσόν των 876,00 ευρώ, που έχει καταβληθεί και δεσμευθεί από την Α.Ε.Π.Π., και να επιστραφεί στην προσφεύγουσα στην περίπτωση απόρριψης της Προσφυγής της - στην περίπτωση αποδοχής αυτής επιστρέφεται το σύνολο του - αφού το ποσόν του παραβόλου που καταπίπτει, ανέρχεται σε 767,25 ευρώ (πρβλ ΣτΕ ΕΑ 184/2017, ΑΕΠΠ 175/2017, 358/2018).

2. Επειδή, με την υπ' αριθ. πρωτ. ...Διακήρυξη του Πανεπιστημίου ... προκηρύχθηκε ανοικτός, διεθνής διαγωνισμός, με τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων, με αντικείμενο την ανάδειξη αναδόχου για την «Προμήθεια Συστημάτων Η/Υ και Παρελκόμενων για τις ανάγκες του Πανεπιστημίου ...για το έτος 2020», με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής ανά ΕΙΔΟΣ, με καταληκτική ημερομηνία και ώρα υποβολής προσφορών την 19η Οκτωβρίου 2020, ημέρα Δευτέρα και ώρα

## **Αριθμός απόφασης: 586 / 2021**

Ελλάδος 18:00, με εκτιμώμενη αξία σύμβασης χωρίς ΦΠΑ 389.048,06 ευρώ και 482.419,60 ευρώ με ΦΠΑ 24%, η οποία Διακήρυξη εστάλη προς δημοσίευση στην Ε.Ε.Ε.Ε. στις 07.09.2020, καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 15.09.2020 με ΑΔΑΜ ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.), όπου και έλαβε συστημικό αριθμό με α/α .... Με την προσβαλλόμενη απόφαση, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι παρανόμως η αναθέτουσα αρχή έκανε αποδεκτές τις προσφορές των εταιρειών «...» ως προς τα είδη ..., «...» ως προς τα είδη ... και ...και «...» ως προς το είδος ..., κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στην Προσφυγή της.

3. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ενόψει του ανωτέρω αντικείμενου του (προμήθεια), της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής, που αποτελεί μη κεντρική κυβερνητική αρχή και ανήκει στη Γενική Κυβέρνηση, Υποτομέας Κεντρικής Κυβέρνησης και του χρόνου αποστολής της Προκήρυξης προς δημοσίευση στη Ε.Ε.Ε.Ε. (άρθρα 61, 120, 290, 376 και 379 του Ν. 4412/2016), εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ και του Βιβλίου Ι (άρθρο 3 - 221), καθώς και στις οικείες διατάξεις του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π..

4. Επειδή, η προσφεύγουσα με πρόδηλο έννομο συμφέρον ασκεί την υπό κρίση Προσφυγή της, σύμφωνα με τα άρθρα 360 και 367 του Ν. 4412/2016 και τα άρθρα 3 και 18 του Π.Δ. 39/2017, αιτούμενη την ακύρωση της ως άνω προσβαλλόμενης απόφασης, αφού συμμετείχε στην υπόψη διαγωνιστική διαδικασία υποβάλλοντας την προσφορά της για τα είδη ...και ... αυτής, η οποία κρίθηκε ως τεχνικά αποδεκτή ενώ, παρανόμως, ως ισχυρίζεται, έγιναν αποδεκτές οι προσφορές των εταιρειών «...» ως προς τα είδη ... «...» ως προς τα είδη ... και «...» ως προς το είδος . Περαιτέρω, για την κατάθεση της υπό εξέταση Προσφυγής έχει γίνει χρήση και του τυποποιημένου εντύπου, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017 και έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με την παρ. 1 (γ) του

## **Αριθμός απόφασης: 586 / 2021**

άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 (γ) του Π.Δ. 39/2017, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα στις 25.01.2020 και η υπό κρίση Προσφυγή ασκήθηκε δια της κατάθεσής της στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 02.02.2021, ήτοι εντός της νόμιμης, κατά τις ως άνω διατάξεις, δεκαήμερης προθεσμίας.

5. Επειδή, ετέρωθεν, εν γένει παραδεκτώς και με πρόδηλο έννομο συμφέρον παρεμβαίνει, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017 η εταιρεία «...», της οποίας η προσφορά κρίθηκε ως αποδεκτή ως προς τα είδη ... και η οποία κατέθεσε την από 10.02.2021 «Επιστολή Διευκρινίσεων», όπως την ονομάζει στο αρχείο που κατέθεσε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, προκύπτει, όμως, κατ' ορθή επισκόπηση του εγγράφου αυτού, ότι πρόκειται για Παρέμβαση των προαναφερόμενων διατάξεων, αφού ρητά αναφέρεται αυτή ως «Απάντηση κατά της Προσφυγής ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. της εταιρείας ..., στα πλαίσια της αξιολόγησης των «Δικαιολογητικών Συμμετοχής – Τεχνικών Προσφορών» της Ανοικτής Ηλεκτρονικής Διαδικασίας Σύναψης Σύμβασης Άνω των Ορίων για την ανάδειξη αναδόχου/ων για την "Προμήθεια Συστημάτων Η/Υ και Παρελκόμενων για τις ανάγκες του Πανεπιστημίου ...για το έτος 2020», η Παρέμβασή της δε, αυτή τυγχάνει εμπρόθεσμη, καθόσον η υπό κρίση Προσφυγή κοινοποιήθηκε μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 04.02.2020 και η Παρέμβαση ασκήθηκε δια της κατάθεσης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ στις 10.02.2020, ήτοι εντός της νόμιμης δεκαήμερης προθεσμίας, κατά τις προρρηθείσες διατάξεις. Ετέρωθεν, το έγγραφο που η εταιρεία «...» κατέθεσε στις 22.02.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και το οποίο φέρει τον τίτλο «Παρέμβαση» τυγχάνει απορριπτέο ως απαράδεκτο, δοθέντος ότι δεν έχει κατατεθεί εντός της νόμιμης δεκαήμερης προθεσμίας των άρθρων 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017. Προσέτι, παραδεκτώς παρεμβαίνει η εταιρεία «...», της οποίας η προσφορά κρίθηκε ως αποδεκτή για τα είδη ... και ... και η οποία κατέθεσε την από 15.02.2021 Παρέμβασή της,

## **Αριθμός απόφασης: 586 / 2021**

ασκούμενη εμπροθέσμως, ήτοι εντός της νόμιμης δεκαήμερης προθεσμίας, κατά παρέκταση αυτής, καθώς η 14η.02.2021, ημέρα λήξης της σχετικής προθεσμίας προς άσκηση προσφυγής, ήταν ημέρα Κυριακή και συνεπώς εξαιρετέα (βλ. Α.Ε.Π.Π. 567/2018, 524/2018, 330/2018, 175/2017) και ως εκ τούτου, νομίμως αυτή κατατέθηκε την αμέσως επόμενη εργάσιμη ημέρα. Τέλος, απαραδέκτως παρεμβαίνει η εταιρεία «...», η οποία κατέθεσε στις 23.02.2021 έγγραφο με τίτλο «Γνωστοποίηση της εταιρείας ...για το είδος ... περί της Προδικαστική Προσφυγή οικ. φορέα ...» και το οποίο, κατ' ορθή επισκόπησή του, προκύπτει ότι πρόκειται για Παρέμβαση των διατάξεων των άρθρων 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017, η οποία, όμως, κατατέθηκε εκπροθέσμως, ήτοι πλέον των δέκα ημερών από την κοινοποίηση της Προσφυγής στις 04.02.2021. Κατ' ακολουθίαν, η υπό κρίση Προσφυγή και οι ασκηθείσες επ' αυτής Παρεμβάσεις των εταιρειών «...» και «...», είναι τυπικά παραδεκτές και θα πρέπει να εξεταστούν στην ουσία τους, ενώ η Παρέμβαση της εταιρείας «...», τυγχάνει απορριπτέα ως απαράδεκτη.

6. Επειδή, περαιτέρω, παραδεκτός και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 365 του Ν. 4412/2016, ως έχει τροποποιηθεί, και ισχύει με το άρθρο 43 παρ. 42 του Ν. 4605/2019 (ΦΕΚ Α' 52), η αναθέτουσα αρχή, με το υπ' αριθ. πρωτ. ...έγγραφο απόψεών της, το οποίο υπέβαλε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 11.02.2021, εκφράζει τις απόψεις της επί των λόγων της υπό κρίση Προσφυγής, αιτούμενη όπως απορριφθεί αυτή, παραδεκτός δε, και η προσφεύγουσα υπέβαλε, στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, στις 02.03.2021 το Υπόμνημά της, σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με το άρθρο 43 του Ν. 4605/2019 (ΦΕΚ Α' 52) περ. 42, ήτοι προ πέντε (5) ημερών από την ημερομηνία εξέτασης (12.03.2021) της παρούσας Προσφυγής, αιτούμενη ό,τι και στην Προσφυγή της.

7. Επειδή, η προσφεύγουσα, με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση Προσφυγής της, ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση τυγχάνει ακυρωτέα, κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την τεχνική προσφορά της

## Αριθμός απόφασης: 586 / 2021

εταιρείας «...» ως προς τα είδη ... καθόσον αυτή δεν πληροί τον όρο της Διακήρυξης που απαιτεί «*ΕΓΓΥΗΣΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗ: Διάρκεια 3 ΧΡΟΝΙΑ/επικοινωνία, υποχρεωτικά και με τηλεφωνική δυνατότητα, για αναγγελία βλάβης ...x....x..., χωρίς απαίτηση για εγκατάσταση επιπλέον λογισμικού στον υπολογιστή, διάρκεια ... χρόνων από την οριστική παραλαβή των ειδών, ανταπόκριση την επόμενη εργάσιμη ημέρα στο χώρο του πελάτη ,/ Πιστοποιούμενη με την προσκόμιση τεχνικού φυλλαδίου του κατασκευαστή και γραπτής δήλωσης του κατασκευαστή*». Και τούτο διότι η υπόψη εταιρεία δεν προσκόμισε κανένα τεχνικό φυλλάδιο της προσφερόμενης εγγύησης για τα παραπάνω είδη, ενώ, περαιτέρω, καίτοι στην προσκομιζόμενη από την ως άνω εταιρεία με την προσφορά της Δήλωση Κατασκευαστή (αρχείο με τίτλο «... Datum\_Panepistimio ...\_Oct2020») στη σελίδα 3, δηλώνει αυτή ότι οι αναγγελίες τυχόν βλαβών μπορούν να γίνονται τηλεφωνικά στο τηλέφωνο +..., 24 ώρες την ημέρα, 7 ημέρες την εβδομάδα, 365 ημέρες τον χρόνο, εντούτοις στον επίσημο ιστότοπο της κατασκευάστριας εταιρείας ... αναφέρεται ότι στον τηλεφωνικό αυτό αριθμό +... μπορεί κάποιος να επικοινωνήσει τηλεφωνικά μόνο κατά τις εργάσιμες ημέρες και ώρες, Δευτέρα - Παρασκευή 9:00 π.μ. - 6:00 μ.μ.

8. Επειδή, στο Μέρος 7. «*ΓΕΝΙΚΟΙ & ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΑΝΑΔΟΧΟΥ*» της Διακήρυξης ορίζεται ότι για τα είδη 1... - και ... (Φορητοί Υπολογιστές) και ... - και ... ( Η/Υ – Οθόνες) θα πρέπει «*[...] 3) να προσκομισθεί δεσμευτική δήλωση/αναφορά του κατασκευαστή για τον τρόπο παροχής των υπηρεσιών εγγύησης των ειδών 4) όλα τα υπολογιστικά συστήματα θα πρέπει να είναι πιστοποιημένα από τον κατασκευαστή για το λειτουργικό σύστημα με το οποίο προσφέρονται και σε κάθε περίπτωση όσα αναγράφονται στις αναλυτικές περιγραφές των ειδών στον πίνακα συμμόρφωσης Τεχνικής Προσφοράς (Παράρτημα Ι), ο οποίος και υπερισχύει*». Περαιτέρω, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ... «*ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΑΝΑ ΤΜΗΜΑ (ΕΙΔΟΣ)*» της Διακήρυξης και για τα όλα τα είδη ... – ... και ... – ... ορίζεται ότι «*ΕΓΓΥΗΣΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗ: Διάρκεια 3 ΧΡΟΝΙΑ,/*

## **Αριθμός απόφασης: 586 / 2021**

*επικοινωνία, υποχρεωτικά και με τηλεφωνική δυνατότητα, για αναγγελία βλάβης ...x...x..., χωρίς απαίτηση για εγκατάσταση επιπλέον λογισμικού στον υπολογιστή, διάρκεια ... χρόνων από την οριστική παραλαβή των ειδών, ανταπόκριση την επόμενη εργάσιμη ημέρα στο χώρο του πελάτη/ Πιστοποιούμενη με την προσκόμιση τεχνικού φυλλαδίου του κατασκευαστή και γραπτής δήλωσης του κατασκευαστή».*

9. Επειδή, από τη γραμματική διατύπωση των ανωτέρω διατάξεων προκύπτει ότι προς παραδεκτή υποβολή τεχνικής προσφοράς για τα εν λόγω είδη απαιτείται, μεταξύ άλλων, και η προσκόμιση εγγύησης κατασκευαστή, διάρκειας τριών ετών από την οριστική παραλαβή των ειδών, καθώς και υποχρέωση - και με τηλεφωνική δυνατότητα – επικοινωνίας για αναγγελία βλάβης είκοσι τέσσερις ώρες το εικοσιτετράωρο, επί επτά ημέρες την εβδομάδα και για όλες τις ημέρες του χρόνου, καθώς και με ανταπόκριση την επόμενη εργάσιμη ημέρα στο χώρο του πελάτη και χωρίς να υφίσταται απαίτηση για εγκατάσταση επιπλέον λογισμικού στον υπολογιστή. Τις ανωτέρω προδιαγραφές - σύμφωνα με τις προρρηθείσες διατάξεις της Διακήρυξης - οι προσφέροντες πιστοποιούν με την προσκόμιση σχετικών τεχνικών φυλλαδίων του κατασκευαστή και γραπτής δήλωσης αυτού, χωρίς από την εν λόγω διατύπωση της διάταξης να προκύπτει υποχρέωση των συμμετεχόντων ότι για την απόδειξη των ανωτέρω προδιαγραφών της Διακήρυξης απαιτείται και η προσκόμιση των τεχνικών φυλλαδίων του κατασκευαστή και η γραπτή δήλωση αυτού. Άλλοις λόγοις, από τις προρρηθείσες διατάξεις προκύπτει ότι απαιτείται η προσκόμιση τεχνικών φυλλαδίων και δήλωσης του κατασκευαστή των προσφερόμενων ειδών, δεν προκύπτει, όμως, ότι προς απόδειξη των ανωτέρω προδιαγραφών περί εγγύησης απαιτείται η προσκόμιση δύο εγγράφων, που ταυτόχρονα, έκαστο εξ αυτών αποδεικνύει έκαστη προδιαγραφή, τουναντίον, από τη γραμματική, συστηματική και τεολογική ερμηνεία της εν λόγω διάταξης συνάγεται ότι η Διακήρυξη απαιτεί την πλήρωση των υπόψη προδιαγραφών και την απόδειξη αυτών με την προσκόμιση τεχνικών φυλλαδίων και γραπτής δήλωσης του κατασκευαστή, διαζευτικά και όχι σωρευτικά. Και τούτο διότι,

## **Αριθμός απόφασης: 586 / 2021**

τουναντίον, η υποπαράγραφος ...των υπόψη όρων του Μέρους ... της Διακήρυξης (βλ. σκέψη 8) ορίζει ότι «[...] 3) να προσκομισθεί δεσμευτική δήλωση/αναφορά του κατασκευαστή για τον τρόπο παροχής των υπηρεσιών εγγύησης των ειδών», δηλαδή σαφώς τεκμαίρεται ότι όσον αφορά τις απαιτούμενες υπηρεσίες εγγύησης θα πρέπει να προσκομισθεί προς απόδειξη πλήρωσης αυτών δεσμευτική δήλωση του κατασκευαστή και ουδόλως απαιτείται η πλήρωση αυτών να προκύπτει και από τα προσκομιζόμενα τεχνικά φυλλάδια των προσφερόμενων ειδών. Τυχόν αντίθετη ερμηνεία, ήτοι ότι απαιτείται η απόδειξη εκάστης προδιαγραφής με την σωρευτική προσκόμιση πλειόνων εγγράφων, βαίνει πέραν του αναγκαίου μέτρου, καθότι απαιτεί δύο έγγραφα, του αυτού συντάκτη, δηλαδή του κατασκευαστή, για την απόδειξη της αυτής προδιαγραφής, ερμηνεία που δεν υπέχει λογικής ακολουθίας. Εξάλλου και υπό την εκδοχή αυτή, ήτοι ότι απαιτούνταν από τη Διακήρυξη και η προσκόμιση τεχνικών φυλλαδίων και η προσκόμιση της δήλωσης του κατασκευαστή προς απόδειξη των αυτών τεχνικών προδιαγραφών των υπηρεσιών εγγύησης του κατασκευαστή (*quod non*), τυχόν μη προσκόμιση ενός εκ των δύο ανωτέρω εγγράφων δε συνεπάγεται το απαράδεκτο της υπόψη τεχνικής προσφοράς, δοθέντος ότι από τις εν λόγω διατάξεις της Διακήρυξης δεν προκύπτει η απαίτηση αυτή εναργώς, τυχόν δε, ασάφειες των εγγράφων της σύμβασης, ως εν προκειμένω κατά τα ανωτέρω, δε μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δε μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, έκδ. θ', σελ. 776). Άλλωστε, στην υπό κρίση περίπτωση, από τη θεώρηση των όρων της Διακήρυξης, ουδόλως προκύπτει ότι η απόδειξη των προδιαγραφών των υπηρεσιών εγγύησης του κατασκευαστή και της επικοινωνίας με αυτόν με τη σωρευτική προσκόμιση δύο εγγράφων, τεχνικού φυλλαδίου και δήλωσης του κατασκευαστή, τίθεται επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς σε περίπτωση



## **Αριθμός απόφασης: 586 / 2021**

προσκόμισης μόνον του ενός, εφόσον με το έτερο προσκομισθέν αποδεικνύονται τα οριζόμενα από τη Διακήρυξη.

10. Επειδή, στην υπό κρίση περίπτωση προκύπτει ότι η εταιρεία «...» ως προς τα είδη ... κατέθεσε τα τεχνικά φυλλάδια αυτών, αλλά και την από 19.10.2020 και με αριθμό πρωτ. Reg No: ...δήλωση της κατασκευάστριας εταιρείας «...» των προσφερόμενων ειδών, αρχείο με τίτλο «Βεβαίωση ... Datum\_Panepistimio ...\_Oct2020.pdf», η οποία υπογράφεται από τον κ. ..., Head of Partner Experience Sales Operations (...) και στην οποία δηλώνεται, μεταξύ άλλων, ότι όλα τα παραπάνω προσφερόμενα είδη είναι του κατασκευαστή «...», φέρουν εγγύηση τριών ετών από την οριστική παραλαβή τους, υφίσταται επικοινωνία - και με τηλεφωνική δυνατότητα - για αναγγελία βλάβης ...x...x..., χωρίς απαίτηση για εγκατάσταση επιπλέον λογισμικού στον υπολογιστή και υφίσταται υποχρέωση ανταπόκρισης την επόμενη εργάσιμη ημέρα στο χώρο του πελάτη, ως η Διακήρυξη απαιτεί. Τούτων δοθέντων, προκύπτει ότι η εν λόγω προσφορά νομίμως έγινε αποδεκτή, καθόσον κατατέθηκαν τα οριζόμενα από τη Διακήρυξη και πληρούνται οι οριζόμενες από αυτή προδιαγραφές σχετικά με την εγγύηση του κατασκευαστή των προσφερόμενων ειδών και του τρόπου παροχής των υπηρεσιών εγγύησης αυτών, προς απόδειξη δε, πλήρωσης αυτών προσκομίσθηκε σχετική δήλωση του κατασκευαστή, σύμφωνα με τη Διακήρυξη. Οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της προσφεύγουσας - ότι απαιτούνταν ταυτόχρονα η απόδειξη των προδιαγραφών αυτών και με την προσκόμιση τεχνικών φυλλαδίων – τυγχάνουν απορριπτέοι ως αβάσιμοι, ερειδόμενοι επί εσφαλμένης προϋπόθεσης, σύμφωνα με τα κριθέντα στη σκέψη 9 και επομένως, ο πρώτος λόγος της Προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος.

11. Επειδή, η προσφεύγουσα, με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση Προσφυγής της, ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση τυγχάνει ακυρωτέα, κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την τεχνική προσφορά της εταιρείας «...» ως προς τα είδη ... και ..., καθόσον από το επίσημο τεχνικό

## Αριθμός απόφασης: 586 / 2021

φυλλάδιο του κατασκευαστή, αρχείο «Τ.Φ. ...-....», δεν προκύπτει η πλήρωση της προδιαγραφής για την «Εγγύηση Κατασκευαστή» των όρων της Διακήρυξης αναφορικά με την υπηρεσία «...», αφού δεν αναφέρεται ότι αυτή προσφέρεται με ανταπόκριση την επόμενη εργάσιμη ημέρα στο χώρο του πελάτη, αντίθετα αναφέρεται ότι για οποιαδήποτε κλήση λάβει το τεχνικό τμήμα της ... μετά τις 4.00 μ.μ., θα απαιτηθεί μία επιπλέον πρόσθετη εργάσιμη ημέρα για να εξυπηρετήσει το Πανεπιστήμιο ...στο χώρο του, δηλαδή στην καλύτερη περίπτωση απαιτούνται τουλάχιστον δύο (2) εργάσιμες ημέρες και όχι την επόμενη εργάσιμη ημέρα που ζητά η τεχνική προδιαγραφή. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι για τα είδη ... – ... δεν πληρούνται οι όροι των υποπαραγράφων (...) και (...) του κεφαλαίου ... της Διακήρυξης, αφού στη βεβαίωση του κατασκευαστή «...» που προσκόμισε η εταιρεία «...», αρχείο με τίτλο «Βεβαίωση ... signed», δεν πιστοποιείται ότι τα προσφερόμενα είδη έχουν συναρμολογηθεί σε εργοστάσιο, ούτε αναφέρεται ο τρόπος παροχής των υπηρεσιών εγγύησης των ειδών, παρά μόνο ο τρόπος αναγγελίας τυχόν αιτήματος για παροχή υπηρεσίας.

12. Επειδή, στο Μέρος 7. «ΓΕΝΙΚΟΙ & ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΑΝΑΔΟΧΟΥ» της Διακήρυξης ορίζεται ότι «[...] Για τα είδη ...- και ... ( Η/Υ – Οθόνες) θα πρέπει : 1) να προσκομισθούν τα απαραίτητα έγγραφα που πιστοποιούν ότι είναι επώνυμου κατασκευαστή με ISO ... & ISO ... και να έχουν συναρμολογηθεί σε εργοστάσιο [...] 3) να προσκομισθεί δεσμευτική δήλωση/αναφορά του κατασκευαστή για τον τρόπο παροχής των υπηρεσιών εγγύησης των ειδών 4) όλα τα υπολογιστικά συστήματα θα πρέπει να είναι πιστοποιημένα από τον κατασκευαστή για το λειτουργικό σύστημα με το οποίο προσφέρονται και σε κάθε περίπτωση όσα αναγράφονται στις αναλυτικές περιγραφές των ειδών στον πίνακα συμμόρφωσης Τεχνικής Προσφοράς (Παράρτημα Ι), ο οποίος και υπερισχύει. Περαιτέρω, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ...«ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΑΝΑ ΤΜΗΜΑ (ΕΙΔΟΣ)» της Διακήρυξης και για τα όλα τα είδη ... – ... και ... – ... ορίζεται ότι «ΕΓΓΥΗΣΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗ: Διάρκεια 3 ΧΡΟΝΙΑ,/ επικοινωνία, υποχρεωτικά

## Αριθμός απόφασης: 586 / 2021

και με τηλεφωνική δυνατότητα, για αναγγελία βλάβης ...x...x..., χωρίς απαίτηση για εγκατάσταση επιπλέον λογισμικού στον υπολογιστή, διάρκεια ... χρόνων από την οριστική παραλαβή των ειδών, ανταπόκριση την επόμενη εργάσιμη ημέρα στο χώρο του πελάτη/ Πιστοποιούμενη με την προσκόμιση τεχνικού φυλλαδίου του κατασκευαστή και γραπτής δήλωσης του κατασκευαστή».

13. Επειδή, αναφορικά με την ερμηνεία των ανωτέρω διατάξεων ισχύουν *mutatis mutandis* τα γενόμενα δεκτά στη σκέψη 9 της παρούσας. Εν προκειμένω, από τη θεώρηση της προσφοράς της εταιρείας «...» και αναφορικά με την απόδειξη της προδιαγραφής της εγγύησης του κατασκευαστή για τα είδη ...- ..., προκύπτει ότι αυτή κατέθεσε την από 16.10.2020 δήλωση του κατασκευαστή «...» και η οποία υπογράφεται από τον κ. ..., Key Account Sales Manager, ... & ... και στην οποία, μεταξύ άλλων, αναφέρεται ότι « ... Η εγγύηση για τα είδη ... και ... είναι του κατασκευαστή ... και περιλαμβάνει επικοινωνία και με τηλεφωνική δυνατότητα, για αναγγελία βλάβης ...x...x..., χωρίς απαίτηση για εγκατάσταση επιπλέον λογισμικού στον υπολογιστή, έχει διάρκεια ... χρόνων από την οριστική παραλαβή των ειδών, ανταπόκριση την επόμενη εργάσιμη ημέρα στο χώρο του πελάτη». Επομένως, νομίμως έγινε αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας «...», καθόσον προσκομίζεται δήλωση του κατασκευαστή, με την οποία αυτός δηλώνει την πλήρωση της προδιαγραφής περί εγγύησής του όσον αφορά την ανταπόκρισή του την επόμενη εργάσιμη ημέρα στον χώρο του πελάτη, ως η Διακήρυξη ορίζει, Μέρος ... υποπαράγραφος... για τα είδη ...- και ... (βλ. σκέψη 12.), ενώ ουδόλως απαιτείται η απόδειξη της προδιαγραφής αυτής να πρέπει να προκύπτει σωρευτικά και από τα προσκομιζόμενα τεχνικά φυλλάδια του προσφερόμενου είδους - ως αβάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα - σύμφωνα με τα όσα έγιναν δεκτά στη σκέψη 9. Περαιτέρω, από τη θεώρηση της εν λόγω προσφοράς προκύπτει ότι κατατέθηκαν τα ISO ... και ISO ... του κατασκευαστή, έγγραφα με τίτλο «... ISO ... signed.pdf» και «... ISO ... signed.pdf», τα οποία πιστοποιούν τα αντίστοιχα ISO standards και τις πιστοποιημένες τοποθεσίες σχεδιασμού, ανάπτυξης, κατασκευής και διανομής προϊόντων και συσκευών

## **Αριθμός απόφασης: 586 / 2021**

υπολογιστών για την κατασκευάστρια εταιρία «...», σύμφωνα με τα απαιτούμενα από τη Διακήρυξη και ως εκ τούτου ο περί του αντιθέτου ισχυρισμός της προσφεύγουσας τυγχάνει απορριπτέος. Τούτων ούτως εχόντων, ο δεύτερος λόγος της Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

14. Επειδή, η προσφεύγουσα, με τον τρίτο λόγο της υπό κρίση Προσφυγής της, ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση τυγχάνει ακυρωτέα, κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την τεχνική προσφορά της εταιρείας «...», ως προς το είδος ..., αφού ο προσφερόμενος από την άνω εταιρεία βιντεοπροβολέας «...» δεν διαθέτει σύνδεση δικτύου WIFI, σύμφωνα με το προσκομισθέν Τεχνικό Φυλλάδιο, ως ρητά απαιτείται από τη Διακήρυξη και ο κατασκευαστής του εν λόγω προσφερόμενου προϊόντος, προσφέρει δίκτυο WIFI ως προαιρετική επιλογή (optional) μέσω του αντάπτορα «Wireless LAN Adapter - ...» με επιπρόσθετο κόστος, χωρίς, όμως, στη λίστα προσφερομένων που κατέθεσε με την προσφορά της η άνω εταιρεία «αρχείο: Λίστα Προσφερομένων-signed», να προσφέρεται ο προαιρετικός αυτός εξοπλισμός (αντάπτορας), ώστε να καλυφθεί η εν λόγω απαιτούμενη τεχνική προδιαγραφή της Διακήρυξης.

15. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή συνομολογεί τον ανωτέρω λόγο της Προσφυγής (σελ. 3 του υπ' αριθ. πρωτ. ...εγγράφου απόψεών της), ο οποίος και θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος και επομένως να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που κρίθηκε ως αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας «...» για το είδος ... του διαγωνισμού.

16. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η υπό κρίση προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή, σύμφωνα με ό,τι κρίθηκε ανωτέρω, το παράβολο δε, που κατέθεσε η προσφεύγουσα, πρέπει να επιστραφεί, σύμφωνα με τα άρθρα 5 παρ. 5 του Π.Δ.39/2017 και 365 παρ. 5 του Ν.4412/2016, σύμφωνα με τα όσα αναλυτικώς εκτέθηκαν ανωτέρω στη σκέψη 1.

**Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται εν μέρει την Προσφυγή, σύμφωνα με το σκεπτικό.

Ακυρώνει την υπ' αριθ. πρωτ. ...απόφαση (υπ' αριθ. ...συνεδρίασης) του Πρυτανικού Συμβουλίου του Πανεπιστημίου ... του διαγωνισμού της υπ' αριθ. ...Διακήρυξης για την «Προμήθεια Συστημάτων Η/Υ και παρελκόμενων για τις ανάγκες του Πανεπιστημίου ...για το έτος 2020», κατά το μέρος που κρίθηκε ως αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας «...» για το είδος ... του διαγωνισμού.

Δέχεται τις Παρεμβάσεις των εταιρειών «...» και «...» και απορρίπτει ως απαράδεκτη την Παρέμβαση της εταιρείας «...».

Ορίζει την επιστροφή του προσκομισθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη στις 12 Μαρτίου 2021 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 30 Μαρτίου 2021.

**Ο Πρόεδρος**

**Ο Γραμματέας**

**Νικόλαος Σ. Σαββίδης**

**Μιχαήλ Γ. Σοφιανός  
και α/α Ηλίας Στρεπελιάς**