

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**6<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 6 Μαΐου 2020 με την εξής σύνθεση: Ιωάννα Θεμελή Πρόεδρος, Μαργαρίτα Κανάβα Εισηγήτρια και Ειρήνη Αψοκάρδου Μέλη.

Για να εξετάσει την από 30.3.2020 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 380/31.3.2020 της προσφεύγουσας ένωσης οικονομικών φορέων στην οποία συμμετέχουν: α) ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία « .....» που εδρεύει στην ....., επί της ....., αριθμ. ...., β) ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία « .....», που εδρεύει στο ....., επί της οδού ..... αριθμ. ...., γ) ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία « .....» και δ) ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στην ....., επί της οδού ....., αριθμ. .... (εφεξής ο «προσφεύγων»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της ..... των ..... με την επωνυμία «.....» (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της υπ' αριθμ. 44/18.3.2020 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου περί έγκρισης του υπ' αριθμ. .... / 12.03.2020 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού περί ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών (εφεξής η «προσβαλλόμενη»).

Με την προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που κρίνεται αποδεκτή

η προσφορά της ένωσης οικονομικών φορέων « ..... - .....  
».

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαργαρίτα Κανάβα  
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα  
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της προσφυγής του προσφεύγοντος έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 3.197 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ....., την από 30.3.2020 πληρωμή στην ..... και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περι αυτόματης δέσμευσης) το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη της σύμβασης σχετικά με την οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ήτοι 639.343,01 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή με την με αριθμ. πρωτ. .... Διακήρυξη η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό άνω των ορίων με αντικείμενο «ΜΕΛΕΤΕΣ ΕΠΕΚΤΑΣΗΣ ....., με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, προϋπολογισμού 639.343,01 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

3. Επειδή η προκήρυξη της ως άνω σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 3.10.2019 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, το δε πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ)

στις 4.10.2019 με ΑΔΑΜ ..... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό .....

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 30.3.2020 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στον προσφεύγοντα μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 20.3.2020, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή, ο προσφεύγων, ως προσφέρων του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς της ένωσης οικονομικών φορέων « .....» και, εν προκειμένω, στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

7. Επειδή την 31.3.2020 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής στους έτερους συμμετέχοντες δια μέσω της

«επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

8. Επειδή με την υπ' αριθμόν .../2020 Πράξη της Προέδρου του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

9. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις 16.4.2020 απέστειλε μέσω της «Επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ τις απόψεις της επί της προδικαστικής προσφυγής στην ΑΕΠΠ, οι οποίες κοινοποιήθηκαν στον προσφεύγοντα αυθημερόν.

10. Επειδή με τη με αριθμ. πρωτ. .../1.04.2020 πράξη της, η αναθέτουσα αρχή ανακοίνωσε ότι δεν θα προχωρήσει στην αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών μέχρι την έκδοση της απόφασης της ΑΕΠΠ επί της προσφυγής.

11. Επειδή ο προσφεύγων στις 27.4.2020 κατέθεσε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού υπόμνημα επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής. Το ως άνω υπόμνημα κατατέθηκε εμπροθέσμως σύμφωνα με το τελευταίο εδάφιο της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, όπως αυτό προστέθηκε με το ν. 4605/2019 (ΦΕΚ 52/Α/1-4-2019), δοθέντος ότι η συζήτηση για την εξέταση της προδικαστικής προσφυγής ορίσθηκε στις 6.5.2020 και, ως εκ τούτου, λαμβάνεται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο.

12. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

13. Επειδή στον εν θέματι διαγωνισμό συμμετείχαν δυο οικονομικοί φορείς, ήτοι ο προσφεύγων και η ένωση οικονομικών φορέων « .....  
.....», οι οποίοι υπέβαλαν τις με αριθμό συστήματος

..... και ..... προσφορές τους. Με το υπ' αριθμ. ... /12.03.2020 Πρακτικό η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε την αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής αμφοτέρων των διαγωνιζομένων. Κατόπιν, δε αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών από την Επιτροπή Διαγωνισμού ο προσφεύγων έλαβε βαθμολογία 91,50 ενώ η έτερη συμμετέχουσα ένωση 86,75. Με την προσβαλλόμενη απόφαση εγκρίθηκε το ως άνω Πρακτικό.

14. Επειδή ο προσφεύγων με την υπό εξέταση προσφυγή του υποστηρίζει ότι :«[...]2. ΛΟΓΟΙ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

2.1 Σύμφωνα με το άρθρο 19.3β της διακήρυξης «Κάθε προσφέρων, επιπλέον των ανωτέρω, οφείλει να διαθέτει και ειδική τεχνική και επαγγελματική ικανότητα κατά τα διαλαμβανόμενα στην παρούσα παράγραφο. Η ειδική τεχνική ικανότητα αποδεικνύεται: 1) από την εκπόνηση παρόμοιων με την υπό ανάθεση μελετών, οι οποίες εκτελέσθηκαν με δημόσιες συμβάσεις του υποψήφιου φυσικού ή νομικού προσώπου, κατά την τελευταία δεκαετία. Ως παρόμοιες μελέτες νοούνται τα παρακάτω είδη μελετών: - δύο (2) τουλάχιστον συμβάσεις εκπόνησης Μελέτης ....., που να αφορούν σε χωρητικότητα τουλάχιστον 350.000 m<sup>3</sup> , για τις οποίες να έχουν εκπονηθεί η Οριστική Μελέτη και τα Τεύχη Δημοπράτησης. Η παραπάνω ειδική τεχνική ικανότητα θα πρέπει να ικανοποιείται από τον/τους κατόχους των δύο εκ των καλούμενων από την προκήρυξη μελετητών με την απαιτούμενη εμπειρία στο αρ. 19.3 (α) της παρούσας, στις κατηγορίες 13 (Υδραυλικές Μελέτες), 18 (Μελέτες Χημικής Μηχανικής και Χημικών Εγκαταστάσεων) ή/ και 09 (Μηχανολογικές, ηλεκτρολογικές και ηλεκτρονικές μελέτες). - μία (1) τουλάχιστον Περιβαλλοντική Μελέτη για έργο ..... σε χωρητικότητα τουλάχιστον 350.000 m<sup>3</sup>, για την οποία να έχουν εκδοθεί οι Περιβαλλοντικοί Όροι. Η παραπάνω ειδική τεχνική ικανότητα θα πρέπει να ικανοποιείται από

τον/τους κατόχους του καλούμενου από την προκήρυξη μελετητή με την απαιτούμενη εμπειρία στο αρ. 19.3 (α) της παρούσας, στην κατηγορία 27 (Περιβαλλοντικές Μελέτες).....». Περαιτέρω στο άρθρο 22.2.3 της Διακήρυξης ορίζεται σχετικώς ότι «Η τεχνική και επαγγελματική ικανότητα αποδεικνύεται ως ακολούθως ..... (ii) α) για την περίπτωση του άρθρου 19.3.(β): Κατάλογο των κυριότερων παρόμοιων μελετών, σύμφωνα με το συνημμένο Υπόδειγμα 1 του Προσαρτήματος Ι, που εκπονήθηκαν την τελευταία δεκαετία, συνοδευόμενο από Υπεύθυνη δήλωση περί έντεχνης, επιτυχούς και αποτελεσματικής εκπόνησης των μελετών καθώς και τις σχετικές βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης της αναθέτουσας αρχής, επί ποινή αποκλεισμού. ....». Οι ρυθμίσεις αυτές αποτελούν υλοποίηση εκ μέρους της Αναθέτουσας Αρχής της διακριτικής ευχέρειας που της παρέχει το άρθρο 75 παρ. 4 το ν. 4412/2016 να θέσει τέτοια κριτήρια επιλογής στην ανάδειξη του αναδόχου της προκηρυσσόμενης σύμβασης, σύμφωνα με το οποίο (άρθρο) «Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν.» Από την ίδια τη γραμματική ερμηνεία των άνω όρων της διακήρυξης, η οποία, ως κανονιστικό πλαίσιο που διέπει το διαγωνισμό δεσμεύει τόσο τους υποψηφίους όσο και την Αναθέτουσα Αρχή, κατά τα ήδη γνωστά στην Αρχή Σας και παγίως νομολογηθέντα (βλ. ΣτΕ 1415/2000 Ολ., 3634/2007 κ.ά.), όπως αυτή η ερμηνεία εξάγεται σε συνδυασμό με την γραμματική ερμηνεία της αντίστοιχης διάταξης του άρθρου 75 παρ. 4 του ν.

4412/2016, προκύπτει ότι βούληση της αναθέτουσας αρχής εν προκειμένω είναι να διαγνώσει την ικανότητα και επάρκεια ενός υποψήφιου οικονομικού φορέα να εκπονήσει άρτια και έντεχνα το μελετητικό αντικείμενο της προς ανάθεση σύμβασης βάσει της προηγούμενης εμπειρίας του στην εκπόνηση, μεταξύ άλλων, δύο τουλάχιστον μελετών ..... που να αφορούν σε χωρητικότητα τουλάχιστον 350.000 m<sup>3</sup>, για τις οποίες να έχουν εκπονηθεί η Οριστική Μελέτη και τα Τεύχη Δημοπράτησης, εντός μιας χρονικής περιόδου την οποία προσδιόρισε στην δεκαετία. Η δε προαναφερθείσα εμπειρία ζητείται να υπάρχει σε δύο κατηγορίες μελετών, αφενός στην κατηγορία μελετών 13 (Υδραυλικές Μελέτες) και αφετέρου σε μία τουλάχιστον από τις ακόλουθες δύο κατηγορίες μελετών 18 (Μελέτες Χημικής Μηχανικής και Χημικών Εγκαταστάσεων) ή/ και 09 (Μηχανολογικές, ηλεκτρολογικές και ηλεκτρονικές μελέτες). Με άλλα λόγια, η Αναθέτουσα Αρχή, αξιοποιώντας την διακριτική της ευχέρεια να θέσει το συγκεκριμένο κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής επάρκειας των υποψηφίων, άσκησε την αρμοδιότητά της αυτή δια της θέσπισης σχετικού ειδικού όρου στην διακήρυξη, η τήρηση κατ' αρχάς του οποίου δεν ανήκει στην διακριτική ευχέρειά της πλέον, αλλά συνιστά δεσμία αρμοδιότητά της. Περιεχόμενο δε του όρου αυτού του άρθρου 19.3β της διακήρυξης είναι ότι, σε περίπτωση ένωσης, τα εκ των μελών αυτής με τα αντίστοιχα μελετητικά πτυχία στις κατηγορίες 13 (Υδραυλικές Μελέτες), 18 (Μελέτες Χημικής Μηχανικής και Χημικών Εγκαταστάσεων) ή/ και 09 (Μηχανολογικές, ηλεκτρολογικές και ηλεκτρονικές μελέτες), αθροιστικά (κατά την πρόβλεψη του άρθρου 22 της διακήρυξης, σύμφωνα με την οποία «Η πλήρωση των απαιτήσεων ..... της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθρου 19.2 και 19.3, αντίστοιχα, αρκεί να ικανοποιείται αθροιστικά από τα μέλη της ένωσης»), οφείλουν να επικαλεστούν και να αποδείξουν με τα αντίστοιχα μέσα του άρθρου 22.2.3 της διακήρυξης ότι έχουν εκπονήσει εντός

της τελευταίας δεκαετίας 2 τουλάχιστον μελέτες σε επίπεδο οριστικής μελέτης και τευχών δημοπράτησης για έργο ..... με χωρητικότητα τουλάχιστον 350.000 m<sup>3</sup>. Αναφορικά με την πλήρωση του κριτηρίου αυτού, η έτερη διαγωνιζόμενη ένωση « .....» δήλωσε κατ' αρχάς μέσω των ΕΕΕΣ των μελών της ότι το συγκεκριμένο κριτήριο ικανοποιείται εν όλω από το μέλος της ....., (βλ. Μέρος IV των κατατεθειμένων ΕΕΕΣ των λοιπών τριών μελών της ένωσης αυτής, όπου στην αντίστοιχη παράγραφο υπό τον τίτλο Γ. Τεχνική και Επαγγελματική ικανότητα δηλώνουν «Περιγραφή - Ποσό 0 EUR, Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης 11.11.1111 - 11.11.1111 Αποδέκτες - Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε: Όχι»), το οποίο (μέλος) διαθέτει μελετητικό πτυχίο στις κατηγορίες 13 Β' τάξης, 18Α' τάξης, 27 Γ' τάξης και 15 Α' τάξης, ήτοι στις δύο κατηγορίες εκ των αναφερομένων στον άνω όρο της διακήρυξης κατηγοριών μελέτης, στις οποίες πρέπει να διαθέτει μελετητικό πτυχίο όποιος επικαλείται την συγκεκριμένη εμπειρία (13 και 18). Περαιτέρω και ειδικότερα ως προς την επικαλούμενη εμπειρία την οποία το μέλος της ένωσης ..... δηλώνει ότι διαθέτει εκ της χρήσης του πτυχίου του στην κατηγορία 18 παρατηρείται ότι γίνεται κατ' αρχάς επίκληση των εξής εκπονηθεισών μελετών: Α) της «Μελέτης Επέκτασης ....., για την οποία εκπονήθηκε Οριστική μελέτη, Τεύχη Δημοπράτησης και ΣΑΥ –ΦΑΥ για επέκταση χωρητικότητας 767.000 m<sup>3</sup>. Β) των Μελετών Ωρίμανσης για την κατασκευή νέου κυτάρου στο ..... , στα πλαίσια των οποίων εκπονήθηκε Οριστική Μελέτη του νέου κυτάρου του ..... και συντάχθηκαν Τευχών Δημοπράτησης του έργου χωρητικότητας 350.000 m<sup>3</sup>. Γ) της σύμβασης με τίτλο «Σύμβαση για Παροχή Υπηρεσιών Συμβούλου για την ετοιμασία όλων των αναγκαίων μελετών και εγγράφων για την κατασκευή και λειτουργία Εγκαταστάσεων Ολοκληρωμένης Διαχείρισης των Οικιακών Στερεών Απορριμμάτων της Επαρχίας .....



και την επίβλεψη των κατασκευαστικών εργασιών», στα πλαίσια της σύμβασης εκπονήθηκε και αντικείμενο Χημικοτεχνικών μελετών (κατ. 18) για ..... χωρητικότητας 600.000 m<sup>3</sup>.

Ωστόσο, εκ των μέσων απόδειξης που ο οικονομικός φορέας επικαλείται για την τεκμηρίωση της εμπειρίας του εκ των άνω συμβάσεων προκύπτουν τα εξής κρίσιμα:

A) Ως προς την «Μελέτη Επέκτασης του .....», από την με αρ. 7/2013 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του Συνδέσμου Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων ..... περί έγκρισης ανάθεσης αυτής, προκύπτει ότι με αυτή η ΕΕ «Εγκρίνει την απευθείας ανάθεση της εκπόνησης της «Μελέτης Επέκτασης του Χ.Υ.Τ.Α .....» αντί του συνολικού ποσού των 20.000,00 Ευρώ με το ΦΠΑ στην σύμπραξη μελετητών: ..... και ..... κατόχων αντίστοιχα του υπ' αριθμ. ....μελετητικού πτυχίου τάξης Β' στην κατηγορία 13 Μελέτες υδραυλικών έργων και του υπ' αριθμ. .... μελετητικού πτυχίου τάξης Α' στην κατηγορία 27 Μελέτες Περιβάλλοντος. 2. Εγκρίνει την δαπάνη των 20.000,00 Ευρώ με το ΦΠΑ η οποία θα βαρύνει τον ΚΑ 10/7412 του προϋπολογισμού του Συνδέσμου και ψηφίζει την σχετική πίστωση». Ακολούθως, η εν λόγω μελέτη αναλήφθηκε με μόνη τη χρήση του πτυχίου της εν λόγω εταιρείας στην κατηγορία 13 και όχι στην (ή και στην) κατηγορία 18, γεγονός άλλωστε που ενισχύεται και από την αναφορά στις με αρ. πρωτ. 1545/31.12.2013 και 1547/31.12.2013 αποφάσεις του Προέδρου της αναθέτουσας αρχής έγκρισης διάθεσης πίστωσης για την πληρωμή των δύο λογαριασμών που υποβλήθηκαν προς εξόφληση της αμοιβής της εταιρείας αυτής από την συμμετοχή της στην εκτέλεση του συμβατικού αντικειμένου, στις οποίες (και στους δύο) αναφέρεται ως αιτία πληρωμής η εκπόνηση της Υδραυλικής μελέτης του άνω έργου. Εξ αυτού παρέπεται, κατ' αρχάς, ότι η εν λόγω σύμβαση δεν δύναται να προσμετρηθεί

παραδεκτώς στην απαιτούμενη για την πλήρωση του εξεταζόμενου κριτηρίου επιλογής εμπειρία ως προς την κατηγορία μελέτης 18.

Β) Όσον αφορά στις «Μελέτες Ωρίμανσης για την κατασκευή νέου κυττάρου στο Χ.Υ.Τ.Α. ....», από το Τεύχος Προεκτίμησης Αμοιβής που αποτελεί στοιχείο του διαγωνισμού συνοδεύον την διακήρυξη ως αναπόσπαστο τμήμα της, προκύπτει ότι, δυνάμει της σύμβασης αυτής, ανατεθείσας κατόπιν του διαγωνισμού που διεξήχθη με αυτό το Τεύχος Προεκτίμησης Αμοιβής και με αυτό το αντίστοιχο Τεύχος Τεχνικών Δεδομένων, ο μελετώμενος ΧΥΤΑ θα είχε χωρητικότητα 50.000m<sup>3</sup> και όχι 350.000 m<sup>3</sup>, όπως ρητώς απαιτείται από τον άνω σαφή ήδη κατά τη γραμματική ερμηνεία του όρου της διακήρυξης του διαγωνισμού. Εξ αυτού παρέπεται, κατ' αρχάς, ότι ούτε η εν λόγω σύμβαση δύναται να προσμετρηθεί παραδεκτώς στην απαιτούμενη για την πλήρωση του εξεταζόμενου κριτηρίου επιλογής εμπειρία ως προς την κατηγορία μελέτης 18.

Γ) Όσον αφορά στην επικαλούμενη σύμβαση με τίτλο «Σύμβαση για Παροχή Υπηρεσιών Συμβούλου για την ετοιμασία όλων των αναγκαίων μελετών και εγγράφων για την κατασκευή και λειτουργία Εγκαταστάσεων Ολοκληρωμένης Διαχείρισης των Οικιακών Στερεών Απορριμμάτων της Επαρχίας ..... και την επίβλεψη των κατασκευαστικών εργασιών», από το από 13/12/2012 έγγραφο έγκρισης της τεχνικής προμελέτης του ..... της ....., προκύπτει ότι το αντικείμενό της το συναφές με την χρήση του μελετητικού πτυχίου της εν λόγω εταιρείας στην κατηγορία 18 δεν αφορούσε σε εκπόνηση οριστικής μελέτης, όπως ρητώς απαιτείται από τον άνω σαφή ήδη κατά τη γραμματική ερμηνεία του όρου της διακήρυξης του διαγωνισμού, αλλά μόνο προμελέτης. Εξ αυτού παρέπεται, κατ' αρχάς, ότι ούτε η εν λόγω σύμβαση δύναται να προσμετρηθεί παραδεκτώς στην απαιτούμενη για την πλήρωση του εξεταζόμενου κριτηρίου επιλογής εμπειρία ως προς την κατηγορία μελέτης 18. Υπό το πρίσμα των ανωτέρω, η Επιτροπή Διαγωνισμού και ακολούθως η

προσβαλλόμενη απόφαση που υιοθέτησε το Πρακτικό της Επιτροπής εγκρίνοντάς το, έσφαλαν κρίνοντας ότι η συνδιαγωνιζόμενη ένωση « .....» πληροί το κριτήριο επιλογής εκ του άρθρου 19.3β της διακήρυξης κατά το μέρος του που αφορά στην προηγούμενη εμπειρία των μελών της από την εκπόνηση εντός της τελευταίας δεκαετίας 2 τουλάχιστον μελετών σε επίπεδο οριστικής μελέτης και τευχών δημοπράτησης για έργο ΧΥΤΑ/ΧΥΤ με χωρητικότητα τουλάχιστον 350.000 m<sup>3</sup> και στις δύο από τις απαιτούμενες κατηγορίες εκ των καλούμενων στο διαγωνισμό, ήτοι στις κατηγορίες 13 (Υδραυλικές Μελέτες), 18 (Μελέτες Χημικής Μηχανικής και Χημικών Εγκαταστάσεων) ή/ και 09 (Μηχανολογικές, ηλεκτρολογικές και ηλεκτρονικές μελέτες). Αντίθετα, όπως αποδεικνύεται από τα αναλυτικώς προεκτεθέντα, η εν λόγω ένωση το σχετικό κριτήριο το πληροί μόνο για την κατηγορία 13 (Υδραυλικές Μελέτες), ενώ όσον αφορά αμφότερες τις κατηγορίες 18 (Μελέτες Χημικής Μηχανικής και Χημικών Εγκαταστάσεων) ή/ και 09 (Μηχανολογικές, ηλεκτρολογικές και ηλεκτρονικές μελέτες) δεν έχει να επιδείξει τεκμηριωμένα εμπειρία σε καμία μελέτη. Επομένως, κακώς και κατά παράβαση ρητού όρου της διακήρυξης η προσβαλλόμενη απόφαση έκανε δεκτή την συμμετοχή της εν λόγω ένωσης στην επόμενη φάση του διαγωνισμού και στην αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς της, ενώ έπρεπε να την αποκλείσει για τον άνω ανυπέρβλητο λόγο και πρέπει εξ αυτού του λόγου να ακυρωθεί.

2.2 Σε κάθε περίπτωση, του άρθρου 73 παρ. 4 περ. ζ) του ν. 4412/2016, «4. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης οποιονδήποτε οικονομικό φορέα σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: ..... ζ) εάν ο οικονομικός φορέας έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας

των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 79». Κατά τη γραμματική ερμηνεία της επίμαχης διάταξης, η αναθέτουσα αρχή, ζητώντας μέσω του ΕΕΕΣ από τους υποψηφίους να δηλώσουν αφενός ότι δεν συντρέχει στο πρόσωπό τους λόγος αποκλεισμού αφετέρου ότι πληρούν τα κριτήρια καταλληλότητας και τα κριτήρια επιλογής για να τους ανατεθεί η σύμβαση, η δε δήλωσή τους αυτή συνιστά κατ' άρθρο 79 παρ. 1 του ν. 4412/2016 ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, στην ουσία επιδιώκει να συνεκτιμήσει, μεταξύ άλλων, και το εάν τίθεται ζήτημα αξιοπιστίας και ακεραιότητας του εκάστοτε υποψηφίου και ως εκ τούτου εάν θα προχωρήσει στον αποκλεισμό ενός εξ αυτών από το επόμενο διαγωνιστικό στάδιο ή όχι. (πρβλ ΔΕφΘεσ 131/2018), στο πλαίσιο της επιχειρηματικής αξιοπιστίας που πρέπει να διακρίνει τους συναλλασσόμενους με το Δημόσιο (εν ευρεία έννοια). Στο δε πλαίσιο της τήρησης των αρχών της διαφάνειας, της αποφυγής των δυσμενών διακρίσεων και της ίσης μεταχείρισης, σε περίπτωση υποβολής ανακριβών στοιχείων κατά τη συμπλήρωση της δήλωσης του άρθρου 79 του ν. 4412/2016, ήτοι του «ΕΕΕΣ», η αναθέτουσα αρχή έχει δέσμια αρμοδιότητα και συνεπώς υποχρέωση να απορρίψει προσφορά υποψηφίου στο ΕΕΕΣ του οποίου εμπεριέχονται ανακριβείς δηλώσεις και σε καμία περίπτωση να την καλέσει προς παροχή διευκρινήσεων, κατ' άρθρο 102 του ν. 4412/2016. Και τούτο διότι η συμπλήρωση ή διευκρίνιση εγγράφων δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια τη μεταγενέστερη αντικατάσταση εγγράφων που έχουν υποβληθεί σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης και μάλιστα εν προκειμένω, του ΕΕΕΣ, δηλαδή του ουσιώδους εκείνου δικαιολογητικού συμμετοχής το οποίο

επέχει θέση υπεύθυνης δήλωσης, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 και λειτουργεί ως προκαταρκτική απόδειξη ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις προϋποθέσεις συμμετοχής που ορίζονται στην οικεία προκήρυξη και στην κείμενη νομοθεσία (ad hoc σε ΑΕΠΠ 1151/2018, πρβλ ΕΑ 135/2018, ΔΕφΘεσ 131/2018). Εκ του λόγου άλλωστε αυτού, δυνάμει της πρόσφατης ΣΤΕ (ΕΑ) 117/2019, η οποία επικύρωσε την ορθότητα των κρίσεων της ΑΕΠΠ 1151/2018, ιδίως στη σκέψη 14 αυτής (σελ. 19-20), διατυπώνεται η κρίση ότι «...από τη συστηματική ερμηνεία των διατάξεων της παρ. 2 του άρθρου 4 αλλά και το γράμμα αυτών σε συνδυασμό με τις αρχές της τυπικότητας και διαφάνειας που διέπει τους διαγωνισμούς αναθέσεως δημοσίων συμβάσεων, η, κατά δεσμία αρμοδιότητα επερχόμενη, έννομη συνέπεια της απόρριψης της προσφοράς σε περίπτωση υποβολής με το ΕΕΕΣ ανακριβών ή ψευδών στοιχείων, δεν συνδέεται κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων- μη αμφισβητηθεισών από την αιτούσα με τα προβλεπόμενα κατά νόμο ένδικα μέσα- με τη θεμελίωση ή μη του λόγου αποκλεισμού, στο πλαίσιο του οποίου τα εν λόγω ψευδή ή ανακριβή στοιχεία παρασχέθηκαν. .... η ανακρίβεια των δηλώσεων του ΕΕΕΣ, επιφέρουσα κατά τα ανωτέρω την απόρριψη της προσφοράς, δεν συνιστά ασάφεια ή επουσιώδη πλημμέλεια, δυνάμενη να αρθεί στο πλαίσιο της διάταξης που επικαλείται η αιτούσα, αφού η διόρθωσή της θα είχε ως συνέπεια τη μεταγενέστερη αντικατάσταση ουσιώδους εγγράφου κατά τρόπο ώστε να αίρεται το απαράδεκτο της προσφοράς της αιτούσης, ....». Υπό το πρίσμα των ανωτέρω, η δήλωση της εταιρείας ..... α) ότι για την «Μελέτη Επέκτασης Χ.Υ.Τ.Α. ....», στα πλαίσια της οποίας εκπονήθηκε Οριστική μελέτη, Τεύχη Δημοπράτησης και ΣΑΥ –ΦΑΥ για επέκταση χωρητικότητας 767.000 m<sup>3</sup>, χρησιμοποιήθηκε το μελετητικό της πτυχίο στην κατηγορία 18 («Εκπονήθηκε το Υδραυλικό (κατ. 13) και Χημικοτεχνικό (κατ. 18) αντικείμενο της μελέτης», σελ. 14 του ΕΕΕΣ

της εταιρείας), όταν από τα ως άνω έγγραφα του φακέλου της σύμβασης απορρέει ότι η εν λόγω μελέτη αναλήφθηκε με μόνη τη χρήση του πτυχίου της εν λόγω εταιρείας στην κατηγορία 13 και όχι στην (ή και στην) κατηγορία 18 και β) ότι για τις «Μελέτες Ωρίμανσης για την κατασκευή νέου κυτάρου στο Χ.Υ.Τ.Α. ....», ο μελετώμενος ΧΥΤΑ είχε χωρητικότητα 350.000 m<sup>3</sup> , («Εκπόνηση Οριστικής Μελέτης του νέου κυτάρου του ΧΥΤΑ και Σύνταξη Τευχών Δημοπράτησης του έργου χωρητικότητας 350.000 m<sup>3</sup>.», σελ. 14 του ΕΕΕΣ της εταιρείας), όταν από τα ως άνω έγγραφα του φακέλου της σύμβασης απορρέει ότι ο μελετώμενο ΧΥΤΑ είχε χωρητικότητα 50.000 m<sup>3</sup> , είναι δήλωση ανακριβής, η υποβολή της οποίας επιφέρει τις συνέπειες του αποκλεισμού του δηλούντος από την αιτία αυτή (με την ειδικώς αναπτυσσόμενη στις άνω ΑΕΠΠ 1151/2018 και ΣτΕ (ΕΑ) 117/2019 σχετική αναλυτική επιχειρηματολογία, στην οποία και παραπέμπουμε).

2.3 Κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζομένους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Ειδικότερα, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο

σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27). Περαιτέρω και ενόψει αυτής ακριβώς της φύσης της διακήρυξης ως κανονιστικής πράξης τυχόν λόγοι που αφορούν στους όρους της διακήρυξης του διαγωνισμού προβάλλονται ανεπικαίρως κατά τη διάρκεια διενέργειας του διαγωνισμού και επομένως απαραδέκτως (βλ. ΣΤΕ 3669/2015, 1078/2014, 2770/2013, 2137/2012, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., πρβλ. και ΔΕΚ, απόφαση της 12.2.2002, *Universale-Bau AG*, C-470/99, σκέψεις 65 έως 79, καθώς και απόφαση της 27.2.2003, *Santex SpA*, C-327/00, σκέψεις 32 έως 66). Ειδικότερα, όπως έχει κριθεί από τη νομολογία παγίως και προσφάτως επιβεβαιωθεί (ΣΤΕ 271/2018), με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή τους στο διαγωνισμό για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης, οι διαγωνιζόμενοι αποδέχονται πλήρως τη νομιμότητα των όρων της διακήρυξης, με βάση τους οποίους διενεργείται ο διαγωνισμός. Ως εκ τούτου, και για λόγους ασφάλειας του δικαίου, δεν είναι επιτρεπτή η εκ μέρους τους παρεμπίπτουσα, εκ των υστέρων, αμφισβήτηση του κύρους των όρων της διακήρυξης, την οποία δεν έχουν προσβάλει ευθέως εντός της προθεσμίας για την άσκηση της αιτήσεως ακυρώσεως, με την ευκαιρία της προσβολής των μεταγενέστερων πράξεων της διαγωνιστικής διαδικασίας, ανεξαρτήτως του αν οι όροι αυτοί, σύμφωνα με τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς, αντίκεινται σε υπερκείμενους κανόνες δικαίου, όπως σε κανόνες του συντάγματος ή του κοινοτικού δικαίου (ΣΤΕ 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008 και άλλες) ή αντιβαίνουν σε αναγκαστικού δικαίου διατάξεις της κοινής νομοθεσίας. Τούτο δε, δηλαδή η αδυναμία παρεμπίπτουσας αμφισβήτησης της νομιμότητας όρων της διακήρυξης, η

οποία δεν έχει προσβληθεί ευθέως, ισχύει, κατά λογική ακολουθία, και στο μεταγενέστερο στάδιο της εκτέλεσης της συναφθείσης με τον ανάδοχο σύμβασης, οπότε οι όροι της διακήρυξης έχουν πλέον καταστεί όροι της σύμβασης διότι, πέραν των ανωτέρω, η αντίθετη άποψη θα είχε και ως συνέπεια την, κατά παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, ανεπίτρεπτη, εκ των υστέρων, ανατροπή των όρων με βάση τους οποίους αναπτύχθηκε ο ανταγωνισμός, διαμορφώθηκαν οι προσφορές των διαγωνιζομένων και ανακηρύχθηκε ο ανάδοχος (πρβλ. ΔΕΚ, απόφαση της 29.4.2004, CAS Succhi di Frutta SpA, C-496/99 P, σκέψεις 106 έως 125 και απόφαση της 19.6.2008, Pressetext Nachrichtenagentur GmbH, C-454/06, σκέψεις 55 και επόμενες και ιδίως 59 και 60, αλλά και την με αρ. Α 381/2018 Απόφαση ΑΕΠΠ σκέψη 30) [ΑΕΠΠ 222/2019]. Υπό το πρίσμα αυτών, στο άρθρο 19.1 της διακήρυξης με τίτλο «Καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας» ρητώς και σαφώς διαλαμβάνεται ότι: «Οι προσφέροντες απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στο σχετικό επαγγελματικό μητρώο που τηρείται στο κράτος εγκατάστασής τους. Οι προσφέροντες που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στα Μητρώα Μελετητών ή Γραφείων Μελετών στην κατηγορία/ κατηγορίες μελετών του άρθρου 12.1 της παρούσας. Οι προσφέροντες που είναι εγκατεστημένοι σε λοιπά κράτη μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι σε αντίστοιχα Μητρώα του Παραρτήματος XI του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016.». Περαιτέρω, στο άρθρο 22.2.1 της διακήρυξης ορίζεται ότι προς απόδειξη της ως άνω καταλληλότητάς τους οι υποψήφιοι υποβάλλουν: «Πτυχίο Μελετητή ή Γραφείων Μελετών για τις αντίστοιχες κατηγορίες μελετών, ως εξής: ..... στην κατηγορία μελέτης 13, Υδραυλικές μελέτες, πτυχία τάξεων Δ και άνω..... Σε κάθε άλλη περίπτωση οι οικονομικοί φορείς που αποδεικνύουν ότι καλύπτουν τα κριτήρια επιλογής



μπορούν να συμμετέχουν.» Τέλος, στο άρθρο 22 της διακήρυξης ορίζεται, μεταξύ άλλων, ότι: «.....Στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων, η πλήρωση των απαιτήσεων του άρθρου 18 και της καταλληλότητας για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας του άρθρου 19.1 πρέπει να ικανοποιούνται από κάθε μέλος της ένωσης για την κατηγορία/ κατηγορίες του άρθρου 12.1 της παρούσας, στην/στις οποία/ οποίες κάθε μέλος της ένωσης συμμετέχει. Η πλήρωση των απαιτήσεων της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας και της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθρου 19.2 και 19.3, αντίστοιχα, αρκεί να ικανοποιείται αθροιστικά από τα μέλη της ένωσης.» Από τη συνδυασμένη ερμηνεία των ανωτέρω διατάξεων, η νομιμότητα των οποίων δεν αμφισβητήθηκε από κανένα διαγωνιζόμενο, ούτε υποβλήθηκαν διευκρινιστικές ερωτήσεις που να απαντήθηκαν νομοτύπως, ώστε οι εν λόγω απαντήσεις να αποτελούν επίσης δεσμευτικό για την διεξαγωγή του διαγωνισμού και την ερμηνεία των όρων της διακήρυξης πλαίσιο, προκύπτει ότι της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας των υποψηφίων εκ των άρθρων 19.3 α και 19.3 β της διακήρυξης διαφοροποιείται και διακρίνεται η καταλληλότητα των υποψηφίων εκ του άρθρου 19.1 της διακήρυξης. Και ενώ οι απαιτήσεις της πρώτης, όπως περιγράφονται στο άρθρο 19.3 (παράγραφοι α και β αυτού) της διακήρυξης, δύνανται να καλύπτονται αθροιστικά από τα μέλη της ένωσης, η απαίτηση της δεύτερης, όπως περιγράφεται στο άρθρο 19.1 της διακήρυξης, απαιτείται να καλύπτεται, σε περίπτωση ένωσης, ΑΠΟ ΟΛΑ ΤΑ ΜΕΛΗ ΤΗΣ ΕΝΩΣΗΣ. Περαιτέρω, αυτή η καταλληλότητα που απαιτείται να συντρέχει σε όλα τα μέλη της ένωσης αποδεικνύεται με τα αποκλειστικά και εξαντλητικά προβλεπόμενα στο άρθρο 22.2.1 αυτής μέσα, ήτοι με Πτυχίο Μελετητή ή Γραφείου Μελετών, μεταξύ άλλων, και στην κατηγορία 13 τάξης Δ' ή, σε περίπτωση μη ύπαρξης τέτοιας τάξης πτυχίου, με εκείνα τα αποδεικτικά μέσα τα οποία, παρά την έλλειψη

αντίστοιχης τάξης πτυχίου, καταδεικνύουν ότι καλύπτεται πάντως το συγκεκριμένο κριτήριο, ήτοι ότι διατίθεται από κάθε μέλος της ένωσης τουλάχιστον ένας μελετητής 12ετούς εμπειρίας, ένας μελετητής 8ετούς εμπειρίας και δύο μελετητές 4ετούς εμπειρίας ή τουλάχιστον ένας μελετητής 12ετούς εμπειρίας και δύο μελετητές 8ετούς εμπειρίας. Εν προκειμένω και σε αντίθεση με τους άνω μη αμφισβητηθέντες όρους της διακήρυξης, το μέλος της συνδιαγωνιζόμενης ένωσης εταιρεία ....., διαθέτει, όπως δηλώνει στο ΕΕΕΣ της (σελ. 17 αυτού), «.....το εξής δυναμικό (Α.Μ. Μελετητικού Πτυχίου 740) - ..... Κατηγορία Πτυχίου Εταιρείας Μελετών 13 (Υδραυλικές Μελέτες), Τάξη Πτυχίου Β, Σύνολο Δυναμικού 2 Μονάδες ..... Τα πτυχία των μελετητών που στελεχώνουν την εταιρεία είναι τα ακόλουθα: Τα πτυχία κατηγορίας 13 και 27 στελεχώνονται από τον κ. ...., κάτοχο μελετητικού πτυχίου (Α.Μ. ....) κατηγορίας 13, τάξης Β και κατηγορίας 27 τάξης Γ.....». Επομένως, το εν λόγω μέλος της έτερης υποψήφιας ένωσης δεν διαθέτει το απαιτούμενο για την τεκμηρίωση της καταλληλότητας συμμετοχής του μελετητικού πτυχίου στην κατηγορία 13 τάξης Δ' και άνω. Επιπρόσθετα όμως, δεν επικαλείται ούτε, προφανώς, αποδεικνύει, ως εδικοιούτο, ότι πληροί το συγκεκριμένο κριτήριο με άλλο νόμιμο τρόπο, αφού, κατ' αρχάς, δηλώνοντας τα άτομα που αποτελούν το δυναμικό της εν λόγω εταιρείας για τη συγκεκριμένη κατηγορία μελέτης 13, έχει δηλώσει μόνο ένα μελετητή, τον κ. ...., με τάξη ατομικού πτυχίου Β στην συγκεκριμένη κατηγορία και ουδένα άλλο πρόσωπο από τα σωρευτικά απαιτούμενα της αναγκαίας 8ετούς ή και 4ετούς εμπειρίας. Το γεγονός- έλλειψη αυτή που άγει μονοσήμαντα σε αποκλεισμό της συνδιαγωνιζόμενης ένωσης δεν αίρεται ούτε με την χρήση της ιδιότυπης δάνειας εμπειρίας από το έτερο μέλος της ένωσης ..... στην οποία κατέφυγε το συγκεκριμένο μέλος, και τούτο διότι, αφενός μεν κατά τη ρητή πρόβλεψη του άρθρου 19.5 της διακήρυξης «Όσον αφορά

στα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας και τα κριτήρια σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, ένας οικονομικός φορέας μπορεί να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς..... Υπό τους ίδιους όρους, μία ένωση οικονομικών φορέων μπορεί να στηρίζεται στις ικανότητες των συμμετεχόντων στην ένωση ή άλλων φορέων (για τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας και τα κριτήρια σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα)», δηλαδή μόνο σε ό,τι αφορά στα κριτήρια επιλογής των άρθρων 19.2 και 19.3 παρέχεται η δυνατότητα της δάνειας εμπειρίας, ευχέρεια που προφανώς δεν εκτείνεται αυθαιρέτως στην πλήρωση του επίμαχου κριτηρίου επιλογής εκ του άρθρου 19.1 της διακήρυξης περί καταλληλότητας των υποψηφίων. Αφετέρου, ακόμα κι αν μπορούσε κανείς με οποιοδήποτε σκεπτικό να υποστηρίξει και να γίνει και δεκτό ότι η στήριξη στις ικανότητες άλλου φορέα είναι δυνατή και αναφορικά με την πλήρωση του κριτηρίου της καταλληλότητας των υποψηφίων, και πάλι η συνδιαγωνιζόμενη ένωση θα ήταν αποκλειστέα και τούτο διότι, επιλέγοντας το ένα μέλος της ένωσης (.....) το δανεισμό του ελλείποντος δυναμικού του όχι από τρίτο προς την υποψήφια ένωση οικονομικό φορέα, αλλά από οικονομικό φορέα που έχει ήδη και αυτός την ιδιότητα του μέλους της ένωσης (.....), δυνάμει της οποίας ιδιότητας κάνει και ο ίδιος χρήση του δανειζόμενου δυναμικού του για την απόδειξη της δικής του καταλληλότητας σε σχέση με την κατηγορία 13 στην οποία συμμετέχουν και οι δύο εταιρείες, παύει να πληρείται η απαίτηση του άρθρου 22.2.1 της διακήρυξης κάθε μέλος της ένωσης να ικανοποιεί το κριτήριο της καταλληλότητας για την κατηγορία/ κατηγορίες του άρθρου 12.1 της διακήρυξης, στην/στις οποία/ οποίες κάθε μέλος της ένωσης συμμετέχει και αντικαθίσταται παρανόμως με μια όχι μόνο ανύπαρκτη, αλλά και αντίθετη προς τους κανονιστικούς όρους της διακήρυξης απαίτηση

αθροιστικά να ικανοποιείται και το κριτήριο της καταλληλότητας από όλα τα μέλη της ένωσης. Επομένως, η συνδιαγωνιζόμενη ένωση είναι αποκλειστέα και για τον πρόσθετο ανυπέβλητο λόγο ότι εκ της συμμετοχής της δεν καλύπτεται η απαίτηση του άρθρου 19.1 της διακήρυξης για συνδρομή του κριτηρίου της καταλληλότητας ως προς την κατηγορία 13 και στα δύο μέλη της ένωσης τα οποία συμμετέχουν στην εν λόγω κατηγορία».

15. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της ισχυρίζεται τα κάτωθι: «[...]Επί των λόγων της προσφυγής επαγόμεθα τα ακόλουθα: Α. Σχετικά με τον πρώτο λόγο της προσφυγής: Σύμφωνα με το άρθρο 4 της διακήρυξης: «Διαδικασία ηλεκτρονικής αποσφράγισης και αξιολόγησης των προσφορών/έγκριση πρακτικού» α) Μετά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, όπως ορίζεται στο άρθρο 14 της παρούσας, και πριν την ηλεκτρονική αποσφράγιση, η αναθέτουσα αρχή κοινοποιεί στους προσφέροντες τον σχετικό κατάλογο συμμετεχόντων, όπως αυτός παράγεται από το Υποσύστημα. β) Στη συνέχεια, η Επιτροπή Διαγωνισμού, κατά την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται στο άρθρο 14 της παρούσας, προβαίνει σε ηλεκτρονική αποσφράγιση του (υπο)φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» και του (υπο)φακέλου “Τεχνική Προσφορά”, χωρίς να παρέχει στους προσφέροντες πρόσβαση στα υποβληθέντα στοιχεία των λοιπών οικονομικών φορέων. γ) Μετά την ως άνω αποσφράγιση, η Επιτροπή Διαγωνισμού προβαίνει στον έλεγχο των υποβληθέντων δικαιολογητικών συμμετοχής, καθώς και στην αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 21.1 και 21.2. Ακολούθως, η Επιτροπή Διαγωνισμού συντάσσει πρακτικό, στο οποίο περιλαμβάνονται τα αποτελέσματα του ανωτέρω ελέγχου και αξιολόγησης, και υποβάλλει στην αναθέτουσα αρχή το σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, ως “εσωτερικό”, μέσω της λειτουργίας “επικοινωνία” του υποσυστήματος, προς έγκριση». Περαιτέρω,

σύμφωνα με το άρθρο 5 της διακήρυξης: «Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου/Κατακύρωση/Πρόσκληση για υπογραφή σύμβασης» α) Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή προσκαλεί, στο πλαίσιο της σχετικής ηλεκτρονικής διαδικασίας σύναψης σύμβασης και μέσω της 5 λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», τον προσωρινό ανάδοχο να υποβάλει εντός προθεσμίας 10 ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα προβλεπόμενα στις κείμενες διατάξεις δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου και τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης .....β).....γ)..... δ) Αν, κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών, διαπιστωθεί ότι: i) τα στοιχεία που δηλώθηκαν με το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), είναι ψευδή ή ανακριβή ή ii) αν δεν υποβληθούν στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα, των παραπάνω δικαιολογητικών, ή iii) αν από τα δικαιολογητικά που υποβλήθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύονται οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής σύμφωνα με τα άρθρα 17, 18, 19 και 22 της παρούσας, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, τηρουμένης της ανωτέρω διαδικασία». Επιπλέον, σύμφωνα με το άρθρο 22 «Αποδεικτικά μέσα κριτηρίων ποιοτικής επιλογής» της οικείας διακήρυξης: «Κατά την υποβολή προσφορών οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 79 παρ. 1 του ν. 4412/2016, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α΄75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα

μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις του άρθρου 18 της παρούσας, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 19 της παρούσας». Περαιτέρω, στην Κατευθυντήρια Οδηγία 23 με θέμα «Ειδικά θέματα συμπλήρωσης του Τυποποιημένου Εντύπου Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) και του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ)» (ΑΔΑ: ..... ) της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., σύμφωνα με την οποία τα αρμόδια ελεγκτικά διοικητικά όργανα στον τομέα των δημοσίων συμβάσεων ως προς την άσκηση των καθηκόντων τους σύμφωνα με το ισχύον εθνικό και ευρωπαϊκό νομοθετικό και κανονιστικό πλαίσιο οφείλουν να συμμορφώνονται προς τις οδηγίες της Αρχής, αναφέρεται ότι: «Το ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ συνιστά προκαταρκτική απόδειξη ως προς τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού και την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, ανάλογα με το αντικείμενο 6 της υπό ανάθεση σύμβασης, αντικαθιστώντας την υποχρέωση υποβολής των αντίστοιχων πιστοποιητικών. Κατά συνέπεια, οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν, κατά την υποβολή του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ, και την παράλληλη υποβολή των σχετικών πιστοποιητικών/δικαιολογητικών, διότι με τον τρόπο αυτό παρακάμπτεται ο ως άνω κανόνας της προαπόδειξης, που εισάγει ο ν. 4412/2016, με την υποβολή του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ και προκαλείται πρόσθετο διοικητικό βάρος στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων. Επισημαίνεται, ωστόσο, ότι εάν οι οικονομικοί φορείς υποβάλουν αυτοβούλως στον φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» -πέραν του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ ένα ή περισσότερα από τα σχετικά πιστοποιητικά/δικαιολογητικά, η εν λόγω υποβολή δεν αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς και αποκλεισμού του προσφέροντος, η δε αναθέτουσα αρχή δεν ελέγχει τα εν λόγω δικαιολογητικά στην παρούσα φάση». Έτσι το ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ ενέχει, προϋποθέτει και ερείδεται επί μιας καταρχήν εμπιστοσύνης ως προς τον προσφέροντα οικονομικό φορέα

και όσον αφορά τα εξ αυτού δηλούμενα, τα οποία θα ελεγχθούν επισταμένως κατά το στάδιο αξιολόγησης δικαιολογητικών κατακύρωσης πριν την οριστικοποίηση της ανακήρυξης του ως αναδόχου. Κατόπιν αυτών, άκαιρα η προσφεύγουσα ένωση προβάλλει τον άνω λόγο, διότι, ακόμη και αν θεωρηθεί ότι οι ισχυρισμοί της είναι αληθείς, τόσο η αλήθεια των επικαλούμενων με το ΕΕΕΣ στοιχείων της προσφέρουσας οικονομικής ένωσης, όσο και τα αποδεικτικά στοιχεία που προσκομίζει η προσφεύγουσα ένωση οικονομικών φορέων για να αποδείξει τη μη πλήρωση του κριτηρίου της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της συνδιαγωνιζόμενης ένωσης, θεωρούμενα κατ' αρχήν βάσιμα, θα αποτελέσουν αντικείμενο διερεύνησης σε επόμενο στάδιο του διαγωνισμού και όχι στο παρόν. Β. Σχετικά με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, στο άρθρο 18 της διακήρυξης, με τίτλο: «Λόγοι αποκλεισμού», αναφέρονται μεταξύ άλλων τα κάτωθι: 18.1 Κάθε προσφέρων αποκλείεται από τη συμμετοχή στην παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, εφόσον συντρέχει στο πρόσωπό του (αν πρόκειται για μεμονωμένο φυσικό ή νομικό πρόσωπο) ή σε ένα από τα μέλη του (αν πρόκειται περί ένωσης οικονομικών φορέων) ένας από τους λόγους των παρακάτω περιπτώσεων:.....18.1.5 (72) Σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις (α)...(β).....(γ).....(δ).....(ε)....(στ).... (ζ) Ο προσφέρων έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 79 του ν. 4412/2016....». 7 Και γι' αυτόν τον λόγο όμως, ισχύουν όσα αναφέρθηκαν για τον πρώτο λόγο, δεδομένου ότι προβάλλεται ανεπικαίρως, αφού η διαδικασία δεν ήταν στο στάδιο αξιολόγησης της ορθότητας των περιεχόμενων στο ΕΕΕΣ δηλώσεων των

διαγωνιζομένων, και έτσι δεν θα μπορούσε ο υποψήφιος να έχει ήδη κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων και να έχει αποκλεισθεί εξ' αυτού του λόγου. Γ. Σχετικά με τον τρίτο λόγο της προσφυγής: 1] Σύμφωνα με την διακήρυξη, Άρθρο 17: Δικαιούμενοι συμμετοχής στη διαδικασία σύναψης σύμβασης, ορίζεται: 17.1 Δικαίωμα συμμετοχής έχουν φυσικά ή νομικά πρόσωπα, ή ενώσεις αυτών που δραστηριοποιούνται στην εκπόνηση μελετών των κατηγοριών που αναφέρονται στο άρθρο 12.1 και που είναι εγκατεστημένα σε: α) κράτος-μέλος της Ένωσης.... β)..... γ)..... δ)..... 17.2..... 17.3 Οι ενώσεις οικονομικών φορέων συμμετέχουν υπό τους όρους των παρ. 2, 3 και 4 του άρθρου 19 και των περιπτώσεων γ) και δ) της παρ. 1 του άρθρου 77 του ν. 4412/2016....». Περαιτέρω, οι παρ. γ) και δ) του άρθρου 77 παρ. 1 του ν. 4412/2016, με τίτλο «Κριτήρια επιλογής σε διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης μελέτης ή παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών» ορίζουν ότι: «1. Πέραν των οριζόμενων στην παρ. 2 του άρθρου 75, ειδικά για τις δημόσιες συμβάσεις μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, ισχύουν συμπληρωματικά τα ακόλουθα: α).....β)..... γ) σε περίπτωση συμμετοχής ένωσης οικονομικών φορέων και αν η υπό ανάθεση μελέτη ανήκει σε μία κατηγορία, όλα τα μέλη της ένωσης πρέπει να είναι εγγεγραμμένα σε αυτήν την κατηγορία, δ) σε περίπτωση συμμετοχής ένωσης οικονομικών φορέων και αν η υπό ανάθεση μελέτη ανήκει σε περισσότερες κατηγορίες, πρέπει να καλύπτονται αθροιστικά όλες οι κατηγορίες». Το δε άρθρο 75 «Κριτήρια επιλογής (άρθρο 58 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του ν. 4412/2016 στην παρ. 2 αναφέρεται ειδικά στο κριτήριο της καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας, καθόσον αναφέρει μεταξύ άλλων: «...2. Όσον αφορά την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να είναι εγγεγραμμένοι



σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος - μέλος εγκατάστασής τους, 8 όπως περιγράφεται στο Παράρτημα XI του Προσαρτήματος Α` ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα αυτό....». Εκ των άνω παρέπεται ότι από το ίδιο το κείμενο της διακήρυξης προκύπτει ότι και για το κριτήριο της καταλληλότητας έχει εφαρμογή η περ. δ της παρ. 1 του άρθρου 77, ήτοι η αθροιστική κάλυψη του κριτηρίου της καταλληλότητας, όταν πρόκειται για ένωση φορέων και για μελέτη που ανήκει σε περισσότερες κατηγορίες. 2] Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 19.1 «Καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας» της διακήρυξης, ορίζεται ότι: «Οι προσφέροντες απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στο σχετικό επαγγελματικό μητρώο που τηρείται στο κράτος εγκατάστασής τους. Οι προσφέροντες που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στα Μητρώα Μελετητών ή Γραφείων Μελετών στην κατηγορία/ κατηγορίες μελετών του άρθρου 12.1 της παρούσας ( .....). Οι προσφέροντες που είναι εγκατεστημένοι σε λοιπά κράτη μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι σε αντίστοιχα Μητρώα του Παραρτήματος XI του Προσαρτήματος Α` του ν. 4412/2016...». Στην υποσημείωση [ .....] της διακήρυξης, στην οποία και παραπέμπει το εν λόγω άρθρο αυτής, αναφέρεται ότι: «Επισημαίνεται ότι οι αναθέτουσες αρχές δεν μπορούν να καλούν συγκεκριμένες τάξεις/ πτυχία του Μητρώου Μελετητών/ Γραφείων Μελετών. Πρβλ. Άρθρα 76 παρ. 4 & 77 παρ. 4 του ν. 4412/2016, οι οποίες προστέθηκαν με το άρθρο 119 παρ. 5 περ. α' & ε', αντίστοιχα, του ν. 4472/2017, σε συνδυασμό με το άρθρο 75 παρ. 2 & 5 του ν. 4412/2016» 3] Τέλος, στο Άρθρο 75 παρ. 4 ορίζεται ότι: «4. Επιπλέον των επιχειρήσεων που είναι εγγεγραμμένες σε τάξεις των μητρώων, επιχειρήσεις που εκπληρώνουν τα κριτήρια επιλογής του άρθρου 75 του ν. 4412/2016 μπορούν να συμμετέχουν σε διαδικασίες ανάθεσης δημόσιας σύμβασης έργων, μελετών ή

παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών ανεξαρτήτως της εγγραφής τους σε τάξεις. Οποιαδήποτε αναφορά αντίθετη στο προηγούμενο εδάφιο καταργείται», ενώ στο Άρθρο 77 παρ. 4 ορίζεται ότι: «4. Σε κάθε άλλη περίπτωση οι οικονομικοί φορείς που αποδεικνύουν ότι καλύπτουν τα κριτήρια επιλογής μπορούν να συμμετέχουν». Κατόπιν των ανωτέρω κρίθηκε ότι και η καθ' ης η προσφυγή έτερη ένωση, πληροί τις προϋποθέσεις καταλληλότητας για να συνεχίσει στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, σύμφωνα με τα στοιχεία που δηλώθηκαν στα υποβληθέντα έντυπα Ε.Ε.Ε.Σ. των μελών που αποτελούν την ένωση και μόνο βάσει αυτών των στοιχείων χωρίς την απαίτηση προσκόμισης τυχόν αποδεικτικών μέσων κριτηρίων ποιοτικής επιλογής. Τέλος, για λόγους ταχύτερης περαίωσης των διαγωνιστικών διαδικασιών του Ν. 4412/2016, κατά το στάδιο υποβολής των Προσφορών, οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς, προκειμένου να αποδείξουν ότι πληρούν τα κριτήρια επιλογής, που τίθενται στα άρθρα 75-77 του ν. 4412/2016, καλούνται να συμπληρώσουν, ως προκαταρκτική απόδειξη, το έντυπο Ε.Ε.Ε.Σ, που αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του Ν. 1599/1986 (Α' 75). Συνεπώς, οι προσφέροντες δεν υπέχουν κατά το στάδιο υποβολής της Προσφοράς τους, υποχρέωση προσκόμισης των σχετικών δικαιολογητικών, τα οποία προσκομίζονται μόνο από τον «προσωρινό ανάδοχο» κατά το στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Κατόπιν των ανωτέρω, ζητάμε την απόρριψη της υπό κρίση προσφυγής.».

16. Επειδή ο προσφεύγων με το υπόμνημά του ισχυρίζεται τα ακόλουθα : «Ως προς την αντίκρουση του πρώτου λόγου προσφυγής μας  
1.1 Ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής περί (δήθεν) άκαιρης επίκλησης εκ μέρους μας των αιτιάσεων του παρόντος πρώτου λόγου προσφυγής ενόσω η διαδικασία βρίσκεται στο στάδιο της προκαταρκτικής απόδειξης, στα πλαίσια

του οποίου, κατά την αναθέτουσα αρχή, δεν εξετάζονται οι προτεινόμενοι λόγοι αποκλεισμού της συνδιαγωνιζόμενης ένωσης και τούτο διότι, «...ακόμη και αν θεωρηθεί ότι οι ισχυρισμοί της είναι αληθείς, τόσο η αλήθεια των επικαλούμενων με το ΕΕΕΣ στοιχείων της προσφέρουσας οικονομικής ένωσης, όσο και τα αποδεικτικά στοιχεία που προσκομίζει η προσφεύγουσα ένωση οικονομικών φορέων για να αποδείξει τη μη πλήρωση του κριτηρίου της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της συνδιαγωνιζόμενης ένωσης, θεωρούμενα κατ' αρχήν βάσιμα, θα αποτελέσουν αντικείμενο διερεύνησης σε επόμενο στάδιο του διαγωνισμού και όχι στο παρόν» (σελ. 6 των απόψεων), είναι απορριπτέος ως νόμω αβάσιμος. Και τούτο διότι, προκειμένου για αιτιάσεις που αφορούν σε προηγούμενα του ελέγχου των δικαιολογητικών στάδια της διαδικασίας και συγκεκριμένα προκειμένου για αιτιάσεις που αφορούν στην επίκληση εκ μέρους του υποψηφίου των παρόμοιων συμβάσεων δυνάμει των οποίων δηλώνει ο ίδιος ότι καλύπτει το κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής καταλληλότητας και επάρκειας που έχει τεθεί στην διακήρυξη, οι αιτιάσεις αυτές παραδεκτώς προτείνονται στο παρόν στάδιο ελέγχου της νομιμότητας των υποβληθέντων ΕΕΕΣ, ακριβώς διότι οι παρόμοιες αυτές συμβάσεις αποτελούν δεδομένα που καταγράφονται στο ΕΕΕΣ του υποψηφίου που τις επικαλείται και περιγράφονται λεπτομερώς ως προς τα στοιχεία τους στο εν λόγω έντυπο υπεύθυνης δήλωσης, άρα το ίδιο παραδεκτώς δύναται να αμφισβητηθούν ως προς την νομιμότητα και την ακρίβεια των πληροφοριών τους στο παρόν στάδιο προκαταρκτικής απόδειξης της καταλληλότητας εκάστου υποψηφίου. Ειδικότερα, οι αιτιάσεις κατά της εμπειρίας που επικαλείται ο υποψήφιος ότι απέκτησε δυνάμει αυτών δύνανται να προταθούν και προτείνονται παραδεκτώς από συνδιαγωνιζόμενό του υποψήφιο στην παρούσα φάση της διαδικασίας εφόσον ο τελευταίος διαθέτει οίκοθεν τα στοιχεία που τεκμηριώνουν την προβολή τους, όπως εν

προκειμένω, χωρίς να απαιτείται για το παραδεκτό της προβολής τους να αναμείνει κανείς το τέλος της διαδικασίας για να προτείνει τότε, επ' αφορμή των δικαιολογητικών που θα προσκομίσει ο προσωρινός ανάδοχος, όσα γνωρίζει και μπορεί να αποδείξει ήδη και αφορούν στοιχεία που έχουν δηλωθεί με το ΕΕΕΣ, άρα υπόκεινται ήδη σε έλεγχο και αξιολόγηση της αλήθειας, ακρίβειας και βασιμότητάς του από οποιονδήποτε έχει έννομο συμφέρον (βλ. *ad hoc* σε ΑΕΠΠ 168/2020, σκέψεις 53-55). Διάφορη είναι η περίπτωση όπου η αναθέτουσα αρχή ή οποιοσδήποτε συνδιαγωνιζόμενος υποψήφιος δεν διαθέτουν οίκοθεν τέτοια στοιχεία ελέγχου της νομιμότητας της επίκλησης των συγκεκριμένων παρόμοιων συμβάσεων συγκεκριμένου υποψηφίου, οπότε και η μόνη δυνατότητα που παρέχεται τόσο στην αναθέτουσα αρχή όσο και στους συνυποψηφίους αυτού είναι να αναμείνουν την προσκόμιση των αντίστοιχων δικαιολογητικών εκ μέρους του προσωρινού αναδόχου προς απόδειξη των δηλωθέντων στο ΕΕΕΣ του για να διατυπώσουν τότε τους ισχυρισμούς τους επί αυτών.

1.2 Περαιτέρω και σε κάθε περίπτωση, ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής είναι απορριπτέος ως νόμω αβάσιμος με το σκεπτικό ότι η αναθέτουσα αρχή, παραθέτοντας μια εκτενή επιχειρηματολογία για τον προαποδεικτικό χαρακτήρα της συμπλήρωσης και υποβολής του ΕΕΕΣ από τους υποψηφίους και αντιδιαστέλλοντάς τον με την «απόδειξη» του δικαιώματος συμμετοχής βάσει πρόσκλησης του προσωρινού μειοδότη να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που αποδεικνύουν το δικαίωμά του συμμετοχής δυνάμει του άρθρου 103 του ν. 4412/2016 και των επιμέρους διατάξεων της διακήρυξης που επαναλαμβάνουν τις ρυθμίσεις του εν λόγω άρθρου 103 ν. 4412/2016, συνάγει το αυθαίρετο όσο και παράνομο συμπέρασμα ότι ενόψει αυτής της προαπόδειξης και της «...καταρχήν εμπιστοσύνης ως προς τον προσφέροντα οικονομικό φορέα και όσον αφορά τα εξ αυτού δηλούμενα, τα οποία και

ελέγχουν επισταμένως κατά το στάδιο αξιολόγησης δικαιολογητικών κατακύρωσης πριν την οριστικοποίηση της ανακήρυξης του ως αναδόχου...» (σελ. 6 των απόψεων), όχι μόνο το δικαίωμα συμμετοχής αποδεικνύεται **ΑΠΟΚΛΕΙΣΤΙΚΑ** κατά την πρόσκληση του προσωρινού μειοδότη να προσκομίσει τα αντίστοιχα δικαιολογητικά, αλλά συγχρόνως και απαγορεύεται απαρέγκλιτα και υπό οποιεσδήποτε συνθήκες ο αποκλεισμός οικονομικού φορέα οποτεδήποτε πριν του σταδίου αξιολόγησης των δικαιολογητικών κατακύρωσης, ακόμα κι αν η αναθέτουσα αρχή διαθέτει νωρίτερα πλήρη και αδιάσειστη τεκμηρίωση, και άρα τελεί σε πλήρη γνώση, του γεγονότος ότι στο πρόσωπο ενός υποψηφίου συντρέχει λόγος αποκλεισμού. Η πραγματικότητα είναι ότι πρωτίστως η επιχειρηματολογία της αναθέτουσας αρχής δυνάμει της οποίας καταλήγει στο παραπάνω αυθαίρετο όσο και παράνομο συμπέρασμα παρίσταται ως προδήλως αλυσιτελής και τούτο, διότι δεν αμφισβητείται ο κατ' αρχήν προαποδεικτικός χαρακτήρας του συγκεκριμένου εντύπου μιας και περιγράφεται ως τέτοιος ρητά στην ίδια την εφαρμοστέα νομοθεσία (άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη...). Αυτό που τίθεται προς αξιολόγηση είναι ποιες συνέπειες παράγονται, όταν, κατ' εξαίρεση, η αναθέτουσα αρχή είτε αναζητώντας οίκοθεν προς άρση αμφιβολίας που της δημιουργήθηκε για οποιονδήποτε λόγο είτε ύστερα από προδικαστική προσφυγή άλλου υποψηφίου και πάντοτε προ της ανάδειξης του προσωρινού μειοδότη, αποκτά πρόσβαση σε αδιάσειστα αποδεικτικά στοιχεία ότι συντρέχει στο πρόσωπο

ενός υποψηφίου λόγος αποκλεισμού: είναι υποχρεωμένη παρόλα αυτά να συνεχίσει τη διαδικασία αδιαφορώντας για την πρόδηλη παραβίαση αυτής της «κατ' αρχήν εμπιστοσύνης» μόνο και μόνο για να καταλήξει να αποφασίσει μερικούς μήνες αργότερα αυτό που γνώριζε πλήρως ότι συνέτρεχε ήδη ή υποχρεούται, χάριν προστασίας του δημοσίου συμφέροντος, να αποκλείσει ήδη κατά το στάδιο που διαπιστώνει την παράβαση τον υποψήφιο στο πρόσωπο του οποίου συντρέχει λόγος αποκλεισμού; Κατά την άποψή μας η ορθή απάντηση, όπως αυτή πηγάζει από το σύστημα των κανόνων που διέπουν την διεξαγωγή ενός διαγωνισμού (τελολογική ερμηνεία τους) είναι μόνο η δεύτερη. «Πρόωρος» αποκλεισμός στους δημόσιους διαγωνισμούς δεν υπάρχει, ούτε προβλέπεται στο γράμμα του νόμου ούτε συνάγεται από το πνεύμα του, ακριβώς διότι δεν θεσπίζεται αποκλειστικός χρόνος αποκλεισμού, αλλά μόνο λόγοι αποκλεισμού (βλ. *ad hoc* ΔΕΑ (ασφ) 321/2019). Οποτεδήποτε κι αν διαπιστωθεί, με οποιονδήποτε τρόπο, ότι συντρέχουν αυτοί οι λόγοι, η διαπίστωση οδηγεί σε αποκλεισμό και ευλόγως, διότι το δημόσιο συμφέρον το οποίο εξυπηρετεί η ταχύτητα διεξαγωγής της διαδικασίας δια της θέσπισης της προκαταρκτικής απόδειξης δεν εξυπηρετείται με το προχωρά ένας διαγωνισμός μέχρι την ανάδειξη μειοδότη με τη συμμετοχή και αξιολόγηση τεχνικών και οικονομικών προσφορών υποψηφίων που δεν έχουν δικαίωμα συμμετοχής ή υπάρχουν σοβαρές ενδείξεις ότι δεν έχουν τέτοιο δικαίωμα, προκειμένου να καταλογιστεί η πλημμέλεια στο τέλος, να ακυρωθεί τότε η συμμετοχή και να επαναληφθεί η διαδικασία πάλι μεταξύ των εναπομεινάντων υποψηφίων, και μάλιστα μόνο αν είναι τότε αυτό εφικτό και δεν προσβάλει τον ανταγωνισμό (όπως όταν έχουν ήδη ανοίξει οι οικονομικές προσφορές και χρειάζεται να επαναληφθεί η αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών). Εξ ου και η Αναθέτουσα Αρχή δύναται μεν οποτεδήποτε να ελέγξει την αλήθεια και ακρίβεια των δηλώσεων των υποψηφίων και να

αναζητήσει την απόδειξη όσων προαποδεικτικώς έχουν περιληφθεί στο ΕΕΕΣ εκάστου (άρθρο 79 του ν. 4412/2016), υποχρεούται δε, οποτεδήποτε αποκτήσει πλήρη γνώση των στοιχείων αυτών απόδειξης που τεκμηριώνουν λόγο αποκλεισμού του υποψηφίου, να προχωρήσει άμεσα στην έκδοση σχετικής απόφασής της αποκλεισμού του. Τούτο απορρέει από το ότι, ενώ η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της κάνει λόγο για το χρόνο απόδειξης του δικαιώματος συμμετοχής όπως αυτός ορίζεται στο άρθρο 103 του ν. 4412/2016 και στις διατάξεις της διακήρυξης που επαναλαμβάνουν τις ρυθμίσεις του άρθρου αυτού, αποσιωπά το γεγονός ότι στην ίδια εθνική νομοθεσία (άρθρο 79 παρ. 5 ν. 4412/2016) ενσωματώνεται συγχρόνως ρύθμιση του κοινοτικού δικαίου (άρθρο 59 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), σύμφωνα με την οποία «5. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας», κατ' εξαίρεση της γενικής αρχής της προαπόδειξης, και μάλιστα με περαιτέρω πρόβλεψη στην παράγραφο 6 του ίδιου άρθρου 79 του ν. 4412/2016, ότι η Αναθέτουσα Αρχή υποχρεούται να λαμβάνει τα πιστοποιητικά ή τις συναφείς πληροφορίες απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος - μέλος της Ένωσης, η οποία διατίθεται δωρεάν, όπως εθνικό μητρώο συμβάσεων, εικονικό φάκελο επιχείρησης, ηλεκτρονικό σύστημα αποθήκευσης εγγράφων ή σύστημα προεπιλογής, όταν υφίσταται η δυνατότητα αυτή, οπότε, αλλά και μόνο τότε, οι υποψήφιοι δεν υποχρεούνται να υποβάλουν εκείνοι τα αντίστοιχα δικαιολογητικά. Στο πλαίσιο της ρύθμισης αυτής, το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, άμεσα εφαρμοστέο αλλά και άρθρο στην εφαρμογή του οποίου ευθέως παραπέμπει και η παρούσα Διακήρυξη (άρθρο 7 αυτής), ρητώς ρυθμίζει ακριβώς την παρέκκλιση αυτή από την αρχή της προαπόδειξης χάριν

διαφύλαξης του δημοσίου συμφέροντος συνιστάμενου στο ότι η Αναθέτουσα Αρχή ουδόλως εμποδίζεται να σταματήσει έναν διαγωνισμό από την (ενδεχόμενα περιττή και χρονοβόρα) πρόοδό του στα επόμενα στάδιά του μέχρι και την ανάδειξη μειοδότη, όταν κατά τη διάρκεια αυτού και για οποιονδήποτε λόγο αποκτά αμφιβολίες αναφορικά με το αν ένας ή περισσότεροι υποψήφιοι έχουν υποβάλει παραδεκτώως προσφορά ή συντρέχουν στο πρόσωπό τους κωλύματα συμμετοχής. Με άλλα λόγια, ενώ το άρθρο 103 του ν. 4412/2016, στις ρυθμίσεις του οποίου επιλεκτικά αναφέρεται η αναθέτουσα αρχή, όντως ρυθμίζει τη διαδικασία πρόσκλησης του προσωρινού αναδόχου προσκόμισης δικαιολογητικών απόδειξης του δικαιώματός του συμμετοχής, ο κοινοτικός και εθνικός νομοθέτης προέβλεψαν στο αμέσως προηγούμενο άρθρο (άρθρο 102 ν. 4412/2016) την ύπαρξη του οποίου παραγνωρίζει η αναθέτουσα αρχή, την αρμοδιότητά της, παρά την αρχή της προαπόδειξης και κατά παρέκκλιση από αυτή, να αναζητήσει οποτεδήποτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού από τους υποψηφίους να αποδείξουν το δικαίωμά τους συμμετοχής ως προς ένα ή περισσότερα ή και όλα τα κριτήρια παραδεκτής συμμετοχής. «2.3.1 Επισημαίνεται ότι, στις περιπτώσεις μη συμπλήρωσης ή/και μη ορθής συμπλήρωσης ενός ή περισσότερων πεδίων του ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ, εκ μέρους των οικονομικών φορέων, παρέχεται η δυνατότητα στις αναθέτουσες αρχές να τους καλούν προκειμένου να παράσχουν σχετικές διευκρινίσεις ή να τα συμπληρώσουν, όπως οποιοδήποτε άλλο υποβληθέν, με την προσφορά τους, έγγραφο ή δικαιολογητικό, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 102 του ν. 4412/2016. Η εν λόγω δυνατότητα παρέχεται ανεξάρτητα από τον τρόπο επεξεργασίας και συμπλήρωσής του ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ, τον οποίον έχει επιλέξει ο οικονομικός φορέας, σύμφωνα με την ανωτέρω παράγραφο. Ωστόσο, στις περιπτώσεις που επίκειται αποκλεισμός προσφέροντα ή υποψηφίου από τη διαδικασία, για



λόγους ασάφειας των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς, και, κατά συνέπεια, και του ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ ως τέτοιου, οι αναθέτουσες αρχές υποχρεούνται να ζητούν διευκρινίσεις από τους οικονομικούς φορείς, κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 5 του ως άνω άρθρου. Σε περίπτωση που οι οικονομικοί φορείς δεν παράσχουν τις απαιτούμενες διευκρινίσεις ή οι εν λόγω διευκρινίσεις κριθούν μη ικανοποιητικές από τις αναθέτουσες αρχές, απορρίπτεται η προσφορά ή η αίτηση συμμετοχής τους και οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται από τη συγκεκριμένη διαδικασία. Κατ' εξαίρεση, στις περιπτώσεις έλλειψης υπογραφής/ών στο ΤΕΥΔ/ ΕΕΕΣ δεν είναι δυνατή η προσφυγή στην, κατά τα ανωτέρω, δυνατότητα συμπλήρωσης, καθώς η έλλειψη υπογραφής στο ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ ή μη νόμιμη/έγκυρη υπογραφή του ισοδυναμεί με μη νόμιμη/έγκυρη υποβολή του, η δε ως άνω δυνατότητα παροχής διευκρινίσεων ή/ και συμπλήρωσης αφορά μόνο σε ήδη υποβληθέντα έγγραφα/ δικαιολογητικά» (Οδηγία ΕΑΑΔΗΣΥ 23). Διευκρινίζεται ότι τα παραπάνω δεν αίρονται εκ του γεγονότος ότι η πλήρης γνώση εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αναφορικά με το ότι στο πρόσωπο της συνδιαγωνιζόμενης ένωσης συντρέχει λόγος αποκλεισμού προήλθε ύστερα από την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής μας και όχι ύστερα από οίκοθεν αναζήτηση εκ μέρους της του αν η εν λόγω ένωση πληροί ή όχι τα απαιτούμενα για την παραδεκτή συμμετοχή της. Και τούτο, διότι, αφενός καμία από τις διατάξεις του νόμου ή της διακήρυξης δεν προβλέπει ότι η αναθέτουσα ασκεί την αρμοδιότητά της αποκλεισμού ενός υποψηφίου μόνο όταν η ίδια έχει ενεργοποιήσει τη διαδικασία απόδειξης του δικαιώματός του συμμετοχής και όχι όταν λάβει πλήρη γνώση των λόγων αποκλεισμού με αφορμή προδικαστική προσφυγή τρίτου. Αφετέρου, η αναθέτουσα αρχή έχει μεν η ίδια διακριτική ευχέρεια να καλέσει οποτεδήποτε οποιοδήποτε υποψήφιο για τον οποίο απέκτησε αμφιβολία ως προς το αν έχει δικαίωμα συμμετοχής να

προσκομίσει τα δικαιολογητικά που αποδεικνύουν το δικαίωμά του αυτό (άρθρο 102 ν. 4412/2016), ωστόσο, έχει δεσμία αρμοδιότητα να αποκλείσει υποψήφιο για τον οποίο, όχι μόνο έχει αμφιβολίες, αλλά τελεί σε πλήρη γνώση, έχοντας αποκτήσει νόμιμη πρόσβαση (δυνάμει προδικαστικής προσφυγής τρίτου) σε συγκεκριμένα αποδεικτικά στοιχεία, ότι ο ορισμένος υποψήφιος έχει παραβιάσει όρους της διακήρυξης που έχουν τεθεί επί ποινή αποκλεισμού. Συντρέχουσας τέτοιας παραβίασης, η αναθέτουσα αρχή έχει αρμοδιότητα μόνο να αντικρούσει την συνδρομή της όχι όμως και να την αγνοήσει κατά παράβαση της υποχρέωσής της- δεσμίας αρμοδιότητάς της να αποκλείσει όποιον δεν έχει δικαίωμα συμμετοχής, και μάλιστα δηλώνοντας ότι «...τα αποδεικτικά στοιχεία , θεωρούμενα κατ' αρχήν βάσιμα, θα αποτελέσουν αντικείμενο διερεύνησης σε επόμενο στάδιο του διαγωνισμού και όχι στο παρόν»! Πολλώ δε μάλλον όταν, ακόμα και η διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής εκ του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 να καλέσει οποιονδήποτε υποψήφιο να προσκομίσει νωρίτερα τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν το δικαίωμά του συμμετοχής ελέγχεται στα ακραία όριά της, που καθορίζονται: α) από το λογικό, κατά την κοινή πείρα και αντίληψη, περιεχόμενο της αόριστης αξιολογικής έννοιας σε συνδυασμό με την ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών της συγκεκριμένης περίπτωσης σε συνδυασμό προς τον επιδιωκόμενο από τον κανόνα αυτό σκοπό δημοσίου συμφέροντος, β) από την ισότητα κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας, δηλαδή, την ίση κρίση ομοειδών νομικών και πραγματικών καταστάσεων γ) από την αρχή της χρηστής διοίκησης και δ) από την αρχή της αναλογικότητας ή της αναλογίας, σύμφωνα με την οποία το επαχθές μέτρο που επιβάλλεται στον διοικούμενο με τη διοικητική πράξη πρέπει να είναι αναγκαίο, πρόσφορο και ανάλογο προς το εξυπηρετούμενο δημόσιο συμφέρον ή ιδιωτικό προστατευόμενο συμφέρον στο πλαίσιο του

σκοπού που επιδιώκει ο νόμος (βλ. Ε. Π Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμ. 2, 13η έκδ., 2010, ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 514). Περαιτέρω και ειδικά στις διαδικασίες ανάδειξης αναδόχου δημόσιας σύμβασης, όπως η παρούσα, η άσκηση ή μη της αρμοδιότητας που αποτελεί αντικείμενο της διακριτικής ευχέρειας της διοίκησης τίθεται σε έλεγχο από πλευράς νομιμότητας υπό το πρίσμα και της αρχής ότι η διατήρηση σε μια διαδικασία διαγωνισμού μιας υποψηφιότητας που δεν πληροί τους όρους παραδεκτής υποβολής της μόνο και μόνο για να επικυρωθεί στο μέλλον το ήδη συντρέχον απαράδεκτο της συμμετοχής της διακινδυνεύει το δημόσιο συμφέρον και νοθεύει τον υγιή ανταγωνισμό, στο μέτρο που η εν λόγω προσφορά συνεχίζει να αξιολογείται και μάλιστα βαθμολογούμενη συγκριτικά με τις υπόλοιπες και αποτελώντας έτσι παράγοντα που επηρεάζει απαράδεκτως την βαθμολόγηση των λοιπών παραδεκτών προσφορών. Η τήρηση και εφαρμογή των αρχών αυτών ανά περίπτωση ασκούμενης διακριτικής ευχέρειας προκύπτει από μόνη την αιτιολογία που οφείλουν να φέρουν οι πράξεις αυτές και δεν νοείται σιωπηρή αιτιολογία μη άσκησης της αρμοδιότητας, δηλαδή αυθαίρετη κρίση περί της μη ύπαρξης σκοπιμότητας στην άσκηση της στον παρόντα χρόνο, όπως παράνομα ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή αντικρούοντας τον πρώτο λόγο προσφυγής.

1.3 Εκ των ανωτέρω παρέπεται κατ' αρχάς ότι κατά παράβαση του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 της Διακήρυξης που διέπει την επίδικη φάση της διαδικασίας και κατά πλημμελή επίκληση ως εφαρμοστέου του άρθρου 103 του ίδιου νόμου παρότι αυτό δεν εφαρμόζεται στην παρούσα φάση της διαδικασίας, ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή ότι προ της ανάδειξης του προσωρινού αναδόχου και της πρόσκλησής του για υποβολή των δικαιολογητικών απόδειξης του δικαιώματος συμμετοχής της συνδιαγωνιζόμενης ένωσης, δήθεν απαγορεύεται να εξεταστούν υφιστάμενα

ήδη στοιχεία αποκλεισμού οποιουδήποτε υποψηφίου και να αποκλειστεί τέτοιος υποψήφιος και ότι δήθεν είναι υποχρεωτικό να αναμείνει η Αναθέτουσα Αρχή, παρόλα αυτά, την ανάδειξη του συγκεκριμένου υποψηφίου ως προσωρινού αναδόχου και την πρόσκλησή του τότε να προσκομίσει ο ίδιος τα δικαιολογητικά που απαιτούνται για να τον αποκλείσει τότε. Η Αναθέτουσα Αρχή υποχρεούται βάσει των αρχών της τυπικότητας και της διαφάνειας να αξιολογεί την αλήθεια και ακρίβεια των δηλώσεων των υποψηφίων ως διατυπώνονται χωρίς περαιτέρω αρμοδιότητα επέμβασης στο περιεχόμενό τους (διόρθωσης ή τροποποίησής τους οίκοθεν και κατά το δοκούν), όπως και οι υποψήφιοι υποχρεούνται να αποδείξουν την αλήθεια και ακρίβεια των δηλώσεών τους αυτών ως διατυπώθηκαν από τους ίδιους χωρίς δικαίωμα μεταβολής του περιεχομένου τους, καθώς κάτι τέτοιο θα αποτελούσε απαράδεκτη μεταβολή εγγράφου προσφοράς μετά την υποβολή του κατά παράβαση της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας (βλ ad hoc ΣΤΕ ΕΑ 117/2019). Στο πλαίσιο αυτό η προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης ένωσης, όπως διατυπώθηκε στο ΕΕΕΣ των μελών της καθιστά την συμμετοχή της απαράδεκτη ΟΠΟΤΕΔΗΠΟΤΕ κι αν κριθεί η συνδρομή της επίμαχης απαίτησης τεχνικής καταλληλότητας. Συνεπώς, ενόψει της προβολής εκ μέρους μας συγκεκριμένων αιτιάσεων που βάλλουν κατά της πλήρωσης εκ μέρους της του συγκεκριμένου κριτηρίου επιλογής δυνάμει των συμβάσεων που η ίδια δήλωσε στο ΕΕΕΣ των μελών της ως αναπόσπαστο στοιχείο του και δεν μπορεί να διορθώσει ή μεταβάλει πλέον, η αναθέτουσα αρχή είχε πλήρη φάκελο τεκμηρίωσης του λόγου αποκλεισμού της έτερης ένωσης και όφειλε να εξετάσει τη βασιμότητα των ισχυρισμών μας, ακόμα και καλώντας την συνδιαγωνιζόμενη ένωση σε προσκόμιση των απαιτούμενων δικαιολογητικών στην παρούσα φάση, αλυσιτελώς δε και πάντως αβασίμως

προτείνει αντ' αυτού ως πλημμέλεια του παρόντος πρώτου λόγου τον δήθεν πρόωρο χαρακτήρα της προβολής του.

2. Ως προς την αντίκρουση του δεύτερου λόγου προσφυγής μας Ενόψει της ταύτισης όσων αναπτύσσει η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της για την απόρριψη του παρόντος λόγου με όσα ανέπτυξε ως άνω για την αντίκρουση του πρώτου λόγου προσφυγής μας, ισχύουν και εδώ τα αμέσως ανωτέρω αναπτυσσόμενα, όπου και παραπέμπουμε προς αποφυγή άσκοπων επαναλήψεων.

3. Ως προς την αντίκρουση του τρίτου λόγου προσφυγής μας Τα όσα επικαλείται η αναθέτουσα αρχή προς αντίκρουση του τρίτου λόγου προσφυγής μας είναι απορριπτικά προεχόντως διότι παραβιάζουν ρητούς όρους της διακήρυξης τους οποίους η ίδια έθεσε και ενέκρινε καθιστώντας τους το δεσμευτικό για όλους (υποψηφίους ΚΑΙ αναθέτουσα αρχή) πλαίσιο ελέγχου της νομιμότητας των προσφορών όσων συμμετέχουν στον διαγωνισμό. Ειδικότερα και διαβάζοντας κανείς τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής επί των όσων αναπτύσσουμε στα πλαίσια του παρόντος λόγου προσφυγής, παρατηρεί ότι η αναθέτουσα αρχή επιλέγει να επικαλεστεί ορισμένες εκ των διατάξεων του νόμου και της διακήρυξης, ενώ συγχρόνως παραλείπει οποιαδήποτε αναφορά σε εκείνους που καταρρίπτουν όσα οφίμως ισχυρίζεται.

Έτσι, επικαλείται μεν την υποσημείωση ( .....), όπως αυτή εμφανίζεται στο άρθρο 19.1 της διακήρυξης περί της καταλληλότητας των οικονομικών φορέων, σύμφωνα με την οποία «Επισημαίνεται ότι οι αναθέτουσες αρχές δεν μπορούν να καλούν συγκεκριμένες τάξεις/ πτυχία του Μητρώου Μελετητών/ Γραφείων Μελετών. Πρβλ. Άρθρα 76 παρ. 4 & 77 παρ. 4 του ν. 4412/2016, οι οποίες προστέθηκαν με το άρθρο 119 παρ. 5 περ. α' & ε', αντίστοιχα, του ν. 4472/2017, σε συνδυασμό με το άρθρο 75 παρ. 2 & 5 του ν. 4412/2016»,

παραλείπει όμως να αναφέρει ότι η ίδια η αναθέτουσα αρχή με το άρθρο 22.2.1 της δεσμευτικής και για την ίδια διακήρυξης απαίτησε οι υποψήφιοι προς απόδειξη της ως άνω καταλληλότητάς τους να υποβάλλουν :«Πτυχίο Μελετητή ή Γραφείων Μελετών για τις αντίστοιχες κατηγορίες μελετών, ως εξής: στην κατηγορία μελέτης 13, Υδραυλικές μελέτες, πτυχία τάξεων Δ και άνω». Ομοίως, ενώ επικαλείται το άρθρο 77 παρ. 4 του ν. 4412/2016, όπου ορίζεται ότι: «4. Σε κάθε άλλη περίπτωση οι οικονομικοί φορείς που αποδεικνύουν ότι καλύπτουν τα κριτήρια επιλογής μπορούν να συμμετέχουν», ρύθμιση που επαναλαμβάνει άλλωστε και το άρθρο 22.2.1 της διακήρυξης στο τελευταίο εδάφιο του οποίου ορίζεται με πανομοιότυπη διατύπωση ο ίδιος όρος, παραλείπει να αναφέρει ότι στο άρθρο 22της διακήρυξης η ίδια η αναθέτουσα αρχή έχει καθορίσει, ως δικαιούτο, ποιοι φορείς, σε περίπτωση υποψήφιας ένωσης, απαιτείται να αποδείξουν ότι καλύπτουν το συγκεκριμένο κριτήριο επιλογής και ποιοι τα υπόλοιπα κριτήρια επιλογής, ορίζοντας, μεταξύ άλλων, ότι: « Στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων, η πλήρωση των απαιτήσεων του άρθρου 18 και της καταλληλότητας για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας του άρθρου 19.1 πρέπει να ικανοποιούνται από κάθε μέλος της ένωσης για την κατηγορία/ κατηγορίες του άρθρου 12.1 της παρούσας, στην/στις οποία/ οποίες κάθε μέλος της ένωσης συμμετέχει. Η πλήρωση των απαιτήσεων της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας και της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθρου 19.2 και 19.3, αντίστοιχα, αρκεί να ικανοποιείται αθροιστικά από τα μέλη της ένωσης.» Με άλλα λόγια, από τη συνδυασμένη ερμηνεία των ανωτέρω διατάξεων τις οποίες η ίδια η αναθέτουσα αρχή έθεσε, η νομιμότητα των οποίων δεν αμφισβητήθηκε από κανένα διαγωνιζόμενο (πολλώ δε μάλλον από την αναθέτουσα αρχή), ούτε υποβλήθηκαν διευκρινιστικές ερωτήσεις που να απαντήθηκαν νομοτύπως, ώστε οι εν λόγω απαντήσεις να αποτελούν επίσης δεσμευτικό για

την διεξαγωγή του διαγωνισμού και την ερμηνεία των όρων της διακήρυξης πλαίσιο, προκύπτει ότι της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας των υποψηφίων εκ των άρθρων 19.3 α και 19.3 β της διακήρυξης διαφοροποιείται και διακρίνεται η καταλληλότητα των υποψηφίων εκ του άρθρου 19.1 της διακήρυξης. Και ενώ οι απαιτήσεις της πρώτης, όπως περιγράφονται στο άρθρο 19.3 (παράγραφοι α και β αυτού) της διακήρυξης, δύνανται να καλύπτονται αθροιστικά από τα μέλη της ένωσης, η απαίτηση της δεύτερης, όπως περιγράφεται στο άρθρο 19.1 της διακήρυξης, απαιτείται να καλύπτεται, σε περίπτωση ένωσης, ΑΠΟ ΟΛΑ ΤΑ ΜΕΛΗ ΤΗΣ ΕΝΩΣΗΣ. Η δε αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της, όχι μόνο αγνοεί σαν να μην υπάρχει την παραπάνω διάταξη του άρθρου 22 της διακήρυξης και την διάκριση μέσω αυτής μεταξύ της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας των υποψηφίων αφενός και της καταλληλότητάς τους αφετέρου, ως κριτηρίων επιλογής όλων μεν, ωστόσο, με διαφορετικό τρόπο παραδεκτής συνδρομής εκάστου, αλλά, επιχειρεί περαιτέρω παραβίαση των κανόνων της διακήρυξης υιοθετώντας ως δήθεν εφαρμοστέες για την επίλυση του συγκεκριμένου ζητήματος τις διατάξεις της περίπτωσης δ της παραγράφου 1 του άρθρου 77 του ν. 4412/2016 όταν αυτές το μόνο που ορίζουν είναι ότι «... δ) σε περίπτωση συμμετοχής ένωσης οικονομικών φορέων και αν η υπό ανάθεση μελέτη ανήκει σε περισσότερες κατηγορίες, πρέπει να καλύπτονται αθροιστικά όλες οι κατηγορίες» και όταν ουδείς ισχυρίστηκε ότι η πλημμέλεια στη συμμετοχή της διαγωνιζόμενης ένωσης συνίσταται στο ότι τα μέλη της καλύπτουν αθροιστικά τις καλούμενες κατηγορίες μελετών ενώ (δήθεν) υποστηρίξαμε ότι απαιτείτο όλα τα μέλη της ένωσης να είναι εγγεγραμμένα σε όλες τις κατηγορίες μελετών (απαίτηση που ούτε διατυπώθηκε ούτε την επικαλεστήκαμε). Αντιθέτως, αυτό που ισχυριστήκαμε και προφανώς δεν απαντήθηκε διότι δεν υπάρχει απάντηση με άλλη ερμηνεία από αυτή που απορρέει από την ίδια την γραμματική

διατύπωση ρητών διατάξεων της διακήρυξης, είναι ότι η καταλληλότητα που απαιτείται να συντρέχει σε όλα τα μέλη της ένωσης, ως κριτήριο επιλογής, διακριτό της απαίτησης για αθροιστική πλήρωση των κατηγοριών μελετών από τα μέλη της ένωσης, αποδεικνύεται με τα αποκλειστικά και εξαντλητικά προβλεπόμενα στο άρθρο 22.2.1 αυτής αποδεικτικά μέσα, ήτοι με Πτυχίο Μελετητή ή Γραφείου Μελετών, μεταξύ άλλων, και στην κατηγορία 13 τάξης Δ' ή, σε περίπτωση μη ύπαρξης τέτοιας τάξης πτυχίου, με εκείνα τα αποδεικτικά μέσα τα οποία, παρά την έλλειψη αντίστοιχης τάξης πτυχίου, καταδεικνύουν ότι καλύπτεται πάντως το συγκεκριμένο κριτήριο, ήτοι ότι διατίθεται από κάθε μέλος της ένωσης τουλάχιστον ένας μελετητής 12ετούς εμπειρίας, ένας μελετητής δετούς εμπειρίας και δύο μελετητές 4ετούς εμπειρίας ή τουλάχιστον ένας μελετητής 12ετούς εμπειρίας και δύο μελετητές δετούς εμπειρίας. Εν προκειμένω και σε αντίθεση με τους άνω μη αμφισβητηθέντες όρους της διακήρυξης, το μέλος της συνδιαγωνιζόμενης ένωσης εταιρεία ..... , διαθέτει, όπως δηλώνει στο ΕΕΕΣ της (σελ. 17 αυτού), «το εξής δυναμικό (Α.Μ. Μελετητικού Πτυχίου .....)- Κατηγορία Πτυχίου Εταιρείας Μελετών 13 (Υδραυλικές Μελέτες), Τάξη Πτυχίου Β, Σύνολο Δυναμικού 2 Μονάδες Τα πτυχία των μελετητών που στελεχώνουν την εταιρεία είναι τα ακόλουθα: Τα πτυχία κατηγορίας 13 και 27 στελεχώνονται από τον κ. ...., κάτοχο μελετητικού πτυχίου (Α.Μ. ....) κατηγορίας 13, τάξης Β και κατηγορίας 27 τάξης Γ. ». Επομένως, το εν λόγω μέλος της έτερης υποψήφιας ένωσης δεν διαθέτει το απαιτούμενο για την τεκμηρίωση της καταλληλότητας συμμετοχής του μελετητικό πτυχίο στην κατηγορία 13 τάξης Δ' και άνω. Επιπρόσθετα όμως, δεν επικαλείται ούτε, προφανώς, αποδεικνύει, ως εδίκαιό του, ότι πληροί το συγκεκριμένο κριτήριο με άλλο νόμιμο τρόπο, αφού, κατ' αρχάς, δηλώνοντας τα άτομα που αποτελούν το δυναμικό της εν λόγω εταιρείας για τη συγκεκριμένη κατηγορία μελέτης 13, έχει δηλώσει μόνο



ένα μελετητή, τον κο ....., με τάξη ατομικού πτυχίου Β στην συγκεκριμένη κατηγορία και ουδένα άλλο πρόσωπο από τα σωρευτικά απαιτούμενα της αναγκαίας θετούς ή και 4ετούς εμπειρίας. Το γεγονός- έλλειψη αυτή που άγει μονοσήμαντα σε αποκλεισμό της συνδιαγωνιζόμενης ένωσης δεν αίρεται ούτε με την χρήση της ιδιότυπης δάνειας εμπειρίας από το έτερο μέλος της ένωσης ..... στην οποία κατέφυγε το συγκεκριμένο μέλος, και τούτο διότι, αφενός μεν κατά τη ρητή πρόβλεψη του άρθρου 19.5 της διακήρυξης «Όσον αφορά στα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας και τα κριτήρια σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, ένας οικονομικός φορέας μπορεί να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς. Υπό τους ίδιους όρους, μία ένωση οικονομικών φορέων μπορεί να στηρίζεται στις ικανότητες των συμμετεχόντων στην ένωση ή άλλων φορέων (για τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας και τα κριτήρια σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα)», δηλαδή μόνο σε ό,τι αφορά στα κριτήρια επιλογής των άρθρων 19.2 και 19.3 παρέχεται η δυνατότητα της δάνειας εμπειρίας, ευχέρεια που προφανώς δεν εκτείνεται αυθαιρέτως στην πλήρωση του επίμαχου κριτηρίου επιλογής εκ του άρθρου 19.1 της διακήρυξης περί καταλληλότητας των υποψηφίων. Αφετέρου, ακόμα κι αν μπορούσε κανείς με οποιοδήποτε σκεπτικό να υποστηρίξει και να γίνει και δεκτό ότι η στήριξη στις ικανότητες άλλου φορέα είναι δυνατή και αναφορικά με την πλήρωση του κριτηρίου της καταλληλότητας των υποψηφίων, και πάλι η συνδιαγωνιζόμενη ένωση θα ήταν αποκλειστέα και τούτο διότι, επιλέγοντας το ένα μέλος της ένωσης (.....) το δανεισμό του ελλείποντος δυναμικού του όχι από τρίτο προς την υποψήφια ένωση οικονομικό φορέα, αλλά από οικονομικό φορέα που έχει ήδη και αυτός την ιδιότητα του μέλους της ένωσης (.....), δυνάμει της οποίας ιδιότητας κάνει και ο ίδιος χρήση του

δανειζόμενου δυναμικού του για την απόδειξη της δικής του καταλληλότητας σε σχέση με την κατηγορία 13 στην οποία συμμετέχουν και οι δύο εταιρείες, παύει να πληρείται η απαίτηση του άρθρου 22.2.1 της διακήρυξης κάθε μέλος της ένωσης να ικανοποιεί το κριτήριο της καταλληλότητας για την κατηγορία/κατηγορίες του άρθρου 12.1 της διακήρυξης, στην/στις οποία/ οποίες κάθε μέλος της ένωσης συμμετέχει και αντικαθίσταται παρανόμως με μια όχι μόνο ανύπαρκτη, αλλά και αντίθετη προς τους κανονιστικούς όρους της διακήρυξης απαίτηση αθροιστικά να ικανοποιείται και το κριτήριο της καταλληλότητας από όλα τα μέλη της ένωσης.

Επομένως, η συνδιαγωνιζόμενη ένωση είναι αποκλειστέα, ως αναφέρουμε στην προσφυγή μας, και για τον πρόσθετο ανυπέρβλητο αυτό λόγο της προσφυγής μας, ότι εκ της συμμετοχής της δεν καλύπτεται η απαίτηση του άρθρου 19.1 της διακήρυξης για συνδρομή του κριτηρίου της καταλληλότητας ως προς την κατηγορία 13 και στα δύο μέλη της ένωσης τα οποία συμμετέχουν στην εν λόγω κατηγορία, οι δε περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής κατά το ένα μέρος τους παραβιάζουν ρητούς όρους της διακήρυξης που έχουν τεθεί ως κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και δεσμεύουν τόσο τους υποψηφίους όσο και την ίδια την αναθέτουσα αρχή, κατά δε το υπόλοιπο μέρος τους εδράζονται σε μη διέπουσες την παρούσα περίπτωση διατάξεις του θεσμικού πλαισίου διεξαγωγής της διαδικασίας.».

17. Επειδή το άρθρο 18 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...]».

18. Επειδή το άρθρο 19 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «[...] 2. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων μπορούν να συμμετέχουν ενώσεις οικονομικών φορέων, συμπεριλαμβανομένων των προσωρινών συμπράξεων. Οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν από τις εν λόγω ενώσεις να περιβληθούν συγκεκριμένη νομική μορφή για την υποβολή προσφοράς ή την αίτηση συμμετοχής. Όπου κρίνεται αναγκαίο, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να διευκρινίζουν στα έγγραφα της σύμβασης τον τρόπο με τον οποίο οι ενώσεις οικονομικών φορέων θα πρέπει να πληρούν τις απαιτήσεις οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας ή τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας κατά τα άρθρα 75, 76 και 77 εφόσον αυτό δικαιολογείται από αντικειμενικούς λόγους και είναι σύμφωνο με την αρχή της αναλογικότητας. Ειδικά, στις διαδικασίες σύναψης σύμβασης μελετών ή παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, η πλήρωση των απαιτήσεων της παρ. 2 του άρθρου 75, καθώς και του άρθρου 77 πρέπει να ικανοποιείται από όλα τα μέλη της ένωσης. Η πλήρωση των απαιτήσεων των παραγράφων 3 και 4 του άρθρου 75, αρκεί να ικανοποιείται από ένα εκ των μελών της ένωσης. Επιπλέον, πάγιοι όροι, όσον αφορά τον τρόπο με τον οποίο οι ενώσεις οικονομικών φορέων ικανοποιούν τις απαιτήσεις του άρθρου 75 τίθενται στα άρθρα 76 και 77, όσον αφορά σε δημόσιες συμβάσεις έργων, μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, καθώς και σε πρότυπα εγγράφων σύμβασης. Όροι που αφορούν την εκτέλεση της σύμβασης από ενώσεις οικονομικών φορέων, διαφορετικοί από εκείνους που επιβάλλονται σε μεμονωμένους συμμετέχοντες, πρέπει επίσης να δικαιολογούνται από αντικειμενικούς λόγους και να είναι σύμφωνοι με την αρχή της αναλογικότητας...».

19. Επειδή το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να

επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης ....περιέχουν ιδίως : [...]ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων [...] ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.), [...] κε) επιπλέον των ανωτέρω, ειδικά για τις δημόσιες συμβάσεις μελετών και παροχής τεχνικών υπηρεσιών: αα) το τεύχος τεχνικών δεδομένων, τη συγγραφή υποχρεώσεων, το τεύχος προεκτιμώμενων αμοιβών ή/και τη διαμόρφωση αυτών μετά την κατακύρωση της σύμβασης, σύμφωνα με την προσφορά του αναδόχου, ββ) την κατηγορία μελέτης, κατά την περίπτωση (15) της παρ. 3 του άρθρου 2 που απαιτείται για κάθε επί μέρους μελετητικό αντικείμενο της σύμβασης, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα τεχνικής καταλληλότητας γενικής εμπειρίας ανά κατηγορία μελέτης, που αντιστοιχεί στην προς ανάθεση σύμβαση, [...] 8. Ειδικά για τις δημόσιες συμβάσεις μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, πέραν των αναφερομένων στις παραγράφους 1 έως 6, κατά τη σύνταξη των εγγράφων της σύμβασης εφαρμόζονται και τα παρακάτω: α) Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης περιλαμβάνει τις προβλέψιμες προεκτιμώμενες αμοιβές των επί μέρους μελετών και τεχνικών υπηρεσιών που απαρτίζουν τη σύμβαση. [...] β) Η προεκτιμώμενη αμοιβή αποτελεί γινόμενο των μονάδων φυσικού αντικείμενου και λοιπών προσδιοριστικών στοιχείων του προς μελέτη έργου, όπως προκύπτουν από το Τεύχος Τεχνικών Δεδομένων του έργου, με τις τιμές αμοιβών, ανά κατηγορία έργου και μονάδα φυσικού αντικείμενου, [...]».

20. Επειδή το άρθρο 73 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : « [...] 4. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης οποιονδήποτε οικονομικό φορέα σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: [...] ζ) εάν ο οικονομικός φορέας έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 79. [...] 6. [...] Σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν οικονομικό φορέα, όταν αποδεικνύεται ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας βρίσκεται λόγω πράξεων ή παραλείψεων αυτού είτε πριν είτε κατά τη διάρκεια της διαδικασίας ανάθεσης, σε μία από τις περιπτώσεις της παρ. 4.».

21. Επειδή το άρθρο 75 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης. 2. Όσον αφορά την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής

δραστηριότητας, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος - μέλος εγκατάστασής τους, όπως περιγράφεται στο Παράρτημα XI του Προσαρτήματος Α' ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα αυτό[...]. Με απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων που εκδίδεται μετά από γνώμη του Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδος ή με κοινή απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων και του κατά περίπτωση αρμόδιου Υπουργού, που εκδίδεται μετά από γνώμη επιτροπής που συστήνουν και στην οποία εκπροσωπούνται τα οικεία επαγγελματικά επιμελητήρια, προσδιορίζεται το αντικείμενο κάθε κατηγορίας μελέτης του Παραρτήματος I του Προσαρτήματος Γ'. Με την ίδια απόφαση καθορίζεται η αντιστοιχία κάθε κατηγορίας μελέτης με το επιστημονικό πεδίο απασχόλησης των εγγεγραμμένων στο «Μητρώο Μελετητών», καθώς και στο «Μητρώο Γραφείων Μελετών» του Παραρτήματος XI του Προσαρτήματος Α', σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, με γνώμονα την εφαρμογή του Κανονισμού ΕΚ 2195/2002. Με όμοια απόφαση μπορούν να διαιρούνται ή ενοποιούνται εν γένει οι παραπάνω κατηγορίες.[...] 4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν[...]. 5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα

ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος».

22. Επειδή το άρθρο 76 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «4. Επιπλέον των επιχειρήσεων που είναι εγγεγραμμένες σε τάξεις των μητρώων, επιχειρήσεις που εκπληρώνουν τα κριτήρια επιλογής του άρθρου 75 του ν. 4412/2016 μπορούν να συμμετέχουν σε διαδικασίες ανάθεσης δημόσιας σύμβασης έργων, μελετών ή παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών ανεξαρτήτως της εγγραφής τους σε τάξεις. Οποιαδήποτε αναφορά αντίθετη στο προηγούμενο εδάφιο καταργείται.».

23. Επειδή το άρθρο 77 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Πέραν των οριζομένων στην παρ. 2 του άρθρου 75, ειδικά για τις δημόσιες συμβάσεις μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, ισχύουν συμπληρωματικά τα ακόλουθα: α) Στο Μητρώο Μελετητών και στο Μητρώο Γραφείων Μελετών, εγγράφονται οικονομικοί φορείς κατά τάξεις και κατηγορίες, β) στις διαδικασίες για την ανάθεση σύμβασης παροχής τεχνικών υπηρεσιών για τις οποίες δεν τηρούνται μητρώα, η συμμετοχή επιτρέπεται σε οικονομικούς φορείς, πιστοποιημένους από αναγνωρισμένο οργανισμό πιστοποίησης, όπως ειδικότερα ορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης, γ) σε περίπτωση συμμετοχής ένωσης οικονομικών φορέων και αν η υπό ανάθεση μελέτη ανήκει σε μία κατηγορία, όλα τα μέλη της ένωσης πρέπει να είναι εγγεγραμμένα σε αυτήν την κατηγορία, δ) σε περίπτωση συμμετοχής ένωσης οικονομικών φορέων και αν η υπό ανάθεση μελέτη ανήκει σε περισσότερες κατηγορίες, πρέπει να καλύπτονται αθροιστικά όλες οι κατηγορίες. 2. Πέραν των οριζομένων στις παρ. 4 και 5 του άρθρου 75, ειδικά για τις δημόσιες συμβάσεις μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, ισχύουν συμπληρωματικά τα ακόλουθα: α) τα ελάχιστα επίπεδα τεχνικής καταλληλότητας και γενικής

εμπειρίας καθορίζονται ανά κατηγορία μελέτης, με βάση τις προεκτιμώμενες αμοιβές για το σύνολο των σταδίων της αντίστοιχης κατηγορίας μελέτης [...] 3. Στις περιπτώσεις του άρθρου 50, οι υποβαλλόμενες μελέτες πρέπει να έχουν εκπονηθεί από μελετητές οι οποίοι διαθέτουν τα νόμιμα προσόντα, κατά τον παρόντα, λοιπές διατάξεις σχετικές με όρους άσκησης του επαγγέλματος του μελετητή και τα έγγραφα της σύμβασης. 4. Σε κάθε άλλη περίπτωση οι οικονομικοί φορείς που αποδεικνύουν ότι καλύπτουν τα κριτήρια επιλογής μπορούν να συμμετέχουν».

24. Επειδή το άρθρο 78 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας που προβλέπονται στην παρ. 3 του άρθρου 75 και τα κριτήρια σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που προβλέπονται στην παρ. 4 του άρθρου 75, ένας οικονομικός φορέας μπορεί, κατά περίπτωση και για συγκεκριμένη σύμβαση, να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς. Όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ΄ του Μέρους II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α΄ ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν ωστόσο να βασίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων μόνο εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες. Αν ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, αποδεικνύει στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, ιδίως, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτό. Η αναθέτουσα αρχή ελέγχει, σύμφωνα με τα άρθρα 79, 80 και 81, αν οι φορείς, στις ικανότητες των οποίων προτίθεται να στηριχθεί ο οικονομικός φορέας, πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής και εάν συντρέχουν λόγοι



αποκλεισμού, σύμφωνα με τα άρθρα 73 και 74.[...] Υπό τους ίδιους όρους, μία ένωση οικονομικών φορέων, όπως αναφέρεται στην παρ. 2 του άρθρου 19, μπορεί να στηρίζεται στις ικανότητες των συμμετεχόντων στην ένωση ή άλλων φορέων».

25. Επειδή το άρθρο 79 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α΄75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθορισθεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77 γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθορισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 84. Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 78, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις ως άνω πληροφορίες όσον αφορά τους φορείς αυτούς. Το ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρούται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή. [...] 3. Για τις συμβάσεις άνω των ορίων, το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 της Επιτροπής της 5ης Ιανουαρίου 2016, και παρέχεται αποκλειστικά σε ηλεκτρονική μορφή.[...] 5. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους,

σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας. Πριν από την ανάθεση της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή, εξαιρουμένων των συμβάσεων που βασίζονται σε συμφωνίες-πλαίσιο, όταν οι συμβάσεις αυτές συνάπτονται δυνάμει της παρ. 4 του άρθρου 39 ή της περίπτωσης α΄ της παρ. 5 του άρθρου 39, απαιτεί από τον προσφέροντα, στον οποίο έχει αποφασίσει να αναθέσει τη σύμβαση να υποβάλει ενημερωμένα τα σχετικά δικαιολογητικά, σύμφωνα με τα άρθρα 79, και κατά περίπτωση το άρθρο 80. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα πιστοποιητικά που έχουν παραληφθεί, σύμφωνα με τα άρθρα 80 και 82».

26. Επειδή το άρθρο 80 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «[...] 3. Για την απόδειξη της απαίτησης της παραγράφου 2 του άρθρου 75, οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν πιστοποιητικό/βεβαίωση του οικείου επαγγελματικού μητρώου του Παραρτήματος XI του Προσαρτήματος Α΄, με το οποίο να πιστοποιείται αφενός η εγγραφή τους σε αυτό και το ειδικό επάγγελμά τους, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα και στα άρθρα 76 και 77, κατά περίπτωση. [...] 5. Η τεχνική ικανότητα των οικονομικών φορέων μπορεί να αποδεικνύεται με έναν ή περισσότερους από τους τρόπους που αναφέρονται στο Μέρος II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α΄, ανάλογα με τη φύση, την ποσότητα ή τη σπουδαιότητα και τη χρήση των έργων, των αγαθών ή των υπηρεσιών. 6. Οι ενώσεις οικονομικών φορέων που υποβάλλουν κοινή προσφορά, υποβάλλουν τα παραπάνω, κατά περίπτωση δικαιολογητικά, για κάθε οικονομικό φορέα που συμμετέχει στην ένωση, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 19».

27. Επειδή το άρθρο 83 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : « [...] 3. Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγγεγραμμένοι σε επίσημους καταλόγους ή

διαθέτουν πιστοποιητικό μπορούν, για την εκάστοτε σύμβαση, να προσκομίζουν στις αναθέτουσες αρχές πιστοποιητικό εγγραφής εκδιδόμενο από την αρμόδια αρχή ή το πιστοποιητικό που εκδίδεται από τον αρμόδιο οργανισμό πιστοποίησης. Στα πιστοποιητικά αυτά αναφέρονται τα δικαιολογητικά βάσει των οποίων έγινε η εγγραφή των εν λόγω οικονομικών φορέων στον επίσημο κατάλογο ή η πιστοποίηση και η κατάταξη στον εν λόγω κατάλογο. 4. Η πιστοποιούμενη εγγραφή στους επίσημους καταλόγους από τους αρμόδιους οργανισμούς ή το πιστοποιητικό, που εκδίδεται από τον οργανισμό πιστοποίησης, συνιστά τεκμήριο καταλληλότητας όσον αφορά τις απαιτήσεις ποιοτικής επιλογής, τις οποίες καλύπτει ο επίσημος κατάλογος ή το πιστοποιητικό. 5. Η εγγραφή και κατάταξη στα Μ.Ε.Ε.Π., Μητρώο Μελετητών και Μητρώο Γραφείων Μελετών, και η κατοχή αντίστοιχου πτυχίου αποτελεί τεκμήριο τεχνικής καταλληλότητας γενικής εμπειρίας. [...] 7. Οι απαιτήσεις προσκόμισης αποδείξεων για τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής, που καλύπτονται από τον επίσημο κατάλογο ή το πιστοποιητικό, είναι σύμφωνες με το άρθρο 80, και, ανάλογα με την περίπτωση, με το άρθρο 82. Για την εγγραφή των οικονομικών φορέων άλλων κρατών μελών σε επίσημο κατάλογο ή για την πιστοποίησή τους, δεν απαιτούνται άλλες αποδείξεις ή δηλώσεις, πλην εκείνων που ζητούνται από τους οικονομικούς φορείς που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα. Οι οικονομικοί φορείς μπορούν να ζητούν, ανά πάσα στιγμή, την εγγραφή τους σε επίσημο κατάλογο ή την έκδοση πιστοποιητικού. Ενημερώνονται, σε ευλόγως σύντομο χρονικό διάστημα, για την απόφαση της αρχής που συντάσσει τον επίσημο κατάλογο ή του αρμόδιου οργανισμού πιστοποίησης».

28. Επειδή το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους

υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους

προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή ήσσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

29. Επειδή το άρθρο 103 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «Πέραν των οριζόμενων στις παραγράφους 3 και 4 του άρθρου 79 και στο άρθρο 93, ισχύουν και τα ακόλουθα: 1. Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή ειδοποιεί εγγράφως τον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), να υποβάλει εντός προθεσμίας εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α΄ 74) όλων των δικαιολογητικών του άρθρου 80, όπως καθορίζονται ειδικότερα στα έγγραφα της σύμβασης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού των άρθρων 73 και 74, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των άρθρων 75 έως 78. [...]Το παρόν εφαρμόζεται αναλόγως και στις περιπτώσεις που η αναθέτουσα αρχή ζητήσει την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατά τη

διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής και πριν το στάδιο κατακύρωσης, κατ' εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 79 παράγραφος 5 εδάφιο α', τηρουμένων των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας[...].3. Αν, κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν, σύμφωνα με το άρθρο 79 είναι ψευδή ή ανακριβή, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου και, με την επιφύλαξη του άρθρου 104, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, που είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 72, εφόσον είχε προσκομισθεί και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει των ειδικότερων κριτηρίων ανάθεσης όπως είχαν οριστεί στα έγγραφα της σύμβασης, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η προσφορά του προσφέροντος που απορρίφθηκε. Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν υπέβαλε αληθή ή ακριβή δήλωση η διαδικασία ανάθεσης ματαιώνεται».

30. Επειδή το άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

31. Επειδή του άρθρο 360 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη

*σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».*

32. Επειδή, το άρθρο 39 του Ν. 3316/2005 «Ανάθεση και εκτέλεση δημοσίων συμβάσεων εκπόνησης μελετών και παροχής συναφών υπηρεσιών και άλλες διατάξεις», που ισχύει, σύμφωνα με το άρθρο 377 του Ν. 4412/2016, μέχρι την έκδοση του Π.Δ. που προβλέπεται στην παρ. 10 του άρθρου 83 του ν. 4412.2016, ορίζει ότι: « [...] 4. Η εγγραφή στο Μητρώο Μελετητών διενεργείται ύστερα από αίτηση του ενδιαφερομένου, ο οποίος κατατάσσεται αφενός σε μία ή περισσότερες κατηγορίες μελετών, βάσει των εξειδικευμένων επιστημονικών και τεχνικών γνώσεών του, που αποδεικνύονται από τον τίτλο και τον τομέα σπουδών του, καθώς και από την πιστοποιούμενη εμπειρία του και αφετέρου σε τάξεις ανά κατηγορία, με βάση το δυναμικό του. Το δυναμικό υπολογίζεται σε μονάδες, ανάλογα με τον τομέα σπουδών του, την εμπειρία στην εκπόνηση μελετών δημόσιων ή ιδιωτικών έργων, καθώς και την εμπειρία του σε επιβλέψεις μελετών, και τα έτη που παρήλθαν από την απόκτηση του αντίστοιχου τίτλου σπουδών ως εξής: (α) Μελετητής που έχει συμπληρώσει τετραετία από την κτήση του διπλώματος: δυναμικό μιας μονάδας. (β) Μελετητής που έχει συμπληρώσει οκταετία από την κτήση του διπλώματος και έχει αποδεδειγμένη ανάλογη εμπειρία: δυναμικό δύο μονάδων. (γ) Μελετητής που έχει συμπληρώσει δωδεκαετία από την κτήση του διπλώματος και έχει αποδεδειγμένη ανάλογη εμπειρία: δυναμικό τριών μονάδων. Για την κατάταξη εταιρείας στα Μητρώα Μελετών λαμβάνεται υπόψη το άθροισμα των δυναμικών των φυσικών προσώπων που έχουν καταταγεί

στο Μητρώο, ανά κατηγορία και τάξη, έχουν την εταιρική ιδιότητα ή απασχολούνται μόνιμα σε αυτήν με σχέση εξαρτημένης εργασίας και έχουν δεσμεύσει στην εταιρεία το πτυχίο τους της επόμενης παραγράφου. Κάθε μελετητής ή πάροχος υπηρεσιών μπορεί να δεσμεύσει το πτυχίο του σε μία μόνο εταιρεία μελετών. 5. Για την εγγραφή και κατάταξη στα Μητρώα εκδίδεται βεβαίωση με τη μορφή πτυχίου, η οποία ακολουθεί τις μεταβολές των στοιχείων στα οποία βασίζεται η κατάταξη. Το πτυχίο εκδίδεται και ισχύει για ορισμένο χρόνο. Οι τάξεις των πτυχίων Μελετών καθορίζονται σε πέντε, ανάλογα με το ελάχιστο δυναμικό που προβλέπεται από τις διατάξεις του νόμου αυτού, κατά κατηγορία συμβάσεως και κατηγορία μελέτης ή υπηρεσίας. 6. Για την εγγραφή στα Μητρώα: Πτυχίο Α΄ τάξης σε συγκεκριμένη κατηγορία χορηγείται σε μελετητή ή εταιρεία μελετών με δυναμικό μιας μονάδας στην εν λόγω κατηγορία. Πτυχίο Β΄ τάξης σε συγκεκριμένη κατηγορία χορηγείται σε μελετητή ή εταιρεία μελετών με δυναμικό δύο μονάδων στην εν λόγω κατηγορία. Πτυχίο Γ΄ τάξης σε συγκεκριμένη κατηγορία χορηγείται σε μελετητή ή εταιρεία μελετών με δυναμικό τουλάχιστον τριών μονάδων στην εν λόγω κατηγορία, εφόσον σε αυτό περιλαμβάνεται τουλάχιστον ένας μελετητής με πτυχίο Γ΄ τάξης και δεν πληρούνται οι όροι για την απόκτηση πτυχίου ανώτερης τάξης. Πτυχίο Δ΄ τάξης σε συγκεκριμένη κατηγορία χορηγείται σε εταιρεία μελετών που διαθέτει στην κατηγορία αυτή δυναμικό τουλάχιστον επτά μονάδων, εφόσον σε αυτό περιλαμβάνει τουλάχιστον έναν μελετητή με πτυχίο Γ΄ τάξης και έναν με πτυχίο Β΄ τάξης και εφόσον η εταιρεία δεν πληροί τους όρους απόκτησης πτυχίου ανώτερης τάξης. Πτυχίο Ε΄ τάξης σε συγκεκριμένη κατηγορία χορηγείται σε εταιρεία μελετών που διαθέτει στην κατηγορία αυτή δυναμικό τουλάχιστον δώδεκα μονάδων, εφόσον σε αυτό περιλαμβάνει δύο μελετητές με πτυχία Γ΄ τάξης και έναν μελετητή με πτυχίο Β΄ τάξης τουλάχιστον [...]».



33. Επειδή το εκδοθέν κατ' εξουσιοδότηση της παρ. 10 του άρθρου 83 του ν. 4412/2016 Π.Δ. 71/2019 «Μητρώα συντελεστών παραγωγής δημοσίων και ιδιωτικών έργων, μελετών, τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών» (ΦΕΚ Α' 112/03.07.2019) ορίζει τα ακόλουθα : «Άρθρο 39 Μεταβατικές διατάξεις 1. Μετά την παρέλευση έξι (6) μηνών από την έκδοση του παρόντος και εντός διαστήματος εννέα (9) μηνών από την παρέλευσης της προηγούμενης προθεσμίας, οι μελετητικές επιχειρήσεις που είναι εγγεγραμμένες στα Μητρώα Μελετητών και Γραφείων Μελετών υποχρεούνται, να υποβάλουν αίτηση επανάκρισης για την κατάταξη τους στην αντίστοιχη κατηγορία μελέτης και τάξη, σύμφωνα με τις προϋποθέσεις που θέτει το παρόν. Η απόφαση κατάταξης της μελετητικής επιχείρησης στο ΜΗ.Μ.Ε.Δ.Ε. εκδίδεται μέσα σε προθεσμία εννέα (9) μηνών από την υποβολή της αίτησης στην υπηρεσία τήρησης του ΜΗ.Μ.Ε.Δ.Ε. 2 .Τα πτυχία των εγγεγραμμένων στο Μητρώο Μελετητών και στο Μητρώο Γραφείων Μελετών, που είναι σε ισχύ κατά την 3η Ιουλίου 2019 εξακολουθούν να ισχύουν έως την 31η Δεκεμβρίου 2020 εφόσον πληρούνται οι προϋποθέσεις του νομοθετικού πλαισίου που ίσχυε ως και τις 2 Ιουλίου 2019».

34. Επειδή στους όρους της διακήρυξης προβλέπεται ότι: « [...]Άρθρο 5: Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου/ Κατακύρωση/ Πρόσκληση για υπογραφή σύμβασης  
α) Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή προσκαλεί, στο πλαίσιο της σχετικής ηλεκτρονικής διαδικασίας σύναψης σύμβασης και μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», τον προσωρινό ανάδοχο να υποβάλει εντός προθεσμίας 10 ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα προβλεπόμενα στις κείμενες διατάξεις δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου και τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης[...]

Το παρόν εφαρμόζεται και στις περιπτώσεις που η αναθέτουσα αρχή ζητήσει την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών και πριν το στάδιο κατακύρωσης, κατ' εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 79 παράγραφος 5 εδάφιο α' του ν. 4412/2016, τηρουμένων των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας [...]

**Άρθρο 7: Συμπλήρωση – αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών**

Η αναθέτουσα αρχή μπορεί, κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών, να καλέσει τους οικονομικούς φορείς, μέσω της λειτουργικότητας της “Επικοινωνίας” του υποσυστήματος, να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, συμπεριλαμβανομένων και της τεχνικής και της οικονομικής τους προσφοράς, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 102 και 103 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 13 της υπ' αρ. 117384/26-10- 2017 Κ.Υ.Α. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. [...]

**Άρθρο 12: Εκτιμώμενη αξία – Χρηματοδότηση – Προθεσμίες της σύμβασης**

12.1 Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται σε 639.343,01 € (χωρίς ΦΠΑ) και περιλαμβάνει τις προεκτιμώμενες αμοιβές των παρακάτω επιμέρους κατηγοριών μελετών:

1. 21.735,21 € για μελέτη κατηγορίας 16 (Τοπογραφικές μελέτες)
2. 19.621,98 € για μελέτη κατηγορίας 21 (Γεωτεχνικές μελέτες και έρευνες)
3. 9.573,94 € για μελέτη κατηγορίας 20 (Γεωλογικές μελέτες)
4. 312.276,54 € για μελέτη κατηγορίας 13 (Υδραυλικές μελέτες)
5. 37.367,40 € για μελέτη κατηγορίας 18 (Μελέτες χημικής μηχανικής & χημικών εγκαταστάσεων)

6. 107.795,89 € για μελέτη κατηγορίας 27 (Περιβαλλοντικές μελέτες)
7. 31.902,53 € για μελέτη κατηγορίας 09 (Μηχανολογικές, ηλεκτρολογικές και ηλεκτρονικές μελέτες)
8. 15.676,95 € μελέτη κατηγορίας 08 (Στατικές μελέτες)  
και 83.392,57 € για απρόβλεπτες δαπάνες. [...]

*Άρθρο 17: Δικαιούμενοι συμμετοχής στη διαδικασία σύναψης σύμβασης*

17.1 Δικαίωμα συμμετοχής έχουν φυσικά ή νομικά πρόσωπα, ή ενώσεις αυτών που δραστηριοποιούνται στην εκπόνηση μελετών των κατηγοριών που αναφέρονται στο άρθρο 12.166 και που είναι εγκατεστημένα σε: α) κράτος-μέλος της Ένωσης, β) κράτος-μέλος του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου (Ε.Ο.Χ.), γ) τρίτες χώρες που έχουν υπογράψει και κυρώσει τη ΣΔΣ, στο βαθμό που η υπό ανάθεση δημόσια σύμβαση καλύπτεται από τα Παραρτήματα 1, 2, 4 και 5 και τις γενικές σημειώσεις του σχετικού με την Ένωση Προσαρτήματος I της ως άνω Συμφωνίας, καθώς και δ) τρίτες χώρες που δεν εμπíπτουν στην περίπτωση γ' της παρούσας παραγράφου και έχουν συνάψει διμερείς ή πολυμερείς συμφωνίες με την Ένωση σε θέματα διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων.

17.2 Οικονομικός φορέας συμμετέχει είτε μεμονωμένα είτε ως μέλος ένωσης .

17.3 Οι ενώσεις οικονομικών φορέων συμμετέχουν υπό τους όρους των παρ. 2, 3 και 4 του άρθρου 19 και των περιπτώσεων γ) και δ) της παρ. 1 του άρθρου 77 του ν. 4412/2016. Δεν απαιτείται από τις εν λόγω ενώσεις να περιβληθούν συγκεκριμένη νομική μορφή για την υποβολή προσφοράς. [...]

*Άρθρο 18: Λόγοι αποκλεισμού*

18.1 Κάθε προσφέρων αποκλείεται από τη συμμετοχή στην παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, εφόσον συντρέχει στο πρόσωπό του (αν πρόκειται για μεμονωμένο φυσικό ή νομικό πρόσωπο) ή σε ένα από τα μέλη

του (αν πρόκειται περί ένωσης οικονομικών φορέων) ένας από τους λόγους των παρακάτω περιπτώσεων: [...]

18.1.5 Σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις [...]

ζ) Ο προσφέρων έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 79 του ν. 4412/2016, [...]

18.1.7 Η αναθέτουσα αρχή αποκλείει προσφέροντα, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, όταν αποδεικνύεται ότι αυτός βρίσκεται, λόγω πράξεων ή παραλείψεων του, είτε πριν είτε κατά τη διαδικασία, σε μία από τις περιπτώσεις των προηγούμενων παραγράφων. [...]

Άρθρο 19 : Κριτήρια επιλογής

19.1 Καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας Οι προσφέροντες απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στο σχετικό επαγγελματικό μητρώο που τηρείται στο κράτος εγκατάστασής τους. Οι προσφέροντες που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στα Μητρώα Μελετητών ή Γραφείων Μελετών στην κατηγορία/ κατηγορίες μελετών του άρθρου 12.1 της παρούσας (ΥΠΟΣΗΜΕΙΩΣΗ 78 Επισημαίνεται ότι οι αναθέτουσες αρχές δεν μπορούν να καλούν συγκεκριμένες τάξεις/ πτυχία του Μητρώου Μελετητών/ Γραφείων Μελετών. Πρβλ. Άρθρα 76 παρ 4 & 77 παρ. 4 του ν. 4412/2016, οι οποίες προστέθηκαν με το άρθρο 119 παρ. 5 περ. α' & ε', αντίστοιχα, του ν. 4472/2017, σε συνδυασμό με το άρθρο 75 παρ. 2 & 5 του ν. 4412/2016.) [...]

19.3 Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα

## Αριθμός απόφασης: 588/2020

*Κάθε προσφέρων πρέπει να διαθέτει:*

*(α) - Για κατηγορία μελέτης 16 απαιτείται τουλάχιστον ένας μελετητής 4ετούς εμπειρίας –*

*Για κατηγορία μελέτης 21 απαιτείται τουλάχιστον ένας μελετητής 4ετούς εμπειρίας –*

*Για κατηγορία μελέτης 20 απαιτείται τουλάχιστον ένας μελετητής 4ετούς εμπειρίας –*

*Για κατηγορία μελέτης 13 απαιτείται τουλάχιστον ένας μελετητής 12ετούς εμπειρίας, ένας μελετητής 8ετούς εμπειρίας και 2 μελετητές 4ετούς εμπειρίας ή τουλάχιστον ένας μελετητής 12ετούς εμπειρίας και δύο μελετητές 8ετούς εμπειρίας –*

*Για κατηγορία μελέτης 18 απαιτείται τουλάχιστον ένας μελετητής 12ετούς εμπειρίας –*

*Για κατηγορία μελέτης 27 απαιτείται τουλάχιστον ένας μελετητής 12ετούς εμπειρίας –*

*Για κατηγορία μελέτης 09 απαιτείται τουλάχιστον ένας μελετητής 12ετούς εμπειρίας, ένας μελετητής 8ετούς εμπειρίας και 2 μελετητές 4ετούς εμπειρίας ή τουλάχιστον ένας μελετητής 12ετούς εμπειρίας και δύο μελετητές 8ετούς εμπειρίας –*

*Για κατηγορία μελέτης 08 απαιτείται τουλάχιστον ένας μελετητής 12ετούς εμπειρίας*

*(β) Κάθε προσφέρων, επιπλέον των ανωτέρω, οφείλει να διαθέτει και ειδική τεχνική και επαγγελματική ικανότητα κατά τα διαλαμβανόμενα στην παρούσα παράγραφο. Η ειδική τεχνική ικανότητα αποδεικνύεται:*

*1) από την εκπόνηση παρόμοιων με την υπό ανάθεση μελετών, οι οποίες εκτελέστηκαν με δημόσιες συμβάσεις του υποψήφιου φυσικού ή νομικού προσώπου, κατά την τελευταία δεκαετία.*

Ως παρόμοιες μελέτες νοούνται τα παρακάτω είδη μελετών:

- δύο (2) τουλάχιστον συμβάσεις εκπόνησης Μελέτης ΧΥΤΑ/ΧΥΤ, που να αφορούν σε χωρητικότητα τουλάχιστον 350.000 m<sup>3</sup>, για τις οποίες να έχουν εκπονηθεί η Οριστική Μελέτη και τα Τεύχη Δημοπράτησης. Η παραπάνω ειδική τεχνική ικανότητα θα πρέπει να ικανοποιείται από τον/τους κατόχους των δύο εκ των καλούμενων από την προκήρυξη μελετητών με την απαιτούμενη εμπειρία στο αρ. 19.3 (α) της παρούσας στις κατηγορίες 13 (Υδραυλικές Μελέτες), 18 (Μελέτες Χημικής Μηχανικής και Χημικών Εγκαταστάσεων) ή/ και 09 (Μηχανολογικές, ηλεκτρολογικές και ηλεκτρονικές μελέτες).

- μία (1) τουλάχιστον Περιβαλλοντική Μελέτη για έργο ΧΥΤΑ/ΧΥΤ σε χωρητικότητα τουλάχιστον 350.000 m<sup>3</sup>, για την οποία να έχουν εκδοθεί οι Περιβαλλοντικοί Όροι. Η παραπάνω ειδική τεχνική ικανότητα θα πρέπει να ικανοποιείται από τον/τους κατόχους του καλούμενου από την προκήρυξη μελετητή με την απαιτούμενη εμπειρία στο αρ. 19.3 (α) της παρούσας, στην κατηγορία 27 (Περιβαλλοντικές Μελέτες). [...]

19.5 Στήριξη στις ικανότητες άλλων φορέων (Δάνεια εμπειρία)

Όσον αφορά στα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας και τα κριτήρια σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, ένας οικονομικός φορέας μπορεί να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς.

Η αναθέτουσα αρχή ελέγχει, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 22 της παρούσας, εάν οι φορείς, στις ικανότητες των οποίων προτίθεται να στηριχθεί ο προσφέρων, πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής και εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού κατά τα οριζόμενα στην παρούσα διακήρυξη.

Όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ' του Μέρους II του

Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α΄ του ν. 4412/2016 ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς μπορούν να βασίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων μόνο εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες.

Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, ο οικονομικός φορέας και αυτοί οι φορείς είναι από κοινού υπεύθυνοι για την εκτέλεση της σύμβασης.

Υπό τους ίδιους όρους, μία ένωση οικονομικών φορέων μπορεί να στηρίζεται στις ικανότητες των συμμετεχόντων στην ένωση ή άλλων φορέων (για τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας και τα κριτήρια σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα) [...]

**Άρθρο 22 : Αποδεικτικά μέσα κριτηρίων ποιοτικής επιλογής**

Κατά την υποβολή προσφορών οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 79 παρ. 1 του ν. 4412/2016, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α΄75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις του άρθρου 18 της παρούσας, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθορισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 19 της παρούσας. Σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, μπορεί να ζητηθεί από τους προσφέροντες να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά από τα κατωτέρω αναφερόμενα, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας.[...]

Στην περίπτωση υποβολής προσφοράς από ένωση οικονομικών φορέων, το ΕΕΕΣ υποβάλλεται χωριστά από κάθε μέλος της ένωσης.[...]

Στην περίπτωση που προσφέρων οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες ενός ή περισσότερων φορέων, υποβάλλει μαζί με το δικό του ΕΕΕΣ και το ΕΕΕΣ κάθε φορέα, στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται.

Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίζονται στην παρούσα διακήρυξη, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του παρόντος άρθρου, σύμφωνα με το άρθρο 5 (α και β) της παρούσας, καθώς και κατά τη σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με το άρθρο 8.1 της παρούσας.

Οι μεμονωμένοι προσφέροντες πρέπει να ικανοποιούν όλες τις απαιτήσεις των άρθρων 18 και 19 της παρούσας. Στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων, η πλήρωση των απαιτήσεων του άρθρου 18 και της καταλληλότητας για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας του άρθρου 19.1 πρέπει να ικανοποιούνται από κάθε μέλος της ένωσης για την κατηγορία/ κατηγορίες του άρθρου 12.1 της παρούσας, στην/στις οποία/ οποίες κάθε μέλος της ένωσης συμμετέχει. Η πλήρωση των απαιτήσεων της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας και της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθρου 19.2 και 19.3, αντίστοιχα, αρκεί να ικανοποιείται αθροιστικά από τα μέλη της ένωσης.[...]

22.2. Δικαιολογητικά πλήρωσης κριτηρίων επιλογής:

22.2.1 Προς απόδειξη της καταλληλότητας για την άσκηση της δραστηριότητάς τους : (α) Οι προσφέροντες που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα υποβάλλουν Πτυχίο Μελετητή ή Γραφείων Μελετών για τις αντίστοιχες κατηγορίες μελετών, ως εξής:



## Αριθμός απόφασης: 588/2020

1 στην κατηγορία μελέτης 16, Τοπογραφικές μελέτες, πτυχία τάξεων Α και άνω  
2 στην κατηγορία μελέτης 21, Γεωτεχνικές μελέτες και έρευνες, πτυχία τάξεων Α και άνω

3 στην κατηγορία μελέτης 20, Γεωλογικές μελέτες, πτυχία τάξεων Α και άνω

4 στην κατηγορία μελέτης 13, Υδραυλικές μελέτες, πτυχία τάξεων Δ και άνω

5 στην κατηγορία μελέτης 18, Χημικοτεχνικές μελέτες, πτυχία τάξεων Γ και άνω

6 στην κατηγορία μελέτης 27, Περιβαλλοντικές μελέτες, πτυχία τάξεων Γ και άνω

7 στην κατηγορία μελέτης 9, Ηλεκτρομηχανολογικές μελέτες, πτυχία τάξεων Δ και άνω

8 στην κατηγορία μελέτης 8, Στατικές μελέτες, πτυχία τάξεων Β και άνω

(ΥΠΟΣΗΜΕΙΩΣΗ 116 Τίθενται οι τάξεις ανά κατηγορία μελέτης με βάση τις προεκτιμώμενες αμοιβές για το σύνολο των σταδίων της αντίστοιχης κατηγορίας μελέτης (πρβλ. άρθρο 77 παρ. 2α του ν. 4412/2016).

Σε κάθε άλλη περίπτωση οι οικονομικοί φορείς που αποδεικνύουν ότι καλύπτουν τα κριτήρια επιλογής μπορούν να συμμετέχουν.

(ΥΠΟΣΗΜΕΙΩΣΗ 117 Άρθρο 77 Ν.4412/2016 παρ.4, όπως προστέθηκε την περίπτ. ε' της παρ. 5 του άρθρου 119 του Ν. 4472/17 (ΦΕΚ 74/19.05.2017 τεύχος Α'). [...]

22.2.3 Η τεχνική και επαγγελματική ικανότητα αποδεικνύεται ως ακολούθως :  
(i) για την περίπτωση του άρθρου 19.3.(α) οι μεν προσφέροντες που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα, με το Πτυχίο Μελετητή ή Γραφείων Μελετών, οι δε αλλοδαποί προσφέροντες να καταθέσουν στοιχεία σχετικά με τα όσα αναφέρονται στα α, β, γ, στ και η του Μέρους ΙΙ του Παραρτήματος ΧΙΙ του προσαρτήματος Α του ν. 4412/16

(ii) α) για την περίπτωση του άρθρου 19.3.(β): Κατάλογο των κυριότερων παρόμοιων μελετών, σύμφωνα με το συνημμένο Υπόδειγμα 1 του

*Προσαρτήματος Ι, που εκπονήθηκαν την τελευταία δεκαετία, συνοδευόμενο από Υπεύθυνη δήλωση περί έντεχνης, επιτυχούς και αποτελεσματικής εκπόνησης των μελετών καθώς και τις σχετικές βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης της αναθέτουσας αρχής, επί ποινή αποκλεισμού. [...]*

35. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

36. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

37. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725,

σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

38. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος τους αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

39. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

40. Επειδή σε συνέχεια των ως άνω σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχής της τυπικότητας, είχε κριθεί κατά το προγενέστερο θεσμικό καθεστώς ότι όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Απόφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009), πολλώ, δε, μάλλον όταν υφίσταται ρητή πρόβλεψη ότι συγκεκριμένος όρος τίθεται επί ποινή αποκλεισμού.

41. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης

Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

42. Επειδή η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

43. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου...*», «*οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

44. Επειδή, το ΕΕΕΣ παρέχει προαπόδειξη προς τον σκοπό της επιτάχυνσης των διαγωνιστικών διαδικασιών και ελάφρυνσης των διαγωνιζομένων από την υποχρέωση προσκόμισης πολυάριθμων πιστοποιητικών και εγγράφων ως προς τα κριτήρια αποκλεισμού και επιλογής, ιδίως επί τον σκοπό της διευκόλυνσης συμμετοχής μικρομεσαίων επιχειρήσεων και τη μείωση του χρόνου προετοιμασίας μιας προσφοράς. Ενέχει δε προϋποθέτει και ερείδεται επί μιας καταρχήν εμπιστοσύνης ως προς τον υποβάλλοντα οικονομικό φορέα και όσον αφορά τα εξ αυτού δηλούμενα, τα οποία θα ελεγχθούν επισταμένως κατά το στάδιο αξιολόγησης δικαιολογητικών κατακύρωσης πριν την οριστικοποίηση της ανακήρυξης του ως αναδόχου. Όμως, αυτή η καταρχήν εμπιστοσύνη και η κατά τα ως άνω οπισθοβαρής καταρχήν διάρθρωση της ελεγκτικής διαδικασίας, δεν μπορεί να

αποκλείσει τον ίδιο τον έλεγχο της αληθείας και πραγματικότητας των δηλουμένων στην περίπτωση που αυτά αμφισβητούνται και δη με επίκληση συγκεκριμένο περί του αντιθέτου λόγων από έτερο διαγωνιζόμενο δια προδικαστικής προσφυγής αυτού. Σε αντίθετη περίπτωση, η διαδικασία θα κατέληγε σε παράλογα αποτελέσματα, επιτρέποντας τη συμμετοχή στα περαιτέρω στάδια έως και την προσωρινή κατακύρωση σε φορείς που είτε ψεύδονται με την προσφορά τους είτε είναι προδήλως μη ικανοί να την υλοποιήσουν είτε η προσφορά τους είναι εν τέλει μη νόμιμη και ως εκ τούτου δεν θα είναι σε θέση και δεν θα επιτραπεί να αναλάβουν τη σύμβαση, άρα και να οριστικοποιηθεί η τυχόν κατακύρωση σε αυτούς (ΑΕΠΠ 96/2017).

45. Επειδή, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας αντιτίθενται επίσης σε κάθε διαπραγμάτευση μεταξύ της αναθέτουσας αρχής και ενός προσφέροντος στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, πράγμα που συνεπάγεται ότι, καταρχήν, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31). Συγκεκριμένα, αν γινόταν δεκτό ότι η αναθέτουσα αρχή έχει την εξουσία να ζητεί διευκρινίσεις από συγκεκριμένο υποψήφιο την προσφορά του οποίου κρίνει ανακριβή ή μη σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές της συγγραφής υποχρεώσεων, η εν λόγω αρχή θα κινδύνευε να θεωρηθεί ύποπτη, σε περίπτωση που τελικώς επέλεγε την επίμαχη προσφορά, ότι διεξήγαγε μυστικές διαπραγματεύσεις με τον οικείο υποψήφιο, εις βάρος των λοιπών υποψηφίων και κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης (απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 37). Εντούτοις, το

Δικαστήριο έχει κρίνει επίσης ότι η αρχή της ίσης μεταχείρισης δεν απαγορεύει τη διόρθωση ή κατά περίπτωση συμπλήρωση της προσφοράς, μεταξύ άλλων, επειδή απαιτείται προφανώς η απλή διευκρίνισή της ή η διόρθωση πρόδηλων εκ παραδρομής σφαλμάτων, υπό τον όρο ωστόσο ότι θα τηρηθούν ορισμένες προϋποθέσεις. Η δε αίτηση διευκρίνισης δεν δύναται να καταλήξει στο να υποβάλει, στην πραγματικότητα, ο συγκεκριμένος προσφέρων νέα προσφορά (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Επιπροσθέτως η αναθέτουσα αρχή, κατά την άσκηση της ευχέρειας εκτιμήσεως που διαθέτει όσον αφορά τη δυνατότητα να ζητήσει από τους υποψήφιους να διευκρινίσουν την προσφορά τους, πρέπει να μεταχειρίζεται τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, κατά τρόπο ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρας της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να εκληφθεί ως έχουσα αδικαιολογήτως περιαγάγει σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους τους οποίους αφορά η αίτηση αυτή (απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 37, απόφαση της 6ης Νοεμβρίου 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, σκέψη 43)». Η δε δυνατότητα παροχής διευκρινίσεων εκ μέρους του υποψηφίου, κατά τις παραγράφους 1 έως 4 του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, εάν επίκειται αποκλεισμός από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς, σύμφωνα με την παράγραφο 5 του ίδιου άρθρου, χωρίς βέβαια να μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που

η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 40).

46. Επειδή, σύμφωνα με τη γραμματική διατύπωση των διατάξεων του άρθρου 75 του ν. 4412/2016, οι αναθέτουσες αρχές, πριν την ανάθεση δημόσιας σύμβασης, δύνανται να ελέγχουν την «ικανότητα» των οικονομικών φορέων για την εκτέλεση της σύμβασης, εισάγοντας στη διακήρυξη τα περιοριστικώς αναφερόμενα στην εν λόγω διάταξη κριτήρια επιλογής αυτών, ήτοι σε σχέση με: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Επισημαίνεται ότι όλα τα κριτήρια επιλογής είναι προαιρετικά και τίθενται στη διακήρυξη κατά την κρίση και τη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής η οποία έχει τη δυνατότητα, να επιλέξει ένα, περισσότερα ή όλα ενδεχομένως τα ως άνω κριτήρια επιλογής, συνεκτιμώντας τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά της υπό ανάθεση σύμβασης (εκτιμώμενη αξία αυτής, ειδικές περιστάσεις κλπ), με σχετική πρόβλεψη στη διακήρυξη. Ωστόσο, εφόσον τεθούν στη διακήρυξη, η πλήρωση τους καθίσταται υποχρεωτική. Ειδικότερα, η συμπερίληψή τους αποβλέπει στο να διαπιστώσει η αναθέτουσα αρχή, εάν ο εκάστοτε συμμετέχων στη διαγωνιστική διαδικασία, οικονομικός φορέας, διαθέτει κατά τεκμήριο την ικανότητα να ανταποκριθεί στην εκτέλεση της σύμβασης και συνίσταται στο να θεσπιστούν εύλογες προϋποθέσεις συμμετοχής σε σχέση με την υπό ανάθεση σύμβαση (βλ. ΑΕΠΠ 687/2019).

47. Επειδή ο προσφεύγων με τον πρώτο λόγο της προσφυγής του ισχυρίζεται ότι η ένωση οικονομικών φορέων « .....» δεν πληροί το κριτήριο τεχνικής ικανότητας του όρου 19.3 β της διακήρυξης, καθώς επικαλείται την εμπειρία του μέλους της « .....», οι δε συμβάσεις μελέτης που δηλώνονται στο ΕΕΕΣ του εν λόγω μέλους αφορούν



μόνον την κατηγορία μελέτης 13, ήτοι υδραυλικές μελέτες, ενώ η απαιτούμενη από τη διακήρυξη προηγούμενη εμπειρία πρέπει να υφίσταται σε δυο εκ των τριών κατηγοριών μελετών που αναφέρονται στον επίμαχο όρο της διακήρυξης και συγκεκριμένα στην κατηγορία 13 και σε μια εκ των κατηγοριών 18 (μελέτες χημικής μηχανικής και χημικών εγκαταστάσεων) και 09 (Μηχανολογικές, ηλεκτρολογικές και ηλεκτρονικές μελέτες).

48. Επειδή σύμφωνα με τον όρο 19.3.2 (α) της διακήρυξης ο διαγωνιζόμενος πρέπει να διαθέτει ως κριτήριο τεχνικής ικανότητας, μεταξύ άλλων, τους ακόλουθους μελετητές:

- για την κατηγορία μελέτης 13 (Υδραυλικές Μελέτες), έναν τουλάχιστον μελετητή 12ετούς εμπειρίας, ένας μελετητή 8ετούς εμπειρίας και δυο μελετητές 4ετούς εμπειρίας ή τουλάχιστον ένας μελετητής 12ετούς εμπειρίας και δύο μελετητές 8ετούς εμπειρίας

-για την κατηγορία μελέτης 18 (Μελέτες Χημικής Μηχανικής και Χημικών Εγκαταστάσεων) έναν τουλάχιστον μελετητή 12ετούς εμπειρίας και

- για την κατηγορία μελέτης 09 (Μηχανολογικές, ηλεκτρολογικές και ηλεκτρονικές μελέτες) ένα μελετητή 12ετούς εμπειρίας, ένα μελετητή 8ετούς εμπειρίας και δυο μελετητές 4ετούς εμπειρίας ή τουλάχιστον ένα μελετητή 12ετούς εμπειρίας και δύο μελετητές 8ετούς εμπειρίας. Προς απόδειξη δε της πλήρωσης του εν λόγω κριτηρίου απαιτείται κατά τον όρο 22.2.3 της διακήρυξης η υποβολή ως δικαιολογητικών κατακύρωσης των πτυχίων που διαθέτει η Μελετητική Εταιρεία στις σχετικές κατηγορίες. Πέραν τούτου, στον όρο 19.3.2(β) της διακήρυξης προβλέπεται ως κριτήριο τεχνικής ικανότητας, η εκτέλεση από τον διαγωνιζόμενο κατά την τελευταία δεκαετία παρόμοιων με την υπό ανάθεση συμβάσεων μελετών, ως δε παρόμοιες δε μελέτες ορίζονται, μεταξύ άλλων, δύο (2) τουλάχιστον συμβάσεις εκπόνησης Μελέτης ΧΥΤΑ/ΧΥΤ, χωρητικότητας τουλάχιστον 350.000 m<sup>3</sup>, για τις οποίες να έχουν

συνταχθεί η Οριστική Μελέτη και τα Τεύχη Δημοπράτησης. Όπως σημειώνεται στον ίδιο όρο, η εν λόγω τεχνική ικανότητα θα πρέπει να ικανοποιείται από τον κάτοχο των δύο εκ των καλούμενων από την προκήρυξη μελετητών με την απαιτούμενη κατά το άρθρο 19.3.2 εμπειρία στις κατηγορίες 13, 18 ή/ και 09. Επομένως, εκ του όρου 19.3.2 (β) της διακήρυξης προκύπτει με σαφήνεια ότι η ειδική τεχνική ικανότητα των παρόμοιων δυο Μελετών ΧΥΤΑ/ΧΥΤ συνδέεται με την εμπειρία του φορέα που τις έχει εκπονήσει στις κατηγορίες 13, 18 ή/ και 09. Δεδομένου δε ότι η εμπειρία αποδεικνύεται δια της κατοχής σχετικού πτυχίου, προκειμένου να πληρείται το κριτήριο του όρου 19.3.2 (β) της διακήρυξης, θα πρέπει οι απαιτούμενες κατά τον όρο αυτό μελέτες να έχουν εκπονηθεί από Μελετητική Εταιρεία που διαθέτει πτυχία στις κατηγορίες 13, 18 ή/ και 09. Ουδόλως η διακήρυξη απαιτεί οι εκπονηθείσες μελέτες να αφορούν ή να έχουν αναληφθεί με τη χρήση του πτυχίου στις κατηγορίες 13, 18 ή/ και 09, παρά τα αντιθέτου προβαλλόμενα από τον προσφεύγοντα. Προς επίρρωση δε τούτου θα πρέπει να επισημανθεί ότι στον ίδιο όρο αναφέρεται ως παρόμοια μελέτη επιπροσθέτως και η εκπόνηση μιας Περιβαλλοντικής μελέτης ΧΥΤΑ/ΧΥΤ ήτοι τίθεται απαίτηση συγκεκριμένης κατηγορίας μελέτης. Σημειωτέον ότι για την πλήρωση του κριτηρίου του όρου 19.3.2 (β) απαιτείται να υποβληθούν ως δικαιολογητικά κατακύρωσης κατάλογος κυριοτέρων έργων συνοδευόμενος από υπεύθυνη δήλωση επιτυχούς εκπόνησης των μελετών και σχετικές βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης από τις αναθέτουσες αρχές για τις οποίες εκπονήθηκαν οι μελέτες και άρα κατά το στάδιο της προαπόδειξης αρκεί να δηλωθούν στο ΕΕΕΣ οι σχετικές συμβάσεις.

49. Επειδή περαιτέρω, στον όρο 17.3 της διακήρυξης προβλέπεται η δυνατότητα συμμετοχής στον διαγωνισμό ενώσεων οικονομικών φορέων . Ως προς δε την πλήρωση του κριτηρίου τεχνικής ικανότητας στον όρο 19.5 αναφέρεται ότι οι ενώσεις οικονομικών φορέων δύνανται να στηρίζονται στις

οι ικανότητες των μελών τους, στο δε όρο 22 ότι αρκεί το κριτήριο να ικανοποιείται αθροιστικά από τα μέλη της ένωσης. Κατά συνέπεια και σύμφωνα με τα εκτεθέντα στην προηγούμενη σκέψη, σε περίπτωση υποβολής προσφοράς από ένωση οικονομικών φορέων, η απαίτηση της ειδικής τεχνικής ικανότητας του όρου 19.3.2 (β) της διακήρυξης περί εκπόνησης δύο τουλάχιστον μελετών ΧΥΤΑ/ΧΥΤ χωρητικότητας 350.000 m<sup>3</sup>, για τις οποίες έχουν συνταχθεί η Οριστική Μελέτη και τα Τεύχη Δημοπράτησης δύναται να καλύπτεται από ένα μέλος της ένωσης, εφόσον διαθέτει Μελετητικά πτυχία στις κατηγορίες 13, 18 ή/ και 09.

50. Επειδή από την επισκόπηση του φακέλου του διαγωνισμού προκύπτει ότι έκαστο μέλος της συμμετέχουσας ένωσης οικονομικών φορέων « .....» υπέβαλε ΕΕΕΣ, ωστόσο το πεδίο του Μέρους IV Κριτήρια επιλογής του ΕΕΕΣ αναφορικά με την προηγούμενη εμπειρία δεν έχει συμπληρωθεί από τα μέλη της ένωσης «.....», «.....» και « .....» παρά μόνον από το μέλος « .....», στο οποίο αναφέρονται μεταξύ άλλων οι ακόλουθες συμβάσεις :

-Μελέτη Επέκτασης Χ.Υ.Τ.Α. Π.Σ. .... (μέλος σύμπραξης μελετητών). Εκπονήθηκε Οριστική μελέτη, Τεύχη Δημοπράτησης και ΣΑΥ –ΦΑΥ για επέκταση χωρητικότητας 767.000 m<sup>3</sup>.

-Μελέτες Ωρίμανσης για την κατασκευή νέου κυττάρου στο Χ.Υ.Τ.Α. .... Εκπόνηση Οριστικής Μελέτης του νέου κυττάρου του ΧΥΤΑ και Σύνταξη Τευχών Δημοπράτησης του έργου χωρητικότητας 350.000 m<sup>3</sup>.

-Σύμβαση για Παροχή Υπηρεσιών Συμβούλου για την ετοιμασία όλων των αναγκαίων μελετών και εγγράφων για την κατασκευή και λειτουργία Εγκαταστάσεων Ολοκληρωμένης Διαχείρισης των Οικιακών Στερεών

Απορριμμάτων της Επαρχίας ..... και την επίβλεψη των κατασκευαστικών εργασιών (μέλος σύμπραξης μελετητών).

Περαιτέρω, στο ΕΕΕΣ του ίδιου μέλους ως προς τους τίτλους σπουδών και την εμπειρία των μελετητών που διαθέτει δηλώνονται τα ακόλουθα:

*«Η εταιρεία ..... διαθέτει το εξής δυναμικό (Α.Μ. Μελετητικού Πτυχίου .....) -Κατηγορία Πτυχίου Εταιρείας Μελετών 27 (Περιβαλλοντικές Μελέτες), Τάξη Πτυχίου Γ, Σύνολο Δυναμικού 3 Μονάδες - Κατηγορία Πτυχίου Εταιρείας Μελετών 13 (Υδραυλικές Μελέτες), Τάξη Πτυχίου Β, Σύνολο Δυναμικού 2 Μονάδες - Κατηγορία Πτυχίου Εταιρείας Μελετών 18 (Χημικοτεχνικές Μελέτες), Τάξη Πτυχίου Α, Σύνολο Δυναμικού 1 Μονάδα - Κατηγορία Πτυχίου Εταιρείας Μελετών 15 (Βιομηχανικές Μελέτες), Τάξη Πτυχίου Α, Σύνολο Δυναμικού 1 Μονάδα. Τα πτυχία των μελετητών που στελεχώνουν την εταιρεία είναι τα ακόλουθα: Τα πτυχία κατηγορίας 13 και 27 στελεχώνονται από τον κ. ...., κάτοχο μελετητικού πτυχίου (Α.Μ. ....) κατηγορίας 13, τάξης Β και κατηγορίας 27 τάξης Γ. Το στέλεχος διαθέτει εμπειρία άνω των 36 ετών. Τα πτυχία κατηγορίας 18 και 15 στελεχώνονται από τον κ. ...., κάτοχο μελετητικού πτυχίου (Α.Μ. ....) κατηγορίας 18, τάξης Α και κατηγορίας 15, τάξης Α. Το στέλεχος διαθέτει εμπειρία άνω των 13 ετών.»* Επομένως, εκ των δηλωθέντων στο ΕΕΕΣ του μέλους της ένωσης «.....» προκύπτει ότι διαθέτει μελετητικά πτυχία στις κατηγορίες 13 και 18, ήτοι στις κατηγορίες που απαιτεί ο όρος 19.3.2 (β) της διακήρυξης, γεγονός που άλλωστε δεν αμφισβητεί ο προσφεύγων στην προσφυγή του.

51. Επειδή, ειδικότερα ως προς τη δηλωθείσα στο ΕΕΕΣ του μέλους της ένωσης «.....» Μελέτη Επέκτασης Χ.Υ.Τ.Α. .... ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι από την υπ' αριθμόν 7/2013 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του Συνδέσμου Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων Ν. .... περί έγκρισης ανάθεσης της μελέτης, καθώς και από τις με αρ.

πρωτ. 1545/31.12.2013 και 1547/31.12.2013 αποφάσεις του Προέδρου της αναθέτουσας αρχής περί έγκρισης διάθεσης πίστωσης για την πληρωμή των δύο λογαριασμών που υποβλήθηκαν προς εξόφληση της αμοιβής προκύπτει ότι η εν λόγω μελέτη αναλήφθηκε με μόνη τη χρήση του πτυχίου της εν λόγω εταιρείας στην κατηγορία 13 και όχι στην ή/και στην κατηγορία 18. Εντούτοις, σύμφωνα με τα εκτεθέντα υπό σκέψη 48, εφόσον κατά τον όρο 19.3.2 (β) της διακήρυξης δεν απαιτείται οι επικαλούμενες μελέτες να έχουν αναληφθεί με τη χρήση του πτυχίου στις κατηγορίες 13 ή/και 18, αλλά η μελετητική εταιρεία που τις επικαλείται να διαθέτει πτυχία στις επίμαχες κατηγορίες, η εν λόγω μελέτη νομίμως λαμβάνεται υπόψη για την απόδειξη του κριτηρίου της τεχνικής ικανότητας και ο σχετικός ισχυρισμός του προσφεύγοντος θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος. Ομοίως αβασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων ότι η δηλωθείσα στο ΕΕΕΣ του ίδιου μέλους «Μελέτη Ωρίμανσης για την κατασκευή νέου κυττάρου στο Χ.Υ.Τ.Α. ....» δεν δύναται να προσμετρηθεί διότι εκ του Τεύχους Προεκτίμησης Αμοιβής που αποτελεί στοιχείο του διαγωνισμού για την ανάθεση της επίμαχης σύμβασης μελέτης προκύπτει ότι ο μελετώμενος ΧΥΤΑ θα έχει χωρητικότητα 50.000m<sup>3</sup> και όχι 350.000m<sup>3</sup> όπως απαιτεί η διακήρυξη. Και τούτο διότι, στο Τεύχος Τεχνικών Δεδομένων του διαγωνισμού για την ανάθεση της εν λόγω μελέτης, το οποίο εγκρίθηκε με την υπ' αριθμόν 345/2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..... (ΑΔΑ: .....) ως συμβατικό τεύχος του διαγωνισμού και επί τη βάση του οποίου σύμφωνα με το άρθρο 53 του ν. 4412.2916 συντάσσεται το Τεύχος Προεκτίμησης Αμοιβής, αναφέρονται τα ακόλουθα: *«Αντικείμενο της υπό χρηματοδότηση μελέτης είναι η σύνταξη των μελετών ωρίμανσης για την κατασκευή νέου κυττάρου διάθεσης μη αξιοποιήσιμων σύμμεικτων αποβλήτων στον Χώρο Υγειονομικής Ταφής Απορριμμάτων (ΧΥΤΑ) ..... Η κατασκευή του νέου κυττάρου,*

ουσιαστικά αποτελεί την συνένωση του αρχικού ΧΥΤΑ (κύτταρα Α1, Α2 & Α3) και του ΧΥΤΑ επείγουσας επέκτασης και την ενσωμάτωση του ενδιάμεσου χώρου, δημιουργώντας ένα ενιαίο «συμπαγές» γεωμετρικό σχήμα», «...Κύρια χαρακτηριστικά εκτός κτιριακών εγκαταστάσεων των υφιστάμενων δύο κυττάρων ήτοι του παλαιού ο οποίος έχει τερματίσει την λειτουργία του από το Σεπτέμβριο του 2014 και του υφιστάμενου είναι τα ακόλουθα: ...Χωρητικότητα της ανενεργού εγκατάστασης: 587.000 tn (734.000 m<sup>3</sup>) • Χωρητικότητα του Κυττάρου επείγουσας επέκτασης : 423.535 tn (529.419 m<sup>3</sup>)». Κατά συνέπεια, η εν λόγω μελέτη αφορά ΧΥΤΑ χωρητικότητας άνω των 350.000m<sup>3</sup> και νομίμως προσμετράται για τη απόδειξη του κριτηρίου τεχνικής ικανότητας. Ως προς δε τη σύμβαση Παροχής Υπηρεσιών Συμβούλου σχετικά με την κατασκευή και λειτουργία Εγκαταστάσεων Ολοκληρωμένης Διαχείρισης των Οικιακών Στερεών Απορριμμάτων της Επαρχίας ....., εκ των προσκομισθέντων με την προσφυγή εγγράφων προκύπτει ότι το αντικείμενο της αφορά την «ετοιμασία όλων των αναγκαίων μελετών και εγγράφων» και ως εκ τούτου, το γεγονός ότι με το από 13.12.2012 προσκομισθέν με την προσφυγή έγγραφο δηλώνεται η εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής έγκριση της τελικής προμελέτης, ουδόλως αποκλείει η επίμαχη σύμβαση να περιλαμβάνει και την εκπόνηση οριστικής μελέτης όπως απαιτεί ο όρος 19.3.2 (β) της διακήρυξης. Σημειωτέον ότι το μέλος του προσφεύγοντος «.....» αποτελούσε και μέλος της κοινοπραξίας στην οποία είχε ανατεθεί η υπό εξέταση σύμβαση, το ακριβές αντικείμενο της οποίας θα εδύνατο να αποδειχθεί δια της προσκόμισης από τον προσφεύγοντα αντιγράφου της σχετικής σύμβασης. Ως εκ τούτου, εκ των προαναφερθέντων προκύπτει ότι η ένωση « .....» προαποδεικνύει ότι πληροί το κριτήριο τεχνικής ικανότητας του όρου 19.3.2 (β) της διακήρυξης ως προς την εκπόνηση δυο

παρόμοιων μελετών ΧΥΤΑ. χωρητικότητας 350.000 m<sup>3</sup> το αντικείμενο των οποίων αφορούσε τη σύνταξη οριστικής μελέτης και τευχών δημοπράτησης.

52. Επειδή, σύμφωνα και με τα εκτεθέντα υπό σκέψη 44, αβασίμως η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι ο πρώτος λόγος της προσφυγής προβάλλεται ανεπικαίρως. Περαιτέρω, σε περίπτωση αμφισβήτησης της αληθείας και πραγματικότητας των δηλουμένων στο ΕΕΕΣ με επίκληση συγκεκριμένων περί του αντιθέτου λόγων από έτερο διαγωνιζόμενο δια προδικαστικής προσφυγής του, η αναθέτουσα αρχή δύναται κατ' εφαρμογήν της διάταξης της παρ. 5 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 να επαναξιολογήσει και να αποκλείσει την προσφορά του διαγωνιζόμενου εφόσον διαπιστώσει τη μη πλήρωση των κριτηρίων επιλογής. Κατά συνέπεια, αντιθέτως προς το σκοπό του άρθρου 79 του ν. 4412/2016, η αναθέτουσα αρχή δεν περιέλαβε καμία απάντηση επί των σχετικών αιτιάσεων της προσφυγής στις απόψεις της, ισχυριζόμενη ότι οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος ακόμα και αν ήθελε θεωρηθούν βάσιμοι θα εξεταστούν κατά το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης. (*ad hoc* ΑΕΠΠ 1374/2019). Ωστόσο, ο προβληθείς με το υπόμνημα ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει κατά δεσμία αρμοδιότητα να ασκήσει τη διακριτική της ευχέρεια και να καλέσει τον έτερο διαγωνιζόμενο προς παροχή διευκρινίσεων κατ' εφαρμογήν του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 ερείδεται επί εσφαλμένης προϋπόθεσης καθώς, σύμφωνα με τα εκτεθέντα υπό σκέψη 45, η κλήση προς παροχή διευκρινίσεων θεμελιώνεται στην διαπίστωση ασάφειας εκ των υποβληθέντων με την προσφορά εγγράφων, η οποία δεν συντρέχει εν προκειμένω. Επομένως, ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

53. Επειδή με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι εφόσον στο ΕΕΕΣ του οικονομικού φορέα «

.....» έχει δηλωθεί ανακριβώς ότι πληροί το κριτήριο τεχνικής ικανότητας συντρέχει ο λόγος αποκλεισμού του άρθρου 73 παρ. 4 εδ. ζ περί ψευδούς δηλώσεως.

54. Επειδή, δοθέντος ότι, όπως έχει εκτεθεί στον πρώτο λόγο της προσφυγής, η συμμετέχουσα ένωση προαποδεικνύει την πλήρωση του κριτηρίου της τεχνικής ικανότητας του όρου 19.3.2.(β) της διακήρυξης, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος.

55. Επειδή με τον τρίτο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο οικονομικός φορέας « .....» δεν πληροί το κριτήριο καταλληλότητας του όρου 19.1 της διακήρυξης, καθώς το εν λόγω κριτήριο απαιτείται να καλύπτεται από κάθε μέλος της ένωσης ως προς την κατηγορία μελέτης για την οποία έκαστο μέλος συμμετέχει, ενώ δεν επιτρέπεται ως προς αυτό το κριτήριο η στήριξη σε τρίτο ή έτερο μέλος της ένωσης. Συγκεκριμένα, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι το μέλος της « .....» δεν διαθέτει για την κατηγορία μελέτης 13 πτυχίο Δ' τάξης και άνω, ούτε αποδεικνύει ότι πληροί το κριτήριο με έτερο νόμιμο τρόπο, διότι δηλώνει ότι διαθέτει έναν μόνον μελετητή για την κάλυψη της συγκεκριμένης κατηγορίας μελέτης, η δε στήριξή του για την πλήρωση του κριτηρίου στο έτερο μέλος της ένωσης « .....» δεν είναι νόμιμη.

56. Επειδή στον όρο 12.1 της διακήρυξης παρατίθενται οι κατηγορίες μελετών που καλύπτει το αντικείμενο του διαγωνισμού, στις οποίες περιλαμβάνεται, μεταξύ άλλων, και η μελέτη κατηγορίας 13, ήτοι υδραυλική μελέτη. Περαιτέρω, στον όρο 19.2 της διακήρυξης προβλέπεται ως κριτήριο καταλληλότητας η εγγραφή στο Μητρώο Μελετητών στο σύνολο των κατηγοριών μελετών που αναφέρονται στον όρο 12.1 της διακήρυξης και άρα απαιτείται και η εγγραφή στο Μητρώο Μελετητών ως προς την μελέτη κατηγορίας 13. Ως προς δε την πλήρωση του κριτηρίου καταλληλότητας,



σύμφωνα με τον όρο 22.2.1 της διακήρυξης απαιτείται να υποβληθεί ως δικαιολογητικό κατακύρωσης πτυχίο Μελετητή Δ' τάξης και άνω. Ωστόσο, στον ίδιο όρο προβλέπεται ότι εφόσον ο μελετητής δεν διαθέτει το σχετικό πτυχίο μπορεί να συμμετέχει εφόσον αποδεικνύει με έτερο τρόπο ότι πληροί το κριτήριο επιλογής, τίθεται δε παραπομπή στη σχετική πρόβλεψη της παρ. 4 του άρθρου 77 του ν. 4412/2016. Αλυσιτελώς δε η αναθέτουσα αρχή επικαλείται την υποσημείωση 78 σύμφωνα με την οποία η αναθέτουσα αρχή δεν δύναται να καλεί συγκεκριμένες τάξεις του Μητρώου Μελετητών, καθώς στην διακήρυξη περιλαμβάνεται πρόβλεψη περί δυνατότητας συμμετοχής και μη εγγεγραμμένων σε συγκεκριμένες τάξεις αν αποδεικνύουν άλλως την κάλυψη των απαιτήσεων του κριτηρίου καταλληλότητας. Επομένως, σε περίπτωση που ένας διαγωνιζόμενος δεν είναι εγγεγραμμένος στο Μητρώο Μελετητών στην απαιτούμενη από τη διακήρυξη τάξη μελέτης αλλά διαθέτει μελετητές με την απαιτούμενη κατά το ισχύον κανονιστικό πλαίσιο εμπειρία ώστε να καλύπτουν την επίμαχη τάξη, τότε θεωρείται ότι καλύπτει το κριτήριο καταλληλότητας για τη συγκεκριμένη κατηγορία μελέτης. Ειδικότερα, σύμφωνα με τα εκτεθέντα υπό σκέψη 32, για την χορήγηση σε Μελετητική Εταιρεία Πτυχίου Δ' τάξης σε συγκεκριμένη κατηγορία μελέτη απαιτείται να διαθέτει τουλάχιστον έναν μελετητή με πτυχίο Γ' τάξης και έναν με πτυχίο Β' τάξης, ήτοι απαιτείται το δυναμικό της να περιλαμβάνει έναν μελετητή 12ετους εμπειρίας και έναν μελετητή 8ετους εμπειρίας. Ως εκ τούτου, στην προκειμένη περίπτωση η πλήρωση του κριτηρίου καταλληλότητας για τη μελέτη κατηγορίας 13 αποδεικνύεται από μια Μελετητική Εταιρεία με την υποβολή είτε του πτυχίου της Δ' τάξης και άνω είτε των πτυχίων Γ' και Β' τάξης δυο τουλάχιστον Μελετητών της εταιρείας στην επίμαχη κατηγορία.

57. Επειδή περαιτέρω σε περίπτωση συμμετοχής στο διαγωνισμό ένωσης οικονομικών φορέων, διευκρινίζεται στον όρο 22 ότι η πλήρωση του

κριτηρίου καταλληλότητας του όρου 19.1 της διακήρυξης θα πρέπει να καλύπτεται από έκαστο μέλος της ένωσης για την κατηγορίας μελέτης στην οποία συμμετέχει. Αλυσιτελώς δε η αναθέτουσα αρχή επικαλείται ότι ως προς κριτήριο καταλληλότητας τυγχάνει εφαρμογής ο όρος 17.3 της διακήρυξης σύμφωνα με τον οποίο οι ενώσεις οικονομικών φορέων συμμετέχουν υπό τους όρους, μεταξύ άλλων, της περ. δ της παρ. 1 του άρθρου 77 του ν. 4412/2016, καθώς στην εν λόγω διάταξη του νόμου προβλέπεται ότι αν η υπό ανάθεση μελέτη ανήκει σε περισσότερες κατηγορίες τότε αρκεί να καλύπτονται αθροιστικά όλες οι κατηγορίες από τα μέλη της ένωσης, το οποίο αποτελεί έτερο ζήτημα από την κάλυψη από έκαστο μέλος της ένωσης των απαιτήσεων καταλληλότητας της κατηγορίας μελέτης για την οποία δηλώνεται ότι συμμετέχει και ως προς το οποίο περιλαμβάνεται ειδική ρύθμιση στον όρο 22 της διακήρυξης, ήτοι απαιτείται η πλήρωση από έκαστο μέλος. Πέραν τούτου, στον όρο 19.5 της διακήρυξης δεν προβλέπεται δυνατότητα στήριξης σε τρίτο ή έτερο μέλος της ένωσης ως προς την πλήρωση του κριτηρίου καταλληλότητας.

58. Επειδή από την επισκόπηση του φακέλου του διαγωνισμού προκύπτει ότι στα ΕΕΕΣ όλως των μελών του οικονομικού φορέα « .....» έχουν δηλωθεί ως προς τη συμμετοχή των μελών τα ακόλουθα: « ..... (δ.τ. ....)», *Νόμιμος Κοινός εκπρόσωπος της ένωσης. Επικεφαλής / υπεύθυνος στα πτυχία 13, 18 και 27. Ποσοστά συμμετοχής στην ένωση: κατηγορία μελέτης 13: 70% - κατηγορία μελέτης 18: 50% - κατηγορία μελέτης 27: 70%, 2) «..... (δ.τ. ....)», *Επικεφαλής / Υπεύθυνος στα πτυχία 16, 21, 20 και 08, Συμμετοχή στην κατηγορία μελέτης 13. Ποσοστά συμμετοχής στην ένωση: - κατηγορία μελέτης 16: 100%, - κατηγορία μελέτης 21: 100%, - κατηγορία μελέτης 20: 100%, - κατηγορία μελέτης 13: 30%, - κατηγορία μελέτης 08:**

100%, 3) «.....», Συμμετοχή στις κατηγορία μελέτης 18 και 27. Ποσοστά συμμετοχής στην ένωση: - κατηγορία μελέτης 18: 50% - κατηγορία μελέτης 27: 30%, 4) « .....Επικεφαλής / Υπεύθυνος στο πτυχίο 09. Ποσοστά συμμετοχής στην ένωση: - κατηγορία μελέτης 09: 100%». Επομένως, εκ των ανωτέρω δηλώσεων προκύπτει ότι στην κατηγορία μελέτης 13 έχουν δηλωθεί δύο μέλη της ένωσης, ήτοι οι εταιρείες «.....» και « .....» με ποσοστά 70% και 30% αντίστοιχα. Περαιτέρω, και όπως έχει ήδη εκτεθεί στη σκέψη 50, στο ΕΕΕΣ του μέλους « .....» δηλώνεται ότι η εταιρεία διαθέτει, μεταξύ άλλων, για την κατηγορία μελέτης 13 μελετητικό πτυχίο τάξης Β' και έναν μόνον μελετητή τον κ. .... ο οποίος διαθέτει στην επίμαχη κατηγορία πτυχίο Β' τάξης. Ωστόσο, σύμφωνα με τα εκτεθέντα στη σκέψη 56, έκαστο μέλος πρέπει να αποδεικνύει την πλήρωση του κριτηρίου καταλληλότητας κριτηρίου καταλληλότητας για τη μελέτη κατηγορίας 13 και άρα εν προκειμένω το μέλος «.....» προκειμένου να πληροί το εν λόγω κριτήριο πρέπει να διαθέτει είτε ως εταιρεία πτυχίο Δ' τάξης είτε δυο μελετητές με πτυχία Γ' και Β' τάξης στην επίμαχη κατηγορία, γεγονός το οποίο δεν προαποδεικνύει εκ των δηλωθέντων στο ΕΕΕΣ του. Η δε δηλωθείσα στην Ενότητα Γ του Μέρους ΙΙ του ΕΕΕΣ στήριξη στην εταιρεία « .....» πέραν του ότι είναι εσφαλμένη καθώς η εν λόγω εταιρεία δεν είναι τρίτος φορέας αλλά μέλος της ένωσης, δεν επιτρέπεται βάσει του όρου 19.5 της διακήρυξης. Κατά συνέπεια, η αναθέτουσα αρχή όφειλε κατά δεσμία αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά της ένωσης « .....» και ο τρίτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

59. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

60. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

61. Επειδή ύστερα από τα εκτεθέντα στην προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

**Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 44/18.3.2020 απόφαση της αναθέτουσας αρχής κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό της παρούσας.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου ποσού 3.197 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 6 Μαΐου 2020 και εκδόθηκε την 25 Μαΐου 2020 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**ΙΩΑΝΝΑ ΘΕΜΕΛΗ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΓΕΩΡΓΙΑ ΔΟΥΓΚΑ**

**α/α**

**ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΓΡΥΠΑΡΗΣ**