

**Η**

**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

**1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 31 Μαρτίου 2022 με την εξής σύνθεση: Ελευθερία Καλαμιώτη Πρόεδρος, Ειρήνη Αψοκάρδου Εισηγήτρια και Αθηνά Μπουζιούρη Μέλη.

Για να εξετάσει την από 21.02.2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 277/22.02.2022 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στο ..., .., αρ. ..., Κτίριο ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ..., (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στο ....., και ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή της η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της υπ' αριθμ. πρωτ. 63/10.02.2022 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, με την οποία η παρεμβαίνουσα ανακηρύχθηκε οριστικός ανάδοχος για το είδος με α/α Γ'20 «Αντιμικροβιακό φίλτρο εναλλάκτης ύγρανσης – θέρμανσης με μηχανική μεμβράνη φιλτραρίσματος υψηλής προστασίας» καθώς και κάθε κάθε προγενέστερη ή μεταγενέστερη πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής.

Με την παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει να απορριφθεί η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ειρήνη Αψοκάρδου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

## Αριθμός απόφασης: 592/2022

1. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 17/02/2022 πληρωμή στην ALPHA BANK και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης για το είδος με α/α Γ΄20 «Αντιμικροβιακό φίλτρο εναλλάκτης ύγρανσης – θέρμανσης με μηχανική μεμβράνη φιλτραρίσματος υψηλής προστασίας» για το οποίο ασκείται η υπό εξέταση προσφυγή, ήτοι 9.000 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή με την υπ' αριθμ. ... Διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε δημόσιο διεθνή ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την Ετήσια Προμήθεια ΑΝΑΛΩΣΙΜΟΥ ΥΓΕΙΟΝΟΜΙΚΟΥ ΥΛΙΚΟΥ ΧΕΙΡΟΥΡΓΕΙΟΥ – ΑΝΑΙΣΘΗΣΙΟΛΟΓΙΚΟΥ - ΜΟΝΑΔΟΣ ΕΝΤΑΤΙΚΗΣ ΘΕΡΑΠΕΙΑΣ (+ 01 Έτος Προαίρεση) με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα προσφορά από οικονομική άποψη, βάσει τιμής, προϋπολογισθείσας δαπάνης 380.143, ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και δικαιώματος προαίρεσης.

3. Επειδή η προκήρυξη της ως άνω σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 6-10-2021 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, ενώ το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 12-10-2021 με ΑΔΑΜ ...καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ...

4. Επειδή ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικείμενου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση πρώτη προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 21.02.2022 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα στις 10.2.2022 β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ από την προσφεύγουσα

## Αριθμός απόφασης: 592/2022

αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν . 4412/2016, και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθ. 8 του Π.Δ. 39/2017.

6. Επειδή η προσφεύγουσα έχει έννομο συμφέρον για την άσκηση της προσφυγής, ως προσφέρουσα του εν θέματι διαγωνισμού της οποίας η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή και κατατάχθηκε δεύτερη σε σειρά μειοδοσίας για το είδος με α/α Γ'20 «Αντιμικροβιακό φίλτρο εναλλάκτης ύγρανσης – θέρμανσης με μηχανική μεμβράνη φιλτραρίσματος υψηλής προστασίας», θεμελιώνει, έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενη, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ερειδόμενο στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣΤΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση, παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα.

Περαιτέρω, παραδεκτώς προβάλλονται με την υπό εξέταση προσφυγή ισχυρισμοί κατά της τεχνικής αξιολόγησης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας για το επίμαχο είδος δοθέντος ότι η απόφαση κατακύρωσης είναι και η τελευταία πράξη της σύνθετης διοικητικής ενέργειας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης η οποία είναι και η μόνη παραδεκτώς προσβαλλόμενη, εφόσον η υπ'αριθμ. 14/2022 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής με την οποία εγκρίθηκαν τα από 30.11.2021 και 07.01.2022 Πρακτικά Ελέγχου Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Συμμετοχής, Τεχνικής Προσφοράς και Ελέγχου Οικονομικής Αξιολόγησης της αρμόδιας Επιτροπής κοινοποιήθηκε με την απόφαση κατακύρωσης, και η προσφυγή ενώ στρέφεται κατά αυτής, οι αιτιάσεις της δύνανται να αφορούν στην απόφαση ανάδειξης της παρεμβαίνουσας ως προσωρινής αναδόχου (βλ. ΣΤΕ 2197/1995 και Φ. ΑΡΝΑΟΥΤΟΓΛΟΥ, *Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2η έκδ., 2013, αρ. 349-352, σελ.220-222, Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟΣ, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμ. 2, 13η έκδ., σελ. 111, αριθμ. 482, υποσημ. 93, πρβλ. και ΑΕΠΠ 211/2022 και 227/2019, εισηγήτρια Ε. Αψοκάρδου).

## **Αριθμός απόφασης: 592/2022**

7. Επειδή στις 23.02.2022 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη, από το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017, κοινοποίηση της υπό κρίση προσφυγής σε όλους τους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

8. Επειδή η παρεμβαίνουσα κατέθεσε εμπροθέσμως στον διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού την από 4-03-2022 και με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 1389/2022 παρέμβαση δοθέντος ότι έλαβε γνώση στις 23-02-2022 της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς η προσφορά της έχει γίνει αποδεκτή και έχει αναδειχθεί οριστική ανάδοχος και ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης.

Περαιτέρω, απαραδέκτως η παρεμβαίνουσα προβάλλει ισχυρισμούς περί μη πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών για το προσφερόμενο είδος από την προσφεύγουσα καθώς, σύμφωνα με το ισχύον θεσμικό πλαίσιο, η παρέμβαση ασκείται υπέρ της διατήρησης της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, η οποία, εν προκειμένω, ενσωματώνει και την τεχνική αξιολόγηση σύμφωνα με την οποία η προσφορά της προσφεύγουσας έχει γίνει αποδεκτή για το επίμαχο είδος.

9. Επειδή με τη με αριθμό 385/2022 Πράξη της Προέδρου του 1<sup>ου</sup> Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

10. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις 4-03-2022 απέστειλε μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού τις απόψεις επί της υπό κρίση προσφυγής στην ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ, τις οποίες κοινοποίησε αυθημερόν στην προσφεύγουσα.

11. Επειδή η προσφεύγουσα στις 14-03-2022, ήτοι εκπροθέσμως σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, ως ισχύει με την τροποποίηση του με το ν. 4782/2021, υπέβαλε μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού υπόμνημα επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, το οποίο δεν λαμβάνεται υπόψη από το Κλιμάκιο.

## Αριθμός απόφασης: 592/2022

12. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 1<sup>ου</sup> Κλιμακίου της ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

13. Επειδή στον εν θέματι διαγωνισμό για το επίμαχο είδος συμμετείχαν τρεις οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα υποβάλλοντας τις με αριθμ. συστήματος 245742 και 247418 προσφορές τους.

Με την προσβαλλόμενη, η οποία ενσωματώνει και την υπ'αριθμ. 14/2022 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής με την οποία εγκρίθηκαν τα από 30.11.2021 και 07.01.2022 Πρακτικά Ελέγχου Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Συμμετοχής, Τεχνικής Προσφοράς και Ελέγχου Οικονομικής Αξιολόγησης της αρμόδιας Επιτροπής και έγιναν αποδεκτές, μεταξύ άλλων, οι τεχνικές προσφορές της προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας και η παρεμβαίνουσα αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος για το επίμαχο είδος και η προσφεύγουσα κατατάχθηκε δεύτερη σε σειρά μειοδοσίας, η παρεμβαίνουσα αναδείχθηκε οριστική ανάδοχος για το επίμαχο είδος.

14. Επειδή η προσφεύγουσα με την υπό κρίση προσφυγή της, αναφέρει αυτολεξεί τα εξής: *«[...] Β. Παραβίαση της αρχής της τυπικότητας και δεσμευτικότητας των όρων της διακήρυξης*

*1. Υπό το πρίσμα των ανωτέρω, το Νοσοκομείο παρανόμως και κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης, η οποία αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του οικείου διαγωνισμού, αποδέχθηκε την Τεχνική Προσφορά της συμμετέχουσας εταιρείας «...» και κατακύρωσε στην τελευταία το ως άνω είδος με α/α Γ'20 για τους κάτωθι εκτιθέμενους λόγους.*

*2. Πρώτον, σύμφωνα με τις Τεχνικές Προδιαγραφές που θέτει το Νοσοκομείο για την προμήθεια των Υλικών ΜΕΘ και ειδικότερα για το είδος με α/α Γ'20 (βλ. Σχετικό 1- Παράρτημα Ι, Τμήμα Γ'σελ. 73), περιλαμβάνεται η εξής: «...Το αντιμικροβιακό φίλτρο ύγρανσης –θέρμανσης να είναι κατασκευασμένο από πτυχωμένη (μηχανική) μεμβράνη κεραμικών μικρο-ινών φιλτραρίσματος...» και, κατωτέρω «...το στοιχείο το οποίο λειτουργεί ως εναλάκτης ύγρανσης –θέρμανσης να είναι από σελουλόζη».*

3. Εν προκειμένω, όπως παραχρήμα προκύπτει από την Τεχνική Προσφορά και τον Πίνακα Συμμόρφωσης της εταιρείας «...» για το είδος με α/α Γ'20 (Σχετικό 3α, σελ. 47 και 3β), τα προσφερόμενα φίλτρα είναι «...κατασκευασμένα από υδρόφοβη μεμβράνη, τύπου *micro glass* πτυχόμενη, η οποία δεν είναι χημικά επεξεργασμένη και λόγω της ποιότητας του υλικού λειτουργεί και ως εναλλάκτης ύγρανσης-θέρμανσης (HME)». Με αυτά τα χαρακτηριστικά, το προσφερόμενο από την εταιρεία «...» προϊόν δεν πληροί την ανωτέρω υπ' αριθ. 1 τεχνική προδιαγραφή, διότι δεν είναι κατασκευασμένο από την απαιτούμενη πτυχωμένη μεμβράνη κεραμικών μικροινών, αλλά από υδρόφοβη. Για τον λόγο αυτό, το Νοσοκομείο όφειλε να απορρίψει την τεχνική προσφορά της άνω εταιρείας. 4. Δεύτερον, σύμφωνα με τις Τεχνικές Προδιαγραφές που θέτει το Νοσοκομείο για την προμήθεια του είδους με α/α Γ'20 (βλ. Σχετικό 1- Παράρτημα Ι, Τμήμα Γ'σελ. 73), περιλαμβάνεται η εξής τεχνική προδιαγραφή: «...Για αναπνευστικούς όγκους 200-1500ml, Απόδοση φιλτραρίσματος NaCl > 99,99%...».

5. Εν προκειμένω, το προσφερόμενο από την εταιρεία «...» είδος δεν πληροί τις ως άνω προδιαγραφές. Τούτο δε διότι δεν αναφέρεται η πλήρωση αυτών ούτε στην Τεχνική της Προσφορά ούτε στον Πίνακα Συμμόρφωσης (βλ. Σχετικό 3α και 3β). Περαιτέρω δε, ούτε στο προσκομισθέν από την εταιρεία «...» Τεχνικό Φυλλάδιο για το είδος με α/α Γ'20 (Σχετικό 4, σελ. 8) δεν αναφέρεται καμία σχετική πληροφορία που να επιβεβαιώνει την πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών για τους αναπνευστικούς όγκους και για την απόδοση φιλτραρίσματος NaCl. Ως εκ τούτου, το Νοσοκομείο όφειλε να απορρίψει την τεχνική προσφορά της ως άνω εταιρείας. Αποδεχόμενο δε την προσφορά της εταιρείας, κατέστησε την προσβαλλόμενη απόφαση ακυρωτέα.

6. Τρίτον, σύμφωνα με τις Τεχνικές Προδιαγραφές του προϊόντος με α/α Γ' 20 (βλ. Σχετικό 1- Παράρτημα Ι, Τμήμα Γ'σελ. 73), περιλαμβάνονται οι εξής περαιτέρω απαιτήσεις: «...«...Να έχει αντίσταση ροής <2,5 cm H<sub>2</sub>O στα 60L/ml, Να έχει χαμηλό βάρος <38G, Νεκρό όγκο <67ml, Να έχει απόδοση ύγρανσης >30MG/L,σε VT 500ml για 24 H χρήσης...»...»

7. Ωστόσο, παρόλο που εταιρεία «...» αναδείχθηκε μειοδότη στο εν λόγω είδος, το προϊόν της δεν πληροί ούτε τις ως άνω τεχνικές προδιαγραφές. Ειδικότερα, στο Τεχνικό φυλλάδιο της ... (βλ. Σχετικό 4, σελ. 8 ως ανωτέρω),

## Αριθμός απόφασης: 592/2022

προκύπτει ότι το προσφερόμενο είδος διαθέτει αντίσταση ροής μεγέθους 2.8 cm H<sub>2</sub>O στα 60L/ml, τιμή που υπερβαίνει την τιθέμενη από τη Διακήρυξη τεχνική προδιαγραφή. Ως προς το χαμηλό βάρος που απαιτεί η Διακήρυξη, το προσφερόμενο προϊόν, σύμφωνα πάντοτε με το προσκομισθέν Τεχνικό Φυλλάδιο της εταιρείας «...» (βλ. Σχετικό 4) προκύπτει ότι διαθέτει βάρος 38g και άρα ούτε προς αυτό το σημείο συμπίπτει με την ως άνω τεχνική προδιαγραφή («Να έχει χαμηλό βάρος <38G»). Ομοίως, οι τεχνικές προδιαγραφές του προσφερόμενου προϊόντος της ως άνω εταιρείας δεν πληρούνται ούτε για τον νεκρό όγκο, καθώς διαθέτει 80ml αντί για <67ml, σύμφωνα με την απαίτηση που θέτει η Διακήρυξη, ούτε όμως και για την απόδοση ύγρανσης, καθώς το επίμαχο προϊόν διαθέτει 28 mg H<sub>2</sub>O/l σε VT 500 ml, αντίθετα από την τεχνική προδιαγραφή που θέτει η Διακήρυξη («Να έχει απόδοση ύγρανσης >30MG/L, σε VT 500ml για 24H χρήσης»). Συνεπώς, το προσφερόμενο από την ... είδος για την κατηγορία με α/α Γ' 20 δεν πληροί τις τιθέμενες από την Διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές. Ως εκ τούτου, το Νοσοκομείο μη νόμιμα έκανε αποδεκτή την τεχνική προσφορά της εν λόγω εταιρείας.

8. Με την αποδοχή, ωστόσο, της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «...» και την κατακύρωση σε αυτήν του είδους με α/α Γ' 20, η Αναθέτουσα Αρχή κατέστησε την προσβαλλόμενη Απόφαση ακυρωτέα, δοθέντος ότι, όπως αποδείχθηκε ανωτέρω, η τεχνική προσφορά της εν λόγω εταιρείας δεν καλύπτει επουδενί τις τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται από τη Διακήρυξη και επομένως δεν ανταποκρίνεται στις ανάγκες προμηθειών [...].

15. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της υποστηρίζει ότι: «[...]Το είδος για το οποίο κατατέθηκε η προσφυγή αφορά το «Αντιμικροβιακό φίλτρο εναλλάκτης ύγρανσης - θέρμανσης με μηχανική μεμβράνη φιλτραρίσματος υψηλής προστασίας», όπως αυτό αναφέρεται στην Διακήρυξη με τις κάτωθι Τεχνικές Προδιαγραφές: [...] Σύμφωνα με την αξιολόγηση της Επιτροπής και τα δύο φίλτρα πληρούσαν τις Τεχνικές προδιαγραφές, και ως εκ τούτου δεν απορρίφθηκαν κατά το στάδιο της Τεχνικής Αξιολόγησης.

Συγκεκριμένα, το προσφερόμενο φίλτρο της ... κατά την Αξιολόγηση εξακριβώθηκε ότι έχει βάρος 38g και νεκρό όγκο 80ml. Σχετικά με τη μεμβράνη φιλτραρίσματος έχει αντιβακτηριδιακή ικανότητα 99,999913% και αντιική

## Αριθμός απόφασης: 592/2022

ικανότητα (VFE): 99,99913% οι οποίες καλύπτουν (είναι μεγαλύτερες) από τις ζητούμενες στις προδιαγραφές.

Στη συνέχεια έγινε Οικονομική Αξιολόγηση των ειδών και κατακυρώθηκε το είδος στην Εταιρεία ..., με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα προσφορά από οικονομική άποψη, βάσει τιμής, όπως ακριβώς αναγραφόταν και στην Διακήρυξη.

Κατά τούτο, η Αναθέτουσα Αρχή θεωρεί πως ουδέποτε ενήργησε μεροληπτικά ή αυθαίρετα, εις βάρος ή υπέρ συγκεκριμένων Οικονομικών Φορέων [...].».

16. Επειδή η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της υποστηρίζει ότι: «[...] 6. Εν προκειμένω, ισχυρίζεται η αντίδικος εταιρεία ότι το προσφερόμενο από εμάς προϊόν, αναφορικά με το είδος υπ' αριθ. Α/Α 20 της διακήρυξης, δεν πληροί συγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές, και ως εκ τούτου θα έπρεπε να έχει απορριφθεί η προσφορά μας, ως προς το συγκεκριμένο είδος. Ειδικότερα, η αντίδικος εταιρεία αναφέρει στην προσφυγή της ενώπιον Σας ότι, το προσφερόμενο από εμάς είδος δεν είναι κατασκευασμένο από την απαιτούμενη πτυχωμένη μεμβράνη κεραμικών μικροϊνών, με βάση τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, αλλά από υδρόφοβη μεμβράνη και εκ του λόγου αυτού δεν πληροί μια εκ των βασικών τεχνικών προδιαγραφών.

7. Σε αντίθεση με τα όσα εσφαλμένα ισχυρίζεται η αντίδικος εταιρεία, το προσφερόμενο από εμάς προϊόν, εκ της κατασκευής του εμπεριέχει φίλτρο από υδρόφοβη μεμβράνη, τύπου *micro glass* πτυχώμενη, η οποία δεν είναι χημικά επεξεργασμένη και λόγω της ποιότητας του υλικού λειτουργεί και ως εναλλάκτης ύγρανσης-θέρμανσης (HME), και τούτο προκύπτει ευχερώς και από το σώμα της τεχνικής μας προσφοράς, και από το φύλλο συμμόρφωσης που υποβάλαμε ενώπιον του Νοσοκομείου, μαζί με το σύνολο της προσφοράς μας. Τα παραπάνω χαρακτηριστικά, πέραν του ότι καλύπτουν τις αντιστοίχως αναγραφόμενες στην διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές του είδους υπ' αριθ. α/α 20, πολύ περισσότερο σε καμία περίπτωση δεν επηρεάζουν την αποτελεσματικότητα του συγκεκριμένου φίλτρου, όσον αφορά την κατακράτηση σε βακτήρια και ιούς. Πιο συγκεκριμένα, το φίλτρο του εν λόγω προϊόντος που προσφέρει η εταιρεία μας εξασφαλίζει: Αντιβακτηριακή ικανότητα (BFE): 99,999913% για αερομεταφερόμενα βακτηρίδια (ξηρό



## Αριθμός απόφασης: 592/2022

περιβάλλον) και Αντιϊική ικανότητα (VFE): 99,99913% για αερομεταφερόμενους ιούς (ξηρό περιβάλλον), οι οποίες είναι μεγαλύτερου βαθμού και σπουδαιότητας από τις τιθέμενες από την Διακήρυξη προδιαγραφές.

8. Περαιτέρω, ισχυρίζεται η προσφεύγουσα εταιρεία ότι, αν και η Διακήρυξη αναφέρει ως τεχνική προδιαγραφή του είδους υπ' α/α Γ'20 την δυνατότητα απόδοσης φιλτραρίσματος σε NaCL > 99,99%, τούτο δεν καλύπτεται από το προσφερόμενο από την εταιρεία μας είδος. Σε αντίκρουση του εν λόγω ισχυρισμού, επισημαίνουμε με έμφαση ότι το προσφερόμενο από εμάς προϊόν καλύπτει εξ ολοκλήρου την συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή, και τούτο αποδεικνύεται από την προσκομιζόμενη ενώπιον Σας δήλωση της ..., Ανώτερης Διευθύντριας (Senior Manager) του Τμήματος Κανονιστικών Υποθέσεων της ..., σύμφωνα με την οποία το προσφερόμενο φίλτρο που ενυπάρχει στο προσφερόμενο από εμάς προϊόν, συμφωνεί με το BS EN ISO 23328-1 (Breathing system filters for anaesthetic and respiratory use – Part 1: Salt test (NaCl) method to assess filtration performance), το οποίο εξασφαλίζει ακριβώς την ζητούμενη τεχνική προδιαγραφή, ήτοι την απόδοση φιλτραρίσματος σε NaCL > 99,99%.

9. Εν συνεχεία, η αντίδικος εταιρεία ισχυρίζεται όλως εσφαλμένα στην προσφυγή της ότι δήθεν το προσφερόμενο από την εταιρεία μας προϊόν δεν καλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές σύμφωνα με τις οποίες το προϊόν απαιτείται: «...να έχει αντίσταση ροής <2,5 cm H<sub>2</sub>O στα 60L/ml, να έχει χαμηλό βάρος <38G, νεκρό όγκο <67ml, να έχει απόδοση ύγρανσης >30MG/L, σε VT 500ml για 24ωρης χρήσης». Αρνούμαστε emphaticά τον εν λόγω ισχυρισμό, καθώς το προσφερόμενο προϊόν μας βρέθηκε απολύτως σύμφωνο με την εν λόγω προδιαγραφή από την αρμόδια για την οικεία τεχνική αξιολόγηση αναθέτουσα αρχή, κατόπιν επισκόπησης της τεχνικής προσφοράς μας. Αντιθέτως, το προσφερόμενο από την αντίδικο εταιρεία φίλτρο δεν προσεγγίζει καν τις επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές, το οποίο αποδεικνύεται τόσο από την υποβαλλόμενη τεχνική προσφορά της αλλά και από τα τεχνικά φυλλάδια της, καθώς το προσφερόμενο από την ίδια προϊόν έχει νεκρό όγκο 92ml- έναντι του αιτούμενου από την τεχνική προδιαγραφή νεκρού όγκου

## Αριθμός απόφασης: 592/2022

<67ml, και βάρος 47g – έναντι του αιτούμενου από την τεχνική προδιαγραφή βάρους <38g.

10. Ενόψει όλων των ανωτέρω, καθίσταται σαφές ότι ορθώς η αναθέτουσα αρχή έκανε δεκτή την τεχνική προσφορά της εταιρείας μας και κατακύρωσε την προμήθεια του επίμαχου είδους στην εταιρεία μας επί τη βάση της χαμηλότερης προσφοράς της, η δε υπό κρίση προσφυγή της αντιδίκου εταιρείας δέον όπως απορριφθεί από την Αρχή Σας στο σύνολό της και επί της ουσίας[....]».

17. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 18 του ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης [....]».

18. Επειδή στο άρθρο 53 του ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 63 και της προκαταρκτικής προκήρυξης του άρθρου 62 σε περίπτωση που χρησιμοποιείται ως μέσο προκήρυξης του διαγωνισμού, περιέχουν ιδίως: [...]ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης [...]ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης,[...] ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87 [...]ιζ) τους απαραίτατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς,[...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα, όπως δηλώσεις και δικαιολογητικά, [.....]».

19. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 54 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του

## Αριθμός απόφασης: 592/2022

Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών.

Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.

Οι τεχνικές προδιαγραφές μπορούν επίσης να καθορίζουν αν απαιτείται μεταβίβαση δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας.

Για όλες τις συμβάσεις που προορίζονται για χρήση από φυσικά πρόσωπα είτε πρόκειται για το ευρύ κοινό είτε για το προσωπικό της αναθέτουσας αρχής, οι τεχνικές προδιαγραφές, καταρτίζονται με τρόπο ώστε να λαμβάνουν υπόψη κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή το σχεδιασμό για όλους τους χρήστες.

Αν έχουν υιοθετηθεί υποχρεωτικές απαιτήσεις προσβασιμότητας δυνάμει νομοθετικής πράξης της Ένωσης, οι τεχνικές προδιαγραφές, όσον αφορά τα κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή τον σχεδιασμό για όλους τους χρήστες, καθορίζονται με παραπομπή στις εν λόγω απαιτήσεις.

2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό.

3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους:

α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση,

β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών

## Αριθμός απόφασης: 592/2022

πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο»,

γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β',

δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά.

4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο».

5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά

## Αριθμός απόφασης: 592/2022

ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές.

6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει.

Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή.

7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61.

8. Ειδικά για τις συμβάσεις έργων, με απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων μπορούν να εγκρίνονται προδιαγραφές και κανονισμοί που αναφέρονται στον τρόπο κατασκευής των έργων και στην ποιότητα, στον τρόπο σύνθεσης και επεξεργασίας, στη χρήση και στον έλεγχο των υλικών κατασκευής των έργων. Με την απόφαση αυτή μπορεί να ορίζεται αν οι θεσπιζόμενες προδιαγραφές είναι υποχρεωτικές σε κάθε περίπτωση ή ισχύουν προαιρετικά ή ισχύουν ως ελάχιστα όρια.

9. Ειδικά για τις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, κατά την κατάρτιση των τεχνικών προδιαγραφών οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν υπόψη τις ενιαίες προδιαγραφές που εκπονούνται από τις ΕΚΑΑ των περιπτώσεων β' και γ' της παραγράφου 1 του άρθρου 41 και αναρτώνται στο ΕΣΗΔΗΣ. Στις περιπτώσεις διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης η οποία διενεργείται από ΚΑΑ, οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται είτε από την αναθέτουσα αρχή είτε από την ΚΑΑ. Αν έχουν

## Αριθμός απόφασης: 592/2022

καθοριστεί από την αναθέτουσα αρχή, ελέγχονται, τροποποιούνται, όπου απαιτείται, και εγκρίνονται από την ΚΑΑ».

20. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 91 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]».

21. Επειδή στο άρθρο 94 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «[...] 4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης [...]».

22. Επειδή το άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

23. Επειδή το άρθρο 360 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία

## Αριθμός απόφασης: 592/2022

από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

24. Επειδή στην επίμαχη Διακήρυξη προβλέπεται ότι: «[...] 1.3 Συνοπτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικείμενου της Σύμβασης  
Αντικείμενο της Σύμβασης είναι η Προμήθεια ΑΝΑΛΩΣΙΜΟΥ ΥΓΕΙΟΝΟΜΙΚΟΥ ΥΛΙΚΟΥ ΧΕΙΡΟΥΡΓΕΙΟΥ – ΑΝΑΙΣΘΗΣΙΟΛΟΓΙΚΟΥ - ΜΟΝΑΔΟΣ ΕΝΤΑΤΙΚΗΣ ΘΕΡΑΠΕΙΑΣ για το Γενικό Νοσοκομείο ... (με υποχρέωση του Προμηθευτή για απόλυτη συμμόρφωση με τις Τεχνικές Προδιαγραφές και τους Όρους της Διακήρυξης).

Προσφορές για μέρος της προκηρυχθείσης ποσότητας απορρίπτονται ως απαράδεκτες.

Αναλυτική περιγραφή και τεχνικές προδιαγραφές του φυσικού αντικείμενου της Σύμβασης δίδεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της παρούσας Διακήρυξης.

Η Σύμβαση θα ανατεθεί με κριτήριο την πλέον συμφέρουσα προσφορά από οικονομική άποψη, βάσει τιμής (Άρθρο 86 ν.4412/2016).

Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης (συμπεριλαμβανομένου και δικαιώματος Προαίρεσης) ανέρχεται στο ποσό των 380.143,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24% (εκτιμώμενη αξία χωρίς ΦΠΑ: 313.709,20€).

Αναλυτικά:

Για ένα (01) έτος 156.854,60€ χωρίς ΦΠΑ και 190.071,50€ με ΦΠΑ 6%, 13% και 24%

Για ένα (01) έτος Προαίρεσης 156.854,60€ χωρίς ΦΠΑ και 190.071,50€ με ΦΠΑ 6%, 13% και 24%

Δικαίωμα Προαίρεσης: Ένα έτος (01) μετά τη λήξη της αρχικής Σύμβασης.

Το δικαίωμα προαίρεσης αποτελεί μονομερές διαπλαστικό δικαίωμα της Α.Α., ασκείται με μονομερή δήλωσή της και δεν αποτελεί αντικείμενο διαπραγμάτευσης με τον ανάδοχο της αρχικής σύμβασης (Πρβλ. άρθρο 132,

## Αριθμός απόφασης: 592/2022

παρ. 1, περ.α, του ν.4412/2016, καθώς και Κατευθυντήρια Οδηγία 22 της Αρχής «Τροποποίηση συμβάσεων κατά τη διάρκειά τους»).

Η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται σε 12 μήνες με δικαίωμα Προαίρεσης 12 μηνών.

Η Σύμβαση λύεται στο σύνολό της εφόσον για την εν λόγω προμήθεια υλικών υπογραφεί Σύμβαση από Κεντρική Υπηρεσία (Ε.Κ.Α.Π.Υ. & Κ.Α.Α.) [...].2.4.3.2 Τεχνική Προσφορά

Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα (σύμφωνα με Παράρτημα της Διακήρυξης, Άρθ.94, Ν.4412).

Α) Πλήρης Τεχνική Περιγραφή των προσφερόμενων ειδών. Θα έχουν συνταχθεί στην Ελληνική Γλώσσα και θα είναι σε πλήρη ανταπόκριση - παραπομπή ανά κεφάλαιο και παράγραφο - με τις τεχνικές προδιαγραφές και τους λοιπούς όρους της Διακήρυξης. Προς τούτο, θα συντάσσεται και θα υποβάλλεται, ψηφιακά υπογεγραμμένος, ο ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ IV (μόνο για τα είδη για τα οποία υποβάλλεται η προσφορά).

Οι Πίνακες Συμμόρφωσης της Διακήρυξης πρέπει να υποβληθούν με την Τεχνική Προσφορά, συμπληρωμένοι σύμφωνα με τις παρακάτω επεξηγήσεις και οδηγίες τις οποίες ο υποψήφιος είναι υποχρεωμένος να ακολουθήσει:

Στη Στήλη «ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗΣ», περιγράφονται αναλυτικά οι αντίστοιχοι τεχνικοί όροι, υποχρεώσεις ή επεξηγήσεις για τα οποία θα πρέπει να δοθούν αντίστοιχες απαντήσεις.

Αν στη στήλη «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» έχει συμπληρωθεί η λέξη «ΝΑΙ» σημαίνει ότι η αντίστοιχη προδιαγραφή είναι υποχρεωτική για τον υποψήφιο Ανάδοχο. Εάν συμπληρωθεί ένας αριθμός που σημαίνει υποχρεωτικό αριθμητικό μέγεθος της προδιαγραφής, απαιτείται συμμόρφωση προς αυτόν, αφού



## Αριθμός απόφασης: 592/2022

θεωρείται ως απαράβατος όρος σύμφωνα με την παρούσα. Προσφορές που αποκλίνουν από απαράβατους όρους απορρίπτονται ως απαράδεκτες.

Στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΥΠΟΨΗΦΙΟΥ» σημειώνεται η απάντηση του υποψήφιου Αναδόχου που έχει τη μορφή ΝΑΙ/ΟΧΙ εάν η αντίστοιχη προδιαγραφή πληρούται ή όχι από την προσφορά ή ένα αριθμητικό μέγεθος που δηλώνει την ποσότητα του αντίστοιχου χαρακτηριστικού στην προσφορά. Απλή κατάφαση ή επεξήγηση δεν αποτελεί απόδειξη πλήρωσης της προδιαγραφής και η αρμόδια Επιτροπή έχει την υποχρέωση ελέγχου και επιβεβαίωσης της πλήρωσης της απαίτησης.

Στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα καταγραφεί η σαφής παραπομπή σε ενότητα της τεχνικής προσφοράς, η οποία θα περιλαμβάνει αριθμημένα Τεχνικά Φυλλάδια κατασκευαστών ή αναλυτικές τεχνικές περιγραφές των υπηρεσιών, του εξοπλισμού ή του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας ή αναφορές μεθοδολογίας εγκατάστασης και υποστήριξης κλπ., που κατά την κρίση του υποψηφίου Αναδόχου τεκμηριώνουν τα στοιχεία των Πινάκων Συμμόρφωσης. Στην αρχή της ενότητας καταγράφεται αναλυτικός πίνακας των περιεχόμενων της.

Β) Ηλεκτρονικά υποβαλλόμενα τεχνικά φυλλάδια (*Prospectus*). Είναι απαραίτητο να είναι ψηφιακά υπογεγραμμένα από τον κατασκευαστικό οίκο. Άλλως, θα πρέπει να συνοδεύονται από Υπεύθυνη Δήλωση, ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον προσφέροντα, στην οποία να δηλώνεται ότι τα αναγραφόμενα σε αυτά στοιχεία ταυτίζονται με τα στοιχεία των τεχνικών φυλλαδίων (*Prospectus*) του κατασκευαστικού οίκου. Προσφορές που δεν είναι σύμφωνες με τα παραπάνω οριζόμενα, απορρίπτονται. Τεχνικά φυλλάδια (*Prospectus*) και άλλα έντυπα, εταιρικά ή μη, με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται στην Αγγλική Γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στη Ελληνική. Τονίζεται ιδιαίτερα ότι οι Τεχνικές Προσφορές δεν πρέπει να έχουν καμία απολύτως άμεση ή έμμεση αναφορά στα οικονομικά στοιχεία των Προσφορών. Σε περίπτωση που διαπιστωθεί κάτι τέτοιο, η προσφορά αποκλείεται από περαιτέρω αξιολόγηση, κατόπιν γνωμοδότησης της Επιτροπής.

## Αριθμός απόφασης: 592/2022

Γ) Υπεύθυνη Δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986 (Α' 75), ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον προσφέροντα, χωρίς να απαιτείται θεώρηση γνησίου υπογραφής, όπως εκάστοτε ισχύει, όπου θα δηλώνεται :

□ η χώρα παραγωγής του προσφερόμενου προϊόντος και η επιχειρηματική μονάδα στην οποία παράγεται αυτό, καθώς και τον τόπο εγκατάστασής της.

Δ) Πιστοποιητικά Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7 (Πρότυπα Πιστοποίησης) οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να καταθέσουν:

α) Πιστοποιητικό ISO σειράς 9001 / Διεθνές Πρότυπο Συστημάτων Διαχείρισης Ποιότητας (ή ισοδύναμο) για τον προμηθευτή και τον κατασκευαστή, με πεδίο πιστοποίησης τη διακίνηση Ιατροτεχνολογικών προϊόντων, επί ποινή απόρριψης.

β) Πιστοποιητικό ISO σειράς 13485 / Σύστημα Διαχείρισης Ποιότητας για Εταιρείες που δραστηριοποιούνται στο σχεδιασμό, στην παραγωγή, στην εμπορία, στην εγκατάσταση και στην τεχνική υποστήριξη ιατροτεχνολογικών προϊόντων (ή ισοδύναμο), επί ποινή απόρριψης.

γ) Πιστοποιητικό Συμμόρφωσης με την ΔΥ8δ/Γ.Π.οικ./1348/2004 (Φ.Ε.Κ. 32 Β/16-1-2004) «Σύστημα Αρχών και Κατευθυντήριων Γραμμών για την Ορθή Πρακτική Διανομής Ιατροτεχνολογικών Προϊόντων», επί ποινή απόρριψης. δ) Πλήρη τεκμηριωμένα Πιστοποιητικά Σήμανσης CE (οδηγία 93/42/ ΕΕ) [απόδειξη της τεχνικής εναρμόνισης του προϊόντος με όλες τις εφαρμοστέες κοινοτικές απαιτήσεις που αφορούν στην υγεία και στην ασφάλεια του χρήστη και αποτελεί απαραίτητη προϋπόθεση για την ελεύθερη διακίνηση του προϊόντος εντός της κοινοτικής αγοράς] που έχουν εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας με τα οποία βεβαιώνεται η καταλληλότητα των προϊόντων, επί ποινή απόρριψης.

ε) Πιστοποιητικό ISO σειράς 14001 (ή ισοδύναμο) για την ικανοποίηση των απαιτήσεων του διεθνούς προτύπου για τα Συστήματα Περιβαλλοντικής Διαχείρισης (EMS), επί ποινή απόρριψης.

## Αριθμός απόφασης: 592/2022

Τα παραπάνω πιστοποιητικά προσκομίζονται και σε έντυπη μορφή (πρωτότυπο) εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή [...] 2.4.6 Λόγοι Απόρριψης Προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία αποκλίνει από απαραίτατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας,

β) η οποία περιέχει ατελείς, ελλιπίεις, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, συμπεριλαμβανομένων των πληροφοριών που περιέχονται στο ΕΕΕΣ, εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωσης, διόρθωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης ή, εφόσον επιδέχονται, δεν έχουν αποκατασταθεί από τον προσφέροντα, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας διακήρυξης, [...] η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης,

ια) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης, εφόσον αυτές δεν θεραπευτούν από τον προσφέροντα με την υποβολή ή τη συμπλήρωσή τους, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα με τα άρθρα 102 και 103 του ν.4412/2016, [...]ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι

**ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ «ΑΝΑΛΩΣΙΜΟΥ ΥΓΕΙΟΝΟΜΙΚΟΥ ΥΛΙΚΟΥ ΧΕΙΡΟΥΡΓΕΙΟΥ – ΑΝΑΙΣΘΗΣΙΟΛΟΓΙΚΟΥ - ΜΟΝΑΔΟΣ ΕΝΤΑΤΙΚΗΣ ΘΕΡΑΠΕΙΑΣ»**

**ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΖΗΤΟΥΜΕΝΩΝ ΕΙΔΩΝ - ΚΑΤΗΓΟΡΙΕΣ - ΠΟΣΟΤΗΤΕΣ**

## Αριθμός απόφασης: 592/2022

Οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών της παρούσας αποτελούν τα ελάχιστα αναγκαία χαρακτηριστικά της προμήθειας που απαιτούνται, προκειμένου αυτή να προσδιορισθεί αντικειμενικά με τρόπο που να ανταποκρίνεται στις ανάγκες του Νοσοκομείου, είναι δε απαράβατοι και η οποιαδήποτε μη συμμόρφωση προς αυτούς συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς, σύμφωνα με την κρίση της αρμόδιας Επιτροπής Αξιολόγηση [...]

Γ	ΚΩΔ. ΦΟΡΕΑ	ΥΛΙΚΑ Μ.Ε.Θ. ΠΕΡΙΓΡΑ ΦΗ ΕΙΔΟΥΣ (CPV 3314000- 3)	ΜΟΝ. ΜΕΤΡΗΣΗ Σ	ΕΤΗΣΙΑ ΠΟΣΟΤΗΤ Α	ΤΙΜΗ ΜΟΝ. ΧΡΗΣ ΦΠΑ	Φ.Π.Α.	ΤΙΜΗ ΜΟΝ. ΜΕ ΦΠΑ	ΕΝΔΕΙΚΤΙ ΚΟ ΣΥΝΟΛΟ ΧΩΡΙΣ ΦΠΑ	ΕΝΔΕΙΚΤΙ ΚΟ ΣΥΝΟΛΟ ΜΕ ΦΠΑ
20	...	<b>Αντιμικροβιακό φίλτρο εναλλάκτης ύγρανσης – θέρμανσης</b> με μηχανική μεμβράνη φιλτραρίσματος υψηλής προστασίας. Το αντιμικροβιακό φίλτρο ύγρανσης –θέρμανσης να είναι κατασκευασμένο από πτυχωμένη (μηχανική) μεμβράνη κεραμικών μικρο-ινών φιλτραρίσματος. Οι μικρο-ίνες να κατανέμονται κατά τέτοιο τρόπο ώστε να σχηματίζονται πόροι οι οποίοι να διασφαλίζουν την συγκράτηση των μικροβίων. Το στοιχείο το οποίο λειτουργεί ως εναλλάκτης ύγρανσης –θέρμανσης να είναι από σελουλόζη. Το φίλτρο να κατακρατά σύμφωνα με τη Διεθνή βιβλιογραφία το 99.999% των Ιών και το 99,999% των βακτηρίων με επιπλέον μελέτες για τους μικροοργανισμούς BACILLUS SUBTILIS και BACTERIOPHAGE MS-2.Για αναπνευστικούς όγκους 200-1500ml. Απόδοση φιλτραρίσματος NaCl> 99,99% Να έχει αντίσταση ροής < 2,5 cm H2O στα 60L/ml Να έχει χαμηλό βάρος<38G Νεκρό όγκο <67ml Να έχει απόδοση ύγρανσης >30MG/L,σε VT 500ml για 24 H χρήσης Να έχει υποδοχή καπνογραφίας τύπου LUER_LOCK,αποστειρωμένο με αιθυλαινιξείδιο για 5 έτη και να είναι M.X	TEM	3.000	3,00€	24%	3,72€	9.000,00€	11.160,00€

[.....] ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV

Πίνακας Συμμόρφωσης Τεχνικής Προσφοράς

ΟΔΗΓΙΕΣ ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗΣ ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ

Επί ποινή αποκλεισμού:

να δηλώνεται ρητά η συμμόρφωση ή απόκλιση από τις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές, τηρώντας την ίδια σειρά και αρίθμηση του

## Αριθμός απόφασης: 592/2022

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Α. Τονίζεται ότι είναι υποχρεωτική η απάντηση σε όλα τα σημεία του ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ και η παροχή όλων των πληροφοριών που ζητούνται.

Στη Στήλη «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ» περιγράφονται αναλυτικά οι αντίστοιχοι τεχνικοί όροι, υποχρεώσεις ή επεξηγήσεις για τα οποία θα πρέπει να δοθούν αντίστοιχες απαντήσεις. Προσφορές που δεν καλύπτουν πλήρως τις τεχνικές προδιαγραφές απορρίπτονται ως απαράδεκτες.

Στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ- ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ» σημειώνεται η απάντηση του Προμηθευτή που έχει τη μορφή ΝΑΙ/ΟΧΙ, εάν η αντίστοιχη προδιαγραφή πληρούται ή όχι από την Προσφορά και αναλυτική περιγραφή.

Σε περίπτωση που δεν έχει συμπληρωθεί η στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ- ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ», για έστω κι έναν από τους όρους στον Πίνακα Συμμόρφωσης, τότε θεωρείται ότι δεν υπάρχει απάντηση στο σχετικό όρο.

Στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα καταγραφεί η σαφής παραπομπή σε Παράρτημα της Τεχνικής Προσφοράς το οποίο θα περιλαμβάνει αριθμημένα Τεχνικά Φυλλάδια , ή αναλυτικές τεχνικές περιγραφές των ειδών, του εξοπλισμού ή του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας ή αναφορές μεθοδολογίας εγκατάστασης και υποστήριξης κ.λ.π., ή έγγραφες βεβαιώσεις που κατά την κρίση του υποψηφίου Προμηθευτή τεκμηριώνουν τα στοιχεία των Πινάκων Συμμόρφωσης. Προσφορές οι οποίες θα απαντούν μονολεκτικά (π.χ. ΝΑΙ ή ΣΥΜΦΩΝΟΥΜΕ κ.λ.π.), με απλή κατάφαση ή επεξήγηση δηλαδή, χωρίς τεκμηρίωση και παραπομπές δεν αποτελεί απόδειξη πλήρωσης της προδιαγραφής και η αρμόδια Επιτροπή έχει το δικαίωμα ελέγχου και επιβεβαίωσης της πλήρωσης της απαίτησης ή της απόρριψής της ως απαράδεκτης με την αιτιολογία της μη πλήρωσης των όρων της Διακήρυξης όπως αυτοί περιγράφονται παραπάνω.

Συγκεκριμένα, στο φύλλο συμμόρφωσης, που αφορά στις τεχνικές προδιαγραφές, οι παραπομπές θα πρέπει να γίνονται στα επίσημα prospectus του κατασκευαστικού οίκου ή σε επίσημες βεβαιώσεις του κατασκευαστικού οίκου, για ό,τι δεν αναγράφεται στα prospectus.

Προσφορές οι οποίες θα αντιγράφουν τις τεχνικές προδιαγραφές και ειδικούς όρους της Διακήρυξης χωρίς τεκμηρίωση και πλήρη παραπομπή – αντιστοιχία, μεταξύ κειμένου ανά παράγραφο και prospectus θα αποκλείονται.

*ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ [...]».*

25. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

26. Επειδή η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

27. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου

## Αριθμός απόφασης: 592/2022

1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

28. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

29. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54)

30. Επειδή παγίως το Δικαστήριο της Ε.Ε έχει κρίνει ότι η αρχή της ίσης μεταχείρισης δεν απαγορεύει τη διόρθωση ή κατά περίπτωση συμπλήρωση της προσφοράς, μεταξύ άλλων, επειδή απαιτείται προφανώς η απλή διευκρίνισή της ή η διόρθωση πρόδηλων εκ παραδρομής σφαλμάτων, υπό τον όρο ωστόσο ότι θα τηρηθούν ορισμένες προϋποθέσεις [βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10,

## Αριθμός απόφασης: 592/2022

EU:C:2012:191, σκέψεις 35 έως 45, όσον αφορά το στάδιο αξιολόγησης των προσφορών, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψεις 30 έως 39].

31. Επειδή, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, *Archus and Gama*, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

32. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

33. Επειδή στον πρώτο λόγο της υπό εξέταση προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας έπρεπε να έχει απορριφθεί διότι, ενώ απαιτείται το αντιμικροβιακό φίλτρο ύγρανσης – θέρμανσης να είναι κατασκευασμένο από πτυχωμένη (μηχανική) μεμβράνη κεραμικών μικρο-ινών φιλτραρίσματος και το στοιχείο το οποίο λειτουργεί ως εναλάκτης ύγρανσης –θέρμανσης να είναι από σελουλόζη, το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα είδος είναι κατασκευασμένο από υδρόφοβη



## **Αριθμός απόφασης: 592/2022**

μεμβράνη, τύπου micro glass πτυχόμενη, η οποία δεν είναι χημικά επεξεργασμένη και λόγω της ποιότητας του υλικού λειτουργεί και ως εναλλάκτης ύγρανσης-θέρμανσης (HME).

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα είδος έχει αντιβακτηριακή ικανότητα 99,999913% και αντιϊική ικανότητα (VFE): 99,999913% οι οποίες είναι μεγαλύτερες από τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές.

Εξάλλου, η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της υποστηρίζει ότι το προσφερόμενο από εκείνη προϊόν εμπεριέχει εκ της κατασκευής του φίλτρο από υδρόφοβη μεμβράνη, τύπου micro glass πτυχόμενη, η οποία δεν είναι χημικά επεξεργασμένη και λόγω της ποιότητας του υλικού λειτουργεί και ως εναλλάκτης ύγρανσης-θέρμανσης (HME), και τούτο προκύπτει ευχερώς και από την τεχνική της προσφορά και από το φύλλο συμμόρφωσης καθώς και ότι τα ως άνω χαρακτηριστικά, πέραν του ότι καλύπτουν τις αντιστοίχως αναγραφόμενες στην διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές, σε καμία περίπτωση δεν επηρεάζουν την αποτελεσματικότητα του συγκεκριμένου φίλτρου, όσον αφορά την κατακράτηση σε βακτήρια και ιούς δοθέντος ότι το φίλτρο που προσφέρει εξασφαλίζει αντιβακτηριακή ικανότητα (BFE): 99,999913% για αερομεταφερόμενα βακτηρίδια (ξηρό περιβάλλον) και αντιϊική ικανότητα (VFE): 99,999913% για αερομεταφερόμενους ιούς (ξηρό περιβάλλον), οι οποίες είναι μεγαλύτερου βαθμού και σπουδαιότητας από τις τιθέμενες από την Διακήρυξη προδιαγραφές.

34. Επειδή σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, στο άρθρο 2.4.3.2 ορίζεται ότι η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται και ότι πρέπει να περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, ενώ στο Παράρτημα Ι-ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ προβλέπεται ότι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών είναι απαράβατοι και η οποιαδήποτε μη συμμόρφωση προς αυτούς συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς και, ειδικά, ως προς το είδος Γ’20 απαιτείται ρητώς και σαφώς

## Αριθμός απόφασης: 592/2022

αντιμικροβιακό φίλτρο εναλλάκτης ύγρανσης –θέρμανσης με μηχανική μεμβράνη φιλτραρίσματος υψηλής προστασίας, το να είναι κατασκευασμένο από πτυχωμένη (μηχανική) μεμβράνη κεραμικών μικρο-ινών φιλτραρίσματος καθώς και ότι το στοιχείο το οποίο λειτουργεί ως εναλλάκτης ύγρανσης –θέρμανσης να είναι από σελουλόζη. Εξάλλου, στο άρθρο 2.4.6 προβλέπεται ότι η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά η οποία αποκλίνει από απαραίτους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται, μεταξύ άλλων, στο άρθρο 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς) (παρ. α), η οποία περιέχει ατελείς, ελλείψεις, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωσης, διόρθωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης (περ. β) ή η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης (περ. ι).

35. Επειδή σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, η παρεμβαίνουσα στην τεχνική της προσφορά αναφέρει επί λέξει: «*ΜΗΧΑΝΙΚΑ ΑΝΤΙΜΙΚΡΟΒΙΑΚΑ ΦΙΛΤΡΑ ΑΠΟΛΥΤΗΣ ΑΝΤΙΜΙΚΡΟΒΙΑΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΚΛΑΣΗΣ HEPA 13 ..., ΤΟΥ ΟΙΚΟΥ ... ΤΟΥ ΟΜΙΛΟΥ ...*

*Τα φίλτρα τύπου ... είναι απόλυτης αντιμικροβιακής προστασίας (100%), υδρόφοβα για να μην επιτρέπουν τη διέλευση μικροβίων και ιών και τα μοναδικά φίλτρα στον κόσμο που υπερβαίνουν το HEPA CLASS 13 TEST, το τεστ με τον υψηλότερο συντελεστή απόδοσης παγκοσμίως.*

*Είναι κατασκευασμένα από υδρόφοβη μεμβράνη, τύπου micro glass, πτυχωμένη, η οποία δεν είναι χημικά επεξεργασμένη και λόγω της ποιότητας του υλικού λειτουργεί και ως εναλλάκτης ύγρανσης-θέρμανσης (HME), με υψηλά επίπεδα απόδοσης (26 mg H<sub>2</sub>O/lτ αέρα στα Vt 500)[...]». Τα ίδια στοιχεία επαναλαμβάνονται και στο φύλλο συμμόρφωσης που έχει υποβάλει με την τεχνική της προσφορά.*

36. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω αναλυθέντα, βασίμως η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα είδος δεν είναι κατασκευασμένο από πτυχωμένη (μηχανική) μεμβράνη κεραμικών μικρο-ινών φιλτραρίσματος ούτε το στοιχείο το οποίο λειτουργεί ως

## Αριθμός απόφασης: 592/2022

εναλλάκτης ύγρανσης –θέρμανσης να είναι από σελουλόζη αλλά, ως ρητώς αναφέρεται στην τεχνική της προσφορά και παραδέχεται και η ίδια, είναι κατασκευασμένο από υδρόφοβη μεμβράνη, τύπου micro glass, πτυχόμενη, η οποία δεν είναι χημικά επεξεργασμένη και λόγω της ποιότητας του υλικού λειτουργεί και ως εναλλάκτης ύγρανσης-θέρμανσης (HME). Οι δε ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας σχετικά με την αντιβακτηριακή και αντιϊική ικανότητα του προσφερόμενου φίλτρου προβάλλονται αλυσιτελώς καθώς οι ως άνω ιδιότητες δεν αφορούν στο υλικό κατασκευής που αποτελεί διακριτή απαίτηση της Διακήρυξης επί ποιινή αποκλεισμού. Επομένως, εσφαλμένα η αναθέτουσα αρχή έκανε αποδεικτική την προσφορά της παρεμβαίνουσας ως προς το είδος αυτό και όφειλε, κατά δέσμια αρμοδιότητα και σύμφωνα με τις αρχές της τυπικότητας, της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας να απορρίψει την προσφορά της για τον λόγο αυτό. Συνακόλουθα, ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

37. Επειδή στον δεύτερο λόγο της υπό εξέταση προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας έπρεπε να έχει απορριφθεί ως προς το επίμαχο είδος διότι δεν αναφέρει καμία σχετική πληροφορία που να επιβεβαιώνει την πλήρωση της τεχνικής προδιαγραφής σχετικά με τους αναπνευστικούς όγκους και για την απόδοση φιλτραρίσματος NaCl..

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της ουδόλως αναφέρεται στην εν θέματι τεχνική προδιαγραφή ενώ αναφέρει αορίστως ότι έκρινε ότι αμφότερα τα προσφερόμενα είδη από προσφεύγουσα και παρεμβαίνουσα, πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές.

Εξάλλου, η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της υποστηρίζει ότι το προσφερόμενο από εκείνη προϊόν καλύπτει εξ ολοκλήρου την συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή και επικαλείται την προσκομιζόμενη με την παρέμβασή της δήλωση της Chuah Siew See, Ανώτερης Διευθύντριας (Senior Manager) του Τμήματος Κανονιστικών Υποθέσεων της Teleflex Medical Sdn. Bhd, σύμφωνα με την οποία το προσφερόμενο φίλτρο συμφωνεί με το BS EN ISO 23328-1 (Breathing system filters for anaesthetic and respiratory use – Part 1: Salt test (NaCl) method to assess filtration performance), το οποίο

## Αριθμός απόφασης: 592/2022

εξασφαλίζει ακριβώς την ζητούμενη τεχνική προδιαγραφή, ήτοι την απόδοση φιλτραρίσματος σε  $\text{NaCl} > 99,99\%$ .

38. Επειδή σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, στο άρθρο Παράρτημα Ι-ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ, ως προς το είδος Γ'20 απαιτείται ρητώς και σαφώς για αναπνευστικούς όγκους 200-1500ml, η απόδοση φιλτραρίσματος να είναι  $\text{NaCl} > 99,99\%$ . Κατά τα λοιπά, προβλέπονται τα αναφερόμενα υπό σκ.34.

39. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, ούτε στην τεχνική προσφορά ούτε στο φύλλο συμμόρφωσης αλλά ούτε και στο φυλλάδιο που αυτό παραπέμπει στο επίμαχο είδος αναφέρεται κάτι σχετικά με την απόδοση φιλτραρίσματος για αναπνευστικούς όγκους 200-1500ml.

40. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω αναλυθέντα, βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι στην τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν αναφέρεται κάτι σχετικά με την ως άνω τεχνική προδιαγραφή με αποτέλεσμα να μην αποδεικνύει την πλήρωσή της. Σχετικά δε με τη δήλωση που υπέβαλε η παρεμβαίνουσα το πρώτον με την παρέμβασή της προκειμένου να αποδείξει ότι το προσφερόμενο από αυτήν είδος πληροί την ως άνω τεχνική προδιαγραφή, η ΕΑΔΗΣΥ δεν δύναται, ως έχει κριθεί, προκειμένου να διατυπώσει την κρίση για το εάν εκπληρώνονται οι απαιτήσεις της Διακήρυξης, να στηριχθεί σε δικαιολογητικά τα οποία προσκομίσθηκαν το πρώτον με την παρέμβαση και δεν είχαν υποβληθεί με την προσφορά της παρεμβαίνουσας (βλ. ΣΤΕ 7μ. 827/2019, σκ. 28 και αποφάσεις ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ 827/2021, σκ.44 και 1480/2020, σκ. 42 εισηγήτρια Ε. Αψοκάρδου). Ως εκ τούτου, το προσκομισθέν έγγραφο δεν δύναται να ληφθεί υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο. Επομένως, η αναθέτουσα αρχή όφειλε, κατά δέσμια αρμοδιότητα και σύμφωνα με τις αρχές της τυπικότητας, της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας να απορρίψει την προσφορά της παρεμβαίνουσας για τον λόγο αυτό. Συνακόλουθα, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

41. Επειδή στον τρίτο λόγο της υπό εξέταση προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι, ενώ σύμφωνα με τη Διακήρυξη το επίμαχο είδος απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού να έχει αντίσταση ροής  $< 2,5 \text{ cm H}_2\text{O}$  στα 60L/ml, να έχει χαμηλό βάρος  $< 38\text{G}$ , Νεκρό όγκο  $< 67\text{ml}$  και απόδοση

## Αριθμός απόφασης: 592/2022

ύγρανσης >30MG/L,σε VT 500ml για 24 H χρήσης, η προσφορά της παρεμβαίνουσας έπρεπε να απορριφθεί για το είδος αυτό διότι, ως προκύπτει από το τεχνικό της φυλλάδιο, το προσφερόμενο από εκείνη είδος διαθέτει αντίσταση ροής μεγέθους 2.8 cm H<sub>2</sub>O στα 60L/ml, τιμή που υπερβαίνει την τιθέμενη από τη Διακήρυξη τεχνική προδιαγραφή, ως προς το χαμηλό βάρος που απαιτεί η Διακήρυξη, το προσφερόμενο προϊόν, διαθέτει βάρος 38g και άρα ούτε προς αυτό το σημείο συμπίπτει με την ως άνω τεχνική προδιαγραφή και για τον νεκρό όγκο, διαθέτει 80ml αντί για <67ml, ενώ και για την απόδοση ύγρανσης, το επίμαχο προϊόν διαθέτει 28 mg H<sub>2</sub>O/l σε VT 500 ml, αντίθετα από την τεχνική προδιαγραφή που θέτει η Διακήρυξη.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα φίλτρο εξακριβώθηκε κατά την αξιολόγηση ότι έχει ειδικό βάρος 38g και νεκρό όγκο 80ml.

Εξάλλου, η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της υποστηρίζει ότι το προσφερόμενο από εκείνη προϊόν βρέθηκε απολύτως σύμφωνο με την εν λόγω προδιαγραφή από την αρμόδια για την οικεία τεχνική αξιολόγηση αναθέτουσα αρχή, κατόπιν επισκόπησης της τεχνικής της προσφοράς.

42. Επειδή σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, στο άρθρο Παράρτημα I-ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ, ως προς το είδος Γ'20 απαιτείται ρητώς και σαφώς να έχει αντίσταση ροής < 2,5 cm H<sub>2</sub>O στα 60L/ml, χαμηλό βάρος<38G, νεκρό όγκο <67ml και απόδοση ύγρανσης >30MG/L,σε VT 500ml για 24 H χρήσης. Κατά τα λοιπά, προβλέπονται τα αναφερόμενα υπό σκ.34.

43. Επειδή σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, η παρεμβαίνουσα στην τεχνικής της προσφορά αναφέρει επί λέξει ότι: «*Τα φίλτρα ...διαθέτουν τα παρακάτω τεχνικά χαρακτηριστικά :*

*Διαθέτουν επιφάνεια φιλτραρίσματος > 600cm<sup>2</sup>*

*Βάρος : 38 gr.*

*Νεκρός Όγκος : 80 ml.*

*Αντιστάσεις Ροής : 2 cm στα 60 λίτρα / λεπτό.*

*Παρεχόμενη Ύγρανση : 29 mg H<sub>2</sub>O/l air at Vt 250.*

## Αριθμός απόφασης: 592/2022

25,8 mg H<sub>2</sub>O/l air at Vt 500». Τα ίδια χαρακτηριστικά περιλαμβάνονται και στο φύλλο συμμόρφωσης της παρεμβαίνουσας αλλά και στο τεχνικό φυλλάδιο στο οποίο παραπέμπει στο φύλλο συμμόρφωσης.

44. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω αναλυθέντα, βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα είδος δεν καλύπτει τις ως άνω τεχνικές προδιαγραφές που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού καθώς οι απαιτούμενες τιμές των μεγεθών του χαμηλού βάρους και του νεκρού όγκου δεν είναι οι αναφερόμενες στη Διακήρυξη (βάρους 38 gr και όχι μικρότερο, νεκρός όγκος 80 ml και όχι μικρότερος των 67ml). Σχετικά δε με την αντίσταση ροής και την απόδοση ύγρανσης σε VT 500ml, η τεχνική προσφορά και το φύλλο συμμόρφωσης παρουσιάζουν αποκλίσεις από τα αναφερόμενα στο τεχνικό της φυλλάδιο (2 cm στα 60 λίτρα/λεπτό και 2,8 cm στα 60 λίτρα/λεπτό αντίστοιχα καθώς και 25,8 mg H<sub>2</sub>O/l air at Vt 500 και 28 Vt 500 αντίστοιχα) με αποτέλεσμα στην τεχνική προσφορά και στο φύλλο συμμόρφωσης να προκύπτει ότι το προσφερόμενο είδος πληροί τις οικείες προδιαγραφές ενώ από το τεχνικό φυλλάδιο να προκύπτει ότι δεν τις πληροί, με αποτέλεσμα να δημιουργείται ασάφεια. Ωστόσο, δοθέντος ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας πρέπει να απορριφθεί για τους ως άνω αναφερόμενους λόγους, τυχόν κλήση της για παροχή διευκρινίσεων από την αναθέτουσα αρχή ως προς τις εν λόγω τεχνικές προδιαγραφές ουδεμία επιρροή θα ασκούσε καθώς, σε κάθε περίπτωση, η προσφορά της έπρεπε να απορριφθεί λόγω μη πλήρωσης των λοιπών τεχνικών προδιαγραφών που απαιτούνταν επί ποινή αποκλεισμού. Επομένως, η αναθέτουσα αρχή όφειλε, κατά δέσμια αρμοδιότητα και σύμφωνα με τις αρχές της τυπικότητας, της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας να απορρίψει την προσφορά της παρεμβαίνουσας και για τον λόγο αυτό. Συνακόλουθα, ο τρίτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

45. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

46. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

47. Επειδή η παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί.

**Αριθμός απόφασης: 592/2022**

48. Επειδή, ύστερα από τα εκτεθέντα στην προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

**Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. πρωτ. 63/10.02.2022 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου στην προσφεύγουσα ποσού εξακοσίων (600) ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 31 Μαρτίου 2022 και εκδόθηκε στις 20 Απριλίου 2022 από την νέα Πρόεδρο του 1ου Κλιμακίου, Αθηνά Μπουζιούρη, δυνάμει της υπ' αριθμ. 22/7-04-2022 Πράξης της Προέδρου ΕΑΔΗΣΥ στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος  
ΑΘΗΝΑ ΜΠΟΥΖΙΟΥΡΗ**

**Η Γραμματέας  
ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΚΑΛΑΝΤΖΗ**