

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 15 Μαΐου 2019 με την εξής σύνθεση: Αγγελική Πουλοπούλου, Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος και Εμμανουέλα Σωτηροπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 15.4.2019 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 459/16-4-2019 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής με την επωνυμία «.....»), νομίμως εκπροσωπούμενης

Και της παρεμβαίνουσας ένωσης οικονομικών φορέων που αποτελείται από τους οικονομικούς φορείς με την επωνυμία «.....» και «.....» αντίστοιχα, νομίμως εκπροσωπούμενης

Με την προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων βάλλει κατά της με αρ. πρωτ. Δ19/οικ.1101/Φ.Master Plan Αττικής/ 03.04.2019 απόφασης της αναθέτουσας αρχής κοινοποιηθείσας στο ΕΣΗΔΗΣ την 4-4-2019 καθ' ο μέρος ανέδειξε ως ανάδοχο την παρεμβαίνουσα ένωση οικονομικών φορέων στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών με τίτλο: «ΕΠΙΚΑΙΡΟΠΟΙΗΣΗ MASTER PLAN ΑΝΤΙΠΛΗΜΜΥΡΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΑΤΤΙΚΗΣ», συνολικής εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 1.207.427,55 Ευρώ, που απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 23-5-2018 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 25-05-2018 με Μοναδικό ΑΔΑΜ και στο ΕΣΗΔΗΣ την 30.05.2018 με συστημικό α/α

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια.

Αριθμός Απόφασης: 596/2019

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο (με αριθμό, ποσού 6.037,14 ευρώ), φέρει δε την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ».

2. Επειδή, η κατατεθείσα την 15-4-2019 Προσφυγή στρέφεται κατά εκτελεστής πράξεως και συγκεκριμένα της κοινοποιηθείσας από 4-4-2019 πράξης έγκρισης δικαιολογητικών κατακύρωσης και ανάδειξης οριστικού αναδόχου. Ο δε προσφεύγων κατετάγη δεύτερος σε μειοδοσία με προσφορά ποσοστού έκπτωσης 70,00% με πρώτη την παρεμβαίνουσα ένωση οικονομικών φορέων με προσφορά ποσοστού έκπτωσης 80,82%. Άρα, ο προσφεύγων μετείχε με προσφορά που κατέστη αποδεκτή στο σύνολο των σταδίων του διαγωνισμού δια της προσφυγής του δε αιτείται, καθ' ερμηνεία του δικογράφου την ακύρωση της προσβαλλομένης καθ' ο μέρος ανεδείχθη η παρεμβαίνουσα προσωρινός ανάδοχος. Προβάλλει δε ως λόγους ακύρωσης πρώτον, ότι σύμφωνα με το 1ο Πρακτικό διεξαγωγής Διαγωνισμού η Επιτροπή του Διαγωνισμού μεταξύ άλλων ζήτησε μεταξύ άλλων από την παρεμβαίνουσα ένωση «...να διευκρινιστεί ο τρόπος με τον οποίο καλύπτονται οι απαιτήσεις του άρθρου 19.2.ι.β της Διακήρυξης». Στο ίδιο δε Πρακτικό αναφέρεται ότι «... Μέσω του συστήματος «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ η παρεμβαίνουσα ένωση απάντησε στο ερώτημα της Επιτροπής ενώ στη συνέχεια εγκρίθηκε το ως άνω Πρακτικό και η ως άνω ένωση ανακηρύχθηκε ως προσωρινός ανάδοχος. Ζητήθηκαν δε όλα τα νομιμοποιητικά έγγραφα και η αιτιολόγηση της οικονομικής προσφοράς του και προσκομίστηκαν τα νομιμοποιητικά έγγραφα του Προσωρινού Αναδόχου όπως αυτά προβλέπονται στην προκήρυξη. Με το δε υπ' αριθμ. Δ19/οικ.1101/Φ.Master Plan Αττικής/ 03.04.2019 έγγραφο, το οποίο αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ στις 04.04.2019 έγινε η κατακύρωση του αποτελέσματος και ορίστηκε και η ημερομηνία λήξης προσφυγών στις 15.04.2019. Ωστόσο, την 15.04.2019, καταληκτική ημερομηνία για την κατάθεση προδικαστικών προσφυγών αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ το έγγραφο όπου είχε

Αριθμός Απόφασης: 596/2019

δοθεί από τον Προσωρινό Ανάδοχο ως απάντηση στο διευκρινιστικό ερώτημα της Επιτροπής όπου αναφέρεται ότι: «η εταιρεία εκ παραδρομής δεν συμπλήρωσε [στο ΕΕΕΣ] ότι διαθέτει ίδια κεφάλαια και αυτή ποσού 134.049,83 ευρώ και ως εκ τούτου αθροιζόμενα με αυτά που είχε ήδη δηλώσει η εταιρεία ανέρχονται στο ποσό των 235.524,13 ευρώ και καλύπτουν την απαίτηση των ίδιων κεφαλαίων της παραγράφου 1.2.ι.β που είναι 200.000 ευρώ». Με δεδομένο όλα τα ανωτέρω ο προσφεύγων ισχυρίζεται αφενός ότι προσβαλλόμενη εξεδόθη κατά παράβαση της αρχής του υγιούς ανταγωνισμού αφού η απαίτηση χρηματοοικονομικής επάρκειας αφορά στην ίδια τη δυνατότητα ή μη συμμετοχής στον εν λόγω δημόσιο διαγωνισμό και άρα δεν χωρεί αποδοχή «παραδρομής» κατά την υποβολή της προσφοράς. Με τον δεύτερο λόγο του, αφετέρου, υποστηρίζει ότι εφόσον η προκήρυξη αναφέρει ότι «19.2 Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια (i) Στην κατηγορία 13, κάθε προσφέρων πρέπει: [...] (β) να έχει ίδια κεφάλαια τουλάχιστον 200.000 ευρώ, ή να διαθέτει κατά την υποβολή της προσφοράς καταθέσεις σε τράπεζα τουλάχιστον 100.000 ευρώ» [...] σε περίπτωση ένωσης, η παραπάνω απαίτηση στην κατηγορία 13 αρκεί να ικανοποιείται από ένα τουλάχιστον από τα μέλη της ένωσης», και δεδομένου ότι καμία εκ των δύο εταιρειών που συμμετέχουν στην παρεμβαίνουσα ένωση (ήτοι με ποσοστό 40% της παρεμβαίνουσας ένωσης και με ποσοστό 60% της παρεμβαίνουσας ένωσης) δεν διαθέτει την απαίτηση της Προκήρυξης. Τούτο διότι κατά τις απαιτήσεις της διακήρυξης, θα έπρεπε κατ' ελάχιστον ένας εκ των δύο συμπραττόντων να την κατέχει ή και δύο γεγονός που δεν συνέτρεχε κατά την υποβολή της προσφοράς αφού ως ανωτέρω αναφέρεται η εταιρεία δήλωσε ότι διαθέτει ίδια κεφάλαια ποσού 134.049,83 ευρώ και η εταιρεία ίδια κεφάλαια ποσού 235.524,13 ευρώ, δηλαδή συνολικά 235.524,13 ευρώ, καίτοι η προκήρυξη δεν αναφέρει ότι η απαίτηση του όρου 19.2.β της διακήρυξης μπορεί να καλυφθεί αθροιστικά, αντίθετα μάλιστα αναφέρει ότι πρέπει να ικανοποιείται από ένα τουλάχιστον από τα μέλη της ένωσης.

3. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τις από 24-4-2019 Απόψεις της προβάλλει ότι ανεπικαίρως και αβασίμως ο προσφεύγων επικαλείται τα ως άνω

Αριθμός Απόφασης: 596/2019

αφού ουδεμία προσφυγή ασκήθηκε από τον προσφεύγοντα κατά της κοινοποιηθείσας από 4-10-2018 έγκρισης της αποδοχής των δικαιολογητικών συμμετοχής μαζί με τις παρασχεθείσες διευκρινίσεις της παρεμβαίνουσας ένωσης, ενώ κατά τα δικαιολογητικά κατακύρωσης που εν τέλει αυτή προσκόμισε αποδεικνύεται η πλήρωση των οικείων απαιτήσεων οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας για τα έτη 2016 και 2017. Με την από 24-4-2019, εμπρόθεσμη κατόπιν της από 16-4-2019 κοινοποίησης της προσφυγής, παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα νομοτύπως και μετ' εννόμου συμφέροντος αιτείται την απόρριψη της στρεφόμενης κατά της αποδοχής της προσφοράς και δη επικαλούμενη ότι η προσφυγή απαραδέκτως αιτείται την απόρριψη της προσφοράς της χωρίς να περιλαμβάνει ακυρωτικό αίτημα, ότι ανεπικαίρως και απαραδέκτως ο προσφεύγων βάλλει κατά της αποδοχής της, αφού αυτή έλαβε χώρα ήδη δια της έγκρισης των δικαιολογητικών συμμετοχής και ότι σε κάθε περίπτωση οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος είναι αβάσιμοι αφού αφενός νομίμως ζητήθηκαν προς συμπλήρωση των οικείων ελλείψεων διευκρινίσεις, αφετέρου κατά τον όρο 22 της διακήρυξης, νομίμως η παρεμβαίνουσα δύνατο να πληροί το οικείο κριτήριο χρηματοοικονομικής και οικονομικής επάρκειας κατά το άθροισμα των ιδίων κεφαλαίων των δύο μελών της, ο δε ως άνω όρος της δημιούργησε εύλογη πεποίθηση.

4. Επειδή η Προσφυγή αφορά διαδικασία άνω των ορίων, που υπάγεται βάσει της κατά τα ως άνω εκτιμώμενης αξίας της Διακήρυξης και δη του χρόνου αποστολής προς δημοσίευση στην ΕΕΕΕ, στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ως και την καθ' ύλην αρμοδιότητά της κατ' αρ. 345 παρ. 1 Ν. 4412/2016. Η δε Προσφυγή ασκείται εμπρόθεσμα κατά της νυν προσβαλλομένης την 15-4-2019, ήτοι την αμέσως επόμενη εργάσιμη ημέρα της 14-4-2019 (ΔΕφΠατρ Ν39/2017), αφού η νυν προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε την 4-4-2019. Ο δε προσφεύγων έχει άμεσο, προσωπικό και ενεστώδες έννομο συμφέρον για την άσκηση της ως άνω Προσφυγής, αφού ο προσφεύγων κατέστη αποδεκτός και κατετάγη δεύτερος μετά τη νυν παρεμβαίνουσα, επομένως ο αποκλεισμός της θα καταστήσει αυτόθροα αυτόν πρώτο αποδεκτό μειοδότη και κατ' αναγκαίο αποτέλεσμα προσωρινό ανάδοχο. Το δε επίκαιρο

Αριθμός Απόφασης: 596/2019

και παραδεκτό της προσφυγής κατά τους επιμέρους λόγους αυτής και τους εκατέρωθεν ισχυρισμούς των διαδίκων θα κριθεί στο πλαίσιο ειδικότερης εξέτασής τους επί της ουσίας. Απορριπτέος πάντως τυγχάνει ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι η προσφυγή απαραδέκτως ασκείται λόγω του αιτήματος της, αφού ο προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της προσβαλλομένης καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας επί τω τέλει αναδείξεώς του ως προσωρινού αναδόχου, δεν ζητά όπως η ΑΕΠΠ η ίδια προβεί σε αξιολόγηση επί των προσφορών, αλλά με σαφήνεια στρέφεται κατά της ως άνω εγκριτικής του σταδίου δικαιολογητικών κατακύρωσης προσβαλλομένης. Ουδόλως δε η προσφυγή μπορεί να καταστεί अपαράδεκτη λόγω του όποιου ανά περίπτωση λεκτικού της, αλλά το αίτημά της προκύπτει εκ του συνόλου του δικογράφου αυτής.

5. Επειδή, κατά το ιστορικό της προσφυγής, με την από 4-10-2018 κοινοποιηθείσας στους μετέχοντες, απόφαση της αναθέτουσας περί επικύρωσης σταδίου δικαιολογητικών συμμετοχής-οικονομικών προσφορών και ανάδειξης προσωρινού αναδόχου, η οποία ουδέποτε προσβλήθηκε από τον προσφεύγοντα ή άλλον μετέχοντα, εγκρίθηκαν τα δικαιολογητικά συμμετοχής της παρεμβαίνουσας, μεταξύ των οποίων και τα ΕΕΕΣ των μελών της μετά των εκεί δηλούμενων πληροφοριών, άρα και οι όποιες διευκρινίσεις δόθηκαν. Συνεπώς, και οι όποιες πλημμέλειες αφορούσαν ελλείψεις των δικαιολογητικών συμμετοχής, άρα του ΕΕΕΣ των μετεχόντων και τυχόν ελλιπείς ή μη δηλωθείσες πληροφορίες από όσες ζητούνταν ως προκαταρκτική απόδειξη μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού και πλήρωσης κριτηρίων επιλογής, όπως και κατ' αναγκασία συνέπεια, όποιες πλημμέλειες αφορούσαν τυχόν μη νόμιμη ζήτηση διευκρινίσεων επί των υποβληθέντων δικαιολογητικών συμμετοχής όπως τα ΕΕΕΣ και μη νόμιμη αποδοχή προσφοράς λόγω τυχόν συμπλήρωσης με μη νόμιμες διευκρινίσεις των πληροφοριών που απαιτούνταν με το ΕΕΕΣ, συνιστούν στο σύνολό τους ζητήματα που έπρεπε να έχουν προβληθεί επικαίρως, δια προσφυγής στρεφόμενης κατά της ως άνω έγκρισης του οικείου σταδίου. Πλην όμως, εν προκειμένω, ο προσφεύγων παρότι ήδη δια της σε αυτόν από 4-10-2018 κοινοποιηθείσας έγκρισης δικαιολογητικών συμμετοχής και της ήδη γνώσης του επί του φακέλου προσφοράς της παρεμβαίνουσας από

Αριθμός Απόφασης: 596/2019

τότε, γνώριζε και τα στοιχεία των ΕΕΕΣ των μελών της παρεμβαίνουσας και όσα εκεί δηλώθηκαν και δεν δηλώθηκαν και ότι ζητήθηκαν από αυτήν διευκρινίσεις προς συμπλήρωση των εντός των ΕΕΕΣ της ελλείψεων, ουδόλως προσέφυγε κατά της απόφασης έγκρισης της προσφοράς της. Επομένως, ανεπικαίρως και άρα απαραδέκτως το πρώτον πλέον επικαλείται ότι μη νομίμως εγκρίθηκε η προσφορά της παρεμβαίνουσας τόσο λόγω έλλειψης των οικείων πληροφοριών κύκλου εργασιών του μέλους της, όσο και λόγω εν τέλει άρσης της ως άνω έλλειψης δια διευκρινίσεων, στοιχεία που εξαρχής ήταν γνωστά στον προσφεύγοντα κατά την περάτωση του προηγούμενου σταδίου της διαδικασίας. Ουδεμία δε έννομη σημασία έχει προς τούτο, ότι οι διευκρινίσεις της παρεμβαίνουσας του κοινοποιήθηκαν την 15-4-2019, αφού το μόνο νέο που προκύπτει εξ αυτών, σε σχέση με όσα ήδη ήταν σε αυτόν γνωστά, ήταν τα ίδια κεφάλαια του και δη ότι και αυτά υπολείπονται των 200.000 ευρώ και επομένως ότι κανένα εκ των μελών της παρεμβαίνουσας δεν πληρούσε μόνο του την απαίτηση ιδίων κεφαλαίων 200.000 ευρώ, στοιχείο που εξάλλου αποτελεί το έρεισμα του δεύτερου λόγου της προσφυγής. Ούτε η επίκληση στις κοινοποιηθείσες στον προσφεύγοντα την 15-4-2019, διευκρινίσεις της παρεμβαίνουσας, της παραδρομής ως λόγου μη υποβολής της πληροφορίας των ιδίων κεφαλαίων στο ΕΕΕΣ του, προσθέτει οτιδήποτε με έννομη σημασία, αφού ούτως ή άλλως η οικεία πληροφορία δεν είχε υποβληθεί στο ΕΕΕΣ και τούτο το γνώριζε ο προσφεύγων ήδη από 4-10-2018, ο δε όποιος υποκειμενικός λόγος περί τούτου ουδεμία επίδραση ασκεί στο γεγονός ότι ήδη από 4-10-2018 είχε εγκριθεί, εν γνώσει της ελλείψεως αυτής και εν γνώσει της συμπλήρωσης της ελλείψεως αυτής με διευκρινίσεις, η προσφορά της παρεμβαίνουσας. Επομένως, η το πρώτον την 15-4-2019 δημοσίευση των διευκρινίσεων της παρεμβαίνουσας και το πρώτον τότε λήψη γνώσης τους από τον προσφεύγοντα, έχει έννομη σημασία όσον αφορά τον δεύτερο, αλλά (ασχέτως δε ορθότητας ή μη της κλήσης κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016 προς υποβολή τους και δυνατότητας ή μη συμπλήρωσης της εν λόγω έλλειψης, ζητήματα που πάντως δεν προβλήθηκαν κατά το οικείο στάδιο) όχι τον πρώτο λόγο της προσφυγής, ο οποίος ως εκ τούτου τυγχάνει απορριπτέος ως απαράδεκτος.

Αριθμός Απόφασης: 596/2019

6. Επειδή, κατά τον όρο 19.2 της διακήρυξης ορίζεται ως κριτήριο οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας ότι «(i) Στην κατηγορία 13, κάθε προσφέρων πρέπει:... (β) να έχει ίδια κεφάλαια τουλάχιστον 200.000 ευρώ, ή να διαθέτει κατά την υποβολή της προσφοράς καταθέσεις σε τράπεζα τουλάχιστον 100.000 ευρώ, ... Σε περίπτωση ένωσης, η παραπάνω απαίτηση στην κατηγορία 13 αρκεί να ικανοποιείται από ένα τουλάχιστον από τα μέλη της ένωσης.». Στον δε όρο 22 περαιτέρω προβλέπεται ότι «Οι μεμονωμένοι προσφέροντες πρέπει να ικανοποιούν όλες τις απαιτήσεις των άρθρων 18 και 19 της παρούσας. Στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων, η πλήρωση των απαιτήσεων του άρθρου 18 και της καταλληλότητας για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας του άρθρου 19.1 πρέπει να ικανοποιούνται από κάθε μέλος της ένωσης για την κατηγορία/ κατηγορίες του άρθρου 12.1 της παρούσας, στην/στις οποία/ οποίες κάθε μέλος της ένωσης συμμετέχει.. Η πλήρωση των απαιτήσεων της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας και της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθρου 19.2 και 19.3, αντίστοιχα, αρκεί να ικανοποιείται αθροιστικά από τα μέλη της ένωσης.». Επομένως, ο πρώτος παραπάνω όρος προβλέπει ότι τα κριτήρια οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας θα πρέπει να πληρούνται καθ' ολοκληρία, ήτοι καθ' όλο το ζητούμενο περιεχόμενό τους έστω και από έναν εκ των μελών τυχόν ένωσης, ο δε δεύτερος παραπάνω όρος ορίζει ότι τα ίδια αυτά κριτήρια του όρου 19.2 αρκεί να ικανοποιούνται όχι από έστω και ένα μέλος ένωσης (όπως ορίζει ο όρος 19.2), αλλά αθροιστικά από το σύνολο των μελών της ένωσης, ήτοι στην περίπτωση του προκείμενου περί ιδίων κεφαλαίων όρου, δια του αθροίσματος των ιδίων κεφαλαίων καθενός εκ των μελών. Ούτως, η διακήρυξη ήταν αντιφατική ως προς το αν στην περίπτωση του οικείου κριτηρίου, πρέπει το ζητούμενο να πληρούται αθροιστικά ή έστω και ένα μέλος και κατ' αποτέλεσμα δεν ήταν δυνατόν να αποτελέσει οιοσδήποτε εκ των δύο όρων και δη ο αυστηρότερος όρος του αρ. 19.2 περί ανάγκης πλήρωσης έστω και από ένα μέλος, έρεισμα για αποκλεισμό μετέχοντος, ουδόλως ήταν αρκούντως σαφές για επί ποινή αποκλεισμού όρο τι ακριβώς ζητείτο και με ποιον τρόπο έπρεπε να καλυφθεί, τέτοια δε μείζων ασάφεια και αντίφαση δεν μπορεί να λειτουργήσει εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου. Επομένως, ορθώς δεν απερρίφθη η προσφορά της παρεμβαίνουσας, επειδή πληρούσε το

Αριθμός Απόφασης: 596/2019

κριτήριο ιδίων κεφαλαίων κατά συνδυασμό και συνάθροιση των ιδίων κεφαλαίων των μελών της, σε συμμόρφωση τουλάχιστον με το άρ. 22 της διακήρυξης. Τούτο πέραν του ότι τα ίδια κεφάλαια και μόνο τηςΣ για τη χρήση 2017 ανέρχονται σε 214.256,28 ευρώ και υπερβαίνουν τις 200.000 ευρώ. Αλυσιτελώς δε ο προσφεύγων επικαλείται τη συμφωνία ή μη των όρων 19.2 και 22 της διακήρυξης με τις διατάξεις του άρ. 75 παρ. 3 Ν. 4412/2016, αφού τα παραπάνω προκύπτουν από το ανεπιφυλάκτως δεκτό από το σύνολο των μετεχόντων κανονιστικό περιεχόμενο της διακήρυξης και ουδόλως η ως άνω πρόδηλη αμφισημία και αντίφαση είναι πλέον το πρώτον να αρθεί με ερμηνεία της διακήρυξης υπέρ της μίας ή της άλλης εκ των δύο αντιθέτων προβλέψεων της, βάσει του τυχόν γράμματος του νόμου, αφού τούτο θα συνιστούσε ανεπίτρεπτο και ανεπίκαιρο έλεγχο νομιμότητας της διακήρυξης και μεταβολή των όρων αυτής. Ομοίως αλυσιτελώς, ο προσφεύγων επικαλείται διευκρίνιση της αναθέτουσας περί κριτηρίων τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του όρου 19.3, αφού η ως άνω διευκρίνιση ούτε το παραπάνω κριτήριο οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας του όρου 19.2 αφορά ούτε είναι δυνατόν να θεωρηθεί δι' αναλογικής εφαρμογής της επί του όρου 19.2 ότι αναιρεί την αμφισημία των όρων 19.2 και 22 της διακήρυξης ούτε τούτο θα δύνατο ευλόγως να καταστεί κατανοητό από οιονδήποτε μετέχοντα. Επομένως, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος ως αβάσιμος.

7. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω, πρέπει να απορριφθεί η Προδικαστική Προσφυγή, κατά τον πρώτο αφενός λόγο της ως απαράδεκτη, κατά τον δεύτερο αφετέρου λόγο ως αβάσιμη. Να γίνει δε δεκτή η Παρέμβαση.

8. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο ποσού 6.037,14 ευρώ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Αριθμός Απόφασης: 596/2019

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου ποσού 6.037,14 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 15 Μαΐου 2019 και εκδόθηκε την 4 Ιουνίου 2019.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΠΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ ΑΓΓΕΛΙΚΗ

ΜΙΧΟΠΟΥΛΟΥ ΜΑΡΙΑ