

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

8ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 16 Μαΐου 2019 με την εξής σύνθεση:
Χρήστος Σώκος Πρόεδρος και Εισηγητής, Ιωάννης Κίτσος, Ιωάννα Θεμελή,
Μέλη.

Για να εξετάσει την από 11.04.2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 445/15.04.2019 της προσφεύγουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» με έδρα την ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του «...», (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στην Παιανία, όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται *«να ακυρωθεί, άλλως τροποποιηθεί, η προσβαλλόμενη απόφαση που περιέχεται στο υπ' αριθμ. πρωτ. .../9.4.2019 έγγραφο της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης Προσφορών του Δήμου ..., με την οποία εγκρίθηκαν οι τεχνικές προσφορές των εταιρειών με τις επωνυμίες "...» και "...» και να αποκλειστούν οι ως άνω συμμετέχουσες εταιρείες της περαιτέρω διαγωνιστικής διαδικασίας»*.

Με την Παρέμβαση της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής.

Αριθμός απόφασης: 598/2019

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Χρήστο Σώκο

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους 674,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...).

2. Επειδή με την υπ' αριθμ. πρωτ. 46714/20.12.2018 Διακήρυξη (.../2018 απόφαση του Δημάρχου ...), προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών στις 22.01.2019, με αντικείμενο την "Προμήθεια και εγκατάσταση προκατασκευασμένων οικίσκων" εκτιμώμενης αξίας 167.152,000 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, σύμφωνα με την με αριθμό 136/2018 μελέτη, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας τιμής. Η διαδικασία διενεργήθηκε με χρήση της πλατφόρμας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) και πήρε αριθμό συστήματος

3. Επειδή, με το υπ' αριθμ. πρωτ. .../09.04.2019 έγγραφο της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης Προσφορών του Δήμου ... γνωστοποιήθηκε στις συμμετέχουσες εταιρείες "...", "...", και στην προσφεύγουσα ότι η συνέχιση της διαδικασίας αξιολόγησης των προσφορών του διαγωνισμού για την «Προμήθεια και εγκατάσταση προκατασκευασμένων οικίσκων» προϋπολογισμού 167.152,00€ συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. 24%, με Α.Μ. .../2018, θα γινόταν στις 12/04/2019, ημέρα Παρασκευή και ώρα 10:30 π.μ. στον 3^ο όροφο του Δημαρχείου επί της οδού ..., με την ηλεκτρονική αποσφράγιση του υποφακέλου με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά».

4. Επειδή, κατά του ως άνω εγγράφου, με το οποίο γνωστοποιήθηκε η ημερομηνία και ώρα αποσφράγισης οικονομικών προσφορών, προσέφυγε η προσφεύγουσα καταθέτοντας, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ την 11.04.2019, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου της ΑΕΠΠ όπως προβλέπεται από τα

Αριθμός απόφασης: 598/2019

άρθρα 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 Κανονισμού, την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή αιτούμενη την ακύρωσή του.

5. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017 παρεμβαίνει η συμμετέχουσα εταιρεία με την επωνυμία «...» αφού η εν λόγω προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στην Παρεμβαίνουσα μέσω του δικτυακού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. την 16.04.2019, οπότε και εκκινεί η σχετική 10ήμερη προθεσμία προς άσκηση παρέμβασης, και η εν λόγω Παρέμβαση ασκήθηκε στις 22.04.2019.

6. Επειδή στην παρ. 1 του άρθ. 360, και παρ. 2 του άρθ. 345 του Ν.4412/2016 και στην παρ. 1 του άρθρου 3 του ΠΔ 39/2017 προβλέπεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

7. Επειδή στην παρ. 5 του άρθρου 367 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι «Η Α.Ε.Π.Π. επιλαμβάνεται αποκλειστικά επί θεμάτων που τίγονται με την προσφυγή και δεν μπορεί να ελέγξει παρεμπιπτόντως όρους της διακήρυξης ή ζητήματα που αφορούν τη διενέργεια της διαδικασίας.».

8. Επειδή η προσφεύγουσα στρέφεται κατά του με αριθμό πρωτ. .../9.4.2019 εγγράφου της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης Προσφορών του Δήμου ..., με το οποίο ενημερώθηκε ότι στις 12.4.2019 και ώρα 10:30 π.μ. στον τρίτο όροφο του Δημαρχείου ..., θα γινόταν ηλεκτρονική αποσφράγιση του υποφακέλου με την ένδειξη "Οικονομική προσφορά" των συμμετεχουσών εταιρειών «...», «...», καθώς και της ίδιας, υποστηρίζοντας ότι πρέπει να απορριφθούν οι τεχνικές προσφορές τους αναφέροντας επί λέξει ότι «...η «...» ψευδώς δήλωσε στο τμήμα Γ του κεφαλαίου II του Τ.Ε.Υ.Δ. που κατέθεσε, ότι δεν στηρίζεται στις ικανότητες άλλων οικονομικών φορέων προκειμένου να ανταποκριθεί στα κριτήρια επιλογής που καθορίζονται στο μέρος IV και στα (τυχόν) κριτήρια και κανόνες που καθορίζονται στο μέρος V του Τ.Ε.Υ.Δ., ήτοι ότι δεν στηρίζεται στις ικανότητες άλλων νομικών προσώπων προκειμένου να

Αριθμός απόφασης: 598/2019

ανταποκριθεί στα κριτήρια καταλληλότητας, τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, διασφάλισης ποιότητας και τήρησης προτύπων περιβαλλοντικής διαχείρισης, τα οποία περιλαμβάνονται στη Διακήρυξη. Όμως, παρά την ανωτέρω αναληθή δήλωσή της: α. Προσκόμισε την από 8.1.2019 βεβαίωση της εταιρείας "...", και μάλιστα προς τρίτη εντελώς άσχετη εταιρεία, στην οποία η εκδούσα εταιρεία βεβαιώνει ότι πληροί τις προδιαγραφές του EN ISO 1461. β. Προσκόμισε επιπλέον και τα από 8.1.2019 πιστοποιητικά συμμόρφωσης της εταιρείας "...", στα οποία ομοίως η εκδούσα εταιρεία βεβαιώνει ότι πληροί τη σειρά προτύπων IEC/EN 62305 (που αντικατέστησαν το πρότυπο ΕΛΟΤ 1197). Επομένως, από τα έγγραφα που η ίδια η συμμετέχουσα "...", προσκόμισε στο διαγωνισμό και επικαλέστηκε, προκύπτει αδιαμφισβήτητα ότι θα στηριχθεί στις ικανότητες της εταιρείας "...", για το γαλβάνισμα των μεταλλικών στοιχείων των οικίσκων, καθώς και της "...", για την τοποθέτηση του αλεξικέραυτου σε αυτούς. Παρ' όλα αυτά όμως, δεν προσκόμισε τα, απολύτως απαραίτητα από το νόμο και τη διακήρυξη, Τ.Ε.Υ.Δ., υπογεγραμμένα από τους νομίμους εκπροσώπους των ως άνω δύο εταιρειών, στις ικανότητες των οποίων θα στηριχθεί. Επιπλέον, εσκεμμένα απέκρυψε στο δικό της Τ.Ε.Υ.Δ. που κατέθεσε τη συνεργασία της με τρίτα νομικά πρόσωπα. Συνεπώς, παρέβη αναμφισβήτητα τους υπ' αριθμ. 7 και 8 όρους της διακήρυξης, όπως και τα άρθρα 78 επ. του ν. 4412/2016 και έπρεπε ο φάκελος των δικαιολογητικών της (τεχνική προσφορά) να απορριφθεί. 2. Παρά τους προαναφερόμενους ρητούς όρους της διακήρυξης και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού, η συμμετέχουσα "...", δεν προσκόμισε εγχειρίδιο με τις οδηγίες συντήρησης των οικίσκων, έλλειψη που επίσης συνιστά ευθεία παράβαση του υπ' αριθμ. 7 όρου της Διακήρυξης, ο οποίος έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού. Επομένως, η προσφορά της έπρεπε να απορριφθεί και για τον πρόσθετο αυτό λόγο. Σχετικά με την εταιρεία "...". Η ως άνω συμμετέχουσα εταιρεία δεν προσκόμισε ομοίως οδηγίες συντήρησης των οικίσκων. Κατά τη ρητή όμως διατύπωση του 7ου όρου της Διακήρυξης, η έλλειψη εγχειριδίου με οδηγίες συντήρησης των οικίσκων καθιστά τις προσφορές απορριπτέες. Συνεπώς και η προσφορά της ως άνω εταιρείας έπρεπε να κριθεί ελλιπής και να αποκλειστεί η συμμετοχή της από τη διαγωνιστική διαδικασία. Κατ' ακολουθία, εσφαλμένα και παρά τις επί ποινή αποκλεισμού ρητές απαιτήσεις της Διακήρυξης, καθώς και το νόμο, η προσβαλλόμενη απόφαση της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης Προσφορών έκρινε αποδεκτά και σύμφωνα με τους όρους της οικείας

Αριθμός απόφασης: 598/2019

Διακήρυξης τα δικαιολογητικά συμμετοχής και τις τεχνικές προσφορές των παραπάνω συμμετεχουσών εταιρειών, ήτοι των "... και "..., ενώ θα όφειλε να επισημάνει τις πρόδηλες πλημμέλειες και ελλείψεις που παρουσιάζουν, οι οποίες παραβιάζουν ευθέως τους προαναφερόμενους όρους της Διακήρυξης του διαγωνισμού αλλά και ρητές επιταγές του νόμου και καθιστούν τις προσφορές αυτές απορριπτές και να έχει αποκλείσει τη συμμετοχή και των δύο (2) ως άνω εταιρειών από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία. Άλλωστε, οι παραπάνω ελλείψεις δεν είναι τυπικές και ασήμαντες, αλλά αφορούν πλημμέλειες και ελλείψεις εγγράφων, που αποδεικνύουν και πιστοποιούν τόσο την ικανότητα των συγκεκριμένων διαγωνιζόμενων εταιρειών για την άρτια και προσήκουσα εκτέλεση της επίμαχης προμήθειας, όσο και την ποιότητα των προς προμήθεια υλικών. Εξαιτίας του λόγου αυτού, οι σχετικοί όροι της Διακήρυξης έχουν τεθεί, λόγω της σπουδαιότητάς τους, επί ποινή αποκλεισμού, ώστε να διασφαλιστεί η άψογη εκτέλεση της προμήθειας. Συνακόλουθα, η προσβαλλόμενη απόφαση της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης Προσφορών, που πρόδηλα εσφαλμένα δεν απέκλεισε εξαιτίας των ως άνω ουσιωδέστατων πλημμελειών και ελλείψεων τις προαναφερόμενες εταιρείες από τη διαγωνιστική διαδικασία, θέτει σε ευθεία αμφισβήτηση και πάντως τουλάχιστον σε εύλογη αμφιβολία την προσήκουσα και άρτια εκτέλεση της επίμαχης σύμβασης.»

9. Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε τις υπ' αριθμ. πρωτ. 15770/18.04.2019 απόψεις της και αντικρούει την ως άνω προσφυγή αναφέροντας ότι «Σύμφωνα με το αρ. 100, παρ. 4 του Ν4412/2016, αφού θα αποσφραγίζονταν και οι οικονομικές προσφορές, τα σχετικά Πρακτικά της Επιτροπής Διαγωνισμού (Πρακτικό Τεχνικής Προσφοράς - Δικαιολογητικών- α' στάδιο και το Πρακτικό αξιολόγησης Οικονομικών Προσφορών- β' στάδιο) θα αποστέλλονταν στο αρμόδιο Συλλογικό Όργανο του Δήμου ..., δηλαδή στην Οικονομική Επιτροπή, για τη λήψη της σχετικής απόφασης και την ανάδειξη προσωρινού αναδόχου. Επισημαίνεται ότι η 445/15-4-2019 προσφυγή αναφέρεται στην «Απόφαση της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης Προσφορών», ενώ καμία απόφαση δεν έχει ληφθεί από την εν λόγω Επιτροπή, παρά μόνο κοινοποιήθηκε η Πρόσκληση για την ηλεκτρονική αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών. Άλλωστε αρμόδιο όργανο για τη λήψη σχετικών αποφάσεων είναι η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Επίσης, σύμφωνα με το άρθρο 3, του ΠΔ 39 (ΦΕΚ 64/Α/2017) ο ενδιαφερόμενος έχει δικαίωμα να

Αριθμός απόφασης: 598/2019

ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, που εν προκειμένω είναι η Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Σύμφωνα με τα ανωτέρω, άποψη της Επιτροπής Διαγωνισμού είναι ότι δεν μπορεί να εξεταστεί η εν λόγω προσφυγή στο συγκεκριμένο στάδιο διενέργειας του Διαγωνισμού, αφού δεν έχει ληφθεί καμία απόφαση για ανάδειξη προσωρινού αναδόχου από το αρμόδιο Συλλογικό Όργανο (Οικονομική Επιτροπή Δήμου).»

10. Επειδή η παρεμβαίνουσα αντικρούει την προσφυγή αναφέροντας επί λέξει ότι «Η εταιρεία μας ορθώς δήλωσε στο τμήμα Γ του κεφαλαίου II του Τ.Ε.Υ.Δ. ότι δεν στηρίζεται στις ικανότητες άλλων οικονομικών φορέων προκειμένου να ανταποκριθεί στα κριτήρια επιλογής. Καθόσον όπως αναφέραμε και στην επιτροπή διαγωνισμού κατά την παροχή διευκρινήσεων τόσο το 1461:2009 καθώς και το ΕΛΟΤ EN 62305 -το οποίο έχει αντικαταστήσει το ΕΛΟΤ 1197- δεν έχουν εφαρμογή σε βιομηχανίες κατασκευής οικίσκων. Και τα δύο πρότυπα αφορούν υλικά τα οποία ενσωματώνονται στην κατασκευή το πρότυπο 1461:2009 αφορά το θερμό γαλβάνισμα δι' εμβαπτίσεως διαμορφωμένων και χαλύβδινων στοιχείων, δηλαδή το γαλβάνισμα στα σίδερα που αγοράζουμε ως εταιρεία προκατασκευής και τοποθετούμε στην κατασκευή, ενώ το ΕΛΟΤ 1197 αφορά την αντικεραυνική προστασία, δηλαδή τα αλεξικέραυνα τα οποία αγοράζουμε και τοποθετούμε στην κατασκευή. Τα μεν γαλβανισμένα σίδερα είναι πρώτη ύλη και τα δε αλεξικέραυνα βοηθητική. Άλλωστε, τα ως άνω πιστοποιητικά αφορούν σε βασικές και πλέον τετριμμένες πιστοποιήσεις που εφαρμόζονται σε όλα τα αντίστοιχα είδη πάνω από δεκαετία σε δημόσια και ιδιωτικά έργα της χώρας. Ο Δήμος ... κατά την παροχή των γραπτών διευκρινήσεων (15-01-2019 έγγραφο διευκρινήσεων του Δήμου ... το οποίο υπογράφει ο Κος ..., ~Πολ. Μηχανικός ΤΕ καθώς και το από 16-01-2019 έγγραφο διευκρινήσεων του Δήμου ... το οποίο υπογράφει ο Κος ..., ~Πολ. Μηχανικός ΤΕ) έκανε αποδεκτό ότι για την εν λόγω απαίτηση μπορούν να κατατεθούν πιστοποιητικά των προμηθευτών μας γιατί πρόκειται για ενσωματούμενα υλικά. Ουδέποτε μας διευκρινίστηκε ότι θα πρέπει να κατατεθεί ΤΕΥΔ από τους προμηθευτές μας για τα ενσωματούμενα υλικά (βλ. συνημμένη απάντηση Δήμου ... Απάντηση σε ερώτηση 4), το οποίο θα ήταν και παράλογο διότι αντίστοιχα θα έπρεπε να καταθέσουμε ΤΕΥΔ για όλα τα ενσωματωμένα υλικά ήτοι από τις εταιρείες ..., ... για τα ηλεκτρολογικά υλικά, από την εταιρεία ...

Αριθμός απόφασης: 598/2019

για πανέλα και γαλβανισμένα σίδερα και αντίστοιχα από τις εταιρείες που μας προμηθεύουν τα δάπεδα, τα υδραυλικά κτλ. Ουδέποτε έχει ζητηθεί κάτι αντίστοιχο σε διαγωνισμούς γιατί αποτελεί πάγια κοινή λογική ότι οι προκατασκευασμένοι οικίσκοι έχουν ενσωματωμένα πιστοποιημένα υλικά που δεν χαρακτηρίζονται ως «ικανότητες τρίτων» αλλά ως απαραίτητες ελάχιστες απαιτήσεις για την πώληση και την διακίνηση τους στην ευρεία αγορά τόσο της Ελλάδος όσο και της Ευρωπαϊκής ένωσης. Όσον αφορά το πιστοποιητικό του EN ISO 1461 της εταιρείας «...» το οποίο απευθύνεται σε τρίτη εταιρεία και συγκεκριμένα στην εταιρεία ..., όπως αναγράφεται στην εν λόγω προσφυγή, έχει την εξής απλή εξήγηση: Η εταιρεία μας αγοράζει γαλβανισμένα σίδερα από την εταιρεία ..., η οποία γαλβανίζει τα σίδερα της στο γαλβανιστήριο της Η εταιρεία μας όπως προαναφέραμε είναι βιομηχανία προκατασκευής, δεν κατασκευάζει και δεν πουλάει γαλβανισμένα σίδερα κατά συνέπεια, δεν κατασκευάζει και δεν γαλβανίζει η ίδια τα σίδερα, αλλά τα αγοράζει από την εταιρεία ... που αυτή με την σειρά της τα παράγει η ίδια, αλλά τα γαλβανίζει στην εταιρεία Τα γαλβανισμένα λοιπόν σίδερα -τα οποία αποτελούν μια από τις πρώτες ύλες που χρησιμοποιεί η εταιρεία μας κατά το στάδιο παραγωγής των οικίσκων- τα αγοράζουμε από την εταιρεία Παράλληλα, αξίζει να σημειωθεί ότι τόσο στο άρθρο 7-Λόγοι αποκλεισμού, παρ. Α1.3 όσο και στο άρθρο 8-Κριτήρια Επιλογής δεν αναφέρεται πουθενά ότι επι ποινή αποκλεισμού πρέπει το «εργοστάσιο κατασκευής να φέρει Πιστοποιητικό EN ISO 1461 & ΕΛΟΤ 1197», έτσι ώστε ορθώς να επικαλεστούμε ότι θα στηριχθούμε σε τρίτους. Η απαίτηση αφορούσε την κατάθεση του πιστοποιητικού υλικών και όχι κατάθεση ΤΕΥΔ από τους προμηθευτές μας. Άλλωστε, η εταιρεία μας βάσει των διεθνών πιστοποιήσεων που διαθέτει πάνω από 20 χρόνια υποχρεούται για όλα τα ενσωματωμένα υλικά να διαθέτει τις αντίστοιχες πιστοποιήσεις (ISO, ΕΛΟΤ, CE) των προμηθευτών, τα οποία και κατέθεσε στον διαγωνισμό. Όσον αφορά το σημείο «Παρά τους προαναφερόμενους ρητούς όρους της διακήρυξης και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού, η συμμετέχουσα "...» δεν προσκόμισε εγχειρίδιο με τις οδηγίες συντήρησης των οικίσκων, έλλειψη που επίσης συνιστά ευθεία παράβαση του υπ' αριθμ. 7 όρου της Διακήρυξης, ο οποίος έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού. Επομένως, η προσφορά της έπρεπε να απορριφθεί και για τον πρόσθετο αυτό λόγο.» Η διακήρυξη σε κανένα σημείο δεν αναγράφει ότι πρέπει να κατατεθεί εγχειρίδιο με τις οδηγίες χρήσης ή συντήρησης των οικίσκων.

Αριθμός απόφασης: 598/2019

Συγκεκριμένα, αναγράφει ότι «οι προσφορές θα πρέπει να συνοδεύονται από όλα τα εγχειρίδια που θα τα συνοδεύουν (κατ' ελάχιστό: εγχειρίδιο τεχνικών προδιαγραφών, πιστοποιήσεων, οδηγιών χρήσης και συντήρησης)». Οι προκατασκευασμένοι οικίσκοι είναι οικοδομήματα -ελαφριού τύπου κατασκευές όπως τα σπίτια, τα σχολεία, τα αποδυτήρια κ.τ.λ. τα οποία δεν διαθέτουν εγχειρίδια χρήσης και συντήρησης καθώς δεν είναι ούτε συσκευές, ούτε μηχανές για να απαιτούν εγχειρίδια χρήσης γι' αυτό άλλωστε το εγχειρίδιο χρήσης της προσφεύγουσας εταιρείας επικεντρώνεται σε συμβουλές καθαρισμού. Συμβουλές «σφουγγαρίσματος, γυαλίσματος, σκουπίσματος, μετακίνησης επίπλων χωρίς σύρσιμο, καθαρισμού λεκέδων φαγητού με νωπό πανί, τοποθέτησης ποδομάκτρου, χρήσης πατάκι στον νεροχύτη ή παρκετέζας», θεωρούνται αυτονόητες συμβουλές καθαρισμού, όπως στις οικίες μας, και δεν αποτελούν οδηγίες χρήσης ή συντήρησης προκατασκευασμένων οικίσκων. Άλλωστε, ξεχωριστό εγχειρίδιο οδηγιών συντήρησης ουδέποτε ζητήθηκε σε διαγωνισμό στο παρελθόν και δεν μπορεί να αποτελέσει στοιχείο αποκλεισμού η λανθασμένη ερμηνεία της προσφεύγουσας καθώς οι προκατασκευασμένοι οικίσκοι για χρήση αίθουσας χορού, χώρου ενδιαίτησης, χώρου ανάπαυσης ενδιαίτησης, χώρου γραφείων και χώρου αποδυτηρίων είναι οικοδομήματα εν όλο. Η εταιρεία μας κατάθεσε προσφορά με όλα τα απαραίτητα συνοδευτικά στοιχεία που αφορούν σε προκατασκευασμένους οικίσκους με εγχειρίδιο τεχνικών προδιαγραφών (βλ. 08.Τεχνική Προσφορά σελ. 11-57) και πιστοποιητικών (βλ. 06. Πιστοποιητικά Υλικών, σελ. 1-48) καθώς και οδηγιών τεχνικής υποστήριξης (βλ. 08.Τεχνική Προσφορά, σελ.70) και πιθανών τροποποιήσεων (βλ. 08.Τεχνική Προσφορά, σελ.71) που μπορεί να απαιτηθούν στο μέλλον με το αντίστοιχο εταιρικό έντυπο (prospectus) καλύπτοντας πλήρως τις απαιτήσεις της διακήρυξης...».

11. Επειδή ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτει ότι η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου ..., ως αρμόδιο όργανο, δεν έχει λάβει καμία απόφαση μέχρι τη στιγμή εξέτασης της παρούσας προσφυγής ούτε έχουν αποσταλεί σε αυτήν προς έγκριση τα Πρακτικά Τεχνικής Προσφοράς και αξιολόγησης Οικονομικών Προσφορών από την Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης Προσφορών. Η προσφεύγουσα με την παρούσα προσφυγή προσβάλλει το υπ' αριθμ. πρωτ. .../09.04.2019 έγγραφο της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης Προσφορών του Δήμου ..., με το οποίο

Αριθμός απόφασης: 598/2019

γνωστοποιήθηκε απλώς στην ίδια και στις συμμετέχουσες εταιρείες "...", "...", ότι η συνέχιση της διαδικασίας αξιολόγησης των προσφορών του διαγωνισμού θα γίνει συγκεκριμένη ώρα και ημέρα με το άνοιγμα των οικονομικών τους προσφορών. Σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθ. 360, και παρ. 2 του άρθ. 345 του Ν.4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του ΠΔ 39/2017, η προδικαστική προσφυγή ασκείται παραδεκτώσ κατά βλαπτικής πράξεως της αναθέτουσας αρχής μόνον εφόσον αυτή είναι εκτελεστή (ΣΤΕ 409/2010 ΕΑ 119/2009, 324/2006, 241/2003). Όμως η προσβαλλόμενη πράξη έχει χαρακτήρα ενημερωτικό που απευθύνεται προς τις συμμετέχουσες εταιρείες και όχι προς την Οικονομική Επιτροπή του Δήμου ... και για το λόγο αυτό, ως μη βλαπτική εκτελεστή πράξη, δεν υπόκειται αυτοτελώς σε προδικαστική προσφυγή (421/2014 ΣΤΕ (Ασφ), ΣΤΕ 323/2012, ΕΑ ΣΤΕ 721/2011, 631/2009, 818/2008, 107/2007, ΔΕΦΑΘ 93/2013 ΔΕΦΑΘ (ΑΣΦ) 118/2013, 169/2013). Ως εκ τούτου, απαραδέκτως αιτείται η προσφεύγουσα την ακύρωση της, δεδομένου ότι συνιστά μη εκτελεστή πράξη, έχει ενημερωτικό χαρακτήρα, και συνεπώς απαραδέκτως προσβάλλεται αυτοτελώς

12. Επειδή, κατ' ακολουθία, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

13. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφεί (άρθρο 363 Ν. 4412/2016).

14. Επειδή η παρέμβαση πρέπει να γίνει δεκτή.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του προσκομισθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 16 Μαΐου 2019 και εκδόθηκε στις 05 Ιουνίου 2019 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Χρήστος Σώκος

Λαμπρινή Φώτη