

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 13^η Δεκεμβρίου 2019 με την εξής σύνθεση: Ευαγγελία Μιχολίτση, Πρόεδρος, Μιχαήλ Οικονόμου-Εισηγητής και Άννα Χριστοδουλάκου, Μέλη.

Για να εξετάσει την με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης Α.Ε.Π.Π. 1349/5-11-2019 προδικαστική προσφυγή της ένωσης εταιριών με την επωνυμία «.....», ήτοι της εταιρείας με την επωνυμία «.....», της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και της εταιρείας με την επωνυμία «.....», (εφεξής πρώτη Προσφεύγουσα), που εδρεύει στην οδό..... και

Την με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης Α.Ε.Π.Π. 1354/5-11-2019 προδικαστική προσφυγή της ένωσης εταιριών με την επωνυμία «.....», (εφεξής δεύτερη Προσφεύγουσα), που εδρεύει στην οδό....., νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της Περιφέρειας, που εδρεύει στην.....,, (εφεξής αναθέτουσα αρχή) νομίμως εκπροσωπούμενης.

Της πρώτης παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «.....», με έδρα την οδό....., νομίμως εκπροσωπούμενης.

Της δεύτερης παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «.....», της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και της εταιρείας με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στην οδό.....

Με την πρώτη Προδικαστική Προσφυγή, η πρώτη προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί, άλλως οίκοθεν ανακληθεί ή τροποποιηθεί, η υπ' αριθμ. Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της ... δυνάμει της οποίας, κατ' αποδοχή του από..... Πρακτικού αξιολόγησης και βαθμολόγησης προσφορών της Επιτροπής ανοικτού διαγωνισμού επιλογής αναδόχου, αποφασίστηκε μη

νόμιμα, αυθαίρετα και αβάσιμα και με μη νόμιμη αιτιολογία η έγκριση του από πρακτικού κατά το μέρος που μη νόμιμα δεν ελήφθησαν υπόψη κατά το στάδιο της βαθμολόγησης των συναφών εργαλείων υποστήριξης - κριτήριο Κ2, τα εργαλεία που περιλαμβάνονται.....—.....» και πληρούν όλα τα αναφερόμενα στη διακήρυξη κριτήρια.

Με την δεύτερη Προδικαστική προσφυγή, η δεύτερη προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη κατά το μέρος αποδοχής της προσφοράς της ένωσης εταιρειών «.....» και να αποκλειστεί η εν λόγω προσφορά από το επόμενο στάδιο του διαγωνισμού.

Με την από 15/11/2019 πρώτη παρέμβαση της, η πρώτη παρεμβαίνουσα επιδιώκει να γίνει δεκτή η παρέμβασή της και να απορριφθεί η πρώτη προσφυγή.

Με την από 22/11/2019 δεύτερη παρέμβαση της, η δεύτερη παρεμβαίνουσα επιδιώκει τη διατήρηση ισχύος της υπ' αριθμ. 1512/2019 απόφασης κατά το μέρος που αφορά την αποδοχή της προσφοράς της ... και την βαθμολογία- αξιολόγηση της, να απορριφθεί στο σύνολό της η από 4.11.2019 προδικαστική προσφυγή της δεύτερης προσφεύγουσας.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο, ύψους 886,50 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό, αντίγραφο αποδεικτικού ηλεκτρονικής πληρωμής στην Τράπεζα Eurobank της 1/11/2019, καθώς και αντίγραφο της σελίδας της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών του ως άνω παραβόλου, με αναφορά «αυτόματης δέσμευσης»).

2. Επειδή, για την άσκηση της δεύτερης κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο, ύψους 886,50 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό, αντίγραφο αποδεικτικού ηλεκτρονικής πληρωμής στην Τράπεζα Eurobank της 4/11/2019, καθώς και αντίγραφο της σελίδας της Γενικής

Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών του ως άνω παραβόλου, με αναφορά «αυτόματης δέσμευσης»).

3. Επειδή, τόσο η πρώτη όσο και η δεύτερη Προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

4. Επειδή, με τη με αρ. πρωτ.διακήρυξη (ΑΔΑΜ.....) προκηρύχθηκε από την αναθέτουσα αρχή δημόσιος ανοιχτός διαγωνισμός προϋπολογισμού 219.480,10 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, με τον τίτλο «.....»). Αντικείμενο της σύμβασης είναι η παροχή υπηρεσιών στην Περιφέρειαπου αφορά στην κατάρτιση του Περιφερειακού Σχεδίου για την Προσαρμογή στην Κλιματική Αλλαγή (ΠεΣΠΚΑ), καθώς επίσης και στην κατάρτιση της Στρατηγικής Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (ΣΜΠΕ) του ΠεΣΠΚΑ, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής. Ημερομηνία προκήρυξης και δημοσίευσης των όρων της διαδικασίας σύναψης της Σύμβασης στο ΚΗΜΔΗΣ υπήρξε η 28/06/2019. Οι παρεχόμενες υπηρεσίες κατατάσσονται στους ακόλουθους κωδικούς του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων (CPV) :: Υπηρεσίες παροχής συμβουλών για περιβαλλοντικά ζητήματα,: Αξιολόγηση περιβαλλοντικής επίδρασης, εκτός αυτής που προορίζεται για κατασκευαστικά έργα και συμπληρωματικού CPV (Υπηρεσίες σε θέματα κλιματολογίας). Η Διακήρυξη αναρτήθηκε στην πλατφόρμα του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (εφεξής «ΕΣΗΔΗΣ») με Α/Α Συστήματος..... Στον Διαγωνισμό συμμετείχαν υποβάλλοντας προσφορές τόσο η πρώτη, όσο και η δεύτερη προσφεύγουσα.

5. Επειδή, με την υπ' αρ. 1512/2019 προσβαλλόμενη απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής, εγκρίθηκαν το με ημερομηνία 1.10.2019 πρακτικό αποσφράγισης και το με ημερομηνία 7.10.20019 πρακτικό αξιολόγησης και βαθμολόγησης προσφορών της Επιτροπής του ανοικτού διαγωνισμού επιλογής αναδόχου για την κατάρτιση του Περιφερειακού Σχεδίου

για την Προσαρμογή στην Κλιματική Αλλαγή (ΠεΣΠΚΑ) και της αντίστοιχης Στρατηγικής Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (ΣΜΠΕ). Με τα ανωτέρω πρακτικά που αφορούν στο στάδιο αποσφράγισης δικαιολογητικών συμμετοχής και αξιολόγησης τεχνικών προσφορών έγινε αποδεκτή η κατατεθείσα προσφορά της πρώτης και της δεύτερης προσφεύγουσας. Κατά την βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών εδόθη η παρακάτω βαθμολογία:.....: 118,6 και.....: 118.

6. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016.6. Επειδή η Α.Ε.Π.Π. είναι αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016. Συναφώς η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. γ), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει.

7. Επειδή, η τόσο η πρώτη όσο και η δεύτερη Προσφυγή έχουν κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ) του Ν. 4412/2016, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη τους κοινοποιήθηκε ηλεκτρονικά στις 25/10/2019. Ειδικότερα εμπροθέσμως τόσο η πρώτη όσο και η δεύτερη προσφυγή κατατέθηκε στις 4/11/2019 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού. Επίσης τόσο η πρώτη όσο και η δεύτερη προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στην ΑΕΠΠ μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις 5/11/2019 .

8. Επειδή, η τόσο η πρώτη όσο και η δεύτερη Προσφεύγουσα με προφανές έννομο συμφέρον ασκούν την υπό κρίση Προδικαστική τους Προσφυγή ως συμμετέχουσες στον επίδικο διαγωνισμό, ισχυριζόμενες ότι έχουν υποστεί ζημία από την προσβαλλόμενη εκτελεστή πράξη της αναθέτουσας αρχής, στο βαθμό που αμφότερες οι τεχνικές προσφορές των συμμετεχουσών εταιριών έχουν γίνει δεκτές.

9. Επειδή, τόσο η πρώτη όσο και η δεύτερη παρέμβαση έχουν ασκηθεί, παραδεκτώς, εμπροθέσμως και με προφανές έννομο συμφέρον, δεδομένου ότι

η πρώτη προσφυγή κοινοποιήθηκε στις 6/11/2019 από την αναθέτουσα αρχή μέσω της λειτουργίας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ σε όλους τους συμμετέχοντες ενώ η δεύτερη προσφυγή κοινοποιήθηκε ομοίως από την αναθέτουσα αρχή σε όλους τους συμμετέχοντες στις 12/11/2019.

10. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 72 παρ. 3 του νόμου 4412/2016 : «Οι εγγυήσεις των παραγράφων 1 και 2 εκδίδονται από πιστωτικά ή χρηματοδοτικά. Ιδρύματα ή ασφαλιστικές επιχειρήσεις κατά την έννοια των περιπτώσεων β' και γ' της παρ. 1 του άρθρου 14 του ν. 4364/ 2016 (Α'13) που λειτουργούν νόμιμα στα κράτη - μέλη της Ένωσης ή του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου ή στα κράτη-μέρη της ΣΔΣ και έχουν, σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις, το δικαίωμα αυτό. Μπορούν, επίσης, να εκδίδονται από το Ε.Τ.Α.Α. - Τ.Μ.Ε.Δ.Ε. ή να παρέχονται με γραμμάτιο του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων...». Συναφώς στο άρθρο 72 παρ. 4 του ν. 4412/2016 σχετικά με τις εγγυήσεις που υποβάλλονται στους δημόσιους διαγωνισμούς ορίζονται τα ακόλουθα : «Οι εγγυήσεις του παρόντος άρθρου περιλαμβάνουν κατ' ελάχιστον τα ακόλουθα στοιχεία: α) την ημερομηνία έκδοσης, β) τον εκδότη, γ) την αναθέτουσα αρχή προς την οποία απευθύνονται (ή τον κύριο του έργου ή τον φορέα κατασκευής στις περιπτώσεις δημοσίων συμβάσεων έργων, μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών), δ) τον αριθμό της εγγύησης, ε) το ποσό που καλύπτει η εγγύηση, στ) την πλήρη επωνυμία, τον Α.Φ.Μ. και τη διεύθυνση του οικονομικού φορέα υπέρ του οποίου εκδίδεται η εγγύηση, ζ) τους όρους ότι: αα) η εγγύηση παρέχεται ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα, ο δε εκδότης παραιτείται του δικαιώματος της διαιρέσεως και της διζήσεως, και ββ) ότι σε περίπτωση κατάπτωσης αυτής, το ποσό της κατάπτωσης υπόκειται στο εκάστοτε ισχύον τέλος χαρτοσήμου, η) τα στοιχεία της σχετικής διακήρυξης ή πρόσκλησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος και την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών του διαγωνισμού, θ) την ημερομηνία λήξης ή τον χρόνο ισχύος της εγγύησης, ι) την ανάληψη υποχρέωσης από τον εκδότη της εγγύησης να καταβάλει το ποσό της εγγύησης ολικά ή μερικά εντός πέντε (5) ημερών μετά από απλή έγγραφη ειδοποίηση εκείνου προς τον οποίο απευθύνεται και ια) στην

περίπτωση των εγγυήσεων καλής εκτέλεσης και προκαταβολής, τον αριθμό και τον τίτλο της σχετικής σύμβασης.».

11. Επειδή, συναφώς προς τα ανωτέρω και με πανομοιότυπη διατύπωση με τον ως άνω άρθρο του Νόμου ορίζεται στο άρθρο 2.1.5 της Διακήρυξης το ελάχιστο περιεχόμενο των εγγυητικών επιστολών ως εξής : «Οι εγγυήσεις αυτές περιλαμβάνουν κατ' ελάχιστον τα ακόλουθα στοιχεία: α) την ημερομηνία έκδοσης, β) τον εκδότη, γ) την αναθέτουσα αρχή προς την οποία απευθύνονται, δ) τον αριθμό της εγγύησης, ε) το ποσό που καλύπτει η εγγύηση, στ) την πλήρη επωνυμία, τον Α.Φ.Μ. και τη διεύθυνση του οικονομικού φορέα υπέρ του οποίου εκδίδεται η εγγύηση (στην περίπτωση ένωσης αναγράφονται όλα τα παραπάνω για κάθε μέλος της ένωσης), ζ) τους όρους ότι: αα) η εγγύηση παρέχεται ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα, ο δε εκδότης παραιτείται του δικαιώματος της διαιρέσεως και της διζήσεως, και ββ) ότι σε περίπτωση κατάπτωσης αυτής, το ποσό της κατάπτωσης υπόκειται στο εκάστοτε ισχύον τέλος χαρτοσήμου, η) τα στοιχεία της σχετικής διακήρυξης και την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, θ) την ημερομηνία λήξης ή τον χρόνο ισχύος της εγγύησης, ι) την ανάληψη υποχρέωσης από τον εκδότη της εγγύησης να καταβάλει το ποσό της εγγύησης ολικά ή μερικά εντός πέντε (5) ημερών μετά από απλή έγγραφη ειδοποίηση εκείνου προς τον οποίο απευθύνεται και ια) στην περίπτωση των εγγυήσεων καλής εκτέλεσης και προκαταβολής, τον αριθμό και τον τίτλο της σχετικής σύμβασης.» Τέλος, στη Διακήρυξη, άρθρο 2.4.6. «Λόγοι απόρριψης προσφοράς» ορίζονται τα ακόλουθα: «Η αναθέτουσα αρχή απορρίπτει σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα Διακήρυξη. η) Η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προ τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης».

12. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 96 παρ. 7, του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «7. Η ένωση οικονομικών φορέων υποβάλλει κοινή προσφορά, η οποία υπογράφεται υποχρεωτικά είτε από όλους τους οικονομικούς φορείς που αποτελούν την ένωση είτε από εκπρόσωπό τους νομίμως εξουσιοδοτημένο.

Στην προσφορά απαραίτητως πρέπει να προσδιορίζεται η έκταση και το είδος της συμμετοχής του (συμπεριλαμβανομένης της κατανομής αμοιβής μεταξύ τους) κάθε μέλους της ένωσης, καθώς και ο εκπρόσωπος/συντονιστής αυτής». Πανομοιότυπη διατύπωση έχει και το άρθρο 2.4.1 της Διακήρυξης του διαγωνισμού, που ορίζει: «Η ένωση οικονομικών φορέων υποβάλλει κοινή προσφορά, η οποία υπογράφεται υποχρεωτικά ψηφιακά είτε από όλους τους οικονομικούς φορείς που αποτελούν την ένωση, είτε από εκπρόσωπό τους νομίμως εξουσιοδοτημένο. Στην προσφορά απαραίτητως πρέπει να προσδιορίζεται η έκταση και το είδος της συμμετοχής του (συμπεριλαμβανομένης της κατανομής αμοιβής μεταξύ τους) κάθε μέλους της ένωσης, καθώς και ο εκπρόσωπος/συντονιστής αυτής.»¹³. Επειδή η αναφορά που γίνεται στον όρο 2.1.2 της Διακήρυξης ότι «τα υποδείγματα εγγυητικών επιστολών που επισυνάπτονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V αφορούν τις εγγυητικές που εκδίδονται από τράπεζες», προφανώς αφορά και τις εγγυητικές που εκδίδονται από το Τ.Μ.Ε.Δ.Ε και ο διαχωρισμός έχει τεθεί αναφορικά με τις εγγυητικές που εκδίδονται από το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων και ιδίως αναφορικά με την αναγραφή του όρου ότι «η εγγύηση παρέχεται ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα, ο δε εκδότης παραιτείται της ένστασης διζήσεως». Συναφώς, στο άρθρο 2.2.4 της διακήρυξης ορίζεται ότι «Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης απαιτείται να ασκούν επαγγελματική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο των προς παροχή υπηρεσιών και να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στην Ελλάδα. Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι σε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος εγκατάστασής τους ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα ΧΙ του Προσαρτήματος Α' του Ν. 4412/2016. Στην περίπτωση οικονομικών φορέων εγκατεστημένων σε κράτος μέλος του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου (Ε.Ο.Χ) ή σε τρίτες χώρες που προσχωρήσει στη ΣΔΣ, ή σε τρίτες χώρες που δεν εμπίπτουν στην προηγούμενη περίπτωση και έχουν συνάψει διμερείς ή πολυμερείς συμφωνίες με την Ένωση σε θέματα

διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι σε αντίστοιχα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα. Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στο Εμπορικό ή Βιομηχανικό ή Βιοτεχνικό Επιμελητήριο».

14. Επειδή, στο άρθρο 2.2.7 της διακήρυξης ορίζεται ότι «Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους, τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής έγγραφης δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται. Ειδικά, όσον αφορά στα κριτήρια επαγγελματικής ικανότητας που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ' του Μέρους II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016 ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, μόνο, εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες. Όταν οι οικονομικοί φορείς στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με την απαιτούμενη με τη διακήρυξη οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, οι εν λόγω οικονομικοί φορείς και αυτοί στους οποίους στηρίζονται είναι από κοινού υπεύθυνοι για την εκτέλεση της σύμβασης. Υπό τους ίδιους όρους οι ενώσεις οικονομικών φορέων μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες των συμμετεχόντων στην ένωση ή άλλων φορέων».

15. Επειδή, στο άρθρο 2.2.6 της οικείας διακήρυξης ορίζεται ότι «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: 2.2.6.1. Να διαθέτουν τεχνογνωσία και εμπειρία στην υλοποίηση συμβάσεων συναφών με την προκηρυσσόμενη, την οποία να μπορεί να τεκμηριώσει επαρκώς. Πιο συγκεκριμένα να διαθέτουν εμπειρία στην παροχή υπηρεσιών τουλάχιστον στα

ακόλουθα: 1. Εμπειρία στην εκπόνηση Περιφερειακών ή Εθνικών Σχεδίων Διαχείρισης. 2. Εμπειρία στο αντικείμενο της Κλιματικής Αλλαγής. 3. Εμπειρία σε Περιβαλλοντικές Μελέτες. 4. Εμπειρία σε Μελέτες Κλιματικών Μεταβολών και σε Κλιματικά Μοντέλα». Συναφώς στο άρθρο 2.2.6.3. «Να έχουν αποδεδειγμένη εμπειρία προσωπικού/συνεργατών, στους οποίους ανατίθεται η εκτέλεση της σύμβασης. Πιο συγκεκριμένα θα πρέπει να ορίσουν τουλάχιστον δεκαπέντε (15) βασικούς εμπειρογνώμονες με τα ελάχιστα κάτωθι χαρακτηριστικά: Βασικός Εμπειρογνώμονας: Υπεύθυνος Συντονιστής Έργου. Ο Ανάδοχος θα πρέπει να ορίσει έναν (1) Υπεύθυνο Συντονιστή Έργου, ο οποίος θα είναι διαθέσιμος σε ολόκληρη τη διάρκεια υλοποίησης του Αντικειμένου της Σύμβασης, και θα συντονίζει την ομάδα εμπειρογνομώνων του Αναδόχου και τα λοιπά μέλη της Ομάδας Έργου. Ο Υπεύθυνος Συντονιστής θα πρέπει να καλύπτει τα εξής ελάχιστα απαιτούμενα: I. Να είναι επιστήμονας κατηγορίας ΠΕ, ανεξαρτήτου ειδικότητας, με τουλάχιστον δεκαπέντε (15) χρόνια αποδεδειγμένη εμπειρία στη διαχείριση περιβάλλοντος, που να τεκμηριώνεται επαρκώς. II. Να έχει αποδεδειγμένη εμπειρία στο αντικείμενο της κλιματικής αλλαγής, στην εκτίμηση περιβαλλοντικών επιπτώσεων, στην ανάλυση τρωτότητας αλλά και στην πολυκριτηριακή ανάλυση, η οποία θα πρέπει να χρησιμοποιηθεί στη διαδικασία εμπλοκής των ενδιαφερόμενων μερών και την ιεράρχηση των μέτρων. III. Να διαθέτει σχετική εμπειρία στην επιστημονική έρευνα (δημοσιεύσεις σε περιοδικά, συμμετοχές σε ερευνητικά έργα, παρουσιάσεις σε επιστημονικά συνέδρια κ.λπ.). IV. Να διαθέτει εμπειρία στην εκπόνηση Περιφερειακών ή Εθνικών Σχεδίων Διαχείρισης και την αντίστοιχη ΣΜΠΕ. V. Να έχει τουλάχιστον δεκαπέντε (15) χρόνια εμπειρία σε θέση υπεύθυνου συντονιστή έργου (Project Management) που να τεκμηριώνεται επαρκώς. Η τεκμηρίωση των παραπάνω γίνεται κατά περίπτωση με πτυχία/διπλώματα, συμβάσεις ή/και σχετικές βεβαιώσεις προηγούμενων ή υφιστάμενων εργοδοτών, δημοσιεύσεις σε περιοδικά, συμμετοχές σε ερευνητικά έργα, παρουσιάσεις σε επιστημονικά συνέδρια κ.λπ. (βλ. και ΥΠΟΔΕΙΓΜΑΤΑ ΠΙΝΑΚΩΝ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ στο Παράρτημα II της παρούσας). Βασικός Εμπειρογνώμονας: Επιστημονικός Σύμβουλος Κλιματικών Μεταβολών. Η Ομάδα Έργου θα πρέπει να περιλαμβάνει

τουλάχιστον ένα (1) βασικό εμπειρογνώμονα ο οποίος θα είναι υπεύθυνος για την περιγραφή του κλίματος, τα κύρια μετεωρολογικά χαρακτηριστικά καθώς και τα βιοκλιματικά χαρακτηριστικά της Περιφέρειας. Επιπλέον, θα είναι υπεύθυνος για την εκτίμηση των αναμενόμενων κλιματικών μεταβολών στην Περιφέρεια και την ανάλυση της κλιματικής τρωτότητας επιμέρους τομέων και γεωγραφικών περιοχών (βλ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - Στάδιο 3). Ο εν λόγω Εμπειρογνώμονας θα πρέπει να καλύπτει τα εξής ελάχιστα απαιτούμενα: I. Να είναι επιστήμονας κατηγορίας ΠΕ, ειδικότητας μετεωρολογίας, κλιματολογίας ή συναφούς. II. Να διαθέτει αποδεδειγμένα εμπειρία τουλάχιστον δέκα (10) ετών στο αντικείμενο της κλιματικής αλλαγής, στις περιβαλλοντικές επιπτώσεις, στα μετεωρολογικά μοντέλα και στην ανάλυση κλιματικών μεταβολών. III. Να διαθέτει σχετική εμπειρία στην επιστημονική έρευνα (δημοσιεύσεις σε περιοδικά, συμμετοχές σε ερευνητικά έργα, παρουσιάσεις σε επιστημονικά συνέδρια κ.λπ.). Η τεκμηρίωση των παραπάνω γίνεται κατά περίπτωση με πτυχία/διπλώματα, συμβάσεις ή/και σχετικές βεβαιώσεις προηγούμενων ή υφιστάμενων εργοδοτών, δημοσιεύσεις σε περιοδικά, συμμετοχές σε ερευνητικά έργα, παρουσιάσεις σε επιστημονικά συνέδρια κ.λπ. (βλ. και ΥΠΟΔΕΙΓΜΑΤΑ ΠΙΝΑΚΩΝ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ στο Παράρτημα ΙΙ της παρούσας). Βασικοί Εμπειρογνώμονες: Επιστημονικοί Σύμβουλοι Τομέων Επίδρασης . Η Ομάδα Έργου θα πρέπει να περιλαμβάνει τουλάχιστον δεκατρία (13) εξειδικευμένα στελέχη, οι οποίοι θα πρέπει: I. Να καλύπτουν αθροιστικά το σύνολο των επιστημονικών πεδίων/τομέων αγροκτηνοτροφική παραγωγή, δασολογία/δασοπονία, βιοποικιλότητα, ωκεανολογία/αλιεία-υδατοκαλλιέργειες, υδρολογία/υδάτινοι πόροι, γεωλογία/γεωγραφία, παράκτιες ζώνες/υδραυλική, επιδημιολογία/υγεία, υποδομές/μεταφορές, δομημένο περιβάλλον, τουρισμός/περιβάλλον, ενέργεια, πολυκριτηριακή ανάλυση/μοντελοποίηση και χρηματοοικονομικά, σύμφωνα με τις ανάγκες που αναφέρονται αναλυτικά στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι. II. Να έχουν αποδεδειγμένη εμπειρία στο αντικείμενο της κλιματικής αλλαγής (συλλογή και επεξεργασία δεδομένων, εκτίμηση επιπτώσεων, μέτρα προσαρμογής κ.λπ.) σε έργα που αφορούν τον Τομέα εξειδίκευσης. III. Να έχουν αποδεδειγμένο ιστορικό στη σύνταξη τεχνικών και επιστημονικών εγγράφων, και ιστορικό

συνεργασίας με άλλους ερευνητές σε κοινά έργα. Η εξειδίκευση ανά Τομέα πρέπει να τεκμηριώνεται (βλ. και ΥΠΟΔΕΙΓΜΑΤΑ ΠΙΝΑΚΩΝ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ στο Παράρτημα II της παρούσας) είτε: Με συναφές πτυχίο/δίπλωμα ΑΕΙ ή ΤΕΙ. Με επαγγελματική εμπειρία τουλάχιστον 5 ετών σε σχετικά έργα (συμβάσεις ή/και σχετικές βεβαιώσεις προηγούμενων ή υφιστάμενων εργοδοτών κ.λπ.). Με την εκπόνηση σχετικής επιστημονικής έρευνας (δημοσιεύσεις σε περιοδικά, συμμετοχές σε ερευνητικά έργα, παρουσιάσεις σε επιστημονικά συνέδρια κ.λπ.). Οι προσφέροντες μπορούν να στελεχώσουν την Ομάδα Έργου και με άλλους εμπειρογνώμονες (λοιποί εμπειρογνώμονες), πέραν των ως άνω αναφερθέντων βασικών εμπειρογνομόνων, στην περίπτωση που κρίνουν ότι είναι απαραίτητοι για την επιτυχή υλοποίηση του Αντικειμένου της Σύμβασης. Τονίζεται ρητά ότι δεν μπορεί το ίδιο άτομο να καλύψει δύο ή και παραπάνω θέσεις. Αναλυτικά η απαιτούμενη εμπειρία των μελών της Ομάδας Μελέτης αναφέρεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ I της παρούσας».

16. Επειδή, στο άρθρο 2.2.8.1 της διακήρυξης ορίζεται ότι «Α. Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5 και 2.2.6 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους, ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 4 του Ν. 4412/2016 Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.) (Β/3698/16-11-2016), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα VI, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του Ν. 1599/1986. Το Τ.Ε.Υ.Δ. καταρτίζεται από τις 22 αναθέτουσες αρχές βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Α της Απόφασης 158/2016 της ΕΑΑΔΗΣΥ και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες της Κατευθυντήριας Οδηγίας 15/2016 (ΑΔΑ: ...) και της Οδηγίας 23 (...). Σε όλες τις περιπτώσεις, όπου περισσότερα από ένα φυσικά πρόσωπα είναι μέλη του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου ενός οικονομικού φορέα ή έχουν εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτό, υποβάλλεται ένα Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης

(Τ.Ε.Υ.Δ.), το οποίο υπογράφεται, το οποίο είναι δυνατό να φέρει μόνο την υπογραφή του κατά περίπτωση εκπροσώπου του οικονομικού φορέα ως προκαταρκτική απόδειξη των λόγων αποκλεισμού του άρθρου 2.2.3.1 της παρούσας για το σύνολο των φυσικών προσώπων που είναι μέλη του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου του ή έχουν εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτόν. Ως εκπρόσωπος του οικονομικού φορέα νοείται ο νόμιμος εκπρόσωπος αυτού, όπως προκύπτει από το ισχύον καταστατικό ή το πρακτικό εκπροσώπησης του κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς ή το αρμοδίως εξουσιοδοτημένο φυσικό πρόσωπο να εκπροσωπεί τον οικονομικό φορέα για διαδικασίες σύναψης συμβάσεων ή για συγκεκριμένη διαδικασία σύναψης σύμβασης. Στην περίπτωση υποβολής προσφοράς από ένωση οικονομικών φορέων, το Τ.Ε.Υ.Δ., υποβάλλεται χωριστά από κάθε μέλος της ένωσης. Β. Στην περίπτωση που προσφέρων οικονομικός φορέας ή ένωση αυτών στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.7 της παρούσας, οι φορείς στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται, υποχρεούνται στην υποβολή Τ.Ε.Υ.Δ.. Επίσης στην περίπτωση αυτή ο οικονομικός φορέας για την απόδειξη ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, προσκομίζει σχετική έγγραφη δέσμευση (υπεύθυνη δήλωση) των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτό. Το Τ.Ε.Υ.Δ. υπογράφεται έως 10 ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών. 2.2.8.2 Αποδεικτικά μέσα Α.1. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.6 της παρούσας, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105 του Ν. 4412/2016. Α.2. Στην περίπτωση που προσφέρων οικονομικός φορέας ή ένωση αυτών στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.7 της παρούσας, οι φορείς στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται υποχρεούνται στην υποβολή των δικαιολογητικών που αποδεικνύουν ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας και ότι πληρούν τα σχετικά κριτήρια

επιλογής κατά περίπτωση. A.3. Οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλλουν δικαιολογητικά ή άλλα αποδεικτικά στοιχεία, αν και στο μέτρο που η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να λαμβάνει τα πιστοποιητικά ή τις συναφείς πληροφορίες απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος - μέλος της Ένωσης, η οποία διατίθεται δωρεάν, όπως εθνικό μητρώο συμβάσεων, εικονικό φάκελο επιχείρησης, ηλεκτρονικό σύστημα αποθήκευσης εγγράφων ή σύστημα προεπιλογής. Η δήλωση για την πρόσβαση σε εθνική βάση δεδομένων εμπεριέχεται στο Τ.Ε.Υ.Δ.. Οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλουν δικαιολογητικά, όταν η αναθέτουσα αρχή που έχει αναθέσει τη σύμβαση διαθέτει ήδη τα ως άνω δικαιολογητικά και αυτά εξακολουθούν να ισχύουν. B.1. Για την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 (Λόγοι αποκλεισμού) ο οικονομικός φορέας, εφόσον αναδειχθεί προσωρινός ανάδοχος, προσκομίζει αντίστοιχα τα παρακάτω δικαιολογητικά: α) για την παράγραφο 2.2.3.1 απόσπασμα του σχετικού μητρώου, όπως του ποινικού μητρώου ή, ελλείψει αυτού, ισοδύναμο έγγραφο που εκδίδεται από αρμόδια δικαστική ή διοικητική αρχή του κράτους-μέλους ή της χώρας καταγωγής ή της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας, από το οποίο προκύπτει ότι πληρούνται αυτές οι προϋποθέσεις. Η υποχρέωση προσκόμισης του ως άνω αποσπάσματος αφορά και στα μέλη του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου του εν λόγω οικονομικού φορέα ή στα πρόσωπα που έχουν εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτό κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στην ως άνω παράγραφο 2.2.3.1. β) για τις παραγράφους 2.2.3.2 (α) και (β) και 2.2.3.3 (β) πιστοποιητικό που εκδίδεται από την αρμόδια αρχή του οικείου κράτους - μέλους ή χώρας. Ειδικότερα για τις παραγράφους 2.2.3.2 (α) και (β) λαμβανομένου υπόψη του σύντομου, σε πολλές περιπτώσεις, χρόνου ισχύος των πιστοποιητικών φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας που εκδίδονται από τους ημεδαπούς φορείς, οι οικονομικοί φορείς μεριμνούν να αποκτούν εγκαίρως πιστοποιητικά, τα οποία να καλύπτουν και τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 104 του Ν. 4412/2016, προκειμένου να τα υποβάλουν, εφόσον αναδειχθούν προσωρινοί

ανάδοχοι. Τα εν λόγω πιστοποιητικά υποβάλλονται μαζί με τα υπόλοιπα αποδεικτικά μέσα από τον προσωρινό ανάδοχο. Ειδικότερα για την παράγραφο 2.2.3.3 (β), για τους οικονομικούς φορείς που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα, τα πιστοποιητικά ότι δεν τελούν υπό πτώχευση, πτωχευτικό συμβιβασμό ή υπό αναγκαστική διαχείριση ή ότι δεν έχουν υπαχθεί σε διαδικασία εξυγίανσης, εκδίδονται από το αρμόδιο πρωτοδικείο της έδρας του οικονομικού φορέα. Το πιστοποιητικό ότι το νομικό πρόσωπο δεν έχει τεθεί υπό εκκαθάριση με δικαστική απόφαση εκδίδεται από το οικείο Πρωτοδικείο της έδρας του οικονομικού φορέα, το δε πιστοποιητικό ότι δεν έχει τεθεί υπό εκκαθάριση με απόφαση των εταίρων εκδίδεται από το Γ.Ε.Μ.Η., σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, ως κάθε φορά ισχύουν. Τα φυσικά πρόσωπα (ατομικές επιχειρήσεις) δεν προσκομίζουν πιστοποιητικό περί μη θέσεως σε εκκαθάριση. Η μη αναστολή των επιχειρηματικών δραστηριοτήτων του οικονομικού φορέα, για τους εγκατεστημένους στην Ελλάδα οικονομικούς φορείς αποδεικνύεται μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων με εκτύπωση της καρτέλας “Στοιχεία Μητρώου/ Επιχείρησης”, όπως αυτά εμφανίζονται στο Taxisnet. γ) Για τις περιπτώσεις του άρθρου 2.2.3.2(γ) της παρούσας, πιστοποιητικό από τη Διεύθυνση Προγραμματισμού και Συντονισμού της Επιθεώρησης Εργασιακών Σχέσεων, από το οποίο να προκύπτουν οι πράξεις επιβολής προστίμου που έχουν εκδοθεί σε βάρος του οικονομικού φορέα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφοράς ή αίτησης συμμετοχής. δ) Σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 80 παρ.2 του Ν. 4412/2016, αν το κράτος-μέλος ή η εν λόγω χώρα δεν εκδίδει τέτοιου είδους έγγραφο ή πιστοποιητικό ή όπου το έγγραφο ή το πιστοποιητικό αυτό δεν καλύπτει όλες τις περιπτώσεις που αναφέρονται στις παραγράφους 2.2.3.1 και 2.2.3.2 και στην περίπτωση β΄ της παραγράφου 2.2.3.3, το έγγραφο ή το πιστοποιητικό μπορεί να αντικαθίσταται από ένορκη βεβαίωση ή, στα κράτη - μέλη ή στις χώρες όπου δεν προβλέπεται ένορκη βεβαίωση, από υπεύθυνη δήλωση του ενδιαφερομένου ενώπιον αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής, συμβολαιογράφου ή αρμόδιου επαγγελματικού ή εμπορικού οργανισμού του κράτους - μέλους ή της χώρας

καταγωγής ή της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας. Ειδικά για τις περιπτώσεις του άρθρου 2.2.3.2(γ) της παρούσας, εφόσον δεν έχει καταστεί εφικτή η έκδοση του εν λόγω πιστοποιητικού, αυτό αντικαθίσταται από υπεύθυνη δήλωση του οικονομικού φορέα, χωρίς να απαιτείται επίσημη δήλωση του ΣΕΠΕ σχετικά με την έκδοση του πιστοποιητικού (άρθρο 376, παρ. 17 του Ν. 4412/2016). Οι αρμόδιες δημόσιες αρχές παρέχουν, όπου κρίνεται αναγκαίο, επίσημη δήλωση στην οποία αναφέρεται ότι δεν εκδίδονται τα έγγραφα ή τα πιστοποιητικά της παρούσας παραγράφου ή ότι τα έγγραφα αυτά δεν καλύπτουν όλες τις περιπτώσεις που αναφέρονται στις παραγράφους 2.2.3.1 και 2.2.3.2 (α & β) και στην περίπτωση β΄ της παραγράφου 2.2.3.3. ε) Για τις λοιπές περιπτώσεις της παραγράφου 2.2.3.3 υπεύθυνη δήλωση του προσφέροντος οικονομικού φορέα ότι δεν συντρέχουν στο πρόσωπό του οι οριζόμενοι στην παράγραφο λόγοι αποκλεισμού. στ) Για την παράγραφο 2.2.3.5 υπεύθυνη δήλωση του προσφέροντος οικονομικού φορέα ότι δεν έχει εκδοθεί σε βάρος του απόφαση αποκλεισμού, σύμφωνα με το άρθρο 74 του ν. 4412/2016.

B.2. Για την απόδειξη της απαίτησης της παραγράφου 2.2.4 (Καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας) ο οικονομικός φορέας, εφόσον αναδειχθεί προσωρινός ανάδοχος, προσκομίζει πιστοποιητικό/βεβαίωση του οικείου επαγγελματικού ή εμπορικού μητρώου του κράτους εγκατάστασης. Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι σε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης προσκομίζουν πιστοποιητικό/βεβαίωση του αντίστοιχου επαγγελματικού ή εμπορικού μητρώου του Παραρτήματος ΧΙ του Προσαρτήματος Α΄ του Ν. 4412/2016, με το οποίο πιστοποιείται αφενός η εγγραφή τους σε αυτό και αφετέρου το ειδικό επάγγελμά τους. Στην περίπτωση που χώρα δεν τηρεί τέτοιο μητρώο, το έγγραφο ή το πιστοποιητικό μπορεί να αντικαθίσταται από ένορκη βεβαίωση ή, στα κράτη - μέλη ή στις χώρες όπου δεν προβλέπεται ένορκη βεβαίωση, από υπεύθυνη δήλωση του ενδιαφερομένου ενώπιον αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής, συμβολαιογράφου ή αρμόδιου επαγγελματικού ή εμπορικού οργανισμού της χώρας καταγωγής ή της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας ότι δεν τηρείται τέτοιο μητρώο και ότι ασκεί τη δραστηριότητα που απαιτείται για την εκτέλεση του

αντικειμένου της υπό ανάθεση σύμβασης. Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στο Εμπορικό ή Βιομηχανικό ή Βιοτεχνικό Επιμελητήριο. Β.3. Για την απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας της παραγράφου 2.2.5, ο οικονομικός φορέας, εφόσον αναδειχθεί προσωρινός ανάδοχος, προσκομίζει ισολογισμούς της τελευταίας τριετίας ή σε περίπτωση μη τήρησης ισολογισμών, επικυρωμένα φωτοαντίγραφα των αντίστοιχων Φορολογικών Δηλώσεων, συνοδευόμενων από Υπεύθυνη Δήλωση, από τα οποία θα προκύπτει το ύψος του μέσου ετήσιου γενικού κύκλου εργασιών της επιχείρησης, για το αναφερόμενο ανωτέρω χρονικό διάστημα. Εάν ο οικονομικός φορέας, για βάσιμο λόγο, δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα ανωτέρω δικαιολογητικά, μπορεί να αποδεικνύει την οικονομική και χρηματοοικονομική του επάρκεια με οποιοδήποτε άλλο κατάλληλο έγγραφο. Η καταλληλότητα του προσκομιζόμενου από τον οικονομικό φορέα εγγράφου για την απόδειξη της χρηματοοικονομικής του επάρκειας εναπόκειται στην κρίση της Α.Α. (πρβλ. άρθρο 80 παρ. 4 εδ. β Ν. 4412/2016). Β.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 ο οικονομικός φορέας, εφόσον αναδειχθεί προσωρινός ανάδοχος, προσκομίζει τα κάτωθι: Για τις παραγράφους 2.2.6.1. και 2.2.6.2.: Για την τεκμηρίωση των όσων θα αναφέρονται στον ΠΙΝΑΚΑ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ (βλ. υπόδειγμα στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II): Εάν ο αποδέκτης είναι δημόσια αρχή, συμβάσεις και πιστοποιητικά τα οποία έχουν εκδοθεί ή θεωρηθεί από την αρμόδια αρχή. Εάν ο αποδέκτης είναι ιδιωτικός φορέας, βεβαίωση του αποδέκτη των υπηρεσιών ή εάν αυτό δεν είναι δυνατόν με υπεύθυνη δήλωση του συμμετέχοντος που θα συνοδεύεται από θεωρημένο αντίγραφο του τιμολογίου παροχής υπηρεσιών. Για την παράγραφο 2.2.6.3.: Για την τεκμηρίωση των όσων θα αναφέρονται στον ΣΥΝΟΠΤΙΚΟ ΠΙΝΑΚΑ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗΣ ΟΜΑΔΑΣ ΜΕΛΕΤΗΣ & ΥΠΟΔΕΙΓΜΑΤΑ ΠΙΝΑΚΩΝ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ (βλ. υπόδειγμα στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II), αντίγραφα πτυχίων / διπλωμάτων και την λοιπή τεκμηρίωση που αναφέρεται στο αντίστοιχο υπόδειγμα. Β.5. Για την απόδειξη της νόμιμης σύστασης και εκπροσώπησης, στις περιπτώσεις που ο οικονομικός φορέας είναι νομικό

πρόσωπο, προσκομίζει τα κατά περίπτωση νομιμοποιητικά έγγραφα σύστασης και νόμιμης εκπροσώπησης (όπως καταστατικά, πιστοποιητικά μεταβολών, αντίστοιχα ΦΕΚ, συγκρότηση Δ.Σ. σε σώμα, σε περίπτωση Α.Ε., κλπ., ανάλογα με τη νομική μορφή του). Από τα ανωτέρω έγγραφα πρέπει να προκύπτουν η νόμιμη σύστασή του, όλες οι σχετικές τροποποιήσεις των καταστατικών, το/τα πρόσωπο/α που δεσμεύει/ουν νόμιμα την εταιρία κατά την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού (νόμιμος εκπρόσωπος, δικαίωμα υπογραφής κλπ.), τυχόν τρίτοι, στους οποίους έχει χορηγηθεί εξουσία εκπροσώπησης, καθώς και η θητεία του/των ή/και των μελών του οργάνου διοίκησης/ νόμιμου εκπροσώπου.

B.6. Οι ενώσεις οικονομικών φορέων που υποβάλλουν κοινή προσφορά, υποβάλλουν τα παραπάνω, κατά περίπτωση δικαιολογητικά, για κάθε οικονομικό φορέα που συμμετέχει στην ένωση, σύμφωνα με τα ειδικότερα προβλεπόμενα στο άρθρο 19 παρ. 2 του Ν. 4412/2016.

B.7. Στην περίπτωση που οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.7 για την απόδειξη ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, προσκομίζει, ιδίως, σχετική έγγραφη δέσμευση των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτό.

B.8. Τα παραπάνω αποδεικτικά μέσα γίνονται αποδεκτά κατά τον ακόλουθο τρόπο: α) τα δικαιολογητικά που αφορούν την παράγραφο 2.2.3.1, την περίπτωση γ' της παραγράφου 2.2.3.2 και την περίπτωση β' της παραγράφου 2.2.3.4 εφόσον έχουν εκδοθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή τους, β) τα λοιπά δικαιολογητικά που αφορούν την παράγραφο 2.2.3.2 εφόσον είναι εν ισχύ κατά το χρόνο υποβολής τους, άλλως, στην περίπτωση που δεν αναφέρεται χρόνος ισχύος, να έχουν εκδοθεί κατά τα οριζόμενα στην προηγούμενη περίπτωση, γ) τα δικαιολογητικά που αφορούν την παράγραφο 2.2.4, τα αποδεικτικά ισχύουσας εκπροσώπησης σε περίπτωση νομικών προσώπων, και τα πιστοποιητικά αρμόδιας αρχής σχετικά με την ονομαστικοποίηση των μετοχών σε περίπτωση ανωνύμων εταιρειών, εφόσον έχουν εκδοθεί έως τριάντα (30) εργάσιμες ημέρες πριν από την υποβολή τους, δ) οι ένορκες βεβαιώσεις, εφόσον έχουν συνταχθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή τους και ε) οι υπεύθυνες δηλώσεις, εφόσον έχουν συνταχθεί μετά την κοινοποίηση της πρόσκλησης για την υποβολή των δικαιολογητικών».

17. Επειδή, ο Ν. 4412/2016 (Α 147) «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ), στο άρθρο 78 «Στήριξη στις ικανότητες άλλων φορέων», ορίζει τα ακόλουθα: «1. Όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας που προβλέπονται στην παρ. 3 του άρθρου 75 και τα κριτήρια σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που προβλέπονται στην παρ. 4 του άρθρου 75, ένας οικονομικός φορέας μπορεί, κατά περίπτωση και για συγκεκριμένη σύμβαση, να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς. Όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ' του Μέρους ΙΙ του Παραρτήματος ΧΙΙ του Προσαρτήματος Α' ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν ωστόσο να βασίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων μόνο εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες. Αν ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, αποδεικνύει στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, ιδίως, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτό. Η αναθέτουσα αρχή ελέγχει, σύμφωνα με τα άρθρα 79, 80 και 81, αν οι φορείς, στις ικανότητες των οποίων προτίθεται να στηριχθεί ο οικονομικός φορέας, πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής και εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού, σύμφωνα με τα άρθρα 73 και 74. ... 2. ...». Επίσης, στο άρθρο 79 του ίδιου νόμου «Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης» ορίζεται ότι: «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74, για τις οποίες οι

οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77, γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84. Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 78, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις ως άνω πληροφορίες όσον αφορά τους φορείς αυτούς. Το ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρούται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή 3. Για τις συμβάσεις άνω των ορίων το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 της Επιτροπής Της 5ης Ιανουαρίου και παρέχεται αποκλειστικά σε ηλεκτρονική μορφή. Συναφώς σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 91 παρ. 1 του ν.4412/2016 «... Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102...».

18. Επειδή, στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή

παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

19. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, κατά πάγια αρχή του εθνικού και κοινοτικού δικαίου οι όροι μιας διακήρυξης πρέπει να ερμηνεύονται αυστηρά. Ωστόσο, η αυστηρή αυτή ερμηνεία και εφαρμογή πρέπει να σχετίζεται με τη σαφήνεια της διακήρυξης, λόγω της αρχής της διαφάνειας, η οποία προϋποθέτει, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. υπόθεση C-496/1999 CAS Succhi di Frutta SpA). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54). Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776).

20. Επειδή, κατά τα παγίως γινόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η διακήρυξη του διαγωνισμού, ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαϊκού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο κοινοτικό (ενωσιακό πλέον) δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000). Ως εκ τούτου, προσφορές που δεν πληρούν τις ανωτέρω απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτέες, ακόμη και στις περιπτώσεις που η διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει) ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑ ΣτΕ 79/2009, πρβλ. ΕΑΣτΕ 26/2007 κ.ά.). Το ίδιο αφορά προφανώς και τη συνδρομή τεχνικών προδιαγραφών, οι οποίες προβλέπονται σε κάθε περίπτωση από τη διακήρυξη. Τα παραπάνω προκύπτουν και εκ της αρχής της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων

ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών και προσκομιζομένων δικαιολογητικών κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54), καθώς οι προσφορές τους θα αξιολογηθούν στα επόμενα στάδια επί τη βάσει των όσων δήλωσαν, προσκόμισαν και εν τέλει ίσχυαν κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο (ήτοι αυτόν της ολοκλήρωσης χρόνου υποβολής προσφορών).

21. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς. Και τούτο γιατί όπως παγίως γίνεται δεκτό το κείμενο της διακήρυξης δεν μπορεί ούτε να συμπληρωθεί ούτε να τροποποιηθεί από διατάξεις περιλαμβανόμενες σε νομοθετήματα μνημονευόμενα στην διακήρυξη ως εφαρμοστέα όπως εν προκειμένω ο ν. 4412/2016, αφού η αναφορά αυτή νοείται ότι γίνεται μόνον προς ρύθμιση ζητημάτων μη ρυθμιζόμενων κατά τρόπο ολοκληρωμένο από την διακήρυξη (Ε.Α ΣτΕ 193/2011, Ε.Α. ΣτΕ 95/2009, ΔΕφΑθ 181/2018).

22. Επειδή, σύμφωνα με την διαπλασθείσα νομολογία έχει κριθεί, ότι *«...Θα πρέπει να παρατίθενται τα στοιχεία που έλαβε υπόψη της η αναθέτουσα αρχή και τα οποία δικαιολογούν, για κάθε συγκεκριμένο κριτήριο αξιολόγησης που τίθεται από τη διακήρυξη, την ποιοτική και ποσοτική υπεροχή της προσφοράς του αναδόχου συγκριτικά με τις προσφορές των λοιπών διαγωνιζόμενων. Σε κάθε περίπτωση, τα ως άνω στοιχεία θα πρέπει τουλάχιστον να προκύπτουν με σαφήνεια από τα λοιπά στοιχεία του φακέλου (πρακτικά εισηγήσεις, γνωμοδοτήσεις, κ.λ.π). Η εν λόγω ειδική κρίση της αναθέτουσας αρχής δεν δύναται να αναπληρωθεί από την παρεχόμενη βαθμολογία στα κριτήρια αξιολόγησης της προσφοράς, καθόσον η αναφορά*

συγκεκριμένων στοιχείων που δικαιολογούν τη δοθείσα ανά κριτήριο βαθμολογία, πέραν του ότι επιβάλλεται για λόγους διαφάνειας, είναι αναγκαία τόσο για την υποβολή αντιρρήσεων από τους λοιπούς διαγωνιζόμενους, όσο κυρίως για το δικαστικό έλεγχο της κρίσης της αναθέτουσας αρχής (Πρ. ΕλΣυν. VII Τμ. 41/2008, βλ., όμως και αντιθ. Πρ. VI Τμ. 13/2008, σύμφωνα με την οποία η δοθείσα βαθμολογία σε καθένα από τα κριτήρια χωρίς ειδική αιτιολογία καθιστά αιτιολογημένο το οικείο πρακτικό στο μέτρο που τα στοιχεία τα οποία συνθέτουν τα προς αξιολόγηση κριτήρια περιγράφονται λεπτομερώς στη διακήρυξη και προκύπτουν από το φάκελο των οικείων προσφορών που υπέβαλαν οι διαγωνιζόμενοι)».

23. Επειδή, συναφώς έχει κριθεί ότι «Η έλλειψη στο οικείο Πρακτικό τεχνικής αξιολόγησης έστω και συνοπτικά μιας εξατομικευμένης για κάθε διαγωνιζόμενο αναφοράς με παραπομπή σε συγκεκριμένα στοιχεία της τεχνικής του προσφοράς που να δικαιολογεί τη βαθμολογία που δόθηκε στα επί μέρους κριτήρια της διακήρυξης, καθιστά το πρακτικό αυτό αναιτιολόγητο και τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου μη νόμιμη, ενόψει και της μικρής απόκλισης που παρουσίαζαν μεταξύ τους οι οικονομικές προσφορές των διαγωνιζομένων (Πρ. ΕλΣυν. Ζ΄ Κλιμ. 327/2007), β) Η αιτιολογία του πρακτικού τεχνικής αξιολόγησης δεν πρέπει να περιέχει γενικού και συμπερασματικού χαρακτήρα παρατηρήσεις από την επιτροπή διαγωνισμού (Πρ. ΕλΣυν. VI. Τμ. 205/2007, 224/2006)». Ειδικότερα γενικού και συμπερασματικού χαρακτήρα αιτιολογία συνιστά η παραδοχή α) ότι ο διαγωνιζόμενος «υπέβαλε μια πάρα πολύ καλή τεχνική έκθεση, που όμως δεν έχει την πληρότητα της έκθεσης του προηγούμενου διαγωνιζόμενου και την άριστη γνώση του αντικειμένου...», χωρίς να επεξηγείται, περαιτέρω, ποιο είναι το ελλείπον της έκθεσης αναφορικά με τον προηγούμενο διαγωνιζόμενο, ή β) ότι ο διαγωνιζόμενος «υπέβαλε ...μια πολύ καλή τεχνική έκθεση, που όμως δεν έχει την πληρότητα της έκθεσης του προηγούμενου διαγωνιζόμενου και την άριστη γνώση του αντικειμένου, έχει όμως, μια αρκετά ικανοποιητική εκτίμηση του αντικειμένου της προς ανάθεση μελέτης...», χωρίς να τεκμηριώνονται και να αιτιολογούνται βάσει συγκεκριμένων στοιχείων οι εν λόγω αξιολογικές κρίσεις (Πρ. ΕλΣυν Ζ΄ Κλ.

263/2008). γ) Η συνοπτική και σε μεγάλο βαθμό αόριστη αιτιολογία του Πρακτικού Αξιολόγησης νομίμως συμπληρώνεται από τον επισυναπτόμενο στο Πρακτικό αυτό Πίνακα ειδικής αιτιολόγησης της βαθμολογίας που συνέταξε η επιτροπή διαγωνισμού (Πρ. ΕλΣυν VI Τμ. 168/2008). Ο μη ομοιόμορφος, όμως, λεκτικός χαρακτηρισμός από την ΕΔ των καθορισμένων από την διακήρυξη κριτηρίων και υποκριτηρίων με την προσήκουσα αντιστοίχισή του προς την βαθμολογία καθώς και η επισήμανση μόνο των ελλείψεων των προσφορών κάποιων εκ των υποψηφίων χωρίς θετική κρίση με χαρακτηρισμό εφ' εκάστου κριτηρίου ή υποκριτηρίου, δεν καθιστά δυνατό τον έλεγχο του ενιαίου της εφαρμογής των κριτηρίων αξιολογήσεως σε όλους τους υποψηφίους και του αιτιολογημένου της συγκρίσεως των προσφορών τους, με αποτέλεσμα η τεχνική αξιολόγηση να είναι πλημμελής (Πρ. ΕλΣυν Ζ' Κλ. 304/2010). δ) Κατά την τεχνική αξιολόγηση-βαθμολόγηση των προσφορών είναι ανεπίτρεπτη οποιαδήποτε εκτίμηση από την επιτροπή διαγωνισμού ειδικότερου κριτηρίου που δεν περιλαμβάνεται στο νόμο ή στην πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος. Η επίκληση δε του κριτηρίου αυτού στην αιτιολογία της απόφασης για την επιλογή της συμφερότερης προσφοράς και την ανάθεση της μελέτης καθιστά αυτήν μη νόμιμη (Πρ. ΕλΣυν VII Τμ. 16/2009). Με βάση την ανωτέρω γενική παραδοχή έχει κριθεί ειδικότερα ότι: 1) όταν η συνολική προεκτιμώμενη αμοιβή της μελέτης υπερβαίνει τα 120.000 ευρώ, η γνώση από τους υποψηφίους των ιδιαίτερων συνθηκών του τόπου εκτέλεσης του έργου, για το οποίο θα εκπονηθεί η υπό ανάθεση μελέτη κτηματογράφησης-πολεοδόμησης, μη νομίμως συνεκτιμάται από την επιτροπή διαγωνισμού κατά τη βαθμολόγηση των προσφορών με βάση το κριτήριο αξιολόγησης του άρθρου 7 παρ. 6 του ν. 3316/2005 και της οικείας διακήρυξης «πληρότητα και αρτιότητα της εκτίμησης του αντικειμένου της μελέτης όπως προκύπτει από την τεχνική έκθεση, επισήμανση τυχόν προβλημάτων και αποτελεσματικότητα των προτάσεων για την αντιμετώπισή τους» (Πρ. ΕλΣυν. Ζ' Κλ. 304/2010). 2) Κατά τη βαθμολόγηση των προσφορών με βάση το οριζόμενο στο άρθρο 7 παρ. 6 του ν. 3316/2005 και στη διακήρυξη υποκριτήριο «οργανωτική αποτελεσματικότητα της ομάδας μελέτης», η εκτίμηση από την επιτροπή διαγωνισμού της ύπαρξης

εμπειρίας των διαγωνιζομένων σε παρόμοιες μελέτες με την προκηρυσσόμενη είναι μη νόμιμη, αφού η εμπειρία συνιστά κριτήριο καταλληλότητας του υποψήφιου μελετητή και όχι αναθέσεως της μελέτης, έχει δε ελεγχθεί σε προηγούμενη αυτοτελή φάση της διαδικασίας του διαγωνισμού και 3) η εκτίμηση από την επιτροπή διαγωνισμού της «εμπειρίας του συντονιστή» δεν αποτελεί σύμφωνα με το νόμο και την διακήρυξη αξιολογικό στοιχείο για την βαθμολόγηση του κριτηρίου «Οργανωτική αποτελεσματικότητα της προταθείσας Ομάδα Μελέτης», αφού από το νόμο και τη διακήρυξη έχει καθορισθεί ως τέτοιο στοιχείο μόνο ο βαθμός αποτελεσματικότητας του συντονιστή σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτόν καθήκοντα (Πρ. ΕλΣυν. Ζ' Κλ. 304/2010)».

24. Επειδή, ομοίως έχει νομολογηθεί ότι «η αιτιολογία απόρριψης της προδικαστικής προσφυγής φαίνεται ότι είναι κατ' αρχήν επαρκής και νόμιμη, δεδομένου ότι σύμφωνα με την ανέλεγκτη ακυρωτικά, τεχνική κρίση της αναθέτουσας αρχής, στην τεχνική έκθεση δεν έχει επικαιροποιημένη εικόνα των προβλημάτων, γίνεται αναφορά σε γενικά προβλήματα και εντοπίζονται λίγα θέματα για το υπόεργο 1, και ο λόγος που προβάλλεται με την κρινόμενη αίτηση με την οποία επαναφέρονται όσα είχαν προβληθεί με την ένσταση και την προδικαστική προσφυγή, δεν πιθανολογείται σοβαρώς ως βάσιμος. Κατά τα λοιπά δε απαραδέκτως αμφισβητείται από την αιτούσα η ουσιαστική κρίση της Διοίκησης ως προς το ύψος της βαθμολογίας της προσφοράς της στο συγκεκριμένο κριτήριο (ΕΑ ΣτΕ 164/2010, 216, 402/2009, 613/2008, 827, 232/2007)».

25. Επειδή, η πρώτη προσφεύγουσα με τον μοναδικό λόγο προσφυγής επικαλείται ότι «...Όπως αναφέρεται και ανωτέρω, στον πίνακα Κ2, που αφορά στα συναφή εργαλεία υποστήριξης, προβλέπεται ρητώς ότι «Θα ληφθούν μόνο τα σχετικά/συναφή με το αντικείμενο εργαλεία (π.χ. μοντέλα πρόβλεψης κλιματικών αλλαγών, εργαλεία πολυκριτηριακής ανάλυσης κ.λπ.) και όχι γενικά εργαλεία (π.χ. εργαλεία.....)». Καίτοι η δυνατότητα ή μη ελεύθερης πρόσβασης σε αυτά δεν αποτελούσε κριτήριο, εντούτοις κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των Τεχνικών Προσφορών που υπέβαλε η ένωση εταιρειών «..... », ελήφθησαν υπόψη μόνο τα εργαλεία στα οποία

δεν υπάρχει ελεύθερη πρόσβαση, ενώ τα εργαλεία στα οποία υπάρχει ελεύθερη πρόσβαση και περιλαμβάνονται στην τεχνική προσφορά, καίτοι συναφή/σχετικά δεν ελήφθησαν καθόλου υπόψη κατά τη βαθμολόγηση, όπως αναλυτικά αναφέρεται ανωτέρω στο απόσπασμα του από 7-10-2019 πρακτικού, με αποτέλεσμα η βαθμολογία να ανέρχεται στις 100 μονάδες, ενώ εάν είχαν ληφθεί υπόψη όλα τα εργαλεία της προσφοράς της ένωσης εταιρειών «.....» τα οποία είναι συναφή και σχετικά με το αντικείμενο, ως όφειλε να γίνει και σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, η βαθμολογία θα έπρεπε να είναι 120 μονάδες. Αντίθετα, κατά την αξιολόγηση του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», ελήφθησαν υπόψη για την τελική βαθμολογία εργαλεία σχετικά/συναφή με το αντικείμενο, τα οποία είναι ελεύθερης πρόσβασης!! Συγκεκριμένα στο από 7-10-2019 ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΚΑΙ ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗΣ αναφέρεται ότι: «Για τον υποψήφιο ανάδοχοη αξιολόγηση και βαθμολόγηση έγινε ως κάτωθι:... Κριτήριο Κ2: Συναφή εργαλεία υποστήριξης Συντελεστής βαρύτητας: 10%. Τεκμηρίωση: Ελήφθησαν υπόψη μόνο τα σχετικά με το αντικείμενο εργαλεία, τα οποία δεν έχουν ελεύθερη πρόσβαση . τα δύο (2) συναφή εργαλεία βαθμολογούνται με 100 μονάδες για κάθε επιπλέον σχετικό υποστηρικτικό εργαλείο, η βαθμολόγηση θα αυξάνει κατά 2 μονάδες. Για την βαθμολόγηση του υποψηφίου ελήφθησαν υπόψη τα παρακάτω εργαλεία:

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.

Λογισμικό για την πρόβλεψη και τη διασπορά ατμοσφαιρικών ρύπων.

Από τα ανωτέρα εργαλεία που αναφέρονται στο από 7/10 πρακτικό, τα υπ' αριθ. 2,3,4,5 είναι μη ελεύθερης πρόσβασης, ενώ το υπ' αριθ. 1 είναι ελεύθερης πρόσβασης. Συνεπώς, καίτοι στο πρακτικό αναφέρεται ότι ελήφθησαν υπόψη

για την τελική αξιολόγηση και διαμόρφωση της βαθμολογίας του υποψήφιου αναδόχου....., μόνο εργαλεία μη ελεύθερης πρόσβασης, στην πραγματικότητα ελήφθησαν υπόψη τα σχετικά/συναφή εργαλεία ελεύθερης και μη ελεύθερης πρόσβασης, και ορθώς, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, καθώς όπως αναλύσαμε και ανωτέρω στην παρούσα το κριτήριο της ελεύθερης ή μη πρόσβασης δεν αναφέρεται πουθενά στην διακήρυξη, και συγκεκριμένα λήφθηκε υπόψη το περιοχικό κλιματικό μοντέλο....., το οποίο είναι ανοικτού κώδικα και ελεύθερης πρόσβασης, (διαθέσιμο.....) αντίστοιχο με το μοντέλο που περιλαμβάνεται στην προσφορά της ένωσης εταιρειών «.....» και το οποίο δεν ελήφθη υπόψη από την Επιτροπή. Ως εκ τούτου, η βαθμολογία της ένωσης εταιρειών «.....» δεν είναι ορθή, καθώς δεν έχουν ληφθεί υπόψη κατά τον υπολογισμό όλα τα εργαλεία που περιλαμβάνονται στην τεχνική προσφορά της και πληρούν τα κριτήρια που προβλέπονται στους όρους της Διακήρυξης, ώστε να λάβει το μέγιστο της βαθμολογίας σύμφωνα και με τα όσα προβλέπονται στην παράγραφο 2.3.2 και το κριτήριο Κ2 της Διακήρυξης. Και συγκεκριμένα δεν ελήφθησαν υπόψη τα κάτωθι εργαλεία, τα οποία ως συναφή - σχετικά θα έπρεπε να αξιολογηθούν και να προσμετρηθούν στην τελική βαθμολόγηση ως σχετικά υποστηρικτικά εργαλεία, αυξάνοντας αυτή κατά 2 μονάδες για κάθε εργαλείο και συνολικά κατά 20 μονάδες:

1.): Πακέτο επεξεργασίας και ανάλυσης κλιματικών δεδομένων
2.: Εργαλείο Υποστήριξης στη λήψη αποφάσεων για την αξιολόγηση κλιματικών μεταβολών μέσω τεχνικών στατιστικής υποκλιμάκωσης κλιματικών προσομοιώσεων
3.Αριθμητικό Μοντέλο Πρόγνωσης Μέσης Κλίμακας
4. Μοντέλο προσομοίωσης μικροκλίματος ορεινών περιοχών
5. Αριθμητικό Μοντέλο Πρόγνωσης Μέσης Κλίμακας
6. Πακέτο επεξεργασίας και ανάλυσης κλιματικών δεδομένων σε μορφή πλέγματος
7. Αλγόριθμοι στατιστικών μετασχηματισμών πακέτου R για την διόρθωση συστηματικών σφαλμάτων κλιματικών δεδομένων

8. Μοντέλο Προσομοίωσης παραγωγής διαφόρων καλλιεργειών
9.Πακέτο λογισμικού αξιολόγησης της τεχνικής και οικονομικής βιωσιμότητας έργων ανανεώσιμης ενέργειας & εξοικονόμησης ενέργειας.
10.Μοντέλο εκτίμησης κινδύνου πυρκαγιάς βάσει μετεωρολογικών δεδομένων σε ημερήσια βάση
11.Μοντέλο εκτίμησης ελκυστικότητας τουριστικού προορισμού
12.Μοντέλο εκτίμησης ελκυστικότητας παραθαλάσσιου προορισμού
13. Στατιστικό πακέτο R για την ανάπτυξη στατιστικών συσχετίσεων επιπτώσεων και κλιματικών παραμέτρων σε διάφορους τομείς (ζήτηση ενέργειας, γεωργική παραγωγή κλπ.)
14.λογισμικό πολυκριτηριακής ανάλυσης με μεθόδους για την επιλογή της καλύτερης λύσης (π.χ.....), κατάταξη των επιλογών σε κλίμακες ιεράρχησης (π.χ.....) ή ταξινόμηση σε προκαθορισμένες κατηγορίες προτίμησης (π.χ.....)
15.: λογισμικό πολυκριτηριακής ανάλυσης με μεθόδους ιεράρχησης.....
16.: λογισμικό πολυκριτηριακής ανάλυσης με μέθοδο
17.: Λογισμικό διαχείρισης έργων. Στο σημείο αυτό πρέπει να επισημανθεί ότι τα εργαλεία που περιλαμβάνονται στην προσφορά της ένωσης εταιρειών «.....», είναι είτε ευρέως διαδεδομένα και αναγνωρισμένα από τη διεθνή επιστημονική κοινότητα, είτε εργαλεία (λογισμικά και αλγόριθμοι) που έχουν αναπτυχθεί από μέλη της ομάδας έργου κι έχουν χρησιμοποιηθεί σε συναφή έργα στο παρελθόν. Κατόπιν των ανωτέρω, θα πρέπει να ληφθούν υπόψη όλα τα εργαλεία που περιλαμβάνονται στην Τεχνική Προσφορά της ένωσης εταιρειών «.....» και είναι συναφή/σχετικά με το αντικείμενο, ασχέτως του εάν είναι ή όχι ελεύθερη η πρόσβαση σε αυτά, όπως έχει συμβεί και κατά την αξιολόγηση - βαθμολόγηση του ετέρου οικονομικού φορέα....., και να διαμορφωθεί/διορθωθεί αναλόγως η σχετική βαθμολογία ώστε να λάβει το μέγιστο, ήτοι 120 μονάδες, σύμφωνα με τα ανωτέρω προβλεπόμενα. Το αυταπόδεικτο γεγονός ότι κατά την διαδικασία

αξιολόγησης ελήφθησαν υπόψη μόνο τα εργαλεία στα οποία δεν υπάρχει ελεύθερη πρόσβαση, ενώ τα εργαλεία στα οποία υπάρχει ελεύθερη πρόσβαση και περιλαμβάνοντο στην τεχνική προσφορά μας, καίτοι συναφή/σχετικά δεν ελήφθησαν καθόλου υπόψη κατά τη βαθμολόγηση, ενώ αντιθέτως κατά την αξιολόγηση του ετέρου συνυποψήφιου οικονομικού φορέα «» ελήφθησαν υπόψη για την τελική βαθμολογία εργαλεία σχετικά/συναφή με το αντικείμενο τα οποία είναι ελεύθερης πρόσβασης και συγκεκριμένα λήφθηκε υπόψη το περιοχικό κλιματικό μοντέλο ..., το οποίο είναι ανοικτού κώδικα και ελεύθερης πρόσβασης, (διαθέσιμο διαθέσιμο.....) αντίστοιχο με το μοντέλοπου περιλαμβάνεται στην προσφορά της ένωσης εταιρειών «.....» και το οποίο δεν ελήφθη υπόψη από την Επιτροπή, όπως και τα υπόλοιπα 1 έως 17 εργαλεία της ένωσης εταιρειών «.....» δεν ελήφθησαν υπόψη, με συνέπεια να υστερήσει στην βαθμολόγηση, έναντι του ανωτέρω υποψηφίου ανταγωνιστή οικονομικού φορέα, συνιστά και την μετά βεβαιότητας αναμενόμενη βλάβη μας.».

26. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις από 15/11/2019 απόψεις της προς την ΑΕΠΠ με αριθμ. πρωτ. 292316/2019, οι οποίες αναρτήθηκαν στο ΕΣΗΔΗΣ και κοινοποιήθηκαν αυθημερόν στους συμμετέχοντες στον διαγωνισμό μέσω της λειτουργίας «επικοινωνίας» υποστηρίζει τα εξής : «I..... Σύμφωνα με τη βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών της παραγράφου 2.3.2 της υπ' αρ./28-06-2019 () διακήρυξης, για το κριτήριο Κ2 «Συναφή εργαλεία υποστήριξης», στην οποία αναφέρεται ότι λαμβάνονται υπόψη μόνο τα σχετικά/συναφή με το αντικείμενο εργαλεία (π.χ. μοντέλα πρόβλεψης κλιματικών αλλαγών, εργαλεία πολυκριτηριακής ανάλυσης κ.λπ.) και όχι γενικά εργαλεία (π.χ. εργαλεία....). Επίσης, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.6.4. της Διακήρυξης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν συναφή εργαλεία και μοντέλα υποστήριξης της υλοποίησης της Σύμβασης (π.χ. μοντέλα κλιματικών μεταβολών, μοντέλα και εργαλεία Πολυκριτηριακής Ανάλυσης, εργαλεία εκτίμησης περιβαλλοντικών επιπτώσεων κ.λπ.). Στην προσφυγή της ένωσης εταιρειών «.....» αναφέρεται: «Κατά την αξιολόγηση των Τεχνικών Προσφορών, όπως προκύπτει από το με ημερομηνία 7.10.2019 Πρακτικό Αξιολόγησης και Βαθμολόγησης, καίτοι τα κριτήρια αξιολόγησης

αναφέρονται ρητά, περιοριστικά και όχι ενδεικτικά, στον πίνακα Κ2, ελήφθησαν υπόψιν και ορθώς, μόνο τα σχετικά - συναφή με το αντικείμενο εργαλεία, πλην όμως κατά την αξιολόγηση προστέθηκε αυθαίρετα ένα επιπλέον κριτήριο, αυτό της ελεύθερης πρόσβασης, στο οποίο δεν γινόταν καμιά αναφορά σε οποιοδήποτε σημείο της Διακήρυξης». Κατά την άποψη της Επιτροπής, για τα εργαλεία που είναι ελεύθερης πρόσβασης δεν είναι δυνατό να ελεγχθεί ότι όντως χρησιμοποιούνται ή όχι, συνεπώς η Επιτροπή δεν θεώρησε ορθό να αξιολογηθούν και να προσμετρηθούν στην βαθμολογία. Επισημαίνεται ότι δεν κρίθηκε η αξιοπιστία τους ή η καταλληλότητά τους ως εργαλεία. Επομένως, ως προς το σημείο της προσφυγής όπου αναφέρεται ότι προστέθηκε αυθαίρετα το επιπλέον κριτήριο της ελεύθερης πρόσβασης, διευκρινίζουμε ότι αυτό δεν προστέθηκε, αλλά θεωρήθηκε αυτονόητο. Το ίδιο ισχύει και για τις ιδιοκατασκευές εργαλείων, οι οποίες δεν έχουν καμιά πιστοποίηση ορθότητας και αποτελεσματικότητας. Και οι δύο συμμετέχουσες ενώσεις εταιρειών κατέθεσαν πίνακα που περιλαμβάνει πλήθος εργαλείων, είτε ελεύθερης πρόσβασης, είτε ιδιοκατασκευής (demo), είτε με άδεια χρήσης. Προσμετρήθηκαν μόνο τα τελευταία (με άδεια χρήσης). Αναφορικά με το περιοχικό κλιματικό μοντέλο....., είναι φαινομενικά ανοικτού κώδικα και ελεύθερης πρόσβασης, (διαθέσιμο.....). Όμως κατά τη διαδικασία εφαρμογής του, για τη μετάβαση από το.....) στο....., δηλαδή για την επεξεργασία των δεδομένων μέσω του λογισμικού, ώστε να εξαχθεί η αποκλιμάκωση από τη Μεγάλη Παγκόσμια Κλίμακα στην Περιφερειακή (regional) κλίμακα της περιοχής μελέτης, πρέπει ο χρήστης να πληρώσει. Υπό αυτήν την έννοια το λογισμικό για τους σκοπούς υλοποίησης του ΠΕΣΠΚΑ δεν είναι ελεύθερης πρόσβασης. Επομένως θεωρούμε ότι η Επιτροπή ορθά προχώρησε στη συγκεκριμένη βαθμολογία επί του κριτηρίου Κ2».

27. Επειδή, ως προς τον μοναδικό λόγο προσφυγής της πρώτης προσφεύγουσας κρίνονται τα κάτωθι. Σημειώνεται ότι αρχικά αμφότεροι οι διαγωνιζόμενοι προσέφεραν τόσο λογισμικό ελεύθερης πρόσβασης όσο και μη ελεύθερης. Η κρίση της αναθέτουσας αρχής να αξιολογήσει θετικά μόνο όσα προγράμματα λογισμικού δεν είναι ελεύθερης πρόσβασης είναι σύμφωνη με τη

διακήρυξη, για τους ακόλουθους λόγους. Τούτο διότι, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου, τα διδάγματα της κοινής πείρας στο πρόγραμμα ελεύθερης πρόσβασης έχουν πρόσβαση όλοι οι διαγωνιζόμενοι. Συνεπώς, προκύπτει με σαφήνεια ότι οποιοδήποτε λογισμικό προσβάσιμο απ' όλους δεν θα μπορούσε να αξιολογηθεί ως στοιχείο συγκριτικής υπεροχής κάποιου διαγωνιζόμενου. Συγκεκριμένα, στη διακήρυξη, άρθρο 2.3.2 «Βαθμολόγηση και Κατάταξη Προσφορών», σελ. 27, στο κριτήριο Κ2 «Συναφή Εργαλεία Υποστήριξης» ορίζεται ότι *«Για να λάβει ο υποψήφιος βαθμολογία 100, θα πρέπει να διαθέτει τουλάχιστον 2 συναφή εργαλεία. Για κάθε επιπλέον σχετικό υποστηρικτικό εργαλείο, η βαθμολογία θα αυξάνει κατά 2 μονάδες και μέχρι τα 120»*. Ωσαύτως από την γραμματική ερμηνεία της διακήρυξης και την ετυμολογία της ελληνικής γλώσσας παρέπεται ευχερώς ότι η χρήση της λέξης «διαθέτει», υπολαμβάνει ότι οφείλει να τα «έχει στην κατοχή του» και σίγουρα όχι απλώς να «έχει πρόσβαση». Εξάλλου στην μεθοδολογία της προσφοράς του ο κάθε διαγωνιζόμενος μπορεί να περιλάβει και εργαλεία λογισμικού ελεύθερης χρήσης, αυτό όμως δεν συνεπάγεται ούτε ότι τα «διαθέτει», ούτε ότι αυτά είναι αξιολογήσιμα ως αντικείμενο συγκριτικής υπεροχής του από άλλο διαγωνιζόμενο. Συνεπώς η όποια μνεία ή εκτίμηση των οικονομικών φορέων σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου ουδόλως ελήφθη υπόψη στην διαδικασία βαθμολόγησης και συνεπώς ο σχετικός ισχυρισμός της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος ως νόμω και ουσία αβάσιμος. Περαιτέρω, αναφορικά με το περιοχικό κλιματικό μοντέλο....., που προσέφερε η δεύτερη προσφεύγουσα, όπως κατά τρόπο βάσιμο σημειώνει η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της και βρίσκει πλήρες έρεισμα στα στοιχεία του φακέλου, είναι φαινομενικά ανοικτού κώδικα και ελεύθερης πρόσβασης, (βλ. τον ιστότοπο.....). Όμως κατά τη διαδικασία εφαρμογής του, για τη μετάβαση από το(.....) στο....., δηλαδή για την επεξεργασία των δεδομένων μέσω του λογισμικού, ώστε να εξαχθεί η αποκλιμάκωση από τη Μεγάλη Παγκόσμια Κλίμακα στην Περιοχική (regional) κλίμακα της περιοχής μελέτης, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και δεν αρνείται η πρώτη προσφεύγουσα, απαιτείται ο χρήστης να πληρώσει προκειμένου να έχει

πρόσβαση στα οικεία δεδομένα. Υπό αυτήν την έννοια το λογισμικό για τους σκοπούς υλοποίησης του ΠΕΣΠΚΑ, δεν δύναται να εκληφθεί βασίμως ότι είναι ελεύθερης πρόσβασης. Συνεπώς νομίμως η αναθέτουσα αρχή προχώρησε στη συγκεκριμένη βαθμολογία επί του κριτηρίου Κ2, θεωρώντας το συγκεκριμένο λογισμικό ως μη ελεύθερης πρόσβασης και κατά συνέπεια βαθμολογώντας το αναλόγως, προβαίνοντας σε συγκριτική αξιολόγηση. Άλλωστε όπως ήδη συνάγεται, από την αναλυτική παράθεση της σχετικής νομολογίας, θα πρέπει να υφίσταται αθέμιτη διαφοροποίηση της βαθμολόγησης εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής με κριτήρια τα οποία δεν υφίσταντο στο κείμενο της διακήρυξης και τα οποία να ήταν εξ' αρχής εις γνώση όλων των διαγωνιζομένων, προκειμένου η σχετική πράξη να τυγχάνει ακυρωτέα, περίπτωση η οποία ουδόλως, προέκυψε από την επισκόπηση του φακέλου ότι συντρέχει στην υπό εξέταση υπόθεση. Συνεπώς, προκύπτει πέραν πάσης αμφιβολίας ότι δεν επηρεάστηκε καθ' ουδένα τρόπο η συνολική βαθμολογία από παράγοντες και κριτήρια μη προβλεπόμενα στην διακήρυξη και συνεπώς ο σχετικός λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενος καθώς από την επισκόπηση του φακέλου προκύπτει ότι αμφότεροι οι συμμετέχοντες προσέφεραν τόσο λογισμικό ελεύθερης πρόσβασης όσο και μη ελεύθερης, βαθμολογούμενου ωσαύτως κατά ακριβώς τον ίδιο τρόπο (βλ. ΕΑ ΣτΕ 58/2019) και εν συνεχεία όλως επικουρικώς ως νόμω και ουσία αβάσιμος καθώς από κανένα στοιχείο δεν προκύπτει ότι βαθμολογήθηκε θετικά η προσφορά ελεύθερου λογισμικού.

28. Επειδή, η δεύτερη προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο προσφυγής της υποστηρίζει, ότι *«Για τη συμμετοχή της στο Διαγωνισμό η Ένωση «.....» υπέβαλε τις υπ' αριθμ. ... και ... εγγυητικές επιστολές συμμετοχής εκδόσεως του ΤΣΜΕΔΕ, στο κείμενο των οποίων δεν περιλαμβάνεται η καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών του διαγωνισμού, η οποία σύμφωνα με το άρθρο 1.5 της Διακήρυξης ήταν η 17.7.2019. Ως εκ τούτου απουσιάζει στοιχείο που τόσο εκ του νόμου όσο και εκ της διακήρυξης συμπεριλαμβάνεται στο ελάχιστο περιεχόμενο της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής και η έλλειψη αυτή καθιστά την εγγυητική επιστολή συμμετοχής της Ένωσης «» μη νόμιμη και*

συνεπάγεται υποχρεωτικώς τον απόρριψη της προσφοράς της σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6 περ. α' και η' της Διακήρυξης. Κατά συνέπεια, κατά παράβαση του νόμου και της Διακήρυξης έγινε δεκτή η προσφορά της Ένωσης «» με την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, η οποία θα πρέπει για το λόγο αυτό να ακυρωθεί».

29. Επειδή, στη συνέχεια με τον δεύτερο λόγο προσφυγής προβάλλεται από την δεύτερη προσφεύγουσα, ότι «*Εν προκειμένω, στο από 9.7.2019 Ιδιωτικό Συμφωνητικό Συνεργασίας που υπέβαλε η καθ' ης Ένωση «» με την προσφορά της, προβλέπονται τα ακόλουθα : «Το ποσοστό συμμετοχής κάθε μέλους της Ένωσης προσδιορίζεται από τα εξής ποσοστά:με ποσοστό συμμετοχής 40%. με ποσοστό συμμετοχής 35%. 25%. Σε περίπτωση ανάδειξης της ως άνω ένωσης σε Ανάδοχο στο πλαίσιο του ως άνω διαγωνισμού τότε η κατανομή των εργασιών ανάμεσα στα μέλη της Ένωσης θα περιγράφει στην σύμβαση που θα υπογράψει με την αναθέτουσα αρχή. Σε περίπτωση που η ένωση εταιρειών «» αναδειχτεί ανάδοχος του προαναφερθέντος διαγωνισμού τότε κάθε μέλος της ένωσης θα τιμολογεί έναντι της Αναθέτουσας Αρχής το συμβατικό τίμημα, όπως αυτό θα καθοριστεί από την σύμβαση, που αντιστοιχεί στο τμήμα/παραδοτέο που έχει αναλάβει να υλοποιήσει σύμφωνα με τον καταμερισμό εργασιών μεταξύ των εταιρειών μελών της.». Εκ του ως άνω περιεχομένου του συμφωνητικού συνεργασίας - σύστασης της Ένωσης προκύπτει ότι τα μέλη της εταιρείες «», δεν έχουν προσδιορίσει το είδος της συμμετοχής εκάστης στην Ένωση, αλλά οι εργασίες που θα αναλάβει καθεμία θα καθοριστούν σε χρόνο μελλοντικό εάν η σύμβαση ανατεθεί στην Ένωση «». Συνακόλουθα δεν έχουν προσδιορίσει ούτε τη μεταξύ τους κατανομή της αμοιβής, αφού έχουν εξαρτήσει το καθορισμό του τιμήματος που θα λάβει εκάστη από τις εργασίες που θα αναλάβει, που όπως προαναφέρθηκε θα καθοριστούν στο μέλλον, εάν και όταν η σύμβαση ανατεθεί στην Ένωση «». Η έλλειψη αυτή δεν θεραπεύεται από τον καθορισμό των «ποσοστών συμμετοχής» των εταιρειών στην Ένωση «» (45%, 25% και 20%), διότι όπως έχει κριθεί τα ποσοστά αμοιβής και συμμετοχής δεν ταυτίζονται και εν προκειμένω από το περιεχόμενο του συμφωνητικού της καθ' ης Ένωσης καθίσταται σαφές ότι δεν*

συμπίπτουν, αφού προβλέπεται ότι θα γίνει στο μέλλον κατανομή εργασιών μεταξύ των μελών της Ένωσης, ώστε κάθε μέλος να αναλάβει να υλοποιήσει κάποιο -μη προσδιοριζόμενο- τμήμα/παραδοτέο της σύμβασης, στο οποίο θα αντιστοιχεί και κάποια αμοιβή. Αλλά ακόμα και αν ήθελε κριθεί ότι έστω εμμέσως μέσω του συμφωνητικού προκύπτει η κατανομή αμοιβής, σε καμία περίπτωση δεν προσδιορίζεται στην προσφορά το είδος της συμμετοχής του κάθε μέλους της Ένωσης «». Εξάλλου και στα ΤΕΥΔ που υπέβαλαν τα μέλη της Ένωσης «» δεν αναφέρεται ούτε το είδος της συμμετοχής εκάστου στην Ένωση ούτε το ποσοστό αμοιβής του. Το μόνο που αναφέρεται είναι: (α) στο ΤΕΥΔ της εταιρείας ... τα ποσοστά συμμετοχής των μελών της ένωσης (45%, 25% και 20%) και η ιδιότητα της ίδιας ως μέλους της Ένωσης και της εταιρείαςως «συντονιστή» της Ένωσης, ιδιότητα όμως εκ της οποίας δεν προκύπτει ούτε εκ του νόμου ούτε εκ των λοιπών στοιχείων της προσφοράς οποιοσδήποτε καταμερισμός είδους συμμετοχής, αντικειμένου και αμοιβής, (β) στο ΤΕΥΔ της εταιρείαςη ίδια αναφέρει εαυτή ως «επικεφαλής» της Ένωσης χωρίς και πάλι εκ της ιδιότητας αυτής να προκύπτει είτε εκ του νόμου είτε εκ των λοιπών στοιχείων της προσφοράς προαποδεικτικώς - για την απόδειξη ότι θα έχουν στην διάθεσή τους αναγκαίους πόρους- και σχετική έγγραφη δέσμευση (υπεύθυνη δήλωση) των φορέων αυτών».

30. Επειδή, με τον τρίτο λόγο προσφυγής της δεύτερης προσφεύγουσας προβάλλεται, ότι «Στην εξεταζόμενη περίπτωση, δηλώθηκε από την καθ' ης Ένωση «» στο ΤΕΥΔ της η εταιρεία., ως τρίτος οικονομικός φορέας που παρέχει δάνεια εμπειρία, ως προς το κριτήριο επιλογής του άρθρου 2.2.6.1 σημείο 1 της Διακήρυξης (Εμπειρία στην εκπόνηση Περιφερειακών ή Εθνικών Σχεδίων Διαχείρισης). Για την προκαταρκτική απόδειξη της δέσμευσής της, κατά τον όρο 2.2.8.1. της Διακήρυξης, η εταιρεία υπέβαλε υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της με το ακόλουθο περιεχόμενο: «Η εταιρεία Α.Ε. την οποία νομίμως εκπροσωπώ, δεσμεύεται σύμφωνα με την παρ. 2.2.7 της Διακήρυξης να παρέχει στην ως άνω Ένωση Εταιρειών «» την τεχνογνωσία και εμπειρία της στην εκπόνηση Περιφερειακών ή Εθνικών Σχεδίων Διαχείρισης, για την πλήρωση του κριτηρίου τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της παρ. 2.2.6.1

σημείο 1 της ανωτέρω Διακήρυξης, καθώς και να διαθέσει σε αυτό το πλαίσιο, όλους τους αναγκαίους πόρους στη διάθεση της ως άνω Ένωσης Εταιρειών, καθ' όλη τη διάρκεια της διαγωνιστικής διαδικασίας και, στην περίπτωση που η Ένωση ήθελε ανακηρυχτεί Ανάδοχος, καθ' όλη τη διάρκεια της Σύμβασης». Ωστόσο, με το περιεχόμενο αυτό η ανωτέρω υπεύθυνη δήλωση είναι ελλιπής ως δέσμευση, διότι αναφέρει γενικώς και αορίστως ότι παρέχει την τεχνογνωσία και την εμπειρία της στην προσφέρουσα Ένωση και θα της διαθέσει στο πλαίσιο αυτό τους αναγκαίους πόρους, αλλά δεν εξειδικεύει ποιοι είναι αυτοί οι πόροι και με ποιον συγκεκριμένο τρόπο θα μεταφέρει την εμπειρία και την τεχνογνωσία της στην προσφέρουσα Ένωση. Ούτε εάν θα της διαθέσει εξειδικευμένο προσωπικό της και ποιο, ούτε εάν αναλαμβάνει να εκπαιδεύσει το προσωπικό της ούτε εάν θα λειτουργεί ως σύμβουλος της κατά τη σύνταξη της προσφοράς της και την εκτέλεση της σύμβασης, ώστε εν τέλει να διασφαλίζεται ότι η προσφέρουσα Ένωση, εάν της ανατεθεί η σύμβαση θα την εκτελέσει με τα απαιτούμενα κατά τη Διακήρυξη εχέγγυα τεχνικής ικανότητας και εμπειρίας στο ειδικό αντικείμενο των Περιφερειακών ή Εθνικών Σχεδίων Διαχείρισης. Σε κάθε περίπτωση, δε, όπως προκύπτει από την υποβληθείσα Τεχνική Προσφορά της Ένωσης, κανένα από τα μέλη της -υποχρεωτικής κατά το άρθρο 2.2.6.1 της Διακήρυξης - Ομάδας Έργου δεν ανήκει στο προσωπικό ή τα στελέχη εν γένει της Α.Ε. ώστε να υπάρχει δυνατότητα μεταφοράς της εμπειρίας της τελευταίας στην διαγωνιζόμενη Ένωση και να καταστεί αυτή εντέλει κατάλληλη από άποψη επιπέδου εμπειρίας στην εκπόνηση Περιφερειακών ή Εθνικών Σχεδίων Διαχείρισης για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Επομένως εκτός από αόριστη και ελλιπής, η υποβληθείσα δήλωση δέσμευσης της εταιρείαςΑ.Ε παρίσταται και μη ακριβής άλλως μη πειστική. Κατά συνέπεια η ως άνω υπεύθυνη δήλωση ως ελλιπής κατά περιεχόμενο και αόριστη δεν πληροί τις απαιτήσεις της διακήρυξης και του νόμου και δεν συνιστά 'δέσμευση' της εταιρείαςνα δανείσει τεχνική ικανότητα και εμπειρία στην Ένωση. Ως εκ τούτου η προσφορά της Ένωσης θα έπρεπε να απορριφθεί, λόγω μη πλήρωσης του κριτηρίου 2.2.6. περί τεχνικής και επαγγελματικής επάρκειας, αφού η ίδια δεν διαθέτει εμπειρία σε έργα Περιφερειακών ή Εθνικών Σχεδίων Διαχείρισης και

δεν υποβλήθηκε η προσήκουσα κατά το νόμο και τη Διακήρυξη δέσμευση της εταιρείας Α.Ε και παρανόμως έγινε δεκτή η προσφορά της με την προσβαλλόμενη απόφαση της καθ' ης αναθέτουσας αρχής».

31. Επειδή, με τον τέταρτο λόγο προσφυγής της δεύτερης προσφεύγουσας προβάλλεται, ότι «...Απαιτείτο κατά τη Διακήρυξη όσον αφορά την Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητά τους (άρθρο 2.2.6), οι διαγωνιζόμενοι να διαθέσουν για την εκτέλεση της σύμβασης προσωπικό ή/και συνεργάτες με αποδεδειγμένη εμπειρία. Ειδικότερα, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.6.3. της Διακήρυξης, απαιτείτο οι διαγωνιζόμενοι: «Να έχουν αποδεδειγμένη εμπειρία προσωπικού/συνεργατών, στους οποίους ανατίθεται η εκτέλεση της σύμβασης. Πιο συγκεκριμένα θα πρέπει να ορίσουν τουλάχιστον δεκαπέντε (15) βασικούς εμπειρογνώμονες» και συγκεκριμένα : -Έναν Βασικό Εμπειρογνώμονα: Υπεύθυνο Συντονιστή Έργου -Έναν Βασικό Εμπειρογνώμονα: Επιστημονικό Σύμβουλο Κλιματικών Μεταβολών, και-13 Βασικούς Εμπειρογνώμονες - Επιστημονικούς Σύμβουλους Τομέων Επίδρασης, οι οποίοι θα πρέπει να καλύπτουν αθροιστικά το σύνολο των επιστημονικών πεδίων/τομέων: αγροκτηνοτροφική παραγωγή, δασολογία/δασοπονία, βιοποικιλότητα, ωκεανολογία/αλιεία- υδατοκαλλιέργειες, υδρολογία/υδάτινοι πόροι, γεωλογία/γεωγραφία, παράκτιες ζώνες/υδραυλική, επιδημιολογία/υγεία, υποδομές/μεταφορές, δομημένο περιβάλλον, τουρισμός/περιβάλλον, ενέργεια, πολυκριτηριακή ανάλυση/μοντελοποίηση και χρηματοοικονομικά, σύμφωνα με τις ανάγκες που αναφέρονται αναλυτικά στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της Διακήρυξης. Για την εκπλήρωση των ανωτέρω απαιτήσεων του όρου 2.2.6.1 της Διακήρυξης, η διαγωνιζόμενη Ένωση «» δήλωσε στην Τεχνική Προσφορά της την ακόλουθη Ομάδα Έργου :

1.
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.

6.

7. (Επιστημονικός Σύμβουλος Χρηματοοικονομικών). Όπως προκύπτει από την Τεχνική Προσφορά της ως άνω Ένωσης, εκτός του κου, κανείς άλλος εκ των ανωτέρω επιστημόνων δεν ανήκει στο προσωπικό της. Όπως δε ρητώς προβλέπεται στη Διακήρυξη (άρθρο 2.2.8.1. περ. Β) και όπως έχει κριθεί (ΣΤΕ ΕΑ 135/2018, 107/2018) σε κάθε περίπτωση που υποψήφιος στηρίζεται στις ικανότητες άλλων οικονομικών φορέων, κάθε τρίτος φορέας που δανείζει εμπειρία, οφείλει να υποβάλει ξεχωριστό ΤΕΥΔ. Κάθε πρόσωπο που δεν ανήκει άμεσα στο προσωπικό του προσφέροντος οικονομικού φορέα, ούτε και στο προσωπικό τρίτου οικονομικού φορέα, υποχρεούται να υποβάλει ατομικώς ΤΕΥΔ. Συνεπώς σε περίπτωση που το φυσικό πρόσωπο που δηλώνεται ως μέλος ομάδας έργου ανήκει στο προσωπικό τρίτου οικονομικού φορέα, τότε αυτός που δανείζει εμπειρία είναι εργοδότης και όχι ο εργαζόμενος αυτοτελώς (αφού ο τελευταίος υπόκειται στο διευθυντικό δικαίωμα του εργοδότη). Επιπρόσθετα σύμφωνα με τη διακήρυξη, άρθρο 2.4.3.1. παρ. γ, ορίζεται ότι: « Στην περίπτωση που προσφέρων οικονομικός φορέας ή ένωση αυτών στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.7 της παρούσας, ο οικονομικός φορέας για την απόδειξη ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, προσκομίζει σχετική έγγραφη δέσμευση (υπεύθυνη δήλωση) των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτό.» Τα αντίστοιχα προκύπτουν και από το άρθρο 2.2.7 και από το άρθρο 2.2.8.1 εδάφιο Β της διακήρυξης. Στην προσφορά της διαγωνιζόμενης Ένωσης «», εκ των ανωτέρω αναφερομένων επιστημόνων-μελών της Ομάδας Έργου, οι....., υπέβαλαν ατομικώς και αυτοτελώς ο καθένας ΤΕΥΔ, υπό την ιδιότητά τους ως τρίτων στις ικανότητες των οποίων η διαγωνιζόμενη Ένωση στηρίζεται για την ικανοποίηση των κριτηρίων επιλογής ως προς την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα και ειδικότερα ως μέλη της κατά το άρθρο 2.2.6.1 Ομάδας Έργου που δεν ανήκουν στο προσωπικό της Ένωσης και των εταιρειών που την αποτελούν. Για τα μέλη της Ομάδας Έργου κ.κ. /.....έχει υποβληθεί ΤΕΥΔ υπογραφόμενο από τον οικονομικό φορέα στον οποίο απασχολούνται και συγκεκριμένα από τους οικονομικούς φορείς εταιρεία ... όπου η κα

....απασχολείται ως μισθωτή, καθώς και από τον ..., τον, τον ...και το, στους οποίους υπηρετούν σε θέσεις καθηγητών οι υπόλοιποι αντιστοίχως τέσσερις επιστήμονες. Ωστόσο, οι φορείς αυτοί, οι οποίοι νομίμως υπέβαλαν ΤΕΥΔ, δεν υπέβαλαν την απαιτούμενη κατά τα άρθρα 2.2.7 και 2.2.8.1 της Διακήρυξης υπεύθυνη δήλωση με την οποία να δεσμεύονται ότι θα θέσουν στην διάθεση της Ένωσης τους συγκεκριμένους πόρους, δηλαδή τους απασχολούμενους από αυτούς επιστήμονες, για την εκτέλεση της σύμβασης. Αντ' αυτού, καθένας από τους ανωτέρω πέντε επιστήμονες υπέβαλε ο ίδιος αυτοτελώς υπεύθυνη δήλωση, οι οποίες όμως υπεύθυνες δηλώσεις ουδόλως πληρούν τις απαιτήσεις του νόμου και της Διακήρυξης αφού δεν προέρχονται από τον δανείζοντα εμπειρία οικονομικό φορέα (νομικό πρόσωπο/εργοδότη) και ως εκ τούτου δεν τον δεσμεύουν, όπως ρητώς απαιτείται σύμφωνα με το νόμο και τη Διακήρυξη. Σε κάθε περίπτωση, υπό οποιαδήποτε εκδοχή -είτε δηλαδή ήθελε χαρακτηριστεί ως δανείζων τεχνική ικανότητα το νομικό πρόσωπο-εργοδότης είτε ο ίδιος ο υπάλληλος/απασχολούμενος το ΤΕΥΔ και η υπεύθυνη δήλωση-δέσμευση των πόρων των άρθρων 2.2.7 και 2.2.8.1 της Διακήρυξης απαιτείται να υποβάλλονται από το ίδιο πρόσωπο-οικονομικό φορέα (τον δανείζοντα τεχνική ικανότητα) και εν προκειμένω έχει υποβληθεί από διαφορετικά πρόσωπα, γεγονός που καθιστά την προσφορά της Ένωσης απορριπτέα διότι παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα απαιτούμενα επί ποινή αποκλεισμού δικαιολογητικά (2.4.6. περ. η)».

32. Επειδή, με τον πέμπτο λόγο προσφυγής της δεύτερης προσφεύγουσας προβάλλεται ότι «Εν προκειμένω, από την προσφορά της Ένωσης προκύπτει ότι αυτή, για την πλήρωση των προϋποθέσεων της περ. β του άρθρου 2.2.6.3 της Διακήρυξης, στηρίζεται, μεταξύ άλλων, στις ικανότητες του, για το οποίο υποβλήθηκε σχετικό ΤΕΥΔ. Ωστόσο, στην ερώτηση των υποβληθέντων ΤΕΥΔ (Μέρος II.Γ) «Ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων οικονομικών φορέων προκειμένου να ανταποκριθεί στα κριτήρια επιλογής που καθορίζονται στο μέρος IV και στα (τυχόν) κριτήρια και κανόνες που καθορίζονται στο μέρος V κατωτέρω;» έχει απαντήσει θετικά, δηλώνοντας, δηλαδή, ότι για την πλήρωση των ικανοτήτων που «δανείζει» στην επίμαχη

Ένωση, στηρίζεται, με στη σειρά του, σε άλλους φορείς. Ωστόσο, ουδέν ΤΕΥΔ έχει υποβληθεί για τους άλλους αυτούς φορείς και συνεπώς εξ αυτού του λόγου η προσφορά της ένωσης έπρεπε να απορριφθεί (βλ. adhoc ΑΕΠΠ 884,885/2019, σκ. 23, η οποία δεν ανεστάλη με την ΣτΕ ΕΑ 238/2019). Ούτε, άλλωστε, προκύπτει από κάποιο σημείο της προσφοράς ότι πρόκειται για εκ παραδρομής αναφορά. Σε κάθε δε περίπτωση, η προσφορά της επίμαχης ένωσης θα έπρεπε να είχε απορριφθεί εκ μόνου του λόγου ότι έχουν συμπληρωθεί εσφαλμένα το εν λόγω ΤΕΥΔ, ακόμη κι αν ήθελε θεωρηθεί ότι η ως άνω εσφαλμένη συμπλήρωση έγινε εκ παραδρομής (βλ. ΣτΕ ΕΑ 696/2009, ΔΕφΠειρ (Ασφ) 56/20, βλ. ΑΕΠΠ 702/2019, σκ. 28, adhoc ΑΕΠΠ 884,885/2019, σκ. 24, η οποία δεν ανεστάλη με την ΣτΕ ΕΑ 238/2019). Ενόψει όλων των παραπάνω, η προσφορά της Ένωσης έπρεπε να είχε απορριφθεί. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, στο μέτρο που έκρινε παραδεκτή την προσφορά της εν λόγω Ένωσης, είναι παράνομη και ακυρωτέα».

33. Επειδή, με τον έκτο λόγο προσφυγής της δεύτερης προσφεύγουσας προβάλλεται ότι «Με βάση όσα εκτενώς αναφέρθηκαν στους προεκτεθέντες λόγους Δ' και Ε', όταν οι διατιθέμενοι επιστήμονες (εμπειρογνώμονες) ανήκουν στο προσωπικό είτε μέλους της Ένωσης είτε δανείζοντος οικονομικού φορέα, τότε το ΤΕΥΔ συντάσσεται από τον οικονομικό φορέα στο δυναμικό του οποίου ανήκουν οι συγκεκριμένοι επιστήμονες και πρέπει να τους περιλαμβάνει, ενώ όταν οι επιστήμονες αυτοί είναι «αυτόνομοι», τότε το ΤΕΥΔ συντάσσεται από τον ίδιο τον Επιστήμονα/Εμπειρογνώμονα. Όσον αφορά το Βασικό Εμπειρογνώμονα - Επιστημονικό Σύμβουλο Κλιματικών Μεταβολών της Ένωσης -2, κο ..., ισχύουν τα ακόλουθα: Δεν δηλώνεται ως προσωπικό στο ΤΕΥΔ κανενός από τα τρία μέλη της ένωσης και κανενός εκ των οικονομικών φορέων που παρέχουν «δάνεια» ικανότητα στην ένωση. Ο ίδιος υποβάλλει ατομικό ΤΕΥΔ, υπαγόμενο στον υποφάκελο της προσφοράς με τίτλο «ΤΕΥΔ_EKSWTERIKWN_SYNERGATWN_OMADAS_ERGOY». Όμως στο βιογραφικό του σημείωμα (σελ. 166/477 τεχνικής προσφοράς) στο κείμενο «Επαγγελματική Εμπειρία», αναφέρεται ότι από το 2006 - σήμερα ο κοςείναι Διευθυντής της εταιρείας. Αν τα αναγραφόμενα στο βιογραφικό

του σημείωμα είναι αληθή και ακριβή, τότε οθα έπρεπε να μην έχει υποβάλλει ατομικώς ΤΕΥΔ, αλλά να έχει συμπεριληφθεί στο ΤΕΥΔ της εταιρείας Το αντίθετο αποτελεί λόγο αποκλεισμού της προσφοράς της Ένωσης «.....». Αν αντίθετα, οείναι όντως «αυτόνομος»- ανεξάρτητος εξωτερικός συνεργάτης των μελών της ένωσης, τότε η προσφορά πρέπει να αποκλειστεί λόγω ανακρίβειας του υποβαλλόμενου βιογραφικού σημειώματος. Άρα σε κάθε περίπτωση τα ανωτέρω αναφερόμενα αποτελούν επιπρόσθετο λόγο αποκλεισμού της προσφοράς της Ένωσης «». 34. Επειδή, με τον έβδομο λόγο προσφυγής της δεύτερης προσφεύγουσας προβάλλεται, ότι «Και η Τεχνική Αξιολόγηση των προσφορών έγινε κατά παράβαση του νόμου και της Διακήρυξης. Ειδικότερα, όσον αφορά το Κριτήριο 3 (Κ3) ισχύουν τα ακόλουθα : Η Διακήρυξη ορίζει στο άρθρο 2.3.2. ότι: «Η βαθμολόγηση και η κατάταξη των προσφορών γίνεται σύμφωνα με το άρθρο 86 παρ. 11,13 και 16 του Ν. 4412/2016. Πιο συγκεκριμένα, η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου,...» και ειδικώς για το κριτήριο Κ3, «Σχετική εμπειρία Υπεύθυνου Συντονιστή Αναδόχου»: «Εφόσον ο Εμπειρογνώμονας καλύπτει τα ελάχιστα προαπαιτούμενα, ο υποψήφιος θα λάβει βαθμολογία 100. Επιπλέον, η βαθμολογία θα αυξάνει ως εξής: 110: Εφόσον ο εν λόγω Εμπειρογνώμονας είχε συμμετάσχει/συμμετέχει στην υλοποίηση ενός συναφούς έργου/σχεδίου προσαρμογής στην κλιματική αλλαγή σε περιφερειακό ή εθνικό επίπεδο. 120: Εφόσον ο εν λόγω Εμπειρογνώμονας είχε συμμετάσχει/συμμετέχει στην υλοποίηση άνω του ενός συναφούς έργου/σχεδίου προσαρμογής στην κλιματική αλλαγή σε περιφερειακό ή εθνικό επίπεδο.». Όσον αφορά το ανωτέρω κριτήριο Κ3, στον πίνακα αξιολόγησης των προσφορών, ο Υπεύθυνος Συντονιστής της καθ' ης Ένωσης -2 αξιολογείται με 120, με την παραδοχή ότι συμμετείχε στην εκπόνηση τριών (3) ΠΕΣΠΚΑ, και συγκεκριμένα στα ΠΕΣΠΚΑ Στερεάς Ελλάδας, Ανατολικής Μακεδονίας και Θράκης, Νοτίου Αιγαίου. Ωστόσο, τούτο δεν ισχύει διότι: Ο δηλωμένος ως «Υπεύθυνος Συντονιστής Έργου», κος ανήκει στο δυναμικό της

εταιρείας ... (βλ. ΤΕΥΔ ... ΑΕ, σελ. 15), η οποία ... είναι το τρίτο μέλος της Ένωσης. Μάλιστα είναι Ιδρυτής και Διευθύνων Σύμβουλος της εταιρείας ... (σελ. 148/477 της τεχνικής προσφοράς). Η εταιρεία ..., δεν δηλώνει εμπειρία σε κανένα ΠΕΣΠΚΑ. Ομοίως, στους «Πίνακες με την τεκμηρίωση της εμπειρίας κάθε βασικού εμπειρογνώμονα» (βλ. τεχνική προσφορά σελ. 80/477 και μετά), στην εμπειρία του κου ... τη σχετική με την κλιματική αλλαγή (πίνακας βιογραφικού, κεφ. ΙΙ, σελίδα 81 προς 82), δεν δηλώνεται συμμετοχή σε κανένα ΠΕΣΠΚΑ. Όμως στη συνέχεια στη σελ. 83/477 τεχνικής προσφοράς, στο κεφ. ΙV «Συμμετοχή στην εκπόνηση Περιφερειακών ή Εθνικών Σχεδίων διαχείρισης και ΣΜΠΕ», δηλώνεται ως εμπειρία η συμμετοχή του στα τρία ΠΕΣΠΚΑ (Στερεάς Ελλάδας, Ανατολικής Μακεδονίας και Θράκης, Νοτίου Αιγαίου). Από τον συνδυασμό των δύο παραπάνω εδαφίων του βιογραφικού του κου ... προκύπτει ότι αυτός συμμετείχε μόνο στη ΣΜΠΕ των ΠΕΣΠΚΑ, εφόσον και αυτή ήταν αντικείμενο των εν λόγω συμβάσεων, αλλά όχι και στα ίδια τα ΠΕΣΠΚΑ, αφού αυτά δεν δηλώνονται στο κεφάλαιο του βιογραφικού του περί εμπειρίας του στην κλιματική αλλαγή. Σε αντιδιαστολή, σε άλλο σημείο του βιογραφικού του, σελ. 149-150/477, αναφέρεται ότι συμμετείχε στην εκπόνηση και των ΠΕΣΠΚΑ και των ΣΜΠΕ. Εξάλλου τα παραπάνω ΠΕΣΠΚΑ τα δηλώνουν ως εμπειρία η (ως ανάδοχος των αντίστοιχων συμβάσεων) και η ..., αλλά δεν τα δηλώνει ως εμπειρία η ..., στην οποίας το δυναμικό ανήκει ο κος Τέλος, παρατηρείται ότι τα αντικείμενα τα οποία αναφέρει ο κος ... ότι έχει εκπονήσει στα τρία συγκεκριμένα ΠΕΣΠΚΑ (σελ. 149-150/477 τεχνικής προσφοράς), είναι ακριβώς όμοιο με το πλήρες αντικείμενο που περιγράφει ηότι έχει εκπονήσει για τα συγκεκριμένα ΠΕΣΠΚΑ. Επιπρόσθετα σημειώνεται ότι μέρος του ίδιου συνολικού αντικειμένου που φέρονται να έχουν εκπονήσει η και ο κος ..., φέρεται να το έχει εκπονήσει και η ... (πρβλ. ΤΕΥΔ ... σελ 15 και τεχνική προσφορά Ένωσης σελ. 72/477). Μάλιστα η εταιρεία ... το δείχνει ως περαιωμένο (02/01/2018-31/05/2018), ενώ από τους δηλωθέντες χρόνους υλοποίησης, φαίνεται ότι ο κος ...ς το ακολουθεί πλήρως το χρονοδιάγραμμα τηςαπό την πρώτη ημέρα (30/03/2017, 20/07/2017 και 19/10/2017 αντίστοιχα) ως και σήμερα. Κατόπιν όλων των ανωτέρω, καθίσταται σαφές, ότι δεν θα έπρεπε να

προσμετρηθεί στον κο ... η εμπειρία του από τη συμμετοχή στα τρία αυτά ΠΕΣΠΚΑ, προεχόντως διότι δεν αποδεικνύεται ότι διαθέτει την εμπειρία αυτή, δοθέντος ότι δεν την διαθέτει η εταιρεία που τον διαθέτει (...), άλλως διότι από το υποβληθέν με την Τεχνική Προσφορά της Ένωσης βιογραφικό του καθώς τα υποβληθέντα ΤΕΥΔ προκύπτει πρόδηλη αοριστία και ασάφεια της προσφοράς ως προς σημείο αυτό και επομένως θα έπρεπε ο εν λόγω διαγωνιζόμενος σε αυτό το κριτήριο να λάβει την ελάχιστη βαθμολογία, ήτοι 100 και κατά παράβαση της Διακήρυξης βαθμολογήθηκε με 120».

35. Επειδή, με τον όγδοο λόγο προσφυγής της δεύτερης προσφεύγουσας προβάλλεται, ότι «Τέλος, διαπιστώνεται ότι και η αξιολόγηση του κριτηρίου 4 (Κ4) έχει γίνει κατά παράβαση του νόμου και Διακήρυξης. Ειδικότερα όσον αφορά το Κριτήριο Κ4 ισχύουν τα ακόλουθα: Η Διακήρυξη ορίζει στο άρθρο 2.3.2. ότι: «Η βαθμολόγηση και η κατάταξη των προσφορών γίνεται σύμφωνα με το άρθρο 86 παρ. 11,13 και 16 του Ν. 4412/2016. Πιο συγκεκριμένα, η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου, ...» και ειδικώς για το κριτήριο Κ4, «Σχετική εμπειρία Επιστημονικού Συμβούλου Κλιματικών Μεταβολών»: «Εφόσον ο Εμπειρογνώμονας καλύπτει τα ελάχιστα προαπαιτούμενα, ο υποψήφιος θα λάβει βαθμολογία 100. Επιπλέον, η βαθμολογία θα αυξάνει ως εξής: 110: Εφόσον ο εν λόγω Εμπειρογνώμονας είχε συμμετάσχει / συμμετέχει στην υλοποίηση ενός συναφούς έργου / σχεδίου προσαρμογής στην κλιματική αλλαγή σε περιφερειακό ή εθνικό επίπεδο. 120: Εφόσον ο εν λόγω Εμπειρογνώμονας είχε συμμετάσχει / συμμετέχει στην υλοποίηση άνω του ενός συναφούς έργου / σχεδίου προσαρμογής στην κλιματική αλλαγή σε περιφερειακό ή εθνικό επίπεδο.». Όσον αφορά το ανωτέρω κριτήριο Κ4, στον πίνακα αξιολόγησης των προσφορών, ο Επιστημονικός Σύμβουλος Κλιματικών Μεταβολών της καθ' ης Ένωσης «» αξιολογείται με 120, με την παραδοχή ότι συμμετείχε στην εκπόνηση τριών (3) ΠΕΣΠΚΑ, και συγκεκριμένα στα ΠΕΣΠΚΑ Στερεάς Ελλάδας, Ανατολικής Μακεδονίας και Θράκης, Νοτίου Αιγαίου. Ωστόσο,

τούτο δεν ισχύει διότι: Ο Δηλωμένος ως «Επιστημονικός Σύμβουλος Κλιματικών Μεταβολών», ο κος, δεν ανήκει στο δυναμικό καμίας από τις εταιρείες - μέλη της ένωσης. (Σημ: Στο βιογραφικό του, σελ. 166/477 Τεχνική Προσφοράς, αναφέρεται ως Διευθυντής της εταιρείας ... από το 2006 έως σήμερα, αλλά όπως προαναφέρθηκε δεν συμπεριλαμβάνεται στο ΤΕΥΔ της ... αλλά υποβάλλει ατομικό ΤΕΥΔ). Όπως προαναφέρθηκε στον προηγούμενο λόγο προσφυγής, τα παραπάνω ΠΕΣΠΚΑ τα δηλώνουν ως εμπειρία η ... (ως ανάδοχος των αντίστοιχων συμβάσεων) και η ... (ως υπεργολάβος της Τέλος παρατηρείται ότι τα αντικείμενα τα οποία αναφέρει ο κος ... ότι έχει εκπονήσει τα τρία συγκεκριμένα ΠΕΣΠΚΑ (σελ. 93/477 και 168-170/477 Τεχνικής Προσφοράς) είναι ακριβώς όμοια με το πλήρες αντικείμενο που περιγράφει η ... ότι έχει εκπονήσει για τα συγκεκριμένα ΠΕΣΠΚΑ (βλ. σελ 15 του ΤΕΥΔ ... και ταυτόσημα σελ. 72/477 τεχνικής προσφοράς). Κατόπιν όλων των ανωτέρω, καθίσταται σαφές, ότι δεν θα έπρεπε να προσμετρηθεί στον κο ... η εμπειρία του από τη συμμετοχή στα τρία αυτά ΠΕΣΠΚΑ, προεχόντως διότι δεν αποδεικνύεται ότι διαθέτει την εμπειρία αυτή, άλλως διότι από το υποβληθέν με την Τεχνική Προσφορά της Ένωσης «» βιογραφικό του καθώς τα υποβληθέντα ΤΕΥΔ προκύπτει πρόδηλη αοριστία και ασάφεια της προσφοράς ως προς σημείο αυτό και επομένως θα έπρεπε ο εν λόγω διαγωνιζόμενος σε αυτό το κριτήριο να λάβει την ελάχιστη βαθμολογία, ήτοι 100 και κατά παράβαση της Διακήρυξης βαθμολογήθηκε με 120».

36. Επειδή, για την δεύτερη προσφυγή διά των ως άνω απόψεων της με αριθμ. πρωτ. 292316/2019 η αναθέτουσα αρχή επάγεται τα ακόλουθα: «Δ..... ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ. Α' Λόγος προσφυγής. Στην εν λόγω προσφυγή αναφέρεται ότι η εγγυητική επιστολή που υπέβαλλε η Ένωση «» για τον διαγωνισμό δεν περιελάμβανε την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών του διαγωνισμού. Κατά την άποψη της Επιτροπής Αξιολόγησης, εφόσον αναγράφεται η ημερομηνία διεξαγωγής και τα λοιπά στοιχεία του Διαγωνισμού, η εγγυητική επιστολή είναι αποδεκτή και η μη αναγραφή της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών αποτελεί επουσιώδη λόγο και

μη ισχυρό για την απόρριψη της προσφοράς. Β' Λόγος προσφυγής. Στην εν λόγω προσφυγή αναφέρεται ότι στο από 09-07-2019 ιδιωτικό συμφωνητικό συνεργασίας που υπέβαλε η Ένωση «» προβλέπεται το ποσοστό συμμετοχής κάθε μέλους, ενώ αναφέρεται ότι η κατανομή εργασιών ανάμεσα στα μέλη θα περιγράφει στη Σύμβαση που θα υπογράψει με την Αναθέτουσα Αρχή. Όπως αναφέρει η προσφυγή, τα μέλη των εταιριών ..., ...& ... δεν έχουν προσδιορίσει το είδος της συμμετοχής στην ένωση, ούτε το ποσοστό αμοιβής τους, αλλά οι εργασίες που θα αναλάβουν, καθώς και η αμοιβή τους θα καθοριστούν σε χρόνο μελλοντικό. Ωστόσο στην παρ. 2.4.1 της διακήρυξης «Γενικοί όροι υποβολής προσφορών», αναφέρεται ρητό ότι «Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στην παρούσα Διακήρυξη, για όλες τις περιγραφόμενες υπηρεσίες και δεν επιτρέπονται εναλλακτικές προσφορές. Η ένωση οικονομικών φορέων υποβάλλει κοινή προσφορά ή οποία υπογράφεται υποχρεωτικά ψηφιακά είτε από όλους τους οικονομικούς φορείς που αποτελούν την ένωση, είτε από εκπρόσωπό τους νομίμως εξουσιοδοτημένο. Στην προσφορά απαραίτητως πρέπει να προσδιορίζεται η έκταση και το είδος της συμμετοχής του (συμπεριλαμβανομένης της κατανομής αμοιβής μεταξύ τους) κάθε μέλους της ένωσης, καθώς και ο εκπρόσωπος/συντονιστής αυτής.» Η Επιτροπή Αξιολόγησης έκρινε ότι σύμφωνα με τη Διακήρυξη, θα έπρεπε να προσδιορίζεται εκ των προτέρων η έκταση, το είδος της συμμετοχής κάθε μέλους καθώς και η κατανομή της αμοιβής. Εφόσον όμως η Ένωση δεσμεύεται να ορίσει τα παραπάνω στη Σύμβαση, η Επιτροπή δε θεωρεί ότι ο μη προσδιορισμός τους στην παρούσα φάση αποτελεί λόγο απόρριψης. Γ' Λόγος προσφυγής. Στην εν λόγω προσφυγή αναφέρεται ότι η υπεύθυνη δήλωση που κατέθεσε η εταιρεία..... αναφέρει ότι «δεσμεύεται σύμφωνα με την παρ. 2.2.7 της Διακήρυξης να παρέχει στην Ένωση Εταιρειών «» την τεχνογνωσία και εμπειρία της στην εκπόνηση Περιφερειακών Εθνικών Σχεδίων Διαχείρισης για την πλήρωση του κριτηρίου τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της παρ. 2.2.6.1 σημείο 1 της ανωτέρω Διακήρυξης καθώς και να θέσει, σε αυτό το πλαίσιο, όλους τους αναγκαίους πόρους στη διάθεση της ως άνω Ένωσης Εταιρειών, καθ' όλη τη διάρκεια της διαγωνιστικής διαδικασίας και, στην περίπτωση που η Ένωση

ήθελε ανακηρυχθεί Ανάδοχος καθ' όλη τη διάρκεια της Σύμβασης. Η Εταιρείααποδέχεται πλήρως και ανεπιφύλακτα τους όρους της με αριθμ. πρωτ. .../28-06-2019 Διακήρυξης και τίθεται στη διάθεση της Αναθέτουσας Αρχής όποτε και αν αυτό κριθεί αναγκαία». Η Επιτροπή Αξιολόγησης έκρινε ότι η κατατιθέμενη υπεύθυνη δήλωση είναι επαρκής κατά τα ζητούμενα της Διακήρυξης (παρ. 2.2.8.1β). Δ' Λόγος προσφυγής. Στην εν λόγω προσφυγή αναφέρεται ότι τα μέλη της ομάδας έργου που απασχολούνται σε οικονομικούς φορείς, οι οποίοι καλώς υπέβαλλαν ΤΕΥΔ, δεν έπρεπε να υποβάλλουν προσωπική υπεύθυνη δήλωση. Αντιθέτως, η αντίστοιχη ΥΔ έπρεπε να υποβληθεί από το φορέα που απασχολεί τα συγκεκριμένα μέλη της ομάδας έργου, μαζί με το ΤΕΥΔ. Η Επιτροπή Αξιολόγησης έκρινε ότι οι οικονομικοί φορείς, στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται η Ένωση, κατέθεσαν ΤΕΥΔ (Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης), με το οποίο δεσμεύονται να συνεργαστούν και να διαθέσουν το προσωπικό της εταιρείας τους. Παράλληλα, τα συγκεκριμένα άτομα κατέθεσαν προσωπική υπεύθυνη δήλωση, με την οποία αποδέχονται την εν λόγω συνεργασία και τη συμμετοχή τους στην εκπόνηση του έργου. Ε' Λόγος προσφυγής. Για την επιτροπή αξιολόγησης η συγκεκριμένη θετική δήλωση στο μέρος II.Γ του ΤΕΥΔ του ... που αφορά στην στήριξη του οικονομικού φορέα στις ικανότητες άλλου οικονομικού φορέα ήταν εμφανώς λάθος εκ παραδρομής, καθώς σε όλη την Τεχνική Προσφορά δεν αναφέρεται κάτι σχετικό και συνεπώς δεν λήφθηκε υπόψη κατά την αξιολόγηση. ΣΤ' Λόγος προσφυγής. Η Επιτροπή Αξιολόγησης έκρινε για το εν λόγω σημείο της προσφυγής, ότι στο βιογραφικό του κ. ... κατά λάθος αναφέρεται ότι ο ίδιος είναι από το 2006 έως σήμερα Διευθυντής της εταιρίας. Αντιθέτως, θεωρούμε ότι συμμετέχει στην Ένωση και στην εταιρεία ...ως ανεξάρτητος εξωτερικός συνεργάτης και συνεπώς καλώς υπέβαλλε ατομικό ΤΕΥΔ. Η Επιτροπή επιφυλάσσεται να το διερευνήσει στο επόμενο στάδιο της κατακύρωσης, όπου θα κατατεθούν τα σχετικά νομιμοποιητικά - αποδεικτικά έγγραφα της συνεργασίας του με την εταιρία. Ζ' Λόγος προσφυγής. Ο κος. ... δηλώνεται στην Τεχνική Προσφορά της ένωσης εταιριών ως «υπεύθυνος συντονιστής έργου». Επίσης ο κος ... ανήκει στο δυναμικό της εταιρίας ... (σύμφωνα με το ΤΕΥΔ

σελ.16, της ..., η οποία είναι μέλος της ένωσης), η οποία δεν δηλώνει εμπειρία σε κάποιο ΠΕΣΠΚΑ. Στην τεχνική προσφορά σελ. 83/477 στο κεφ. IV «Συμμετοχή στην εκπόνηση Περιφερειακών ή Εθνικών Σχεδίων διαχείρισης και ΣΜΠΕ» δηλώνεται η συμμετοχή του κου ... στα 3 ΠΕΣΠΚΑ (Στερεός Ελλάδας, Ανατολικής Μακεδονίας Θράκης και Νοτίου Αιγαίου) «Μέλος της ομάδας έργου για την εκπόνηση των Περιφερειακών Σχεδίων για την Προσαρμογή στην Κλιματική Αλλαγή (ΠΕΣΠΚΑ) των Περιφερειών Στερεός Ελλάδος, Νοτίου Αιγαίου και Ανατολικής Μακεδονίας & Θράκης - Βεβαίωση συμμετοχής». Επίσης στο βιογραφικό του σελ 149-150/477 αναφέρεται ότι συμμετείχε στην εκπόνηση των 3 αυτών ΠΕΣΠΚΑ ως μέλος της ομάδας έργου. Τα ίδια ΠΕΣΠΚΑ δηλώνουν ως εμπειρία η ... (ως ανάδοχος των αντίστοιχων συμβάσεων) και η ...(ως υπεργολάβος της ...). Τα αντικείμενα τα οποία αναφέρει ο κος ... ότι έχει εκπονήσει στα 3 ΠΕΣΠΚΑ (σελ 149-150/477 τεχνικής προσφοράς) είναι ακριβώς τα ίδια και ακριβώς με το ίδιο χρονοδιάγραμμα όπως τα περιγράφει η ... στο σχετικό ΤΕΥΔ και στη σελίδα 71-72 της Τεχνικής προσφοράς. Η Επιτροπή Αξιολόγησης έκρινε ότι παρόλο που ο κος ... ανήκει στο δυναμικό της ... (η οποία δεν δηλώνει εμπειρία σε κανένα ΠΕΣΠΚΑ), δεν μπορούμε να απορρίψουμε την προσωπική εμπειρία του κου ... στα 3 ΠΕΣΠΚΑ που σαφώς αναφέρεται στα παραπάνω δικαιολογητικά, καθώς ο ίδιος ενδέχεται να είχε συμμετάσχει ως ανεξάρτητος εξωτερικός συνεργάτης στην εκπόνηση αυτών. Επομένως σε αυτό το στάδιο δεν αμφισβητείται το βιογραφικό του κου ... και την Τεχνική Προσφορά της ένωσης εταιριών, και η Επιτροπή επιφυλάσσεται να το διερευνήσει στο επόμενο στάδιο της κατακύρωσης όπου θα κατατεθούν τα σχετικά νομιμοποιητικά - αποδεικτικά έγγραφα της συνεργασίας του με την εταιρία ... στα συγκεκριμένα ΠΕΣΠΚΑ (συμφωνητικό, τιμολόγιο κλπ). Η βαθμολογία του επομένως σε αυτή τη φάση παραμένει στους 120 βαθμούς. Η ' Λόγος προσφυγής. Ο κος ... δηλώνεται ως επιστημονικός σύμβουλος κλιματικών μεταβολών και έχει βαθμολογηθεί κατά την αξιολόγηση από την επιτροπή αξιολόγησης με 120 βαθμούς με την παραδοχή ότι συμμετείχε στην εκπόνηση των 3 ΠΕΣΠΚΑ (Στερεός Ελλάδας Ανατολικής Μακεδονίας Θράκης και Νοτίου Αιγαίου). Τα ίδια ΠΕΣΠΚΑ δηλώνουν ως εμπειρία η ... (ως ανάδοχος

των αντίστοιχων συμβάσεων) και η ... (ως υπεργολάβος της ...). Ωστόσο ο κος ... δεχτήκαμε ότι δεν ανήκει στην εταιρία ... (παρατήρηση ΖΓ) θεωρώντας εσφαλμένη την αναφορά στο βιογραφικό του (σελ. 166/477 τεχνικής προσφοράς) και δεχόμενοι την εγκυρότητα της συμμετοχής του στην ένωση με ατομικό ΤΕΥΔ. Τα αναφερόμενα στο βιογραφικό του για την επαγγελματική του εμπειρία (σελ. 93 και 168-170/477 τεχνικής προσφοράς) περιλαμβάνουν την συμμετοχή του ως σύμβουλο στα τρία συγκεκριμένα ΠΕΣΠΚΑ περιγράφοντας ακριβώς το ίδιο αντικείμενο και χρονοδιάγραμμα όπως το αναφέρει η ... (σελ. 15 ΤΕΥΔ ... και σελ 72/477 της τεχνικής προσφοράς). Η Επιτροπή Αξιολόγησης έκρινε ότι σε αυτή τη φάση δεν μπορεί να απορριφθεί η προσωπική εμπειρία του κού ... στα 3 ΠΕΣΠΚΑ και επιφυλάσσεται να το διερευνήσει στο επόμενο στάδιο της κατακύρωσης όπου θα κατατεθούν τα σχετικό νομιμοποιητικό - αποδεικτικά έγγραφα της συνεργασίας του με την εταιρία ... στα συγκεκριμένα ΠΕΣΠΚΑ (συμφωνητικό, τιμολόγιο κλπ). Η βαθμολογία του επομένως σε αυτή τη φάση παραμένει στους 120 βαθμούς». Επ' αυτών των απόψεων κατατέθηκε εμπροθέσμως μέσω της λειτουργίας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ το από 13/11/2019 υπόμνημα της δεύτερης προσφεύγουσας, το οποίο κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ και στους συμμετέχοντες μέσω του ΕΣΗΔΗΣ

37. Επειδή, από όσα εκτέθηκαν ανωτέρω, από την συνολική επισκόπηση των στοιχείων του υπό εξέταση του φακέλου, καθώς και από την συνδυαστική ερμηνεία της προδιαληφθείσας νομολογίας και των όρων της σχετικής διακήρυξης, κατά την κρίση του Κλιμακίου, ως προς την δεύτερη προσφυγή κρίνονται τα κάτωθι.

38. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣτΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας

εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Συναφώς, ο διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος θα πρέπει να ερμηνεύεται μέσω του πρίσματος των άρθρων 102 και 310 παρ. 3 Αριθμός Απόφασης: 602/2019 31 και των άρθρων 18 και 253 Ν. 4412/2016 Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και αμφότερα με τη σειρά τους πρέπει να ερμηνεύονται στο πλαίσιο του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Το κριτήριο δε του παραπάνω διαχωρισμού, συνίσταται στο ότι, η επιτρεπτή συμπλήρωση δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης ώστε να επιτρέπει τις εναλλακτικές προσφορές, να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικό φορέα έναντι των ανταγωνιστών του εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση, να μην επιτρέπει τη μεταβολή των υποβληθεισών προσφορών, να μην του παρέχει εμμέσως ευκαιρία πλήρωσης αποδεικτικής ή ουσιαστικής προϋπόθεσης ή να του παρέχει δυνατότητα για την το πρώτον επίκληση προσόντων, δυνατοτήτων, ικανοτήτων και νομικών και πραγματικών δεδομένων, τα οποία ανεξαρτήτως αν υφίσταντο ή όχι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αυτός δεν τα επικαλέστηκε καίτοι η διακήρυξη τα απαιτούσε ή για την το πρώτον τήρηση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που αυτός δεν τήρησε. Αντίστροφα, είναι παραδεκτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από το ίδιο το περιεχόμενο και αντικείμενο του σφάλματος προκύπτει ότι αυτό είναι έλασσον σε σχέση με το αποδεικτικό αντικείμενο της διακήρυξης, σύνηθες και ιδιαίτερα ευχερές να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της προσφοράς και κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας, ενώ το σφάλμα πρέπει να είναι τέτοιου είδους, ώστε η αναγωγή του σε

απλή, εύλογη και συνήθη, άρα και συγγνωστή, παραδρομή θα πρέπει να είναι αντικειμενικά προφανής στην κρίση κάθε ευλόγως σκεπτόμενου τρίτου και των οργάνων αξιολόγησης, τα οποία ακριβώς για αυτόν τον λόγο έχουν την ευχέρεια κατά την ακριβώς παραπάνω κρίση τους και συνεπεία αυτής να καλέσουν κατ' άρ. 102 και 310 τον οικονομικό φορέα για διευκρινίσεις. Περαιτέρω, κρίσιμο κριτήριο για την κρίση περί του συγγνωστού, άρα και συμπληρώσιμου/διορθώσιμου ενός σφάλματος/έλλειψης αποτελεί υπό προϋποθέσεις η τυχόν ασάφεια και ελλειπτικότητα των οικείων όρων της διακήρυξης (βλ και απόφαση με αρ. 253/2017 ΑΕΠΠ). Ωστόσο, καθίσταται σαφές ότι η πλημμέλεια που αναφέρεται ανωτέρω, θα πρέπει να δημιουργεί αντικειμενικώς αμφισημία σε συγκεκριμένο όρο ή προδιαγραφή άλλως θα πρέπει να είναι ικανή να δημιουργήσει στον επαρκώς ενημερωμένο υποψήφιο δικαιολογημένη αμφιβολία ως προς την ορθή διαμόρφωση της προσφοράς του, κατά τρόπο που να καθίσταται επιβεβλημένη η επίκληση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και συνεπεία αυτής υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να καλέσει τον υποψήφιο ανάδοχο δυνάμει των άρθρων 102 και 310 παρ. 5 για διευκρίνιση ή συμπλήρωση της προσφοράς του (βλ. ενδεικτικά ΑΕΠΠ 393/2019). Συναφώς όπως όμως έχει κριθεί, τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική, προσφορά τους (Ε.Α. ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011).

39. Επειδή, ως προς τον πρώτο λόγο προσφυγής κρίνεται ότι συντρέχει το νόμω και ουσία αβάσιμο του πρώτου λόγου προσφυγής ο οποίος συνεπώς πρέπει να γίνει απορριφθεί. Τούτο, διότι η εγγυητική επιστολή της δεύτερης παρεμβαίνουσας περιλαμβάνει τα ακόλουθα στοιχεία: α) την ημερομηνία έκδοσης, β) τον εκδότη, γ) την αναθέτουσα αρχή προς την οποία απευθύνεται, δ) τον αριθμό της εγγύησης, ε) το ποσό που καλύπτει η εγγύηση, στ) την πλήρη επωνυμία, τον Α.Φ.Μ. και τη διεύθυνση του οικονομικού φορέα υπέρ του

οποίου εκδίδεται η εγγύηση (στην περίπτωση ένωσης αναγράφονται όλα τα παραπάνω για κάθε μέλος της ένωσης), ζ) τους όρους ότι: αα) η εγγύηση παρέχεται ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα, ο δε εκδότης παραιτείται του δικαιώματος της διαιρέσεως και της διζήσεως, και ββ) ότι σε περίπτωση κατάπτωσης αυτής, το ποσό της κατάπτωσης υπόκειται στο εκάστοτε ισχύον τέλος χαρτοσήμου, η) τα στοιχεία της σχετικής διακήρυξης και την ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού, ήτοι την 23/07/2019. θ) τον χρόνο ισχύος της εγγύησης, ι) την ανάληψη υποχρέωσης από τον εκδότη της εγγύησης να καταβάλει το ποσό της εγγύησης ολικά ή μερικά εντός πέντε (5) ημερών μετά από απλή έγγραφη ειδοποίηση εκείνου προς τον οποίο απευθύνεται. Η κατατεθείσα εγγυητική επιστολή συμμετοχής εκ μέρους της δεύτερης παρεμβαίνουσας, όπως αυτή υποβλήθηκε ηλεκτρονικά με την προσφορά της, περιλαμβάνει το σύνολο των ρητά ζητούμενων στοιχείων (αρθ. 2.1.5 της διακήρυξης και όμοια διάταξη της παρ.4 του άρθρου 72 του ν. 4412/2016) ήτοι δέκα στοιχείων ορθών, πλην της αναγραφής της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών περίπτωση (η) ανωτέρω, όπου έχει συμπληρωθεί η ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού, σύμφωνα όμως και με το παράρτημα V της Διακήρυξης. Σε κάθε περίπτωση, από τα υπόλοιπα στοιχεία της εγγυητικής επιστολής, ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού, διάρκεια ισχύος της εγγυητικής κτλ, προκύπτει η καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, καίτοι αυτή μπορεί να μην αναγράφεται ρητώς λόγω πρόδηλης ασάφειας του παραρτήματος ως ανωτέρω διελήφθη αλλά στη θέση αυτής έχει συμπληρωθεί η ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού. Συνεπώς Σε καμία περίπτωση η μη αναγραφή της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών δεν θα μπορούσε να οδηγήσει σε απόρριψη της προσφοράς της καθώς η εν λόγω, αν ήθελε θεωρηθεί παράλειψη, επιδέχεται διόρθωση ή συμπλήρωση, ούτε όμως η έλλειψη αυτή θα μπορούσε να οδηγήσει σε αμφισβήτηση της εγκυρότητας της εγγυητικής. Συναφώς είναι σαφές ότι δεν προκύπτει κάποιο πραγματικό ή νομικό κώλυμα ως προς τη δυνατότητα που θα έχει η αναθέτουσα αρχή να εισπράξει το ποσό της εγγυητικής σε περίπτωση κατάπτωσης, αφού ο εκδότης αυτής έχει δεσμευτεί απέναντί της,

παραιτούμενος από το δικαίωμα της διζήσεως και της ενστάσεως και η εγγυητική επιστολή έχει συνταχθεί σε συμφωνία με τους όρους της διακήρυξης κατά τα λοιπά στοιχεία της, ώστε να εξασφαλίζεται με απόλυτη ασφάλεια η ταυτότητα του λήπτη της εγγυητικής, η ταυτότητα της αναθέτουσας προς την οποία απευθύνεται κλπ. Σε κάθε περίπτωση και επικουρικά ακόμη και εάν ήθελε κριθεί ότι υπάρχει οποιαδήποτε παράλειψη αναφορικά με την μη αναγραφή της καταληκτικής ημερομηνίας κατάθεσης των προσφορών, αυτή η έλλειψη δεν μπορεί να οδηγήσει στην απόρριψη της προσφοράς μας αλλά θα πρέπει η αναθέτουσα αρχή, ως έχει νόμιμο δικαίωμα και δη υποχρέωση, να ζητήσει την συμπλήρωση των εγγυητικών επιστολών. Άλλωστε, η αναθέτουσα αρχή έχει την δυνατότητα να ζητά τη συμπλήρωση ή διευκρίνιση επί στοιχείων που προσκόμισε ο υποψήφιος οικονομικός φορέας που παρουσιάζουν επουσιώδεις πλημμέλειες, ή πρόδηλα σφάλματα και ασάφειες, στο πλαίσιο εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, σε συνδυασμό με την διάταξη της παρ. 5 του ερμηνευμένου άρθρου, βάσει της οποίας μπορεί να επικοινωνεί με τους φορείς που έχουν εκδώσει τις εγγυητικές επιστολές, προκειμένου να διαπιστώσει την εγκυρότητά τους. Στο πλαίσιο αυτό μπορεί να ζητάει την συμπλήρωση τέτοιων στοιχείων επί των προσκομιζόμενων στη διαγωνιστική διαδικασία εγγυητικών επιστολών, στο μέτρο που αυτή δεν εισάγει καθ' οιονδήποτε τρόπο διάκριση υπερ. του υποψηφίου αυτού σε σχέση με τους λοιπούς οικονομικούς φορείς ή άνιση μεταχείριση μεταξύ τους, ούτε θα είχε ως συνέπεια αθέμιτη ευνοϊκή μεταχείριση του, ούτε θα συνιστούσε ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς του ή θα προσέδιδε σε αυτόν αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα σε σχέση με τις προσφορές των υπολοίπων υποψηφίων (πρβλ. ΕΣ Τμήμ. ΣΤ Απόφ. 3557/2009, ΕΣ Κλιμ. Ε' Πράξη 142/2010, 159/2010). Συνεπώς, τηρουμένης της αρχής του αποτελεσματικού ανταγωνισμού και της χρηστής διοίκησης θα πρέπει η αναθέτουσα αρχή να επιτρέπει τη συμπλήρωση της εγγυητικής επιστολής υποψηφίου οικονομικού φορέα, εφόσον η υπό κρίση κάθε φορά έλλειψη δεν αφορά σε ουσιώδες στοιχείο της, αλλά για de minimis πλημμέλεια σε αυτήν κατά τις διατάξεις του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 (βλ. Δ. Γ. ΡΑΙΚΟ, Ε.Γ. ΒΛΑΧΟΥ, Ε. Κ. ΣΑΒΒΙΔΗ, Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016

Ερμηνεία κατ' άρθρο. Σχετικές διατάξεις – Νομολογία, σελ. 658, Ε. Βλάχου και Πράξη Ε' Κλιμακίου ΕΛΣυν 366/2018) (απόφαση 96/2019 ΑΕΠΠ, παρ. 41) Εξάλλου σκοπός του νομοθέτη, με την καθιέρωση της εγγύησης συμμετοχής, είναι η εξασφάλιση των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής με την εκπλήρωση, εκ μέρους του μειοδότη, της υποχρέωσης του, όπως προσέλθει για την υπογραφή της σύμβασης, (119/2008 Πράξη του Ελεγκτικού Συνεδρίου). Πλημμέλειες της εγγυητικής επιστολής είναι ουσιώδεις μόνο αν από το περιεχόμενό της καταλείπονται αμφιβολίες σχετικά με την έκταση της δέσμευσης του εγγυητή (Απόφ. VI Τμήμ. 294/2010. Σκοπός του νομοθέτη είναι η εξασφάλιση των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής (Απόφ. VI Τμήμ. 119/2008). Ο ανωτέρω σκοπός ουδόλως παραβλάπεται από την αναφορά στο σώμα της εγγυητικής της ημερομηνίας διεξαγωγής του διαγωνισμού αντί της καταληκτικής ημερομηνίας κατάθεσης των προσφορών. Ωσαύτως σε ανάλογες περιπτώσεις (Αποφάσεις Α.Ε.Π.Π. με αρ. 102/2017, 198 και 341/2018, 175/2019), η αναθέτουσα αρχή, δρώντας υπό το φως των αρχών του άρθρου 18 του ν.4412/2016, υπό συγκεκριμένες αυστηρές και στενά ερμηνευόμενες προϋποθέσεις που αφορούν αθροιστικά: 1) στον επουσιώδη χαρακτήρα του σφάλματος στο σώμα της εγγυητικής, 2) στη δυνατότητα που έχει (η αναθέτουσα) από τα λοιπά στοιχεία αυτής να διαπιστώσει χωρίς αμφιβολία τον φορέα υπέρ του οποίου έχει εκδοθεί, την αναθέτουσα αρχή υπέρ της οποίας δύναται να καταπέσει, και την ταυτότητα του διαγωνισμού, 3) στην πραγματική δυνατότητα είσπραξης της εγγυητικής εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής σε περίπτωση που αυτή καταπέσει και 4) στη μη παραβίαση των οριζόμενων στις παρ. 1-4 του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, η αναθέτουσα αρχή, βάσει της παρ. 5 του άρθρου 102 του ανωτέρω νόμου, κάλεσε τον διαγωνιζόμενο προς παροχή διευκρινίσεων, με σκοπό την επίτευξη μεγαλύτερου δυνατού ανταγωνισμού μεταξύ των διαγωνιζομένων, προς εξυπηρέτηση του δημοσίου συμφέροντος. (ΑΕΠΠ 175/2019). Κατόπιν των ανωτέρω, ο παρών λόγος προσφυγής κρίνεται ως νόμω και ουσία αβάσιμος καθώς δεν υπάρχουν ουσιώδη σφάλματα ή ελλείψεις που δεν επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση και θα μπορούσαν να οδηγήσουν στην απόρριψη αυτής σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην

παράγραφο 2.2.4 της διακήρυξης, λόγω της πρόδηλης ασάφειας του παραρτήματος ενώ οι εγγυητικές επιστολές έχουν όλα τα στοιχεία που ζητούνται και βάσει του υποδείγματος της Διακήρυξης. Συνεπώς, ο λόγος αυτός της κρινόμενης προσφυγής είναι απορριπτέος, ως νομω και ουσία αβάσιμος.

40. Επειδή, ως προς τον δεύτερο λόγο της δεύτερης προσφεύγουσας κρίνονται τα κάτωθι. Η αναθέτουσα αρχή αποδέχεται και συνομολογεί με τις απόψεις της, ότι αποτελεί υποχρέωση των διαγωνιζομένων ενώσεων οικονομικών φορέων, σύμφωνα με τον όρο 2.4.1 της Διακήρυξης, να προσδιορίσουν στην προσφορά τους την έκταση και το είδος της συμμετοχής κάθε μέλους της ένωσης και την μεταξύ τους κατανομή αμοιβής. Και ενώ η ίδια επιβεβαιώνει ότι στην προσφορά της πρώτης προσφεύγουσας δεν έχουν προσδιοριστεί τα στοιχεία αυτά, εν συνεχεία κατά παράβαση της αρχής της τυπικότητας των δημοσίων διαγωνισμών, αποφαίνεται ότι αρκεί όχι ο προσδιορισμός αυτός των επίμαχων στοιχείων στην προσφορά, αλλά ότι στο συμφωνητικό σύστασης της Ένωσης περιλαμβάνεται «δέσμευση» των μελών της να προσδιορίσουν τα επίμαχα στοιχεία στο μέλλον. Από τη διάταξη του άρθρου 2.4.1 της Διακήρυξης δεν καταλείπεται αμφιβολία ότι οι ενώσεις οφείλουν να προσδιορίσουν τα ανωτέρω στοιχεία στην ίδια την προσφορά τους και όχι σε οποιοδήποτε εκτός προσφοράς έγγραφο, πολλώ μάλλον σε έγγραφο που θα συνταχθεί στο μέλλον. Ομοίως από τον ανωτέρω όρο της Διακήρυξης προκύπτει ότι ο έλεγχος της έκτασης και του είδους συμμετοχής των μελών της ένωσης γίνεται κατά το στάδιο ελέγχου των Δικαιολογητικών Συμμετοχής-Τεχνικών Προσφορών και όχι σε οποιοδήποτε άλλο στάδιο του διαγωνισμού και κατά συνέπεια εσφαλμένως υπολαμβάνει η αναθέτουσα αρχή ότι «ο μη προσδιορισμός τους στην παρούσα φάση» δεν αποτελεί λόγο απόρριψης. Εξάλλου, η σύμβαση που συντάσσεται μεταξύ αναθέτουσας αρχής και αναδόχου, μετά την κατακύρωση του διαγωνισμού, έχει αποδεικτικό και μόνο χαρακτήρα, σύμφωνα με το άρθρο 105 παρ. 5 του ν. 4412/2016 και εκ του νόμου δεν δύναται να περιλαμβάνει στοιχεία διάφορα ή πρόσθετα σε σχέση με τη Διακήρυξη κάθε διαγωνισμού και την προσφορά του αναδόχου. Κατά συνέπεια, γίνεται δεκτό από την αναθέτουσα αρχή ότι η πρώτη προσφεύγουσα

δικαιούται να περιγράψει για πρώτη φορά κατά την υπογραφή της σύμβασης με την αναθέτουσα αρχή, την έκταση και το είδος της συμμετοχής των μελών της στην εκτέλεση της σύμβασης και την κατανομή της αμοιβής μεταξύ τους, εμμέσως συμπληρώνοντας-τροποποιώντας την προσφορά της μετά την κατακύρωση. Συνεπώς, ο λόγος αυτός της κρινόμενης προσφυγής, γίνεται δεκτός ως νόμω και ουσία βάσιμος.

41. Επειδή, ως προς τον τρίτο λόγο της δεύτερης προσφυγής αυτός πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος, καθώς από την επισκόπηση του φακέλου και συγκεκριμένα της υπεύθυνης δήλωσης-δέσμευσης του νομίμου εκπροσώπου της προκύπτει ότι αυτή δεσμεύεται όπως παρέχει στην Ένωση την τεχνογνωσία και την εμπειρία της στην εκπόνηση Περιφερειακών ή Εθνικών Σχεδίων Διαχείρισης, ώστε να επιτευχθεί πλήρωση του κριτηρίου τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της παρ. 2.2.6.1 σημείο 1 της διακήρυξης καθώς και να θέσει όλους τους αναγκαίους πόρους στη διάθεση της Ένωσης, καθ' όλη τη διάρκεια της διαγωνιστικής διαδικασίας και καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης σε περίπτωση που η Ένωση ανακηρυχθεί Ανάδοχος. Με το ανωτέρω περιεχόμενο η δήλωση δέσμευσης της, καλύπτει τα κριτήρια και τους όρους της διακήρυξης, καθώς δεσμεύεται να θέσει όλους τους αναγκαίους πόρους, στο μείζον περιλαμβάνεται και το έλασσον, είτε αυτοί είναι ανθρώπινο δυναμικό, είτε λειτουργώντας ως σύμβουλος κτλ.. Κατόπιν των ανωτέρω και ο παρών λόγος προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως, νόμω και ουσία αβάσιμος.

42. Επειδή, σε συνέχεια, ως προς τον τέταρτο λόγο της δεύτερης προσφυγής της δεύτερης προσφεύγουσας κρίνονται τα κάτωθι. Από τον συνδυασμό των άρθρων 73 και 75 του ν. 4412/2016 (βλ. και άρθρα 57 και 58 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ), συνάγεται ότι, για τη συμμετοχή σε διαγωνισμό για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης μελετών, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει αφενός μεν να μην τελούν σε καταστάσεις που συνεπάγονται ή δικαιολογούν, κατά περίπτωση, τον αποκλεισμό τους, αφετέρου δε να πληρούν τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής ή καταλληλότητας που καθορίζονται, κατά περίπτωση, από τις αναθέτουσες αρχές. Τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής, μεταξύ των οποίων

περιλαμβάνονται και κριτήρια τεχνικής και επαγγελματικής καταλληλότητας των υποψηφίων αναδόχων, και οι προβλεπόμενοι εκ του νόμου λόγοι αποκλεισμού ανάγονται, κατ' αυτόν τον τρόπο, σε προϋποθέσεις ή κωλύματα συμμετοχής σε διαγωνιστική διαδικασία για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης, η εξέταση της πλήρωσης ή της συνδρομής των οποίων διενεργείται, κατ' αρχήν, στο στάδιο του ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής, βάσει των στοιχείων που υποβάλλονται με την προσφορά των διαγωνιζομένων. Μεταξύ των στοιχείων αυτών περιλαμβάνεται και το Ε.Ε.Ε.Σ./Τ.Ε.Υ.Δ. του άρθρου 79 του ν. 4412/2016, το οποίο, υπό τη μορφή του τυποποιημένου εντύπου του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 της Επιτροπής, κατατίθεται με την αρχικώς υποβληθείσα προσφορά και αποτελεί περιεχόμενο του φακέλου των δικαιολογητικών συμμετοχής των διαγωνιζομένων (πρβλ. ΣτΕ 568/2019), ελεγχόμενο, ως προς την ακρίβεια και την πληρότητα του, κατά το στάδιο αυτό (βλ. άρθρα 73 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και 57 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ). Το έντυπο αυτό, όπως προβλέπεται από τον εθνικό νομοθέτη, κατά μεταφορά στην εσωτερική έννομη τάξη των αντίστοιχων προβλέψεων της ενωσιακής νομοθεσίας (άρθρο 59 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ), αποτελεί ουσιώδες δικαιολογητικό συμμετοχής, που επέχει θέση υπεύθυνης δήλωσης και λειτουργεί ως προκαταρκτική απόδειξη ότι ο οικονομικός φορέας, που το υποβάλλει, πληροί τις προϋποθέσεις συμμετοχής που καθορίζονται από την οικεία διακήρυξη και ότι δεν συντρέχουν στο πρόσωπο του οι, κατά περίπτωση, προβλεπόμενοι λόγοι αποκλεισμού (ΣτΕ 569/2019, 2723/2018, ΣτΕ ΕΑ 135/2018, 251/2018, 99/2018, 27/2018, 40/2019, βλ. και ΣτΕ ΕΑ 129/2018 σχετ. με το άρθρο 79Α του ν. 4412/2016). Επιτυγχάνεται, κατ' αυτόν τον τρόπο, η διευκόλυνση της συμμετοχής των ενδιαφερόμενων οικονομικών φορέων και, κυρίως, των μικρομεσαίων επιχειρήσεων σε δημόσιους διαγωνισμούς, με την απαλλαγή τους από την υποχρέωση συγκέντρωσης «σημαντικού αριθμού πιστοποιητικών και άλλων εγγράφων που σχετίζονται με τους λόγους αποκλεισμού και τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής» (βλ. τις 84-85 αιτιολογικές σκέψεις της οδηγίας 2014/24/ΕΕ). Η υποχρέωση προσκόμισης των εγγράφων αυτών παραμένει μεν, πλην, όμως, μετατίθεται χρονικά στο στάδιο της

ανακήρυξης προσωρινού αναδόχου, διατηρούμενης, πάντως, της ευχέρειας της αναθέτουσας αρχής να ζητά, σε οποιοδήποτε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, πρόσθετα στοιχεία και δικαιολογητικά για την απόδειξη των περιεχομένων στο Ε.Ε.Ε.Σ. δηλώσεων και πληροφοριών (βλ. άρθρο 79 παρ. 5 του ν. 4412/2016) (ΕΑ ΣΤΕ 115/2019).

43. Επειδή, σε συνέχεια της ως άνω σκέψης, όπως έχει κριθεί το Τ.Ε.Υ.Δ/Ε.Ε.Ε.Σ αποτελεί στην πραγματικότητα μια στατική απεικόνιση και αποτυπώνει στιγμιαία, κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς του προσφέροντος, μια διαρκή κατάσταση συμμόρφωσης του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα με τους όρους της διακήρυξης, την οποία θα κληθεί να αποδείξει στο στάδιο της κατακύρωσης του αντικείμενου της σύμβασης, αλλά σε κάθε περίπτωση την διαθέτει σε όλα τα επιμέρους στάδια αξιολόγησης της προσφοράς του και είναι σε θέση να την αποδείξει, όποτε του ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή ή τον αναθέτοντα φορέα, σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 4412/2016. Ενόψει των ρητών όρων των ανωτέρω παραγράφων της διακήρυξης - η οποία αποτελεί το, κατ' αρχήν, κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και δεσμεύει τόσο την Αναθέτουσα Αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους (ΕπΑνΣτΕ 16/2011, 348/2010) - για πλήρη τεχνική περιγραφή και για βεβαίωση των ανωτέρω με υπεύθυνη δήλωση του υποψήφιου και συγκεκριμένα, κατά το στάδιο υποβολής των προσφορών, με την δήλωση ΤΕΥΔ και δεδομένου ότι οι όροι αυτοί αποτελούν έκφανση της αρχής της τυπικότητας, η οποία διέπει τη συμπλήρωση των εντύπων και τον τρόπο σύνταξης γενικά των προσφορών στα πλαίσια των διαδικασιών των δημοσίων διαγωνισμών και αποσκοπούν στην υποβολή υποψηφιοτήτων με συγκεκριμένη εξ' αρχής προσφορά, στην ύπαρξη διαφάνειας και στην ευχερή εξέταση, σύγκριση και αξιολόγησή τους, η μη συμμόρφωση διαγωνιζομένου προς την εν λόγω απαίτηση καθιστά την προσφορά απορριπτέα κατά την σχετική παράγραφο της διακήρυξης έστω και αν αυτό δεν προβλέπεται ρητά (πρβλ ΕπΑνΣτΕ 488/2013, ΔΕφΑθ 84/2013).

44. Επειδή, έχει κριθεί παγίως ότι ευχέρεια μόνο και όχι υποχρέωση της Αναθέτουσας Αρχής υφίσταται για συμπλήρωση επουσιωδών ελλείψεων

και παροχή διευκρινίσεων (ΣΤΕ 3550/2011, 781/2010 7μ., ΔΕΦΑΘ 2010/2012, ΔΕΦΙΩΑΝ 24/2017) –. Καθίσταται, συνεπώς σαφές ότι το Τ.Ε.Υ.Δ υποβάλλεται ώστε να βεβαιώσει ο φορέας ότι διαθέτει τα δηλούμενα δικαιολογητικά και ότι πληροί τα κριτήρια καταλληλότητας διαθέτοντας την απαιτούμενη τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Εν προκειμένω, οι φορείς υπέβαλαν το Τ.Ε.Υ.Δ με το οποίο δεσμεύονται να θέσουν στην διάθεση της Ένωσης τους πόρους που θα χρειαστεί, ενώ παράλληλα και οι επιστήμονες, που έχουν δηλωθεί ως μέλη της ομάδας έργου, έχουν υπογράψει υπεύθυνες δηλώσεις δέσμευσης τους, σύμφωνα με το νόμο και τη διακήρυξη.. Αντιθέτως, το ΤΕΥΔ και η υπεύθυνη δήλωση των άρθρων 2.2.7 και 2.2.8.1 της Διακήρυξης αποτελούν δύο αυτοτελή δικαιολογητικά, με διαφορετικό περιεχόμενο και δήλωση/σεις, καθένα δε από τα δικαιολογητικά αυτά απαιτείται να υποβληθεί από κάθε τρίτο δανείζοντα εμπειρία στην Ένωση επί ποινή απόρριψης της προσφοράς της Ένωσης και κατά συνέπεια εσφαλμένως έγινε δεκτή η προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας Ένωσης χωρίς να έχουν υποβληθεί οι δηλώσεις των άρθρων 2.2.7 και 2.2.8.1. από τους τρίτους οικονομικούς φορείς ..., ..., ..., ... και Συνεπώς όπως αναλύθηκε, ο παρών λόγος προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως, νόμω και ουσία βάσιμος.

45. Επειδή, ετέρωθεν, ως προς τον πέμπτο λόγο της δεύτερης προσφυγής κρίνονται τα κάτωθι. Η πρώτη παρεμβαίνουσα για την πλήρωση των προϋποθέσεων της παρ. β του άρθρου 2.2.6.3 της Διακήρυξης, στηρίζεται όπως έχει δηλώσει στις ικανότητες του Όπως έχει κριθεί (ΔΕΦΘΕΣ. 166/2018), το ΤΕΥΔ ως μοναδικό δικαιολογητικό συμμετοχής με πλήρη προαποδεικτική ισχύ έναντι πάντων, το οποίο και μόνο δεσμεύει τον δηλούντα διαγωνιζόμενο ή τρίτο, δεν επιτρέπεται ούτε να διορθωθεί εκ των υστέρων ούτε να 'ερμηνευθεί' από άλλα στοιχεία της προσφοράς. Όπως έχει επίσης κριθεί (ΕΑ ΣΤΕ 135/2018), οι οποιοσδήποτε ανακρίβειες του ΤΕΥΔ, οδηγούν σε απόρριψη της προσφοράς διότι αποτελούν αντιφατικές προτάσεις πλήρωσης των όρων της διακήρυξης, που καθιστούν το σύνολο της προσφοράς αόριστο και δεν είναι επιτρεπτή η με τη διαδικασία της κλήσης σε διευκρινίσεις, διόρθωση του ΤΕΥΔ, δεδομένου ότι και αυτό θα συνιστούσε ουσιώδη μεταβολή της προσφοράς, ουσιώδη αλλοίωση

αυτής και κατά τούτο άνιση ευνοϊκή μεταχείριση έναντι των άλλων διαγωνιζομένων. Υπό τα ανωτέρω δεδομένα, η αναθέτουσα αρχή δεν είχε την διακριτική ευχέρεια να «ερμηνεύσει» το ΤΕΥΔ τουμε βάση άλλα στοιχεία της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας Ένωσης και να θεωρήσει ότι επρόκειτο για 'πρόδηλο σφάλμα', διότι οι περιλαμβανόμενες στο ΤΕΥΔ δηλώσεις είναι απολύτως δεσμευτικές για τον υποβάλλοντα αυτό (διαγωνιζόμενο ή τρίτο) και δεν νοείται 'πρόδηλο σφάλμα' στο ΤΕΥΔ, το οποίο μάλιστα να διορθώνει καθ' ερμηνεία η ίδια η αναθέτουσα αρχή. Τα ανωτέρω έχουν προσφάτως επιβεβαιωθεί νομολογιακώς (ΕΑ ΣτΕ 238/2019), καθώς κρίθηκε ότι σε περίπτωση που έχει απαντηθεί καταφατικά το πεδίο του ΕΕΕΣ σχετικά με την στήριξη σε ικανότητα τρίτου, αλλά δεν έχει υποβληθεί ΕΕΕΣ για τον τρίτο (περίπτωση ακριβώς όμοια με την εξεταζόμενη): (α) η άρση της φερόμενης παραδρομής, ενόψει της φύσεως του ΕΕΕΣ ως υπεύθυνης δήλωσης για κάθε ένα από τα αυτοτελή προς συμπλήρωση πεδία, δεν είναι δυνατή με την απλή αντιπαραβολή των υπολοίπων στοιχείων των υποβληθέντων ΕΕΕΣ της προσφοράς, αλλά προϋποθέτει την αντικατάσταση των εν λόγω ΕΕΕΣ, κατά το μέρος που περιλαμβάνουν καταφατική δήλωση στο πεδίο που αφορά την στήριξη στην ικανότητα τρίτων, και (β) ότι στην περίπτωση αυτή, δεν επιτρέπεται ούτε κατά άρθρο 102 παρ. 3 του ν. 4412/2016, η διευκρίνιση του ΕΕΕΣ διότι θα έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση του ουσιώδους εκείνου δικαιολογητικού συμμετοχής το οποίο, σύμφωνα με το άρθρο 79 του ν. 4412/2016, επέχει θέση υπευθύνου δηλώσεως, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986, και λειτουργεί ως προκαταρκτική απόδειξη των κριτηρίων τεχνικής επάρκειας για την ανάθεση και εκτέλεση της σύμβασης. Ωσαύτως η δήλωση στο ΕΕΕΣ περί στήριξης στις ικανότητες τρίτου, ακριβώς λόγω των κατά το νόμο και τη διακήρυξη εννόμων συνεπειών όλων των περιλαμβανόμενων στο ΕΕΕΣ δηλώσεων, σε συνδυασμό με την φύση του ΕΕΕΣ και τις σαφείς οδηγίες που παρέχονται στους συμμετέχοντες κατά την σύνταξη της προσφοράς ως προς τα υποχρεωτικά προς συμπλήρωση πεδία αυτού δεν επιτρέπουν να αποδοθεί η επίμαχη δήλωση περί στήριξης στις ικανότητες τρίτων φορέων σε παραδρομή, δυνάμενη να διευκρινισθεί με την διαδικασία του άρθρου 102 του

ν. 4412/2016. Κατά συνέπεια, εσφαλμένως και με πλημμελή αιτιολογία έκρινε το αντίθετο η αναθέτουσα αρχή καθιστώντας την προσβαλλόμενη απόφαση της ακυρωτέα. Συνεπώς όπως αναλύθηκε, ο παρών λόγος προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως, νόμω και ουσία βάσιμος.

46. Επειδή, περαιτέρω, διευκρινίζεται ότι διακριτική ευχέρεια ή εξουσία υπάρχει, όταν οι κανόνες που καθορίζουν την αρμοδιότητα δεν προκαθορίζουν ακριβώς την ενέργεια του διοικητικού οργάνου αλλά του αφήνουν περιθώριο δράσης. Ειδικότερα, η αρμοδιότητα έχει χαρακτήρα διακριτικής ευχέρειας όταν, σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις, το σχετικό όργανο: α) μπορεί, αλλά δεν έχει υποχρέωση να εκδώσει τη διοικητική πράξη ή β) πρέπει να εκδώσει την πράξη, μπορεί όμως να καθορίζει κατά την κρίση του το χρονικό σημείο έκδοσής της ή γ) μπορεί να επιλέξει μεταξύ περισσοτέρων ρυθμίσεων τις οποίες επιτρέπει η εφαρμογή των διατάξεων αυτών (βλ. Επαμεινώνδα Π. Σπηλιωτόπουλο, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, τόμ. 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 15η έκδοση, αριθμ. 149, σελ. 139).

47. Επειδή, ο προσδιορισμός των ακραίων ορίων της διακριτικής ευχέρειας καθορίζεται: α) από το λογικό, κατά την κοινή πείρα και αντίληψη, περιεχόμενο της αόριστης αξιολογικής έννοιας σε συνδυασμό με την ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών της συγκεκριμένης περίπτωσης σε συνδυασμό προς τον επιδιωκόμενο από τον κανόνα αυτό σκοπό δημοσίου συμφέροντος, β) από την ισότητα κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας, δηλαδή, την ίση κρίση ομοειδών νομικών και πραγματικών καταστάσεων, γ) από την αρχή της χρηστής διοίκησης και δ) από την αρχή της αναλογικότητας ή της αναλογίας, σύμφωνα με την οποία το επαχθές μέτρο που επιβάλλεται στον διοικούμενο με τη διοικητική πράξη πρέπει να είναι αναγκαίο, πρόσφορο και ανάλογο προς το εξυπηρετούμενο δημόσιο συμφέρον ή ιδιωτικό προστατευόμενο συμφέρον στο πλαίσιο του σκοπού που επιδιώκει ο νόμος (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμ. 2, 13η έκδ., 2010, ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 514).

48. Επειδή, επέκεινα, ως προς τον έκτο λόγο προσφυγής κρίνονται τα κάτωθι. Από τα νομιμοποιητικά έγγραφα της εταιρείας ... και το καταστατικό αυτής, όπως προσκομίστηκαν στην ΑΕΠΠ δια της παρεμβάσεως της δεύτερης παρεμβαίνουσας, προκύπτει χωρίς καμία αμφιβολία ότι ος είναι ο βασικός μέτοχος της εταιρείας και δεν ανήκει στο Διοικητικό Συμβούλιο αυτής, αλλά δεν αποδεικνύεται εάν απασχολείται ή μη ενδεχομένως ως μισθωτός, ώστε να πρέπει να υποβληθεί Τ.Ε.Υ.Δ από την εταιρεία για την συμμετοχή του Δημητρίου Συνεπώς, ανεξαρτήτως του αν ορθώς υπεβλήθη ατομικό Τ.Ε.Υ.Δ, η αναγραφή στο βιογραφικό σημείωμα του ... ως Διευθυντή της εταιρείας ..., δημιουργεί ευλόγως ασάφεια καθώς από όλα τα ως άνω αναφερθέντα έγγραφα , που προσκόμισε η παρεμβαίνουσα δεν προκύπτει εάν ο συγκεκριμένος δεν είναι Διευθυντής κι επομένως η σχετική αναφορά στο βιογραφικό του συνιστά πρόδηλο εκ παραδρομής σφάλμα αλλά αποδεικνύεται αποκλειστικά ότι είναι βασικός μέτοχος της ανωτέρω εταιρείας. Συνεπώς η μόνη ιδιότητα, η οποία ευχερώς και αδιαμφισβήτητα αποδεικνύεται από τα προσκομιζόμενα με επίκληση νομιμοποιητικά έγγραφα, ήτοι από το υπ' αριθμ. 12900 καταστατικό της εταιρείας στο φύλλο 2 αυτής (όπου ρητά αναγράφεται ότι ο Δημήτριος ... είναι ο βασικός μέτοχος της Εταιρείας),. καθώς επίσης από το πιστοποιητικό ισχύουσας εκπροσώπησης με αριθμ. πρωτ. του ΓΕΜΗ είναι αυτή του βασικού μετόχου της εταιρείας. Κατά συνέπεια, σύμφωνα με τα πορίσματα των προδιαληφθεισών αποφάσεων 161/2018 και 172/2018 του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης η αναθέτουσα αρχή, καθ' ερμηνεία του εγγράφου της προσφυγής, έκανε κακή χρήση της διακριτικής της ευχέρειας αποδεχόμενη ως τυπικά παραδεκτή την εν λόγω προσφορά ενώ αντιθέτως θα όφειλε σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 102 παρ. 5 του 4412./2016 που ορίζει ότι « *Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς*», να καλέσει την συμμετέχουσα ένωση προς παροχή των σχετικών διευκρινίσεων. Επομένως, ο συγκεκριμένος λόγος κρίνεται υπό τα άνω κριθέντα βάσιμος.

49. Επειδή, ωστόσο δεδομένης της αποδοχής του προγενέστερου δεύτερου λόγου προσφυγής που οδηγεί αυτοτελώς στην απόρριψη της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας, παρέπεται ότι ουδόλως δύναται να μεταβληθεί η έννομη κατάσταση της πρώτης παρεμβαίνουσας ή οποία αποκλείεται διά της αποδοχής του συγκεκριμένου λόγου προσφυγής επομένως η όποια κλήση προς διευκρίνιση από την αναθέτουσα αρχή παρίσταται αλυσιτελής.

50. Επειδή, ως προς τον έβδομο λόγο προσφυγής προκύπτουν τα κάτωθι. Από τα προσκομιζόμενα και επικαλούμενα σχετικά νομιμοποιητικά έγγραφα της εταιρείας ... και συγκεκριμένα από το υπ' αριθμ. ΜΑΕ και από το με αριθμ. πρωτ. πιστοποιητικό ισχύουσας εκπροσώπησης του ΓΕΜΗ, δεν αποδεικνύεται πέραν πάσης αμφιβολίας ότι καμία υπαλληλική σχέση δεν συνδέει τον ... με την εταιρεία Ανεξαρτήτως της σχέσης του κου ... με την εταιρεία ... δημιουργείται εύλογη ασάφεια για το αν η δική του συμμετοχή θα πρέπει να λογίζεται ως συμμετοχή της εταιρείας, η οποία εξ αυτού του λόγου θα έπρεπε να δηλώσει εμπειρία στα συγκεκριμένα έργα, σύμφωνα και με τα όσα κρίθηκαν στην ακριβώς ως άνω σκέψη. Αναφορικά με την αναγραφή των αντικειμένων που έχει δηλώσει ο κ. ... και για τα οποία η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι είναι ακριβώς όμοια με το πλήρες αντικείμενο που περιγράφει η ..., ενώ μέρος του αντικειμένου φέρεται να έχει εκπονήσει και η ..., λεκτέα τα εξής: Εκ της επισκόπησης του φακέλου καθίσταται σαφές ότι υφίσταται αοριστία και ασάφεια της εν θέματι προσφοράς, καθώς όπως αναλύθηκε ανωτέρω, δεν προκύπτει μετά βεβαιότητας ότι ο κος διαθέτει την απαιτούμενη εμπειρία η οποία να προκύπτει από τα ανωτέρω και τα όσα έχουν κατατεθεί στην τεχνική προσφορά και άρα ότι ορθώς έλαβε τη μέγιστη βαθμολογία. Ωσαύτως, από τα στοιχεία του φακέλου δεν καθίσταται σαφές το αν ανήκει η όχι στο δυναμικό της εταιρείας ..., όπως έχει δηλωθεί. Συνεπώς με δεδομένο ότι ισχύουν *mutatis mutandis* τα όσα εκρίθησαν με την ακριβώς προηγούμενη σκέψη η αναθέτουσα αρχή έκανε κακή χρήση της διακριτικής της ευχέρειας αποδεχόμενη ως τυπικά παραδεκτή την εν λόγω προσφορά ενώ αντιθέτως θα όφειλε σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 102 παρ. 5 του

4412./2016 που ορίζει ότι «*Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς*», να καλέσει την συμμετέχουσα ένωση προς παροχή των σχετικών διευκρινίσεων. Ωστόσο δεδομένης της αποδοχής του προγενέστερου δεύτερου λόγου προσφυγής που οδηγεί αυτοτελώς στην απόρριψη της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας, παρέπεται ότι ουδόλως δύναται να μεταβληθεί η έννομη κατάσταση της πρώτης παρεμβαίνουσας ή οποία αποκλείεται διά της αποδοχής του συγκεκριμένου λόγου προσφυγής επομένως η όποια κλήση προς διευκρίνιση από την αναθέτουσα αρχή παρίσταται αλυσιτελής.

51. Επειδή, ως προς τον όγδοο λόγο προσφυγής κρίνονται τα κάτωθι. Όπως ανωτέρω αναλύεται, επί του έκτου λόγου προσφυγής, δεν αποδεικνύεται ότι η αναγραφή στο βιογραφικό σημείωμα του κ. ..., ως Διευθυντή της εταιρείας ..., έχει τεθεί εκ πρόδηλης παραδρομής καθώς από όλα τα νομιμοποιητικά έγγραφα που προσκομίζονται και αναφέρονται ανωτέρω δεν προκύπτει ότι αυτός δεν είναι Διευθυντής αλλά μόνο ότι αυτός είναι βασικός μέτοχος της ανωτέρω εταιρείας και για αυτόν τον λόγο προκύπτει ασάφεια για το αν νομίμως υπέβαλε ατομικό Τ.Ε.Υ.Δ ως ανεξάρτητος-εξωτερικός επιστήμων/συνεργάτης. Κατά συνέπεια, από τα συνολικά στοιχεία του φακέλου προκύπτει πρόδηλη ασάφεια για το αν ο κος ..., διαθέτει την απαιτούμενη εμπειρία, ως σύμβουλος κλιματικών μεταβολών στην ομάδα έργου και για το αν εν τέλει η δηλούμενη εμπειρία του πρέπει νομίμως να προσμετρηθεί στον ίδιο ως ανεξάρτητο εξωτερικό επιστήμονα ή αντιθέτως να προσμετρηθεί στην εταιρία ... της οποίας αποδεδειγμένα βάσει των προσκομιζόμενων εγγράφων είναι βασικός μέτοχος. Κατά συνέπεια σύμφωνα και με όσα ήδη εκρίθησαν για τον έκτο και έβδομο λόγο της προσφυγής η αναθέτουσα αρχή έκανε κακή χρήση της διακριτικής της ευχέρειας αποδεχόμενη ως τυπικά παραδεκτή την εν λόγω προσφορά ενώ αντιθέτως θα όφειλε σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 102 παρ. 5 του 4412./2016 που ορίζει ότι « *Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι*

υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς», να καλέσει την συμμετέχουσα ένωση προς παροχή των σχετικών διευκρινίσεων.

52. Επειδή, ωστόσο δεδομένης της αποδοχής του προγενέστερου δεύτερου λόγου προσφυγής που οδηγεί αυτοτελώς στην απόρριψη της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας, παρέπεται ότι ουδόλως δύναται να μεταβληθεί η έννομη κατάσταση της πρώτης παρεμβαίνουσας ή οποία αποκλείεται διά της αποδοχής του συγκεκριμένου λόγου προσφυγής επομένως η όποια κλήση προς διευκρίνιση από την αναθέτουσα αρχή παρίσταται αλυσιτελής.

53. Επειδή, κατ' ακολουθίαν πρέπει απορριφτεί η πρώτη κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή, γινομένης δεκτής κατ' αντίστροφο μέρος της ασκηθείσας παρέμβασης.

54. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η πρώτη προσφεύγουσα

55. Επειδή, κατ' ακολουθίαν πρέπει να γίνει δεκτή η δεύτερη κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή απορριπτόμενης κατ' αντίστροφο μέρος της ασκηθείσας παρέμβασης.

56. Επειδή, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η δεύτερη προσφεύγουσα.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την πρώτη προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την πρώτη παρέμβαση.

Δέχεται την δεύτερη κρινόμενη προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη πράξη κατά το μέρος αποδοχής της προσφοράς της ένωσης εταιρειών «...-...-...» και να αποκλειστεί η εν λόγω προσφορά από το επόμενο στάδιο του διαγωνισμού.

Απορρίπτει την δεύτερη παρέμβαση.

Αριθμός Απόφασης: 5-6/2020

Ορίζει την κατάπτωση του κατατεθέντος παραβόλου της πρώτης προσφεύγουσας.

Ορίζει την επιστροφή του κατατεθέντος παραβόλου στην δεύτερη προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε την 13 Δεκεμβρίου 2019 και εκδόθηκε στις 2 Ιανουαρίου 2020 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΜΙΧΟΛΙΤΣΗ

ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ