

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**3<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της, στις 07.01.2020 με την εξής σύνθεση:  
Μαρία-Ελένη Σιδέρη - Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου-Εισηγήτρια και  
Σταυρούλα Κουρή, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 2.12.2019 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1480/02.12.2019 της εταιρίας «\*\*\*\*\*», με δ.τ. «\*\*\*\*\*», νομίμως εκπροσωπούμενης.

ΚΑΤΑ της ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ \*\*\*\*\* και της υπ'αριθ. 1606/2019 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής περί εγκρίσεως του πρακτικού αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων για το Τμήμα 1: «Διαφημιστική Προβολή» του ανοικτού διεθνούς διαγωνισμού «Γενική καμπάνια προώθησης και προβολής» στα πλαίσια της Πράξης «Δράσεις Τουριστικής Προβολής Περιφέρειας \*\*\*\*\* 2019-2021»

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την Προδικαστική Προσφυγή της, η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που με αυτήν, κατόπιν έγκρισης του Πρακτικού περί αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων, αφενός μεν, κατά τους ισχυρισμούς της, υποβαθμολογήθηκε η δική της προσφορά με 105,31 βαθμούς

## Αριθμός απόφασης: 60 / 2020

σε σχέση με την τεχνική προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης ένωσης εταιριών «\*\*\*\*\*» και «\*\*\*\*\*» με 104,67 βαθμούς, για το Τμήμα 1 του δημοπρατούμενου αντικειμένου και αφετέρου δε έγινε ούτως ή άλλως αποδεκτή η τεχνική προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης ένωσης.

2. Επειδή, η Περιφέρεια \*\*\*\*\* προκήρυξε με την υπ' αριθ. \*\*\*\*\* Διακήρυξη διεθνής, ανοικτό, ηλεκτρονικό διαγωνισμό σε δύο Τμήματα, εκ των οποίων το Τμήμα 1 έχει ως αντικείμενο την «Διαφημιστική Προβολή», προϋπολογισθείσας αξίας 548.387,23 ευρώ, πλέον ΦΠΑ και το Τμήμα 2 έχει ως αντικείμενο την «Ψηφιακή Προβολή στα Μέσα Κοινωνικής Δικτύωσης», προϋπολογισθείσας αξίας 134.792,64 ευρώ, πλέον ΦΠΑ, ήτοι συνολική προϋπολογισθείσα αξία 847.143,04 ευρώ και κριτήριο ανάθεσης για αμφότερα τα τμήματα την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής. Η εν λόγω Διακήρυξη απεστάλη για δημοσίευση στην Εφημερίδα της Ε.Ε. στις 18.06.2019, δημοσιεύθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 21.06.2019 και καταχωρήθηκε στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) στις 21.06.2019, όπου έλαβε Συστημικό Αριθμό: α/α \*\*\*\*\* για το Τμήμα 1 και α/α \*\*\*\*\* για το Τμήμα 2. Στον Διαγωνισμό υπέβαλαν τις προσφορές τους για το Τμήμα 1 του δημοπρατούμενου αντικειμένου οι εταιρίες «\*\*\*\*\*», «\*\*\*\*\*», «\*\*\*\*\*» και η προσφεύγουσα ένωση «\*\*\*\*\*», εκ των οποίων κατά το στάδιο αποσφράγισης-αξιολόγησης τεχνικών προσφορών μετείχαν η προσφεύγουσα και η συνδιαγωνιζόμενη ένωση «\*\*\*\*\*» και «\*\*\*\*\*».

3. Επειδή, έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 5 παρ.1 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό \*\*\*\*\*), ποσού 2.741,94 €, το οποίο υπολογίζεται σε ποσοστό 0,5% επί της προϋπολογισθείσας αξίας του Τμήματος 1 της σύμβασης, στο οποίο αφορά η υπόψη Προσφυγή.

## **Αριθμός απόφασης: 60 / 2020**

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του (υπηρεσίες) και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 548.387,23 € χωρίς ΦΠΑ, ήτοι ανώτερης αξίας των 60.000 €, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ.1 του Ν.4412/2016, όπως και του χρόνου αποστολής προς δημοσίευση της διακήρυξης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ.α'), δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη αναρτήθηκε στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ και κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους στις 21.11.2019, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες, και η δεκαήμερη προθεσμία για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής έληγε την Κυριακή 01.12.2019, συμπίπτοντας όμως με μη εργάσιμη ημέρα και παρεκτεινόμενη για την επόμενη εργάσιμη έληγε την 02.12.2019, οπότε και ασκήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. η υπόψη Προσφυγή.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα θεμελιώνει το έννομο συμφέρον της για την άσκηση της υπό κρίση Προσφυγής κατά το μέρος που αφορά στην βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της, στο γεγονός ότι κατά τους ισχυρισμούς της εσφαλμένως έλαβε μειωμένη βαθμολογία 105,31 βαθμούς και κατά το μέρος που αφορά στην προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης ένωσης, στο γεγονός ότι κατά τους ισχυρισμούς της η εν λόγω τεχνική προσφορά έπρεπε να έχει απορριφθεί.

7. Επειδή, επομένως, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή παραδεκτά και νόμιμα φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 3ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1 και 360 του Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017.

8. Επειδή, με την υπό κρίση Προσφυγή της, η προσφεύγουσα προβάλλει λόγους αναφορικά με την υποβαθμολόγηση της δικής της τεχνικής

## **Αριθμός απόφασης: 60 / 2020**

προσφοράς σε σχέση με την προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης ένωσης εταιριών, σε κάθε δε περίπτωση λόγους στους οποίους θεμελιώνεται η απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης ένωσης λόγω αποκλίσεων από απαραίτατους όρους της διακήρυξης. Ειδικότερα, σε σχέση με το κριτήριο A2 : «Μεθοδολογία και τεχνικές που θα χρησιμοποιηθούν για την κάλυψη των αναγκών του έργου», και οι δύο τεχνικές προσφορές έλαβαν την ίδια βαθμολογία με την αιτιολογία ότι ικανοποιούν τους όρους του κριτηρίου. Κατά την προσφεύγουσα η εν λόγω αιτιολόγηση είναι ανεπαρκής καθότι δεν έχουν ληφθεί υπόψη τα εξής : Η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας «\*\*\*\*\*» υπερκαλύπτει το κριτήριο A2 της διακήρυξης παραθέτοντας ορθολογικά και με πληρότητα τον τρόπο οργάνωσης και υλοποίησης του έργου και τα αντίστοιχα παραδοτέα. Επιπλέον, σε σχέση με τη μεθοδολογία υλοποίησης του Media Plan (Πλάνο δημοσιότητας) αλλά και του σχεδιασμού του διαφημιστικού υλικού δεν παραθέτει γενικά τα στάδια της υλοποίησης αλλά εξειδικεύει με αναλυτικό διάγραμμα το σχεδιασμό και την υλοποίηση (στόχευση, χρονοδιάγραμμα, μέσα), λαμβάνοντας υπόψη το συνολικό περιβάλλον του έργου και τις ιδιαιτερότητες του τουρισμού στην περιοχή και είναι δομημένη πάνω στις ανάγκες του έργου και της αναθέτουσας αρχής. Συγκριτικά με την προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης ένωσης εταιριών «\*\*\*\*\*», η οποία έλαβε τον ίδιο βαθμό στο κριτήριο αυτό, η τεχνική προσφορά της εταιρείας «\*\*\*\*\*» υπερτερεί στο γεγονός ότι η μεθοδολογία έχει δομηθεί πάνω στο συγκεκριμένο έργο και δεν αποτελεί μια γενική μεθοδολογία που καλύπτει γενικότερα αντικείμενα διαφημιστικής προβολής και άρα και το αντικείμενο της παρούσας διακήρυξης. Ως προς το κριτήριο A3. «Πληρότητα πρότασης υλοποίησης των δράσεων (σε συνδυασμό με δείγματα εκτέλεσης ανάλογων υπηρεσιών (portfolio)», για έκαστη προσφορά αναφέρεται ότι : «η προσφορά καλύπτει το ελάχιστο των προδιαγραφών που θέτει η διακήρυξη ήτοι, κατά την τελευταία πενταετία 2014-2018 εμπειρία στην παροχή υπηρεσιών αντίστοιχου αντικειμένου με του υπό ανάθεση έργο, δηλαδή την παροχή υπηρεσιών διαφημιστικής προβολής στον τουρισμό (σημείο 2.2.6.α. της διακήρυξης)» και στη συνέχεια αναλύεται η βαθμολογία των τεχνικών προσφορών η οποία

## Αριθμός απόφασης: 60 / 2020

προκύπτει από την επιμέρους βαθμολόγηση των έργων ανάλογων υπηρεσιών που παρέθεσε κάθε υποψήφιος στην τεχνική προσφορά του. Κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας η εν λόγω αιτιολογία είναι ανεπαρκής καθότι και για τις δύο τεχνικές προσφορές δηλώνει πως δεν έχουν ληφθεί υπόψη στην βαθμολόγηση του εν λόγω κριτηρίου τα ποιοτικά χαρακτηριστικά έκαστης τεχνικής προσφοράς, τα οποία στην περίπτωση της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης ένωσης εταιρειών «\*\*\*\*\*» υστερούν σε σχέση με τα ποιοτικά χαρακτηριστικά της προσφοράς της εταιρείας «\*\*\*\*\*». Στο άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης αναφέρεται: «*Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στα Παραρτήματα I & II, καθώς και στο κυρίως σώμα της παρούσας Διακήρυξης περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται*» και πιο συγκεκριμένα για το Τμήμα 1 «Α) Αναλυτική Τεχνική Προσφορά όπου θα περιγράφεται το αντικείμενο του έργου (πλάνο δράσεων προβολής και δημοσιότητας), η μεθοδολογία υλοποίησης, μία πρόταση υλοποίησης των δράσεων σε συνδυασμό με δείγματα εκτέλεσης ανάλογων υπηρεσιών, οι διαδικασίες διοίκησης, το χρονοδιάγραμμα, τα προσόντα και η εμπειρία των μελών της ομάδας έργου, και τυχόν εξειδικευμένη εμπειρία στο σχεδιασμό και την παραγωγή προγραμμάτων και διαφημιστικών υλικών τουριστικής προβολής». Σε σχέση με τον εν λόγω όρο, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η τεχνική της προσφορά καλύπτει το ως άνω κριτήριο και επιπλέον περιλαμβάνει δείγματα εκτέλεσης ανάλογων υπηρεσιών (πιο συγκεκριμένα καταχωρήσεις στα έντυπα, banner, outdoor), περιλαμβάνοντας δημιουργικά δείγματα εκτέλεσης ανάλογων υπηρεσιών και προτάσεις δημιουργικής προσέγγισης του έργου όπως επίσης και slogan καμπάνιας (portfolio) και ως εκ τούτου έλαβε για το κριτήριο αυτό 101, 4 βαθμούς βάσει των υλοποιηθέντων επτά έργων της εταιρείας. Αντιθέτως, η τεχνική προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης ένωσης εταιρειών «\*\*\*\*\*» βαθμολογήθηκε με 102 ενώ περιλαμβάνει πίνακα με δέκα αντίστοιχων υπηρεσιών υλοποιηθέντα έργα και δεν περιλαμβάνει δείγματα εκτέλεσης ανάλογων υπηρεσιών (πιο συγκεκριμένα καταχωρήσεις στα έντυπα, banner,

## Αριθμός απόφασης: 60 / 2020

outdoor) που να αποτυπώνουν την κεντρική ιδέα τουριστικής προβολής της Περιφέρειας \*\*\*\*\* και των Θεματικών αξόνων, δηλαδή οι προτάσεις του διαφημιστικού υλικού δεν προσεγγίζουν δημιουργικά το έργο, ούτε περιλαμβάνουν slogan καμπάνιας. Ειδικότερα, το portfolio που παρατίθεται στην τεχνική προσφορά δεν είναι αντίστοιχο των ποιοτικών απαιτήσεων και του μεγέθους του έργου. Ως προς το κριτήριο Α4. «Διάγραμμα Ροής και χρονικός προγραμματισμός των επιμέρους ενεργειών / δράσεων - Χρονοδιάγραμμα», η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι το χρονοδιάγραμμα που δίδεται από την ίδια παρουσιάζει μία ρεαλιστική εικόνα της πορείας των ενεργειών που πρέπει να γίνουν ούτως ώστε να αποτυπωθεί με μεγαλύτερη ακρίβεια και συνέπεια το αναλυτικό πλάνο δημοσιότητας (Media Plan), για το οποίο ορίζει η Διακήρυξη ως χρόνο παράδοσης του δύο μήνες (σελ.62, Π4 έως δύο μήνες) ενώ αντίθετα ο ένας μήνας που έχει βάλει η συνδιαγωνιζόμενη ένωση «\*\*\*\*\*» δεν είναι ρεαλιστικός για να γίνει σωστή ανάλυση πλάνου δημοσιότητας βάσει των αναγκών της αναθέτουσας αρχής καθότι το διάστημα του ενός μηνός αρκεί μόνο για την καταγραφή των αναγκών της αναθέτουσας αρχής και απαιτείται άλλος ένας μήνας για την αποτύπωση του αναλυτικού πλάνου. Ως προς το κριτήριο Β.2. «Καταλληλότητα των προσόντων και της εμπειρίας των μελών της ομάδας έργου για την εκτέλεση του έργου», η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η τεχνική της προσφορά περιλαμβάνει μια πλήρως καταρτισμένη ομάδα έργου με αναλυτική κατανομή των αρμοδιοτήτων, σαφή οργάνωση και αριθμό μελών της Ομάδας έργου που υπερκαλύπτει τις ανάγκες του έργου. Γίνεται κάλυψη ενός μεγάλου εύρους όλων των απαιτούμενων εξειδικεύσεων. Επιπλέον, εμφανίζεται πλήρης καταμερισμός των καθηκόντων σε ομάδες μελών τα οποία έχουν επαγγελματική εμπειρία σε κάθε τομέα εξειδίκευσης των δράσεων του έργου. Τα βασικά στελέχη της Ομάδας έργου έχουν σημαντική εμπειρία στην τουριστική προβολή και διακρίσεις για τις παραγωγές τους. Τούτων δοθέντων, η προσφεύγουσα καταλήγει ότι η τεχνική της προσφορά βαθμολογήθηκε με 108,6 λαμβάνοντας υπόψη τον αριθμό των έργων εξειδίκευσης όλων των μελών της ομάδας έργου, χωρίς να έχει ληφθεί υπόψη η συνάφεια των επιστημονικής κατάρτισης των μελών της ομάδας έργου σε σχέση με το αντικείμενο του έργου,

## **Αριθμός απόφασης: 60 / 2020**

ούτε η πληρότητα της ομάδας έργου σε αριθμό στελεχών, ο οποίος είναι πολύ μεγαλύτερος από αυτόν της ομάδας έργου της ένωσης «\*\*\*\*\*» και επιπλέον περιλαμβάνει και πιστοποιημένο μεταφραστικό γραφείο για τις ανάγκες του έργου. Αντίθετα, κατά την προσφεύγουσα, η τεχνική προσφορά της ένωσης εταιρειών έγινε δεκτή ενώ έχει σοβαρές αποκλίσεις από τη Διακήρυξη και βαθμολογήθηκε με 117,8 μολονότι δεν περιείχε συμπληρωμένο τον πίνακα της ομάδας έργου σύμφωνα με τον πίνακα του Υποδείγματος 5, Παράρτημα IV της Διακήρυξης το οποίο αποτελεί από μόνο του λόγο αποκλεισμού. Η έλλειψη της υποβολής του πίνακα όπως περιλαμβάνεται στο παράρτημα δεν μπορεί να θεραπευτεί ούτε από την απλή αναφορά των στοιχείων μέσα στο σώμα της τεχνικής προσφοράς καθώς η συνδιαγωνιζόμενη ένωση «\*\*\*\*\*» σε κανένα σημείο της προσφοράς της δεν αναφέρει το απαραίτητο στοιχείο των προσφερόμενων ανθρωπομηνών, της απασχόλησης στο έργο (μήνες) για κάθε μέλος της ομάδας έργου, όπως απαιτείται στο πεδίο (η) του πίνακα. Γίνεται αντιληπτό ότι η προσφορά της αποκλίνει από τα απαιτούμενα στη διακήρυξη καθώς ελλείπει ένα βασικό στοιχείο, αυτό της δήλωσης των ανθρωπομηνών για τα μέλη της ομάδας έργου. Η έλλειψη αυτή συνιστά ξεκάθαρα λόγο αποκλεισμού της προσφοράς της. Παράλληλα, ο αριθμός των μελών της προτεινόμενης από την ένωση εταιρειών Ομάδας Έργου είναι εξαιρετικά μικρός για ένα τόσο σύνθετο έργο, γεγονός που ποιοτικά αποδυναμώνει την τεχνική προσφορά ως προς την επάρκεια και καταλληλότητα της ομάδας έργου για την υλοποίησή του, σε κάθε περίπτωση πάντως υπολείπεται από την προσφορά της προσφεύγουσα που αριθμεί περισσότερα μέλη. Τέλος, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η εν λόγω βαθμολογία είναι αυθαίρετη και δεν προκύπτει από τη διακήρυξη διότι η επιτροπή μέτρησε τα έργα των δύο υποψηφίων, χωρίς να λάβει υπόψη της τα ποιοτικά κριτήρια των δύο προσφορών. Με αυτό το γνώμονα, εάν η προσφεύγουσα είχε δηλώσει 150 έργα θα λάμβανε μεγαλύτερη βαθμολογία, γεγονός το οποίο εάν το γνώριζε εξ αρχής μέσω της διακήρυξης θα το είχε πράξει. Επιπλέον, σε σχέση με το συγκεκριμένο κριτήριο η προσφεύγουσα προβάλλει ότι: 1. Στην Ομάδα Έργου το προτεινόμενο μέλος για τη θέση του Υπεύθυνου Τουριστικού Marketing έχει πτυχίο Ηλεκτρολόγου

## Αριθμός απόφασης: 60 / 2020

Μηχανολόγου χωρίς να υποβάλλεται καμία ιδιαίτερη εμπειρία στο marketing και σε δράσεις του Τομέα του Τουρισμού. 2. Στην Ομάδα Έργου το προτεινόμενο μέλος ως Marketing Manager διαθέτει πτυχίο Ψυχολογίας χωρίς εμπειρία στο marketing και στο media planning. 3. Στο παράρτημα Ι της Διακήρυξης για το Τμήμα 1 ορίζεται στη σελίδα 65: «Οι μεταφράσεις που θα απαιτηθούν πρέπει να γίνουν από πιστοποιημένο μεταφραστή ή μεταφραστική εταιρεία και να συνοδεύονται από σχετικό πιστοποιητικό, προκειμένου να διασφαλιστεί η σωστή και έγκυρη μετάφραση». Στην εν λόγω Τεχνική Προσφορά δεν υπάρχει πιστοποιημένος Μεταφραστής ή μεταφραστικό γραφείο/εταιρία. Η έλλειψη αυτή συνιστά απόκλιση από τους όρους της διακήρυξης κι επιφέρει τον αποκλεισμό του συμμετέχοντος. Ενόψει όλων των ανωτέρω, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η αιτιολόγηση της βαθμολόγησης των δύο προσφορών είναι πλημμελής καθότι δεν έχουν ληφθεί υπόψη στην βαθμολόγηση του εν λόγω κριτηρίου τα ποιοτικά χαρακτηριστικά έκαστης τεχνικής προσφοράς (επάρκεια, καταλληλότητα ομάδας έργου), τα οποία στην περίπτωση της προσφοράς της ένωσης εταιρειών «\*\*\*\*\*» υστερούν σε σχέση με τα ποιοτικά χαρακτηριστικά της προσφοράς της προσφεύγουσας. Τέλος, η προσφεύγουσα απαριθμεί επιπλέον πλημμέλειες που εντοπίζονται στα δικαιολογητικά της ένωσης εταιρειών «\*\*\*\*\*» τα οποία έγιναν δεκτά παρότι θα έπρεπε να αποτελέσουν λόγους αποκλεισμού της προσφοράς της. Ειδικότερα, κατά την προσφεύγουσα :

1. Στο άρθρο 2.2.6 της Διακήρυξης αναφέρεται ότι «Οι υποψήφιοι Ανάδοχοι οφείλουν να καλύπτουν επί ποινή αποκλεισμού όλες τις παρακάτω προϋποθέσεις...Για το Τμήμα 1... Ειδικά για την υλοποίηση της δράσης του σχεδιασμού των διαφημιστικών υλικών προβολής απαιτείται ένας (1) υπεύθυνος δημιουργικού με σπουδές στη γραφιστική, με εξειδικευμένη εμπειρία στο χώρο της διαφήμισης, κατ' ελάχιστον πέντε (5) ετών, η οποία θα αποδεικνύεται από σχετικό portfolio και προηγούμενες εργασίες (βεβαιώσεις συνεργατών, συμβάσεις έργου)» Η κα \*\*\*\*\* που προτείνεται ως Υπεύθυνη Δημιουργικού, μία από τις κατ' ελάχιστον ειδικότητες που απαιτούνται από την Αναθέτουσα Αρχή για την υλοποίηση του έργου, δεν διαθέτει πτυχίο σπουδών ενώ παρατίθεται μόνο ένα πιστοποιητικό μη τυπικής εκπαίδευσης και



## Αριθμός απόφασης: 60 / 2020

συγκεκριμένα Πιστοποιητικό Επαγγελματικής Κατάρτισης από ΙΕΚ Ιωαννίνων.

2. Σχετικά με τις βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης που συνοδεύουν τον πίνακα κυριότερων παρόμοιων έργων του οικονομικού φορέα όπως απαιτείται σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης, επισυνάπτονται Αποφάσεις ολοκλήρωσης πράξεων συγχρηματοδοτούμενων στο πλαίσιο των οποίων υλοποιήθηκαν τα έργα/συμβάσεις τα οποία αναφέρει η ένωση εταιρειών \*\*\*\*\* στις οποίες φαίνεται ότι το σύνολο της πράξης ολοκληρώθηκε, αλλά δεν επιβεβαιώνεται η καλή εκτέλεση του επιμέρους έργου που αναλήφθηκε από τον εταίρο και ειδικότερα περιλαμβάνονται τα εξής: α) Ολοκλήρωση Πράξης "Ολοκληρωμένο Σχέδιο Δράσης Ενεργητικών Πολιτικών Υποστήριξης και Προαγωγής της Ενσωμάτωσης Ευάλωτων Κοινωνικών Ομάδων στην αγορά εργασίας του τουριστικού τομέα της Δωδεκανήσου" με Κωδικό ΟΠΣ 376026 στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα : «ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΑΝΘΡΩΠΙΝΟΥ ΔΥΝΑΜΙΚΟΥ» , β) Ολοκλήρωση Πράξης "Ολοκληρωμένο τοπικό σχέδιο ενδυνάμωσης της απασχόλησης των νέων ανέργων στον ξενοδοχειακό κλάδο της Θεσσαλίας μέσα από την προώθηση νέων μορφών προβολής και μάρκετινγκ των ξενοδοχείων με την χρήση ηλεκτρονικών κοινωνικών δικτύων (social media)" με κωδικό ΟΠΣ 395631 στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΑΝΘΡΩΠΙΝΟΥ ΔΥΝΑΜΙΚΟΥ» και γ) Ολοκλήρωση της Πράξης Ολοκληρωμένο σχέδιο για την ανάταξη και τόνωση της απασχόλησης στον τουριστικό κλάδο της αττικής μέσα από την προώθηση νέων μορφών προβολής και διαδικτυακού μάρκετινγκ με κωδικό ΟΠΣ 457570 στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΑΝΘΡΩΠΙΝΟΥ ΔΥΝΑΜΙΚΟΥ» χωρίς να γίνεται αναφορά στην καλή εκτέλεση των επιμέρους συμβάσεων της εταιρείας \*\*\*\*\* ή της εταιρείας \*\*\*\*\*.

3. Επίσης, υπάρχουν βεβαιώσεις ολοκλήρωσης έργων από τις οποίες δεν προκύπτει πουθενά η επωνυμία της εταιρείας που εκτέλεσε το έργο (συγκεκριμένα παρατίθεται εντός της προσφοράς Βεβαίωση από το Δήμο Πειραιά για την περαίωση Παραδοτέων εργασίας «Υπηρεσίες Συμβούλου με αντικείμενο την τουριστική ανάπτυξη και προβολή του Δήμου» με ημ.30/3/2017 στην οποία δεν αναφέρεται ο πάροχος υπηρεσιών). Για όλους αυτούς τους λόγους, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης

## **Αριθμός απόφασης: 60 / 2020**

απόφασης τόσο κατά το μέρος που με αυτήν υποβαθμολογήθηκε η τεχνική προσφορά της για το Τμήμα 1, όσο και κατά το μέρος που έγινε δεκτή η τεχνική προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης ένωσης εταιριών για το ίδιο Τμήμα της δημοπρατούμενης σύμβασης, σωρεύοντας παράλληλα το αίτημα αναστολής της υπόψη διαγωνιστικής διαδικασίας, έως την έκδοση απόφασης επί της Προδικαστικής Προσφυγής.

9. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αριθ. πρωτ. 319703/12.12.2019 έγγραφό της απέστειλε τις απόψεις της σχετικά με την κριθείσα Προσφυγή, με τις οποίες υποστηρίζει τα εξής : «Σχετικά με την αναφορά της προσφεύγουσας ότι κατά τη βαθμολόγηση κριτηρίου με βαθμό 100 (κριτήριο A2 και κριτήριο A4) από την Επιτροπή αξιολόγησης, η αιτιολόγηση είναι ανεπαρκής επειδή απλά η Επιτροπή δηλώνει «ικανοποιεί τους όρους του κριτηρίου» στην συνοδευτική αιτιολόγηση του βαθμού αυτού, λαμβάνοντας υπόψη την αριθμ. 1081/2018 απόφαση του 4ου κλιμακίου της Υπηρεσίας σας, όπου αναφέρεται: «Τα ανωτέρα στοιχούν και με τα γενόμενο δεκτό παγίως υπό τη νομολογία μας, σύμφωνα με την οποία η βαθμολόγηση από την αναθέτουσα αρχή της τεχνικής προσφοράς διαγωνιζόμενου ότι καλύπτει τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές δεν χρειάζεται ειδικότερη αιτιολόγηση, αντιθέτως πρέπει να αιτιολογείται η βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς με βαθμολογία ανώτερη του 100, με αναφορά στο στοιχείο, από τα οποία προκύπτει ότι η προσφορά του διαγωνιζόμενου υπερκαλύπτει τις τασσόμενες τεχνικές προδιαγραφές η εν λόγω κρίση δε, δεν μπορεί να αναπληρωθεί από την παρεχόμενη βαθμολογία στο συγκεκριμένο κριτήριο, διότι η λεκτική διατύπωση της κρίσεως αυτής είναι στην περίπτωση αυτή αναγκαία τόσο για την υποβολή αντιρρήσεων από τον ίδιο τον διαγωνιζόμενο ή τους λοιπούς διαγωνιζόμενους, όσο και για τον έλεγχο του αιτιολογημένου της κρίσης κατά την ακυρωτική διαδικασία και τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων (ΣτΕ 1954/2011, 1029/2002, 200/2002, ΕΑ. Στε 415/2010, 378/2010, 177/2009, 1008/2007)» θεωρούμε ορθή την απάντηση της Επιτροπής». Αναφορικά με τους ισχυρισμούς που αφορούν στην βαθμολόγηση καθενός

## Αριθμός απόφασης: 60 / 2020

επιμέρους κριτηρίου, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει τα εξής : «Σε σχέση με το κριτήριο A2 οι δύο διαγωνιζόμενοι έλαβαν την ίδια βαθμολογία 100. Η βαθμολόγηση έγινε στη βάση του ότι και οι δύο εταιρείες κάλυπταν τα όσα περιγράφει η προκήρυξη και όχι κάτι επιπλέον. Η ποιοτική βαθμολόγηση η οποία ζητείται από την ενιστάμενη εταιρεία είναι απροσδιόριστη και δεν τεκμηριώνεται με μετρήσιμα στοιχεία. Επίσης η προκήρυξη δεν ορίζει κάποιο πρότυπο μεθοδολογίας και πρακτικές στη βάση του οποίου θα μπορούσαν να κριθούν οι όποιες αποκλίσεις. 5. Στο κριτήριο A3 η Επιτροπή δεν βαθμολόγησε δείγματα δουλειάς που προϋπέθεταν καλλιτεχνική και αισθητική αξιολόγηση (πχ δείγματα δουλειάς στη βάση φωτογραφικού ή άλλου υλικού) αλλά βαθμολογήθηκε επιπλέον ο αριθμός των έργων ανάλογων υπηρεσιών. 6. Στο κριτήριο A4 η Επιτροπή δεν έκρινε το βαθμό ρεαλιστικότητας του προγραμματισμού/χρονοδιαγράμματος των επιμέρους ενεργειών καθώς η προκήρυξη δεν παραθέτει αντίστοιχο πρότυπο προκειμένου να βαθμολογηθούν οι ενδεχόμενες αποκλίσεις από αυτό. 7. Στο κριτήριο B2 η προκήρυξη αναφέρει ρητά ότι βαθμολογείται επιπλέον, ήτοι πάνω από 100, όταν υπάρχει εξειδικευμένη εμπειρία της ομάδας έργου: α. στο σχεδιάσμά και παραγωγή διαφημιστικών υλικών τουριστικής προβολής και β. στο σχεδιάσμά και υλοποίηση προγραμμάτων τουριστικής προβολής. Συνεπώς η Επιτροπή βαθμολόγησε επιπλέον το κριτήριο αυτό βάσει του αριθμού των έργων στα οποία συμμετείχαν τα μέλη της ομάδας έργου εκάστης διαγωνιζόμενης εταιρείας». Αναφορικά με τις λοιπές πλημμέλειες της προσφοράς της ένωσης εταιριών «\*\*\*\*\*» και «\*\*\*\*\*», η αναθέτουσα αρχή, λαμβάνοντας υπόψη την απόφαση 397/2019 της ΑΕΠΠ(3ου κλιμακίου ΑΕΠΠ) στη σκέψη 17 αυτής, διατυπώνετε την κρίση, υποστηρίζει ότι με δεδομένο ότι η προσφεύγουσα δεν κατέθεσε προδικαστική προσφυγή κατά το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και της καταλληλότητας του εταίρου συμμετέχοντος οικονομικού φορέα (η οποία επικυρώθηκε με την αριθμ. 1216/2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Περιφέρειας \*\*\*\*\*) προκύπτει ότι εσφαλμένως αιτείται σε αυτό το στάδιο την απόρριψη της προσφοράς της ένωσης

## Αριθμός απόφασης: 60 / 2020

«\*\*\*\*\*» και «\*\*\*\*\*» με την αιτιολογία ότι δεν καλύπτει βασικούς όρους της Διακήρυξης.

10. Επειδή, με τις διατάξεις του Ν. 4412/2016 προβλέπονται τα εξής : Στο άρθρο 18 προβλέπεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...] Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων.[...]", στο άρθρο 53 προβλέπεται ότι : «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών» και στο άρθρο 86 προβλέπεται ότι : «2. Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής προσδιορίζεται βάσει της τιμής ή του κόστους, με χρήση προσέγγισης κόστους- αποτελεσματικότητας, όπως της κοστολόγησης του κύκλου ζωής, σύμφωνα με το άρθρο 87 και μπορεί να περιλαμβάνει τη βέλτιστη σχέση ποιότητας - τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει κριτηρίων, συμπεριλαμβανομένων, μεταξύ άλλων, ποιοτικών, περιβαλλοντικών ή/και κοινωνικών πτυχών που συνδέονται με το αντικείμενο της συγκεκριμένης δημόσιας σύμβασης. Στα κριτήρια αυτά μπορούν να περιλαμβάνονται, ιδίως: α) η ποιότητα, περιλαμβανομένης της τεχνικής αξίας, τα αισθητικά και λειτουργικά χαρακτηριστικά, η προσβασιμότητα, ο σχεδιασμός για όλους τους χρήστες, τα κοινωνικά, περιβαλλοντικά και καινοτόμα χαρακτηριστικά και η εμπορία και οι σχετικοί όροι, β) η οργάνωση, τα προσόντα και η εμπειρία του προσωπικού στο οποίο ανατίθεται η εκτέλεση της σύμβασης, στην περίπτωση που η ποιότητα του διατεθέντος προσωπικού μπορεί να έχει σημαντική επίδραση στο επίπεδο εκτέλεσης της σύμβασης, γ) η εξυπηρέτηση μετά την πώληση και η τεχνική

## **Αριθμός απόφασης: 60 / 2020**

υποστήριξη, δ) οι όροι παράδοσης, όπως η ημερομηνία παράδοσης, η διαδικασία και η προθεσμία παράδοσης ή η προθεσμία ολοκλήρωσης ή περαίωσης, ε) η παροχή της εγγύησης της παραγράφου 2 του άρθρου 72, στ) η προσαύξηση του προβλεπόμενου στα έγγραφα της σύμβασης χρόνου εγγύησης.

5. Στα κριτήρια της παραγράφου 2 στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης παροχής υπηρεσιών, μπορούν να περιλαμβάνονται επιπλέον και ιδίως η ορθότητα αντίληψης από τον οικονομικό φορέα του αντικείμενου και των απαιτήσεων της σύμβασης, η επιτυχής επισήμανση προβλημάτων κατά την υλοποίηση και η διαμόρφωση κατάλληλων προτάσεων για την επίλυσή τους, η επαρκής ανάλυση - εξειδίκευση της καταλληλότητας και αποτελεσματικότητας της μεθοδολογίας υλοποίησης και των απαραίτητων εργαλείων υποστήριξης της εφαρμογής της, καθώς και η αποτελεσματική επικοινωνία του οικονομικού φορέα με την αναθέτουσα αρχή, κατά το στάδιο της εκτέλεσης της σύμβασης, ο αποτελεσματικός προσδιορισμός - τεκμηρίωση των κρίσιμων παραγόντων επιτυχίας και παρουσίαση εναλλακτικών τρόπων διασφάλισης τους, η ορθολογική ανάλυση του αντικείμενου της σύμβασης σε ενότητες εργασιών και σύνδεσή τους με τα ελάχιστα απαιτούμενα παραδοτέα και το χρονοδιάγραμμα που περιγράφονται στις τεχνικές προδιαγραφές αυτού, η πληρότητα - επάρκεια του καθορισμού των περιεχομένων των προσφερόμενων παραδοτέων και τεκμηρίωση της διασφάλισης εφαρμοσιμότητας των λύσεων που προτείνονται, η καταλληλότητα του μοντέλου οργάνωσης της παροχής των υπηρεσιών, η επάρκεια και σαφήνεια κατανομής αρμοδιοτήτων στα μέλη της Ομάδας Έργου, τα επίπεδα διοίκησης. {...}

7. Το στοιχείο του κόστους μπορεί επίσης να λαμβάνει τη μορφή σταθερής τιμής ή κόστους βάσει του οποίου οι οικονομικοί φορείς θα ανταγωνίζονται αποκλειστικά και μόνο βάσει ποιοτικών κριτηρίων.

8. Τα κριτήρια ανάθεσης θεωρούνται ότι συνδέονται με το αντικείμενο της δημόσιας σύμβασης, εφόσον συνδέονται με τα έργα, τα αγαθά ή τις υπηρεσίες που θα παρασχεθούν στο πλαίσιο της σύμβασης σε σχέση με οποιαδήποτε πτυχή της και σε οποιοδήποτε από τα στάδια του κύκλου ζωής της, περιλαμβανομένων και των παραγόντων που εμπλέκονται: α) στη συγκεκριμένη διαδικασία παραγωγής, διάθεσης ή εμπορίας των εν λόγω έργων,

## Αριθμός απόφασης: 60 / 2020

αγαθών ή υπηρεσιών ή β) στη συγκεκριμένη διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής της, έστω και αν οι εν λόγω παράγοντες δεν αποτελούν μέρος της υλικής υπόστασής της. 9. Τα κριτήρια ανάθεσης δεν έχουν ως αποτέλεσμα την παροχή απεριόριστης ελευθερίας επιλογής στην εν λόγω αναθέτουσα αρχή. Διασφαλίζουν τη δυνατότητα αποτελεσματικού ανταγωνισμού και συνοδεύονται από προδιαγραφές που επιτρέπουν την αποτελεσματική επαλήθευση των πληροφοριών που παρέχονται από τους προσφέροντες, προκειμένου να αξιολογείται ο βαθμός συμμόρφωσής τους προς τα κριτήρια ανάθεσης. Εάν υπάρχουν αμφιβολίες, οι αναθέτουσες αρχές επαληθεύουν αποτελεσματικά την ακρίβεια των πληροφοριών και αποδείξεων, τις οποίες παρέχουν οι προσφέροντες. 10. Η αναθέτουσα αρχή διευκρινίζει στα έγγραφα της σύμβασης την σχετική στάθμιση που προσδίδει σε καθένα από τα κριτήρια που έχουν επιλεγεί για τον προσδιορισμό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, εκτός εάν αυτό καθορίζεται μόνο βάσει της τιμής. Η στάθμιση αυτή μπορεί να εκφράζεται με την πρόβλεψη περιθωρίου διακύμανσης με το κατάλληλο μέγιστο εύρος. Εάν δεν είναι δυνατή η στάθμιση για αντικειμενικούς λόγους, η αναθέτουσα αρχή επισημαίνει τα κριτήρια με φθίνουσα σειρά σπουδαιότητας. 11. Το άθροισμα των σχετικών συντελεστών βαρύτητας των Ομάδων κριτηρίων αξιολόγησης ανέρχεται σε κάθε περίπτωση σε 100. Η βαθμολόγηση και κατάταξη των προσφορών γίνεται, σύμφωνα με τον τύπο:  $u = \sigma_1 \cdot K_1 - 1 - 02 \cdot K_2 + \dots + \sigma_n \cdot K_n$  όπου: «σ<sub>n</sub>» είναι ο συντελεστής βαρύτητας του κριτηρίου ανάθεσης  $K_n$  και ισχύει  $\sigma_1 - 1 - \sigma_2 \cdot n \dots \sigma_n = 1$ . Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η βαθμολόγηση πρέπει να είναι πλήρως και ειδικά αιτιολογημένη και να περιλαμβάνει υποχρεωτικά, εκτός από τη βαθμολογία, και την λεκτική διατύπωση της κρίσης ανά κριτήριο. Προσωρινός ανάδοχος αναδεικνύεται εκείνος του οποίου η προσφορά έχει συγκεντρώσει το μεγαλύτερο αριθμό στο  $u$ . {...} 13. Στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, η βαθμολογία κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς. Η βαθμολογία είναι 100 βαθμοί για τις περιπτώσεις που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών. Η

## **Αριθμός απόφασης: 60 / 2020**

βαθμολογία αυτή αυξάνεται έως 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι τεχνικές προδιαγραφές. Η συνολική βαθμολογία όπως προκύπτει από τον τύπο της παρ. 11 κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς. Όταν η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά δεν προσδιορίζεται αποκλειστικά βάσει της τιμής και οι οικονομικοί φορείς έχουν υποχρέωση υποβολής οικονομικών προσφορών τότε πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά είναι εκείνη που παρουσιάζει το μικρότερο λόγο της συγκριτικής τιμής της προσφοράς προς τη βαθμολογία της. Συγκριτική τιμή προσφοράς είναι η τιμή που υπολογίζεται λαμβάνοντας υπόψη την τιμή της προσφοράς και, εφόσον προβλέπεται από τη διακήρυξη, το κόστος. Η αναθέτουσα αρχή καθορίζει με σαφήνεια στη διακήρυξη τον ακριβή τρόπο υπολογισμού της συγκριτικής τιμής προσφοράς (π.χ. με μαθηματικό τύπο)».

11. Επειδή, κατά τους όρους της οικείας Διακήρυξης, η οποία θέτει το κανονιστικό πλαίσιο του επίμαχου διαγωνισμού, ορίζονται τα εξής : Στην παράγραφο 2.2.6 «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» προβλέπεται ότι : «Οι υποψήφιοι Ανάδοχοι οφείλουν να καλύπτουν επί ποινή αποκλεισμού όλες τις παρακάτω ελάχιστες προϋποθέσεις συμμετοχής. Για το Τμήμα 1: Λόγω της πολυπλοκότητας και του ιδιαίτερου αντικειμένου του παρόντος έργου ο Υποψήφιος Ανάδοχος οφείλει να τεκμηριώσει την επαγγελματική του ικανότητα και τεχνογνωσία σε αντικείμενα σχετικά με το υπό ανάθεση έργο. α) Να διαθέτει κατά την τελευταία πενταετία (2014-2018) εμπειρία στην παροχή υπηρεσιών αντίστοιχου αντικειμένου με το υπό ανάθεση έργο, δηλαδή την παροχή υπηρεσιών διαφημιστικής προβολής στον τουρισμό. β) Ομάδα Έργου. Ο Υποψήφιος Ανάδοχος θα πρέπει να διαθέτει ανθρώπινο δυναμικό και πόρους ικανούς και αξιόπιστους για να φέρει σε πέρας επιτυχώς τις απαιτήσεις του Έργου, σε όρους απαιτούμενης εξειδίκευσης, επαγγελματικών προσόντων και εμπειρίας. Η προτεινόμενη από τον υποψήφιο ομάδα έργου θα πρέπει να απαρτίζεται από επαρκή σε αριθμό άτομα, με τα κάτωθι προσόντα και εμπειρία. Συγκεκριμένα απαιτείται η ομάδα έργου να διαθέτει κατ'ελάχιστον : – Έναν υπεύθυνο έργου (project manager) – Έναν marketing manager υπεύθυνο για το

## **Αριθμός απόφασης: 60 / 2020**

σχεδιασμό και την υλοποίηση του πλάνου δημοσιότητας – Έναν υπεύθυνο για το τουριστικό marketing και την επικοινωνία – Έναν υπεύθυνο διαδικτυακής προβολής – Έναν υπεύθυνο δημιουργικού – Έναν υπεύθυνο υποστήριξης και επικοινωνίας με την Α.Α. 1. Για τον Υπεύθυνο Έργου: • Πτυχίο Πανεπιστημιακής Εκπαίδευσης με μεταπτυχιακές σπουδές. Το πτυχίο ή το μεταπτυχιακό μπορεί να είναι στην επικοινωνία ή στα ΜΜΕ ή στη διαφήμιση ή στο marketing ή στη Διοίκηση Επιχειρήσεων ή στην Κοινωνιολογία ή στις Πολιτικές ή Ανθρωπιστικές Επιστήμες • Αποδεδειγμένη δεκαετή (10) επαγγελματική εμπειρία ως υπεύθυνος έργου σε σχεδιασμό και υλοποίηση επικοινωνιακών προγραμμάτων διαφημιστικής προβολής. Στη διάρκεια αυτών των δέκα (10) ετών, να διαθέτει εμπειρία ως συντονιστής τουλάχιστον ενός (1) επικοινωνιακού προγράμματος τουριστικής προβολής • Ειδική εμπειρία στη διαχείριση σχεδίων επικοινωνίας, στο σχεδιασμό, διαχείριση δράσεων επικοινωνίας 2. Για τον Marketing Manager: • Πτυχίο Πανεπιστημιακής Εκπαίδευσης με μεταπτυχιακές σπουδές. Το πτυχίο ή το μεταπτυχιακό μπορεί να είναι στην επικοινωνία ή στα ΜΜΕ ή στη διαφήμιση ή στο marketing ή στη Διοίκηση Επιχειρήσεων ή στην Κοινωνιολογία ή στις Πολιτικές ή Ανθρωπιστικές Επιστήμες • Αποδεδειγμένη πενταετή (5) εμπειρία στους τομείς της προβολής, της διαφήμισης, του μάρκετινγκ, των δημοσίων σχέσεων και εν γένει της επικοινωνίας • Εμπειρία στη διαχείριση τουλάχιστον ενός (1) συναφούς έργου, ειδικότερα στην τουριστική προβολή προορισμού κατά την τελευταία πενταετία (5ετία) (2014-2018) • Άριστη γνώση και εμπειρία στον τομέα σχεδιασμού και υλοποίησης ολοκληρωμένων σχεδίων επικοινωνίας και διαφήμισης, καταχωρήσεων, διαφημιστικού υλικού και παρακολούθησης επικαιρότητας (Media Monitoring) • Εμπειρία στο σχεδιασμό και την οργάνωση ποικίλων μέσων επικοινωνίας και προβολής, ειδικότερα σε θέματα τουριστικής προβολής. 3. Για τα υπόλοιπα μέλη της Ομάδας Έργου: • Θα πρέπει στο σύνολο τους, να διαθέτουν εξειδικευμένες σπουδές στα αντικείμενα που απαιτούνται κατά περίπτωση, ήτοι στο αντικείμενο της διαφήμισης ή της επικοινωνίας (Ανθρωπιστικές σπουδές, κοινωνιολογία, ψυχολογία) ή του marketing ή της οικονομίας ή της διοίκησης επιχειρήσεων ή της γραφιστικής ή της πληροφορικής. • Αποδεδειγμένη τριετή (3) εμπειρία στο χώρο της διαφήμισης ή



## **Αριθμός απόφασης: 60 / 2020**

της επικοινωνίας ή του marketing. • Ειδικά για την υλοποίηση της δράσης του σχεδιασμού των διαφημιστικών υλικών προβολής απαιτείται ένας (1) υπεύθυνος δημιουργικού με σπουδές στη γραφιστική, με εξειδικευμένη εμπειρία στο χώρο της διαφήμισης, κατ' ελάχιστον πέντε (5) ετών, η οποία θα αποδεικνύεται από σχετικό portfolio και προηγούμενες εργασίες (βεβαιώσεις συνεργατών, συμβάσεις έργου). \* Ιδιαίτερη βαρύτητα θα δοθεί σε Ομάδα Έργου που καλύπτει τις κατ' ελάχιστον προδιαγραφές και επιπλέον διαθέτει αποδεδειγμένη εμπειρία :

- στο σχεδιασμό και παραγωγή διαφημιστικών υλικών τουριστικής προβολής • στο σχεδιασμό και υλοποίηση προγραμμάτων τουριστικής προβολής {.....}

**ΣΗΜΕΙΩΝΕΤΑΙ ΟΤΙ:** Η απόδειξη εμπειρίας που αφορά στα μέλη των Ομάδων έργου μπορεί να γίνεται με προσκόμιση βιογραφικού σημειώματος και με την προσκόμιση βεβαιώσεων φορέων ή εργοδοτών για την εκτέλεση παρόμοιων έργων, συμβάσεις ή με κατάθεση ατομικής υπεύθυνης δήλωσης. Οι υπεύθυνες δηλώσεις δεν χρειάζεται να έχουν ψηφιακές υπογραφές αν πρόκειται για μόνιμους υπαλλήλους της εταιρείας αλλά σκαναρισμένες. Μέσα στον φάκελο δικαιολογητικών θα περιλαμβάνονται οι πρωτότυπες υπεύθυνες δηλώσεις με γνήσιο της υπογραφής». Εν συνεχεία, στην παράγραφο 2.4.3.2 προβλέπεται ότι : « Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στα Παραρτήματα I & II, καθώς και στο κυρίως σώμα της παρούσας Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω άρθρα 2.3.1 & 2.3.2 Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν. Ο φάκελος τεχνικής προσφοράς συγκεκριμένα θα περιλαμβάνει -κατ' ελάχιστον- τα εξής (με ενιαία λίστα περιεχομένων και συνεχή αρίθμηση): ΓΙΑ ΤΟ ΤΜΗΜΑ 1 Α) Αναλυτική Τεχνική Προσφορά όπου θα περιγράφεται το αντικείμενο του έργου (πλάνο δράσεων προβολής και δημοσιότητας), η μεθοδολογία υλοποίησης, μία πρόταση

## **Αριθμός απόφασης: 60 / 2020**

υλοποίησης των δράσεων σε συνδυασμό με δείγματα εκτέλεσης ανάλογων υπηρεσιών, οι διαδικασίες διοίκησης, το χρονοδιάγραμμα, τα προσόντα και η εμπειρία των μελών της ομάδας έργου, και τυχόν εξειδικευμένη εμπειρία στο σχεδιασμό και την παραγωγή προγραμμάτων και διαφημιστικών υλικών τουριστικής προβολής Β) Αναλυτική παρουσίαση των κάτωθι χαρακτηριστικών του υποψήφιου Αναδόχου: 1. επιχειρηματική δομή, 2. τομείς δραστηριότητας και κλάδοι εξειδίκευσης, 3. υλικοτεχνική του υποδομή, 4. απασχολούμενο προσωπικό, 5. ιστορικό και τα κύρια βήματα ανάπτυξης Γ) Κατάλογο των κυριότερων παρομοίων συμβάσεων, οι οποίες ολοκληρώθηκαν επιτυχώς κατά την προηγούμενη 3ετία (2016-2017-2018). Ο κατάλογος θα περιλαμβάνει τον τίτλο της σύμβασης, συνοπτική περιγραφή αυτής, τον Αναθέτων Φορέα, την αμοιβή της σύμβασης και του ποσοστού συμμετοχής του διαγωνιζόμενου σε αυτή, τις ημερομηνίες έναρξης και περαίωσης. Η καλή εκτέλεση των ανωτέρω συμβάσεων θα αποδεικνύεται με σχετικές βεβαιώσεις, ως εξής: Εάν ο εργοδότης είναι δημόσιος φορέας (ΝΠΔΔ – ΝΠΙΔ), ως αποδεικτικό στοιχείο, υποβάλλεται πιστοποιητικό που συντάσσεται ή θεωρείται από την αρμόδια δημόσια αρχή. Εναλλακτικά σε περίπτωση μη διαθεσιμότητας πιστοποιητικού ο υποψήφιος δύναται να υποβάλλει υπεύθυνη δήλωση και σχετικά έγγραφα όπως πρωτόκολλα παραλαβής, εγκριτικές αποφάσεις, τιμολόγια, κ.λπ. Εάν ο εργοδότης είναι ιδιώτης, ως αποδεικτικό στοιχείο, υποβάλλεται, είτε βεβαίωση που συντάσσει ο ιδιώτης, είτε υπεύθυνη δήλωση του υποψήφιου Αναδόχου περί του αντικειμένου της σύμβασης που εκτέλεσε και περί της επιτυχούς εκτέλεσης αυτής, συνοδευόμενη από σχετικά έγγραφα όπως αντίγραφα συμβάσεων, τιμολόγια, κ.λπ. Ο κατάλογος θα συνταχθεί σύμφωνα με το Υπόδειγμα 3 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ IV της παρούσας. Δ) Οργάνωση Ομάδας Έργου: Συνοπτική παρουσίαση των στελεχών της Ομάδας Έργου και των καθηκόντων που προβλέπεται να αναλάβουν για την εκτέλεση του έργου. Περιγραφή της Οργανωτικής Δομής της Ομάδας Έργου, συνοδευόμενη από σχηματικό διάγραμμα (Οργανόγραμμα) όπου θα εμφανίζονται τα δομικά στοιχεία του οργανογράμματος (π.χ. συντονιστής, κύριες/παραγωγικές και υποστηρικτικές μονάδες υλοποίησης της σύμβασης, κ.λπ.), οι συνδέσεις αυτών και η ιεραρχική

**Αριθμός απόφασης: 60 / 2020**

τους εξάρτηση. Ανάλυση και τεκμηρίωση προτεινόμενων ανθρώπινων πόρων προκειμένου να αποδειχθεί η δυνατότητα παροχής των ζητούμενων από την διακήρυξη υπηρεσιών. Ο Πίνακας της ομάδας έργου πρέπει να συνταχθεί σύμφωνα με τον πίνακα του Υποδείγματος 5, Παράρτημα IV της παρούσης. Ο πίνακας να συνοδεύεται από δείγμα δουλειάς (portfolio) των μελών της ομάδας έργου όπου ζητείται. Η ιδιότητα του υπεύθυνου έργου και του marketing manager δεν μπορεί να συμπίπτουν στο ίδιο πρόσωπο. Ε) Βιογραφικά σημειώματα όλων των μελών της Ομάδας έργου, όπου να αναφέρει τους τίτλους σπουδών του και ότι πληρούν την ζητούμενη εμπειρία κατά την παρ. β του άρθρου 2.2.6 καθώς και τους τίτλους σπουδών όλων των μελών της Ομάδας Έργου από τα οποία να αποδεικνύονται ευθέως και χωρίς άλλη αναγκαία πληροφορία ή διευκρίνιση, η εξειδίκευση, τα επαγγελματικά προσόντα και η εμπειρία τους σχετικά με τις απαιτήσεις που αναλαμβάνουν όπως προκύπτει από το ρόλο που προτείνεται να συμμετέχουν στην ομάδα Έργου. Στην περίπτωση που μέλος της Ομάδας έργου δεν ανήκει αμέσως στο διαγωνιζόμενο (υπάλληλος ή εταίρος ή μέτοχος) θα προσκομίζεται Υπεύθυνη Δήλωση για τη γνώση των όρων του διαγωνισμού, την αποδοχή της συνεργασίας με τον διαγωνιζόμενο και τη διαθεσιμότητα του καθ' όλη τη διάρκεια της παρούσας σύμβασης. Τα βιογραφικά σημειώματα θα συνταχθούν σύμφωνα με το Υπόδειγμα 4 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ IV της παρούσας». Τέλος, στην παράγραφο 2.3.1 της διακήρυξης προβλέπεται ότι : «Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης για καθένα από τα δύο (02) τμήματα του έργου, είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των κάτωθι κριτηρίων: Για το Τμήμα 1 :

<b>ΟΜΑΔΑ</b>	<b>ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ</b>	<b>ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΗΣ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ</b>
<b>A.</b>	<b>ΚΑΤΑΝΟΗΣΗ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ – ΜΕΘΟΛΟΓΙΑ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗΣ-ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ-ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑ</b>	

**Αριθμός απόφασης: 60 / 2020**

		<b>75%</b>
<b>A1</b>	Αντίληψη και κατανόηση των στόχων και των απαιτήσεων του έργου, πληρότητα και σαφήνεια της πρότασης και τρόπος προσέγγισης του έργου σε συμφωνία με τις απαιτήσεις και ιδιαιτερότητες της παρούσας διακήρυξης.	<b>20%</b>
<b>A2</b>	Μεθοδολογία και τεχνικές που θα χρησιμοποιηθούν για την κάλυψη των αναγκών του έργου.	<b>15%</b>
<b>A3</b>	Πληρότητα πρότασης υλοποίησης των δράσεων (σε συνδυασμό με δείγματα εκτέλεσης ανάλογων υπηρεσιών (portfolio)	<b>30%</b>
<b>A4</b>	Διάγραμμα Ροής και χρονικός προγραμματισμός των επιμέρους ενεργειών /δράσεων Χρονοδιάγραμμα	<b>10%</b>
<b>B.</b>	<b>ΟΜΑΔΑ ΕΚΤΕΛΕΣΗ ΕΡΓΟΥ</b>	<b>25%</b>
<b>B1.</b>	Σύστημα οργάνωσης και Διοίκησης του έργου.	<b>10%</b>
<b>B2.</b>	Καταλληλότητα των προσόντων και της εμπειρίας των μελών της ομάδας έργου για την εκτέλεση του έργου. Επιπλέον θα βαθμολογηθεί εξειδικευμένη εμπειρία: στο σχεδιασμό και παραγωγή διαφημιστικών υλικών τουριστικής προβολής στο σχεδιασμό και υλοποίηση προγραμμάτων τουριστικής προβολής	<b>15%</b>
<b>ΑΘΡΟΙΣΜΑ ΣΥΝΟΛΟΥ ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΩΝ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ</b>	<b>100%</b>	

*2.3.2 Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς. Η βαθμολογία είναι 100 βαθμοί για τις περιπτώσεις που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι του*

## Αριθμός απόφασης: 60 / 2020

κριτηρίου. Η βαθμολογία αυτή αυξάνεται έως 120 βαθμούς, όταν υπερκαλύπτονται οι όροι του κριτηρίου. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς, σύμφωνα με το άρθρο 221 παρ. 2 του ν. 4412/2016. Η σταθμισμένη βαθμολογία του κάθε κριτηρίου θα προκύπτει από το γινόμενο του επιμέρους συντελεστή βαρύτητας επί τη βαθμολογία του. Η συνολική βαθμολογία της προσφοράς θα προκύπτει από το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των κριτηρίων, όπως φαίνεται στον παρακάτω τύπο και κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς. Η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς υπολογίζεται, για κάθε τμήμα ξεχωριστά με βάση τον παρακάτω τύπο :  $BT_i = \sigma_1 * K_1 + \sigma_2 * K_2 + \dots + \sigma_n * K_n$  όπου :  $BT_i =$  ο συνολικός βαθμός της τεχνικής προσφοράς του κάθε διαγωνιζόμενου,  $K_i =$  ο βαθμός του κάθε κριτηρίου (από 100 έως 120) και  $\sigma_i =$  ο συντελεστής βαρύτητας του κάθε κριτηρίου σύμφωνα με τον παραπάνω πίνακα Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν/παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς. Για την επιλογή της πλέον συμφέρουσας από οικονομικής άποψης προσφοράς βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής αξιολογούνται μόνο οι προσφορές που έχουν κριθεί τεχνικά αποδεκτές και είναι σύμφωνες με τους λοιπούς όρους της Διακήρυξης. Για την συγκριτική βαθμολογία των προσφορών που θα κριθούν αποδεκτές και δεν θα απορριφθούν σε προγενέστερο στάδιο το συνολικό κόστος της οικονομικής προσφοράς ορίζεται ως ακολούθως:  $BK_i =$  Ποσό Οικονομικής Προσφοράς χωρίς ΦΠΑ. Προσφορά που υπερβαίνει την προϋπολογισθείσα δαπάνη, δεν γίνεται αποδεκτή και απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Το Έργο θα ανατεθεί με βάση την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, η οποία θα προκύψει από τη βαθμολόγηση των τεχνικών κριτηρίων αξιολόγησης των Προσφερόντων και των αντίστοιχων Οικονομικών Προσφορών.....»

12. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το

## **Αριθμός απόφασης: 60 / 2020**

διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 κλπ).

13. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπο ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

14. Επειδή, με βάση την αρχή της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνισμών, μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων

## Αριθμός απόφασης: 60 / 2020

διαγωνιζόμενων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣΤΕ 194/2011).

15. Επειδή, περαιτέρω, κατά τα γενόμενα δεκτά από την νομολογία, κατά το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών δέον να προκύπτει με σαφήνεια και επάρκεια, ανά κριτήριο αξιολόγησης, η αιτιολόγηση της βαθμολόγησης κάθε μίας προσφοράς, ήτοι να γίνεται αναφορά στα πραγματικά στοιχεία που διαφοροποιούν ή εξομειώνουν τις προσφορές των διαγωνιζομένων και που δικαιολογούν την αντίστοιχη βαθμολόγηση ανά κριτήριο αξιολόγησης, ώστε πράγματι να αποδεικνύεται ότι οι προσφορές βαθμολογήθηκαν στην ίδια αξιολογική βάση και κατόπιν αναζήτησης ή/και εκτίμησης όμοιων στοιχείων, κατ' εφαρμογή του ενιαίου μέτρου κρίσης (ΔΕφΘεσ/νίκης 9/2019, ΑΕΠΠ 397/2019).

16. Επειδή, τέλος, σύμφωνα με τα άρθρα 365 παρ. 1 του Ν.4412/2016 και 9 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την Προδικαστική Προσφυγή πράξης.

17. Επειδή, αναφορικά με τις αιτιάσεις που προβάλλονται από την προσφεύγουσα για την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης ένωσης για τους λόγους ότι : α) δεν περιέχει συμπληρωμένο πίνακα της ομάδας έργου σύμφωνα με το Υπόδειγμα 5 του Παραρτήματος IV της διακήρυξης, ούτε αναφέρει τους προσφερόμενους ανθρωπομήνες απασχόλησης στο έργο για κάθε μέλος της ομάδας της, 2) στην ομάδα έργου το προτεινόμενο μέλος για τη θέση του Υπεύθυνου Τουριστικού Marketing έχει πτυχίο Ηλεκτρολόγου Μηχανολόγου χωρίς να υποβάλλεται καμία ιδιαίτερη εμπειρία στο marketing και σε δράσεις του Τομέα του Τουρισμού και το προτεινόμενο μέλος ως Marketing Manager διαθέτει πτυχίο Ψυχολογίας χωρίς εμπειρία στο marketing και στο media planning, 3) στην τεχνική προσφορά δεν υπάρχει πιστοποιημένος μεταφραστής ή μεταφραστικό γραφείο/εταιρία, 4) η κα \*\*\*\*\* που προτείνεται ως Υπεύθυνη Δημιουργικού δεν διαθέτει πτυχίο σπουδών ενώ παρατίθεται μόνο ένα πιστοποιητικό μη

## Αριθμός απόφασης: 60 / 2020

τυπικής εκπαίδευσης και συγκεκριμένα Πιστοποιητικό Επαγγελματικής Κατάρτισης από ΙΕΚ Ιωαννίνων, 5) από επισυναπτόμενες αποφάσεις ολοκλήρωσης πράξεων συγχρηματοδοτούμενων έργων φαίνεται ότι το σύνολο των πράξεων ολοκληρώθηκε όμως δεν επιβεβαιώνεται η καλή εκτέλεση του επιμέρους έργου που αναλήφθηκε από τους εταίρους της ένωσης, 6) από επισυναπτόμενες βεβαιώσεις ολοκλήρωσης έργων δεν προκύπτει η επωνυμία της εταιρίας που εκτέλεσε το έργο, γίνονται δεκτά τα εξής : Εν προκειμένω, με την προγενέστερη υπ'αριθ. 1216/2019 απόφαση της αναθέτουσας αρχής περί εγκρίσεως του από 30.07.2019 Πρακτικού αξιολόγησης των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων για το Τμήμα 1 της δημοπρατούμενης σύμβασης, κρίθηκε ως απορριπτέα η προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης ένωσης με την αιτιολογία ότι : «.....έχει ορίσει ως υπεύθυνο μέλος της ομάδας έργου για το Τουριστικό Μάρκετινγκ και την Επικοινωνία τον κ.\*\*\*\*\*, για τον οποίο δεν αποδεικνύεται από τα δικαιολογητικά που προσκόμισε ότι διαθέτει τουλάχιστον τριετή (3) αποδεδειγμένη εμπειρία στο χώρο της διαφήμισης ή της επικοινωνίας ή του marketing, όπως ορίζουν οι διατάξεις του άρθρου 2.2.6. για το τμήμα 1 της διακήρυξης ως ελάχιστες προδιαγραφές επαγγελματικής και τεχνικής επάρκειας» και έγινε δεκτή η προσφορά της νυν προσφεύγουσας εταιρίας «\*\*\*\*\*». Η ως άνω απόφαση προσβλήθηκε από την συνδιαγωνιζόμενη ένωση με την με ΓΑΚ 1101/03.09.2019 Προδικαστική Προσφυγή τόσο κατά το μέρος που αφορούσε στην απόρριψη της προσφοράς της ίδιας για τον ως άνω λόγο, όσο και κατά το μέρος που αφορούσε στην αποδοχή της προσφοράς της ανταγωνίστριάς της και νυν προσφεύγουσας εταιρίας «\*\*\*\*\*», η οποία άσκησε Παρέμβαση επί της ως άνω Προσφυγής, αντικρούοντας τις προβληθείσες αιτιάσεις σχετικά με την αποδοχή της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης ένωσης για τον θιγόμενο λόγο και την απόρριψη της δικής της προσφοράς. Συνεπώς, κατά το μέρος που η προγενέστερη με αριθ. 1216/2019 απόφαση της αναθέτουσας αρχής ήταν επωφελής ως προς το διατακτικό της για την άλλοτε παρεμβαίνουσα και νυν προσφεύγουσα εταιρία «\*\*\*\*\*», αυτή δεν είχε έννομο συμφέρον να προβάλλει περαιτέρω λόγους



## **Αριθμός απόφασης: 60 / 2020**

απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης ένωσης με την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της υπ' αριθ. 1216/2019 απόφασης στο προγενέστερο εκείνο στάδιο (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 714/2012 και ΑΕΠΠ 180/2019 και 790/2019). Σε κάθε περίπτωση, όπως έχει κριθεί, η προσβαλλόμενη πράξη ακυρώνεται μόνον εάν η ακύρωσή της είναι λυσιτελής για τον προσφεύγοντα, εάν δηλαδή θεραπεύει, τουλάχιστον για τον εφεξής χρόνο, την βλάβη που προκαλεί στα έννομα συμφέροντά του η πράξη (ΣΤΕ 2068/2008, 4022/2006) ενώ ως αλυσιτελής, χαρακτηρίζεται η αίτηση ακυρώσεως -επομένως και η προσφυγή κατ' αναλογία-, η οποία ακόμη και αν γίνει δεκτή ο προσφεύγων δεν θα έχει καμία ωφέλεια από την ακύρωση της πράξης. Περαιτέρω, ως έχει κατά πάγια νομολογία κριθεί, οι περαιτέρω πλημμέλειες της τεχνικής προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης ένωσης δεν θα μπορούσαν να έχουν προβληθεί παραδεκτώσ από την νυν προσφεύγουσα με την ασκηθείσα επί της με ΓΑΚ 1101/2019 Προσφυγής παρέμβασή της, διότι, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016 και 7 του π.δ/τος 39/2017, η ενώπιον της ΑΕΠΠ παρέμβαση ασκείται προς διατήρηση του κύρους της προσβαλλόμενης με την ενώπιόν της προδικαστική προσφυγή πράξης, χωρίς να οδηγεί σε επί της ουσίας διεύρυνση του αντικειμένου της διαφοράς κατά την ενδικοφανή διαδικασία. Εξάλλου, στην κριθείσα περίπτωση δεν χωρά ούτε κατ' αναλογία εφαρμογή της περίπτωσης κατά την οποία, αναγνωρίζεται έννομο συμφέρον ακόμα και στον (αρχικό) προσωρινό ανάδοχο να ασκήσει επικαίρως προδικαστική προσφυγή προβάλλοντας αιτιάσεις κατά του/των ανθυποψηφίων του, όταν η διαγωνιστική διαδικασία διεξάγεται σε ένα μόνο στάδιο, περίπτωση η οποία δεν συντρέχει εν προκειμένω (ΣΤΕ 1573/2019). Τούτων δοθέντων απορρίπτονται οι αιτιάσεις της αναθέτουσας αρχής σχετικά με το ανεπίκαιρο των σχετικών λόγων προσφυγής, οι οποίοι κρίνονται κατωτέρω ως προς την ουσία τους.

18. Επειδή, ειδικότερα, σχετικά με την φερόμενη πλημμέλεια της μη υποβολής πίνακα της ομάδας έργου σύμφωνα με το Υπόδειγμα 5 του Παραρτήματος IV της διακήρυξης και μη αναφοράς στους προσφερόμενους

## **Αριθμός απόφασης: 60 / 2020**

ανθρωπομήνες απασχόλησης στο έργο για κάθε μέλος της, από την εξέταση της τεχνικής προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης ένωσης σε σχέση με τους όρους της οικείας διακήρυξης προκύπτουν τα εξής : Στην παράγραφο 2.4.3.2 της διακήρυξης ορίζεται ότι : «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στα Παραρτήματα I & II, καθώς και στο κυρίως σώμα της παρούσας Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω άρθρα 2.3.1 & 2.3.2 Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν. Ο φάκελος τεχνικής προσφοράς συγκεκριμένα θα περιλαμβάνει -κατ' ελάχιστον- τα εξής (με ενιαία λίστα περιεχομένων και συνεχή αρίθμηση): ΓΙΑ ΤΟ ΤΜΗΜΑ 1 Α) Αναλυτική Τεχνική Προσφορά όπου θα περιγράφεται το αντικείμενο του έργου (πλάνο δράσεων προβολής και δημοσιότητας), η μεθοδολογία υλοποίησης, μία πρόταση υλοποίησης των δράσεων σε συνδυασμό με δείγματα εκτέλεσης ανάλογων υπηρεσιών, οι διαδικασίες διοίκησης, το χρονοδιάγραμμα, τα προσόντα και η εμπειρία των μελών της ομάδας έργου, και τυχόν εξειδικευμένη εμπειρία στο σχεδιασμό και την παραγωγή προγραμμάτων και διαφημιστικών υλικών τουριστικής προβολής Β) Αναλυτική παρουσίαση των κάτωθι χαρακτηριστικών του υποψήφιου Αναδόχου: {...} Γ) Κατάλογο των κυριότερων παρομοίων συμβάσεων, οι οποίες ολοκληρώθηκαν επιτυχώς κατά την προηγούμενη 3ετία (2016-2017-2018). {...} Δ) Οργάνωση Ομάδας Έργου: Συνοπτική παρουσίαση των στελεχών της Ομάδας Έργου και των καθηκόντων που προβλέπεται να αναλάβουν για την εκτέλεση του έργου. Περιγραφή της Οργανωτικής Δομής της Ομάδας Έργου, συνοδευόμενη από σχηματικό διάγραμμα (Οργανόγραμμα) όπου θα εμφανίζονται τα δομικά στοιχεία του οργανογράμματος (π.χ. συντονιστής, κύριες/παραγωγικές και υποστηρικτικές μονάδες υλοποίησης της σύμβασης, κ.λπ.), οι συνδέσεις αυτών και η ιεραρχική

## **Αριθμός απόφασης: 60 / 2020**

τους εξάρτηση. Ανάλυση και τεκμηρίωση προτεινόμενων ανθρώπινων πόρων προκειμένου να αποδειχθεί η δυνατότητα παροχής των ζητούμενων από την διακήρυξη υπηρεσιών. Ο Πίνακας της ομάδας έργου πρέπει να συνταχθεί σύμφωνα με τον πίνακα του Υποδείγματος 5, Παράρτημα IV της παρούσης». Συνεπώς, σε σχέση με το Τμήμα 1 της δημοπρατούμενης σύμβασης προβλέπεται ως ελάχιστο περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς, μεταξύ άλλων, και η παρουσίαση των στελεχών της ομάδας έργου, των καθηκόντων τους και της οργανωτικής δομής μεταξύ τους, κατά τα ειδικώς οριζόμενα ως άνω, ενώ στο Παράρτημα IV της διακήρυξης περιέχεται σχετικό υπόδειγμα πίνακα της ομάδας έργου. Παρόλα αυτά, η απαίτηση παρουσίασης της ομάδας έργου κατά τον πίνακα του Υποδείγματος 5 δεν τίθεται επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς των διαγωνιζομένων. Ως εκ τούτου, μόνον η παράλειψη υποβολής πίνακα της ομάδας έργου κατά το υπόδειγμα 5 δεν δύναται να επιφέρει την απόρριψη της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης ένωσης, όταν μάλιστα από το περιεχόμενο της τεχνικής της προσφοράς διαπιστώνεται ότι γίνεται πλήρης ανάλυση των χαρακτηριστικών της ομάδας έργου, καλύπτοντας όλες τις απαιτήσεις που τίθενται με τον οικείο όρο, δηλαδή εμπεριέχεται παρουσίαση όλων των μελών της ομάδας έργου, αναφορά στα καθήκοντά τους, περιγραφή της οργανωτικής δομής της ομάδας και σχετικό οργανόγραμμα από όπου προκύπτουν οι συνδέσεις και οι ιεραρχικές εξαρτήσεις μεταξύ τους. Ακόμη, η αναφορά στους ανθρωπομήνες απασχόλησης στο έργο δεν αναδεικνύεται ως ουσιώδες στοιχείο της τεχνικής προσφοράς καθότι στα Παραρτήματα I και II της διακήρυξης, όπου περιγράφονται αναλυτικά το φυσικό αντικείμενο του Τμήματος 1 της δημοπρατούμενης σύμβασης και οι ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές, δεν υπάρχει καμία απολύτως αναφορά στην σχετική απαίτηση, η οποία εμφανίζεται μόνον ως στήλη του υποδείγματος του σχετικού πίνακα, χωρίς όμως από το σύνολο των τεχνικών προδιαγραφών και απαιτήσεων του διαγωνισμού να προβλέπεται ως κρίσιμο στοιχείο της τεχνικής προσφοράς, ούτε ως επιμέρους κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης. Ακολούθως, αναφορικά με τον ισχυρισμό ότι το προτεινόμενο μέλος για τη θέση του Marketing Manager διαθέτει πτυχίο ψυχολογίας, χωρίς εμπειρία στο marketing και στο media

## **Αριθμός απόφασης: 60 / 2020**

planning, γίνονται δεκτά τα εξής : Κατά τα οριζόμενα στην διακήρυξη, για τον Marketing Manager απαιτούνται τα εξής : «• Πτυχίο Πανεπιστημιακής Εκπαίδευσης με μεταπτυχιακές σπουδές. Το πτυχίο ή το μεταπτυχιακό μπορεί να είναι στην επικοινωνία ή στα MME ή στη διαφήμιση ή στο marketing ή στη Διοίκηση Επιχειρήσεων ή στην Κοινωνιολογία ή στις Πολιτικές ή Ανθρωπιστικές Επιστήμες • Αποδεδειγμένη πενταετή (5) εμπειρία στους τομείς της προβολής, της διαφήμισης, του μάρκετινγκ, των δημοσίων σχέσεων και εν γένει της επικοινωνίας • Εμπειρία στη διαχείριση τουλάχιστον ενός (1) συναφούς έργου, ειδικότερα στην τουριστική προβολή προορισμού κατά την τελευταία πενταετία (5ετία) (2014-2018) • Άριστη γνώση και εμπειρία στον τομέα σχεδιασμού και υλοποίησης ολοκληρωμένων σχεδίων επικοινωνίας και διαφήμισης, καταχωρήσεων, διαφημιστικού υλικού και παρακολούθησης επικαιρότητας (Media Monitoring) • Εμπειρία στο σχεδιασμό και την οργάνωση ποικίλων μέσων επικοινωνίας και προβολής, ειδικότερα σε θέματα τουριστικής προβολής». Εν προκειμένω, από την εξέταση της τεχνικής προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης ένωσης διαπιστώνεται ότι για την συγκεκριμένη θέση προτείνεται η κα<sup>\*\*\*\*\*</sup>, από το βιογραφικό σημείωμα της οποίας προκύπτει ότι κατά τα έτη 2010 έως σήμερα έχει εργασθεί σε παραπάνω από 70 έργα σχετικά με το υπό ανάθεση, παρέχοντας ποικίλες υπηρεσίες στα αντικείμενα της τουριστικής προβολής, της διαφήμισης, του marketing, των δημοσίων σχέσεων, των media monitoring και media planning και της επικοινωνίας εν γένει, με συνέπεια να υπερπληροί την απαιτούμενη κατά την διακήρυξη εμπειρία. Αναφορικά δε με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι το προτεινόμενο μέλος για τη θέση του Υπεύθυνου Τουριστικού Marketing έχει πτυχίο Ηλεκτρολόγου Μηχανικού χωρίς εμπειρία στο marketing και σε δράσεις στον Τομέα του Τουρισμού διαπιστώνεται ότι ο ισχυρισμός αυτός προβάλλεται απαραδέκτως με την κριθείσα Προσφυγή. Και τούτο διότι ο ισχυρισμός αυτός έχει ήδη αποτελέσει την αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης ένωσης για το Τμήμα 1 της σύμβασης, δυνάμει της υπ' αριθ. 1216/2019 απόφασης της αναθέτουσας αρχής, η οποία προσβλήθηκε από την τελευταία με την με ΓΑΚ 1101/2019 Προσφυγή, επί της οποίας εκδόθηκε η 1196/2019 απόφαση της

## Αριθμός απόφασης: 60 / 2020

ΑΕΠΠ, κρίνοντας ως αβάσιμη την εν λόγω πλημμέλεια και ως εκ τούτου κάνοντας δεκτή την προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης ένωσης για το Τμήμα 1 της σύμβασης. Επίσης, αναφορικά με τον ισχυρισμό ότι στην τεχνική προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης ένωσης δεν υπάρχει πιστοποιημένος μεταφραστής ή μεταφραστικό γραφείο για την κάλυψη των απαιτήσεων της διακήρυξης, γίνονται δεκτά τα εξής : Από τους όρους των παραγράφων 2.2.6. και 2.4.3.2. της διακήρυξης προκύπτει ότι η ομάδα έργου του υποψήφιου αναδόχου πρέπει να απαρτίζεται από επαρκή αριθμό ατόμων και κατ'ελάχιστον από έναν υπεύθυνο έργου (project manager), έναν marketing manager υπεύθυνο για το σχεδιασμό και την υλοποίηση του πλάνου δημοσιότητας, έναν υπεύθυνο για το τουριστικό marketing και την επικοινωνία, έναν υπεύθυνο διαδικτυακής προβολής, έναν υπεύθυνο δημιουργικού και έναν υπεύθυνο υποστήριξης και επικοινωνίας με την Α.Α., τα οποία πρόσωπα πρέπει να πληρούν τα εξειδικευμένα κατά την διακήρυξη προσόντα, προς απόδειξη των οποίων προσκομίζονται εντός του φακέλου τεχνικής προσφοράς τα βιογραφικά σημειώματα και οι τίτλοι σπουδών τους. Συνεπώς, στα πρόσωπα που κατ'ελάχιστον απαρτίζουν την ομάδα έργου δεν περιλαμβάνεται πιστοποιημένος μεταφραστής ή μεταφραστικό γραφείο/εταιρία και ως εκ τούτου δεν υφίσταται υποχρέωση της συνδιαγωνιζόμενης ένωσης να συμπεριλάβει τέτοιο ρόλο στην προτεινόμενη ομάδα έργου. Όπως άλλωστε έχει κριθεί με την ΑΕΠΠ 1196/2019, αναφορικά με την προσφορά της ίδιας της προσφεύγουσας, η μεταφραστική εταιρία «\*\*\*\*\*» υπεισέρχεται στην προτεινόμενη από την προσφεύγουσα ομάδα έργου ως υπεργολάβος του Τμήματος 1 της δημοπρατούμενης σύμβασης. Συνεπώς, και κατ'εφαρμογή του ενιαίου μέτρου κρίσεως, το επίμαχο στοιχείο ουδόλως σχετίζεται με την πληρότητα του φακέλου τεχνικής προσφοράς.

19. Επειδή, αναφορικά με τις πλημμέλειες της τεχνικής προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης ένωσης ότι : 1) η κα \*\*\*\*\* που προτείνεται ως Υπεύθυνη Δημιουργικού της ομάδας έργου της συνδιαγωνιζόμενης ένωσης δεν διαθέτει πτυχίο σπουδών, παρά μόνο ένα Πιστοποιητικό Επαγγελματικής

## **Αριθμός απόφασης: 60 / 2020**

Κατάρτισης από ΙΕΚ Ιωαννίνων, 2) από επισυναπτόμενες αποφάσεις ολοκλήρωσης πράξεων συγχρηματοδοτούμενων έργων φαίνεται ότι το σύνολο των πράξεων ολοκληρώθηκε όμως δεν επιβεβαιώνεται η καλή εκτέλεση του επιμέρους έργου που αναλήφθηκε από τους εταίρους της ένωσης, 3) από την από 30.03.2017 βεβαίωση καλής εκτέλεσης του Δήμου Πειραιά για την περαίωση Παραδοτέων εργασίας «Υπηρεσίες Συμβούλου με αντικείμενο την τουριστική ανάπτυξη και προβολή του Δήμου» δεν προκύπτει η επωνυμία της εταιρίας που εκτέλεσε το έργο, γίνονται δεκτά τα εξής : Σε σχέση με τις σπουδές του Υπεύθυνου Δημιουργικού προκύπτει ότι κατά την διακήρυξη κρίσιμο είναι το προτεινόμενο πρόσωπο να έχει σπουδές στη γραφιστική, χωρίς να εξειδικεύεται εάν απαιτείται πτυχίο πανεπιστημιακής ή άλλου είδους επαγγελματικής εκπαίδευσης, με συνέπεια εν προκειμένω το Πιστοποιητικό Επαγγελματικής Κατάρτισης της κας \*\*\*\*\* από το ΙΕΚ Ιωαννίνων να καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης, εφόσον αφορά στο αντικείμενο της γραφιστικής. Αναφορικά με τις φερόμενες πλημμέλειες στις επισυναπτόμενες αποφάσεις ολοκλήρωσης πράξεων συγχρηματοδοτούμενων έργων, από την εξέταση της τεχνικής προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης ένωσης προκύπτουν τα εξής : Η υπ' αριθ. πρωτ. 6.15505/οικ.4.2324/2016 Ολοκλήρωση Πράξης "Ολοκληρωμένο Σχέδιο Δράσης Ενεργητικών Πολιτικών Υποστήριξης και Προαγωγής της Ενσωμάτωσης Ευάλωτων Κοινωνικών Ομάδων στην αγορά εργασίας του τουριστικού τομέα της Δωδεκανήσου" με Κωδικό ΟΠΣ 376026 στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα : «ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΑΝΘΡΩΠΙΝΟΥ ΔΥΝΑΜΙΚΟΥ» συνοδεύεται από την υπ' αριθ. πρωτ. 2.35123/οικ.4.3540 απόφαση της Γενικής Γραμματέως Διαχείρισης Κοινοτικών και άλλων Πόρων περί έντασης της πράξης στο οικείο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα, στην οποία απόφαση ρητώς αναγράφεται μεταξύ των εταίρων- δικαιούχων των έμμεσων επιλέξιμων δαπανών και η εταιρία «\*\*\*\*\*», ομοίως η υπ' αριθ. πρωτ. 707/2017 Ολοκλήρωση Πράξης "Ολοκληρωμένο τοπικό σχέδιο ενδυνάμωσης της απασχόλησης των νέων ανέργων στον ξενοδοχειακό κλάδο της Θεσσαλίας μέσα από την προώθηση νέων μορφών προβολής και μάρκετινγκ των ξενοδοχείων με την χρήση ηλεκτρονικών κοινωνικών δικτύων (social media)" με

## **Αριθμός απόφασης: 60 / 2020**

κωδικό ΟΠΣ 395631 στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΑΝΘΡΩΠΙΝΟΥ ΔΥΝΑΜΙΚΟΥ» συνοδεύεται από την υπ' αριθ. πρωτ. 778/2013 απόφαση του Περιφερειάρχη Θεσσαλίας περί ένταξης της πράξης στο οικείο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα, στην οποία απόφαση ρητώς αναγράφεται μεταξύ των εταίρων - δικαιούχων έμμεσων επιλέξιμων δαπανών και η εταιρία «\*\*\*\*\*» και τέλος η υπ' αριθ. πρωτ. 789/2016 Ολοκλήρωση της Πράξης Ολοκληρωμένο σχέδιο για την ανάταξη και τόνωση της απασχόλησης στον τουριστικό κλάδο της αττικής μέσα από την προώθηση νέων μορφών προβολής και διαδικτυακού μάρκετινγκ με κωδικό ΟΠΣ 457570 στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΑΝΘΡΩΠΙΝΟΥ ΔΥΝΑΜΙΚΟΥ» συνοδεύεται από την υπ' αριθ. πρωτ. 3321/2013 απόφαση του Περιφερειάρχη Αττικής περί ένταξης της πράξης στο οικείο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα, στην οποία απόφαση ρητώς αναγράφεται μεταξύ των εταίρων - δικαιούχων των έμμεσων επιλέξιμων δαπανών και η εταιρία «\*\*\*\*\*». Μάλιστα, κατά το περιεχόμενο όλων των παραπάνω αποφάσεων περί ολοκλήρωσης των συγχρηματοδοτούμενων έργων βεβαιώνεται ότι η ολοκλήρωση της σχετικής πράξης, του φυσικού και οικονομικού αντικείμενου αυτής και επίσης βεβαιώνεται ότι ο δικαιούχος τήρησε τις υποχρεώσεις που ανέλαβε με τις σχετικές επίσης προσκομισθείσες αποφάσεις ένταξης. Συνεπώς, από την συνδυαστική εξέταση των παραπάνω εγγράφων προκύπτει η καλή εκτέλεση της εκάστοτε σύμβασης στο σύνολό της και επομένως και κατά το μέρος που αφορά στους συνεργαζόμενους εταίρους της εκάστοτε αναπτυξιακής σύμπραξης, μεταξύ των οποίων εμφανίζεται και το μέλος της συνδιαγωνιζόμενης ένωσης «\*\*\*\*\*». Τέλος, ως προς την φερόμενη πλημμέλεια της από 30.03.2017 βεβαίωσης καλής εκτέλεσης του Δήμου Πειραιά για την περαίωση Παραδοτέων εργασίας «Υπηρεσίες Συμβούλου με αντικείμενο την τουριστική ανάπτυξη και προβολή του Δήμου», διαπιστώνεται πράγματι ότι από το περιεχόμενο της προσκομισθείσας βεβαίωσης δεν προκύπτει ο πάροχος των σχετικών υπηρεσιών. Παρόλα αυτά, η έλλειψη αυτή δεν δύναται να επιφέρει τον αποκλεισμό της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης ένωσης καθότι το έργο της παροχής υπηρεσιών συμβούλου με αντικείμενο την τουριστική ανάπτυξη και προβολή στο Δήμο

## **Αριθμός απόφασης: 60 / 2020**

Πειραιά αποτελεί ένα μόνο από την πληθώρα έργων που επικαλείται το μέλος της συνδιαγωνιζόμενης ένωσης «\*\*\*\*\*» για την τεκμηρίωση της εμπειρίας της ένωσης, και συνεπώς ακόμα και εάν τούτο δεν συνυπολογιστεί, η απαιτούμενη κατά την διακήρυξη εμπειρία της ένωσης πληρούται.

20. Επειδή, ενόψει όσων εκτίθενται στις σκέψεις 18-19 της παρούσας, η τεχνική προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης ένωσης για το Τμήμα 1 της δημοπρατούμενης σύμβασης δεν πάσχει από πλημμέλεια και συνεπώς κρίσιμο είναι να εξεταστούν περαιτέρω οι προβαλλόμενοι λόγοι σχετικά με την βαθμολόγηση των προσφορών των διαγωνιζομένων.

21. Επειδή, αναφορικά με τις προβαλλόμενες αιτιάσεις περί εσφαλμένης βαθμολόγησης της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας σε σχέση με το κριτήριο Α2 «Μεθοδολογία και τεχνικές που θα χρησιμοποιηθούν για την κάλυψη των αναγκών του έργου» γίνονται δεκτά τα εξής : Η αναθέτουσα αρχή, κατόπιν αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών της προσφεύγουσας και της συνδιαγωνιζόμενης ένωσης, βαθμολόγησε αμφότερες με 100 βαθμούς με την αιτιολογία ότι «ικανοποιούν τους όρους του κριτηρίου». Από την επισκόπηση αμφοτέρων των τεχνικών προσφορών προκύπτει αναφορικά με την προσφορά της προσφεύγουσας ότι στην Ενότητα Β' της τεχνικής της προσφοράς με τίτλο «Μεθοδολογία & Προδιαγραφές», παράγραφοι Β.ΙΙΙ.1. «Σχεδιασμός και Υλοποίηση Media Plan» και Β.ΙΙΙ.2 «Οργάνωση Σχεδιασμού και Παραγωγής Διαφημιστικού Υλικού» γίνεται αναλυτική αναφορά στα στάδια και τις ενέργειες ανά στάδιο για την υλοποίηση του Media Plan (Πλάνο Δημοσιότητας) και το σχεδιασμό του διαφημιστικού υλικού, ομοίως δε στην τεχνική προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης ένωσης και στην Ενότητα 2 αυτής με τίτλο «Μεθοδολογία υλοποίησης» γίνεται εξειδικευμένη αναφορά στα βήματα και τις ενέργειες που απαιτούνται για την εκτέλεση του έργου, τα οποία παρουσιάζονται στις υποπαραγράφους 2.1. «2.1. Μεθοδολογία υλοποίησης Πλάνου δράσεων προβολής και δημοσιότητας (media plan), 2.2. «2.2. Μεθοδολογία Δημιουργίας ραδιοφωνικού και τηλεοπτικού σποτ», 2.3. «2.3. Μεθοδολογία σχεδιασμού Καταχωρήσεων σε έντυπο και ηλεκτρονικό τύπο»,



## **Αριθμός απόφασης: 60 / 2020**

2.4. «2.4. Μεθοδολογία σχεδιασμούς και παραγωγής Web banner», 2.5. «2.5. Μεθοδολογία Διαφημιστικής προβολής σε MME», 2.6. Μεθοδολογία Αποδελτίωσης», 2.7. «2.7. Σύστημα δεικτών αξιολόγησης» και 2.8. «2.8. Μακέτες διαφημιστικού υλικού». Λαμβάνοντας υπόψη ότι για την αξιολόγηση του συγκεκριμένου κριτηρίου δεν δίνεται κατά τα οριζόμενα στην διακήρυξη ιδιαίτερη βαρύτητα στην πριμοδότηση επιμέρους παραμέτρων που αφορούν σε αυτό, όπως και ότι, όπως προκύπτει από την εξέταση αμφοτέρων των τεχνικών προσφορών, αυτές καλύπτουν με επάρκεια το ζητούμενο, αναπτύσσοντας καθεμία αναλυτικά την μεθοδολογία και τα τεχνικά εργαλεία που θα αξιοποιήσει για την υλοποίηση του έργου, δεν ανακύπτει λόγος επιπλέον βαθμολόγησης της προσφοράς της προσφεύγουσας για το κριτήριο A2, ορθώς δε η αναθέτουσα αρχή βαθμολόγησε αμφοτέρες τις τεχνικές προσφορές με 100 βαθμούς, διαπιστώνοντας την κάλυψη των απαιτήσεων του συγκεκριμένου κριτηρίου. Συνεπώς, οι ισχυρισμοί που αφορούν στην βαθμολόγηση του συγκεκριμένου κριτηρίου απορρίπτονται ως αβάσιμοι.

22. Επειδή, ως προς τους ισχυρισμούς περί υποβαθμολόγησης της προσφοράς της προσφεύγουσας για το κριτήριο A3 «Πληρότητα πρότασης υλοποίησης των δράσεων (σε συνδυασμό με δείγματα εκτέλεσης ανάλογων υπηρεσιών (portfolio)» σε σχέση με την προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης ένωσης, γίνονται δεκτά τα εξής : Η αναθέτουσα αρχή βαθμολόγησε την προσφορά της προσφεύγουσας για το κριτήριο A3 με 101,4 βαθμούς, με την αιτιολογία ότι : «.....βαθμολογήθηκε επιπλέον ο αριθμός των έργων ανάλογων υπηρεσιών, όπου ανά 5 έργα δίνεται 1 βαθμός. Η προσφορά περιλαμβάνει 7 αντίστοιχα έργα. Συνεπώς  $7 * 0,2 = 1,4$  βαθμοί» και την προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης ένωσης με 102 βαθμούς με την αιτιολογία ότι : «.....βαθμολογήθηκε επιπλέον ο αριθμός των έργων ανάλογων υπηρεσιών, όπου ανά 5 έργα δίνεται 1 βαθμός. Η προσφορά περιλαμβάνει 10 αντίστοιχα έργα. Συνεπώς  $10 * 0,2 = 2$  βαθμοί». Από την εκφορά του κριτηρίου A3 «Πληρότητα πρότασης υλοποίησης των δράσεων (σε συνδυασμό με δείγματα εκτέλεσης ανάλογων υπηρεσιών (portfolio)» προκύπτει με σαφήνεια ότι για την

## **Αριθμός απόφασης: 60 / 2020**

βαθμολόγησή του αξιολογείται περαιτέρω η αναφορά κάθε τεχνικής προσφοράς στα έργα ανάλογων υπηρεσιών που έχει ήδη εκτελέσει ο διαγωνιζόμενος, ήτοι η αναφορά στο portfolio κάθε διαγωνιζομένου, και όχι εξειδικευμένα η αναφορά σε δείγματα δημιουργίας slogan και καταχωρήσεων σε ιστοσελίδες, έντυπα, αφίσες, υπαίθρια διαφήμιση κτλ, όπως αυτά εμπεριέχονται στις παραγράφους Β.ΙΙ.2.1. και Β.ΙΙ.2.2. της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας αλλά και στις σελ. 76-83 της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης ένωσης. Τούτο άλλωστε επαληθεύεται και από τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής όπου σε σχέση με το κριτήριο Α3 αναφέρεται ότι : «η Επιτροπή δεν βαθμολόγησε δείγματα δουλείας που προϋπέθεταν καλλιτεχνική και αισθητική αξιολόγηση αλλά βαθμολογήθηκε επιπλέον ο αριθμός των έργων ανάλογων υπηρεσιών». Συνεπώς, αξιολογώντας τον αριθμό έργων ανάλογων υπηρεσιών (portfolio) που κάθε διαγωνιζόμενη συμπεριέλαβε στην προσφορά της ορθώς η αναθέτουσα αρχή προέβη στην βαθμολόγηση του συγκεκριμένου κριτηρίου κατά τα ανωτέρω. Άλλωστε, ουδόλως αμφισβητείται από την προσφεύγουσα ο αριθμός των έργων ανάλογων υπηρεσιών που εκτιμήθηκαν για την διαμόρφωση της βαθμολογίας εκάστης προσφοράς, όπως το στοιχείο αυτό προκύπτει από την αιτιολόγηση της προσβαλλόμενης. Ενόψει των ανωτέρω, απορρίπτονται ως αβάσιμοι οι εν λόγω ισχυρισμοί.

23. Επειδή, ως προς τις αιτιάσεις που αφορούν στην υποβαθμολόγηση της προσφοράς της προσφεύγουσας για το κριτήριο Α4 «Διάγραμμα Ροής και χρονικός προγραμματισμός των επιμέρους ενεργειών-δράσεων – Χρονοδιάγραμμα» σε σχέση με την προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης ένωσης, γίνονται δεκτά τα εξής : Από την προσφορά της προσφεύγουσας προκύπτει ότι για το παραδοτέο «Αναλυτική πρόταση πλάνου δημοσιότητας» αναφέρεται χρόνος παράδοσης δύο (2) μηνών από την υπογραφή της σύμβασης (σελ. 107 τεχνικής προσφοράς) ενώ η συνδιαγωνιζόμενη ένωση για το ίδιο παραδοτέο δηλώνει χρόνο παράδοσης ενός (1) μήνα (σελ. 106 τεχνικής προσφοράς). Επισημαίνεται επίσης ότι κατά τα οριζόμενα στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης τίθεται ως χρόνος παράδοσης του

## **Αριθμός απόφασης: 60 / 2020**

Π.4. «Μια αναλυτική πρόταση Πλάνου δημοσιότητας (Media Plan)» οι δύο (2) μήνες. Ενόψει των ανωτέρω, η αναθέτουσα αρχή βαθμολόγησε αμφότερες τις προσφορές με 100 βαθμούς για το εν λόγω κριτήριο με την αιτιολογία ότι «ικανοποιούνται οι όροι της διακήρυξης». Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι ο ένας μήνας παράδοσης που αναφέρει η συνδιαγωνιζόμενη ένωση δεν είναι ρεαλιστικός για να γίνει σωστή ανάλυση του πλάνου δημοσιότητας αλλά απαιτείται άλλος ένας μήνας για την αποτύπωση του αναλυτικού πλάνου, αφενός μεν προβάλλεται εντελώς αυθαίρετα και χωρίς ειδική τεκμηρίωση, αφού η προσφεύγουσα δεν επικαλείται συγκεκριμένα στοιχεία τα οποία να αποδεικνύουν το μη ρεαλιστικό χρονικό πλαίσιο υλοποίησης του παραδοτέου Π.4. που θέτει η συνδιαγωνιζόμενη ένωση, αφετέρου δε ουδόλως προκύπτει κατά την έννοια του επίμαχου κριτηρίου ότι εν προκειμένω αξιολογείται ειδικά ο βαθμός ρεαλιστικότητας του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος, στοιχείο το οποίο ούτως ή άλλως κάθε διαγωνιζόμενος εκτιμά σε κάθε πρόταση χρονοδιαγράμματος για την υλοποίηση συγκεκριμένων παραδοτέων. Άλλωστε, η αναθέτουσα αρχή ουδόλως πριμοδότησε με περισσότερους βαθμούς την συνδιαγωνιζόμενη ένωση για τον λόγο ότι δήλωσε με την προσφορά της την υλοποίηση του παραδοτέου Π.4. σε χρόνο συντομότερο κατά ένα μήνα από τον ελάχιστο οριζόμενο χρόνο της διακήρυξης, αντιθέτως δε έκρινε ότι αμφότερες οι προσφορές πληρούν κατά το ελάχιστο το ζητούμενο χρονοδιάγραμμα, δίνοντας εξίσου σε αυτές 100 βαθμούς. Τούτων δοθέντων απορρίπτονται ως αβάσιμοι οι ισχυρισμοί που αφορούν στην βαθμολόγηση του συγκεκριμένου κριτηρίου.

24. Επειδή, τέλος, ως προς τους ισχυρισμούς που αφορούν στην υποβαθμολόγηση της προσφοράς της προσφεύγουσας για το κριτήριο Β2 «Καταλληλότητα των προσόντων και της εμπειρίας των μελών της ομάδας έργου για την εκτέλεση του έργου» σε σχέση με την προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης ένωσης, για τον λόγο ότι δεν λήφθηκε υπόψιν η επιστημονική συνάφεια των μελών της ομάδας έργου, ούτε η πληρότητα της ομάδας έργου σε αριθμό στελεχών και το γεγονός ότι στην προσφορά της

## Αριθμός απόφασης: 60 / 2020

περιλαμβάνεται πιστοποιημένο μεταφραστικό γραφείο για τις ανάγκες του έργου, γίνονται δεκτά τα εξής : Η αναθέτουσα αρχή βαθμολόγησε την προσφορά της προσφεύγουσας για το κριτήριο B2 με 108,6 βαθμούς, με την αιτιολογία ότι : *«Η προσφορά καλύπτει το ελάχιστο των προδιαγραφών για την ομάδα έργου. Επιπλέον βαθμολογήθηκε η εξειδικευμένη εμπειρία όπως περιγράφεται στο B2 και ειδικότερα ο αριθμός των έργων εξειδίκευσης όλων των μελών της ομάδας έργου. Στην περίπτωση αυτή εμφανίζονται 43 εξειδικευμένα έργα όπου για 5 έργα δίνεται 1 βαθμός. Συνεπώς  $43 * 0,2 = 8,6$ »* και την προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης ένωσης με 117,8 βαθμούς με την αιτιολογία ότι : *«Η προσφορά καλύπτει το ελάχιστο των προδιαγραφών για την ομάδα έργου. Επιπλέον βαθμολογήθηκε η εξειδικευμένη εμπειρία όπως περιγράφεται στο B2 και ειδικότερα ο αριθμός των έργων εξειδίκευσης όλων των μελών της ομάδας έργου. Στην περίπτωση αυτή εμφανίζονται 89 εξειδικευμένα έργα όπου ανά 5 έργα δίνεται 1 βαθμός. Συνεπώς,  $89 * 0,2 = 17,8$ »*. Από την εξέταση της προσφοράς της προσφεύγουσας προκύπτει πράγματι ότι η προταθείσα ομάδα έργου καλύπτει πλήρως τις απαιτήσεις της διακήρυξης και για αυτόν τον λόγο κρίθηκε κατ'αρχήν ότι καλύπτει το ελάχιστο των σχετικών προδιαγραφών. Περαιτέρω, από την εκφορά του κριτηρίου B2 «Καταλληλότητα των προσόντων και της εμπειρίας των μελών της ομάδας έργου για την εκτέλεση του έργου» στον οικείο όρο της διακήρυξης, προκύπτει με σαφήνεια ότι για την βαθμολόγησή του αξιολογείται επιπλέον η εξειδικευμένη εμπειρία των μελών της ομάδας έργου στο σχεδιασμό και υλοποίηση προγραμμάτων τουριστικής προβολής στα Μέσα Κοινωνικής Δικτύωσης. Τούτο άλλωστε επαληθεύεται και από τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, όπου σε σχέση με το κριτήριο B2 αναφέρεται ότι : *«...βαθμολογείται επιπλέον, ήτοι πάνω από 100, όταν υπάρχει εξειδικευμένη εμπειρία της ομάδας έργου : α. στο σχεδιασμό και παραγωγή διαφημιστικών υλικών τουριστικής προβολής και β. στο σχεδιασμό και υλοποίηση προγραμμάτων τουριστικής προβολής»*. Συνεπώς, αξιολογώντας τον αριθμό των εξειδικευμένων έργων που προκύπτουν από τα βιογραφικά των μελών της ομάδας έργου κάθε διαγωνιζόμενου, ορθώς η αναθέτουσα αρχή προέβη στην βαθμολόγηση του συγκεκριμένου κριτηρίου κατά τα ανωτέρω, ενώ

## **Αριθμός απόφασης: 60 / 2020**

από κανένα σημείο της διακήρυξης δεν προκύπτει απαίτηση επιπλέον βαθμολόγησης στοιχείων, όπως η συνάφεια της επιστημονικής κατάρτισης των μελών της ομάδας έργου, η στελέχωση αυτής με μεγαλύτερο αριθμό προσώπων και η συμμετοχή στην ομάδα έργου πιστοποιημένου μεταφραστικού γραφείου. Άλλωστε, ουδόλως αμφισβητείται από την προσφεύγουσα ο αριθμός των εξειδικευμένων έργων που εκτιμήθηκαν για την διαμόρφωση της βαθμολογίας εκάστης προσφοράς, όπως το στοιχείο αυτό προκύπτει από την αιτιολόγηση της προσβαλλόμενης. Συνεπώς, απορρίπτονται ως αβάσιμοι οι σχετικοί ισχυρισμοί.

25. Επειδή, ενόψει των ανωτέρω, η Προδικαστική Προσφυγή απορρίπτεται.

26. Επειδή, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης, καταπίπτει το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό \*\*\*\*\*) ποσού 2.741,94 ευρώ.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή

Ορίζει την κατάπτωση του προσκομισθέντος παραβόλου, ποσού 2.741,94 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 07 Ιανουαρίου 2020 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 16 Ιανουαρίου 2020.

**Η Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Αριθμός απόφασης: 60 / 2020**

**Μαρία-Ελένη Σιδέρη**

**Αργυρώ Τσουλούφα**