

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

7^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 12 Μαρτίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Ζαράρη Πρόεδρος, Μιχαήλ Σειραδάκης-Εισηγητής και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 02.02.2021 προδικαστική προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 259/03.02.2021 της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» που εδρεύει στον Δήμο ..., Λεωφόρος ..., αρ. ..., Τ.Κ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Γενικού Νοσοκομείου ... «...» (εφεξής αναθέτουσα αρχή) και

Της παρεμβαίνουσας Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» που εδρεύει στον Δήμο ..., οδός ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η Απόφαση (Απόσπασμα του υπ' αριθμ. ...Πρακτικού), θέμα ..., του Διοικητικού Συμβουλίου του Γ.Ν. ... «...» (ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε η αποδοχή του υπ' αριθμ. ...Πρακτικού Ηλεκτρονικής Αποσφράγισης-Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Συμμετοχής-Τεχνικών και Οικονομικών Προσφορών Οικονομικής Προσφοράς της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» και ήδη παρεμβαίνουσα και ανέδειξε αυτήν προσωρινή ανάδοχο του διαγωνισμού.

Με την ασκηθείσα παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα αιτείται να γίνει δεκτή η παρέμβασή της, να απορριφθεί η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή και να διατηρηθεί σε ισχύ η Απόφαση (Απόσπασμα του υπ' αριθμ. ...Πρακτικού), θέμα

..., του Διοικητικού Συμβουλίου του Γ.Ν. ... «...» (ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε η αποδοχή του υπ' αριθμ. ...Πρακτικού Ηλεκτρονικής Αποσφράγισης-Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Συμμετοχής-Τεχνικών και Οικονομικών Προσφορών Οικονομικής Προσφοράς της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά, κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας και ανέδειξε αυτήν προσωρινή ανάδοχο του διαγωνισμού.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Σειραδάκη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, το Γενικό Νοσοκομείο ... «...» ως Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε Διαπραγμάτευση με Ηλεκτρονική Υποβολή Προσφοράς, με Αριθμό Πρόσκλησης ...και Αριθμό Συστήματος Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Διαγωνισμών (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) ..., η οποία δεν αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) βάσει και των οριζομένων στο άρθρο 61 παρ. 2 του Ν. 4412/2016, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά βάσει τιμής, για την ανάδειξη αναδόχου για την «ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ ΤΩΝ ΚΤΙΡΙΑΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ & ΤΟΥ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΧΩΡΟΥ ΤΟΥ ΓΕΝΙΚΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ ... «...» ΚΑΙ ΤΩΝ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΩΝ ΑΥΤΟΥ ΗΤΟΙ ΤΩΝ ΚΤΙΡΙΩΝ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ (ΚΕΝΤΡΟ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΚΑΙ Α΄ ΞΕΝΩΝΑΣ (...)-ΣΧΟΛΗΣ ΤΕΕ (...)-ΠΟΛΥΔΥΝΑΜΟ ΚΕΝΤΡΟ ΑΝΤΙΜΕΤΩΠΙΣΗΣ ΤΗΣ ΚΡΙΣΗΣ ΧΡΗΣΤΩΝ ΝΑΡΚΩΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΑΛΚΟΟΛ» (CPV: ...), προϋπολογισμού εκατόν πενήντα τριών χιλιάδων εκατόν τριάντα δύο ευρώ και πενήντα έξι λεπτών (153.132,56 €) συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., διάρκειας δύο (2) μηνών, με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 22^α Ιανουαρίου 2021, ημέρα Παρασκευή και ώρα 10:00 π.μ. και ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών την 22^α Ιανουαρίου 2021, ημέρα Παρασκευή και ώρα 12:00 π.μ. Η προσφεύγουσα εταιρεία υπέβαλε

Αριθμός Απόφασης: 600/2021

εμπρόθεσμα στις 21.01.2021 και ώρα 15:14:55 μ.μ. την υπ' αριθμ. 207635 προσφορά της στον ανωτέρω διαγωνισμό και πλέον με την υπό κρίση προσφυγή της, στρέφεται κατά της Απόφασης (Απόσπασμα του υπ' αριθμ. ...Πρακτικού), θέμα ..., του Διοικητικού Συμβουλίου του Γ.Ν. ... «...» (ΑΔΑ: ...), η οποία αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. στις 28.01.2021 και κατ' ορθή επανάληψη στις 29.01.2021, οπότε και έλαβε πλήρη γνώση της η προσφεύγουσα. Η προσφεύγουσα εταιρεία κατέθεσε στις 03.02.2021 στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. την υπό κρίση προσφυγή της και την κοινοποίησε στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

2. Επειδή, η προσφεύγουσα επικαλείται στην υπό κρίση προσφυγή της ότι η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε εσφαλμένα με την προσβαλλόμενη απόφαση, κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» και ήδη παρεμβαίνουσα και ανέδειξε αυτήν προσωρινή ανάδοχο του διαγωνισμού, για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται στην υπό κρίση προσφυγή.

3. Επειδή, η προσφεύγουσα αιτείται: α) να γίνει δεκτή η υπό κρίση προσφυγή της, β) να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη Απόφαση (Απόσπασμα του υπ' αριθμ. ...Πρακτικού), θέμα ..., του Διοικητικού Συμβουλίου του Γ.Ν. ... «...» (ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε η αποδοχή του υπ' αριθμ. ...Πρακτικού Ηλεκτρονικής Αποσφράγισης-Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Συμμετοχής-Τεχνικών και Οικονομικών Προσφορών Οικονομικής Προσφοράς της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» και ήδη παρεμβαίνουσα και ανέδειξε αυτήν προσωρινή ανάδοχο του διαγωνισμού και κάθε άλλη συναφής πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής.

4. Επειδή, η προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

Αριθμός Απόφασης: 600/2021

5. Επειδή, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 (κωδικός e-παραβόλου ...), όπως εξοφλήθηκε δυνάμει του από 02.02.2021 αποδεικτικού εξόφλησης της Τράπεζας Πειραιώς, ποσού εξακοσίων δεκαοκτώ ευρώ (618,00 €) και έχει δεσμευτεί, δυνάμει του αντίστοιχου αποδεικτικού αυτόματης δέσμευσης του παραβόλου της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (Γ.Γ.Π.Σ.).

6. Επειδή, ο επίμαχος διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει του συνολικού ποσού της διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. β), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 120, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή, η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α) του Ν. 4412/2016.

10. Επειδή, στις 03.02.2021, η Αναθέτουσα Αρχή προέβη στην κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.

11. Επειδή, παραδεκτά και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, κατατέθηκε στις 10.02.2021 στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ., η από 10 Φεβρουαρίου 2021 παρέμβαση της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» που εδρεύει στον Δήμο ..., οδός ..., αρ. 35, όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η δε παρεμβαίνουσα, έχει προφανές έννομο συμφέρον από την απόρριψη της ως άνω προδικαστικής προσφυγής, αφού προδήλως ευνοείται

Αριθμός Απόφασης: 600/2021

από τη διατήρηση της διαμορφωθείσας κατάστασης, δεδομένου ότι η προσφορά της έχει γίνει αποδεκτή και έχει ανακηρυχθεί προσωρινή ανάδοχος του διαγωνισμού. Επομένως, η ασκηθείσα, κατά τα ανωτέρω παρέμβαση, πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσία.

12.Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, προσκλήθηκε, από την Πρόεδρο του 7^{ου} Κλιμακίου, δυνάμει της υπ' αριθμ. 296/03.02.2021 Πράξης της «Περί Ορισμού Ημερομηνίας Εξέτασης Προδικαστικής Προσφυγής και Εισηγητή – Κλήση Περί Απόψεων Επί Αιτήματος Προσωρινών Μέτρων», η οποία της κοινοποιήθηκε στις 03.02.2021 και υπέβαλε στις 08.02.2021, ήτοι εντός της οριζόμενης προθεσμίας στο οικείο Κλιμάκιο, τις προβλεπόμενες από το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 9 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017, απόψεις της, σχετικά με την υπό κρίση προσφυγή.

13.Επειδή, η προσφεύγουσα, βάσει του άρθρου 365 παρ. 1, όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 42 του άρθρου 43 του Ν. 4605/2019 και ισχύει, υπέβαλε εμπρόθεσμα και παραδεκτά, στις 06.03.2021 μέσω της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού και προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας, το από 06.03.2021 υπόμνημά της.

14.Επειδή, στην κρινόμενη προσφυγή, η προσφεύγουσα, η οποία δραστηριοποιείται στο αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και υπέβαλε προσφορά στον εν λόγω διαγωνισμό, η οποία κρίθηκε αποδεκτή και κατετάγη δεύτερη σε σειρά μειοδοσίας με προσφερόμενη τιμή έκπτωσης ποσού εκατόν πενήντα τριών χιλιάδων εκατόν τριάντα δύο ευρώ και πενήντα έξι λεπτών (153.132,56 €) έναντι ποσού εκατόν σαράντα εννέα χιλιάδων οκτακοσίων είκοσι δύο ευρώ και δέκα λεπτών (149.822,10 €), προσδιορίζει επακριβώς και με πλήρη σαφήνεια τους λόγους εκείνους που δικαιολογούν την επίκληση βλάβης και συνεπακόλουθα θεμελιώνει κατ' αρχήν βάσιμα το πως στοιχειοθετείται εκ μέρους της η ύπαρξη άμεσου, προσωπικού και ενεστώτος εννόμου συμφέροντος για την προσβολή της Απόφασης (Απόσπασμα του υπ' αριθμ.

...Πρακτικού), θέμα ..., του Διοικητικού Συμβουλίου του Γ.Ν. ... «...» (ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε η αποδοχή του υπ' αριθμ. ...Πρακτικού Ηλεκτρονικής Αποσφράγισης-Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Συμμετοχής-Τεχνικών και Οικονομικών Προσφορών Οικονομικής Προσφοράς της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» και ήδη παρεμβαίνουσα και ανέδειξε αυτήν προσωρινή ανάδοχο του διαγωνισμού. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα εταιρεία θεμελιώνει το έννομο συμφέρον της στην εσφαλμένη αποδοχή της προσφοράς έτερων προσφερόντων και εν προκειμένω στη ζημία που υφίσταται από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον διαγωνισμό και δη της παρεμβαίνουσας, όπως αυτή ανακηρύχθηκε προσωρινή ανάδοχος του διαγωνισμού και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς της (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως η προσφεύγουσα εταιρεία να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση, στρεφόμενη κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας.

Νομίμως και παραδεκτώς φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 7^{ου} Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π.

15. Επειδή, εφαρμοστέα στον επίμαχο διαγωνισμό είναι ιδίως, το άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 54 «Τεχνικές προδιαγραφές» (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 75 «Κριτήρια επιλογής» (άρθρο 58 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 80 «Αποδεικτικά μέσα» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 91 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» και το άρθρο 105 «Κατακύρωση-σύναψη σύμβασης» του Ν. 4412/2016.

16. Επειδή, περαιτέρω, εφαρμοστέες είναι οι διατάξεις της διακήρυξης, όπως τις επικαλούνται η προσφεύγουσα, η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα.

17. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η Διακήρυξη του

Αριθμός Απόφασης: 600/2021

Διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού (ΕΑ ΣΤΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό Διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του Διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον Διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της Προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣΤΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στο Διαγωνισμό και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη Διακήρυξη (ΣΤΕ 18/2011, ΣΤΕ 19/2011, ΣΤΕ 3703/2010, ΣΤΕ 1616/2008, ΕΑ ΣΤΕ 254/2008 κλπ).

18. Επειδή, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει όλους τους δημόσιους Διαγωνισμούς, η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣΤΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους (ΕΛΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-

278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 25 και C-599/10, SAG ELV Slovenko κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 27). Περαιτέρω, η ρητή παραπομπή της Διακήρυξης σε συγκεκριμένες νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις τις καθιστά τμήμα του νομικού πλαισίου που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία, το οποίο δεσμεύει, κατά τα ανωτέρω, τόσο τη Διοίκηση όσο και τους υποψηφίους Αναδόχους που συμμετέχουν σε αυτήν (ΕΛΣυν 1434/2017). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της Διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοϋλικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο Διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο κοινοτικό (ενωσιακό πλέον) δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της Διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του Διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του Διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000 και VI Τμήμα ΕΛΣυν 78/2007).

19.Επειδή, με τον πρώτο λόγο προσφυγής, όπως διεξοδικά αναλύεται σε επιμέρους ισχυρισμούς στις σελ. 7-10 της κρινόμενης προσφυγής, υπό «B. Λόγοι προσφυγής», «II. Ως προς τα δικαιολογητικά συμμετοχής-τεχνική προσφορά της εταιρίας «...»», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η

προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής είναι μη νόμιμη και άρα ακυρωτέα, κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας και ανέδειξε αυτήν προσωρινή ανάδοχο του διαγωνισμού, καθώς συγκεκριμένα έγγραφα της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, όπως αυτά περιλήφθηκαν στον φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής της και στην τεχνική προσφορά της, εμφανίζουν τις προσαπτόμενες από την προσφεύγουσα, πλημμέλειες, όπως αναλυτικά περιγράφονται στις αντίστοιχες σελίδες της προσφυγής της. Επί του ανωτέρω, πρώτου λόγου προσφυγής, όπως αναλύεται σε επιμέρους ισχυρισμούς, η αναθέτουσα αρχή, δυνάμει των με αριθμό πρωτοκόλλου ...Απόψεών της, κατόπιν παράθεσης του ιστορικού της φερόμενης προς κρίση υπόθεσης, υποστηρίζει ότι η φερόμενη προς κρίση προδικαστική προσφυγή είναι αβάσιμη και πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της, για τους λόγους που εκθέτει αναλυτικά σε αυτές. Ομοίως, η παρεμβαίνουσα, στις σελ. 5-6 της ασκηθείσας παρέμβασής της, υπό «ΛΟΓΟΙ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗΣ», Α., Β. και Γ., ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι καθ' όλα ορθή και νόμιμη και πρέπει να επικυρωθεί και να απορριφθεί η προσφυγή ως αβάσιμη.

20. Επειδή, ενόψει των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών και κατόπιν ενδελεχούς μελέτης του φακέλου της υπόθεσης, πρέπει να ειπωθούν τα ακόλουθα. Σύμφωνα με τις προβαλλόμενες εκ μέρους της προσφεύγουσας αιτιάσεις σε βάρος της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, όπως αναφέρονται στον πρώτο λόγο προσφυγής, η προσφεύγουσα διατείνεται ότι με βάση τις επικαλούμενες από αυτήν διατάξεις της διακήρυξης, προκύπτει ότι από τον συνδυασμό των οριζόμενων στις παρ. ...αναφορικά με τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής, όπως αυτά σχετίζονται με την καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας έκαστου συμμετέχοντος οικονομικού φορέα και του άρθρου ... της διακήρυξης, υπό ..., η οποία αφορά τα αποδεικτικά μέσα που καλούνται να υποβάλλουν οι προσφέροντες για την απόδειξη της απαίτησης της παρ. ..., η παρεμβαίνουσα όφειλε να προσκομίσει πιστοποιητικό/βεβαίωση του οικείου επαγγελματικού ή εμπορικού μητρώου του

Αριθμός Απόφασης: 600/2021

κράτους εγκατάστασης. Το ανωτέρω πιστοποιητικό/βεβαίωση γίνεται δεκτό, εφόσον έχει εκδοθεί έως τριάντα (30) εργάσιμες ημέρες πριν από την υποβολή του, εκτός αν, σύμφωνα με τις ειδικότερες διατάξεις αυτού, φέρει συγκεκριμένο χρόνο ισχύος. Προς εκπλήρωση της ανωτέρω επί ποινή αποκλεισμού υποχρέωσής της, η παρεμβαίνουσα υπέβαλε με την προσφορά της το με αριθμό πρωτοκόλλου ...Πιστοποιητικό του ... (βλ. συνημμένο στην προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «B.2 ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟpdf»), δυνάμει του οποίου προκύπτει ότι η ίδια είναι εγγεγραμμένη σε αυτό και έχει καταβάλλει τις εισφορές της σε αυτό. Συνακόλουθα, παρά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας περί του ότι το εν λόγω πιστοποιητικό δεν βρισκόταν σε ισχύ κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και ότι σε κάθε περίπτωση δεν αποδεικνύεται η εγγραφή της τελευταίας στο Ε.Β.Ε.Α. για το έτος 2021, καθώς με το εν λόγω έγγραφο πιστοποιούνται αποκλειστικά γεγονότα που αφορούν και περιορίζονται στο έτος εκδόσεώς του, όπως βάσιμα προβάλλει η παρεμβαίνουσα «[...]. Το μόνο που αναγράφει το πιστοποιητικό είναι ότι έχουμε εκπληρώσει τις συνδρομές μας μέχρι και τις 31/12/2020. Δεν προκύπτει από πουθενά ότι η εγγραφή μας είναι μέχρι τις 31/12/2020 και ότι για χρονικό διάστημα πέραν αυτού η εταιρίας μας έχει διαγραφεί. Για να επέλθει διαγραφή από το επιμελητήριο θα πρέπει να έχει γίνει προγενέστερη διακοπή στη Δ.Ο.Υ., ή εταιρία να έχει πτωχεύσει ή να έχει μπει σε εκκαθάριση. Από την στιγμή που κάποιος εγγράφεται στο επιμελητήριο, μέχρι τη διακοπή του επιτηδεύματος – διακοπή εργασιών ή αναστολή του δεν διαγράφεται, μπορεί να οφείλει συνδρομές αλλά διαγραφή δεν γίνεται. Αν κάποιος δεν είναι ταμειακά ενήμερος δεν μπορεί να λαμβάνει πιστοποιητικά από το Επιμελητήριο. [...]» και σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας, είναι προφανές ότι η υποβολή του συγκεκριμένου πιστοποιητικού εκ μέρους της παρεμβαίνουσας δεν παραβιάζει τους επίμαχους όρο υστης διακήρυξης, δεδομένου ότι, πράγματι έχει εκδοθεί προ τριάντα (30) εργάσιμων ημερών από την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς της στις 22.01.2021 και συνεπώς, έχει υποβληθεί σε συμμόρφωση με αυτούς. Ως εκ τούτου, ο υπό εξέταση ισχυρισμός της προσφεύγουσας, κρίνεται απορριπτέος. Περαιτέρω, με τον δεύτερο προβαλλόμενο εκ μέρους της

προσφεύγουσας ισχυρισμό, σχετικά με πλημμέλειες στην παρεχόμενη στην παρεμβαίνουσα, δάνεια εμπειρία από την εταιρεία με την επωνυμία «...» και συγκεκριμένα ανυψωτικού μηχανήματος, όπως προκύπτει από τα υποβληθέντα έγγραφα της προσφοράς της (βλ. συνημμένα ηλεκτρονικά αρχεία με τίτλο «Οδηγός συμπλήρωσης υπεύθυνης δήλωσης» και «Ιδιωτικό Συμφωνητικό»), η δανείζουσα εμπειρία τρίτη εταιρεία, δυνάμει του από 21.01.2021 Ιδιωτικού Συμφωνητικού που συνήψε με την παρεμβαίνουσα και το περιεχόμενο της από 21.01.2021 Υπεύθυνης Δήλωσης, ανέλαβε έναντι αυτής να παράσχει τη στήριξη της, διαθέτοντας τους απαραίτητους πόρους και δη το εν λόγω ανυψωτικό μηχάνημα, δηλώνοντας ότι: *«...δεσμευόμαστε ρητά και αμετάκλητα ότι θα διαθέσουμε τους απαραίτητους πόρους και συγκεκριμένα Ανυψωτικό Μηχάνημα για τον καθαρισμό των υαλοπινάκων-φωτιστικών στην «...» για την υλοποίηση της Σύμβασης και καθ' όλη τη διάρκεια της εφόσον η ανωτέρω Εταιρίας κηρυχθεί ανάδοχος»*. Όπως όμως έχει κριθεί παγίως από τη νομολογία του ΔΕΕ επί των άρθρων 47 παρ. 2 και 3, και 48 παρ. 3 και 4, της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ, η οποία καταργήθηκε με την Οδηγία 24/2014/ΕΕ, ωστόσο, υπάρχει αντίστοιχη ρύθμιση με τις παλαιότερες διατάξεις στο άρθρο 63 (όπως αυτό μεταφέρθηκε στο άρθρο 78 του Ν. 4412/2016), αναγνωρίζεται το δικαίωμα κάθε οικονομικού φορέα να μπορεί να επικαλείται, για συγκεκριμένη σύμβαση, τις δυνατότητες άλλων φορέων, ασχέτως της φύσεως των δεσμών του με αυτούς, εφόσον αποδεικνύεται στην αναθέτουσα αρχή ότι ο υποψήφιος ή προσφέρων, ο οποίος επικαλείται τις δυνατότητες ενός ή περισσότερων άλλων φορέων, θα έχει πράγματι στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους και τα μέσα αυτών, τα οποία είναι αναγκαία για την εκτέλεση της συμβάσεως (βλ. απόφαση της 10^{ης} Οκτωβρίου 2013, C-94/12, Swm Costruzioni 2 SpA και Mannocchi Luigino DI, EU:C:2013:646, σκέψεις 29 και 33). Μια τέτοια ερμηνεία συνάδει προς τον σκοπό του ανοίγματος των δημοσίων συμβάσεων στον ευρύτερο δυνατό ανταγωνισμό, ο οποίος δεν συναρτάται μόνο με τη διασφάλιση του κοινοτικού συμφέροντος στον τομέα της ελεύθερης κυκλοφορίας προϊόντων και υπηρεσιών, αλλά εξίσου με το συμφέρον της ίδιας της αναθέτουσας αρχής, η οποία διαθέτει με τον τρόπο αυτόν ευρεία δυνατότητα επιλογής σε σχέση με

την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής απόψεως και πλέον αρμόζουσα προς τις καθορισθείσες ανάγκες προσφορά (βλ. σχετικά την απόφαση της 23^{ης} Δεκεμβρίου 2009, C-305/08, Consorzio Nazionale Interuniversitario per le Scienze den Mare (CoNISMa), Συλλογή της Νομολογίας 2009, I-12129, σκέψη 37 και εκεί παραπομπή σε περαιτέρω κοινοτική νομολογία). Περαιτέρω, όπως επισήμανε ο γενικός εισαγγελέας στα σημεία 33 και 37 των προτάσεών του, μπορεί επίσης να διευκολύνει την πρόσβαση των μικρομεσαίων επιχειρήσεων στις δημόσιες συμβάσεις, σκοπό τον οποίο ομοίως επεδίωκε η Οδηγία 2004/18, όπως προκύπτει από την αιτιολογική σκέψη 32 αυτής (βλ. τη σκέψη 34 της απόφασης της 10^{ης} Οκτωβρίου 2013, C-94/12, Swm Costruzioni 2 SpA και Mannocchi Luigino DI, EU:C:2013:646, καθώς και εκεί περαιτέρω παρατιθέμενη κοινοτική νομολογία) και πλέον στην αιτιολογική σκέψη 2, 59 και 78 κ.α. της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ. Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι το δικαίωμα που κατοχυρώνεται πιο πάνω, λαμβανομένου υπόψη του σημαντικού ρόλου που διαδραματίζει στο πλαίσιο των ενωσιακών ρυθμίσεων στον τομέα των δημοσίων συμβάσεων, αποτελεί γενικό κανόνα τον οποίο πρέπει να λαμβάνουν υπόψη οι αναθέτουσες αρχές, όταν ασκούν τις αρμοδιότητές τους για την εξακρίβωση της καταλληλότητας του προσφέροντος για την εκτέλεση ορισμένης συμβάσεως. Κατά την έννοια αυτή, θεωρείται δεδομένο ότι στην πραγματικότητα, η προσφυγή κάποιου συμμετέχοντος οικονομικού φορέα στις ικανότητες τρίτου αποτελεί ένα αυτοτελές μέσο απόδειξης της πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής σχετικά με τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες των υποψηφίων αναδόχων. Υπό τις συνθήκες αυτές, το γεγονός ότι, κατά το άρθρο 48 παρ. 3 της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ (63 παρ. 1 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ένας οικονομικός φορέας μπορεί «ενδεχομένως» να στηρίζεται στις δυνατότητες άλλων φορέων, δεν δύναται να ερμηνευθεί κατά τον τρόπο ότι ο εν λόγω φορέας μπορεί μόνο κατ' εξαίρεση να στηρίζεται στις δυνατότητες τρίτων φορέων (απόφαση της 7^{ης} Απριλίου 2016, C-324/14, Partner Apelski Dariusz, σκέψη 36). Ενόψει των ανωτέρω, οσάκις μια εταιρεία επικαλείται, προκειμένου να αποδείξει τις τεχνικές, χρηματοδοτικές και οικονομικές ικανότητές της για να γίνει δεκτή σε διαδικασία υποβολής προσφορών, τις

ικανότητες οργανισμών ή επιχειρήσεων προς τις οποίες συνδέεται με άμεσους ή έμμεσους δεσμούς, ανεξάρτητα από τη νομική φύση τους, οφείλει να αποδεικνύει ότι όντως βρίσκονται στη διάθεσή της τα μέσα των εν λόγω οργανισμών ή επιχειρήσεων που δεν της ανήκουν και που είναι αναγκαία για την εκτέλεση της συμβάσεως (βλ. απόφαση της 2^{ας} Δεκεμβρίου 1999, C-176/98, *Holst Italia SpA*, Συλλογή της Νομολογίας 1999 I-08607, EU:C:1999:593, σκέψη 29 και εκεί περαιτέρω παραπομπή σε κοινοτική νομολογία και απόφαση της 10^{ης} Οκτωβρίου 2013, C-94/12, *Swm Costruzioni 2 SpA και Mannocchi Luigino DI*, EU:C:2013:646, σκέψη 29). Όπως προκύπτει τόσο από το αντικείμενο όσο και από το γράμμα των εν λόγω διατάξεων, ένα πρόσωπο δεν μπορεί να αποκλειστεί από διαδικασία αναθέσεως δημόσιας συμβάσεως υπηρεσιών με την αιτιολογία απλώς και μόνον ότι προτίθεται να διαθέσει, προς εκτέλεση της συμβάσεως, μέσα που δεν κατέχει το ίδιο αλλά που ανήκουν σε μία ή περισσότερες άλλες οντότητες (απόφαση της 14^{ης} Απριλίου 1994, C-389/92, *Ballast Nedam Groep NV*, Συλλογή της Νομολογίας 1994, σελ. I-01289, σκέψη 15). Επισημαίνεται συναφώς ότι δεν απαιτείται να είναι σε θέση ο συνάπτων σύμβαση με αναθέτουσα αρχή να εκπληρώσει απευθείας τη συμφωνηθείσα παροχή με δικά του μέσα, προκειμένου να μπορεί να χαρακτηριστεί ως εργολήπτης, αλλά ότι αρκεί να παρέχει τις αναγκαίες εγγυήσεις για το ότι είναι σε θέση να διασφαλίσει την εκπλήρωση της οικείας παροχής από τρίτους (απόφαση της 12^{ης} Ιουλίου 2001, C-399/98, *Ordine degli Archtetti delle Province di Milano e Lodi*, Συλλογή της Νομολογίας 2001, σελ. I-5409, σκ. 90 και απόφαση της 23^{ης} Δεκεμβρίου 2009, C-305/08, *Consorzio Nazionale Interuniversitario per le Scienze del Mare CoNISMa*, σκ. 41). Επομένως, όπως προκύπτει τόσο από τις κοινοτικές ρυθμίσεις όσο και από τη νομολογία του Δικαστηρίου, έχει δικαίωμα υποβολής προσφοράς ή καταθέσεως αιτήσεως συμμετοχής κάθε πρόσωπο ή φορέας που, ενόψει των όρων που θέτει η οικεία προκήρυξη, φρονεί ότι διαθέτει την απαιτούμενη τεχνική ικανότητα προς εκτέλεση της συμβάσεως, απευθείας ή μέσω τρίτου, ανεξαρτήτως του νομικού καθεστώτος – δημοσίου ή ιδιωτικού δικαίου – που τον διέπει και ανεξαρτήτως του εάν δραστηριοποιείται στην αγορά επί συστηματικής βάσεως

ή μόνον ευκαιριακά, ή εάν επιδοτείται από κρατικούς πόρους ή όχι (απόφαση της 23^{ης} Δεκεμβρίου 2009, C-305/08, Consorzio Nazionale Interuniversitario per le Scienze del Mare CoNISMa, σκ. 42). Στην περίπτωση αυτή πρέπει να αποδείξει στην αναθέτουσα αρχή ότι πράγματι βρίσκονται στη διάθεσή του τα μέσα των φορέων που πρόκειται να χρησιμοποιήσει για την εκτέλεση της συμβάσεως. Επομένως, είναι θεμιτό ο παρέχων υπηρεσίες που δεν πληροί αφ' εαυτού τις ελάχιστες απαιτούμενες προϋποθέσεις για τη συμμετοχή του στη διαδικασία αναθέσεως συμβάσεως παροχής υπηρεσιών να επικαλεστεί ενώπιον της αναθέτουσας αρχής τις ικανότητες τρίτων στους οποίους υπολογίζει να προσφύγει αν του ανατεθεί η σύμβαση. Πάντως, αυτή η προσφυγή σε αποδεικτικά στοιχεία τρίτων δεν μπορεί να γίνει δεκτή άνευ όρων. Πράγματι, εναπόκειται στην αναθέτουσα αρχή, να προβεί σε έλεγχο της ικανότητας των παρεχόντων υπηρεσίες, σύμφωνα με τα απαριθμούμενα κριτήρια. Η επαλήθευση αυτή σκοπεύει ιδίως στο να διασφαλίσει την αναθέτουσα αρχή ότι ο υποβάλλων προσφορά πρόκειται όντως να κάνει χρήση των οποιασδήποτε φύσεως μέσων που επικαλείται κατά την καλυπτόμενη από τη σύμβαση χρονική περίοδο (Απόφαση της 12^{ης} Ιουλίου 2001, C-399/98, Ordine degli Architetti delle Province di Milano e Lodi, σκ. 90-92, απόφαση της 2ας Δεκεμβρίου 1999, C-176/98, Holst Italia SpA, Συλλογή της Νομολογίας 1999 I-08607, EU:C:1999:593, σκ. 24-31, πρβλ. απόφαση ΔΕΚ της 18^{ης} Δεκεμβρίου 1997, C-5/97, Ballast Nedam Groep NV, Συλλογή της Νομολογίας 1997 I-07549, σκ. 13-14, ΣΤΕ 3306/1991, πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 896/2009). Το Δικαστήριο έχει κρίνει ότι πρόσωπο το οποίο προβάλλει τεχνικές και οικονομικές ικανότητες τρίτων, στους οποίους προτίθεται να προσφύγει αν του ανατεθεί το αντικείμενο της συμβάσεως, δεν μπορεί να αποκλειστεί, παρά μόνο αν δεν μπορεί να αποδείξει ότι έχει πράγματι τη δυνατότητα χρησιμοποίησεως αυτών των ικανοτήτων (Απόφαση της 18^{ης} Μαρτίου 2004, C-314/01, Siemens AG Österreich και ARGE Telekom & Partner, Συλλογή της Νομολογίας 2004 I-02549, ΕΑ ΣΤΕ 284/2013, 409/2013). Συνεπώς, ενόψει των όσων εκτέθηκαν αμέσως προηγουμένως και από το σύνολο των φερόμενων προς κρίση αποδεικτικών στοιχείων, προκύπτει ότι με βάση το κανονιστικό πλαίσιο που

διέπει τον θεσμό της δάνειας εμπειρίας, αρκεί, αλλά και απαιτείται να αποδείξει ο συμμετέχων σε διαγωνιστική διαδικασία, οικονομικός φορέας, εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα, ότι θα έχει στη διάθεσή της, τα μέσα του «τρίτου» για να εκτελέσει τη σύμβαση σε περίπτωση που της ανατεθεί, ενώ είναι επαρκής η απόδειξη μέσω οποιασδήποτε έγγραφης δέσμευσης του τρίτου. Υπό την έννοια αυτή, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι θα έπρεπε να συνάγεται από τον φάκελο της παρεμβαίνουσας με σαφήνεια, ποιος τελικά θα είναι ο φορέας που θα εκτελέσει την υπό ανάθεση εργασία και δη για το εάν πρόκειται για στήριξη σε ικανότητα τρίτου με τη μορφή της δάνειας εμπειρίας ή για υπεργολαβική ανάθεση μέρους της σύμβασης, παρίσταται απορριπτέος, εξάλλου προκύπτει από τα έγγραφα του φακέλου ότι ο δανείζων θα παράσχει το ανυψωτικό μηχάνημα καθαυτό (βλ. ΥΔ δέσμευσης δάνειας εμπειρίας και ιδιωτικό συμφωνητικό), όπως βασίμως ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων.. Ως εκ περισσού, αναφέρεται ότι όπως έχει κριθεί από την Α.Ε.Π.Π. (βλ. *ad hoc* ΑΕΠΠ 536/2020 σκέψη 36) ενόψει της σαφούς διάκρισης των θεσμών της δάνειας εμπειρίας και της υπεργολαβίας (ειδικότερα για την έννοια της υπεργολαβίας βλ. *ad hoc* ΑΕΠΠ 1205/2019 σκ. 26 και ΑΕΠΠ 505/2021 σκ. 21, πρβλ. ΑΕΠΠ 827/2019), όπως αποτυπώνονται στα άρθρα 78 και 58 και 131 του Ν. 4412/2016 αντίστοιχα, οι δύο απολύτως διακριτές μορφές συμμετοχικής παρουσίας σε δημόσιους διαγωνισμούς, ουδόλως πρέπει να συγχέονται. Τέλος, με τον τρίτο κατά προβαλλόμενο ισχυρισμό της προσφεύγουσας, όπως περιλαμβάνεται στον πρώτο λόγο προσφυγής, η τελευταία επικαλείται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας έχει υποβληθεί κατά παράβαση των οριζομένων στο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ-ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ» της διακήρυξης και ειδικότερα, το άρθρο ... αυτού με τίτλο «ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ (ενδεικτικά)», καθώς στον κατάλογο μηχανημάτων που η παρεμβαίνουσα υπέβαλε με την προσφορά της (βλ. συνημμένο στην προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ-ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ.pdf»), το προσφερόμενο από αυτήν μοντέλο είναι μπαταριοκίνητο και όχι ηλεκτροκίνητο. Το ανωτέρω γεγονός εξάλλου, δεν αμφισβητεί ούτε και η παρεμβαίνουσα, η οποία υποστηρίζει σχετικά ότι: «[...].

Επειδή οι βελτιωμένες νέες μέθοδοι και τεχνικές ήδη υπάρχουν και επιλέξαμε να χρησιμοποιήσουμε την μπαταριοκίνητη μηχανή Η Διακήρυξη απαιτεί ότι οι μηχανές πλύσης δαπέδων θα χρησιμοποιούνται για μεγάλες επιφάνειες, αυτό από μόνο του καθιστά επικίνδυνη μία ηλεκτροκίνητη μηχανή, με ένα καλώδιο να διέρχεται το χώρο που καθαρίζεται και τους διερχόμενους να κινδυνεύουν από κάποιο ατύχημα. Επιπλέον στο κατάλογο μηχανημάτων και εξοπλισμού η Εταιρία μας, περιέχει σημείωση: «Ο παραπάνω πίνακας με τον τεχνικό εξοπλισμό καθαρισμού είναι ενδεικτικός και μπορεί να τροποποιηθεί πάντα με συνεννόηση με το Γενικό Νοσοκομείο ... «...». [...]». Ωστόσο, όπως βάσιμα προβάλλει η προσφεύγουσα και σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας (σημειώνεται ότι η αναθέτουσα αρχή, ουδένα ισχυρισμό προβάλλει σχετικά), σύμφωνα και με τα οριζόμενα στις επίμαχες διατάξεις «[...]» **«...Οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών της παρούσας αποτελούν τα ελάχιστα αναγκαία χαρακτηριστικά της υπηρεσίας που απαιτούνται, προκειμένου αυτή να προσδιοριστεί αντικειμενικά με τρόπο που να ανταποκρίνεται στις ανάγκες του Νοσοκομείου, είναι δε απαραίτατοι και η οποιαδήποτε μη συμμόρφωση προς αυτούς συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς,** σύμφωνα με την κρίση της αρμόδιας Επιτροπής Αξιολόγησης.....

Άρθρο 3. ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ (ενδεικτικά)

Ο ανάδοχος υποχρεούται να διαθέτει τουλάχιστον τον κάτωθι περιγραφόμενο εξοπλισμό. Το Νοσοκομείο δικαιούται να ζητήσει αναβάθμιση του εξοπλισμού του αναδόχου, εφόσον κριθεί ότι ο εξοπλισμός που θα χρησιμοποιείται δεν είναι κατάλληλος για την εκτέλεση των καθηκόντων...» Τούτων δοθέντων, καθίσταται πρόδηλο ότι ο κατά τα ανωτέρω παρατιθέμενος από την αναθέτουσα Αρχή κατάλογος με τον ζητούμενο μηχανικό εξοπλισμό διατυπώνεται κατά τρόπο ενδεικτικό, υπό την έννοια ότι έκαστος υποψήφιος ανάδοχος **υποχρεούται μεν να διαθέτει τουλάχιστον τον ρητώς και περιοριστικώς αναφερόμενο σε αυτόν μηχανικό εξοπλισμό,** (καθώς πρόκειται για την αφετηρία, βάσει της οποίας διενεργείται η τεχνική αξιολόγηση), **χωρίς να εμποδίζεται να προσφέρει συμπληρωματικά και άλλον,** ενώ το

Νοσοκομείο, κατά το στάδιο εκτέλεσης της σύμβασης δικαιούται να ζητήσει αναβάθμιση αυτού, εφόσον κριθεί ότι ο εξοπλισμός που θα χρησιμοποιείται δεν είναι κατάλληλος για την εκτέλεση των εργασιών καθαριότητας. Σύμφωνα, συνεπώς, με τα ανωτέρω, **έκαστος υποψήφιος ανάδοχος υποχρεούται να προσφέρει το σύνολο του ζητούμενου μηχανικού εξοπλισμού, σύμφωνα με τον κατάλογο του παραρτήματος I της διακήρυξης**, με αποτέλεσμα να υφίσταται σχετική υποχρέωση για την προσφορά τόσο μπαταριοκίνητης όσο και ηλεκτροκίνητης μηχανής πλύσης, χωρίς ουδόλως να ασκεί επιρροή, κατά το παρόν στάδιο της διαδικασίας, η διακριτική ευχέρεια που διατηρεί το Νοσοκομείο, ώστε να ζητήσει ενδεχομένως από τον ανάδοχο τη διαφοροποίηση του χρησιμοποιούμενου εξοπλισμού. Ενόψει, λοιπόν, των ανωτέρω, καθίσταται πρόδηλο ότι η προσφορά της εταιρίας «...», κατά το μέρος που περιορίσθηκε στην προσφορά αποκλειστικά και μόνο μπαταριοκίνητης μηχανής πλύσεως, **δεν πληροί τη σχετική τεχνική προδιαγραφή** και πρέπει να απορριφθεί και για το λόγο αυτό.». Όπως λοιπόν συνάγεται από τα υποστηριζόμενα από την προσφεύγουσα και την παρεμβαίνουσα, δεν διαπιστώνεται κατά την κρίση του οικείου Κλιμακίου, ότι από τη σαφή διατύπωση των επίμαχων διατάξεων της διακήρυξης, προβλέπεται εναλλακτική δυνατότητα εκάστου συμμετέχοντος να προσφέρει είτε μπαταριοκίνητες είτε ηλεκτροκίνητες μηχανές πλύσης δαπέδων, αλλά οφείλουν οι υποψήφιοι να προσφέρουν τόσο μπαταριοκίνητες όσο και ηλεκτροκίνητες μηχανές πλύσης δαπέδων, με συνέπεια, ο εξεταζόμενος ισχυρισμός της προσφεύγουσας να κρίνεται βάσιμος. Κατά συνέπεια, ενόψει όλων των ανωτέρω εκτεθέντων, ο πρώτος λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός εν συνόλω ως βάσιμος, ενώ κρίνονται απορριπτέοι οι περί του αντιθέτου προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας και της αναθέτουσας αρχής.

21. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο προσφυγής, όπως διεξοδικά αναλύεται σε επιμέρους ισχυρισμούς στις σελ. 10-23 της κρινόμενης προσφυγής, υπό «B. Λόγοι προσφυγής», «III. Ως προς την οικονομική προσφορά της εταιρίας «...»», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής είναι μη νόμιμη και άρα ακυρωτέα, κατά το μέρος που

έκανε αποδεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας και ανέδειξε αυτήν προσωρινή ανάδοχο του διαγωνισμού, καθώς η οικονομική της προσφορά εμφανίζει τις προσαπτόμενες από την προσφεύγουσα, πλημμέλειες, όπως αναλυτικά περιγράφονται στις αντίστοιχες σελίδες της προσφυγής της. Επί του ανωτέρω, δεύτερου λόγου προσφυγής, όπως αναλύεται σε επιμέρους ισχυρισμούς, η αναθέτουσα αρχή, δυνάμει των Απόψεών της, υποστηρίζει ότι η φερόμενη προς κρίση προδικαστική προσφυγή είναι αβάσιμη και πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της, για τους λόγους που εκθέτει αναλυτικά σε αυτές. Ομοίως, η παρεμβαίνουσα, στις σελ. 5-6 της ασηκθεισας παρέμβασής της, υπό «ΛΟΓΟΙ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗΣ», Δ. και Ε., ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι καθ' όλα ορθή και νόμιμη και πρέπει να επικυρωθεί και να απορριφθεί η προσφυγή ως αβάσιμη.

22. Επειδή, όμως, παρέλκει η εξέταση του δεύτερου λόγου προσφυγής, ως αλυσιτελώς προβαλλόμενου, καθώς με την αποδοχή του τρίτου ισχυρισμού της προσφεύγουσας, στα πλαίσια εξέτασης του πρώτου λόγου προσφυγής που αφορά την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και προσωρινής αναδόχου, το οικείο Κλιμάκιο καταλήγει στο συμπέρασμα ότι ο πρώτος λόγος προσφυγής, όπως αναλύεται σε επιμέρους ισχυρισμούς, πρέπει να γίνει δεκτός στο σύνολό του και η προσφορά της παρεμβαίνουσας, εσφαλμένα έγινε δεκτή από την αναθέτουσα αρχή. Ως εκ τούτου, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση του δεύτερου λόγου προσφυγής, ως προς την ουσία του, δεδομένου ότι ακόμα και αν υποθεθεί η βασιμότητά του, η προσφορά της παρεμβαίνουσας κρίνεται απορριπτέα, όπως άλλωστε και η υπό κρίση προσφυγή εν συνόλω για τους λόγους που εκτέθηκαν ανωτέρω αναλυτικά στις σκέψεις 19-20. Οι δε διαπιστωθείσες πλημμέλειες στην προσφορά της παρεμβαίνουσας παρέχουν αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της και ως εκ τούτου παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση της επάλληλης αιτιολογικής βάσης του αποκλεισμού της από τον διαγωνισμό (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007 κ.α.). Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, η προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή εν συνόλω ως νόμω και ουσία

βάσιμη, ενώ κρίνονται απορριπτέοι οι περί του αντιθέτου προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας.

23. Επειδή, κατ' ακολουθίαν πρέπει να γίνει δεκτή η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή.

24. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

25. Επειδή, πρέπει να απορριφθεί η ασκηθείσα παρέμβαση.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την Απόφαση (Απόσπασμα του υπ' αριθμ. ...Πρακτικού), θέμα ..., του Διοικητικού Συμβουλίου του Γ.Ν. ... «...» (ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε η αποδοχή του υπ' αριθμ. ...Πρακτικού Ηλεκτρονικής Αποσφράγισης-Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Συμμετοχής-Τεχνικών και Οικονομικών Προσφορών Οικονομικής Προσφοράς της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» και ήδη παρεμβαίνουσα και ανέδειξε αυτήν προσωρινή ανάδοχο του διαγωνισμού, σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας.

Απορρίπτει την ασκηθείσα παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου, ποσού εξακοσίων δεκαοκτώ ευρώ (618,00 €).

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 12 Μαρτίου 2021 και εκδόθηκε την 1 Απριλίου 2021 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Χρυσάνθη Ζαράρη

Ελένη Λεπίδα