

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 21.05.2020 με την εξής σύνθεση: Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Σταυρούλα Κουρή και Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου, Μέλη.

Για να εξετάσει: α) την από 23.04.2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/496/24.04.2020 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «» και τον διακριτικό τίτλο «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης [εφεξής πρώτη προσφεύγουσα] και

β) την από 23.04.2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/519/28.04.2020 του προσφεύγοντος του [εφεξής δεύτερος προσφεύγων].

Κατά του ΔΗΜΟΥ [εφεξής αναθέτουσα αρχή] και

1) Του παρεμβαίνοντος του, ο οποίος στρέφεται κατά αμφοτέρων των Προσφυγών (εφεξής πρώτος παρεμβαίνων) και

2) Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης, η οποία στρέφεται κατά αμφοτέρων των Προσφυγών (εφεξής δεύτερη παρεμβαίνουσα).

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαρία-Ελένη Σιδέρη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

Αριθμός απόφασης: 601, 602 / 2020

1. Επειδή, με τις ως άνω Προδικαστικές Προσφυγές οι προσφεύγοντες επιδιώκουν τα εξής: α) Η πρώτη προσφεύγουσα επιδιώκει όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 198/07.04.2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, με την οποία εγκρίθηκαν τα υπ' αριθμ. 3915/30.01.2020 και 11923/11.03.2020 Πρακτικά της Επιτροπής Διαγωνισμού, που αφορούν στα Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά (Στάδιο 1) και στις Οικονομικές Προσφορές (Στάδιο 2) αντίστοιχα, κατά το μέρος που αφενός απορρίφθηκε η προσφορά της για το Τμήμα 2 και αφετέρου έγιναν δεκτές οι προσφορές του πρώτου παρεμβαίνοντος στο Τμήμα 3, της δεύτερης παρεμβαίνουσας στα Τμήματα 1, 2, 3 και 4 και του δεύτερου προσφεύγοντος στο Τμήμα 2. β) Ο δεύτερος προσφεύγων επιδιώκει να μην εγκριθεί το υπ' αριθμ. 3915/30.01.2020 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, που αφορά στα Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά, κατά το μέρος που δέχεται τις προσφορές των παρεμβαίνοντων για το Τμήμα 3. Οι προσβαλλόμενες πράξεις εκδόθηκαν στο πλαίσιο της υπ' αριθμ. Διακήρυξης, με αντικείμενο την «Προμήθεια μέσων ατομικής προστασίας για τους εργαζομένους στο Δήμο

2. Επειδή, με την υπ' αριθμ. Διακήρυξη προκηρύχθηκε ανοιχτός, ηλεκτρονικός Διαγωνισμός άνω των ορίων, με αντικείμενο την «Προμήθεια μέσων ατομικής προστασίας για τους εργαζόμενους στο Δήμο

.....», προϋπολογισθείσα αξία 515.731,18€ πλέον ΦΠΑ και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά βάσει τιμής ανά τμήμα προμήθειας. Η εν λόγω Διακήρυξη καταχωρήθηκε στις 23.12.2019 στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων με ΑΔΑΜ:και στο ΕΣΗΔΗΣ με Α/Α Ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 24.01.2020 και ώρα 15.00 μ.μ. και ως ημερομηνία αποσφράγισης προφορών ορίστηκε η 30.01.2020 και ώρα 10.00 π.μ. Η διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνει 5 Τμήματα ως εξής: Τμήμα 1: ΜΑΠ ΑΝΩ ΑΚΡΩΝ (..... Γάντια Εργασίας) εκτιμώμενης αξίας 104.462,48€ πλέον ΦΠΑ, Τμήμα 2: ΜΑΠ ΚΕΦΑΛΗΣ (..... Προστατευτικά Εξαρτήματα) εκτιμώμενης αξίας 145.341,40€ πλέον ΦΠΑ, Τμήμα 3: ΣΤΟΛΕΣ

ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ (..... Ρούχα Προστασίας και Ασφαλείας) εκτιμώμενης αξίας 188.530,35€ πλέον ΦΠΑ, Τμήμα 4: ΜΑΠ ΚΑΤΩ ΑΚΡΩΝ (..... Προστατευτικά Υποδήματα) εκτιμώμενης αξίας 67.796,95€ πλέον ΦΠΑ και Τμήμα 5: ΛΟΙΠΑ ΕΙΔΗ (..... Εξαρτήματα Ασφαλείας και Αναπνευστικές Συσκευές) εκτιμώμενης αξίας 9.600,00€ πλέον ΦΠΑ. Όπως προκύπτει από την υπ' αριθμ. 198/07.04.2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, με την οποία εγκρίθηκαν τα υπ' αριθμ. 3915/30.01.2020 και 11923/11.03.2020 Πρακτικά της Επιτροπής Διαγωνισμού, στη διαγωνιστική διαδικασία συμμετείχαν 7 οικονομικοί φορείς και συγκεκριμένα: 1), η οποία συμμετείχε στα Τμήματα 1, 2, 3, 4, η προσφορά της κρίθηκε αποδεκτή για το σύνολο αυτών και αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος για το Τμήμα 1, 2), η οποία συμμετείχε στα Τμήματα 1, 2, 3, 4, η προσφορά της κρίθηκε αποδεκτή για τα Τμήματα 1, 3, 4 και απορρίφθηκε για το Τμήμα 2, 3) του, ο οποίος συμμετείχε στα Τμήματα 1, 3, 4, η προσφορά του κρίθηκε αποδεκτή για το σύνολο αυτών και αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος για το Τμήμα 3, 4) του, ο οποίος συμμετείχε στα Τμήματα 1, 2, 3, 4, η προσφορά του κρίθηκε αποδεκτή για το σύνολο αυτών και αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος για τα Τμήματα 2 και 4, 5), η οποία συμμετείχε στα Τμήματα 1, 4 και η προσφορά της απορρίφθηκε για το σύνολο αυτών, 6), η οποία συμμετείχε στα Τμήματα 1, 4 και η προσφορά της απορρίφθηκε για το σύνολο αυτών και 7), η οποία συμμετείχε στα Τμήματα 4, 5, η προσφορά της κρίθηκε αποδεκτή για το σύνολο αυτών και αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος για το Τμήμα 5. Ειδικότερα, η αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς της πρώτης προσφεύγουσας για το Τμήμα 2, όπως την εισηγήθηκε η Επιτροπή Διαγωνισμού και την ενέκρινε η Οικονομική Επιτροπή, ήταν η εξής: «Όσον αφορά το ΤΜΗΜΑ 2 “ΜΑΠ ΚΕΦΑΛΗΣ” θεωρεί ότι το προσφερόμενο είδος 2.10 “ΑΣΠΙΔΙΟ ΜΕ ΠΛΕΓΜΑ” δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, καθώς αφορά μόνο οπτικό δίσκο και δεν είναι σύστημα προστασίας προσώπου, και εισηγείται να

μην γίνει δεκτή η προφορά του οικονομικού φορέα “” για το τμήμα αυτό ως μη κανονική».

3. Επειδή, για την άσκηση των ανωτέρω Προδικαστικών Προσφυγών προκύπτει πως έχουν προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί αντίστοιχα, τα ηλεκτρονικά παράβολα υπέρ Ελληνικού Δημοσίου με κωδικούς: α), ποσού δύο χιλιάδων πεντακοσίων εβδομήντα οκτώ ευρώ και εξήντα έξι λεπτών (2.578,66€) από την πρώτη προσφεύγουσα και β), ποσού εννιακοσίων σαράντα τριών ευρώ (943,00€) από τον δεύτερο προσφεύγοντα, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1-2 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α΄ 147) και 5 παρ. 1-2 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α΄ 64). Θα πρέπει να σημειωθεί ότι η υπό ΓΑΚ 496/24.04.2020 Προσφυγή αφορά στα Τμήματα 1 - 4 και για τον λόγο αυτό το ποσό του παραβόλου το οποίο αντιστοιχεί στο Τμήμα 5, ύψους 48,00€ θα πρέπει σε κάθε περίπτωση και ανεξαρτήτως της κρίσης επί της Προσφυγής, να επιστραφεί στην πρώτη προσφεύγουσα ως αχρεωστήτως καταβληθέν.

4. Επειδή, η ΑΕΠΠ είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει του αντικειμένου αλλά και του συνολικού ποσού της Διακήρυξης του Διαγωνισμού (εκ ποσού 515.731,18€ πλέον ΦΠΑ), σύμφωνα με τα άρθρα 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017 και 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, οι Προδικαστικές Προσφυγές έχουν ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκαν εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στους προσφεύγοντες, η οποία έγινε με τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων (μέσω του ΕΣΗΔΗΣ) στις 13.04.2020.

6. Επειδή, η Παρέμβαση του του κατά αμφοτέρων των Προσφυγών έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στον διαδικτυακό τόπο του Διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) στις 03.05.2020 και κοινοποιήθηκε στις 04.05.2020 στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. Ειδικότερα, κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και 7 του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός

προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση εκάστης Προδικαστικής Προσφυγής στους υπόλοιπους συμμετέχοντες, η οποία έγινε με ηλεκτρονικά μέσα (μέσω του ΕΣΗΔΗΣ) στις 27.04.2020 και στις 24.04.2020 αντίστοιχα. Ο παρεμβαίνων έχει έννομο συμφέρον για την άσκηση της εν λόγω Παρέμβασης, καθώς οι υπό κρίση Προσφυγές στρέφονται ευθέως κατά της υποβληθείσας προσφοράς του.

7. Επειδή, οι Παρεμβάσεις του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «» κατά αμφοτέρων των Προσφυγών έχουν ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκαν στον διαδικτυακό τόπο του Διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) στις 07.05.2020 και στις 04.05.2020 αντίστοιχα και κοινοποιήθηκαν αμφότερες στην ΑΕΠΠ στις 08.05.2020 με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. Ειδικότερα, κατατέθηκαν εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και 7 του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση εκάστης Προδικαστικής Προσφυγής στους υπόλοιπους συμμετέχοντες, η οποία έγινε με ηλεκτρονικά μέσα (μέσω του ΕΣΗΔΗΣ) στις 27.04.2020 και στις 24.04.2020 αντίστοιχα. Η παρεμβαίνουσα έχει έννομο συμφέρον για την άσκηση των εν λόγω Παρεμβάσεων, καθώς οι υπό κρίση Προσφυγές στρέφονται ευθέως κατά της υποβληθείσας προσφοράς της.

8. Επειδή, όσον αφορά το έννομο συμφέρον της πρώτης προσφεύγουσας επισημαίνονται τα εξής: Η πρώτη προσφεύγουσα δραστηριοποιείται στον τομέα που αποτελεί το αντικείμενο της υπό ανάθεση προμήθειας και έχει υποβάλει προσφορά για τα Τμήματα 1 – 4. Η προσφορά της κρίθηκε αποδεκτή για τα Τμήματα 1, 3, 4 και απορρίφθηκε για το Τμήμα 2 ως μη κανονική, με αποτέλεσμα να υφίσταται βλάβη από την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της για το εν λόγω Τμήμα. Επίσης, η πρώτη προσφεύγουσα υφίσταται βλάβη από την αποδοχή των προσφορών των υπολοίπων συμμετεχόντων για το Τμήμα 2 (..... και), δεδομένου ότι κατά τους ισχυρισμούς της παραβιάζουν όρους της Διακήρυξης. Θα πρέπει να σημειωθεί ότι οι συγκεκριμένες προσφορές καταλαμβάνουν την πρώτη (.....) και τη δεύτερη (.....) θέση στη σειρά κατάταξης, ενώ η προσφεύγουσα καταλαμβάνει την τρίτη θέση και, κατά συνέπεια, η

προσφεύγουσα με έννομο συμφέρον ασκεί την Προσφυγή της για το Τμήμα 2. Ωστόσο, όσον αφορά τα Τμήματα 1, 3 και 4, όπως βάσιμα προβάλλεται από την αναθέτουσα αρχή και τους παρεμβαίνοντες, η πρώτη προσφεύγουσα στερείται εννόμου συμφέροντος για τους εξής λόγους: Στο Τμήμα 1 η προσφορά της προσφεύγουσας καταλαμβάνει την τέταρτη και τελευταία θέση στη σειρά κατάταξης και, ενώ στο τέλος της προσφυγής της (σελ. 12) αναφέρει ότι νομίμως βάλλει κατά της συμμετοχής των προσωρινών αναδόχων σε όλες τις ομάδες, ωστόσο για το εν λόγω Τμήμα δεν προβάλλει αιτιάσεις κατά των προσφορών των τριών συμμετεχόντων που προηγούνται στη σειρά κατάταξης. Όσον αφορά το Τμήμα 3, η προσφεύγουσα καταλαμβάνει την τέταρτη και τελευταία θέση στη σειρά κατάταξης και προβάλλει αιτιάσεις κατά των προσφορών του πρώτου στη σειρά κατάταξης (.....) και του τρίτου (.....). Λαμβάνοντας υπόψη ότι δεν προβάλλει αιτιάσεις κατά του δεύτερου στη σειρά κατάταξης (.....), διαπιστώνεται ότι ακόμη και αν ευδοκιμήσουν οι ισχυρισμοί της κατά των λοιπών δύο συμμετεχόντων, η προσφεύγουσα δεν δύναται να ωφεληθεί από την αποδοχή της προσφυγής της για το Τμήμα αυτό και συνακόλουθα διαπιστώνεται ότι στερείται εννόμου συμφέροντος για το Τμήμα 3. Όσον αφορά το Τμήμα 4, η προσφεύγουσα καταλαμβάνει την τρίτη θέση στη σειρά κατάταξης, αλλά προβάλλει αιτιάσεις κατά του τέταρτου στη σειρά (.....), χωρίς ωστόσο να προβάλλει αιτιάσεις κατά των συμμετεχόντων που προηγούνται αυτής. Για τον λόγο αυτό, ακόμη και αν ευδοκιμήσουν οι ισχυρισμοί της για το Τμήμα 4, η προσφεύγουσα δεν πρόκειται να ωφεληθεί και, συνακόλουθα στερείται εννόμου συμφέροντος και για το Τμήμα 4. Θα πρέπει να σημειωθεί ότι η επίκληση από την πλευρά της προσφεύγουσας της απόφασης ΣτΕ 1573/2019 δεν συνεισφέρει εν προκειμένω στη στοιχειοθέτηση του εννόμου συμφέροντός της, για τον λόγο ότι η συγκεκριμένη απόφαση έχει εκδοθεί επί διαφορετικών πραγματικών περιστατικών και συγκεκριμένα αφορά στο έννομο συμφέρον του προσωρινού αναδόχου να στραφεί κατά των προσφορών που βρίσκονται χαμηλότερα από τη δική του στη σειρά κατάταξης. Κατόπιν των ανωτέρω, διαπιστώνεται ότι οι

ισχυρισμοί της πρώτης προσφεύγουσας για τα Τμήματα 1, 3 και 4 προβάλλονται απαραδέκτως και δεν είναι δυνατό να εξεταστούν στην ουσία.

9. Επειδή, όσον αφορά την υπό ΓΑΚ 519/28.04.2019 προσφυγή του του επισημαίνονται τα εξής: Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016, προδικαστική προσφυγή μπορεί να ασκηθεί μόνο κατά εκτελεστής πράξης. Όπως έχει κριθεί και νομολογιακά, τα Πρακτικά της Επιτροπής Διαγωνισμού τόσο κατά τον έλεγχο των τυπικών δικαιολογητικών όσο και κατά την αξιολόγηση των προσφορών, έχουν χαρακτήρα γνωμοδότησης προς το αποφαινόμενο όργανο της αναθέτουσας αρχής και, ως μη εκτελεστές πράξεις, δεν υπόκεινται αυτοτελώς σε προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣΤΕ 188/2017, 289/2016, 368/2016, 92/2014). Στο συγκεκριμένο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας η εκτελεστή πράξη με την οποία εγκρίθηκαν τα υπ' αριθμ. 3915/30.01.2020 και 11923/11.03.2020 Πρακτικά της Επιτροπής Διαγωνισμού είναι η υπ' αριθμ. 198/07.04.2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής. Ωστόσο, ο δεύτερος προσφεύγων με την υπό κρίση προσφυγή του δεν στρέφεται κατά της εκτελεστής υπ' αριθμ. 198/07.04.2020 της Οικονομικής Επιτροπής, αλλά στο αίτημα της προσφυγής της αναφέρει σχετικά: *«Να μην εγκριθεί εν μέρει το με αριθ. πρωτ. 3915/30-01-2020 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού της εν λόγω Διακήρυξης, που αφορά τα Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά (Στάδιο 1) και ειδικότερα σε ό,τι αφορά την αποδοχή των τεχνικών προδιαγραφών των οικονομικών φορέων “.....” και “.....” για το ΤΜΗΜΑ 3 ΣΤΟΛΕΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ»*. Από την προαναφερόμενη διατύπωση του αιτήματος («να μην εγκριθεί [...] το Πρακτικό») δεν καταλείπεται αμφιβολία σχετικά με την επιδίωξη του προσφεύγοντος να ακυρωθεί μη εκτελεστή πράξη (ήτοι το Πρακτικό 3915/30.01.2020, το οποίο εκδόθηκε από το γνωμοδοτικό όργανο) αντί της ορθής, ήτοι της εκτελεστής υπ' αριθμ. 198/07.04.2020 απόφασης, η οποία εκδόθηκε από το αποφαινόμενο όργανο. Θα πρέπει να σημειωθεί ότι ούτε στα υπόλοιπα πεδία της προσφυγής γίνεται αναφορά στην εκτελεστή πράξη. Αντίθετα, ο δεύτερος προσφεύγων αναφέρει στο πεδίο 10 της προσφυγής (Λόγοι επί των οποίων βασίζεται η προσφυγή) την έτερη μη

εκτελεστή πράξη, ήτοι το Πρακτικό 11923/11.03.2020 της Επιτροπής Διαγωνισμού. Κατόπιν των ανωτέρω διαπιστώνεται ότι, όπως βάσιμα προβάλλουν η αναθέτουσα αρχή και ο πρώτος παρεμβαίνων, η υπό ΓΑΚ 519/28.04.2019 προσφυγή του του θα πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη. Συνακόλουθα, παρέλκει η εξέταση των λοιπών ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και των παρεμβαίνόντων περί έλλειψης εννόμου συμφέροντος καθώς και οι εκατέρωθεν ισχυρισμοί σχετικά με τη βασιμότητα ή μη των προβαλλόμενων λόγων της προσφυγής.

10. Επειδή, η πρώτη προσφεύγουσα με την επωνυμία «.....» με την προσφυγή της υπό ΓΑΚ 496/26.04.2020 προβάλλει τους εξής ισχυρισμούς αναφορικά με το Τμήμα 2: 1) Όσον αφορά την απόρριψη της προσφοράς της για το Τμήμα 2, η πρώτη προσφεύγουσα προβάλλει τα εξής: *«Η διακήρυξη στο προσφερόμενο είδος υπό 2.10 (σελ. 48 της διακήρυξης), ζητεί επί λέξει το εξής: ΑΣΠΙΔΙΟ ΜΕ ΠΛΕΓΜΑ Χαρακτηριστικά: Σύστημα προστασίας προσώπου από μεγάλα σωματίδια υψηλής ταχύτητας και τον ήλιο. Οπτική κλάση 1, EN 1731 B μηχανική αντοχή, σκελετός PVC. Πρότυπα: EN 166, EN 1731 Σήμανση: 2 CE 2 Κατασκευαστής, Κωδικός προϊόντος, Έτος κατασκευής 2 Κωδικός Εργαστηρίου Πιστοποίησης E F μηχανική αντοχή Ενδεικτική τιμή ανά τεμάχιο (χωρίς ΦΠΑ): 12,50€».* Η εταιρεία μας, παρά το γεγονός ότι προσέφερε το είδος που ζητεί η διακήρυξη, δηλ. ασπίδιο με πλέγμα, το οποίο συνιστά σύστημα προστασίας προσώπου από μεγάλα σωματίδια υψηλής ταχύτητας και τον ήλιο φέρουν τις αναγραφόμενες προδιαγραφές, ωστόσο αποκλείστηκε από το διαγωνισμό με την ανωτέρω μη νόμιμη κι αόριστη αιτιολογία. Το ασπίδιο με πλέγμα συνιστά σύστημα προστασίας προσώπου της διακήρυξης, η οποία δεν ζητάει κάτι περισσότερο, όπως ημίκρανο ή κεφαλόδεμα, στο οποίο προφανώς ήθελε να προσαρμόζεται το ασπίδιο με πλέγμα, ούτε επεξηγεί, ούτε εξειδικεύει περισσότερο την έννοια του συστήματος, ώστε να διαφοροποιείται από το προσφερθέν από την εταιρεία μας ασπίδιο με πλέγμα. Η Αναθέτουσα Αρχή μας απέκλεισε από το διαγωνισμό, διότι δεν προσκομίσθηκε κάτι επιπλέον από αυτό που ρητώς ζητούσε, δηλ. μάλλον ημίκρανο, το οποίο ούτε ζητούσε ρητώς, ούτε διευκρίνιζε στην

διακήρυξη, με αποτέλεσμα διευρύνοντας την υποχρέωση του προσφέροντος, να «δημιουργεί» μη νόμιμα λόγο αποκλεισμού του, ο οποίος δεν προβλέπεται ρητώς, ούτε προκύπτει με σαφήνεια από την διακήρυξη. Αν η Αναθέτουσα Αρχή ζητούσε κάτι επιπλέον, όπως ημίκρानο, δηλαδή κεφαλόδεμα, όπως έκανε στο είδος 2.9, όφειλε να το περιγράψει συγκεκριμένα και με σαφήνεια, ώστε να στοιχειοθετείται λόγος αποκλεισμού λόγω μη συμμόρφωσης του προσφερόμενου είδους προς το ζητούμενο, (π.χ. ημίκρानο ή κεφαλόδεμα με ασπίδιο με πλέγμα, δηλαδή θα περιελάμβανε και το ημίκρानο ή κεφαλόδεμα, όπως ακριβώς έκανε στο υπό 2.9 είδος όπου ζητάει «ημίκρानο με διάφανη ζελατίνα» δηλ. διάφανο οπτικό δίσκο. Άλλωστε το ασπίδιο με πλέγμα αποτελεί είδος που πωλείται μόνο του, αποτελεί σύστημα προστασίας προσώπου και προσαρμόζεται σε ημίκρानα, εν προκειμένω στο υπό 2.9 είδος. στο είδος 2.10 ζητάει ασπίδιο με πλέγμα και όχι να συμπεριλαμβάνεται το ημίκρानο δηλαδή το κεφαλόδεμα όπως χαρακτηριστικά στο είδος 2.9 που ζητάει ακριβώς το ίδιο αλλά με ΗΜΙΚΡΑΝΟ ΜΕ ΔΙΑΦΑΝΗ ΖΕΛΑΤΙΝΑ. Σε κάθε περίπτωση η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε να περιγράψει σωστά και με σαφήνεια το ζητούμενο είδος στη διακήρυξη, και να μην προβεί στον αποκλεισμό μας για κάτι που δεν προβλέπεται ρητώς στη διακήρυξη. Η εκ των υστέρων, ήτοι μετά την υποβολή των προσφορών των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων, αβάσιμη «ερμηνεία», κατά το σκεπτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, ότι το προσφερόμενο ασπίδιο με πλέγμα δεν συμμορφώνεται με την διακήρυξη, είναι μη νόμιμη, καθώς απαραδέκτως τροποποιεί διάταξη της διακήρυξης και συγκεκριμένα του άρθρου 2.10 " της τεχνικής μελέτης, όπου καθορίζονται οι προδιαγραφές των ζητούμενων ειδών, γεγονός που αντιβαίνει κατ' επέκταση στις αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Όπως έχει κριθεί και από την ΑΕΠΠ (πρβλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 132, 233, 234, 237, 246/2017 και 18, 80/2018), δεν επιτρέπεται όρος τεθείς επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη να ερμηνεύεται και να εφαρμόζεται διασταλτικά, δημιουργικά και διευρυντικά των υποχρεώσεων των προσφερόντων, ώστε να συνάγονται έτσι το πρώτον κατά το στάδιο της αξιολόγησης νέοι λόγοι αποκλεισμού και να προκύπτουν βάσεις απόρριψης της προσφοράς τους, οι οποίες όμως ουδόλως

προέκυπταν με πλήρη σαφήνεια από το ίδιο το ρητό κανονιστικό πλαίσιο της Διακήρυξης (βλ. 195/2019 ΑΕΠΠ). 2. Σε κάθε περίπτωση, επικουρικώς προς τα ανωτέρω, ο αποκλεισμός μας είναι μη νόμιμος, καθώς εφόσον η διακήρυξη δεν το προέβλεπε ρητά και συγκεκριμένα με άλλο τρόπο, και υπήρχε ασάφεια, η Αναθέτουσα Αρχή, όφειλε, κι εφόσον επέκειτο αποκλεισμός μας, να ζητήσει διευκρινίσεις κατά άρθρο 102 παρ. 4 και 5 ν. 4412/2016, ως προς το εν λόγω είδος της τεχνικής προσφοράς μας και το κατά πόσον αποτελεί σύστημα προστασίας προσώπου κατά τα ζητούμενα,. Στην περίπτωση αυτή, οπότε θα μπορούσαμε να διευκρινίσουμε ότι το εν λόγω ασπίδιο με πλέγμα προσαρμόζεται (κουμπώνει) στο προσφερόμενο από την εταιρεία μας υπό 2.9 προϊόν, όπου ζητείται ρητώς ημίκρानο, δηλαδή ο διάφανος οπτικός δίσκος του 2.9 και το ασπίδιο με πλέγμα του 2.10 κουμπώνουν στο ίδιο ημίκρानο που έχει προσφερθεί στο 2.9. (Σημειωτέον ότι η συμμετοχή στο διαγωνισμό αφορά τμήματα, συνεπώς όλα τα υπό 2 προϊόντα εμπίπτουν στο τμήμα 2, το οποίο κατακυρώνεται ως σύνολο σε έναν προσφέροντα. Όπως ρητώς ορίζεται στο νόμο αλλά και τη διακήρυξη, (βλ. παράγραφος 5 του άρθρου 102 του ν. 4412/2016) υφίσταται υποχρέωση της Αναθέτουσας Αρχής να δώσει την δυνατότητα διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με όσα ορίζονται στις παραγράφους 1 έως 4 του άρθρου 102, στην περίπτωση που επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς. Συνεπώς η Αναθέτουσα Αρχή διαθέτει μεν καταρχήν διακριτική ευχέρεια για την κλήση του υποψηφίου/προσφέροντα προς παροχή συμπληρώσεων ή διευκρινίσεων για τις περιπτώσεις των παρ. 1 έως 4 του άρθρου 102, ωστόσο κατ' εξαίρεση, όπως εν προκειμένω, η Αναθέτουσα Αρχή έχει δέσμια αρμοδιότητα να καλέσει τον υποψήφιο/προσφέροντα προς παροχή διευκρινίσεων σε ασάφειες της προσφοράς του, εφόσον επίκειται ο αποκλεισμός του από την διαδικασία λόγω των ασαφειών αυτών. Επιπλέον, επισημαίνεται, ότι έχει νομολογιακά κριθεί ότι η συμπλήρωση, σε επιμέρους σημεία, των δεδομένων που αφορούν την προσφορά, ιδίως όταν αυτά χρήζουν προφανώς απλής διευκρίνισης, δεν αντιβαίνει την τήρηση των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης

των διακρίσεων και πρέπει να γίνεται δεκτή. Αντιθέτως η μη παροχή της σχετικής δυνατότητας συμπλήρωσης – διευκρίνισης προς τον υποψήφιο παραβιάζει το νόμο και αντιβαίνει στις αρχές της χρηστής διοίκησης και των αρχών που πρέπει να διέπουν τις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων, όπως η αρχή της αναλογικότητας και της προστασίας του ανταγωνισμού κατ' άρθρο 253 ν. 4412/2016 (άρθρο 36 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ) (βλ. Δ. Ράικος/Ε. Βλάχου/Ε. Σαββίδη, Δημόσιες Συμβάσεις - Ν. 4412/2016 - Ερμηνεία κατ' άρθρο, τόμ. 1, 1η έκδ., 2018, άρθρο 102)». 2) Όσον αφορά τις προσφορές των λοιπών συμμετεχόντων στο Τμήμα 2, η πρώτη προσφεύγουσα προβάλλει τα εξής: Ως προς την αποδοχή της προσφοράς του «.....» (μειοδότη στο Τμήμα 2), η προσφεύγουσα προβάλλει ότι είναι μη νόμιμη, καθώς τα εκ μέρους του υποβληθέντα ως αποδεικτικά έγγραφα κατά την έννοια της παρ. 2.1.4 της διακήρυξης, πιστοποιητικά CE στα προσφερόμενα είδη της διακήρυξης με α/α 2.6, 2.9, 2.10 και οι δηλώσεις συμμόρφωσης κατασκευαστή (.....) για τα είδη με α/α. 2.2, 2.3, 2.5, 2.7, 2.12 2.13, 2.14 δεν φέρουν μετάφραση στην ελληνική γλώσσα, δηλ. δεν συμμορφώνονται με επί ποινή αποκλεισμού όρο της διακήρυξης. Η προσφεύγουσα επικαλείται σχετικά τις διατάξεις του άρθρου 92 παρ. 4 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 2.1.4 της Διακήρυξης (Γλώσσα) καθώς και τη δεσμευτικότητα των όρων της διακήρυξης και την αρχή της τυπικότητας, επισημαίνοντας επιπρόσθετα ότι με τις δηλώσεις συμμόρφωσης στα πρότυπα CE, ο κατασκευαστής δηλώνει, ότι το προϊόν του συμμορφώνεται με την ισχύουσα νομοθεσία των ΜΑΠ (εδώ την Οδηγία 89/686/ΕC) και πιστοποιείται / αποδεικνύεται αντίστοιχα η συμμόρφωση του προσφερόμενου προϊόντος με τις κατά είδος προδιαγραφές της τεχνικής μελέτης της διακήρυξης. Τα εν λόγω έγγραφα, αποτελούν επιπλέον και αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα, τα οποία πρέπει να προσκομίζονται μεταφρασμένα στην ελληνική. Με δεδομένο, ότι οι υποβληθείσες δηλώσεις συμμόρφωσης (declarations) εμπίπτουν στην έννοια των αποδεικτικών εγγράφων της παρ. 2.1.4 της διακήρυξης, όπου ρητά ορίζεται ότι συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα, η υποβολή αμετάφραστων στην ελληνική γλώσσα των ανωτέρω δηλώσεων της κατασκευάστριας εταιρείας (οι

οποίες σε καμία περίπτωση δεν συνιστούν τεχνικά φυλλάδια ή άλλα εταιρικά έντυπα), κατά την προσφεύγουσα έγινε κατά παράβαση επί ποινή αποκλεισμού όρων της διακήρυξης και του νόμου, ως εκ τούτου η προσφορά του ανωτέρω προσφέροντος στην ομάδα 2 ήταν απορριπτέα και η Αναθέτουσα Αρχή μη νόμιμα δεν τον απέκλεισε. Η πρώτη προσφεύγουσα αναφέρει περαιτέρω ότι η προσφορά του «» στην ομάδα 2 ήταν απορριπτέα και αντίστοιχα η προσβαλλομένη ακυρωτέα και για τους εξής επιπλέον λόγους: - Στο προσφερόμενο είδος με α/α 2.2 Γυαλιά Προστασίας, το προϊόν του ανωτέρω δε συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις της διακήρυξης, καθώς δεν φέρει σπαστούς βραχίονες. - Αντίστοιχα στο προσφερόμενο είδος με α/α 2.3 Γυαλιά κλειστού τύπου, όπου ζητούνται «γυαλιά με φαρδύ ελαστικό και πλήρως ρυθμιζόμενο κεφαλόδεσμο για τέλεια εφαρμογή», το προϊόν του ανωτέρω δεν διαθέτει ρυθμιζόμενο κεφαλόδεσμο. Ως προς την αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας με την επωνυμία «» (μειοδότη του Τμήματος 1) για το Τμήμα 2, η πρώτη προσφεύγουσα προβάλλει ότι είναι μη νόμιμη, καθώς τα εκ μέρους της υποβληθέντα ως αποδεικτικά έγγραφα κατά την έννοια της παρ. 2.1.4 της διακήρυξης σε συνδυασμό με το άρθρο 91 παρ. 1 και 92 του ν. 4412/2016 δεν φέρουν μετάφραση στην ελληνική γλώσσα που προβλέπουν τη σχετική υποχρέωση επί ποινή αποκλεισμού. Συγκεκριμένα, δεν φέρουν μετάφραση στην ελληνική γλώσσα α) οι υποβληθείσες δηλώσεις συμμόρφωσης Declaration -CE για τα είδη της ομάδας 2 με α/α 2.2 ΓΥΑΛΙΑ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ , 2.5 ΜΑΣΚΑ ΟΛΟΚΛΗΡΟΥ ΠΡΟΣΩΠΟΥ ΜΕ ΦΙΛΤΡΑ ΑΒΕΚ2Ρ3, 2.12 ΓΥΑΛΙΑ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΑΠΟ ΗΛΙΑΚΗ ΑΚΤΙΝΟΒΟΛΙΑ, 2.15 ΚΡΑΝΗ ΜΟΤΟΠΟΔΗΛΑΤΟΥ .

11. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις υπ' αριθμ./07.05.2020 Απόψεις της, τις οποίες ανήρτησε αυθημερόν στο ΕΣΗΔΗΣ, εμμένει στη νομιμότητα της προσβαλλόμενης πράξης, προβάλλοντας ειδικότερα τα εξής: 1) Ότι η πρώτη προσφεύγουσα θεμελιώνει έννομο συμφέρον μόνο για το Τμήμα 2. 2) Σχετικά με τον αποκλεισμό της προσφεύγουσας στο Τμήμα 2, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει τα εξής: «*Το προσφερόμενο είδος 2.10 "ΑΣΠΙΔΙΟ ΜΕ ΠΛΕΓΜΑ"* δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, καθώς αφορά μόνο

οπτικό δίσκο και δεν είναι σύστημα προστασίας προσώπου. Αναφορικά με την ισχυριζόμενη δημιουργική ερμηνεία της Διακήρυξης όσο αφορά τις τεχνικές προδιαγραφές του είδους 2.10, σημειώνουμε ότι οι δύο άλλοι προσφέροντες στο ίδιο τμήμα προσέφεραν όντως το ζητούμενο σύστημα προστασίας προσώπου και όχι απλά οπτικό δίσκο. Επομένως, επιβεβαιώνεται ότι κατά την κοινή αντίληψη το σύστημα προστασίας προσώπου αποτελείται από ημίκρανο και οπτικό δίσκο. 3) Ως προς την συμπλήρωση / αποσαφήνιση στοιχείων Στο άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 «Συμπλήρωση – αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» ορίζεται ότι «[...]». Η δε Αιτιολογική Έκθεση του Ν. 4412/2016, επί του αρ. 102 τονίζει τον σκοπό της διάσωσης προσφορών, οι οποίες κατά τα λοιπά θα ήταν παραδεκτές αλλά κινδυνεύουν μόνο από επουσιώδεις ελλείψεις τονίζει τον σκοπό της διάσωσης προσφορών, οι οποίες κατά τα λοιπά θα ήταν παραδεκτές αλλά κινδυνεύουν μόνο από επουσιώδεις ελλείψεις, υπογραμμίζει την υποχρέωση ερμηνείας αυτής της δυνατότητας υπό το πρίσμα των αρχών της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης, ως και την απαγόρευση συμπληρώσεων, μεταβολών και διορθώσεων που επιφέρουν έννομες συνέπειες και αναφέρει αναλυτικά τα εξής: «Με το άρθρο 102 εισάγεται ρύθμιση η οποία εξυπηρετεί στη διάσωση προσφορών οι οποίες πάσχουν από πρόδηλα σφάλματα ή επουσιώδεις παραλείψεις. Με τις παραγράφους 1, 2 και 3 δίνεται η δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή να καλεί τους προσφέροντες/υποψηφίους κατά τη διαδικασία ελέγχου και αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή τα δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει. Ωστόσο, προκειμένου να διασφαλίζεται η αρχή της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των υποψηφίων, η δυνατότητα συμπλήρωσης, διευκρίνισης που παρέχεται αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωσης ή συμπλήρωσης και δεν επιτρέπεται να άγει σε μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή νέων εγγράφων σε συμμόρφωση των όρων της διακήρυξης, αλλά μόνο στην διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. Ενδεικτικά αναφέρονται περιπτώσεις που μπορεί να τύχει

εφαρμογής αυτή η δυνατότητα όπως παράλειψη τινών μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελή σήμανση επικυρωμένων αντιγράφων και μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς». Στην συγκεκριμένη περίπτωση από την επισκόπηση του φακέλου της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας που είναι αναρτημένος στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού προκύπτει με σαφήνεια το προσφερόμενο είδος (το οποίο κατά την κρίση της Αναθέτουσας Αρχής δεν ήταν το ζητούμενο από την διακήρυξη) και επομένως δεν υπάρχει σημείο που έχρηζε διευκρίνησης.

3) Ως προς την αποδοχή της προσφοράς του οικονομικού φορέα «.....» για το Τμήμα 2, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει τα εξής: «Όσον αφορά τα υποβληθέντα πιστοποιητικά CE και δηλώσεις συμμόρφωσης Declaration-CE για τα είδη 2.2, 2.3, 2.5, 2.6, 2.7, 2.9, 2.10, 2.12, 2.13, 2.14 ότι δεν φέρουν μετάφραση στην ελληνική γλώσσα, σύμφωνα με την διακήρυξη τα ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα - εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται στην αγγλική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική. Οι πιστοποιήσεις αποτελούν αποδεικτικά μέσα των αναφερόμενων στα τεχνικά φυλλάδια, τα οποία συνοδεύουν, ως εκ τούτου υπάγονται στην έννοια των «τεχνικών φυλλαδίων», και συνεπώς μπορούν να υποβάλλονται στην αγγλική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική βάσει του άρθρου 2.1.4 της Διακήρυξης. Όσον αφορά το είδος με α/α 2.2 ΓΥΑΛΙΑ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ, σύμφωνα με την τεχνική προσφορά του προσφέροντος τα χαρακτηριστικά είναι: «Γυαλιά διάφανα από πολυκαρβονικούς φακούς, για προστασία ενάντια σε σωματίδια μεγάλης ταχύτητας, πανοραμικά, με σπαστούς βραχίονες και αντοχή σε δύσκολες καιρικές συνθήκες -5C έως +55C – η αντοχή στη θερμοκρασίαC έως +5C έως +55C – η αντοχή στη θερμοκρασία5C έως +55C – η αντοχή στη

θερμοκρασίαC – η αντοχή στη θερμοκρασία καλύπτεται από τα πρότυπα του προϊόντος...» και για το είδος με α/α 2.3 ΓΥΑΛΙΑ ΚΛΕΙΣΤΟΥ ΤΥΠΟΥ, σύμφωνα με την τεχνική προσφορά του προσφέροντος τα χαρακτηριστικά είναι: «Γυαλιά διάφανα από πολυκαρβονικούς φακούς, για προστασία ενάντια σε σωματίδια μεγάλης ταχύτητας, πανοραμικά, Φαρδύ ελαστικό και πλήρως ρυθμιζόμενο κεφαλόδεσμο για τέλεια εφαρμογή και αξιόπιστη προστασία και αντοχή σε δύσκολες καιρικές συνθήκες -5C έως +55C – η αντοχή στη θερμοκρασία C έως +5C έως +55C – η αντοχή στη θερμοκρασία5C έως +55C – η αντοχή στη θερμοκρασία C – η αντοχή στη θερμοκρασία καλύπτεται από τα πρότυπα του προϊόντος....». Από τα παραπάνω συνάγεται ότι τα προσφερόμενα είδη 2.2 ΓΥΑΛΙΑ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ και 2.3 ΓΥΑΛΙΑ ΚΛΕΙΣΤΟΥ ΤΥΠΟΥ του οικονομικού φορέα «» είναι σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές τις διακήρυξης και δεν συντρέχει λόγος απόρριψης των ειδών και της προσφοράς του για το Τμήμα 2. 4) Ως προς την αποδοχή της προσφοράς του οικονομικού φορέα «» για το Τμήμα 2, η αναθέτουσα αρχή προβάλλει τα εξής: «Όσον αφορά τα υποβληθέντα πιστοποιητικά (CE και δηλώσεις συμμόρφωσης Declaration-CE) για τα είδη 2.2, 2.5, 2.12, 2.15, δεν φέρουν μετάφραση στην ελληνική γλώσσα, σύμφωνα με την διακήρυξη τα ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται στην αγγλική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική. Οι πιστοποιήσεις αποτελούν αποδεικτικά μέσα των αναφερόμενων στα τεχνικά φυλλάδια, τα οποία συνοδεύουν, ως εκ τούτου υπάγονται στην έννοια των «τεχνικών φυλλαδίων», και συνεπώς και συνεπώς μπορούν να υποβάλλονται στην αγγλική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική βάσει του άρθρου 2.1.4 της Διακήρυξης».

12. Επειδή, η δεύτερη παρεμβαίνουσα, με την επωνυμία «», απαντά στις αιτιάσεις της πρώτης προσφεύγουσας για το Τμήμα 2 ως εξής: «[...] 2. Ως προς το σκέλος της προσφυγής που αφορά στο ΤΜΗΜΑ 2 του διαγωνισμού, αλλά και γενικά τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας ως προς τις δηλώσεις συμμόρφωσης CE: Καταρχήν, όπως σαφώς προκύπτει από τους

όρους της διακήρυξης, οι αναφερόμενες από την προσφεύγουσα δηλώσεις συμμόρφωσης Declaration – CE δεν συγκαταλέγονται στα προβλεπόμενα και υποχρεωτικώς υποβλητέα αποδεικτικά συμμόρφωσης. Συγκεκριμένα, στη σελίδα 41 της διακήρυξης αναφέρεται επί λέξει ότι «οι συμμετέχοντες στην τεχνική τους προσφορά δηλώνουν για κάθε είδος τον κατασκευαστικό οίκο και τον κωδικό είδους που προσφέρουν. Επίσης, οφείλουν επί ποινή αποκλεισμού να καταθέσουν συμπληρωμένο το φύλλο συμμόρφωσης του συστήματος (ΕΣΗΔΗΣ) με αντίστοιχες παραπομπές, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά συμμόρφωσης (Τεχνικά Φυλλάδια)». Επιπλέον, σε κανένα σημείο της διακήρυξης δεν περιλαμβάνεται όρος περί υποχρεωτικής προσκόμισης των δηλώσεων συμμόρφωσης Declaration - CE σε μετάφραση στην ελληνική γλώσσα. Η μη ύπαρξη σχετικής υποχρέωσης αποδεικνύεται άλλωστε από την καθολική αποδοχή εκ μέρους της αναθέτουσας Αρχής των εν λόγω πιστοποιητικών σε όλες τις προσφορές των συμμετεχόντων. Περαιτέρω, το άρθρο 80 παρ. 10 του Ν. 4412/2016 προβλέπει ότι στα έγγραφα της σύμβασης μπορεί να ορίζεται ότι τα ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια ή άλλα εταιρικά ή μη έντυπα με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα αμετάφραστα, πλην όμως τούτο θεσπίζεται ως απλή ευχέρεια της αναθέτουσας Αρχής. Αυτή η ευχέρεια ενεργοποιήθηκε εν προκειμένω βάσει του όρου 2.1.4 της διακήρυξης του έργου, όπου ρητώς αναφέρεται ότι «ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται στην αγγλική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική». Οι δηλώσεις συμμόρφωσης Declaration - CE έχουν «ειδικό τεχνικό περιεχόμενο» ίδιας σημασίας και βαρύτητας με τα λοιπά τεχνικά στοιχεία και κατά συνέπεια ορθώς μπορούν να προσκομιστούν στην αγγλική γλώσσα χωρίς μετάφραση. Εξάλλου, ακόμη και εάν ήθελε θεωρηθεί ότι απαιτείται η μετάφραση των εν λόγω πιστοποιητικών, η μη μετάφρασή τους δεν συνιστά ουσιώδη παράβαση και δεν επάγεται άνευ ετέρου ποινή αποκλεισμού, αφού ούτε ρητή μεία υπάρχει περί τούτου στη διακήρυξη, ούτε η ως άνω παράλειψη εμποδίζει ή δυσχεραίνει την αξιολόγηση της προσφοράς. Άλλωστε, η προσφεύγουσα δεν επικαλείται αδυναμία

κατανόησης του στοιχείου αυτού της προσφοράς και ιδίως αδυναμία ελέγχου του. Συνεπώς, η μη υποβολή της ανωτέρω μετάφρασης, αν βεβαίως θεωρηθεί παράλειψη, παρίσταται συμπληρωτέα και διορθώσιμη σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, αφού δεν οδηγεί σε μεταβολή της προσφοράς ή σε παράβαση της ισότητας και της διαφάνειας, δεν αποδίδει ευκαιρία πλήρωσης προδιαγραφής ή απόκτησης προσόντος και αφορά απλώς ειδικό τεχνικό έγγραφο της προσφοράς και όχι κάποιο ουσιώδες έγγραφο και δικαιολογητικό της προσφοράς. Επίσης στο τεχνικό φυλλάδιο προκύπτει το CI όπως επίσης και στο πιστοποιητικό που έχουν κατατεθεί».

13. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής». Περαιτέρω, το άρθρο 367 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

14. Επειδή, σύμφωνα με τα άρθρα 365 παρ. 1 του Ν.4412/2016 και 9 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να παραθέσει αρχική ή

συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την Προδικαστική Προσφυγή πράξης.

15. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπο ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

16. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιαστών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 κλπ).

17. Επειδή, με βάση την αρχή της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνισμών, μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων

διαγωνιζόμενων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣΤΕ 194/2011).

18. Επειδή, οι τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης συνιστούν ουσιώδεις και απαραίτους όρους και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού, καθιστώντας απορριπτέα κάθε αποκλίνουσα προσφορά, κατά πάγια νομολογία των Δικαστηρίων (ΣΤΕ ΕΑ 409/2009, ΔΕΦΑΘ Αναστ. 350/2013, 545/2014, 446/2015).

19. Επειδή, όσον αφορά την Προδικαστική Προσφυγή υπό ΓΑΚ 496/24.04.2020 του οικονομικού φορέα «» και συγκεκριμένα όσον αφορά τον πρώτο λόγο της Προσφυγής, με τον οποίο προβάλλεται ότι ήταν μη νόμιμος ο αποκλεισμός της προσφεύγουσας για το Τμήμα 2, επισημαίνονται τα εξής: Στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης (Αναλυτική περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης) και συγκεκριμένα στις τεχνικές προδιαγραφές του Τμήματος 2 (ΜΑΠ ΚΕΦΑΛΗΣ, CPV:) προβλέπονται οι εξής απαιτήσεις για το είδος 2.10 (ασπίδιο με πλέγμα): *«Χαρακτηριστικά: Σύστημα προστασίας προσώπου από μεγάλα σωματίδια υψηλής ταχύτητας και τον ήλιο. Οπτική κλάση 1, EN 1731 B μηχανική αντοχή, σκελετός PVC. Πρότυπα: EN 166, EN 1731. Σήμανση: - CE, - Κατασκευαστής, Κωδικός προϊόντος, Έτος κατασκευής, - Κωδικός Εργαστηρίου Πιστοποίησης, - F μηχανική αντοχή. Ενδεικτική τιμή ανά τεμάχιο (χωρίς ΦΠΑ): 12,50€»*. Η πρώτη προσφεύγουσα προσέφερε ασπίδιο με πλέγμα, το οποίο κρίθηκε απορριπτέο από την αναθέτουσα αρχή, για τον λόγο ότι περιελάμβανε μόνο οπτικό δίσκο, με αποτέλεσμα να μη θεωρείται σύστημα προστασίας προσώπου. Ωστόσο, λαμβάνοντας υπόψη αφενός ότι το συγκεκριμένο είδος στη Διακήρυξη έχει τον τίτλο «ασπίδιο με πλέγμα», ο οποίος συμπίπτει απόλυτα με το είδος που προσφέρθηκε από την προσφεύγουσα, και αφετέρου ότι στις τεχνικές προδιαγραφές του αναφέρεται το «σύστημα προστασίας προσώπου» χωρίς εξειδίκευση των επιμέρους τμημάτων που απαρτίζουν το εν λόγω σύστημα (όπως π.χ. ημίκρανο), δεν διαπιστώνεται ασυμφωνία του προσφερόμενου είδους με τις προδιαγραφές της Διακήρυξης. Όπως βάσιμα προβάλλει η προσφεύγουσα, εάν η αναθέτουσα αρχή ζητούσε επί ποινή

αποκλεισμού την προσφορά οπτικού δίσκου μαζί με ημίκρανο, θα έπρεπε να το έχει περιγράψει ρητά στις τεχνικές προδιαγραφές. Η αναφορά σε «σύστημα προστασίας προσώπου», ως επεξήγηση στο ζητούμενο είδος «ασπίδιο με πλέγμα», είναι αόριστη και δεν μπορεί να στοιχειοθετήσει την επικαλούμενη από την αναθέτουσα αρχή πλημμέλεια της προσφοράς της προσφεύγουσας. Άλλωστε ούτε οι λοιπές προδιαγραφές του εν λόγω είδους (οπτική κλάση, μηχανική αντοχή, αναφορά σε συγκεκριμένο υλικό σκελετού) υποδηλώνουν ότι απαιτείται – και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού – η προσφορά ημίκρανου μαζί με το ασπίδιο με πλέγμα. Θα πρέπει να σημειωθεί ότι έχει κριθεί νομολογιακά ότι τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική, προσφορά τους (Ε.Α. ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Κατόπιν των ανωτέρω, διαπιστώνεται ότι η απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας για το είδος 2.10 του Τμήματος 2 της διαγωνιστικής διαδικασίας ήταν μη νόμιμη και, συνακόλουθα, θα πρέπει να γίνει δεκτός ο πρώτος λόγος της υπό κρίση Προσφυγής.

20. Επειδή, όσον αφορά το δεύτερο σκέλος της Προσφυγής υπό ΓΑΚ 496/24.04.2020, στο οποίο προβάλλονται πλημμέλειες των προσφορών των υπολοίπων συμμετεχόντων στο Τμήμα 2, επισημαίνονται τα εξής: α) Ως προς την προσφορά του του: (ι) Στο άρθρο 2.4.3.2 σχετικά με το περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς προβλέπονται τα εξής: *«Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Οι συμμετέχοντες στην τεχνική τους προσφορά δηλώνουν για κάθε είδος τον κατασκευαστικό οίκο και τον κωδικό είδους που προσφέρουν. Επίσης,*

οφείλουν επί ποινή αποκλεισμού να καταθέσουν συμπληρωμένο το φύλλο συμμόρφωσης του συστήματος (ΕΣΗΔΗΣ) με αντίστοιχες παραπομπές, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά συμμόρφωσης (Τεχνικά Φυλλάδια). Τα αποδεικτικά συμμόρφωσης όταν δεν εκδίδονται από τον συμμετέχοντα και επομένως δεν υπογράφονται ψηφιακά από αυτόν, συνοδεύονται από Υπεύθυνη Δήλωση του συμμετέχοντα ψηφιακά υπογεγραμμένη στην οποία δηλώνεται ότι τα κατατεθειμένα τεχνικά φυλλάδια είναι του αντίστοιχου κατασκευαστικού οίκου. Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν». Ειδικά ως προς το θέμα της γλώσσας σύνταξης της προσφοράς, στο άρθρο 2.1.4 προβλέπονται τα εξής: «Τα έγγραφα της σύμβασης έχουν συνταχθεί στην ελληνική γλώσσα. Τυχόν ενστάσεις ή προδικαστικές προσφυγές υποβάλλονται στην ελληνική γλώσσα. Οι προσφορές και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5ης.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α'188). Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α'188). Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα - εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται στην αγγλική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική. Κάθε μορφής επικοινωνία με την αναθέτουσα αρχή, καθώς και μεταξύ αυτής και του

αναδόχου, θα γίνονται υποχρεωτικά στην ελληνική γλώσσα». Τόσο τα πιστοποιητικά CE των προσφερόμενων ειδών όσο και οι δηλώσεις του κατασκευαστή περί συμμόρφωσης με τις τεχνικές προδιαγραφές περιλαμβάνουν αμιγώς τεχνικό περιεχόμενο και, συνακόλουθα εμπίπτουν στην έννοια «άλλα έντυπα – εταιρικά ή μη – με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο», για τα οποία υπάρχει ρητή εξαίρεση στη Διακήρυξη από την υποχρέωση μετάφρασης στα ελληνικά. Κατά συνέπεια, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί πλημμελούς υποβολής εκ μέρους του του των πιστοποιητικών CE για τα είδη 2.6, 2.9, 2.10 καθώς και των δηλώσεων συμμόρφωσης για τα είδη 2.2, 2.3, 2.5, 2.7, 2.12, 2.13, 2.14 είναι αβάσιμοι. (ii) Σχετικά με το είδος 2.2 (Γυαλιά προστασίας), για τα οποία στο Παράρτημα I προβλέπεται ρητά ότι πρέπει να διαθέτουν σπαστούς βραχίονες, από την επισκόπηση της προσφοράς του του στο ΕΣΗΔΗΣ διαπιστώνεται ότι η συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή πληρούται, καθώς αφενός αναφέρεται ρητά στην προσφορά ότι έχει «σπαστούς βραχίονες» και αφετέρου προκύπτει από τη φωτογραφία του προσφερόμενου είδους, όπου είναι εμφανές ότι τα γυαλιά δεν είναι μονοκόμματα. Σχετικά με το είδος 2.3 (Γυαλιά κλειστού τύπου), για τα οποία στο Παράρτημα I προβλέπεται ρητά ότι πρέπει να διαθέτουν ρυθμιζόμενο κεφαλόδεσμο, από την επισκόπηση της προσφοράς του του στο ΕΣΗΔΗΣ διαπιστώνεται ότι και αυτή η τεχνική προδιαγραφή πληρούται, καθώς στην προσφορά δηλώνεται ότι το εν λόγω είδος διαθέτει «φαρδύ ελαστικό και πλήρως ρυθμιζόμενο κεφαλόδεσμο για τέλεια εφαρμογή» και στο φυλλάδιο αναφέρεται ότι διαθέτει «*ρυθμιζόμενο ελαστικό λάστιχο κεφαλής*». Κατόπιν των ανωτέρω, διαπιστώνεται ότι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί ασυμφωνίας των προσφερόμενων ειδών 2.2 και 2.3 με τις τεχνικές προδιαγραφές είναι αβάσιμοι.

β) Ως προς την προσφορά της εταιρείας «» (δεύτερης παρεμβαίνουσας): Σύμφωνα με τις προαναφερόμενες διατάξεις του άρθρου 2.1.4 της Διακήρυξης και δεδομένου ότι, όπως κρίθηκε και ανωτέρω, οι δηλώσεις του κατασκευαστή περί συμμόρφωσης με τις τεχνικές προδιαγραφές περιλαμβάνουν αμιγώς τεχνικό περιεχόμενο και, συνακόλουθα εμπίπτουν στην

έννοια «άλλα έντυπα – εταιρικά ή μη – με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο» για τα οποία προβλέπεται ρητή εξαίρεση στη Διακήρυξη από την υποχρέωση μετάφρασης στην ελληνική γλώσσα, διαπιστώνεται ότι είναι αβάσιμοι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί πλημμελούς υποβολής εκ μέρους της δεύτερης παρεμβαίνουσας των δηλώσεων συμμόρφωσης κατασκευαστή για τα είδη 2.2, 2.3, 2.5, 2.12, 2.15. Κατόπιν των ανωτέρω διαπιστώνεται ότι οι αιτιάσεις της πρώτης προσφεύγουσας κατά των προσφορών των υπολοίπων συμμετεχόντων στο Τμήμα 2 θα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμες και να γίνουν αντίστοιχα δεκτοί οι ισχυρισμοί της δεύτερης παρεμβαίνουσας.

21. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η πρώτη Προδικαστική Προσφυγή (ΓΑΚ 496/24.04.2020) πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή και ομοίως να γίνουν δεκτές οι ασηθείσες Παρεμβάσεις.

22. Επειδή, η δεύτερη Προδικαστική Προσφυγή (ΓΑΚ 519/28.04.2020) πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη και να γίνουν δεκτές οι ασηθείσες Παρεμβάσεις.

23. Επειδή, ύστερα από τις προηγούμενες σκέψεις, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο με κωδικό που κατέθεσε η πρώτη προσφεύγουσα, ποσού 2.578,66€ και να καταπέσει το παράβολο με κωδικό που κατέθεσε η δεύτερη προσφεύγουσα, ποσού 943,00€ (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την υπό ΓΑΚ 496/24.04.2020 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 198/07.04.2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά του οικονομικού φορέα «

Απορρίπτει την υπό ΓΑΚ 519/28.04.2020 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «

Δέχεται την Παρέμβαση του οικονομικού φορέα «
.....».

Δέχεται τις Παρεμβάσεις του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «
.....».

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου, ποσού 2.578,66€, που κατέβαλε η πρώτη προσφεύγουσα, με την επωνυμία «».

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου, ποσού 943,00€, που κατέβαλε ο δεύτερος προσφεύγων, με την επωνυμία «».

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 21.05.2020 και εκδόθηκε στις 27.05.2020 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Σιδέρη Μαρία-Ελένη

**Τσουλούφα Αργυρώ
α/α**