

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε την 16 Μαρτίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος, Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Εισηγητής και Μιχαήλ Σειραδάκης, σε αναπλήρωση της Αγγελικής Πουλοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 22-2-2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 398/22-2-2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά να ακυρωθούν οι τρεις (3) προσβαλλόμενες πράξεις διαδοχικών και εκ νέου παρατάσεων της Αναθέτουσας Αρχής οι οποίες έλαβαν χώρα την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών σύμφωνα με την πρώτη παράταση και οι οποίες μας κοινοποιήθηκαν μέσω ηλεκτρονικής αλληλογραφίας του συστήματος Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ με ημερομηνίες α) 12/2/2021, ώρα 4:39μμ και Αναγ.... β) 12/2/2021, ώρα 7:52μμ και Αναγ.... και γ) 12/2/2021, ώρα 8:34μμ και Αναγ.... και να κριθεί ως εκπρόθεσμη κάθε προσφορά που υποβλήθηκε μετά τις 12.2.2021 και να συνεχισθεί η διαγωνιστική προθεσμία με τις προσφορές που υποβλήθηκαν μέχρι τις 12.2.2021, στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για την ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΗ ΚΑΘΙΣΜΑΤΩΝ ΚΙΝΗΜΑΤΟΓΡΑΦΙΚΩΝ ΑΙΘΟΥΣΩΝ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑΤΟΣ ..., εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 171.600,00 ευρώ, που προκηρύχθηκε με τη με αρ. ... διακήρυξη, που δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ ... την 7-12-2020 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 με αρ. ... και ποσού 858,00 ευρώ.

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας λόγω χρόνου δημοσίευσης και εκτιμώμενης αξίας στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, ο προσφεύγων με την από 22-2-2021 προσφυγή του στρέφεται κατά πράξεων παράτασης καταληκτικού χρόνου υποβολής προσφορών και προς προκαταβολική απόρριψη των προσφορών που υποβλήθηκαν μετά τον αρχικό καταληκτικό χρόνο. Ο δε προσφεύγων που ουδόλως εμποδίσθηκε να υποβάλει την προσφορά του, στρέφεται ούτως κατά ενέργειας της αναθέτουσας που δεν απέκλεισε τυχόν προσφορές και την υποβολή τους, αλλά επέτρεψε την επαύξηση του ανταγωνισμού δια της παράτασης χρόνου υποβολής προσφορών. Κατ' αυτόν όμως τον τρόπο, ο προσφεύγων ερείδει επί της ουσίας το έννομο συμφέρον του σε επικαλούμενη βλάβη απορρέουσα από πράξη που επέτρεψε, κατά γενικό πάντως τρόπο και όχι ατομικά σε κάποιον συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, την αυξημένη συμμετοχή, διότι αύξησε τον εις βάρος του ανταγωνισμό. Πλην όμως, δεδομένης της αρχής του άρ. 18 παρ. 1 Ν. 4412/2016 περί προώθησης στο πλαίσιο των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, του ελεύθερου και αποτελεσματικού ανταγωνισμού, τέτοιο συμφέρον, ως αυτό στο οποίο ο προσφεύγων ερείδει την προσφυγή του, δεν είναι «έννομο» και αξιοπροστατευτέο και άρα, απαραδέκτως ασκείται η προσφυγή, ακριβώς λόγω ελλείψεως τέτοιου εννόμου συμφέροντος. Επιπλέον τούτου, ο νόμος, κατ' άρ. 27 παρ. 1 και 121 παρ. 1 Ν. 4412/2016, ορίζει ελάχιστες προθεσμίες δημοσίευσης για διαδικασίες άνω και κάτω των ορίων, όπως και κατ' άρ. 60 παρ. 3 και 121 παρ. 5 Ν. 4412/2016 ορίζει απαιτήσεις παράτασης χρόνου υποβολής προσφορών, ουδόλως όμως θεσπίζει μέγιστες προθεσμίες μεταξύ δημοσίευσης και λήξης υποβολής προσφορών ούτε αποκλειστικές περιπτώσεις στις οποίες επιτρέπεται παράταση χρόνου

υποβολής προσφορών, αφού ρυθμίζεται πότε επιβάλλεται και όχι πότε επιτρέπεται η τελευταία, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντα. Ούτε υφίσταται οιαδήποτε αρχή που επιτάσσει να μην παρατείνονται οι χρόνοι λήξης υποβολής προσφορών, προς διασφάλιση των συμφερόντων των κατά την αρχική προθεσμία ήδη προσφερόντων ούτε υφίσταται ζήτημα ίσης μεταχείρισης στο θέμα του ορισμού προθεσμίας υποβολής προσφορών, που κατά τα ανωτέρω ρυθμίζεται ως προς το ελάχιστο αυτής και όχι ως προς το μέγιστο, ομοίως και οι σχετικές παρατάσεις. Υπό αντίθετη δε ερμηνεία, αν αναθέτουσα θέσπιζε μεγαλύτερη προθεσμία του ελαχίστου νομίμου, θα δύνατο παραδεκτώς να προβάλει αυτήν ως παράνομη, μετέχων που επικαλείται ότι για αυτόν αρκούσε η ελάχιστη νόμιμη και ότι δέχεται ανεπίτρεπτα αυξημένο ανταγωνισμό από τη δια ορισμού μεγαλύτερης προθεσμίας, περαιτέρω διευκόλυνση συμμετοχής περισσοτέρων οικονομικών φορέων. Άλλωστε, ουδόλως ο προσφεύγων επικαλείται κατ' ορισμένο τρόπο και αποδεικνύει, ότι οι παρατάσεις δόθηκαν προκειμένου να επιτρέψουν άνιση μεταχείριση υπέρ συγκεκριμένου μετέχοντος ούτε εξάλλου, οι παρατάσεις αυτές εμπόδισαν τον προσφεύγοντα στην εμπρόθεσμη προσφορά του. Περαιτέρω, καμία αιτιολογία δεν χρειάζεται για την παράταση χρόνου υποβολής προσφορών (σε αντίθεση με τις περιπτώσεις συντετμημένης προθεσμίας), όπως αντίστοιχα και για τον εξαρχής καθορισμό μεγαλύτερου από τον ελάχιστο, χρόνου, αφού η αναθέτουσα έχει κάθε αρμοδιότητα και απεριόριστη ευχέρεια στον καθορισμό του χρόνου υποβολής προσφορών και παρατάσεων αυτού, με άκρα όρια αυτής και περιορισμούς μόνο ως προς το ελάχιστο των προθεσμιών και της διάρκειας των παρατάσεων, ως και ως προς τις υποχρεωτικές περιπτώσεις χορήγησης των τελευταίων. Συνεπώς, όχι μόνο απαραδέκτως, αλλά και αβασίμως, ο προσφεύγων βάλλει κατά των ανωτέρω παρατάσεων. Περαιτέρω, ομοίως απαραδέκτως ο προσφεύγων αιτείται να διατάξει η ΑΕΠΠ εκ προοιμίου να απορριφθούν οι προσφορές που κατατέθηκαν μετά τις ανωτέρω παρατάσεις και τούτο ασχέτως του νομίμου των παρατάσεων αυτών, διότι ουδόλως υφίσταται εισέτι εκτελεστή πράξη έγκρισης οιασδήποτε προσφοράς ούτε η ΑΕΠΠ δύναται και είναι αρμόδια να προκαταλάβει την όποια μελλοντική και υποθετική κρίση

της αναθέτουσας επί εισέτι ανύπαρκτων εκτελεστών πράξεων. Σε κάθε πάντως περίπτωση, δεδομένου ότι απαραδέκτως, ως και αβασίμως ο προσφεύγων στρέφεται κατά των ως άνω παρατάσεων που επέτρεψαν την υποβολή των προσφορών, ομοίως αβασίμως στρέφεται και κατά της ίδιας της υποβολής τους, αφού ουδόλως αυτή είναι εκπρόθεσμη, καθώς υποβλήθηκαν εντός των οικείων προθεσμιών που η αναθέτουσα όρισε και αρμοδίως παρέτεινε. Επομένως, το σύνολο των ισχυρισμών του προσφεύγοντος προβάλλονται και απαραδέκτως και αβασίμως.

3. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω, πρέπει να απορριφθεί η Προδικαστική Προσφυγή.

4. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη πρέπει να καταπέσει το παράβολο με αρ. ... και ποσού 858,00 ευρώ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου με αρ. ... και ποσού 858,00 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 16-3-2021 και εκδόθηκε στις 31-3-2021.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΞΕΝΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ