

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

4ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στην έδρα της στις 12 Ιουλίου 2018 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Κίτσος, Πρόεδρος και Εισηγητής, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 08.06.2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ/525/11.06.2018 της εταιρίας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΑΕΡΟΠΟΡΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ [εφεξής η αναθέτουσα αρχή ή ΔΑΥ]

και κατά της από 19.06.2018 παρεμβαίνουσας εταιρίας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η αιτούσα επιδιώκει να ανακληθεί αλλιώς ακυρωθεί η, εκδοθείσα από την Υπηρεσία Προμηθειών Πολεμικής Αεροπορίας [εφεξής ΥΠ/ΠΑ], Διακήρυξη 22/18 για τη διενέργεια «Ηλεκτρονικού Ανοιχτού Επαναληπτικού Διαγωνισμού για την Προμήθεια Κλινών Νοσηλείας, ως Επανάληψη του Διενεργηθέντος Διαγωνισμού Δ.44/17 για ορισμένα είδη, προς Κάλυψη Αναγκών του 251 Γενικού Νοσοκομείου Αεροπορίας» [εφεξής η Διακήρυξη], συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας €202.650 άνευ ΦΠΑ 24%.

Με την Παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης και την απόρριψη της κρινόμενης Προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε με την ανάγνωση της Έκθεσης του Εισηγητή Ιωάννη Κίτσου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει, πως έχει δεσμευθεί, εξοφληθεί και προσκομιστεί το αναλογούν υπ' αριθμ. ηλεκτρονικό/e-παράβολο ποσού χιλίων δέκα πέντε ευρώ (€1.015) υπέρ Ελληνικού Δημοσίου σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (ΦΕΚ Α' 64) [εφεξής Κανονισμός].

2. Επειδή με τη Διακήρυξη 22/2018 περί διενέργειας ηλεκτρονικού, υπό Α/Α ΕΣΗΔΗΣ, ανοιχτού επαναληπτικού δημόσιου Διαγωνισμού, η ΔΑΥ ως αναθέτουσα αρχή σκοπό είχε, κατόπιν της ματαίωσης του προγενέστερου Διαγωνισμού Δ.44/2017, την προμήθεια, σύμφωνα με τον Ν. 4412/2016 ΒΙΒΛΙΟ Ι (άρθρα 1-222), κλινών νοσηλείας προς κάλυψη των αναγκών του 251 Γενικού Νοσοκομείου Αεροπορίας [εφεξής 251 ΓΝΑ]. Συγκεκριμένα, ως προς το ΤΜΗΜΑ 1 αφορούσε την προμήθεια 9 «Ηλεκτρικών κλινών νοσηλείας ασθενών ΜΕΘ σύγχρονης τεχνολογίας» και 3 «Ηλεκτρικών κλινών νοσηλευτικού τύπου με ενσωματωμένο στρώμα μονάδας εγκαυμάτων» (Κωδικοί CPV: 33192130-2) συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας €251.286 συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24% (βλ. ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α', ΜΕΡΟΣ Α', άρθρο 1, σελ. 11 της Διακήρυξης). Η δημόσια σύμβαση προμήθειας αυτή συνδέθηκε με το πλαίσιο υλοποίησης της Συμφωνίας Συμβιβασμού μεταξύ Ελληνικού Δημοσίου – –, κατ' άρθρο 324 Ν. 4072/12 (ΦΕΚ Α' 86) και ΥΠ.ΟΙΚ 07085ΕΞ2012/22 Αυγ 12 (ΦΕΚ Α' 164) και αρμόδια Υπηρεσία για τη διενέργεια του αντίστοιχου Διαγωνισμού ορίστηκε η ΥΠ/ΠΑ. Κριτήριο κατακύρωσης επιλέχθηκε από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 86 Ν. 4412/2016, η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση την τιμή, δηλαδή η χαμηλότερη τιμή (σελ. 5 παρ. 4 ομοίως). Αρχικά, ημερομηνία έναρξης υποβολής προσφορών ορίστηκε η 18.06.2018 και

καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών η 02.07.2018 (σελ. 5-6 παρ. 7), ήδη πλέον, μετά την κατάθεση της κρινόμενης Προσφυγής, η τελευταία προθεσμία έχει μετατεθεί για τις 31.08.2018, όπως προκύπτει δυνάμει της από 29.06.2018 Ανακοίνωσης του Διοικητή ΥΠ/ΠΑ η οποία αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ.

3. Επειδή, κατά της Διακήρυξης αυτής προσέφυγε η αιτούσα καταθέτοντας, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ την 08.06.2018, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου της ΑΕΠΠ όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 Κανονισμού, την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή της αιτούμενη την ακύρωση της κανονιστικής πράξης αυτής [ΣΤΕ 2551/2013] και υποστηρίζοντας: Α) Κατά το πρώτο σκέλος της «I. Αναφορικά με το Τμήμα 1: Ηλεκτρική κλίνη νοσηλείας ασθενών ΜΕΘ σύγχρονης τεχνολογίας» (σελ. 5-7 της Προσφυγής): «Οι κάτωθι τεχνικές προδιαγραφές [ήτοι οι 12, 15, 28β-28γ, 28ζ, 28θ, 28ι-28ια-28ιβ-28ιγ-28ιδ] για το εν λόγω ΤΜΗΜΑ είναι φωτογραφικές και καλύπτονται μόνο από την κατασκευαστική εταιρία “ARJOHUNTLEIGH” με το μοντέλο “CITADEL”, που αντιπροσωπεύεται στην Ελλάδα από την εταιρεία “ΣΑΝΤΑΙΡ ΑΕ”, γεγονός που αποκλείει την συμμετοχή τόσο της εταιρίας μας καθώς και άλλων εταιρειών στον διαγωνισμό, με αποτέλεσμα να περιορίζεται αδικαιολόγητα ο ανταγωνισμός, δεδομένου μάλιστα ότι είναι τόσο καίριες που εν συνόλω συμπαρασύρουν και τις λοιπές προδιαγραφές φωτογραφίζοντας το παραπάνω μηχάνημα. Προς επίρρωση των ισχυρισμών μας πέραν του φυλλαδίου της συγκεκριμένης κλίνης που φωτογραφίζεται [προσκομίζεται ως Σχετικό Έγγραφο 1], παραθέτουμε ακολούθως τις προδιαγραφές οι οποίες καλύπτονται μόνο από τον συγκεκριμένο Οίκο και οι πλείστες μάλιστα εξ'αυτών δεν δύναται να δικαιολογηθούν επί σκοπώ δήθεν κάποιου κλινικού οφέλους στον χρήστη/ασθενή». Β) Κατά το δεύτερο σκέλος της «II. Αναφορικά με το Τμήμα 2: ηλεκτρική κλίνη νοσηλευτικού τύπου με ενσωματωμένο στρώμα μονάδας εγκαυμάτων» (σελ. 7-9): «ομοίως οι ακόλουθες τεχνικές προδιαγραφές [14, 18, 34δ-34ε, 34η, 34ια, 34ιγ-34ιδ-34ιε-34ιστ] είναι φωτογραφικές και καλύπτονται

μόνο από την κατασκευαστική εταιρία “.....” με το μοντέλο “CITADEL”, που αντιπροσωπεύεται στην Ελλάδα από την εταιρία “.....”, γεγονός που αποκλείει τη συμμετοχή τόσο της εταιρίας μας καθώς και άλλων εταιριών στον Διαγωνισμό, με αποτέλεσμα να περιορίζεται αδικαιολόγητα ο ανταγωνισμός, δεδομένου μάλιστα ότι είναι τόσο καίριες που εν συνόλω συμπαρασύρουν και τις λοιπές προδιαγραφές φωτογραφίζοντας το παραπάνω μηχάνημα. Προς επίρρωση των ισχυρισμών μας παραθέτουμε ακολούθως τις προδιαγραφές οι οποίες καλύπτονται μόνο από τον συγκεκριμένο Οίκο και οι πλείστες μάλιστα εξ' αυτών δεν δύναται να δικαιολογηθούν επί σκοπώ δήθεν κάποιου κλινικού οφέλους στον χρήστη/ασθενή». Γ) Κατά το τρίτο σκέλος της (σελ. 9-14): «είναι αντίθετη με το νόμο επιλογή τεχνικών προδιαγραφών που οδηγούν άνευ ετέρου στον αποκλεισμό προϊόντων που φέρουν τη σήμανση CE σε διαγωνισμό που διενεργείται με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση την τιμή», γίνεται επίκληση δε στις Αποφάσεις της ΑΕΠΠ 61/2017 (σκέψεις 12 και 14), 11/2017 (σκέψη 13) και 31/2018 (σκέψη 18).

4. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά κανονιστικής διοικητικής πράξης, ήτοι της επίμαχης Διακήρυξης της ΥΠ/ΠΑ, η οποία κατατείνει στη σύναψη δημόσιας σύμβασης προμήθειας συνολικού προϋπολογισμού €202.650 (άνευ ΦΠΑ 24%), ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στα άρθρα 345 Ν. 4412/2016 και 1 α) Π.Δ. 39/2017 για την καθ' ύλην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, ενώ συντρέχει επιπρόσθετα η κατά χρόνο αρμοδιότητα της Αρχής όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 α) Ν. 4412/2016 αντικατασταθέν με το άρθρο 43 παρ. 4 Ν. 4487/2017 (ΦΕΚ Α' 116), δεδομένου πως η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία ξεκίνησε με την καταχώριση της αντίστοιχης Διακήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ στις 29.05.2018, σύμφωνα με το άρθρο 38 Ν. 4412/2016, ήτοι μετά τις 26.6.2017.

5. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα εταιρία στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης Διακήρυξης, καθώς έχει δηλώσει υπεύθυνα πως έλαβε πλήρη

γνώση αυτής στις 29.05.2018 (βλ. Πεδίο (9) υπό Δ. σελ. 3 και (10) σελ. 4 της Προσφυγής), ήτοι την ημέρα που έγινε η ανάρτησή της στο ΚΗΜΔΗΣ , ώστε η κατ' αυτής στρεφόμενη Προδικαστική Προσφυγή να έχει κατατεθεί, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ την 08.06.2018, εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (γ) εδ. α' Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (γ) εδ. α' Κανονισμού.

6. Επειδή, η αιτούσα, στρεφόμενη κατά της επίμαχης κανονιστικής πράξης η οποία αποσκοπεί στην προμήθεια των κρίσιμων κλινών νοσηλείας για τις ανάγκες του 251ΓΝΑ, ασκεί την Προδικαστική Προσφυγή της με άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον [ΣτΕ (Γ' Τμήμα) 328/2011, ΕΑ 213/2011, (Δ' Τμήμα, 7μελής) 2166/2003, (Ε' Τμήμα) 414/2002, Ολομ. 280/1996], καθώς, δραστηριοποιούμενη επιχειρηματικά στον τομέα όπου υπάγεται η κρίσιμη προμήθεια [βλ. σελ. 4 της Προσφυγής: «Πρωτίστως αναφέρουμε ότι η προσφεύγουσα εταιρία μας αντιπροσωπεύει τις κορυφαίες και παγκοσμίως αναγνωρισμένες κλίνες “.....” του Τσέχικου κατασκευαστικού Οίκου “.....”. Επισημαίνουμε ότι η “.....” είναι από τις πρώτες εταιρίες οι οποίες εισήγαγαν την πλάγια κλίση στην κλίνη και όχι στο στρώμα όπου οι πλάγιες γωνίες που επιτυγχάνονται προσφέρουν πολλαπλά πλεονεκτήματα στον ασθενή κατά την νοσηλεία του αλλά και στο ίδιο το νοσηλευτικό προσωπικό»], ενδιαφέρεται να συμμετάσχει διαγωνιστικά, όμως, λόγω των ανωτέρω πλημμελειών που υποστηρίζει, περιορίζεται ο ανταγωνισμός και αδυνατεί να υποβάλλει νόμιμη και κανονική Προσφορά προς διεκδίκηση της αναδοχής της αντίστοιχης δημόσιας σύμβασης προμήθειας, υφιστάμενη έτσι βλάβη όπως απαιτείται από τις διατάξεις των άρθρων 360 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 Π.Δ. 39/2017.

7. Επειδή, με έννομο συμφέρον και εν γένει παραδεκτά παρεμβαίνει η εταιρία «.....», καταθέτοντας δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ την από 19.06.2018 Παρέμβασή της εμπρόθεσμα, σύμφωνα με τα άρθρα 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 7 Κανονισμού, ήτοι εντός προθεσμίας 10 ημερών από την κοινοποίηση σε αυτήν της Προδικαστικής Προσφυγής της

αιτούσας η οποία έγινε από την αναθέτουσα αρχή την 11.06.2018, υποστηρίζοντας, επιγραμματικά (σελ. 2-3 της Παρέμβασης): το προδήλως απαράδεκτο των προβαλλόμενων, για το ΤΜΗΜΑ 1 του επίμαχου Διαγωνισμού, λόγων ακύρωσης της προσφεύγουσας περί «φωτογραφικών διατάξεων» που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στη προσβαλλόμενη Διακήρυξη, αιτιάσεις οι οποίες είναι αόριστες και αναπόδεικτες σύμφωνα με την ισχύουσα ακυρωτική νομολογία που προσκομίζεται (σελ. 2-3), συγκεκριμένα δε για το ΤΜΗΜΑ 2, πως ουδόλως προτίθεται να συμμετάσχει καθώς, ειλικρινώς, αναφέρει πως το προσφερόμενο μοντέλο που διαθέτει [: “.....” του Οίκου [“.....”] δεν προσφέρει τις ζητούμενες Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης.

8. Επειδή σύμφωνα την Αιτιολογική Σκέψη (74) της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ: «Οι τεχνικές προδιαγραφές που καθορίζονται από τους αγοραστές του Δημοσίου πρέπει να επιτρέπουν το άνοιγμα των δημόσιων προμηθειών στον ανταγωνισμό καθώς και την επίτευξη των στόχων βιωσιμότητας. Για τον σκοπό αυτό, θα πρέπει να είναι δυνατή η υποβολή προσφορών που αντικατοπτρίζουν την ποικιλία των προτύπων για τεχνικές λύσεις και των τεχνικών προδιαγραφών στην αγορά... Κατά συνέπεια, οι τεχνικές προδιαγραφές θα πρέπει να καταρτίζονται κατά τρόπο ώστε να αποφεύγεται ο τεχνητός περιορισμός του ανταγωνισμού μέσω απαιτήσεων που να ευνοούν έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, αντικατοπτρίζοντας βασικά χαρακτηριστικά των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων που παρέχονται συνήθως από τον οικονομικό φορέα αυτό. Η κατάρτιση των τεχνικών προδιαγραφών ως προς τις λειτουργικές απαιτήσεις και τις απαιτήσεις εκτέλεσης επιτρέπει εν γένει την επίτευξη του ανωτέρω στόχου με τον καλύτερο δυνατό τρόπο».

9. Επειδή σύμφωνα με τα άρθρα: Α) 54 «Τεχνικές Προδιαγραφές» του Ν. 4412/2016: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής

των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.... 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία συναφής σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή –όταν αυτά δεν υπάρχουν– σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή “ισοδύναμο”... 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο Οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα ...». Β) 91 «Λόγοι απόρριψης προσφορών»: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία

αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102. δ) Η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, αν τέτοια δεν επιτρέπεται ή, αν επιτρέπεται, δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις των εγγράφων της σύμβασης. ε) Η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλει δύο ή περισσότερες προσφορές εκτός αν επιτρέπεται η υποβολή εναλλακτικής προσφοράς. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, “υπό τους όρους της περίπτωσης γ της παρ. 4 του άρθρου 73” [όπως αντικαταστάθηκε], και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων. στ) Προσφορά υπό αίρεση. “ζ) Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου, μελέτης ή παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών στις περ. α΄ και β΄ της παρ. 2 του άρθρου 95” [όπως αντικαταστάθηκε]. η) Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης προμηθειών ή γενικών υπηρεσιών, προσφορά η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, χωρίς αυτό να προβλέπεται από τα έγγραφα της σύμβασης ή, εφόσον στα έγγραφα της σύμβασης προβλέπεται η κατάθεση δειγμάτων, η μη προσήκουσα κατάθεση τους 2...».

10. Επειδή, σύμφωνα με τη Διακήρυξη που διέπει τον κρίσιμο δημόσιο Διαγωνισμό προμήθειας αποτελώντας το κανονιστικό πλαίσιο αυτού και δεσμεύοντας τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους [ΣΤΕ ΕΑ: 16-17/2011, 348/2010 και 613/2009], οριζόταν: Α) Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α΄ «ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ», ΜΕΡΟΣ Α΄ «ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ

ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ – ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ», άρθρο 1 (σελ. 11): «... 2. Η προμήθεια των ειδών θα πραγματοποιηθεί σύμφωνα με τις Τεχνικές Προδιαγραφές (ΤΠ) της Υπηρεσίας, που επισυνάπτονται ως ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ΄ της παρούσας... 4. Επισημαίνεται ότι η εν λόγω προμήθεια είναι διαιρετή και επομένως οι οικονομικοί φορείς δύνανται να προσφέρουν για το σύνολο ή μέρος των υπό προμήθεια ειδών (ωστόσο υποχρεωτικά για τη συνολική ποσότητα του κάθε είδους)», και στο ΜΕΡΟΣ Β΄ «ΟΡΟΙ ΔΙΕΞΑΓΩΓΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΤΙΚΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ», άρθρο 2 «Υποχρεωτικοί όροι» (σελ. 11): «Όλοι οι περιεχόμενοι –στην διακήρυξη του επικείμενου διαγωνισμού– όροι και απαιτήσεις είναι υποχρεωτικοί για τους προσφέροντες. Η μη τήρησή τους καθιστά απαράδεκτη την προσφορά τους και τους αποκλείει από οποιαδήποτε αξιολόγηση». Β) Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β΄ «ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ», ΜΕΡΟΣ Β΄ «ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΚΤΕΛΕΣΗ ΤΟΥ ΣΥΜΒΑΤΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ», άρθρο 9 «Γενικές Επισημάνσεις» (σελ. 60): «5. Άπαντες οι όροι της σύμβασης θεωρούνται ουσιώδεις». Γ) Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ΄ «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» ΜΕΡΟΣ Α΄ «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΗΛΕΚΤΡΙΚΗΣ ΚΛΙΝΗΣ ΝΟΣΗΛΕΙΑΣ ΑΣΘΕΝΩΝ ΜΕΘ»: «1. Η προσφερόμενη Κλίνη Νοσηλείας ασθενών να είναι σύγχρονης τεχνολογίας, ηλεκτρική, κατασκευασμένη από υλικά υψηλής ποιότητας και αντοχής και κατάλληλη για Νοσοκομειακή χρήση. 2. Να είναι κατασκευασμένη σύμφωνα με τις διεθνείς ευρωπαϊκές προδιαγραφές ασφαλείας και να διαθέτει σήμανση CE. Να διατίθεται από αντιπρόσωπο πιστοποιημένο κατά ISO 9001:2008 και ISO 13485:2003 σύμφωνα με την Υ.Α. ΔΥ8δ/1348/2004 περί τη διακίνηση και τεχνική υποστήριξη ιατροτεχνολογικών προϊόντων (να κατατεθούν τα σχετικά πιστοποιητικά). 3. Η προσφερόμενη κλίνη να συμμορφώνεται με την Ευρωπαϊκή οδηγία IEC 60601-2-52:2010 που αφορά την ασφάλεια και τη λειτουργία των Ιατρικών Κρεβατιών. ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ ΚΛΙΝΗΣ: ... (σελ. 62) 12. Να διαθέτει σύστημα ανίχνευσης κίνησης ασθενή, ρυθμιζόμενης ευαισθησίας με δυνατότητα απενεργοποίησης, που θα ειδοποιεί ηχητικά το προσωπικό για τυχόν έξοδο ή έντονη κίνηση του ασθενή επί της κλίνης (σπασμοί) διασφαλίζοντας την ασφάλεια του κατά τη Νοσηλεία... (σελ. 62) 15.

Να διαθέτει εκατέρωθεν λαβές για μηχανική ενεργοποίηση θέσης CPR οι οποίες θα είναι τοποθετημένες στο τμήμα των ποδιών προκειμένου να μη παρεμποδίζεται η χρήση τους από τα πλαϊνά προστατευτικά όταν αυτά βρίσκονται κατεβασμένα... (σελ. 63) 28β. Η αντλία να ενσωματώνεται επί της μετώπης του τμήματος των ποδιών και να διαθέτει control panel με σχηματική επεξήγηση και φωτεινές ενδείξεις των ρυθμίσεων της. (σελ. 63) 28γ. Η επιφάνεια να αποτελείται από αεροθαλάμους, χωρισμένους σε 4 ανατομικές ζώνες, με δυνατότητα μεμονωμένης αντικατάστασης σε περίπτωση διάτρησης. (σελ. 63) 28ζ. Η αντλία να επιτρέπει τη ρύθμιση της πίεσης των αεροθαλάμων ανά ανατομική ζώνη από το χρήστη και να διαθέτει αντίστοιχη οπτική ένδειξη επί του control panel. (σελ. 64) 28θ. Να διαθέτει κομβίον επί της αντλίας το οποίο θα ξεφουσκώνει τους αεροθαλάμους της κεφαλής για τη διευκόλυνση της διασωληνώσεως του ασθενή. (σελ. 64) 28ι. Να διαθέτει κομβίον το οποίο θα ξεφουσκώνει τους αεροθαλάμους της πυέλου για τη διευκόλυνση της εξόδου του ασθενή από την κλίνη όντας σε καθιστή θέση για τη πρόωρη κινητοποίηση του. (σελ. 64) ια. Να διαθέτει κομβίο επί της αντλίας το οποίο θα ξεφουσκώνει τους αεροθαλάμους της κεφαλής για τη διευκόλυνση της διασωληνώσεως του ασθενή. (σελ. 64) ιβ. Η θεραπευτική επιφάνεια να μπορεί να εκτελεί αυτόματα πλευρική κλίση εκατέρωθεν για την πρόωρη κινητοποίηση του ασθενή έως περίπου 20° ανά χρονικά διαστήματα που θα επιλέξει ο χρήστης. Να αναφερθούν οι επιτρεπόμενοι χρόνοι. (σελ. 64) ιγ. Η πλευρική κλίση να γίνεται απαραίτητα από τη θεραπευτική επιφάνεια και σε καμία περίπτωση από τη κλίνη για λόγους προστασίας του ασθενή από ενδεχόμενη ανατροπή. (σελ. 64) ιδ. Η θεραπευτική επιφάνεια να μπορεί να εκτελεί εναλλασσόμενη κίνηση ανά αεροθάλαμο για τη πρόληψη και θεραπεία των κατακλίσεων ανά χρονικά διαστήματα που θα επιλέξει ο χρήστης. Να αναφερθούν οι επιτρεπόμενοι χρόνοι» και στο ΜΕΡΟΣ Β΄ «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΗΛΕΚΤΡΙΚΗΣ ΚΛΙΝΗΣ ΝΟΣΗΛΕΥΤΙΚΟΥ ΤΥΠΟΥ ΜΕ ΕΝΣΩΜΑΤΩΜΕΝΟ ΣΤΡΩΜΑ ΜΟΝΑΔΑΣ ΕΓΚΑΥΜΑΤΩΝ» (σελ. 66επ.): 1. Το προσφερόμενο Σύστημα Θεραπείας Βαρέως Πασχόντων Εγκαυματιών να είναι σύγχρονης τεχνολογίας, κατασκευασμένο από υλικά υψηλής ποιότητας και αντοχής, εύχρηστο,

κατάλληλο για Νοσοκομειακή χρήση και να εξασφαλίζει τη συνεχή και μακροχρόνια χρήση του. 2. Να είναι σύμφωνα με τις διεθνείς ευρωπαϊκές προδιαγραφές ασφαλείας και να διαθέτει σήμανση CE. Να διατίθεται από αντιπρόσωπο πιστοποιημένο κατά ISO 9001:2008 και ISO 13485:2003 σύμφωνα με την Υ.Α ΔΥ8δ/1348/2004 περί τη διακίνηση και τεχνική υποστήριξη ιατροτεχνολογικών προϊόντων (να κατατεθούν τα σχετικά πιστοποιητικά). 3. Η προσφερόμενη κλίνη να είναι ηλεκτρική και να συμμορφώνεται με την Ευρωπαϊκή Οδηγία IEC 60601-2-52:2010 που αφορά την ασφάλεια και τη λειτουργία των Ιατρικών Κρεβατιών. ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ ΚΛΙΝΗΣ: ... (σελ. 67)

14. Να διαθέτει σύστημα ανίχνευσης κίνησης ασθενή, ρυθμιζόμενης ευαισθησίας με δυνατότητα απενεργοποίησης, που θα ειδοποιεί ηχητικά το προσωπικό για τυχόν έξοδο ή έντονη κίνηση του ασθενή επί της κλίνης (σπασμοί) διασφαλίζοντας την ασφάλεια του κατά τη νοσηλεία... (σελ. 67)

18. Να διαθέτει εκατέρωθεν λαβές για μηχανική ενεργοποίηση θέσης CPR οι οποίες θα είναι τοποθετημένες στο τμήμα των ποδιών προκειμένου να μη παρεμποδίζεται η χρήση τους από τα πλαϊνά προστατευτικά όταν αυτά βρίσκονται κατεβασμένα... ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ ΕΝΣΩΜΑΤΩΜΕΝΟΥ ΣΤΡΩΜΑΤΟΣ: 34. Η προσφερόμενη κλίνη να συνοδεύεται με ενσωματωμένη ενεργή θεραπευτική επιφάνεια πρόωρης κινητοποίησης ασθενών με τα εξής χαρακτηριστικά: ... (σελ. 69)

δ. Η αντλία να ενσωματώνεται επί της μετώπης του τμήματος των ποδιών και να διαθέτει control panel με σχηματική επεξήγηση και φωτεινές ενδείξεις των ρυθμίσεών της. Το όλο σύστημα να ελέγχεται από οθόνη με ελληνικούς χαρακτήρες. Να λειτουργεί με 220V/50HZ. Να δύναται να διαθέτει και μπαταρία σε περίπτωση διακοπής ρεύματος. Να προσφερθεί προς επιλογή. ε. Η επιφάνεια να αποτελείται από αεροθαλάμους χωρισμένους σε 4 ανατομικές ζώνες, με δυνατότητα μεμονωμένης αντικατάστασης σε περίπτωση διάτρησης. Να προσφέρει ανακούφιση πίεσης ώστε: ... (σελ. 70)

η. Η αντλία να επιτρέπει τη ρύθμιση της πίεσης των αεροθαλάμων ανά ανατομική ζώνη από το χρήστη και να διαθέτει αντίστοιχη οπτική ένδειξη επί του control panel... (σελ. 70)

ια. Να διαθέτει κομβίο επί της αντλίας το οποίο θα ξεφουσκώνει τους αεροθαλάμους της κεφαλής για τη διευκόλυνση της διασωληνώσεως του

ασθενή... (σελ. 70) ιγ. Να διαθέτει επί της αντλίας φωτεινές ενδείξεις για τη θέση των πλευρικών προστατευτικών και σε περίπτωση που τα πλευρικά προστατευτικά είναι κατεβασμένα για λόγους ασφαλείας να μην εκτελείται πλευρική κλίση... (σελ. 70) ιδ. Η θεραπευτική επιφάνεια να μπορεί να επιτελεί αυτόματα πλευρική κλίση εκατέρωθεν για την πρόωρη κινητοποίηση του ασθενή έως περίπου 20° ανά χρονικά διαστήματα που θα επιλέξει ο χρήστης. Να αναφερθούν οι επιτρεπόμενοι χρόνοι. (σελ. 70) ιε. Η πλευρική κλίση να γίνεται απαραίτητα από τη θεραπευτική επιφάνεια και σε καμία περίπτωση από τη κλίνη για λόγους προστασίας του ασθενή από ενδεχόμενη ανατροπή. (σελ. 70) ιστ. Η θεραπευτική επιφάνεια να μπορεί να εκτελεί εναλλασσόμενη κίνηση ανά αεροθάλαμο για τη πρόληψη και θεραπεία των κατακλίσεων ανά χρονικά διαστήματα που θα επιλέξει ο χρήστης. Να αναφερθούν οι επιτρεπόμενοι χρόνοι».

11. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν [ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.], όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού [ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κ.λπ.], αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά अपαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Περαιτέρω, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε Διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητεί το πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

12. Επειδή, η διακήρυξη, ως κανονιστική διοικητική πράξη, ως προς τους κανονιστικούς όρους που ενσωματώνει στο κείμενό της δεν χρήζει ως εκ της νομικής φύσεώς της αιτιολογίας [ΣΤΕ ΕΑ 763/2004]. Έτσι, λοιπόν, η Διοίκηση είναι καταρχήν ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της

διακήρυξης ως προς τα προς προμήθεια είδη, καθορίζοντας τα ειδικότερα τεχνικά χαρακτηριστικά τους και τις ανάγκες της από ποσοτική και ποιοτική άποψη, απαραδέκτως δε αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει σε διαγωνισμό η σκοπιμότητα θέσπισης επί μέρους τεχνικών προδιαγραφών [ΣτΕ ΕΑ 1007/2007, 1049/07, 390/2008], γιατί η νομιμότητα της διακήρυξης αυτής δεν μπορεί να ελεγχθεί ούτε παρεμπιπτόντως πλέον, επ' ευκαιρία προσβολής της πράξης αποκλεισμού από το διαγωνισμό [ΣτΕ ΕΑ 745/2001 και 201/2007]. Εξάλλου η θέσπιση με τη διακήρυξη των προδιαγραφών που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες, για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στο διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή σ' αυτόν των προμηθευτών των οποίων τα προϊόντα δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από τη φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό προσώπων [πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 1049/2007, 691/2009], η δε σκοπιμότητα της θεσπίσεώς τους απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στο διαγωνισμό. Ειδικότερα, λόγοι αίτησης ασφαλιστικών μέτρων, με τους οποίους ο προτιθέμενος να μετάσχει στο διαγωνισμό επιχειρεί, υπό τη μορφή της αμφισβήτησης της νομιμότητας συγκεκριμένων όρων της διακήρυξης, να προδιαγράψει αυτός, κατά τις επαγγελματικές του ανάγκες και δυνατότητες, τα προς προμήθεια είδη, είναι απορριπτέοι ως απαράδεκτοι [ΣτΕ ΕΑ 676/2011 σκέψη 11 και 1249/2010 σκέψη 9].

13. Οι τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές, οι οποίες δεν προσβάλλονται ακυρωτικά επικαίρως, καθίστανται πλέον απρόσβλητες, συνιστούν ουσιώδεις και απαράβατους όρους της Διακήρυξης και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού, καθιστώντας αποκλειστέα κάθε αποκλίνουσα προσφορά, κατά πάγια νομολογία των Δικαστηρίων [ΣτΕ ΕΑ 409/2009, ΔΕφΑθ (Αναστ.) 350/2013, 545/2014, 446/2015, ΔΕφΑθ (Ασφ.) 24/2013, ΔΕφΑθ (Ακυρ.) 1083/2014].

14. Επειδή, σε συνέχεια της ανωτέρω σκέψης 3, οι προβαλλόμενες εκ της προσφεύγουσας αιτιάσεις επί των αμφισβητούμενων Τεχνικών Προδιαγραφών συγκεκριμενοποιούνται επί λέξει ως εξής: Α) Για το πρώτο σκέλος της Προσφυγής (σελ. 5-7), ως προς την Τεχνική Προδιαγραφή 12 υποστηρίζεται ότι: «Η προσφερόμενη από την εταιρία μας κλίνη διαθέτει συναγερμό σε περίπτωση όπου υπάρχει μετακίνηση του ασθενή από το κέντρο της κλίνης προς τα πλάγια το οποίο και αυτό αφορά την κίνηση του ασθενή, και όχι μόνο όταν ο ασθενής έχει έντονη κίνηση (σπασμοί) όπως αναφέρει η προδιαγραφή. Επίσης, η δυνατότητα ρυθμιζόμενης ευαισθησίας είναι επουσιώδης καθώς και στις δύο περιπτώσεις κίνησης του ασθενή, η προσφερόμενη από την εταιρία μας κλίνη έχει τους αντίστοιχους ρυθμισμένους από το εργοστάσιο αισθητήρες για την αντιμετώπιση τους εγκαίρως»· ως προς την Τεχνική Προδιαγραφή 15: «Η αναφορά της τοποθεσίας του μοχλού CPR μόνο στο τμήμα ποδιών θέτει την εταιρία μας εκτός της διαγωνιστικής διαδικασίας καθώς οι μοχλοί CPR είναι τοποθετημένοι στο τμήμα πλάτης. Παρόλα αυτά, δεν παρεμποδίζεται η χρήση τους όταν τα πλαϊνά κιγκλιδώματα είναι κατεβασμένα, οπότε το αποτέλεσμα παραμένει το ίδιο ενώ πλεονεκτεί έναντι των μοχλών στο τμήμα των ποδιών, καθώς ο νοσηλευτής βρίσκεται σε άμεση θέση να εκτελέσει το CPR στον ασθενή»· ως προς την Τεχνική Προδιαγραφή 28β: «Η ενσωματωμένη αντλία στην μετώπη του τμήματος ποδιών μειονεκτεί έναντι αντλίας η οποία στηρίζεται ανεξάρτητα στην μετώπη του τμήματος ποδιών καθώς σε περίπτωση βλάβης απαιτείται η επισκευή της πάνω στην κλίνη, ενώ παράλληλα δεν μπορεί να τοποθετηθεί άλλη αντλία άλλου κατασκευαστή με αποτέλεσμα να βγαίνει εκτός λειτουργία η κλίνη στο σύνολο της»· ως προς την Τεχνική Προδιαγραφή 28γ: «Όλοι οι κατασκευαστές διαθέτουν διαφορετική τεχνολογία όσον αφορά την κατασκευή της επιφάνειας με το αποτέλεσμα να παραμένει το ίδιο, δηλαδή την προσφορά στον ασθενή άνεσης και ασφάλειας. Οπότε η αναφορά σε 4 ανατομικές ζώνες είναι άνευ ουσίας»· ως προς την Τεχνική Προδιαγραφή 28ζ: «Αναφορικά με την παραπάνω απαίτηση, η ρύθμιση της πίεσης των αεροθαλάμων ανά ανατομική ζώνη είναι επουσιώδης, καθώς η πίεση στο σύνολο των αεροθαλάμων

διανέμεται ανάλογα με το συνολικό βάρος του ασθενή, ενώ στην προκειμένη περίπτωση δεν δύναται να είναι γνωστό το βάρος που ασκείται στις επιμέρους ανατομικές ζώνες με αποτέλεσμα να μην μπορεί ο χρήστης να ρυθμίσει με ακρίβεια την πίεση ανά ζώνη»· ως προς την Τεχνική Προδιαγραφή 28θ: «Ο σκοπός ξεφουσκώματος των αεροθαλάμων της κεφαλής αφορά την περίπτωση που απαιτείται να γίνει διασωλήνωση του ασθενή, οπότε το ιατρικό προσωπικό πρέπει να βρίσκεται πίσω από το κεφάλι του ασθενή για να εκτελέσει την εν λόγω πράξη. Συνεπώς, είτε υπάρχει κομβίο ξεφουσκώματος επί της αντλίας, είτε υπάρχει αντίστοιχος μηχανισμός στους αεροθαλάμους στο ύψος της κεφαλής, το αποτέλεσμα παραμένει το ίδιο»· ως προς την Τεχνική Προδιαγραφή 28ι: «Η δυνατότητα ξεφουσκώματος των αεροθαλάμων της πύελου κατά την έξοδο του ασθενή εκτός της κλίνης μειονεκτεί έναντι των πλευρικών αεροθαλάμων που διαθέτει το προσφερόμενο από την εταιρία μας αερόστρωμα, καθώς έτσι ο ασθενής κάθεται πάνω στην ίδια την επιφάνεια κατάκλισης με αποτέλεσμα να παρεμποδίζεται ο ασθενής πιθανώς από τα κατεβασμένα πλευρικά προστατευτικά. Αντιθέτως, όταν οι πλευρικοί αεροθάλαμοι είναι σε πληρότητα με αέρα, υπάρχει καλύτερη υποστήριξη του ασθενή όταν κάθεται στα πλάγια της κλίνης»· ως προς την Τεχνική Προδιαγραφή 28ια: «Η ύπαρξη φωτεινών ενδείξεων για την θέση των πλευρικών προστατευτικών δεν προφυλάσσει τον ασθενή και το νοσηλευτικό προσωπικό καθώς δεν αποφεύγεται η περίπτωση μη εκτέλεσης της πλάγιας κίνησης σε περίπτωση που δεν δοθεί σημασία στην ένδειξη. Αντιθέτως όταν η πλάγια κίνηση εκτελείται από την κλίνη και τα προστατευτικά είναι κατεβασμένα, τότε η ίδια η κλίνη δεν επιτρέπει την πλάγια κίνηση με επιπλέον συναγερό ενήμερωσης τους χρήστη»· ως προς την Τεχνική Προδιαγραφή 28ιβ: «Σε συνέχεια της παραπάνω παραγράφου 28ια. δεν μπορεί να εκτελείται η πλευρική κλίση από την θεραπευτική επιφάνεια καθώς σε περίπτωση που δεν έχει δοθεί η απαραίτητη προσοχή των φωτεινών ενδείξεων περί κατεβασμένων προστατευτικών υπάρχει η πιθανότητα πτώσης του ασθενή σε αντίθεση με την πλευρική κλίση που μπορεί να εκτελέσει η ίδια η κλίνη. Επίσης δεν υπάρχουν μελέτες οι οποίες να αποδεικνύουν ότι η αυτόματη πλευρική κλίση σε γωνία των

20^ο προσφέρει κάποιο κλινικό όφελος έναντι των 15^ο όπου μπορεί να εκτελέσει η κλίνη που προσφέρει η δική μας εταιρία, οπότε, ακόμα και η χειροκίνητη μετατόπιση στις 15^ο προσφέρει τα ίδια αποτελέσματα»· ως προς την Τεχνική Προδιαγραφή 28ιγ: «Η αναφορά στην εκτέλεση της πλευρικής κλίσης απαραίτητα και μόνο από την θεραπευτική επιφάνεια και σε καμία περίπτωση από την κλίνη, αυθαίρετα αποκλείει από τη συμμετοχή στον διαγωνισμό την προσφερόμενη κλίνη της εταιρίας μας του κατασκευαστικού Οίκου “.....”, η οποία διαθέτει όλες τις πιστοποιήσεις, εγκρίσεις και δικλείδες ασφαλείας για την εκτέλεση της προκείμενης κίνησης. Μάλιστα όπως αναφέρουμε και στην παράγραφο 28ια σε περίπτωση που τα πλευρικά προστατευτικά βρίσκονται στο κατώτερο σημείο, η κλίνη δεν επιτρέπει την εκτέλεση της πλάγιας κίνησης, όταν αντιθέτως η μόνη δικλείδα ασφαλείας που προσφέρουν άλλες κλίνες προς αποφυγή ανατροπής του ασθενή είναι η ύπαρξη φωτεινών ενδείξεων»· ως προς την Τεχνική Προδιαγραφή 28ιδ: «Υπάρχουν μελέτες οι οποίες αναφέρουν ότι ο κύκλος αντίδρασης του ανθρώπινου σώματος στις πιέσεις σε κανονικές καταστάσεις δεν ξεπερνάει τα 7.5 λεπτά. Οπότε είναι άνευ ερίσματος να μπορεί να επιλέξει ο χρήστης διάφορα χρονικά διαστήματα, όταν ήδη η αντλία διαθέτει ή πλησιάζει σε κύκλο με χρονικό διάστημα των 7.5 λεπτών». Β) Για το δεύτερο σκέλος της Προσφυγής (σελ. 7-9), ως προς την Τεχνική Προδιαγραφή 14: «Η προσφερόμενη από την εταιρία μας κλίνη διαθέτει συναγερμό σε περίπτωση που υπάρχει μετακίνηση του ασθενή από το κέντρο της κλίνης προς τα πλάγια το οποίο και αυτό αφορά την κίνηση του ασθενή, και όχι μόνο όταν ο ασθενής έχει έντονη κίνηση (σπασμοί) όπως αναφέρει η προδιαγραφή. Επίσης, η δυνατότητα ρυθμιζόμενης ευαισθησίας είναι άνευ πρακτικής ουσίας καθώς και στις δύο περιπτώσεις κίνησης του ασθενή η προσφερόμενη από την εταιρία μας κλίνη έχει τους αντίστοιχους ρυθμισμένους από το εργοστάσιο αισθητήρες για την αντιμετώπιση τους εγκαίρως»· ως προς την Τεχνική Προδιαγραφή 18: «Η αναφορά της τοποθεσίας του μοχλού CPR μόνο στο τμήμα ποδιών θέτει την εταιρία μας εκτός της διαγωνιστικής διαδικασίας καθώς οι μοχλοί CPR της προσφερόμενης από την εταιρία μας κλίνης είναι τοποθετημένοι στο τμήμα

πλάτης. Παρόλα αυτά, δεν παρεμποδίζεται η χρήσης τους όταν τα πλαϊνά κιγκλιδώματα είναι κατεβασμένα, οπότε το αποτέλεσμα παραμένει το ίδιο ενώ πλεονεκτεί έναντι των μοχλών στο τμήμα των ποδιών, καθώς ο νοσηλευτής βρίσκεται σε άμεση θέση να εκτελέσει το CPR στον ασθενή»· ως προς την Τεχνική Προδιαγραφή 34δ: «Η ενσωματωμένη αντλία στην μετώπη του τμήματος ποδιών μειονεκτεί έναντι αντλίας η οποία στηρίζεται ανεξάρτητα στην μετώπη του τμήματος ποδιών καθώς σε περίπτωση βλάβης απαιτείται η επισκευή της πάνω στην κλίνη, ενώ παράλληλα δεν μπορεί να τοποθετηθεί άλλη αντλία άλλου κατασκευαστή με αποτέλεσμα να βγαίνει εκτός λειτουργία η κλίνη στο σύνολο της. Επιπλέον έρχεται σε αντίθεση η αναγραφή ύπαρξης σχηματικών επεξηγήσεων και φωτεινών ενδείξεων με την ύπαρξη οθόνης με ελληνικούς χαρακτήρες για την ρύθμιση της»· ως προς την Τεχνική Προδιαγραφή 34ε: «Όλοι οι κατασκευαστές διαθέτουν διαφορετική τεχνολογία όσον αφορά την κατασκευή της θεραπευτικής επιφάνειας με το αποτέλεσμα να παραμένει το ίδιο, δηλαδή η προσφορά στον ασθενή άνεσης και ασφάλειας. Οπότε η αναφορά σε 4 ανατομικές ζώνες είναι άνευ ουσίας»· ως προς την Τεχνική Προδιαγραφή 34η: «Είναι επουσιώδης η ρύθμιση της πίεσης των αεροθαλάμων ανά ανατομική ζώνη, καθώς η πίεση στο σύνολο των αεροθαλάμων διανέμεται ανάλογα με το συνολικό βάρος του ασθενή, οπότε στην προκειμένη περίπτωση δεν δύναται να είναι γνωστό το βάρος που ασκείται στις επιμέρους ανατομικές ζώνες, με αποτέλεσμα να μην μπορεί ο χρήστης να ρυθμίσει με ακρίβεια την πίεση ανά ζώνη»· ως προς την Τεχνική Προδιαγραφή 34ια: «Ο σκοπός ξεφουσκώματος των αεροθαλάμων της κεφαλής αφορά την περίπτωση που απαιτείται να γίνει διασωλήνωση του ασθενή, οπότε το ιατρικό προσωπικό πρέπει να βρίσκεται πίσω από το κεφάλι του ασθενή για να εκτελέσει την εν λόγω πράξη. Συνεπώς, είτε υπάρχει κομβίο ξεφουσκώματος επί της αντλίας, είτε υπάρχει αντίστοιχος μηχανισμός στους αεροθαλάμους στο ύψος της κεφαλής, το αποτέλεσμα παραμένει το ίδιο»· ως προς την Τεχνική Προδιαγραφή 34ιγ: «Η ύπαρξη φωτεινών ενδείξεων για την θέση των πλευρικών προστατευτικών δεν προφυλάσσει τον ασθενή και το νοσηλευτικό προσωπικό, καθώς δεν αποφεύγεται η περίπτωση μη εκτέλεσης της πλάγιας

κίνησης σε περίπτωση που δεν δοθεί σημασία στην ένδειξη. Αντιθέτως, όταν η πλάγια κίνηση εκτελείται από την κλίνη και τα προστατευτικά είναι κατεβασμένα, τότε η ίδια η κλίνη δεν επιτρέπει την πλάγια κίνηση με επιπλέον συναγερμό ενημέρωσης τους χρήστη»· ως προς την Τεχνική Προδιαγραφή 34ιδ: «Σε συνέχεια της παραπάνω παραγράφου 34ιγ δεν μπορεί να εκτελείται η πλευρική κλίση από την θεραπευτική επιφάνεια, καθώς σε περίπτωση που δεν έχει δοθεί η απαραίτητη προσοχή των φωτεινών ενδείξεων περί κατεβασμένων προστατευτικών, υπάρχει η πιθανότητα πτώσης του ασθενή σε αντίθεση με την πλευρική κλίση που μπορεί να εκτελέσει η ίδια η κλίνη. Επίσης δεν υπάρχουν μελέτες οι οποίες να αποδεικνύουν ότι η αυτόματη πλευρική κλίση σε γωνία των 20ο προσφέρει κάποιο κλινικό όφελος έναντι των 15ο όπου μπορεί να εκτελέσει η κλίνη που προσφέρει η δική μας εταιρία. Συνεπώς, ακόμα και η χειροκίνητη μετατόπιση στις 15ο προσφέρει τα ίδια αποτελέσματα»· ως προς την Τεχνική Προδιαγραφή 34ιε: «Η αναφορά στην εκτέλεση της πλευρικής κλίσης απαραίτητα και μόνο από την θεραπευτική επιφάνεια και σε καμία περίπτωση από την κλίνη, αυθαίρετα αποκλείει από τη συμμετοχή στον διαγωνισμό την προσφερόμενη κλίνη της εταιρίας μας του κατασκευαστικού Οίκου “.....”, η οποία διαθέτει όλες τις πιστοποιήσεις, εγκρίσεις και δικλείδες ασφαλείας για την εκτέλεση της προκείμενης κίνησης. Μάλιστα όπως αναφέρουμε και στην παράγραφο 28ια. σε περίπτωση που τα πλευρικά προστατευτικά βρίσκονται στο κατώτερο σημείο, η κλίνη δεν επιτρέπει την εκτέλεση της πλάγιας κίνησης, όταν αντιθέτως η μόνη δικλείδα ασφαλείας που προσφέρουν άλλες κλίνες προς αποφυγή ανατροπής του ασθενή είναι η ύπαρξη φωτεινών ενδείξεων»· ως προς την Τεχνική Προδιαγραφή 34ιστ: «Υπάρχουν μελέτες οι οποίες αναφέρουν ότι ο κύκλος αντίδρασης του ανθρώπινου σώματος στις πιέσεις σε κανονικές καταστάσεις δεν ξεπερνάει τα 7.5 λεπτά. Οπότε είναι άνευ ερίσματος να μπορεί να επιλέξει j ο χρήστης διάφορα χρονικά διαστήματα, όταν ήδη η αντλία διαθέτει ή πλησιάζει σε κύκλο με χρονικό διάστημα των 7.5 λεπτών».

15. Επειδή, εκ της προηγούμενης σκέψης όπου παρατίθενται επί λέξει όλες οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας προκύπτει ότι, επί της ουσίας, βάλλει αυτή κατά της τεχνικής κρίσης της αναθέτουσας αρχής και της σκοπιμότητας ενσωμάτωσης στο κείμενο της Διακήρυξης όλων των ανωτέρω Τεχνικών Προδιαγραφών (βλ. τη χρησιμοποίηση στο κείμενο της Προσφυγής φράσεων όπως π.χ. «...είναι επουσιώδης...», «...είναι άνευ ουσίας...», «...υπάρχουν μελέτες οι οποίες αναφέρουν... » κ.λπ.). Πράγματι, όπως τονίζεται στις υπ' αριθμ. Φ831/Δ.2929/Σ.694/18.06.2018 Απόψεις που απέστειλε η αναθέτουσα αρχή στο κρίνον Κλιμάκιο, βασιζόμενη (αντίστοιχα) στην από 14.06.2018 Εισήγηση της 3μελούς Έκτακτης Επιτροπής-Ομάδας Εργασίας αποτελούμενη από εν ενεργεία Αξιωματικό και Υπαξιωματικούς στελέχη του 251ΓΝΑ, τονίζεται πως η ενσωμάτωση των επίμαχων κανονιστικών όρων υπαγορεύτηκε, κατά την ιατρική-επιστημονική κρίση τους (σελ. 6): από τις ανάγκες του στρατιωτικού νοσοκομειακού ιδρύματος και τυχόν έτερων παραμέτρων όπως για παράδειγμα κλινική εμπειρία, εξελίξεις Ιατρικής Επιστήμης και οικείας τεχνολογίας, ασφάλεια ασθενούς, ευκολία χειρισμού, λειτουργικότητα, αποτελεσματικότητα, αποδοτικότητα, κλπ., καθώς και την ανάγκη εξασφάλισης όσον το δυνατόν μεγαλύτερης συμμετοχής στο διαγωνισμό ΔΕ.22/18». Πράγματι, στην κρίση του παρόντος Κλιμακίου βαραίνει ιδιαίτερα πως πρόκειται για ένα από 3 μεγαλύτερα Στρατιωτικά Νοσοκομεία της Χώρας (: 401 Γενικό Στρατιωτικό Νοσοκομείο Αθηνών/ΓΣΝΑ και Ναυτικό Νοσοκομείο Αθηνών/ΝΝΑ) στο οποίο έχει ανατεθεί η διοικητική αρμοδιότητα παροχής υγειονομικής περιθάλψεως και νοσηλείας στο εν ενεργεία και εν αποστρατεία προσωπικό της ΠΑ και στα μέλη των οικογενειών τους, στους μονίμους και συνταξιούχους πολιτικούς υπαλλήλους του ΓΕΑ και στα μέλη των οικογενειών τους, στο εν ενεργεία και εν αποστρατεία προσωπικό του Πυροσβεστικού Σώματος (ΠΣ) και στα μέλη των οικογενειών τους και σε λοιπές κατηγορίες δικαιούχων που καθορίζονται από κείμενες διατάξεις: βλ. ειδικώς την επίσημη ιστοσελίδα του <https://401gsn.army.gr/> όπου αναφέρεται πως ο συνολικός αριθμός όλων των ανωτέρω προσώπων υπερβαίνει τα 250.000 άτομα. Ωστε, επιτρεπτά σύμφωνα με την ανωτέρω αναλυτικά αναφερόμενη νομολογία, η Διοίκηση να διαθέτει την εξουσία (τόσο

καθορισμού όσο, κυρίως, του) τρόπου εκπλήρωσης των δημοσίων αναγκών, εν προκειμένω της υγειονομικής περίθαλψης και νοσηλείας όλων των ανωτέρω. Επιπρόσθετα, πρέπει να επισημανθεί πως η επίμαχη δημόσια προμήθεια περιλαμβάνει ειδικές κατηγορίες ασθενών οι οποίοι χρήζουν ειδικής φροντίδας, ήτοι βαριών περιστατικών που νοσηλεύονται στη Μονάδα Εντατικής Θεραπείας και, πρωτίστως, τα ενεργά στελέχη του Πυροσβεστικού Σώματος τα οποία κινδυνεύουν καθημερινά από τον κίνδυνο των εγκαυμάτων λόγω του επικίνδυνου της Υπηρεσίας τους.

16. Επειδή, όσον αφορά τις αιτιάσεις περί «φωτογραφικότητας» των τιθέμενων Τεχνικών Προδιαγραφών, κατά βασική και ρητή επιταγή τόσο του ενωσιακού όσο και του εθνικού δικαίου, οι Τεχνικές Προδιαγραφές δεν επιτρέπεται να κάνουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερων μεθόδων κατασκευής, ούτε να κάνουν αναφορά σε σήμα, δίπλωμα ευρεσιτεχνίας ή τύπο καθώς και σε συγκεκριμένη καταγωγή ή παραγωγή, που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εσωτερική νομολογία των διοικητικών δικαστηρίων παγίως έχει κρίνει μεν πως απαιτείται, προκειμένου να είναι ορισμένος ισχυρισμός περί φωτογραφικού όρου Διακήρυξης, να κατονομάζεται ο οικονομικός φορέας, που είναι ο μόνος δυνάμενος να συμμετάσχει ως συνέπεια της αμφισβητούμενης Τεχνικής Προδιαγραφής [ΣτΕ ΕΑ 314/2013, 474, 829, 1354/2009]. Όμως, στη συγκεκριμένη περίπτωση, η προσφεύγουσα δεν αποδεικνύει επαρκώς, με ποιο τρόπο η ενσωμάτωση των επίμαχων Τεχνικών Προδιαγραφών στην υπό εξέταση Διακήρυξη, παραβιάζει αναγκαστικού δικαίου διατάξεις ή οδηγεί σε νόθευση ή περιορισμό του ανταγωνισμού, μεταξύ των εν δυνάμει υποψηφίων. Περαιτέρω, μόνη η προσκόμιση ως Σχετικού Εγγράφου 1 του prospectus της κλίνης που προσφέρει η παρεμβαίνουσα, δεν μπορεί να οδηγήσει στο αυτόματο συμπέρασμα πως μόνη η εταιρία αυτή είναι σε θέση να προσφέρει εκείνο το ένα προϊόν που καλύπτει τις Τεχνικές Προδιαγραφές όπως ζητούνται από την προσβαλλόμενη Διακήρυξη [ΣτΕ ΕΑ 1228/2007 σκέψη 10], ενώ η προσφεύγουσα δε δίνει τη δυνατότητα στο κρίνον Κλιμάκιο να εξετάσει

γιατί οι τιθέμενες στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ΄ της Διακήρυξης Τεχνικές Προδιαγραφές «φωτογραφίζουν» το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα μηχανήμα, ανεξαρτήτως του ότι προσκομίζεται το ανωτέρω prospectus ενώπιον του κρίνοντος Κλιμακίου προς εξέταση στην αγγλική γλώσσα δίχως καμία μετάφραση.

17. Επειδή, ανεξαρτήτως της προηγούμενης σκέψης, πάντως, από τις ανωτέρω από 18.08.208 Απόψεις που απέστειλε η αναθέτουσα αρχή, οι οποίες (όπως ήδη αναφέρθηκε) βασίζονται στην από 14.06.2018 Εισήγηση της Έκτακτης Επιτροπής-Ομάδας Εργασίας, προκύπτει και η επί της ουσίας αντίκρουση των αιτιάσεων της προσφεύγουσας, ήτοι: Για την Τεχνική Προδιαγραφή 12 απαντά η αναθέτουσα αρχή ότι: «κρίνεται απαραίτητη για λόγους εξατομίκευσης του συστήματος συναγερμών σε κάθε ασθενή»· για την Τεχνική Προδιαγραφή 15 πως: «κρίνεται απαραίτητη γιατί εξυπηρετεί την αμεσότερη παρέμβαση του προσωπικού σε περιπτώσεις ανακοπής, δεδομένης της χωροταξίας της ΜΕΘ (πρόσβαση στον ασθενή από το τμήμα των ποδιών αρχικά και όχι περιμετρικά)»· για την Τεχνική Προδιαγραφή 28β πως: «κρίνεται απαραίτητη για λόγους ευκολότερης και αποτελεσματικότερης απολύμανσης και αντισηψίας, καθώς και για λόγους λειτουργικότητας»· για την Τεχνική Προδιαγραφή 28γ πως: «κρίνεται απαραίτητο για λόγους ευκολίας συντήρησης και μείωσης του κόστους αυτής»· για την Τεχνική Προδιαγραφή 28ζ πως: «κρίνεται απαραίτητη, καθώς αποσκοπεί στη μικρότερη δυνατή πίεση σε κάθε περιοχή του σώματος του ασθενούς και στην άμεση αναγνώριση και αντιμετώπιση περιοχών με υψηλή πίεση, για αποφυγή και αντιμετώπιση κατακλίσεων»· για την Τεχνική Προδιαγραφή 28θ: «κρίνεται απαραίτητη για την ταχύτερη και αμεσότερη επίτευξη της επιθυμητής θέσης του ασθενούς. Η επιφάνεια της αντλίας στη μετώπη του τμήματος των ποδιών είναι σε σημείο που δεν εμποδίζεται από υλικά και εξαρτήματα που πιθανόν να χρησιμοποιηθούν κατά την διασωλήνωση σε περίπτωση ανακοπής και είναι εύκολα προσβάσιμη από το υπόλοιπο υγειονομικό προσωπικό σε απειλητικές για την ζωή του ασθενούς καταστάσεις. Αντίθετα, η επιφάνεια των

αεροθαλάμων, όπως προτείνεται από την προσφεύγουσα εταιρεία, για την ύπαρξη του κομβίου είναι εύκολα προσβάσιμη μόνο κατά την συντήρηση και τον καθαρισμό του στρώματος»· για την Τεχνική Προδιαγραφή 28ι πως: «κρίνεται απαραίτητη και αναφέρεται στην κινητοποίηση-έξοδο του ασθενούς από την κλίνη και όχι στην υποστήριξή του όταν κάθεται στα πλάγια της κλίνης»· για την Τεχνική Προδιαγραφή 28ια πως: «κρίνεται απαραίτητη, καθώς εξυπηρετεί την ταχύτερη αναγνώριση της αιτίας της μη εκτέλεσης της πλευρικής κίνησης»· για την Τεχνική Προδιαγραφή 28ιβ πως: «κρίνεται απαραίτητο για την καλύτερη παροχέτευση των αναπνευστικών εκκρίσεων και την πρόωρη κινητοποίηση. Δεν υπάρχει κίνδυνος πτώσης του ασθενή, εφόσον η προσφερόμενη κλίνη καλύπτει την παρ. 28ια, καθώς με κατεβασμένα τα πλευρικά προστατευτικά δεν εκτελείται η πλευρική κίνηση»· για την Τεχνική Προδιαγραφή 28ιγ: «κρίνεται απαραίτητο γιατί έτσι δεν απαιτείται η χρήση πρόσθετου εξοπλισμού (ειδικά προστατευτικά μαξιλάρια) που ανεβάζει το κόστος της θεραπευτικής κλίνης και καθιστά πολυπλοκότερη, τόσο τη διαδικασία εφαρμογής της πλευρικής κίνησης, όσο και τον καθαρισμό και απολύμανση των πρόσθετων μερών μετά τη χρήση τους»· για την Τεχνική Προδιαγραφή 28ιδ: «κρίνεται απαραίτητο για την εξατομικευμένη προσαρμογή της εναλλασσόμενης κίνησης ανά αεροθάλαμο, ανάλογα με την κατάσταση και την παθολογία της κάθε ανατομικής ζώνης του ασθενούς».

18. Επειδή, όσον αφορά το τρίτο σκέλος του λόγου ακύρωσης, η αναθέτουσα αρχή κυριαρχικά επέλεξε να εξειδικεύσει, σύμφωνα με το άρθρο 86 Ν. 4412/2016, το ένα και μοναδικό πλέον –κατ' απαίτηση του άρθρου 67 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ– κριτήριο ανάθεσης της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς με βάση την τιμή/το κόστος, δηλαδή αποφάσισε κυριαρχικά την προμήθεια των ειδικών ιατρικών κλινών με βάση το μειοδοτικό κριτήριο ανάθεσης. Περαιτέρω, για την παρατιθέμενη σειρά Αποφάσεων της ΑΕΠΠ, ιδίως την 61/2017, δεν αποδεικνύει η αιτούσα κατά ποιο τρόπο η Απόφαση αυτή δύναται να δεσμεύσει την αναθέτουσα αρχή υπό την έννοια πως υποχρεώνει την ΑΕΠΠ να θέσει εκποδών τις ζητηθείσες Τεχνικές προδιαγραφές

[βλ. ιδίως τη σκέψη 13 in fine της τελευταίας Απόφασης όπου γίνεται παραπομπή σε άσχετα με την προκειμένη υπόθεση ζητήματα: «Επομένως, στην περίπτωση κατά την οποία τα προσφερόμενα προϊόντα εμπνέουν, μεν, ανησυχίες σχετικές με την ασφάλεια και την υγεία των ασθενών, φέρουν, όμως, τη σήμανση CE, η οποία υποδηλώνει ότι τα προϊόντα αυτά έχουν αποτελέσει αντικείμενο αξιολόγησης της πιστότητας τους και, κατά συνέπεια, τεκμαίρεται ότι πληρούν τις βασικές απαιτήσεις του άρθρου 3 (άρθρα 4 παρ. 1, 11 και 17 παρ. 1 της Οδηγίας), η αναθέτουσα αρχή δικαιούται και οφείλει, στα πλαίσια της αρμοδιότητας της, να ενημερώσει σχετικώς τον αρμόδιο εθνικό οργανισμό προκειμένου να κινηθεί η εν λόγω διαδικασία διασφάλισης (πρβλ. C-6/05 Medipac - Καζαντζίδης Α.Ε. κατά Βενιζελείου -Παναειού ΠΕΣΥ Κρήτης, σκέψεις 44-57)]. Επίσης, το γεγονός ότι το προφερόμενο από αυτή προϊόν της διαθέτει πιστοποίηση, η οποία όμως από κανένα στοιχείο της Προσφυγής δεν προκύπτει ποια ακριβώς είναι, δε σημαίνει σε κάθε περίπτωση πως μπορεί να καλύψει τις ανωτέρω δημόσιες ανάγκες της αναθέτουσας αρχής. Σημειώνεται, πάντως, πως το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ΄ «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» ΜΕΡΟΣ Α΄ «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΗΛΕΚΤΡΙΚΗΣ ΚΛΙΝΗΣ ΝΟΣΗΛΕΙΑΣ ΑΣΘΕΝΩΝ ΜΕΘ», 3 (σελ. 60) κάνει ρητή παραπομπή σε «σήμανση CE», «ISO 9001:2008», «ISO 13485:2003», «Υ.Α. ΔΥ8δ/1348/2004 περί της διακίνησης και τεχνικής υποστήριξης ιατροτεχνολογικών προϊόντων», «συμμόρφωση με Ευρωπαϊκή οδηγία IEC 60601-2-52:2010» (βλ. ομοίως ΜΕΡΟΣ Β΄ «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΗΛΕΚΤΡΙΚΗΣ ΚΛΙΝΗΣ ΝΟΣΗΛΕΥΤΙΚΟΥ ΤΥΠΟΥ ΜΕ ΕΝΣΩΜΑΤΩΜΕΝΟ ΣΤΡΩΜΑ ΜΟΝΑΔΑΣ ΕΓΚΑΥΜΑΤΩΝ», 2-3 (σελ. 66).

19. Επειδή, τέλος, στο αιτητικό της Προσφυγής της (Πεδίο (11) σελ. 16) η προσφεύγουσα αναφέρεται το πρώτον, ήτοι χωρίς προηγουμένως να έχει αναπτύξει σε κανένα σημείο της Προσφυγής της τον λόγο ακύρωσης αυτόν, και σε τροποποίηση του όρου της Διακήρυξης που αφορά τη ζητούμενη διάρκεια εγγύησης αιτούμενη «τη μείωση του χρόνου εγγύησης από 5 έτη σε 2 έτη προκειμένου η προϋπολογιζόμενη δαπάνη να καλύπτει την παροχή υψηλότερου επιπέδου τεχνικής υποστήριξης». Πλην όμως, ανεξαρτήτως πως

αορίστως αιτιάται εν προκειμένω, δεν εξειδικεύει ποια είναι ακριβώς η βλάβη που υφίσταται από τη διατήρηση του κανονιστικού όρου αυτού (πρβλ. ανωτέρω σκέψη 6). Βέβαια, κατά την αντ-αιτίαση της παρεμβαίνουσας: «Εν προκειμένω δε προκύπτει –εμμέσως πλην σαφώς– ότι η προσφεύγουσα αποκλείεται από το Διαγωνισμό λόγω ύψους προϋπολογιζόμενης δαπάνης, την οποία όμως αποφεύγει να προσβάλει ευθέως και τεκμηριωμένα», η οποία πάντως από τα στοιχεία του ηλεκτρονικού διοικητικού φακέλου δε δύναται να εξεταστεί.

20. Επειδή, κατ' ακολουθία, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και να γίνει δεκτή η Παρέμβαση.

21. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρα 363 παρ. 5 Ν. 4412/2016 και 5 παρ. 5 Κανονισμού).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του προσκομισθέντος Παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 12 Ιουλίου και εκδόθηκε στις 1 Αυγούστου.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Ιωάννης Κίτσος

Ιωάννα Κακλαμάνη