

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε την 12 Μαρτίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος, Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Εισηγητής και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 5-2-2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 284/8-2-2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά του αναθέτοντος φορέα, «...», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Του από 18-2-2021 παρεμβαίνοντος με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενου (εφεξής «πρώτος παρεμβαίνων»).

Και του από 18-2-2021 παρεμβαίνοντος με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενου (εφεξής «δεύτερος παρεμβαίνων»)

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της από 26-1-2021 κοινοποιηθείσας, με αρ. ... Απόφασης ΔΣ αναθέτοντος (της ...^{ης} συνεδρίασης της 21-1-2021), καθ' ο μέρος κρίθηκαν αποδεκτές οι προσφορές των πρώτου και δεύτερου παρεμβαίνοντος, στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για την Παροχή υπηρεσιών φύλαξης εγκαταστάσεων του ... με ανθρώπινο δυναμικό., εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 10.628.299,32 ευρώ, που προκηρύχθηκε με τη με αρ...διακήρυξη, η οποία απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 23-4-2020 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ ...την 27-4-2020 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α

Ο αναθέτων υπέβαλε τις από 8-3-2021 Απόψεις του, κοινοποίησε την προσφυγή 8-2-2021.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ...και ποσού 15.000,00 ευρώ.

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας λόγω εκτιμώμενης αξίας και χρόνου αποστολής προς δημοσίευση, στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται κατά τα ανωτέρω η από 5-2-2021 προσφυγή κατά της από 26-1-2021 κοινοποιηθείσας εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών, ο δε προσφεύγων ως αποδεκτός διαγωνιζόμενος στρέφεται κατά της αποδοχής των δύο έτερων αποδεκτών συνδιαγωνιζομένων, ήτοι του πρώτου και δεύτερου εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος, από 18-2-2021 και κατόπιν της από 8-2-2021 κοινοποίησης της πρώτης προσφυγής, παρεμβαινόντων. Επομένως, η προσφυγή και οι παρεμβάσεις πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξετασθούν περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, όσον αφορά το στρεφόμενο κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος σκέλος της προσφυγής, προκύπτει ότι ο όρος ...όριζε πως «Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται υποχρεωτικά να διαθέτουν οικονομική και χρηματοδοτική ικανότητα, η οποία θα προκύπτει από :
→ την πιστοληπτική ικανότητα τους. Η πιστοληπτική ικανότητα προκύπτει από βεβαίωση τράπεζας ημεδαπής ή αλλοδαπής και θεωρείται επαρκής, εφόσον το ποσόν αυτής ανέρχεται τουλάχιστον στο 25% του προϋπολογισμού της

παρούσης (10.628.299,032 €). Σε περίπτωση κοινοπραξίας/ένωσης προσφερόντων αρκεί η απόδειξη της πιστοληπτικής ικανότητας για ένα μέλος αυτής.». Πλην όμως, το συνημμένο στη διακήρυξη ως ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VI αυτής και αναρτημένο στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού ΕΕΕΣ ουδόλως περιείχε περί τούτου ερώτημα ούτε καν το χρησιμοποιούμενο για κάθε απαίτηση οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, πλην περί κύκλου εργασιών, ερώτημα για «Άλλες οικονομικές ή χρηματοοικονομικές απαιτήσεις» του ΜΕΡΟΥΣ IV ΕΝΟΤΗΤΑ Β. Σε κάθε περίπτωση, όλα τα ανωτέρω, ευλόγως δύναντο να δημιουργήσουν εύλογη ασάφεια, σύγχυση, εσφαλμένες πεποιθήσεις περί των προς υποβολή δικαιολογητικών και εν γένει ανασφάλεια δικαίου, σε κάθε καλόπιστο διαγωνιζόμενο., περαιτέρω δημιουργώντας συνθήκες άνιση μεταχείρισης (πρβλ. ΣΤΕ 423, 424, 425/2011). Ο δε αναθέτων ανήρτησε στο portal του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, χωρίς πάντως να κοινοποιήσει σχετικώς στους ήδη εγγεγραμμένους στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού έως τότε οικονομικούς φορείς, μεταξύ των οποίων και ο πρώτος παρεμβαίνων που άλλωστε ήδη από 19-5-2020 είχε απευθύνει ερωτήματα μέσω της λειτουργίας ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ του ΕΣΗΔΗΣ την από 23-7-2020 διευκρίνιση με το μεταξύ άλλων, εξής περιεχόμενο «Θα πρέπει να δηλωθεί η πιστοληπτική ικανότητα των υποψηφίων αναδόχων στο ΕΕΕΣ (Παράρτημα VI).», η οποία εκδόθηκε (και υπογράφηκε) από τον Προϊστάμενο ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ και ΕΦΟΔΙΑΣΜΟΥ, ήτοι υπάλληλο του αναθέτοντος και όχι από το αποφαινόμενο όργανο αυτού. Πλην όμως, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, εν τέλει η ως άνω διευκρίνιση ουδέν διευκρίνισε, σχετικά με την παραπάνω δημιουργούμενη πρόδηλη ασάφεια Και αυτό διότι σε αντίθεση με όσα ο προσφεύγων υπολαμβάνει (και τήρησε στο δικό του ΕΕΕΣ), η παραπάνω διευκρίνιση δεν ανέφερε ότι η πιστοληπτική ικανότητα θα δηλωθεί στο ΜΕΡΟΣ VI του ΕΕΕΣ, δηλαδή το σημείο όπου τίθενται οι τελικές δηλώσεις και εξουσιοδοτήσεις πρόσβασης προς τον αναθέτοντα, αλλά «στο ΕΕΕΣ (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VI)». Όμως, το ΕΕΕΣ εξ αρχής επισυνήφθη στη διακήρυξη ως «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VI» αυτής. Επομένως, το μόνο νόημα της διακήρυξης ήταν ότι έπρεπε να δηλωθεί η πιστοληπτική ικανότητα στο ΕΕΕΣ. Αυτό όμως προέκυπτε

εξαρχής από τον όρο ...της διακήρυξης, που όριζε ότι τα κριτήρια επιλογής αποδεικνύονται προκαταρκτικά μέσω των απαντήσεων στα ερωτήματα του ΕΕΕΣ. Τα ανωτέρω όμως ουδόλως αίρουν το ζήτημα, ότι το ίδιο το κατά τον όρο ...αναπόσπαστο παράρτημα της διακήρυξης και έγγραφο της σύμβασης, ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VI-ΕΕΕΣ δεν περιείχε κανένα ερώτημα, όχι απλά περί ειδικώς της πιστοληπτικής ικανότητας, αλλά ούτε για καμία άλλη απαίτηση πέραν του κύκλου εργασιών ούτε στο ΜΕΡΟΣ IV ΕΝΟΤΗΤΑ Β αυτού, που προορίζεται, όπως και το ΕΕΕΣ αναφέρει σε κριτήρια οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, αλλά πουθενά εντός του ΕΕΕΣ. Απορριπτέα τυγχάνει τυχόν ερμηνεία ότι οι προσφέροντες όφειλαν να δηλώσουν «κάπου» και οπουδήποτε στο ΕΕΕΣ, ήτοι σε όλως άσχετα με την πιστοληπτική ικανότητα ερωτήματα, την τελευταία, όπως επί παραδείγματι επί των τεχνικών απαιτήσεων, των λόγων αποκλεισμού ή στο όλως άσχετο ΜΕΡΟΣ VI του ΕΕΕΣ, που αναφέρεται σε εντελώς άσχετα με τρόπο πλήρωσης κριτηρίων επιλογής ζητήματα (και έχει το εξής περιεχόμενο κατά το πρότυπο ΕΕΕΣ της διακήρυξης «Ο κάτωθι υπογεγραμμένος, δηλώνω επισήμως ότι τα στοιχεία που έχω αναφέρει σύμφωνα με τα μέρη II έως V ανωτέρω είναι ακριβή και ορθά και ότι έχω πλήρη επίγνωση των συνεπειών σε περίπτωση σοβαρών ψευδών δηλώσεων. Ο κάτωθι υπογεγραμμένος, δηλώνω επισήμως ότι είμαι σε θέση, κατόπιν αιτήματος και χωρίς καθυστέρηση, να προσκομίσω τα πιστοποιητικά και τις λοιπές μορφές αποδεικτικών εγγράφων που αναφέρονται, εκτός εάν: α) Η αναθέτουσα αρχή ή ο αναθέτων φορέας έχει τη δυνατότητα να λάβει τα σχετικά δικαιολογητικά απευθείας με πρόσβαση σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος αυτή διατίθεται δωρεάν [υπό την προϋπόθεση ότι ο οικονομικός φορέας έχει παράσχει τις απαραίτητες πληροφορίες (διαδικτυακή διεύθυνση, αρχή ή φορέα έκδοσης, επακριβή στοιχεία αναφοράς των εγγράφων) που παρέχουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή ή στον αναθέτοντα φορέα να το πράξει] ή β) Από τις 18 Οκτωβρίου 2018 το αργότερο (ανάλογα με την εθνική εφαρμογή του άρθρου 59 παράγραφος 5 δεύτερο εδάφιο της οδηγίας 2014/24/ΕΕ), η αναθέτουσα αρχή ή ο αναθέτων φορέας έχουν ήδη στην κατοχή τους τα σχετικά έγγραφα. Ο κάτωθι υπογεγραμμένος

δίδω επισήμως τη συγκατάθεσή μου στην αναθέτουσα αρχή ή τον αναθέτοντα φορέα, όπως καθορίζεται στο Μέρος I, ενότητα A, προκειμένου να αποκτήσει πρόσβαση σε δικαιολογητικά των πληροφοριών που έχουν υποβληθεί στο Μέρος III και το Μέρος IV του παρόντος Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης για τους σκοπούς της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, όπως καθορίζεται στο Μέρος I.») ή ότι όφειλαν να παρέμβουν αυτοβούλως στο συνημμένο στη διακήρυξη ΕΕΕΣ, τροποποιώντας αυτό ή προσθέτοντας μόνοι τους δηλώσεις περί πιστοληπτικής ικανότητας σε άσχετα σημεία του ή δημιουργώντας μόνοι τους πεδία νέων δηλώσεων που ουδόλως το ως άνω Παράρτημα της διακήρυξης περιλαμβάνει. Εξάλλου (Απόφαση ΑΕΠΠ 248/2020), αντίκειται προδήλως στην αρχή της χρηστής διοίκησης, αλλά και της διαφάνειας των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, η ευθύνη για σφάλματα και παραλείψεις της αναθέτουσας να μετακυλίεται στους ενδιαφερόμενους για συμμετοχή και να αναμένεται από αυτούς να εντοπίζουν οι ίδιοι παραλείψεις στα έγγραφα της σύμβασης, καλώντας τη να τα διορθώσει, πολλώ δε μάλλον να υποβάλλουν οι ίδιοι διαφορετικά έγγραφα, από τα υποδείγματα που η ίδια δημοσιεύει ως έγγραφα της σύμβασης, με εκ μέρους τους τροποποιήσεις επί εκτιμήσεων τους περί του πώς θα έπρεπε να είναι τα έγγραφα αυτά και προς τον σκοπό της πληρότητας τους και της σύνδεσής τους με τους όρους της διακήρυξης (αφού οι προσφέροντες δεν έχουν τέτοια ευχέρεια, βλ. και αμέσως κατωτέρω). Η επίρριψη τέτοιας ευθύνης και δη επί ποινή αποκλεισμού τους, στους μετέχοντες, όχι μόνο θα ήταν δυσανάλογη και αντίθετη στην αρχή του αποτελεσματικού ανταγωνισμού και της χρηστής διοίκησης, αλλά θα αντέβαινε και στην αρχή της τυπικότητας και της δεσμευτικότητας του κανονιστικού περιεχομένου της διαδικασίας, αφού οι οικονομικοί φορείς θα έπρεπε υπ' ευθύνη τους, με δικό τους κίνδυνο και υπό ανασφάλεια δικαίου, να παρεμβαίνουν στα υποδείγματα των αναθετουσών και να υποβάλλουν άλλα έγγραφα, από αυτά που όρισαν τα έγγραφα της σύμβασης. Άλλωστε, τα κείμενα των συνημμένων στις διακηρύξεις υποδειγμάτων προσφοράς, εγγυητικής και ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ αποτελούν διατάξεις της διακήρυξης ειδικές και λεπτομερείς, οι οποίες διέπουν κατά τρόπο αποκλειστικό

το ζήτημα του ακριβούς περιεχομένου των οικείων δικαιολογητικών συμμετοχής που αφορούν (ΣΤΕ ΕΑ 195/2010, σκ. 6, ΔΕφαΘ 36, 118, 187/2017, 36/2017). Αντιστρόφως βέβαια, δεν νοείται απαράδεκτη προσφορά λόγω υποβολής των συνημμένων στη διακήρυξη υποδειγμάτων. Ούτε εξάλλου νοείται υποχρέωση των διαγωνιζομένων, αντί να συμμορφωθούν με τα έγγραφα της διαδικασίας, να ασκούν νομικό έλεγχο επί των εγγράφων της σύμβασης, να εντοπίζουν νομικές πλημμέλειες στις διακηρύξεις και να ενημερώνουν προς τούτο την αναθέτουσα, ενώ η κατ' άρ. ...της διακήρυξης δυνατότητα υποβολής ερωτημάτων, συνιστά ευχέρεια των διαγωνιζομένων προς διευκόλυνση τους να συντάξουν την προσφορά τους και όχι υποχρέωση τους, η παράλειψη της οποίας επιφέρει υποχρέωση τους μόνοι τους να υποβάλλουν τροποποιημένα σε σχέση με αυτά της διακήρυξης, έγγραφα, άλλως αποκλείονται. Επιπλέον, ουδόλως υφίσταται οιοδήποτε καθήκον επιμέλειας των διαγωνιζομένων να ενημερώνουν τις αναθέτουσες για τις τυχόν ελλείψεις των εγγράφων της σύμβασης και να την προτρέπουν για μεταβολή τους ούτε για μεταβολή εκ μέρους τους των εγγράφων της σύμβασης και πάντως, η μη διενέργεια των ανωτέρω δεν μπορεί να αντιταχθεί κατά των διαγωνιζομένων. Η αναθέτουσα φέρει την ευθύνη σύνταξης των τευχών και των εγγράφων της διαδικασίας και ομοίως, την ευθύνη διόρθωσης τους, μεταβολής τους, ενημέρωσης προς τούτο των ενδιαφερομένων και τυχόν παράτασης χρόνου υποβολής προσφορών, τα ανωτέρω δε βάσει της αρμοδιότητας της ως κατά νόμο έχουσα την οικεία εξουσία δημόσιας αρχής και οργάνου της διοίκησης. Ούτως, όχι μόνο δεν μπορεί να υποκατασταθεί στα οικεία καθήκοντα και ζητήματα αρμοδιότητας της από τους διοικούμενους, ήτοι εν προκειμένω τους οικονομικούς φορείς που οφείλουν μόνο να συμμορφώνονται με όσα η ίδια ορίζει, αλλά δεν μπορεί και με έρεισμα τις ίδιες τις δικές της πλημμέλειες, να αποκλείσει διαγωνιζόμενους που συμμορφώθηκαν με όσα με σαφήνεια όρισε ή επειδή δεν τήρησαν όσα δεν προέκυπταν με σαφήνεια από τα έγγραφα της σύμβασης και άρα, πάλι όσα η ίδια όρισε, επιρρίπτοντας ούτως σε αυτούς το βάρος για τον τρόπο εκ μέρους της ενάσκησης της οικείας κανονιστικής της αρμοδιότητας ως προς τη σύνταξη των εγγράφων της διαδικασίας. Αντίστοιχη ερμηνεία εξάλλου, που θα επέρριπτε

στους διοικούμενους την ευθύνη για πλημμέλειες της διοίκησης, δεν απαντάται επί οιοδήποτε ζητήματος πλημμελούς άσκησης αρμοδιότητας διοικητικού οργάνου και ούτως, δεν υφίσταται έδαφος για την εφαρμογή του επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, πολλώ δε μάλλον αφού αυτές ειδικώς διέπονται από τις αρχές της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης των μετεχόντων, του ανόθευτου ανταγωνισμού και της τυπικότητας, βάσει της δεσμευτικότητας έναντι όλων και ακόμη και έναντι της αναθέτουσας, του κανονιστικού περιεχομένου της διαδικασίας, ορθού ή μη, που η ίδια θέσπισε και δεν αμφισβητήθηκε κατά νόμο. Εξάλλου, η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος τους αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, UniversaleBau, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης

Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31). Άλλωστε, δεδομένου ότι το υπόδειγμα ΕΕΕΣ συνιστούσε έγγραφο της διαδικασίας με συγκεκριμένη μορφή, η μη περίληψη ερωτημάτων περί του κριτηρίου επιλογής ...σχετικά με την πιστοληπτική ικανότητα, δημιουργεί αφενός αντίφαση και άρα, ασάφεια που δεν μπορεί να αντιταχθεί κατά του καλόπιστου μετέχοντος, αφού τόσο το ΕΕΕΣ, όσο και ο όρος ..., σε συνδυασμό με τον όρο ...και τον όρο ...συνιστούν μέρος του κανονιστικού περιεχομένου της διαδικασίας. Επιπλέον, ο όρος ...αναφέρεται εν γένει στον σκοπό του προς υποβολή ΕΕΕΣ, ορίζοντας ότι η συνδρομή των κριτηρίων επιλογής αποδεικνύεται προκαταρκτικά με την υποβολή ΕΕΕΣ. Όμως, προδήλως τούτο παραπέμπει στο συνημμένο στα έγγραφα της σύμβασης ΕΕΕΣ, που κατά τον όρο ...της διακήρυξης συνιστά μέρος του κανονιστικού περιεχομένου της διαδικασίας. Συνεπώς, ο όρος ..., όπως και ο όρος ...παραπέμπουν όχι εν γένει στην αφηρημένη έννοια του ΕΕΕΣ, αλλά συγκεκριμένα, όσον αφορά το ειδικώς στην προκείμενη διαδικασία υποβλητέο ΕΕΕΣ, στο συνημμένο στη διακήρυξη υπόδειγμα ΕΕΕΣ ως το αντικείμενο υποβολής, ενώ σε κάθε περίπτωση ακόμη και αν υποτεθεί ότι ο όρος ...όριζε τη δια του ΕΕΕΣ απόδειξη συνδρομής του κριτηρίου επιλογής ..., σε κάθε περίπτωση τελούσε σε αντίφαση με το συνημμένο ΕΕΕΣ, στο οποίο κατά τα ανωτέρω παρέπεμπε. Άλλως, αν η αναθέτουσα είχε δημοσιεύσει μαζί με τη διακήρυξη ΕΕΕΣ άνευ σκοπού να χρησιμοποιηθεί το συγκεκριμένο αυτό υπόδειγμα για την κατά τους όρους ...και ...υποβολή ΕΕΕΣ ως δικαιολογητικού συμμετοχής, και να αποτελέσει τούτο, ήτοι το συγκεκριμένο υπόδειγμα, μέρος του κανονιστικού περιεχομένου της διαδικασίας, δεν θα υπήρχε νόημα στον συνδυασμό αναφοράς του όρου ...στο ΕΕΕΣ ως έγγραφο της διαδικασίας και στη δημοσίευση υποδείγματος ΕΕΕΣ μαζί με τη διακήρυξη και τα άλλα έγγραφα της σύμβασης (όπως συγγραφές υποχρεώσεων και τεύχη) στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού. Αυτή ήταν εξάλλου, η εύλογη ερμηνεία και πεποίθηση που βάσει της δομής, του περιεχομένου και διατύπωσης των οικείων όρων θα σχημάτιζε κάθε καλόπιστος διαγωνιζόμενος και συνεπώς, ουδεμία σχετική αντίφαση, ασάφεια και

πλημμελής διατύπωση των όρων του όλου κανονιστικού περιεχομένου της διαδικασίας και των εγγράφων αυτού, σε σχέση με όσα η αναθέτουσα σκοπούσε τυχόν να ορίσει, μπορεί να αντιταχθεί έναντι των καλόπιστων μετεχόντων. Αφετέρου, όσον αφορά το υποβλητέο ΕΕΕΣ, το συνημμένο στη διακήρυξη και ρητά περιληφθέν ιδιότητα εγγράφου της σύμβασης, υπόδειγμα ΕΕΕΣ, κατά τον όρο ...της διακήρυξης, συνιστούσε ειδικότερο όρο (βλ. και οικεία νομολογία ανωτέρω στην παρούσα σκέψη), έναντι του όρου ...περί του καταρχήν σκοπού του ΕΕΕΣ, ήτοι προς εν γένει προκαταρκτική απόδειξη συνδρομής κριτηρίων επιλογής. Ο δε πρώτος παρεμβαίνων σε κάθε περίπτωση, στηριζόμενος δε προς πλήρωση του κριτηρίου ...στον τρίτο οικονομικό φορέα ..., υπέβαλε πάντως με την προσφορά του αυτές καθαυτές τη δική του ως και του τρίτου οικονομικού φορέα, βεβαιώσεις πιστοληπτικής ικανότητας σε επικυρωμένα αντίγραφα, δηλαδή ενόψει ακριβώς της ως άνω ασάφειας και έλλειψης του ΕΕΕΣ που επισύναψε στη διακήρυξη ο αναθέτων, προσκόμισε εξ αρχής τα ίδια τα κατά τον όρο ...δικαιολογητικά κατακύρωσης του ως άνω κριτηρίου ..., επιδεικνύοντας ούτως πλήρη και υπέρ του επιβαλλομένου μέτρου, επιμέλεια προς διασφάλιση απόδειξης του παραπάνω κριτηρίου επιλογής, αποδεικνύοντας κατ' οριστικό τρόπο, το ως άνω κριτήριο επιλογής. Συνεπώς, ο πρώτος κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος.

4. Επειδή, περαιτέρω, με τον όρο ...της διακήρυξης ορίστηκε ότι «... Ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς θα περιέχει: ... ε) Κεντρικό ρόλο επιχειρησιακού συντονιστή, θα έχει το Κέντρο Λήψης Σημάτων, Αναφορών και Συντονισμού του υποψηφίου αναδόχου. Λόγω της επιχειρησιακής φύσεως του Κέντρου Λήψης Σημάτων (ΚΛΣ), αλλά και του υπό φύλαξη έργου, οι υποψήφιοι θα πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να αποδείξουν την ύπαρξη ιδιόκτητου (και όχι συνεργαζόμενου) Κέντρου Λήψης Σημάτων και Αναφορών, με δυνατότητες παρακολούθησης, ελέγχου των θέσεων κλπ, σε πραγματικό χρόνο, προσκομίζοντας σχετικά αποδεικτικά στοιχεία (σχετικές εκτυπώσεις μίας ημέρας εντός του τελευταίου τριμήνου κλπ). Επί πλέον το Κέντρο θα πρέπει να έχει την δυνατότητα της ηλεκτρονικής παρακολούθησης και ελέγχου των φυλάκων

(σχετικές εκτυπώσεις μίας ημέρας εντός του τελευταίου τριμήνου)». Συνεπώς, οι προσφέροντες όφειλαν με την προσφορά τους να αποδείξουν ότι διαθέτουν οι ίδιοι, όπως προκύπτει από τον τρόπο χρήσης του όρου «ιδιόκτητο» εν προκειμένω και όχι μέσω τρίτου συνεργαζόμενου οικονομικό φορέα τέτοιο Κέντρο, προσκομίζοντας περί τούτου σχετικά αποδεικτικά στοιχεία, όπως ενδεικτικά παρατίθενται από τη διακήρυξη οι (αναφερόμενες ως επεξήγηση των «σχετικών αποδεικτικών στοιχείων», που με τη σειρά τους αναφέρονται σε συνέχεια της φράσης «να αποδείξουν την ύπαρξη ιδιόκτητου [ΚΛΣ] με δυνατότητες) εκτυπώσεις λειτουργίας και παρακολούθησης του Κέντρου αυτού, εντός του τελευταίου. Εξ αυτών των εκτυπώσεων άλλωστε είναι δυνατόν να προκύψει τόσο η λειτουργία του ΚΛΣ εκ του ίδιου του προσφέροντος και όχι τρίτου, όσο και οι σχετικές του δυνατότητες. Περαιτέρω, σε απάντηση ερωτήματος της 8-7-2020 (ερώτημα 5) του δεύτερου παρεμβαίνοντος, ο αναθέτων δημοσίευσε την 13-7-2020 διευκρίνιση, εκδοθείσα πάλι από τον ΠΡΟΙΣΤΑΜΕΝΟ ΔΙΠΕΦ του αναθέτοντος, που αναφέρει ότι «Η προσκόμιση ιδιωτικών συμφωνητικών δεν αποδεικνύει την ιδιοκτησία του Κέντρου λήψης Σημάτων. Απαιτείται η κατάθεση καταλόγου παγίων (εγκαταστάσεων, μηχανημάτων κλπ) της εταιρείας, όπου θα τεκμηριώνεται το ιδιοκτησιακό καθεστώς του ΚΛΣ. (βλ. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ - Β) Δομή, Οργάνωση και Στελέχωση και Εκπαίδευση Προσωπικού - Β.4. Εγκαταστάσεις-Πόροι για τη Διασφάλιση Ποιότητας ds)». Η παραπάνω διευκρίνιση όμως αφενός αναφέρει ως μη αρκούντα, αποδεικτικά μέσα, που είναι άλλα από τα ενδεικτικώς ορισθέντα εκ του όρου ...(δηλαδή των εκτυπώσεων), δια τρόπου που ευλόγως δημιουργεί την πεποίθηση σε κάθε καλόπιστο διαγωνιζόμενο, ότι όσον αφορά τα υπόλοιπα, πέραν των ενδεικτικών αναφερθέντων αποδεικτικά μέσα (δηλαδή τα «και λοιπά» του ως άνω όρου ...), δεν αρκούν τα ιδιωτικά συμφωνητικά, αλλά αντί αυτών αρκεί ο κατάλογος παγίων. Εξάλλου και το ίδιο το ερώτημα, που δεν περιλήφθηκε στη διευκρίνιση πάντως, αναφέρει «Παρακαλούμε επιβεβαιώστε ότι προς απόδειξη ύπαρξης ιδιόκτητου Κέντρου Λήψεως Σημάτων και Αναφορών αποτελεί η προσκόμιση σχετικών ιδιωτικών συμφωνητικών παροχής υπηρεσιών ασφαλείας στις οποίες (υπηρεσίες) εμπεριέχονται οι υπηρεσίες

λήψεως σημάτων προς πελάτες.» και άρα, κατά συνδυασμό αυτού και της διευκρίνισης προκύπτει ότι ο αναθέτων εξήγησε ότι δεν αρκούν ιδιωτικά συμφωνητικά μίσθωσης υπηρεσιών λήψεως σημάτων προς πελάτες και ευλόγως διότι τούτα μόνα τους δεν αποδεικνύουν ότι ο ίδιος ο εκμισθωτής των υπηρεσιών διαθέτει ΚΛΣ και δεν συνεργάζεται τυχόν με τρίτο, αλλά αντίθετα, αντί αυτών τουλάχιστον θα πρέπει να κατατεθεί κατάλογος παγίων, δηλαδή δήλωση του προσφέροντος ότι διαθέτει πάγια, μεταξύ των οποίων και το ΚΛΣ, περί της οποίας άλλωστε δήλωσης-καταλόγου δεν απαιτήθηκε κάποια θεώρηση ή βεβαίωση τρίτου ή οιαδήποτε διατύπωση. Όμως, η ως άνω διευκρίνιση και πάλι σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, ουδόλως απέκλεισε το εξαρχής ορισθέν ως επαρκές αποδεικτικό μέσο, ήτοι τις εκτυπώσεις 1 ημέρας τελευταίου τριμήνου από το ΚΛΣ, που άλλωστε ουδόλως τυγχάνουν αναφοράς στην ανωτέρω διευκρίνιση και δη, ως αποκλειόμενο αποδεικτικό μέσο και δεν προκύπτει ότι τις αφορά σε κάθε περίπτωση η σχετική διευκρίνιση, παραμένουν δε ως ενδεικτικά, πλην σαφώς ορισθείσες εξαρχής εκ της διακήρυξης, ως επαρκές αποδεικτικό μέσο της ανωτέρω απαίτησης. Συνεπώς, δεδομένου ότι ο πρώτος παρεμβαίνων προσκόμισε εν τέλει τις οικείες εκτυπώσεις από την καταγραφή λειτουργίας 1 τουλάχιστον ημέρας εντός του τελευταίου τριμήνου από το προσφερόμενο ΚΛΣ, πληροί ούτως ή άλλως την απαίτηση της διακήρυξης και αποδεικνύει κατά το εξαρχής ορισθέν και ουδόλως αναιρεθέν ως αποδεικτικό μέσο αυτής, την απαίτηση του όρου ...περί ίδιας κατοχής και ιδιοκτησίας του ΚΛΣ, σύμφωνα με τους ίδιους τους όρους της διακήρυξης. Επομένως, αλυσιτελώς ο προσφεύγων προβάλλει ισχυρισμούς περί ανεπάρκειας των εκ περισσού υποβληθέντων, πέραν των εκτυπώσεων αυτών, τιμολογίων του πρώτου παρεμβαίνοντος, αφού δεδομένης της υποβολής των εκτυπώσεων, ουδόλως χρειαζόταν ούτως ή άλλως να υποβάλει και επιπλέον αποδεικτικό μέσο σχετικά με την ανωτέρω απαίτηση. Ασχέτως όμως τούτου, ακόμη και υπό το ενδεχόμενο ότι κατά το περιεχόμενο της η ως άνω διευκρίνιση είναι δυνατόν να θεωρηθεί καταρχήν ότι ανείρεσε και τροποποίησε τον περί απόδειξης ιδιοκτησίας ΚΛΣ, ως άνω όρο ...της διακήρυξης, θεσπίζοντας ως αποκλειστικό αποδεικτικό αυτής μέσο τον κατάλογο παγίων και καταργώντας

ούτως τόσο την ενδεικτική παράθεση και τον μη «κλειστό» χαρακτήρα των παραδεκτών αποδεικτικών μέσων, αλλά και την κατάργηση της επάρκειας των εκτυπώσεων 1 ημέρας εντός τελευταίου τριμήνου, η παραπάνω διευκρίνιση, έχοντας ή μάλλον σκοπώντας να έχει, ούτως και υπό την ανωτέρω εκδοχή, όλως εκτελεστό περιεχόμενο και όχι απλώς επεξηγηματικό χαρακτήρα, ως τροποποίηση όρου της εξαρχής διακήρυξης, εκδόθηκε από ουδόλως προς τούτο αρμόδιο απλό υπάλληλο του αναθέτοντος. Τούτο ενώ ουδόλως η διευκρίνιση αυτή απορρέει ή εκδίδεται από το μόνο αρμόδιο προς έκδοση, αλλά και τροποποίηση κανονιστικών πράξεων διακήρυξης και όρων διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, αποφαινόμενο όργανο αυτής. Συνεπώς, σε κάθε περίπτωση δεν δύναται παρά να έχει χαρακτήρα οδηγίας-παροχής πληροφοριών επί του τρόπου πλήρωσης ήδη τεθέντος με κανονιστικό χαρακτήρα όρου της διακήρυξης και ουδόλως δύναται να έχει η ίδια κανονιστικό χαρακτήρα και ούτως να τροποποιεί το κανονιστικό περιεχόμενο της διαδικασίας (και αυτό, ασχέτως ότι ο αναθέτων όντως δύναται πριν τη λήξη υποβολής προσφορών να τροποποιεί τούτο το κανονιστικό περιεχόμενο, πλην όμως δια πράξεων και διευκρινίσεων που εκδίδονται από το αρμόδιο αποφαινόμενο όργανο του), άλλως δε, εκδόθηκε αναρμοδίως και επομένως και πάλι δεν δύναται νομίμως να τροποποιήσει τη διακήρυξη. Επομένως, σε καμία περίπτωση ούτε κατά το, ασχέτως εκδότη, περιεχόμενο της ούτε κατά τον χαρακτήρα και τον εκδότη-υπογράφοντα αυτής είναι δυνατόν να θεωρηθεί ότι η παραπάνω διευκρίνιση κατήργησε την επάρκεια υποβολής για την απόδειξη του όρου ...της διακήρυξης, τις εκτυπώσεις 1 ημέρας εντός τελευταίου πριν την προσφορά τριμήνου, από τη λειτουργία του ΚΛΣ και άρα και προς τούτο απορριπτέοι και αλυσιτελείς κατά τα ανωτέρω τυγχάνουν οι σχετικοί ισχυρισμοί του προσφεύγοντα κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος. Επιπλέον δε των ανωτέρω, ο πρώτος παρεμβαίνων υπέβαλε και υπεύθυνη δήλωση στην οποία ρητά δηλώνει ότι διαθέτει ως ιδιόκτητο το οικείο ΚΛΣ και άρα, δεδομένου ότι δεν υπάρχει και απαίτηση για άλλα πάγια στη διακήρυξη ούτε η ως άνω διευκρίνιση, ακόμη και ληπτέα υπόψη αναφέρεται σε άλλες προϋποθέσεις και πρόσθετα στοιχεία περί του καταλόγου παγίων, η ανωτέρω δήλωση κατοχής ιδιόκτητου

ΚΛΣ εκ του οικονομικού φορέα και άρα, συμπερίληψης τέτοιου ΚΛΣ στα πάγια του (που συνιστούν εξάλλου, τα εκ του οικονομικού φορέα μακροχρονίως κατεχόμενα αγαθά, δηλαδή αυτά που προορίζονται να παραμείνουν μακροχρόνια, με την ίδια περίπου μορφή, στην οικονομική μονάδα κατά ΕΓΛΣ παρ. 2.2.100 περ. 1 και κατά το ΔΛΠ 16 περιουσιακά στοιχεία τα οποία κατέχονται από την επιχείρηση με σκοπό την χρήση τους στην παραγωγή αγαθών, την παροχή υπηρεσιών, την εκμετάλλευσή τους ή για διοικητικούς σκοπούς, που έχουν μακροπρόθεσμο ορίζοντα χρήσης και αναμένεται να χρησιμοποιηθούν για περισσότερο από μία χρήση), πληροί και την προϋπόθεση περί καταλόγου παγίων (ήτοι δήλωσης του οικονομικού φορέα περί κατεχόμενων παγίων που πρέπει να περιλαμβάνουν το ως άνω ΚΛΣ τουλάχιστον) όσον αφορά το ΚΛΣ, που συνιστά και το μόνο απαιτούμενο αντικείμενο, σύμφωνα με τη διακήρυξη, αλλά και την ανωτέρω διευκρίνιση. Ακόμη, όσον αφορά την απαίτηση απόδειξης το ΚΛΣ να έχει «δυνατότητες παρακολούθησης , ελέγχου των θέσεων κλπ, σε πραγματικό χρόνο», δεν ζητήθηκαν συντεταγμένες, σε αντίθεση με τον οικείο απορριπτέο ισχυρισμό του προσφεύγοντος. Επομένως, σε κάθε περίπτωση απορριπτέος τυγχάνει και ο δεύτερος λόγος κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος, ως και στο σύνολο του το στρεφόμενο κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος σκέλος της προσφυγής.

5. Επειδή, όσον αφορά το στρεφόμενο κατά της αποδοχής του δεύτερου παρεμβαίνοντος, σκέλος της πρώτης προσφυγής, και δη, ως προς τον δεύτερο ισχυρισμό κατά του δεύτερου παρεμβαίνοντος, προκύπτει ότι κατά τα ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ I-II της διακήρυξης προβλέπονταν 330 κατ' ελάχιστον θέσεις εργαζομένων για την εκτέλεση της σύμβασης και κατά τη σελ. 22 αυτής («Να αποδεικνύουν ότι έχουν τη γνώση και την εμπειρία για την εκτέλεση του αντικειμένου και ότι διαθέτουν το κατάλληλα εκπαιδευμένο προσωπικό, το οποίο θα πρέπει να καλύπτει, κατ' ελάχιστον, το απαιτούμενο για την εκτέλεση του έργου προσωπικό συν το 5% αυτού.»), έπρεπε ο προσφέρων να απασχολεί κατά 5% περισσότερους εργαζόμενους, ήτοι 347. Επιπλέον, κατά τον όρο ...της διακήρυξης ζητείται με την τεχνική προσφορά να περιληφθεί απόδειξη για «Μόνιμο απασχολούμενο προσωπικό κατά ειδικότητα όπως αποδεικνύεται από

αντίγραφο ηλεκτρονικά υποβληθεισών καταστάσεων στο ... στο οποίο θα αποδίδεται και θα αποτυπώνεται ο αριθμός πρωτοκόλλου και η ημερομηνία υποβολής του ή σφραγισμένο από την Επιθεώρηση Εργασίας έκδοσης τελευταίου τριμήνου.» και άρα, έπρεπε να υποβληθούν καταστάσεις ... με αρ. πρωτοκόλλου και ημερομηνία υποβολής, εναλλακτικά από την Επιθεώρηση Εργασίας. Συνεπώς κατά τους ανεπιφυλάκτως αποδεκτούς εκ του δεύτερου παρεμβαίνοντος όρους της διακήρυξης, ζητήθηκε μεν η απόδειξη του απαιτούμενου μόνιμου απασχολούμενου προσωπικού κατά ειδικότητα, πλην όμως όχι με κάθε τρόπο, αλλά με υποβληθείσες καταστάσεις στο ..., οι οποίες θα έπρεπε να φέρουν αριθμό πρωτοκόλλου έκδοσης και ημερομηνία υποβολής εντός του τελευταίου τριμήνου πριν την υποβολή της προσφοράς (16/9/2020 η προσφορά του δεύτερου παρεμβαίνοντος). Άρα, όσον αφορά τον δεύτερο παρεμβαίνοντα, οι εξ αυτού υποβάλλόμενες με την προσφορά του προς απόδειξη απασχόλησης του απαιτούμενου ανθρώπινου δυναμικού κατά αριθμό και ειδικότητα, καταστάσεις έπρεπε να έχουν υποβληθεί και να αναφέρουν τούτο στο πρωτόκολλο/ημερομηνία υποβολής, έως και την 16-6-2020, χωρίς να είναι ληπτέες υπόψη ως παραδεκτό αποδεικτικό μέσο της απαίτησης απασχολούμενου προσωπικού, προγενέστερες καταστάσεις και με περαιτέρω συνέπεια τυχόν απαραδέκτως υποβαλλόμενες τέτοιες καταστάσεις να μην προσμετρώνται για την πλήρωση της σχετικής απαίτησης κατ' αριθμό και ειδικότητα απασχολούμενου προσωπικού. Αλυσιτελώς και άνευ εννόμου συμφέροντος το πρώτον δια της παρέμβασης του, ο δεύτερος παρεμβαίνων προβάλλει επί της ουσίας ισχυρισμούς που δεν αφορούν τη μη εκ μέρους του παράβαση του ως άνω όρου, περί χρόνου έκδοσης των καταστάσεων προσωπικού, ως κατά τη διακήρυξη τέθηκε, αλλά αμφισβητούν την ίδια την ορθότητα, νομιμότητα και σκοπιμότητα του, ως εν τέλει και την ισχύ του, επικαλούμενος τον χρόνο υποβολής τακτικών ετήσιων καταστάσεων προσωπικού και ενώ ουδόλως η διακήρυξη αρκέστηκε στη καθ' οιονδήποτε τρόπο απόδειξη απασχόλησης του απαιτούμενου προσωπικού. Ο δε δεύτερος παρεμβαίνων μεταξύ των υποβληθεισών καταστάσεων ... που κατέθεσε με την προσφορά του, προκύπτει ότι αυτές που εκδόθηκαν στο τελευταίο πριν την

προσφορά του τρίμηνο ήτοι από 16-6-2020 έως και την υποβολή της προσφοράς, περιλαμβάνουν μόλις 67 εργαζόμενους και πάντως πολύ λιγότερους από τους ανωτέρω απαιτηθέντες 347, με συνέπεια ούτε κατ' αριθμό ούτε κατ' ειδικότητα προφανώς, λόγω της εξαρχής μη κάλυψης της αριθμητικής απαίτησης, να μην καλύπτει τα ζητούμενα της διακήρυξης δια παραδεκτώς κατά τους όρους της τελευταίας, που ανεπιφύλακτα απεδέχθη, αποδεικτικά μέσα. Τούτο ενώ προσφορά δεν αποκλείεται μόνο λόγω κατ' ουσία μη πλήρωσης των προϋποθέσεων συμμετοχής, αλλά και λόγω αποδεικτικής πλημμέλειας, ως και μη προσήκουσας κατά τους όρους της διακήρυξης και τους αποδεικτικούς κανόνες αυτής, απόδειξης των όποιων ουσιαστικών προσόντων του. Επομένως, κατ' αποδοχή του οικείου δεύτερου κατά του δεύτερου παρεμβαίνοντος λόγου της προσφυγής, ο δεύτερος παρεμβαίνων είναι αποκλειστέος. Όσον αφορά τον τρίτο κατά του δεύτερου παρεμβαίνοντος λόγο, περί του ότι ο δεύτερος παρεμβαίνων δεν υπέδειξε τα ακριβή τμήματα της σύμβασης που θα αναθέσει σε υπεργολάβο, παρότι ανέφερε στο ΕΕΕΣ του και στο οικείο εκεί ερώτημα τα ποσοστά της σύμβασης που θα ανατεθούν υπεργολαβικά, προκύπτει ότι κατά τον όρο ...ορίζεται ότι «Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν.» και επομένως, ο ως άνω όρος αφενός δεν προσδιορίζει ειδικώς και αποκλειστικά ως μέσο πλήρωσης του απαιτούμενου προσδιορισμού και σημείο δήλωσης του σχετικού τμήματος υπεργολαβικής ανάθεσης το ΕΕΕΣ, πολλώ δε μάλλον ενώ, ο όρος ...αφορά την «Τεχνική Προσφορά», η οποία διαχωρίζεται από το ΕΕΕΣ, που απαιτείται, όπως και η εγγυητική συμμετοχής, κατά τον όρο ...ως «Δικαιολογητικό Συμμετοχής» και άρα, ουδόλως η συμπλήρωση σχετικού ερωτήματος του τελευταίου δύναται να συνεπάγεται την πλήρωση του ως άνω όρου, που αναφέρεται σε ειδική απαίτηση της τεχνικής προσφοράς, στα αναλυτικώς ζητούμενα στοιχεία της οποίας κατά τον όρο ..., όπου και η ως άνω υπό ...απαίτηση, δεν αναφέρεται και περιλαμβάνεται το ΕΕΕΣ. Αφετέρου, ο ανωτέρω όρος ...αναφέρεται σε «τμήμα» που θα ανατεθεί υπεργολαβικά, δηλαδή στον προσδιορισμό του συγκεκριμένου φυσικού αντικείμενου και

μέρους του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης, που θα αποτελέσει αντικείμενο υπεργολαβίας και όχι απλώς σε αόριστο προσδιορισμό ποσοστού επί της όλης σύμβασης, χωρίς καμία υπόδειξη συγκεκριμένου τμήματος, ήτοι φυσικού αντικείμενου αυτής, που αφορά υπεργολαβική ανάθεση. Επιπλέον, ακόμη και το ΕΕΕΣ στο ΜΕΡΟΣ IV ΕΝΟΤΗΤΑ Γ αναφέρει ερώτημα «ΠΟΣΟΣΤΟ ΕΡΓΟΛΑΒΙΑΣ» με περιεχόμενο «Ο οικονομικός φορέας προτίθεται, ενδεχομένως, να αναθέσει σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας το ακόλουθο μέρος (δηλαδή ποσοστό) της σύμβασης. Επισημαίνεται ότι εάν ο οικονομικός φορέας έχει αποφασίσει να αναθέσει μέρος της σύμβασης σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας και στηρίζεται στις ικανότητες του υπεργολάβου για την εκτέλεση του εν λόγω μέρους, τότε θα πρέπει να συμπληρωθεί χωριστό ΕΕΕΣ για τους σχετικούς υπεργολάβους, βλέπε μέρος II, ενότητα Γ ανωτέρω.» και άρα, το ίδιο το ΕΕΕΣ περιορίζεται αποκλειστικά σε ερώτημα περί σχετικού ποσοστού και όχι υπόδειξης του μέρους που αυτό αφορά, αλλά μόνο του ποσοστού επί της όλης σύμβασης στο οποίο αντιστοιχεί. Τούτο εύλογα και προδήλως για τον σκοπό διακρίβωσης περί τυχόν υπέρβασης ή μη του ορίου 30% της όλης σύμβασης, που ορίζεται κατά τον όρο ...της διακήρυξης, ως το σημείο εκείνο, που η υπέρβασή του άγει σε υποχρέωση επαλήθευσης έλλειψης λόγων αποκλεισμού, ήτοι κατά τον όρο ...και όσον αφορά την υποβολή προσφοράς, δια υποβολής ΕΕΕΣ και για τους μη παρέχοντες στήριξη προς πλήρωση κριτηρίων επιλογής, υπεργολάβους, όπως άλλωστε προκύπτει και από την παραπομπή του ως άνω ερωτήματος σε υποχρέωση υποβολής ΕΕΕΣ από τους παρέχοντες τέτοιας στήριξης υπεργολάβους, ανεξαρτήτως ποσοστού υπεργολαβίας (ενώ αντίστροφα, σε περίπτωση απλών υπεργολάβων, η υποβολή ΕΕΕΣ εξαρτάται ακριβώς από το ανωτέρω αθροιστικό ποσοστό). Άρα, αλυσιτελώς ο δεύτερος παρεμβαίνων αναφέρεται στην εντός του ΕΕΕΣ του σχετική δήλωση ποσοστού υπεργολαβίας, η οποία όμως ουδόλως αφορά ούτε προσδιορίζει το συγκεκριμένο τμήμα της σύμβασης, δηλαδή το φυσικό αντικείμενο και μέρος του φυσικού αντικείμενου αυτής που θα ανατεθεί υπεργολαβικά. Δεδομένου δε του περιεχομένου του ως άνω ερωτήματος του ΕΕΕΣ, που αναφέρεται σε ποσοστό, αλλά και του διαχωρισμού του ΕΕΕΣ από

τις απαιτήσεις τεχνικής προσφοράς και τον όρο ...ανωτέρω, αλλά και της απουσίας ουδεμίας συσχέτισης του όρου ...με τη διακρίβωση έλλειψης λόγων αποκλεισμού, παρά της στήριξης του παραπάνω ερωτήματος του ΕΕΕΣ αποκλειστικά στον όλως διαφορετικό και αυτοτελή όρο ...της διακήρυξης περί τέτοιας επαλήθευσης, δεν υφίσταται καν έρεισμα αντίληψης από έναν εύλογο μετέχοντα, ότι η απαίτηση του περί τεχνικής προσφοράς όρου ...σχετικά με προσδιορισμό τμήματος της σύμβασης καλύπτεται άνευ ετέρου από το ανωτέρω ερώτημα του σκοπούντος σε επαλήθευση μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού και πλήρωσης κριτηρίων επιλογής, δικαιολογητικού συμμετοχής κατά τον όρο ..., ΕΕΕΣ περί ποσοστού της υπεργολαβικής ανάθεσης. Τούτο δε επιρρωνύεται πάντως από τη διατύπωση του όρου ... («Ο αναθέτων φορέας επαληθεύει τη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού για τους υπεργολάβους, όπως αυτοί περιγράφονται στην παράγραφο ...και με τα αποδεικτικά μέσα της παραγράφου ...της παρούσας, εφόσον το(α) τμήμα(τα) της σύμβασης, το(α) οποίο(α) ο ανάδοχος προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, υπερβαίνουν σωρευτικά το ποσοστό του τριάντα τοις εκατό (30%) της συνολικής αξίας της σύμβασης. Επιπλέον, προκειμένου να μην αθετούνται οι υποχρεώσεις του άρθρου 253 του ν. 4412/2016, δύναται να επαληθεύσει τους ως άνω λόγους και για τμήμα ή τμήματα της σύμβασης που υπολείπονται του ως άνω ποσοστού.»), η οποία δεν ταυτίζει τα «τμήματα» υπεργολαβικής ανάθεσης της σύμβασης με τα «ποσοστά», αλλά αντίθετα, ορίζει τα μεν και τα δε ως αυτοτελείς έννοιες, εκ των οποίων τα μεν («τμήματα») αντιστοιχούν στα δε («ποσοστά»). Επιπλέον, εκ της ως άνω διατύπωσης προκύπτει ότι η έννοια του ποσοστού ανάγεται σε ποσοστό επί της αξίας, ήτοι του οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης, ενώ ουδόλως προκύπτει οτιδήποτε τέτοιο περί του όρου «τμήμα» της σύμβασης, όπως χρησιμοποιείται τόσο στον όρο ..., αλλά και στον όροστ, που αφορά άλλωστε, στοιχείο της τεχνικής προσφοράς. Εξάλλου, αν η διακήρυξη χρησιμοποιούσε τους ίδιους όρους ταυτόσημα, δεν θα ανέφερε ότι αυτά τα τμήματα «υπερβαίνουν» το συγκεκριμένο ποσοστό οικονομικής αξίας επί της αξίας της σύμβασης, αλλά ότι τα ίδια τα «τμήματα» υπερβαίνουν το 30% της συνολικής αξίας της σύμβασης. Συνεπώς και για τους

ανωτέρω λόγους προκύπτει πως η διακήρυξη οριοθέτησε κατά διακριτό τρόπο και διαχώρισε την έννοια του τμήματος υπεργολαβικής ανάθεσης από αυτή του ποσοστού επί της αξίας της σύμβασης στο οποίο αντιστοιχεί το ως άνω τμήμα, κατά τρόπο που πρόδηλα προκύπτει πως το «τμήμα» αφορά το φυσικό αντικείμενο της υπεργολαβίας και το «ποσοστό» αφορά την οικονομική αντιστοίχιση του τμήματος αυτού επί της όλης οικονομικής αξίας της σύμβασης. Κατά συνέπεια και εκτός των άλλων και προς τούτο, δεν υφίσταται κανένα έρεισμα σύγχυσης μεταξύ των δύο εννοιών («τμήματος» και «ποσοστού») και άρα, αβασίμως ο δεύτερος παρεμβαίνων επικαλείται την πλήρωση της σχετικής απαίτησης του όρου ...περί προσδιορισμού τμήματος ανάθεσης υπεργολαβίας, δια της απλής αναφοράς στο ΕΕΕΣ του (πέραν των προσώπων των υπεργολάβων και) των ποσοστών επί της συνολικής αξίας της σύμβασης στην οποία αντιστοιχούν τα παραπάνω, ουδόλως πάντως προσδιορισθέντα τμήματα και ενώ ούτε η εντός της συστηματικής της διακήρυξης, παράθεση του όρου ...περί εντός της τεχνικής προσφοράς αναφοράς του τμήματος που ανατίθεται σε υπεργολάβους δύναται ευλόγως να άγει σε συμπέρασμα επάρκειας της απλής απάντησης περί ποσοστού οικονομικής αξίας της υπεργολαβίας εντός του ΕΕΕΣ. Ομοίως, αλυσιτελώς ο δεύτερος παρεμβαίνων επικαλείται το μικρό ποσοστό ανάθεσης υπεργολαβίας, τη μη υπέρβαση του ποσοστού 30% αθροιστικής υπεργολαβίας, τον προσδιορισμό των υπεργολάβων οικονομικών φορέων και την πιθανότητα μη χρήσης αυτών ή μη ανάθεσης υπεργολαβίας τελικά, αφού όλα τα ανωτέρω είναι άσχετα με τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος, ο οποίος αφορά όχι τη μη υποβολή ΕΕΕΣ για τους υπεργολάβους ή τον μη προσδιορισμό τους ή τη δήλωση εσφαλμένου ή υπέρμετρου ποσοστού, αλλά τον μη προσδιορισμό και περιγραφή του συγκεκριμένου τμήματος του φυσικού αντικειμένου που θα ανατεθεί υπεργολαβικά. Επομένως, κατ' αποδοχή και του τρίτου κατά του δεύτερου παρεμβαίνοντος λόγου της προσφυγής, η προσφορά του τελευταίου είναι απορριπτέα. Περαιτέρω, ως προς τον πρώτο κατά του δεύτερου παρεμβαίνοντος λόγο της προσφυγής, σε συνέχεια όσων αναφέρθηκαν περί του όρου ..., όπως αυτός νομίμως και δεσμευτικά διευκρινίσθηκε, όσον αφορά

το ΚΛΣ στην αμέσως προηγούμενη σκέψη, προκύπτει ότι η εκ μέρους του δεύτερου παρεμβαίνοντος υποβολή εκτυπώσεων ημέρας του ΚΛΣ του αρκεί για την πλήρωση της σχετικής απαίτησης της διακήρυξης και τούτο πέραν του ότι ο δεύτερος παρεμβαίνων υπέβαλε και σχετική υπεύθυνη δήλωση διάθεσης εκ μέρους του ιδιόκτητου ΚΛΣ. Εξάλλου, αναποδείκτως, ως και αβασίμως ο προσφεύγων επικαλείται ότι η εκτύπωση αναφοράς ημέρας που υπέβαλε με την προσφορά του ο δεύτερος παρεμβαίνων εκδίδεται από τον οικονομικό φορέα με επωνυμία ...και με διακριτικό τίτλο ..., που κατά τα δημοσιευμένα στο ΓΕΜΗ στοιχεία συνιστά όλως διαφορετική επιχείρηση με ΑΦΜ ..., σε σχέση με τον παρεμβαίνοντα με επωνυμία ... και με διακριτικό τίτλο ..., με ΑΦΜ Τούτο διότι η πρώτη εταιρεία συνιστά απλώς τον πάροχο του σχετικού λογισμικού που χρησιμοποιεί το ΚΛΣ και ως εκ τούτου εκτυπώνονται τα στοιχεία αυτής στην εκτύπωση, αλλά και διότι ρητά αναγράφονται στην κεφαλίδα της παραπάνω υποβληθείσας εκτύπωσης τα στοιχεία της δεύτερης εταιρείας, ήτοι του ίδιου του δεύτερου παρεμβαίνοντος. Άρα, σε κάθε περίπτωση είναι απορριπτέος ο ως άνω πρώτος κατά του δεύτερου παρεμβαίνοντος λόγος της προσφυγής. Πλην όμως, δεδομένης κατά τα ως άνω της συνδρομής των ανωτέρω δύο αυτοτελών και σωρευτικών βάσεων αποκλεισμού του, όπως έγιναν δεκτές στο πλαίσιο του δεύτερου και τρίτου κατ' αυτού λόγων, εκάστη εκ των οποίων βάση και μόνη της αρκεί για την απόρριψη της προσφοράς του, ο τελευταίος είναι άνευ ετέρου αποκλειστέος.

6. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω, πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η Προδικαστική Προσφυγή, καθ' ο μέρος στρέφεται κατά της αποδοχής του δεύτερου παρεμβαίνοντος, να απορριφθεί δε κατά τα λοιπά. Να γίνει δεκτή η πρώτη Παρέμβαση και να απορριφθεί η δεύτερη Παρέμβαση. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη, καθ' ο μέρος κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του δεύτερου παρεμβαίνοντος.

7. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη πρέπει να επιστραφεί το παράβολο με αρ. ...και ποσού 15.000,00 ευρώ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται εν μέρει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση του πρώτου παρεμβαίνοντος.

Απορρίπτει την Παρέμβαση του δεύτερου παρεμβαίνοντος.

Ακυρώνει τη με αρ. ... Απόφασης ΔΣ αναθέτοντος (της ...^{ης} συνεδρίασης της 21-1-2021), καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτή την προσφορά του δεύτερου παρεμβαίνοντος.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου με αρ. ...και ποσού 15.000,00 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 12-3-2021 και εκδόθηκε στις 1-4-2021.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΞΕΝΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ