

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 16.07.2018, με την εξής σύνθεση:
Κωνσταντίνος Κορομπέλης Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη-Εισηγήτρια και
Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 18.06.2018 (ημερομηνία καταχώρησης στο
διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) Προδικαστική Προσφυγή,
με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών
Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 559/18.06.2018, της εταιρείας με την επωνυμία
«.....», που εδρεύει στη, στ
....., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της υπ' αριθ. 449/2018 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής
του, δυνάμει της οποίας εγκρίθηκε το Πρακτικό αποσφράγισης και
αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών της
Επιτροπής Διαγωνισμού του υπό εξέταση διαγωνισμού, αναφορικά με την υπ'
αριθ. 1173/21-11-2017 Περίληψη Διακήρυξης για τη διενέργεια Ηλεκτρονικού,
Διεθνή, Ανοικτού, Δημόσιου Διαγωνισμού για την «Προμήθεια Φωτιστικών,
Συστήματος Κεντρικής Διαχείρισης Ηλεκτροφωτισμού και Ηλεκτρολογικού
Υλικού», σε τμήματα, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από
οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής για την
Ομάδα Α και βάσει μόνο τιμής για τις Ομάδες Β, Γ, Δ, Ε, ΣΤ, Ζ, Η, Θ και Ι,
συνολικής εκτιμώμενης προϋπολογισθείσας αξίας ύψους 663.340,48€
συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24% και ποσού 534.952,00€ άνευ ΦΠΑ.

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία
«.....», που εδρεύει στη, επί της οδού
....., αρ. 20, όπως νόμιμα εκπροσωπείται και η οποία κατέθεσε τη

Αριθμός απόφασης: 604/2018

με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) ΠΑΡ/337/06.07.2018 Παρέμβαση.

Με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της ανωτέρω προσβαλλόμενης πράξης κατά το μέρος που με αυτήν απορρίφθηκε η προσφορά της για την ΟΜΑΔΑ Α και παράλληλα έγινε αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «.....», αφού - ως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται - παραβιάζεται η νομοθεσία περί δημοσίων συμβάσεων για τους αναφερόμενους στην υπό εξέταση Προσφυγή της λόγους.

Με την ανωτέρω Παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα αιτείται την απόρριψη της υπό κρίση Προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, ως προς την απόρριψη της προσφοράς της συμμετέχουσας και νυν προσφεύγουσας εταιρείας και της αποδοχής της προσφοράς της ίδιας, συμμετέχουσας και νυν παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....», για την Ομάδα Α της υπόψη σύμβασης, για τους λόγους που αναφέρει στην Παρέμβαση της.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπ' αριθ. 1173/21-11-2017 Προκήρυξη του προκηρύχθηκε Ηλεκτρονικός, Διεθνής, Ανοικτός, Δημόσιος Διαγωνισμός για την «Προμήθεια Φωτιστικών, Συστήματος Κεντρικής Διαχείρισης Ηλεκτροφωτισμού και Ηλεκτρολογικού Υλικού», σε τμήματα, συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας 663.340,48€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής για την Ομάδα Α και βάσει μόνο τιμής για τις Ομάδες Β, Γ, Δ, Ε, ΣΤ, Ζ, Η, Θ και Ι, η οποία καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 23.11.2017 με ΑΔΑΜ: καθώς και στη

Αριθμός απόφασης: 604/2018

διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) στις 23.11.2017, όπου έλαβε Συστημικό Αριθμό: α/α Αντικείμενο της σύμβασης είναι η παρέμβαση εξοικονόμησης ενέργειας στον οδοφωτισμό του και αφορά αφενός στην προμήθεια για την αντικατάσταση φωτιστικών σωμάτων, τμήματος του εναέριου δικτύου οδοφωτισμού του Δήμου με την τοποθέτηση νέων τεχνολογίας Led χαμηλής ενεργειακής κατανάλωσης και αφετέρου στην προμήθεια Συστήματος για την Κεντρική Διαχείριση του Δικτύου Ηλεκτροφωτισμού. Τα δε υπό προμήθεια είδη, αναφέρονται αναλυτικά στην με αριθμ. 41/2017 μελέτη του τμήματος Η/Μ της Δ/σης Αρχιτεκτονικού Έργου-Η/Μ του, που αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της υπόψη διακήρυξης.

2. Επειδή, έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο κατά τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρου 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 219206580958 0814 0077), ποσού 2.674,76€, το οποίο εντούτοις έχει υπολογιστεί εσφαλμένως με βάση την συνολική προϋπολογιζόμενη δαπάνη για όλα τα τμήματα της σύμβασης και όχι για αυτά για τα οποία ασκεί τη Προσφυγή η προσφεύγουσα, ήτοι για το Τμήμα Α, που είναι εκτιμώμενης προϋπολογισθείσας αξίας ποσού 241.900,00€ πλέον Φ.Π.Α, το οποίο παράβολο σύμφωνα με τις ως άνω αναφερόμενες διατάξεις και για το ως άνω τμήμα της Διακήρυξης για το οποίο ασκεί τη Προσφυγή της η προσφεύγουσα είναι ποσού 1.209,50€. Κατά συνέπεια, στην περίπτωση απόρριψης της εν λόγω προσφυγής θα πρέπει να επιστραφεί στην προσφεύγουσα το πλέον του νόμιμου ποσό των 1.465,26€, δεδομένου ότι στην περίπτωση της αποδοχής της Προσφυγής επιστρέφεται το συνολικό ποσό του παραβόλου.

3. Επειδή, έχει γίνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του (προμήθεια), της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 534.952,00€ χωρίς Φ.Π.Α., σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ.1 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο

Αριθμός απόφασης: 604/2018

εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, σύμφωνα με την παρ. 1 περ. γ' του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ' του Π.Δ. 39/2017, έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, δοθέντος ότι η προσφεύγουσα έλαβε γνώση της προσβαλλόμενης, κατά δήλωση της στο έντυπο της προσφυγής της την 08.06.2018 μέσω του ιστότοπου Διαύγειας και άσκησε την Προδικαστική Προσφυγή στις 18.06.2018, ήτοι εντός της ως άνω εκ του νόμου δεκαήμερης προθεσμίας.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της υπ' αριθ. 449/2018 (22^η συνεδρίαση της 05^{ης} Ιουνίου 2018) Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής, δυνάμει της οποίας εγκρίθηκε το Πρακτικό αποσφράγισης και αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών της Επιτροπής Διαγωνισμού αναφορικά με την υπ' αριθ. 1173/21-11-2017 Διακήρυξη για τη διενέργεια Ηλεκτρονικού, Διεθνή, Ανοικτού, Δημόσιου Διαγωνισμού για την «Προμήθεια Φωτιστικών, Συστήματος Κεντρικής Διαχείρισης Ηλεκτροφωτισμού και Ηλεκτρολογικού Υλικού», σε τμήματα, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής για την Ομάδα Α, με την οποία απορρίπτεται η προσφορά της για την Ομάδα Α, διότι, όπως αναφέρεται σε αυτή, η συμμετέχουσα και νυν προσφεύγουσα i) Δεν υπέβαλε πιστοποιητικό συμμόρφωσης του φωτιστικού της προσφοράς (ITALO 2 URBAN TS 0F2H1 4.68-4M 680mA 75,1W) κατά ENEC ή άλλου ισοδύναμου, αλλά στο πιστοποιητικό που κατατέθηκε αναφέρονται άλλες εκδοχές του φωτιστικού και όχι το συγκεκριμένο προσφερόμενο προϊόν. ii) Δεν υπέβαλε πιστοποιητικό ISO 17025:2005 για το εργαστήριο έκδοσης των φωτομετρικών στοιχείων του φωτιστικού (εργαστήριο Internal AEC ILLUMINAZIONE srl, project number 4788290985, report number 4788290985-1) iii) Δεν υπέβαλε έγγραφο του κατασκευαστή των LED με την καμπύλη πτώσης της φωτεινής ροής των LED σε συνάρτηση του χρόνου (εντός του φωτιστικού) και όπου αναγράφονται όλα

Αριθμός απόφασης: 604/2018

τα στοιχεία, όπως ο κατασκευαστής των φωτιστικών, ο τύπος του φωτιστικού LED, το ρεύμα λειτουργίας (mA), η θερμοκρασία T_j ή T_s του LED (στην οποία λειτουργεί το LED εντός του φωτιστικού), το ποσοστό αστοχιών BXX για το οποίο δίδεται η καμπύλη και το οποίο ζητείται. Όπως αποτυπώνεται στην προσβαλλόμενη απόφαση, τα έγγραφα που κατατέθηκαν αναφέρουν ελέγχους που έχουν πραγματοποιηθεί «για τις συνθήκες λειτουργίας και τα χαρακτηριστικά εντός του προσφερόμενου φωτιστικού» και όχι «εντός του φωτιστικού» όπως ζητείται στη μελέτη. Η προσφεύγουσα στρέφεται κατά των ως άνω λόγων απόρριψης της προσφοράς της, ισχυριζόμενη στην προσφυγή της ότι οι ανωτέρω λόγοι είναι αβάσιμοι και μη νόμιμοι διότι, όπως προβάλλει i) Ο έλεγχος κατά ENEC με κωδικό 3504817.01, που έχει υποβληθεί αφορά τη σειρά παραγωγής ITALO 2 URBAN όπως αναφέρεται στην σελίδα 1 του κατατεθέντος από αυτή πιστοποιητικού, σε διάφορες εκδοχές τεχνικών χαρακτηριστικών και ειδικά ρεύματος και ισχύος τροφοδοσίας, στην οποία ανήκει το φωτιστικό της προσφοράς, και το οποίο βάσει των χαρακτηριστικών του περιλαμβάνεται στους πίνακες εναλλακτικών συνδυασμών του παραρτήματος της διακήρυξης (σελ.27,28,29). Αναφορικά δε με τις διαφοροποιήσεις στις τιμές της ισχύος και του ρεύματος τροφοδοσίας, ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι οι αναφερόμενες τιμές ισχύος και ρεύματος τροφοδοσίας στον πίνακα αφορούν μέγιστες τιμές και συνεπώς περιλαμβάνουν - καλύπτουν και τις ενδιάμεσες τιμές, συνεπώς για το προσφερόμενο από αυτή προϊόν/ φωτιστικό ισχύει ως προς το ρεύμα τροφοδοσίας $680\text{mA} < \text{max } 700\text{mA}$, και ως προς την ισχύ $75,1\text{ W} < \text{max } 88\text{W}$. Σε ό,τι αφορά το δεύτερο λόγο απόρριψης της προσφοράς της, υποστηρίζει η προσφεύγουσα στην υπό κρίση Προσφυγή της, αντικρούοντας τον δεύτερο λόγο απόρριψης της, ότι ii) οι έλεγχοι (test reports) με κωδικούς project number 4788290985, report number 4788290985-1, που αναφέρονται στη προσβαλλόμενη απόφαση, έχουν εκδοθεί από το εργαστήριο UL International Italia S.R.L. TL -553 (Via XXV Aprile 3/b 20875 - Burago di Molgora (MB) – Italy), όπως αναφέρεται στη πρώτη σελίδα των κατατεθέντων ελέγχων (test reports), το οποίο εργαστήριο έχει προβεί στον έλεγχο και επικύρωση (validation) των φωτομετρικών στοιχείων του φωτιστικού

Αριθμός απόφασης: 604/2018

που προσκόμισε ο Κατασκευαστής των προσφερόμενων φωτιστικών AEC ILLUMINAZIONE. Συνεπώς, αναφέρει η προσφεύγουσα, για το εργαστήριο έκδοσης των φωτομετρικών στοιχείων του φωτιστικού ως προς το Πιστοποιητικό για το LM79-08 (Μετρήσεις ηλεκτρικών και φωτομετρικών μεγεθών) UL International Italia S.R.L. TL -553 (Via XXV Aprile 3/b 20875 - Burago di Molgora (MB) – Italy έχει κατατεθεί το πιστοποιητικό κατά ISO 17025:2005 με τίτλο PHOTOMETRIC LAB - UL NVLAP Certificate συνοδευόμενο από το PHOTOMETRIC LAB - UL NVLAP Scope. Επίσης για το εργαστήριο έκδοσης των φωτομετρικών στοιχείων του προσφερόμενου φωτιστικού ως προς το EN13032-4 (Μέτρηση και παρουσίαση των φωτομετρικών δεδομένων λαμπτήρων, φωτιστικών, μονάδων LED) UL International Italia S.R.L. TL -553 (Via XXV Aprile 3/b 20875 - Burago di Molgora (MB) – Italy, έχει κατατεθεί το πιστοποιητικό κατά ISO 17025:2005 με τίτλο PHOTOMETRIC LAB - UL ILAC-MRA-IAS Scope. Αναφορικά με τον τρίτο λόγο απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας με την προσβαλλόμενη και με τον τρίτο λόγο αντίστοιχα της προσφυγής αντίκρουσης του ως άνω λόγου απόρριψης, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι iii) έχει καταθέσει τα έγγραφα του κατασκευαστή των LED (LUMILEDS) με τίτλους -170523_Lumileds LUXEON Me MX 740-840 TM-21-11 85°C-700mA, -171222_Lumileds B10 85°C Projection Analysis Report for AEC καθώς και 171222_Lumileds LUXEON TX TM-21-11 Report for AEC, 171222_Lumileds LUXEON TX_, στα οποία περιγράφεται η καμπύλη πτώσης της φωτεινής ροής των χρησιμοποιούμενων στο προσφερόμενο φωτιστικό πηγών LED (LUXEON – MX , LUXEON – TX) σε συνάρτηση του χρόνου καθώς και το ποσοστό αστοχιών B10, για το οποίο δίδεται η καμπύλη και το οποίο ζητείται στις προδιαγραφές. Πιο αναλυτικά, υποστηρίζει η προσφεύγουσα, ότι οι έλεγχοι που περιγράφονται στα παραπάνω έγγραφα του κατασκευαστή των LED (LUMILEDS) για λογαριασμό του κατασκευαστή των φωτιστικών (AEC ILLUMINAZIONE) έχουν πραγματοποιηθεί για τις συνθήκες λειτουργίας και τα χαρακτηριστικά εντός του προσφερόμενου φωτιστικού, δηλαδή για τα συγκεκριμένα LED (LUXEON – MX, LUXEON – TX) του φωτιστικού, που τροφοδοτούνται με ρεύμα 700mA

Αριθμός απόφασης: 604/2018

(>680mA) ως δυσμενέστερο του ρεύματος λειτουργίας του φωτιστικού, και για θερμοκρασίες T_j των LED 85°C ως δυσμενέστερες από αυτή που αναπτύσσεται εντός του φωτιστικού (>75,8°C & 74°C σχετικό έγγραφο 17-1491 _ THERMAL TEST_ITALO 2 UB 0F2H1 4.7-4M cl.2). Η ζητούμενη καμπύλη πτώσης της φωτεινής ροής των LED και η καμπύλη αστοχιών B_{50} , κατά την προσφεύγουσα, δεν διαφοροποιούνται από το αν έχουν προκύψει από ελέγχους που έχουν πραγματοποιηθεί σε συνθήκες και χαρακτηριστικά λειτουργίας εντός του προσφερόμενου φωτιστικού σε σχέση με το να έχουν πραγματοποιηθεί εντός του φωτιστικού, εφόσον «αυτές οι συνθήκες και τα χαρακτηριστικά λειτουργίας ταυτίζονται ή υπερκαλύπτουν ως δυσμενέστερα με τα πραγματικά δεδομένα λειτουργίας του προσφερόμενου φωτιστικού στο οποίο χρησιμοποιούνται», όπως άλλωστε περιγράφεται στις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης αλλά επιτάσσεται και από την κοινή λογική. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης και κατά το σκέλος αποδοχής της προσφοράς της συμμετέχουσας και νυν παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....», αφού όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, η αναθέτουσα αρχή παρείδε άλλως, πλημμελώς αξιολόγησε τα κενά που είχε η προσφορά της τελευταίας. Ειδικότερα, υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι η εν λόγω συμμετέχουσα 1) στο υποβληθέν από αυτή φυλλάδιο (1784_ing sign) στο προσφερόμενο φωτιστικό ASTRO 1784, αναφέρεται ότι η ονομαστική ισχύς των πηγών LED είναι 94W (πριν τις απώλειες) ενώ στην πραγματικότητα η ονομαστική ισχύς του φωτιστικού (input power) είναι 101.1 W (δηλαδή η απορροφούμενη ισχύς με τις απώλειες του driver κλπ) και μάλιστα για ρεύμα τροφοδοσίας 700mA, κατά συνέπεια, όπως ισχυρίζεται, η ονομαστική ισχύς του φωτιστικού συνολικά είναι 101.1W >100 W και δεν καλύπτει την απαίτηση των τεχνικών προδιαγραφών της προκήρυξης, όπως αυτή αναφέρεται στον πίνακα της παραγράφου 1.8 ΕΙΔΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ της διακήρυξης (σελ. 55). Προκειμένου δε να αποσιωπηθεί το παραπάνω δεδομένο από την συμμετέχουσα και νυν παρεμβαίνουσα εταιρεία, υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι προκαλείται σύγχυση στην προσφορά της τελευταίας ως προς τις τιμές πολλών απαιτούμενων ηλεκτρικών

Αριθμός απόφασης: 604/2018

και φωτομετρικών μεγεθών, όπως η απορροφημένη ισχύς, το ρεύμα τροφοδοσίας, η φωτεινή ροή και η απόδοση του φωτιστικού. Στο υποβληθέν αρχείο με τίτλο «Techninal Characteristics» και στο σχετικό πίνακα συμμόρφωσης με τις απαιτήσεις της παραγράφου 1.8 των τεχνικών προδιαγραφών της προκήρυξης δηλώνεται παραπλανητικώς (σε αντίθεση με το φυλλάδιο1784_ing sign) ότι η ονομαστική ισχύς του φωτιστικού είναι 94W, δεν είναι δυνατόν όμως, κατά την προσφεύγουσα, να ταυτίζεται η ονομαστική τιμή της ισχύος των LED (94W στο υποβληθέν έγγραφο 1784_ing sign) με την ονομαστική τιμή της συνολικής ισχύος του φωτιστικού, που εξορισμού, περιλαμβάνει τις απώλειες τουλάχιστον του τροφοδοτικού. Επίσης στο υποβληθέν αρχείο με τίτλο «Techninal Characteristics» δηλώνεται απόδοση του φωτιστικού 94 lm/W. Όμως από τις παραπάνω τιμές προκύπτει ότι η φωτεινή ροή του φωτιστικού θα πρέπει να είναι $94W \times 94Lm/W = 8836lm < 9000lm$, δηλαδή μικρότερη τιμή από την απαιτούμενη, και όχι αυτή που δηλώνεται στο έγγραφο δηλαδή 9520 Lumen, η τελευταία δε προκύπτει μόνο αν θεωρηθεί ως ονομαστική ισχύς του φωτιστικού η 101,11W ($9520Lm / 94 Lm/W$). Το γεγονός της υπέρβασης του ορίου της ονομαστικής ισχύος του φωτιστικού δηλώνεται τέλος από το υποβληθέν φωτομετρικό αρχείο σε μορφή ELUMDAT όσο και από τις κατατεθείσες εργαστηριακές μετρήσεις κατά LM79 (έγγραφο με τίτλο Πιστοποιητικά-Διασφαλίσεις. Και στα δύο έγγραφα προκύπτει ισχύς φωτιστικού (μετά τις απώλειες): 101,11W και μάλιστα με ρεύμα τροφοδοσίας μόλις 446mA και όχι 700 mA που αναφέρεται στο φυλλάδιο (1784_ing sign), οπότε στα 700mA, εξαιτίας της συναρτησιακής σχέσης του ρεύματος τροφοδοσίας και της ισχύος του φωτιστικού, αναμένεται ισχύς φωτιστικού πολύ μεγαλύτερη από $101,11W > 100W$. Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι μη νομίμως έγινε δεκτή για την ομάδα Α η προσφορά της εταιρείας, αντιθέτως για τους παραπάνω λόγους η αναθέτουσα αρχή όφειλε να την απορρίψει.

7. Επειδή, εν προκειμένω, η προσφεύγουσα στοιχειοθετεί το έννομο συμφέρον της στο γεγονός ότι, αν και η προσφορά της συμμορφώνεται και υπερκαλύπτει τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης και σε

Αριθμός απόφασης: 604/2018

κάθε περίπτωση δεν έπρεπε να απορριφθεί από την αναθέτουσα αρχή και κατά συνέπεια να μην βαθμολογηθεί αλλά θα έπρεπε να συνεχίσει στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, αφού για την Ομάδα Α το κριτήριο ανάθεσης είναι αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής. Κατά δεύτερον, ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, ότι η αναθέτουσα αρχή αξιολόγησε πλημμελώς την προσφορά της έτερης συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας με την επωνυμία «.....», η οποία εν τέλει παρέμεινε και η μοναδική υποψήφια για την υπόψη σύμβαση, ως εκ τούτου η προσφεύγουσα έχει εύλογο ενδιαφέρον και δικαίωμα να συμμετάσχει στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, όπως και εύλογη προσδοκία να κηρυχθεί ανάδοχος της υπόψη σύμβασης.

8. Επειδή, παρεμβαίνει η εταιρεία με την επωνυμία «.....», με τη με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) ΠΑΡ/337/2018 Παρέμβαση της, η οποία ασκείται εν γένει παραδεκτώς και στη νόμιμη προθεσμία, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 7 του Π.Δ.39/2017, αφού όπως προκύπτει η υπό κρίση Προσφυγή κοινοποιήθηκε σε αυτή στις 26-06-2018, μέσω του δικτυακού τόπου του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, οπότε και έλαβε γνώση, οπότε και εκκινεί η σχετική 10ήμερη προθεσμία προς άσκηση παρέμβασης και η Παρέμβαση κατατέθηκε/ αναρτήθηκε στο δικτυακό τόπο του διαγωνισμού στις 05-07-2018. Με την εν λόγω Παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα επιχειρεί την τεχνική τεκμηρίωση, βάσει των απαιτούμενων της Διακήρυξης του Διαγωνισμού, των λόγων απόρριψης της προσφοράς της εταιρείας, όπως διατυπώνει στο αίτημα της και της μη απόρριψης της προσφοράς της ίδιας για την Ομάδα Α της υπόψη σύμβασης.

9. Επειδή, με την υπ' αριθ. Α 292/2018 Απόφαση της Α.Ε.Π.Π. έγινε δεκτό το αίτημα αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων της προσφεύγουσας και ανεστάλη η περαιτέρω πρόοδος της διαγωνιστικής

Αριθμός απόφασης: 604/2018

διαδικασίας της υπ' αριθμ. 1173/21-11-2017 Προκήρυξης του για τη διενέργεια Ηλεκτρονικού, Διεθνή, Ανοικτού, Δημόσιου Διαγωνισμού για την «Προμήθεια Φωτιστικών, Συστήματος Κεντρικής Διαχείρισης Ηλεκτροφωτισμού και Ηλεκτρολογικού Υλικού», σε τμήματα, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής για την Ομάδα Α και βάσει μόνο τιμής για τις Ομάδες Β, Γ, Δ, Ε, ΣΤ, Ζ, Η, Θ και Ι, συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας 663.340,48€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%, μόνο για την Ομάδα Α, μέχρι και την έκδοση της παρούσας απόφασης επί της Προδικαστικής Προσφυγής.

10. Επειδή, με το υπ' αριθ. πρωτ. 538/27.06.2018 έγγραφό της, η αναθέτουσα αρχή εκφράζει τις απόψεις της επί της εν λόγω Προσφυγής. Σύμφωνα δε με τις διατάξεις των άρθρων 365 παρ.1 του Ν.4412/2016 και 9 παρ.1 του Π.Δ. 39/2017, η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις Απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την Προδικαστική Προσφυγή πράξης. Σχετικά με τον πρώτο προβαλλόμενο λόγο της προσφεύγουσας, διατυπώνει στο ως άνω έγγραφο των απόψεων της η αναθέτουσα αρχή ότι σύμφωνα με τις Τεχνικές Προδιαγραφές της μελέτης, για την Ομάδα Α- Αξονικά Φωτιστικά & Σύστημα Διαχείρισης, παράγραφος 1.9 ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ- ΔΙΑΣΦΑΛΙΣΕΙΣ, «το φωτιστικό σώμα θα φέρει πιστοποιητικό συμμόρφωσης του φωτιστικού κατά ENEC ή άλλου ισοδύναμου». Ο οικονομικός φορέας «.....» προσφέρει το φωτιστικό ITALO 2 URBAN TS 0F2H1 4.68-4M, 680 mA, 75,1 W, στο δε πιστοποιητικό συμμόρφωσης κατά ENEC που κατατέθηκε αναφέρονται άλλες εκδοχές του φωτιστικού και όχι το συγκεκριμένο προσφερόμενο προϊόν. Σε απάντηση του από 14-03-2018 αιτήματος διευκρίνησης της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού & Αξιολόγησης Προσφορών, προς τον οικονομικό φορέα «.....» και συγκεκριμένα στο διατυπωθέν ως εξής ερώτημα: «1. Σε ποιο σημείο του πιστοποιητικού ENEC που έχετε καταθέσει αναφέρεται το φωτιστικό της προσφοράς σας (ITALO 2 URBAN TS 0F2H1 4.68-4M, 680 mA, 75,1 W); Εάν καλύπτεται από άλλη αναφερόμενη εκδοχή, παρακαλούμε καταθέστε βεβαιώσεις αρμόδιων φορέων που να επιβεβαιώνουν την απάντησή σας»,

Αριθμός απόφασης: 604/2018

υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή ότι ο οικονομικός φορέας «.....» δεν τεκμηρίωσε την άποψή του ότι το πιστοποιητικό που κατέθεσε καλύπτει το προσφερόμενο προϊόν. Η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι το πιστοποιητικό συμμόρφωσης κατά ENEC εκδίδεται για τους συγκεκριμένους τύπους των φωτιστικών που αναφέρονται λεπτομερώς σε αυτό και όχι για κάθε εκδοχή ή εύρος παραλλαγών του προϊόντος καθώς i) δε θα υπήρχε λόγος αναλυτικής παρουσίασης των τεχνικών χαρακτηριστικών των προϊόντων που καλύπτει το πιστοποιητικό και ii) δε γίνεται καμία αναφορά στο εν λόγω πιστοποιητικό ότι καλύπτει τύπους που δεν μνημονεύονται, σε κάθε περίπτωση δεν είναι εν τέλει αυτό που αξιώνεται από τους όρους της διακήρυξης και για τους λόγους αυτούς ορθώς υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή ότι απορρίφθηκε η τεχνική προσφορά του ως άνω οικονομικού φορέα κατά αυτό το σκέλος, ως μη συμμορφούμενη προς τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Αναφορικά με τον δεύτερο λόγο προσφυγής της προσφεύγουσας, υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή στο ως άνω έγγραφο των απόψεων της, ότι σύμφωνα με τις Τεχνικές Προδιαγραφές της μελέτης, για την Ομάδα Α- Αξονικά Φωτιστικά & Σύστημα Διαχείρισης, παράγραφος 1.9 ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ- ΔΙΑΣΦΑΛΙΣΕΙΣ, «το φωτιστικό σώμα θα φέρει πιστοποιητικό ISO 17025:2005 για το εργαστήριο έκδοσης των φωτομετρικών στοιχείων του φωτιστικού». Για την εν λόγω απαίτηση είχε σταλεί το από 19.12.2017 σχετικό αίτημα παροχής διευκρινίσεων από τον οικονομικό φορέα «.....» στην αναθέτουσα αρχή, όπου αναφέρεται επί λέξει, μεταξύ άλλων: «Να επιβεβαιωθεί αν γίνονται αποδεκτά πιστοποιητικά από εργαστήρια που θα είναι αναγνωρισμένα – εξουσιοδοτημένα για τις συγκεκριμένες μετρήσεις από τρίτο ανεξάρτητο – διαπιστευμένο φορέα, όπως επιβάλλεται από τη διεθνή σχετική πρακτική». Η αναθέτουσα αρχή με το από 21.12.2017 έγγραφο της απάντησε αναφορικά με το παραπάνω ερώτημα ότι «Τα Πιστοποιητικά για τις μετρήσεις των ηλεκτρικών και φωτομετρικών μεγεθών (LM79-80, EN13032-4) που θα συνοδεύουν τα φωτιστικά, θα πρέπει οπωσδήποτε να έχουν εκδοθεί από εργαστήριο-φορέα διαπιστευμένο σύμφωνα με το πρότυπο ISO 17025, η οποία είναι και η μόνη διαπίστευση για τον σκοπό αυτό. Σε οποιαδήποτε άλλη περίπτωση ο φορέας δε θεωρείται

Αριθμός απόφασης: 604/2018

διαπιστευμένος». Επιπροσθέτως με το από 14-03-2018 αίτημα της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού & Αξιολόγησης Προσφορών, ζητήθηκαν διευκρινήσεις από τον οικονομικό φορέα «.....» σχετικά με το ποιο είναι το εργαστήριο έκδοσης των φωτομετρικών στοιχείων του προσφερόμενου φωτιστικού και ποιο έγγραφο -στην κατατεθείσα προσφορά του- είναι η πιστοποίηση του εργαστηρίου ως προς ISO 17025:2005 (scope: μετρήσεις φωτομετρίας). Η συμμετέχουσα και νυν προσφεύγουσα εταιρεία «.....» με την από 02-04-2018 επιστολή της απάντησε ότι «Το εργαστήριο έκδοσης των φωτομετρικών στοιχείων του φωτιστικού είναι το UL International Italia S.R.L. TL -553 (Via XXV Aprile 3/b 20875 - Burago di Molgora (MB) – Italy). Η Επιτροπή θεωρεί ότι σύμφωνα με το κατατεθέν έγγραφο project number 4788290985, report number 4788290985-1, το εργαστήριο έκδοσης των φωτομετρικών στοιχείων του προσφερόμενου φωτιστικού είναι το εργαστήριο Internal AEC ILLUMINAZIONE srl., για το οποίο ωστόσο δεν έχει κατατεθεί πιστοποιητικό ISO 17025:2005. Το εργαστήριο UL International Italia S.R.L. φέρεται να έχει προβεί σε επικύρωση (validation) των προσκομισθέντων εκθέσεων των φωτομετρικών στοιχείων του φωτιστικού που προσκόμισε ο κατασκευαστής των προσφερόμενων φωτιστικών AEC ILLUMINAZIONE srl. και όχι στην εκτέλεση των απαιτούμενων μετρήσεων και δοκιμών, για αυτό υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή ότι είναι αβάσιμος και αυτός ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, αφού δεν συμμορφώνεται εν προκειμένω με την τεθείσα σχετική απαίτηση της Διακήρυξης. Αναφορικά με τον τρίτο λόγο προσφυγής υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή ότι σύμφωνα με τις Τεχνικές Προδιαγραφές της μελέτης, για την Ομάδα Α- Αξονικά Φωτιστικά & Σύστημα Διαχείρισης, παράγραφος 1.9 ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ- ΔΙΑΣΦΑΛΙΣΕΙΣ, «το φωτιστικό σώμα θα φέρει έγγραφο του κατασκευαστή των LED με την καμπύλη πτώσης της φωτεινής ροής των LED σε συνάρτηση του χρόνου (εντός του φωτιστικού) και όπου αναγράφονται όλα τα στοιχεία, όπως ο κατασκευαστής των φωτιστικών, ο τύπος του φωτιστικού LED, το ρεύμα λειτουργίας (mA), η θερμοκρασία Tj η Ts του LED, (στην οποία λειτουργεί το LED εντός του φωτιστικού), το ποσοστό αστοχιών BXX για το οποίο δίδεται η καμπύλη και το

Αριθμός απόφασης: 604/2018

οποίο ζητείται». Όπως αναφέρεται και στην προσβαλλόμενη απόφαση, διατυπώνει η αναθέτουσα αρχή στο έγγραφο των απόψεων της, ότι τα έγγραφα που κατατέθηκαν από την συμμετέχουσα και νυν προσφεύγουσα εταιρεία αναφέρουν ελέγχους που έχουν πραγματοποιηθεί «για τις συνθήκες λειτουργίας και τα χαρακτηριστικά εντός του προσφερόμενου φωτιστικού» και όχι «εντός του φωτιστικού», δηλαδή στις πραγματικές συνθήκες λειτουργίας οι οποίες εξαρτώνται άμεσα από τη σχεδίασή του. Η παράθεση «τα παραπάνω δεδομένα πρέπει να ταυτίζονται να υπερκαλύπτουν ως δυσμενέστερα με τα πραγματικά δεδομένα λειτουργίας του φωτιστικού σώματος στο οποίο τα led χρησιμοποιούνται» αναφέρεται στο αμέσως προηγούμενο έγγραφο που ζητείται στις Τεχνικές Προδιαγραφές της μελέτης, για την Ομάδα Α- Αξονικά Φωτιστικά & Σύστημα Διαχείρισης, παράγραφος 1.9 ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ- ΔΙΑΣΦΑΛΙΣΕΙΣ και δεν επαναλαμβάνεται, ενώ απαιτείται εναργώς ως επιπλέον πιστοποίηση ποιότητας. Σε ό,τι αφορά τον λόγο προσφυγής που βάλλει κατά της αποδεχθείσας προσφοράς της εταιρείας «.....», η αναθέτουσα αρχή διατυπώνει στο ως άνω έγγραφο των απόψεων της, ότι η τελευταία κατέθεσε το από 05.12.2017 έγγραφο με τίτλο «Technical Characteristics» της εταιρείας Disano Illuminazione SpA -κατασκευάστριας εταιρείας του προσφερόμενου φωτιστικού- όπου δηλώνεται ότι «μπορεί να ληφθεί ως η πιο πρόσφατη επίσημη τεχνική περιγραφή του άρθρου 1784 Astro 94W» (προσφερόμενο φωτιστικό), από το οποίο άλλωστε έγγραφο προκύπτει ότι το προσφερόμενο φωτιστικό συμμορφώνεται με τις τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού. Σημειώνεται επίσης από την αναθέτουσα αρχή ότι στα τεχνικά φυλλάδια εταιρειών φωτισμού επικρατεί η χρήση του όρου ονομαστική ισχύς φωτιστικού να αναφέρεται στην κατανάλωση της μονάδας φωτισμού led και όχι στην τελική, η οποία περιορίζεται από το κριτήριο lm/W σε συνδυασμό με τα συνολικά lm.

11. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή

Αριθμός απόφασης: 604/2018

πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής». Περαιτέρω, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 367 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

12. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π., σύμφωνα με τις προαναφερόμενες διατάξεις, επιλαμβάνεται προδικαστικών προσφυγών που στρέφονται κατά πράξεων ή παραλείψεων αναθετουσών αρχών που εκδίδονται/συντελούνται κατά το στάδιο ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων, όπως αυτές προσβάλλονται ενώπιόν της, από κάθε πρόσωπο το οποίο έχει ή είχε έννομο συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση, εξετάζοντας τους προβαλλόμενους πραγματικούς και νομικούς ισχυρισμούς των εμπλεκόμενων μερών και αποφαινεται αιτιολογημένα.

13. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 παρ.1 του Ν. 4412/2016 «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης».

Αριθμός απόφασης: 604/2018

14. Επειδή, σύμφωνα με την πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας αλλά και την απολύτως κρατούσα άποψη στην επιστήμη του διοικητικού δικαίου, η διακήρυξη δημόσιου διαγωνισμού συνιστά στο σύνολο της κανονιστική πράξη της αναθέτουσας αρχής, η οποία δεσμεύει τόσο την ίδια την αναθέτουσα αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους (ενδεικτικώς ΣΤΕ 2992/1983, 4607/1986, 1127 και 4052/1990, 3306/1991, 1616 και 1619/2008), υπό την έννοια ότι οι προσφορές των διαγωνιζομένων πρέπει να τηρούν απολύτως τους υποχρεωτικούς και δεσμευτικούς όρους της διακήρυξης και να βρίσκονται σε συμφωνία με το κανονιστικό περιεχόμενο αυτών, όπερ συνεπάγεται ότι κάθε απόκλιση από τις υποχρεωτικές προβλέψεις της διακήρυξης συνιστά παράβαση του ενωσιακού δικαίου και κυρίως των αρχών της τυπικότητας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, οι οποίες διέπουν κάθε διαγωνιστική διαδικασία, με επακόλουθο το απαράδεκτο της υπόψη προσφοράς ή/ και την ακυρότητα των πράξεων της αναθέτουσας αρχής, που δεν συνάδουν στις παραπάνω επιταγές/ αρχές. Επέκεινα και κατά πάγια νομολογία, διευκρινίσεις που παρέχονται επί όρων της διακήρυξης, αποτελούν εκτελεστές διοικητικές πράξεις και εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους όρους της Διακήρυξης στους οποίους αναφέρονται (βλ. Ράικο Δημ., Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, σελ. 338 – 339 με αναφερομένη σχετική νομολογία).

15. Επειδή, κατ' ακολουθίαν και ενόψει της ανάγκης διασφάλισης των αρχών της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, επιβάλλεται η αναθέτουσα αρχή να περιγράφει με τρόπο απολύτως σαφή και ακριβή στη διακήρυξη και στα λοιπά συμβατικά τεύχη που τη συνοδεύουν, τους όρους και τις πραγματικές συνθήκες, υπό τις οποίες θα κληθούν να υποβάλλουν προσφορά οι διαγωνιζόμενοι (ΔΕΚ C-31/87, Beentjes, C-87/94 Επιτροπή κατά Βελγίου, C-19/00 SIAC Construction, C-448/01, EVN AG, Wienstrom GmbH), δεσμευόμενη να αξιολογήσει τις προσφορές των διαγωνιζομένων, σύμφωνα με τους όρους και τις απαιτήσεις που έχει ορίσει και χωρίς να μπορεί εκ των υστέρων, να προβεί σε οποιαδήποτε συμπλήρωση ή τροποποίηση του περιεχομένου τους.

Αριθμός απόφασης: 604/2018

16. Επειδή, σύμφωνα με τους όρους της υπόψη διακήρυξης και το κεφάλαιο 2.4.3.2 αυτής: «*Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν. Τέλος οι οικονομικοί φορείς εφόσον υποβάλουν προσφορά για την Ομάδα Α', να αναφέρουν ότι έχουν λάβει γνώση της υφιστάμενης κατάστασης και των επιμέρους χαρακτηριστικών του δικτύου και των φωτιστικών που περιλαμβάνονται στην παρούσα παρέμβαση και η ηλεκτρονική προσφορά των ενδιαφερομένων θα συνοδεύεται από σκαναρισμένα καθώς και σε έντυπη μορφή τα κάτωθι: 1. Πιστοποιήσεις και Δηλώσεις Συμμόρφωσης όπως αναφέρονται στις Τεχνικές Προδιαγραφές. 2. Πιστοποίηση ISO 9001:2008 του κατασκευαστή των φωτιστικών και του λοιπού εξοπλισμού 3. Τεχνική περιγραφή, φυλλάδια (prospectus) και ότι είναι απαραίτητο στοιχείο για να βοηθήσει την αξιολόγηση των προσφορών.» Και στο κεφάλαιο 2.4.6 της διακήρυξης με τίτλο Λόγοι απόρριψης προσφορών ορίζεται: «*Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες,**

Αριθμός απόφασης: 604/2018

ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.4 περ.γ της παρούσας (περ. γ΄ της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων. ζ) η οποία είναι υπό αίρεση, η) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.»

17. Επειδή, στο Παράρτημα Ι Τεχνικές Προδιαγραφές και για την Ομάδα Α «Αξονικά Φωτιστικά και Σύστημα Διαχείρισης» ορίζονται τα εξής, μεταξύ άλλων: «1.8 ΕΙΔΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ Το φωτιστικό θα πρέπει να καλύπτει όλες τις ακόλουθες ειδικές απαιτήσεις όπως αυτές παρουσιάζονται στον παρακάτω πίνακα: 1. Ονομαστική ισχύς φωτιστικού $\leq 100W$ 2. Εύρος τάσης λειτουργίας 230V με διακύμανση $\geq \pm 20\%$ 3. Προστασία από υπερτάσεις/υπερεντάσεις Τουλάχιστον 6kV, 6kA αντίστοιχα 4. Εύρος θερμοκρασίας λειτουργίας Τουλάχιστον $-30^{\circ}C$ έως $+40^{\circ}C$ 5. Κατηγοριοποίηση συστήματος φωτεινής εκπομπής Συμμετρικό κατά τα επίπεδα C0-C180 και C90-C270. Η κατανομή για τα δυο επίπεδα θα είναι διαφορετική και η εκπομπή κατά την τομή C0-C180 θα είναι πιο ευρεία. Το σύστημα εκπομπής θα είναι σχεδιασμένο για τη συγκεκριμένου είδους αξονική τοποθέτηση. 6. Φωτεινή ροή φωτιστικού $\geq 9000 \text{ lm @ } T_{\text{c}}=25$ 7. Απόδοση φωτιστικού κατά LM-79-08 Τουλάχιστον 90 lm/W 8. Προστασία έναντι εισχώρησης νερού IP 66 με βάση το EN 60598 9. Δείκτης

Αριθμός απόφασης: 604/2018

μηχανικής αντοχής Τουλάχιστον IK 08 με βάση το EN 62262 10. Συντελεστής ισχύος $\geq 0,9$ υπό πλήρες φορτίο 11. Βαθμός ηλεκτρικής απόδοσης Driver $\geq 0,9$ 12. Δείκτης χρωματικής απόδοσης CRI ≥ 70 13. Θερμοκρασία χρώματος CCT 4000K $\pm 10\%$ 14. Διατήρηση Φωτεινής ροής LED με βάση το LM80- TM-21. Τουλάχιστον L80B10 @ 60.000 ώρες @ Tπερ=25oC 15. Χρόνος εργοστασιακής εγγύησης Τουλάχιστον 5 έτη 16. Ηλεκτρική κλάση μόνωσης II 17. Σύστημα προστασίας των LED από υπερθέρμανση Η θερμοκρασία των LED θα πρέπει να ελέγχεται από τον Driver μέσω ειδικών διατάξεων. Σε περίπτωση που η τιμή της θερμοκρασίας υπερβεί τα επιτρεπτά όρια τότε μειώνεται ή να διακόπτεται η ένταση ρεύματος προς τα LED. Με την επαναφορά της θερμοκρασίας των LED σε φυσιολογικά επίπεδα ο Driver επαναφέρει το σύστημα στην αρχική του κατάσταση.

1.9 ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ - ΔΙΑΣΦΑΛΙΣΕΙΣ Το φωτιστικό θα φέρει τα παρακάτω: -Δήλωση συμμόρφωσης του κατασκευαστή κατά CE και για τα παρακάτω πρότυπα: - EN 60598-1 (Γενικό Πρότυπο Φωτιστικών) - EN 60598-2-3 (Ειδικό Πρότυπο για Φωτιστικά Δρόμων) - EN 55015/EN61547 (Πρότυπο ραδιοταραχών/ Ηλεκτρομαγνητικής συμβατότητας) - EN 61000-3-2 (Όρια Εκπομπών Αρμονικών Διακυμάνσεων) - EN 62471 (Πρότυπο για τη Φωτοβιολογική Καταλληλότητα) - Επιπρόσθετα το φωτιστικό θα συμμορφώνεται με όλες τις απαραίτητες νόρμες και κανονισμούς της Ευρωπαϊκής Ένωσης και πιο συγκεκριμένα: - Οδηγία 2006/95/EK (Low Voltage Directive, LVD) ή νεώτερη - Οδηγία 2004/108/EK (Electromagnetic Compatibility, EMC) ή νεώτερη - Οδηγία 2002/95/EK (Restriction of Certain Hazardous Substances, ROHS) ή νεώτερη - Οδηγία 2009/125/EK (Eco design, ERP) ή νεώτερη - Πιστοποιητικό συμμόρφωσης του φωτιστικού κατά ENEC ή άλλου ισοδυνάμου, το οποίο θα διασφαλίζει σύμφωνα με τα ευρωπαϊκά πρότυπα ασφαλείας EN 60598-1, EN 60598-2-3, EN 61000-3-2, EN 62471: - Έλεγχο προϊόντων και πιστοποίηση από ανεξάρτητο διαπιστευμένο φορέα - Ετήσια επιθεώρηση μονάδας παραγωγής - Διαρκή παρακολούθηση παραγωγής και προϊόντος - Πιστοποιητικά ISO 9001:2008 ή ISO 9001:2015 για το εργοστάσιο κατασκευής από αναγνωρισμένο φορέα πιστοποίησης. - Πιστοποιητικό ISO 17025:2005 για το εργαστήριο έκδοσης των φωτομετρικών

Αριθμός απόφασης: 604/2018

στοιχείων του φωτιστικού. - Πιστοποιητικό για το LM79-08 (Μετρήσεις ηλεκτρικών και φωτομετρικών μεγεθών) ή EN13032-4 (Μέτρηση και παρουσίαση των φωτομετρικών δεδομένων λαμπτήρων, φωτιστικών, μονάδων LED) για την επιβεβαίωση όλων των φωτομετρικών και λοιπών μεγεθών, από εργαστήριο διαπιστευμένο σύμφωνα με το ISO 17025 - Έγγραφο του κατασκευαστή των LED, με τη καμπύλη πτώσης της φωτεινής ροής σε συνάρτηση του χρόνου, σχετικά με το χρόνο ζωής των LED, σύμφωνα με τα πρότυπα LM80-08&TM-21-08 ή μεταγενέστερα. Στο συγκεκριμένο report θα πρέπει να φαίνεται με σαφήνεια το σύνολο δεδομένων που αφορούν στο σύστημα (T_j ή T_{sp}/T_c , I_f (mA), τύπος LED). Τα παραπάνω δεδομένα πρέπει να ταυτίζονται να υπερκαλύπτουν ως δυσμενέστερα με τα πραγματικά δεδομένα λειτουργίας του φωτιστικού σώματος στο οποίο τα LED χρησιμοποιούνται – Ρεύμα οδήγησης (mA), Θερμοκρασία που αναπτύσσεται στην περιοχή των LED (T_j ή T_{sp}/T_c) με το προτεινόμενο τύπο των LED που χρησιμοποιούνται στο φωτιστικό.- Έγγραφο του κατασκευαστή των LED με τη καμπύλη πτώσης της φωτεινής ροής των LED σε συνάρτηση του χρόνου (εντός του φωτιστικού) και όπου θα αναγράφονται όλα τα στοιχεία όπως ο κατασκευαστής των φωτιστικών, ο τύπος του φωτιστικού LED, το ρεύμα λειτουργίας (mA), η θερμοκρασία T_j ή T_s του LED, (στην οποία λειτουργεί το LED εντός του φωτιστικού), το ποσοστό αστοχιών BXX για το οποίο δίδεται η καμπύλη και το οποίο ζητείται στις προδιαγραφές. - Υπεύθυνη δήλωση του υποψήφιου ανάδοχου, η οποία θα περιέχει την ηλεκτρονική διεύθυνση του κατασκευαστή του φωτιστικού σώματος, καθώς και του επίσημου αντιπρόσωπου του στην ελληνική αγορά εάν υπάρχει με σκοπό την ταυτοποίηση δεδομένων από την υπηρεσία. - Πλήρη φωτοτεχνικά στοιχεία σε ηλεκτρονική μορφή .ldt ή .ies, κατάλληλα για άμεση εισαγωγή σε ανοικτά προγράμματα υπολογισμών (DIALUX, RELUX κ.α.). Θα πρέπει να συνοδεύονται από την αντίστοιχη βεβαίωση του φωτομετρικού εργαστηρίου όπου έλαβε χώρα η μέτρηση των φωτιστικών. - Φωτοτεχνική Μελέτη η οποία θα καλύπτει τις απαιτήσεις φωτισμού του οδοστρώματος με βάση τα γεωμετρικά χαρακτηριστικά που έχουν οριστεί. Τα δεδομένα του αρχείου με τα φωτοτεχνικά στοιχεία των προσφερόμενων φωτιστικών (.ldt ή .ies) θα πρέπει να πληρούν επί

Αριθμός απόφασης: 604/2018

ποινή αποκλεισμού όλα τα ανωτέρω απαιτούμενα ειδικά χαρακτηριστικά. Το ηλεκτρονικό αρχείο της φωτοτεχνικής μελέτης (.rdf, .dlx ή νεότερης έκδοσης .eno) θα πρέπει να επισυναφθεί μαζί με το ηλεκτρονικό αρχείο .ldt ή .ies επί ποινή αποκλεισμού σε ψηφιακό μέσο αποθήκευσης. Τα ηλεκτρονικά αρχεία της φωτοτεχνικής μελέτης θα πρέπει να έχουν προκύψει από πιστοποιημένο φωτομετρικό εργαστήριο, σύμφωνα με το ευρωπαϊκό πρότυπο EN 13032-1: "Light and lighting - Measurement and presentation of photometric data of lamps and luminaires - Part 1: Measurement and file format". - Υπεύθυνη δήλωση του κατασκευαστή των φωτιστικών σωμάτων για όλα τα επιμέρους τεχνικά χαρακτηριστικά τα οποία δεν είναι εμφανή στα επίσημα τεχνικά φυλλάδια τους (όπου και εάν απαιτείται). Δήλωση του προμηθευτή στην οποία θα αναγράφεται με σαφήνεια η ιστοσελίδα του οίκου κατασκευής για την εύρεση των προτεινόμενων φωτιστικών σωμάτων και των λοιπών τεχνικών στοιχείων στο διαδίκτυο. - Εγγύηση καλής λειτουργίας από τον κατασκευαστή, τουλάχιστον 5 έτη για τα φωτιστικά σώματα Led. Θα πρέπει επιπρόσθετα να προσκομισθούν επί ποινή αποκλεισμού οι γραπτοί όροι εγγύησης του κατασκευαστή των φωτιστικών σωμάτων.»

18. Επειδή, με τον πρώτο λόγο προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει, ότι στο πλαίσιο τήρησης της αρχής της τυπικότητας και σε συμμόρφωση με τους όρους της Διακήρυξης και πιο συγκεκριμένα των όρων του Παραρτήματος των Τεχνικών Προδιαγραφών όπου σύμφωνα με την παρ. 1.9 ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ-ΔΙΑΣΦΑΛΙΣΕΙΣ ορίζεται ότι «το φωτιστικό σώμα θα φέρει πιστοποιητικό συμμόρφωσης του φωτιστικού κατά ENEC ή άλλου ισοδύναμου», έχει συμμορφωθεί στο πλαίσιο προσφοράς του ζητούμενου προϊόντος με τη τεχνική προσφορά της, αφού όπως διατυπώνει στο έντυπο της προσφυγής της, ο έλεγχος κατά ENEC με κωδικό 3504817.01, που έχει υποβληθεί αφορά τη σειρά παραγωγής ITALO 2 URBAN όπως αναφέρεται στο κατατεθέν πιστοποιητικό, σε διάφορες εκδοχές τεχνικών χαρακτηριστικών και ειδικά ρεύματος και ισχύος τροφοδοσίας, στην οποία ανήκει το φωτιστικό της προσφοράς, και το οποίο βάσει των χαρακτηριστικών του περιλαμβάνεται

Αριθμός απόφασης: 604/2018

στους πίνακες εναλλακτικών συνδυασμών του παραρτήματος της διακήρυξης (σελ.27,28,29)

19. Επειδή, από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης σε συνδυασμό με την εφαρμογή των ως άνω αναφερθέντων όρων της διακήρυξης (βλ. σκ. 16-17) προκύπτει ότι η συμμετέχουσα και νυν προσφεύγουσα εταιρεία «.....» προσφέρει για την Ομάδα Α της υπόψη σύμβασης το φωτιστικό ITALO 2 URBAN TS 0F2H1 4.68-4M, 680 mA, 75,1 W, στο δε κατατεθέν/ συνοδευτικό πιστοποιητικό συμμόρφωσης κατά ENEC που ήταν υποχρεωμένη να προσκομίσει, αποτυπώνεται αναλυτική παρουσίαση των τεχνικών χαρακτηριστικών όλων των προϊόντων που καλύπτει το πιστοποιητικό και όχι για το συγκεκριμένο τύπο του προσφερόμενου φωτιστικού στο οποίο έπρεπε να αναφέρεται το πιστοποιητικό λεπτομερώς ενώ παράλληλα δε γίνεται σε αυτό καμία αναφορά ότι καλύπτει τύπους που δεν μνημονεύονται. Προς τούτο δε η αναθέτουσα αρχή προέβη και σε διευκρινιστικό ερώτημα προς τον οικονομικό φορέα «.....», χωρίς ωστόσο να λάβει επαρκή και ικανοποιητική τεκμηρίωση των διευκρινήσεων (είδει επιφυλάξεων) που διατυπώθηκαν από την αναθέτουσα αρχή. Το κατατεθέν πιστοποιητικό συμμόρφωσης κατά ENEC έπρεπε να συνοδεύει και να ταυτίζεται με τον συγκεκριμένο τύπο φωτιστικού που προσέφερε η συμμετέχουσα εταιρεία και όχι να αναφέρεται σε κάθε εκδοχή ή εύρος παραλλαγών του προϊόντος ούτε να συνάγεται αλλά να προκύπτει εναργώς ότι πιστοποιεί/ καλύπτει ενδεχομένως και τύπους που δεν μνημονεύονται σε αυτό. Κατά συνέπεια ορθώς η αναθέτουσα αρχή απέρριψε τη τεχνική προσφορά της εταιρείας «.....» κατά το σκέλος αυτό και ο πρώτος λόγος προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος.

20. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο προσφυγής της η προσφεύγουσα, προβάλλει ότι η προσφορά της συμμορφώνεται και καλύπτει τις Τεχνικές Προδιαγραφές της μελέτης, για την Ομάδα Α- Αξονικά Φωτιστικά & Σύστημα Διαχείρισης, παράγραφος 1.9 ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ- ΔΙΑΣΦΑΛΙΣΕΙΣ, σύμφωνα με τις οποίες «το φωτιστικό σώμα θα φέρει πιστοποιητικό ISO 17025:2005 για το

Αριθμός απόφασης: 604/2018

εργαστήριο έκδοσης των φωτομετρικών στοιχείων του φωτιστικού». Για την εν λόγω απαίτηση είχε σταλεί σχετικό αίτημα παροχής διευκρινίσεων από τον οικονομικό φορέα «.....» στο οποίο η αναθέτουσα αρχή με το από 21-12-2017 έγγραφο της, είχε απαντήσει εναργώς ότι «Τα Πιστοποιητικά για τις μετρήσεις των ηλεκτρικών και φωτομετρικών μεγεθών (LM79-80, EN13032-4) που θα συνοδεύουν τα φωτιστικά, θα πρέπει **οπωσδήποτε** να έχουν εκδοθεί από εργαστήριο-φορέα διαπιστευμένο σύμφωνα με το πρότυπο ISO 17025, η οποία είναι και η μόνη διαπίστευση για τον σκοπό αυτό. Σε οποιαδήποτε άλλη περίπτωση ο φορέας δε θεωρείται διαπιστευμένος». Στην προσφορά της δε η συμμετέχουσα και νυν προσφεύγουσα εταιρεία προσκόμισε σχετικά πιστοποιητικό, όπου, όπως δήλωσε και στην απάντηση της σε διευκρινιστικό ερώτημα της αναθέτουσας αρχής, το εργαστήριο έκδοσης των φωτομετρικών στοιχείων του φωτιστικού είναι το UL International Italia S.R.L. TL -553 (Via XXV Aprile 3/b 20875 - Burago di Molgora (MB) – Italy) και το έγγραφο πιστοποίησης = > διαπίστευσης ως προς ISO 17025: 2005, για το εργαστήριο έκδοσης των φωτομετρικών στοιχείων του φωτιστικού ως προς το Πιστοποιητικό για το LM79-08 (Μετρήσεις ηλεκτρικών και φωτομετρικών μεγεθών) είναι το υποβληθέν με τίτλο: PHOTOMETRIC LAB - UL NVLAP Scope καθώς και το PHOTOMETRIC LAB - UL NVLAP Certificate και το έγγραφο πιστοποίησης = > διαπίστευσης ως προς ISO 17025: 2005, για το εργαστήριο έκδοσης των φωτομετρικών στοιχείων του φωτιστικού ως προς το EN13032-4 (Μέτρηση και παρουσίαση των φωτομετρικών δεδομένων λαμπτήρων, φωτιστικών, μονάδων LED) είναι το υποβληθέν με τίτλο: PHOTOMETRIC LAB - UL ILAC-MRA-IAS Scope. Όπως ωστόσο προκύπτει από τη συνδυαστική ερμηνεία των όρων της διακήρυξης καθώς και των δοθισών διευκρινίσεων από την αναθέτουσα αρχή, το προσκομισθέν από τη συμμετέχουσα και νυν προσφεύγουσα εταιρεία πιστοποιητικό με project number 4788290985, report number 4788290985-1 είναι εκδοθέν από το εργαστήριο Internal AEC ILLUMINAZIONE srl., όπερ συνομολογεί εμμέσως και η προσφεύγουσα στη προσφυγή της, για το οποίο δεν έχει κατατεθεί πιστοποιητικό ISO 17025:2005, το δε εργαστήριο UL International Italia S.R.L.

Αριθμός απόφασης: 604/2018

φέρεται να έχει προβεί σε επικύρωση (validation) των προσκομισθέντων εκθέσεων των φωτομετρικών στοιχείων του φωτιστικού που προσκόμισε ο κατασκευαστής των προσφερόμενων φωτιστικών AEC ILLUMINAZIONE srl. και όχι στην εκτέλεση των απαιτούμενων μετρήσεων και δοκιμών, και επειδή η Διακήρυξη απαιτεί την ύπαρξη Πιστοποιητικού για το LM-79-08 σύμφωνα με το ISO 17025, από το εργαστήριο που το έχει εκδώσει, ορθώς η αναθέτουσα αρχή απέρριψε τη τεχνική προσφορά της εταιρείας «.....» και κατά το σκέλος αυτό, αφού δεν πληρούται από αυτή η τεθείσα σχετική απαίτηση της Διακήρυξης και κατ' ακολουθίαν ο δεύτερος λόγος προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

21. Επειδή, με τον τρίτο λόγο προσφυγής της, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι συμμορφώνεται η προσφορά της με τις Τεχνικές Προδιαγραφές της μελέτης, για την Ομάδα Α- Αξονικά Φωτιστικά & Σύστημα Διαχείρισης, και συγκεκριμένα τη παράγραφο 1.9 ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ- ΔΙΑΣΦΑΛΙΣΕΙΣ, όπου ορίζεται ότι «το φωτιστικό σώμα θα φέρει έγγραφο του κατασκευαστή των LED με την καμπύλη πτώσης της φωτεινής ροής των LED σε συνάρτηση του χρόνου (εντός του φωτιστικού) και όπου αναγράφονται όλα τα στοιχεία, όπως ο κατασκευαστής των φωτιστικών, ο τύπος του φωτιστικού LED, το ρεύμα λειτουργίας (mA), η θερμοκρασία T_j η T_s του LED, (στην οποία λειτουργεί το LED εντός του φωτιστικού), το ποσοστό αστοχιών BXX για το οποίο δίδεται η καμπύλη και το οποίο ζητείται», αφού στα κατατεθέντα από αυτή έγγραφα του κατασκευαστή των LED (LUMILEDS) περιγράφεται η καμπύλη πτώσης της φωτεινής ροής των χρησιμοποιούμενων στο προσφερόμενο φωτιστικό πηγών LED (LUXEON – MX , LUXEON – TX) σε συνάρτηση του χρόνου και το ποσοστό αστοχιών B10 για το οποίο δίδεται η καμπύλη και το οποίο άλλωστε ζητείται στις προδιαγραφές, ενώ οι έλεγχοι που περιγράφονται στα παραπάνω έγγραφα του κατασκευαστή των LED (LUMILEDS) για λογαριασμό του κατασκευαστή των φωτιστικών (AEC ILLUMINAZIONE) έχουν πραγματοποιηθεί για τις συνθήκες λειτουργίας και τα χαρακτηριστικά εντός του προσφερόμενου φωτιστικού, δηλαδή για τα συγκεκριμένα LED (LUXEON – MX , LUXEON – TX) του φωτιστικού. Και πράγματι, όπως προκύπτει από τα δεδομένα στοιχεία του

Αριθμός απόφασης: 604/2018

φακέλου, η ζητούμενη καμπύλη πτώση της φωτεινής ροής των LED και η καμπύλη αστοχιών B₅₀ στο προσφερθέν προϊόν δεν διαφοροποιείται από το αν έχουν προκύψει από ελέγχους που έχουν πραγματοποιηθεί σε συνθήκες και χαρακτηριστικά λειτουργίας εντός του προσφερόμενου φωτιστικού σε σχέση με το να έχουν πραγματοποιηθεί εντός του φωτιστικού, εφόσον «αυτές οι συνθήκες και τα χαρακτηριστικά λειτουργίας ταυτίζονται ή υπερκαλύπτονται ως δυσμενέστερα με τα πραγματικά δεδομένα λειτουργίας του προσφερόμενου φωτιστικού στο οποίο χρησιμοποιούνται», όπως αποδεικνύεται και με τα σχετικά στοιχεία που παραθέτει η προσφεύγουσα στο έντυπο της προσφυγής της και κατά συνέπεια ο τρίτος λόγος προσφυγής της κρίνεται βάσιμος.

22. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, κρίνεται ως βάσιμη η απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας, αφού γίνονται δεκτοί και είναι βάσιμοι οι δύο λόγοι αποκλεισμού της από την αναθέτουσα αρχή (βλ. σκ. 19 και 20) ως αποκλίνουσα της προσφοράς της από τους όρους της διακήρυξης επί ποινή αποκλεισμού, δεν στοιχειοθετείται έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας, σχετικά με το αίτημά της για την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης ως προς την αποδοχή και αξιολόγηση της προσφοράς του έτερου διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα, που σύμφωνα με την προσβαλλόμενη αξιολογήθηκε και εγκρίθηκε για τη συνέχιση στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας. Και τούτο διότι, εφόσον κριθεί ως νόμιμος ο αποκλεισμός της προσφεύγουσας, παρέλκει, ως αλυσιτελής η εξέταση του δεύτερου σκέλους αυτής και των οικείων λόγων που προβάλλει περί της αξιολόγησης της προσφοράς του συνδιαγωνιζόμενου του (ΔΕΦΑΘ 892/2010), καθώς, κατά τα παγίως κριθέντα (ΣΤΕ 1156/2010, ΣΤΕ Ε.Α. 64/2012, 695, 311/2009) διαγωνιζόμενος, ο οποίος νομίμως αποκλείεται από διαγωνισμό, δεν έχει, καταρχήν, έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, δοθέντος ότι με τον αποκλεισμό του καθίσταται, ως προς το διαγωνισμό αυτό, τρίτος. Κατ' εξαίρεση, και προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το σύνολο του κοινοτικού δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, ο προσφεύγων προβάλλει με έννομο

Αριθμός απόφασης: 604/2018

συμφέρον λόγους αποκλεισμού ίδιους με εκείνους που αποτέλεσαν την αιτιολογία αποκλεισμού του.

23. Επειδή, εν προκειμένω ο προβαλλόμενος με την Προσφυγή λόγος, όπως αυτός αποτυπώνεται στον τέταρτο λόγο προσφυγής της προσφεύγουσας κατά της αποδοχής και αξιολόγησης της προσφοράς της συμμετέχουσας και νυν παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....», αφορά στη τεχνική προδιαγραφή της ονομαστικής ισχύος (στον πίνακα της διακήρυξης με α/α 1) του προσφερόμενου φωτιστικού καθώς και σε αυτή του Βαθμού ηλεκτρικής απόδοσης Driver (11), λόγοι που δεν αποτελούν όμως όμοιους λόγους με εκείνους για τους οποίους η προσφορά της προσφεύγουσας αποκλείσθηκε, ώστε κατ' εξαίρεση να υφίσταται έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας και να πρέπει να εξεταστεί κατ' ουσίαν. Και τούτο διότι η προσφορά της προσφεύγουσας αποκλείσθηκε καθ' όσον κρίθηκε απορριπτέα όσον αφορά την τεχνική της προσφορά αναφορικά με συγκεκριμένες προδιαγραφές της Διακήρυξης, ενώ η προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσφοράς της εταιρείας «.....» για τη μη παραδεκτή υποβολή προσφοράς αναφορικά με τη συμμόρφωση της με άλλες/ διαφορετικές τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, λόγοι όμως που, όπως προαναφέρθηκε, δεν αποτελούν όμοιους λόγους με εκείνους για τους οποίους η προσφορά της προσφεύγουσας αποκλείσθηκε.

24. Επειδή, κατ' ακολουθίαν η προσφορά της προσφεύγουσας νομίμως απορρίφθηκε, ενώ ελλείπει το έννομο συμφέρον αυτής αναφορικά με την προσβολή της προσφοράς της έτερης συμμετέχουσας εταιρείας και συνεπώς η υπό κρίση Προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμη.

25. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 219206580958 0814 0077), ποσού 1.209,50€ θα πρέπει να καταπέσει, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 5 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017, ενώ θα πρέπει να επιστραφεί στην προσφεύγουσα το πλέον του νόμιμου καταβληθέν ποσό των 1.465,26€, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στη σκέψη 2.

Αριθμός απόφασης: 604/2018

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την υπό κρίση Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του προσκομισθέντος παραβόλου (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 219206580958 0814 0077), ποσού χιλίων διακοσίων εννέα ευρώ και πενήντα λεπτών (1.209,50€) και την επιστροφή στη προσφεύγουσα ποσού χιλίων τετρακοσίων εξήντα πέντε ευρώ και είκοσι έξι λεπτών (1.465,26€), που έχει καταβληθεί πλέον του νομίμου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Άγ. Ιωάννη Ρέντη στις 16 Ιουλίου 2018 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 02 Αυγούστου 2018.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Κωνσταντίνος Πολ. Κορομπέλης

Γεωργία Παν. Ντεμερούκα