

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 12 Μαρτίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος Πρόεδρος Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Εισηγητής και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 4-2-2021 Προδικαστικής Προσφυγής με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 276/5-2-2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της από 26-1-2021 κοινοποιηθείσας με αρ. 2/25-01-2021 απόφασης της Διοικητικής Επιτροπής της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτή την προσφορά του συνδιαγωνιζόμενου «ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΚΑΙ ΕΚΜΕΤΑΛΛΕΥΣΗ ΛΟΓΙΣΜΙΚΟΥ - ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ ΚΑΙ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ Α.Ε.» και περαιτέρω βαθμολόγησε την προσφορά της με βαθμούς , στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης, συνολικής άνευ ΦΠΑ εκτιμώμενης αξίας 183.659,68 ευρώ για την επιλογή αναδόχου υλοποίησης του έργου ΨΗΦΙΑΚΟ ΚΕΝΤΡΟ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΜΙΑΣ ΣΤΑΣΗΣ ΓΙΑ ΤΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗ ΕΞΥΠΗΡΕΤΗΣΗ ΚΑΙ ΤΗΝ ΑΥΞΗΣΗ ΤΗΣ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΤΙΚΟΤΗΤΑΣ ΤΩΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ ΤΟΥ ΝΟΜΟΥ ..., που προκηρύχθηκε με τη με αρ. πρωτ. ... διακήρυξη, η οποία απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 20-7-2020 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ ... την 18-12-2020 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ... και ποσού 920,00 ευρώ.

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας λόγω εκτιμώμενης αξίας και χρόνου αποστολής προς δημοσίευση, στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται από τον αποδεκτό προσφεύγοντα, την 4-2-2021 Προσφυγή κατά της από 26-1-2021 κοινοποιηθείσας εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών, καθ' ο μέρος κρίθηκε αποδεκτή και βαθμολογήθηκε με τον βαθμό που έλαβε, η προσφορά του έτερου συνδιαγωνιζόμενου, η δε αναθέτουσα υποβάλλει τις από 12-2-2021 και από 1-3-2021 Απόψεις της, ο δε προσφεύγων το από 5-3-2021 (πρώτο) υπόμνημά του. Απαραδέκτως δε υποβάλλονται το από 11-3-2021 (τρίτο) υπόμνημα Απόψεων της αναθέτουσας, ως και το από 11-3-2021 υπόμνημα του καθ' ου ανωτέρω οικονομικού φορέα, αφού αμφότερα υποβάλλονται εκπροθέσμως, την προτεραία της εξέτασης ημέρα, το δε δεύτερο είναι εκπρόθεσμο ακόμη και αν νοηθεί ως παρέμβαση ενώπιον της ΑΕΠΠ, καίτοι πάντως δεν προκύπτει τούτο ένεκα του ότι απευθύνεται στην αναθέτουσα και ενώ η προθεσμία για την άσκηση παρέμβασης είχε ήδη παρέλθει κατόπιν της από 9-2-2021 κοινοποίησης της προσφυγής, ενώ ομοίως απαραδέκτως υποβλήθηκε κατόπιν της εξέτασης και το από 17-3-2021 υπόμνημα του προσφεύγοντος. Σε κάθε περίπτωση, το ως άνω υπόμνημα του καθ' ου δεν νοείται ούτε λαμβάνεται υπόψη ένεκα της μη απευθύνσεως του στην ΑΕΠΠ, ως παρέμβαση ούτως ή άλλως και άρα και ως εκ τούτου εκτός των άλλων, απαραδέκτως υποβάλλεται από μη διάδικο ενώπιον της ΑΕΠΠ. Επομένως, η προσφυγή πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, κατά το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της διακήρυξης ορίζεται ότι «...Ι.3.11 Αρχιτεκτονική: Οι γενικές αρχές, σε λειτουργικό και τεχνολογικό επίπεδο, που θα διέπουν το σύνολο των Υποσυστημάτων που θα αναπτυχθούν ή θα προσαρμοστούν είναι: 1. Αρχιτεκτονική N-tier, για την ευελιξία της κατανομής του κόστους και φορτίου μεταξύ κεντρικών συστημάτων και σταθμών εργασίας, για την αποδοτική εκμετάλλευση του δικτύου και την ευκολία στην επεκτασιμότητα, βασισμένη πάνω σε καθιερωμένα πρότυπα, έτσι ώστε να διασφαλίζεται: - ομαλή συνεργασία και λειτουργία μεταξύ των επιμέρους Υποσυστημάτων του

πληροφοριακού συστήματος, - δικτυακή συνεργασία μεταξύ εφαρμογών ή/και συστημάτων τα οποία βρίσκονται σε διαφορετικά υπολογιστικά συστήματα, - εύκολη επέμβαση στη λειτουργικότητα των Υποσυστημάτων (συντηρησιμότητα – maintainability), - ύψιστη διασφάλιση των δεδομένων των συναλλασσόμενων. ... 3. Εξασφάλιση πλήρους λειτουργικότητας μέσω Διαδικτύου (Internet) κάνοντας χρήση των καθιερωμένων εφαρμογών πλοήγησης (Web Browsers) χωρίς να απαιτείται επιπλέον εγκατάσταση λογισμικού ή τρίτων συσκευών από τους τελικούς χρήστες. 4. Τα εργαλεία ανάπτυξης, συντήρησης και διαχείρισης των εφαρμογών που θα χρησιμοποιηθούν θα πρέπει να είναι συμβατά με το σύνολο του λογισμικού υποδομής που θα προσφερθεί από τον Ανάδοχο 5. Χρήση γραφικού περιβάλλοντος λειτουργίας (GUI) του χρήστη για την αποδοτική διαχείριση και χρήση των Υποσυστημάτων και την ευκολία εκμάθησής τους...». Κατά τις δε σελ. 57-60 του αρχείου ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ του διαγωνιζόμενου «ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΚΑΙ ΕΚΜΕΤΑΛΛΕΥΣΗ ΛΟΓΙΣΜΙΚΟΥ - ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ ΚΑΙ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ Α.Ε», προσφέρεται σύστημα αρχιτεκτονικής που περιλαμβάνει 7 εικονικές μηχανές, η υπ' αρ. 4 εκ των οποίων, στη σελ. 59 του ως άνω εγγράφου, αναφέρεται πως χρειάζεται 1 πυρήνα επεξεργαστή και 2 GIGABYTES μνήμης RAM, ως και 200 GIGABYTES μνήμης σκληρού δίσκου. Κατά τη σελ. 69 του ίδιου εγγράφου προκύπτει ότι προσφέρεται ως λογισμικό υποδομής, το έτοιμο, ήτοι ήδη παραχθέν λογισμικό ... (...) έκδοσης 7.10.4, το οποίο λογισμικό πλατφόρμας ... (που περιλαμβάνει κατά τα στοιχεία κατασκευαστή, βλ. κατωτέρω, ... και ...), κατά τα επίσημα δημοσιευμένα προς το κοινό και την αγορά στοιχεία του κατασκευαστή του στην επίσημη ιστοσελίδα αυτού και σε σύνδεσμο περί απαιτήσεων υλισμικού και λογισμικού για τη λειτουργία του λογισμικού (όπως προκύπτουν από τον ηλεκτρονικό σύνδεσμο ..., ορίζεται ότι έχει ως ελάχιστες («minimum») απαιτήσεις υλισμικού 4 επεξεργαστές CPU και 4 GIGABYTES μνήμη RAM και μάλιστα, ενώ σε διπλανή στήλη αναφέρονται και οι συνιστώμενες (μεγαλύτερες) προδιαγραφές υλισμικού, με σημείωση ότι το προτεινόμενο υλισμικό εξαρτάται από το περιβάλλον, τον προορισμό και τις διαδικασίες που θα τύχουν διαχείρισης, ως και τον αριθμό χρηστών, πλην όμως τούτο, αφορά ακριβώς τις «προτεινόμενες» («recommended») απαιτήσεις και όχι τις όλως ελάχιστες («minimum») αναφερόμενες ως απαιτούμενες («required»). Επομένως, κατά τα ίδια τα επίσημα στοιχεία του κατασκευαστή το λογισμικό αυτό δεν είναι δυνατόν να υποστηριχθεί και

να λειτουργήσει με την εικονική μηχανή 4, περιγραφόμενης μνήμης 2 GB RAM και 1 πυρήνα, όπως άλλωστε ο ίδιος ο ως άνω διαγωνιζόμενος επέλεξε να περιγράψει και να διαρθρώσει την αρχιτεκτονική της προσφοράς του, ρητά προσδιορίζοντας ειδικώς και μόνο την εικονική μηχανή 4 ως τη μόνη προοριζόμενη για το ως άνω λογισμικό, χωρίς να αναφέρει τυχόν καταμερισμό της λειτουργίας του λογισμικού σε άλλη εικονική μηχανή. Όσα περί του αντιθέτου προβάλλει η αναθέτουσα (που επικαλείται σχετικά ότι «Το ... αποτελείται από τα παρακάτω υποσυστήματα: ο ... API / Engine ο ... / ... ο ... - Από το συνολικό προϊόν του ... (τα τρία παραπάνω υποσυστήματα) εγκαθίσταται ένα μόνον στο ..., και κατά συνέπεια απαιτούνται λιγότεροι πόροι από αυτούς που περιγράφονται στο ... και οι οποίοι αφορούν το προϊόν συνολικά - Το απαραίτητο για το προϊόν υποσύστημα Βάσης Δεδομένων ;;; (...) φιλοξενείται σε δύο άλλα VM σε τοπολογία masterslave (VM#1 και VM#2) απελευθερώνοντας ακόμη περισσότερες διαθέσιμη ισχύ στο αφιερωμένο VM#4 για το ... Το ..., βάσει της προσφοράς της εταιρείας δεν αξιοποιείται και επομένως δεν καταλαμβάνει runtime πόρους του VM#4, μειώνοντας τις συνολικές απαιτήσεις πόρων για το ... στα πλαίσια του έργου. - ΣΥΝΕΠΩΣ Οι πραγματικές απαιτήσεις για το ... στα πλαίσια του έργου είναι πολύ μικρότερες αυτών που αναφέρονται στο ... – αφού δεν αξιοποιείται το ... Η συνολική διαθέσιμη προσφερόμενη αρχιτεκτονική για το ... είναι αυτή που περιλαμβάνει τόσο το VM#4 όσο και τα VM#1 και VM#2, αθροιστικά.») άγουν σε μεταβολή της προσφοράς του ως άνω διαγωνιζόμενου, με την αναθέτουσα το πρώτον να προβάλλει ότι μέρος του λογισμικού θα επιβαρύνει λειτουργικά άλλες εικονικές μηχανές, χωρίς ουδόλως τούτο να προκύπτει από την προσφορά, όπως ο ίδιος ο ως άνω διαγωνιζόμενος υπ' ευθύνη του συνέταξε. Αντί τούτου, στη σελ. 59 της ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ο ως άνω διαγωνιζόμενος αναφέρει ότι «Στον κόμβο #4 θα φιλοξενείται ο το ... λογισμικό ... το οποίο τρέχει στον ... του ιδίου VM και αξιοποιεί την κύρια Η επικοινωνία των custom JavaEE εφαρμογών του VM#1 και του VM#2 με το ... γίνεται μέσω των ... που παρέχει το», ενώ για τις εικονικές μηχανές 1 και 2 και τα εκεί ... αναφέρονται άλλα ... και συγκεκριμένα «Χρησιμοποιείται ως ... το ...L και μάλιστα θα υλοποιήσουμε συνδεσμολογία activepassive replication με Τα δύο ... βρίσκονται στους κόμβους #1 και #2». Επιπλέον, ασχέτως ότι το ως άνω λογισμικό δεν ζητήθηκε από τη διακήρυξη και διατίθεται ως επιπλέον στοιχείο και πάλι, όπως προκύπτει από την προσφορά του ως άνω διαγωνιζόμενου η όλη αρχιτεκτονική του συστήματος το

περιλαμβάνει ως οργανικό τμήμα του, χωρίς η αναθέτουσα να υποδεικνύει πώς τυχόν θα δύνατο, με την παρούσα ως προσφέρθηκε, δομή και αρχιτεκτονική του συστήματος αυτού (χωρίς να μεταβληθεί σε σχέση με την προσφορά), να λειτουργήσει ολοκληρωμένα, αποτελεσματικά και με ασφάλεια, με δεδομένη τη μη υποστήριξη και λειτουργία του παραπάνω λογισμικού, χωρίς να χρειαστεί ανασχεδιασμός της αρχιτεκτονικής του συστήματος, όπως προσφέρθηκε από τον παραπάνω διαγωνιζόμενο. Τούτο ενώ στη σελ. 84 ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ του ως άνω διαγωνιζομένου αναφέρεται ότι το ... θα συνδεθεί με όλα τα πληροφοριακά συστήματα που θα συνεργαστούν με τη διαδικασία Περαιτέρω, όσα αναφέρει η αναθέτουσα περί χαμηλού φόρτου του λογισμικού στο πλαίσιο του νυν συστήματος που προσφέρεται, υπό την έννοια ότι δεν θα χρειαστούν οι παραπάνω οριζόμενες ως ελάχιστες απαιτήσεις, αντικρούονται από τα ίδια τα στοιχεία που ο κατασκευαστής του λογισμικού παρέχει για το αγαθό του προς το κοινό. Όπως αλυσιτελώς πάντως η αναθέτουσα επικαλείται εν είδει συμπληρωματικών Απόψεων «εμπειρογνωμοσύνη» της ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΕΝΩΣΗΣ ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΩΝ ΕΛΛΑΔΟΣ, που ουδόλως συνιστά όργανο αξιολόγησης της αναθέτουσας ή συναναθέτουσα, δια της οποίας ο ως άνω φορέας υπό την επίκληση χρόνιας τεχνογνωσίας του σε σχετικά θέματα και αντικείμενα, γνωματεύει κατόπιν πρακτικών δοκιμών την καταλληλότητα και υπερπλήρωση των απαιτήσεων της αναθέτουσας, όσον αφορά το εκ του ως άνω διαγωνιζομένου προσφερόμενο λογισμικό. Πέραν του ότι η λήψη υπόψη γνώμης τρίτου φορέα και εν γένει οιοδήποτε εκτός των αρμοδίων γνωμοδοτικών οργάνων της διαδικασίας δεν είναι νόμιμη και άγει σε παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας, με συνέπεια ουδόλως τέτοια γνώμη να είναι ληπτέα υπόψη (ΣτΕ ΕΑ 597/2008) και πέραν ότι, η διάταξη του άρθρου 20 παρ. 3 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (Ν. 2690/1999), η οποία ορίζει ότι «Το αρμόδιο για την έκδοση διοικητικής πράξης όργανο μπορεί να ζητήσει τη γνώμη άλλου οργάνου οικειοθελώς...», δεν αφορά περιπτώσεις, όπως η επίδικη, στις οποίες, στα πλαίσια ειδικώς οριζόμενης από τις οικείες διατάξεις διαδικασίας προβλέπεται για την έκδοση μιας πράξης η διατύπωση γνώμης συγκεκριμένου οργάνου (πρβλ. ΣτΕ 3076-7/1997 και Ε.Α. 145/2004, 951/2004, 338/2006 επί των διατάξεων του Ν. 716/1977, πρβλ. και ΣτΕ 1262/1999). και ως εκ τούτου, είναι προφανές ότι σε περιπτώσεις, όπως η προκείμενη, δεν δύναται η αναθέτουσα αρχή, καίτοι υπάρχει νομίμως διορισμένο συλλογικό γνωμοδοτικό όργανο και μάλιστα με δική της

απόφαση, να επιλέξει να προσφύγει στη συνδρομή έτερου, εκτός του προβλεπόμενου εκ του νόμου και της διακήρυξης, γνωμοδοτούντος οργάνου, με επίκληση της παρ. 3 του άρθρου 20 του ΚΔΔιαδ (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 710/2020) και πέραν του ότι ουδόλως η διακήρυξη καταλείπει οιαδήποτε αρμοδιότητα, γνωμοδοτική ή αποφασιστική στον ως άνω γνωμοδοτήσαντα φορέα, ακόμη και αν οι δοκιμές που μνημονεύονται ως έρεισμα του συμπεράσματος της οικείας «εμπειρογνωμοσύνης» είχαν εκτελεστεί από την ίδια την αναθέτουσα και το αρμόδιο όργανο αυτής και πάλι δεν θα ήταν ληπτές υπόψη ως αιτιολόγηση αποδοχής προσφοράς. Τούτο διότι ούτε η διακήρυξη προβλέπει ως μέσο αξιολόγησης προσφορών την τυχόν εξέταση δειγμάτων ή την πρακτική δοκιμασία του προσφερόμενου λογισμικού ούτε οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος συνεχονται με στοιχεία προκύπτοντα εκ πρακτικών δοκιμών ή πείρας ή εν γένει δικών του κρίσεων περί του λογισμικού που προσφέρει ο συνδιαγωνιζόμενος, πέραν των ίδιων των αναφερομένων από τον πλέον αρμόδιο προς διατύπωση σχετικής άποψης, ήτοι του κατασκευαστή του. Πάντως, εξ όλων όσων αναφέρει η αναθέτουσα, βασίμως μόνο προκύπτει ότι οι ως άνω ελάχιστες απαιτήσεις του κατασκευαστή αφορούν τον συνδυασμό και ... και ..., ενώ ουδόλως προκύπτει ότι αξιοποιείται το δεύτερο στην προσφορά του καθ' ου. Συνεπώς, είναι άδηλη η μνήμη και οι πυρήνες που θα χρησιμοποιηθούν για το λογισμικό ..., χωρίς το ..., χωρίς να προκύπτει όμως ούτε ότι καταλαμβάνει μεγαλύτερες απαιτήσεις από τις δυνατότητες της υποδομής της υπό 4 εικονικής μηχανής ούτε μικρότερες των δυνατοτήτων της τελευταίας, αντικείμενο που η αναθέτουσα όφειλε κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016 να αποσαφηνίσει, με οικεία κλήση προς τον ως άνω καθ' ου η προσφυγή διαγωνιζόμενο, ζητώντας στοιχεία προερχόμενα εκ του ίδιου του κατασκευαστή του λογισμικού ... σχετικά ακριβώς με τις απαιτήσεις μνήμης και επεξεργαστικών πυρήνων που χρειάζεται το μέρος του τελευταίου που θα ενσωματωθεί και αξιοποιηθεί εντός της τεχνικής λύσης του ως άνω καθ' ου, μη ληπτών υπόψη το πρώτον και κατά μεταβολή της προσφοράς του, λύσεων επιμερισμού της λειτουργίας του σε άλλες εικονικές μηχανές ή απόψεων και γνωμοδοτήσεων περί των απαιτήσεων του ως άνω λογισμικού από τρίτους, πλην του ίδιου του κατασκευαστή του λογισμικού. Κατ' αποτέλεσμα των ανωτέρω, η προσβαλλομένη είναι ακυρωτέα καθ' ο μέρος απεδέχθη τον ως άνω καθ' ου η προσφυγή, κατά προηγούμενη παράλειψη αποσαφήνισης των ανωτέρω και η

υπόθεση πρέπει να αναπεμφθεί προς τούτο στην αναθέτουσα προς σχετική κλήση του ως άνω καθ' ου για αποσαφήνιση των ανωτέρω, μέσω στοιχείων που παρέχει ο ίδιος ο κατασκευαστής του λογισμικού, βάσει των οποίων εξάλλου, καθ' ο μέρος είναι δημοσιευμένα κατά τα παραπάνω, προκύπτουν καταρχήν μεγαλύτερες ελάχιστες απαιτήσεις από αυτές της εικονικής μηχανής 4 της προσφοράς του καθ' ου, για την αξιοποίηση του λογισμικού ...(συμπεριλαμβανομένης όμως της αξιοποίησης του ..., που εν προκειμένω δεν προκύπτει ότι αξιοποιείται).

4. Επειδή, όσον αφορά τους λοιπούς ισχυρισμούς της προσφυγής περί της βαθμολόγησης των δύο προσφορών, ο όρος 2.3.2 της διακήρυξης ορίζει ότι «Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 130 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου αξιολόγησης.», ο δε προσφεύγων σε όλα τα κριτήρια και υποκριτήρια επιλογής, πλην του Κ2, όπου έλαβε βαθμό 100, έλαβε βαθμολογία άνωτερη του 100 και δη, 120 στο Κ1, 115 στο Κ3.1, 115 στο Κ3.2 και 115 στο Κ3.3, ως και 115 στο Κ3.4, 130, ήτοι το μέγιστο στο Κ4 και 120 στα Κ5 και Κ6 (βλ. ειδικώς για τα Κ4 και Κ6 κατωτέρω). Άρα, όσον αφορά το Κ1 κριτήριο, αλλά και τα υποκριτήρια του Κ3 κριτηρίου, απαραδέκτως και αλυσιτελώς ο προσφεύγων προβάλλει ότι έπρεπε να βαθμολογηθεί με καλύτερο βαθμό (ανεξαρτήτως βαθμολόγησης του συνδιαγωνιζόμενου), αφού όχι απλά κατέστη αποδεκτός, αλλά και έλαβε βαθμό μεγαλύτερο έως πολύ μεγαλύτερο του ελαχίστου αποδεκτός, προβάλλοντας απλά τα χαρακτηριστικά και θετικά στοιχεία της προσφοράς του, που ουδόλως κατά την αιτιολόγηση της βαθμολογίας του, δεν προκύπτουν ότι δεν ελήφθησαν υπόψη από την αναθέτουσα, η οποία σημείωσε ότι υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις, εντοπίζοντας δε και συγκεκριμένα ιδιαίτερα θετικά στοιχεία, χωρίς να εντοπίζει αντισταθμίζοντα αυτά, αρνητικά, ενώ ουδόλως σε περίπτωση υπερβαθμολόγησης η αναθέτουσα οφείλει να αναλύει διεξοδικά κάθε θετικό στοιχείο της προσφοράς, αρκούσας της δικαιολόγησης, έστω και κατά συνοπτικό τρόπο, των κρίσιμων στοιχείων που επηρέασαν θετικά τη βαθμολογία της και χωρίς τούτο να σημαίνει ότι αντιστρόφως δεν έλαβε υπόψη της άλλα στοιχεία, πιθανώς θετικά. Εξάλλου, όσον αφορά τη μεταξύ 100-130 βαθμών βαθμολογία, η αναθέτουσα έχει αξιολογική ευχέρεια να κρίνει η ίδια ποια τυχόν σημεία κάθε προσφοράς εμφανίζουν τέτοια σημασία, ώστε σε αντιπαράβολή με τα όποια αρνητικά αυτής, αλλά και σε

σύγκριση με τις λοιπές αποδεκτές προσφορές, να καταλήξει σε μια καταρχήν ανέλεγκτη αξιολογική κρίση, ως προς την άνω του 100 βαθμολόγηση, με εξαίρεση τις περιπτώσεις όπου είτε κατά τη διακήρυξη είτε κατά τη μεθοδολογία που εφαρμόζει η αναθέτουσα κατά τη βαθμολόγηση, η τελευταία λαμβάνει χώρα βάσει αντικειμενικών και ποσοτικού χαρακτήρα στοιχείων και όχι βάσει ποιοτικής εκτίμησης. Επιπλέον, για τους ίδιους λόγους απορριπτέοι τυγχάνουν οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος περί θετικών στοιχείων της προσφοράς του που δεν ελήφθησαν υπόψη, στο πλαίσιο του Κ2 κριτηρίου όπου έλαβε 100 και το οποίο Κ2 κριτήριο αφορά τη Φυσική και Λογική Αρχιτεκτονική Πληροφοριακών Συστημάτων και έχει ως αντικείμενο την κάλυψη των απαιτήσεων της παρ. Ι.3.11 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι και ΠΙΝΑΚΩΝ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ. Η δε βαθμολογία 100 αυτού, αιτιολογείται από την αναθέτουσα κατά το επικυρωθέν δια της προσβαλλομένης πρακτικό οργάνου αξιολόγησης, λόγω μη αναφοράς λειτουργικού που θα υποστηρίζει κάθε εικονική μηχανή, προσφοράς 2 ..., ως στοιχείο που διπλασιάζει τον φόρτο συντήρησης, χρήσης HTTPS πρωτοκόλλου χωρίς αναφορά στο πιστοποιητικό SSL που προσφέρει και μη καθορισμού αν θα χρησιμοποιήσει την επιλογή ... ή .. για τον ρόλο του web server, όπως και ασάφειας περί του πού θα χρησιμοποιήσει τεχνολογία containers. Απορριπτέος δε τυγχάνει ο ισχυρισμός του προσφεύγοντα περί προηγούμενης βαθμολογίας του σε προηγούμενο ματαιωθέντα διαγωνισμό, αφού ουδόλως υφίσταται η εξ αυτού έννοια του «διοικητικού δεδिकाσμένου» ούτε δέσμευση της αναθέτουσας στη νυν κρίση της, να τον βαθμολογήσει με τον ίδιο βαθμό με αυτόν του προηγηθέντος διαγωνισμού, ενώ η κάθε βαθμολογική κρίση είναι αυτοτελής και διεξάγεται εξ αρχής επί της προσφοράς, ασχέτως προηγούμενων σχετικών κρίσεων. Περαιτέρω, ομοίως αλυσιτελώς ο προσφεύγων βάλλει κατά της τεχνικής κρίσης της αναθέτουσας, όσον αφορά τον τρόπο με τον οποίο επί του Κ2 κριτηρίου αξιολόγησε την προσφορά του, εντοπίζοντας ασάφειες σε αυτήν, ενώ περαιτέρω, ο ισχυρισμός του ότι η χρήση τεχνολογίας containers, όπου δυνατόν, προσφέρει περισσότερες επιλογές και βελτιστοποίηση αποτελέσματος, δεν αναιρεί την ασάφεια περί του αντικειμένου χρήσης αυτής, αλλά και περί της ίδιας της εν τέλει χρήσης της, ο ισχυρισμός ότι η χρήση ... ή .. ομοίως προσφέρει μεγαλύτερο εύρος επιλογών υπέρ της αναθέτουσας και παρουσιάζει την ευχέρεια του να ενσωματώσει και τις δύο λύσεις, πάλι δεν αναιρεί ότι η ευθύνη πρότασης συγκεκριμένης λύσης αφορά τον ίδιο και

ενώ η αναθέτουσα, έχει κάθε ευχέρεια να προτιμά έναντι πρότασης δύο εναλλακτικών εργαλείων, την εκ του προσφέροντος συγκεκριμένη πρόταση συγκεκριμένης λύσης και τούτο ενώ η εκ του προσφεύγοντος επίκληση της σελ. 5 ενότητας 6 ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ του αφορά το λειτουργικό του server, παραμένοντας ασαφές το λειτουργικό που θα υποστηρίζει κάθε εικονική μηχανή κατά την εξ αυτού προτεινόμενη λύση, ενώ ομοίως αλυσιτελώς ο προσφεύγων επικαλείται την εκ μέρους του τεχνική άποψη για την ποιότητα της επιλογής να προσφέρει 2 ..., ως και την ευχέρεια της προσφερόμενης λύσης του να ενσωματώσει 2 ..., αφού τούτο δεν αναιρεί την τεχνική κρίση της αναθέτουσας περί πολυπλοκοποίησης της συντήρησης εκ τούτου, ως και την έμφαση που κατ' ευχέρεια της αποδίδει στο ως άνω στοιχείο, επιπλέον δε, ομοίως αλυσιτελώς προβάλλονται οι περί πιστοποιητικών SSL ισχυρισμοί του, αφού και πάλι παραμένουν αυτά ασαφή και η αναθέτουσα έχει κάθε, στο πλαίσιο της εκτιμητικής της ευχέρειας, ελευθερία να θεωρήσει ως κρίσιμο το ζήτημα μιας τέτοιας ασάφειας, προτιμώντας σαφείς και συγκεκριμένες λύσεις. Επομένως, δεν προκύπτει μη νόμιμο της αιτιολογίας της βαθμολόγησης του προσφεύγοντος στο Κ2 κριτήριο, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών του. Όσον αφορά δε τη βαθμολόγηση του καθ' ου, αυτός έλαβε 125 βαθμούς στο Κ1 με ίδια καταρχήν αιτιολογία με αυτή περί του προσφεύγοντα και των 120 βαθμών αυτού και επιπλέον πάντως βαθμολογικό έρεισμα σε σχέση με τον προσφεύγοντα, την τεκμηρίωση μεγάλης εμπειρίας σε δομικά συστήματα επιχειρηματικότητας και σε συστήματα και εφαρμογές πληροφορικής για επιμελητήρια, με την οποία άλλωστε συνέχεται και η επίσης, μέρος της αιτιολογίας βαθμολόγησης του, πλήρης γνώσης μηχανογράφησης και οικονομικής διαχείρισης των επιμελητηρίων. Όμως, όπως βάσιμα ο προσφεύγων ισχυρίζεται το Κ1 κριτήριο αφορά κατά τον όρο 2.3.1 της διακήρυξης την «Αντίληψη του προσφέροντος για το αντικείμενο, τους σκοπούς, τους στόχους και το περιβάλλον του έργου», περαιτέρω δε η διακήρυξη αναλύει ως βαθμολογητέο αντικείμενο στο πλαίσιο αυτού τα εξής «Η αντίληψη του προσφέροντος οικονομικού φορέα, όσον αφορά στο αντικείμενο, στους σκοπούς και στους στόχους του έργου, στους κρίσιμους παράγοντες επιτυχίας και στους σχετικούς κινδύνους, καθώς και κυρίως στους τρόπους και στις μεθόδους αντιμετώπισής τους. ο Η αντίληψη του προσφέροντος οικονομικού φορέα σχετικά με τις παραμέτρους που συνθέτουν την υφιστάμενη κατάσταση της Αναθέτουσας

Αρχής. ο Η αντίληψη του προσφέροντος οικονομικού φορέα, όσον αφορά στη διαδικασία αλλαγής που συνεπάγεται η υλοποίηση του έργου σε επίπεδο λειτουργίας της Αναθέτουσας Αρχής, καθώς και κυρίως η πρόταση του σχετικά με τη διαχείριση των εν λόγω αλλαγών. Η αντίληψη του προσφέροντος οικονομικού φορέα, όσον αφορά στο περιβάλλον του έργου και συγκεκριμένα στα εμπλεκόμενα μέρη και στους ωφελούμενους, καθώς και κυρίως τα μέτρα που θα ληφθούν για την αξιοποίηση της δυναμικής των εμπλεκόμενων μερών προς όφελος του έργου.».

Επομένως, τα ανωτέρω ουδεμία σχέση έχουν με την προηγούμενη εμπειρία του προσφέροντα και κάθε εξ αυτής προκύπτουσα τεχνογνωσία, η οποία εμπειρία τίθεται πάντως και ως («on-off» πλήρωσης) κριτήριο επιλογής κατά τον όρο 2.2.6.α της διακήρυξης και επομένως, αν η διακήρυξη σκοπούσε στην τυχόν λήψη υπόψη της και για τη βαθμολόγηση των προσφορών, πέραν της καταρχήν αποδοχής τους, θα είχε ρητά θεσπίσει τούτο. Άρα, μη νομίμως αιτιολογήθηκε ο βαθμός 125 του ως άνω καθ' ου επί τη βάσει τέτοιων στοιχείων και άρα, η βαθμολόγηση του καθ' ου στο Κ1 κριτήριο είναι ακυρωτέα. Ουδόλως τούτο αλλάζει από το γεγονός ότι δια των Απόψεων της η αναθέτουσα, επιχειρεί να παρουσιάσει το ζήτημα της εμπειρίας ως μέσο επίτευξης καλύτερης αντίληψης και τεχνογνωσίας επί του αντικειμένου, αφού και πάλι μεταβάλλει ανεπίτρεπτα το εξαρχής εκ της διακήρυξης αντικείμενο αξιολόγησης, το οποίο εκτέθηκε ήδη στη διακήρυξη διεξοδικά, σε σχέση με το τι λαμβάνεται υπόψη στο πλαίσιο του, χωρίς καμία αναφορά σε χρήση της εμπειρίας ως μέσου τεκμηρίωσης της αντίληψης που ζητά το Κ1 κριτήριο. Ως προς το δε Κ2 κριτήριο, όπως ήδη αναφέρθηκε στη σκ. 3, τίθεται ζήτημα εξαρχής αποδοχής της προσφοράς του καθ' ου, περί της οποίας χρήζουν διευκρινίσεις και προς τούτο αναπέμπεται η υπόθεση στην αναθέτουσα, με αποτέλεσμα αλυσιτελώς ο προσφεύγων να προβάλλει επικουρικά και ζήτημα μείωσης της βαθμολογίας του σε 100 βαθμούς. Ως προς τους κατά της βαθμολόγησης του καθ' ου στο Κ3.2 υποκριτήριο, ισχυρισμούς του προσφεύγοντος περί μη προσαρμοσμένης προβολής, ως και περί του μη καινοτόμου και της έλλειψης ανανέωσης περιεχομένου στον ιστότοπο ..., αλλά και σχετικά με τη μειωμένη τεχνική αξία και χρησιμότητα του τελευταίου, ως μέσο αναδημοσίευσης άρθρων άλλων ιστότοπων, αλυσιτελώς αυτοί προβάλλονται, αφού ουδόλως η αιτιολόγηση της βαθμολόγησης του καθ' ου στο Κ3.2 υποκριτήριο προκύπτει πως στηρίχθηκε στα τυχόν αντίστροφα, των υποδεικνυομένων εκ του προσφεύγοντος, αυτά καθαυτά στοιχεία,

αλλά αιτιολογήθηκε επί τη βάσει της αναλυτικής περιγραφής εξατομικευμένης συμβουλευτικής και δυνατότητας εξατομικευμένης υποστήριξης επιχειρήσεων σε σχέση και με την επίδραση της πανδημίας, των πρόσθετων δυνατοτήτων των χρηστών να εισάγουν περιεχόμενο και να διενεργούνται ηλεκτρονικές ψηφοφορίες, των ενδεικτικών οθονών που δείχνουν έμπειρη και ικανή ολοκλήρωση τέτοιας ψηφιακής λύσης, ως και των προσφερόμενων άρθρων για την αρχικοποίηση της εφαρμογής εξειδικευμένης επιχειρηματικής πληροφόρησης, χωρίς άλλωστε η όποια ήδη ανανέωση να προδικάζει και την όποια μελλοντική, ενώ σε κάθε περίπτωση, η ΑΕΠΠ δεν είναι αρμόδια να υπεισέλθει σε ίδια κρίση επί αυτής καθαυτής της ποιοτικής αξιολόγησης στο πλαίσιο βαθμολόγησης της προσφοράς και δη, ως προς αντικείμενο που συνιστά όλως ζήτημα αξιολογικού κριτηρίου και αίσθησης του οργάνου βαθμολόγησης, αλλά η ΑΕΠΠ είναι αρμόδια μόνο για τον ακυρωτικό έλεγχο των αιτιολογικών σχετικών ερεισμάτων της βαθμολόγησης και δη, σε σχέση με το αποδεικνυόμενο εσφαλμένο, αντιφατικό ή αντίθετο με την κοινή λογική και κοινή πείρα, αυτών. Άρα, οι κατά της βαθμολόγησης του καθ' ου στο Κ3.2 κριτήριο, ισχυρισμοί της προσφυγής, είναι απορριπτέοι. Περαιτέρω, όσον αφορά το Κ4 κριτήριο (κατά τον όρο 2.3.1 της διακήρυξης ορίζεται ως εξής «Κ4 Υπηρεσίες Εκπαίδευσης: ο Η κάλυψη των απαιτήσεων των Παραγράφων Ι.3.5 και Ι.3.6 του Παραρτήματος Ι, καθώς και των Πινάκων Συμμόρφωσης.»), προκύπτει ότι στο σημ. Ι.3.6 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ αυτού ορίζεται η εξής ελάχιστη απαίτηση «Επιπλέον θα πρέπει να προσφερθούν υπηρεσίες εκπαίδευσης στους διαχειριστές και χρήστες του συστήματος τουλάχιστον 40 Ανθρωποωρών. Συνολικά θα εκπαιδευτούν 3 άτομα, ένας (1) Διαχειριστής Συστήματος και δύο (2) Χρήστες των εφαρμογών. Η εκπαίδευση θα είναι επιτόπια και θα πραγματοποιηθεί στον χώρο του Επιμελητηρίου», ο δε ως άνω καθ' ου έλαβε 130 βαθμούς με την αιτιολογία ότι προσφέρει επιπλέον των ελαχίστων ώρες εκπαίδευσης, αλλά και επιτόπια εκπαίδευση, 130 βαθμούς έλαβε και ο προσφεύγων με αιτιολογία ότι προσφέρει επιπλέον των ελαχίστων ώρες εκπαίδευσης, προσέφερε δε κατά την προσφορά της 400 ώρες, ενώ ο ως άνω καθ' ου 100 ώρες. Άρα, ο προσφεύγων προσέφερε 360 επιπλέον των 40 κατ' ελάχιστον απαιτούμενων, ώρες και ο καθ' ου 60 επιπλέον ώρες, πλην όμως δεν προκύπτει εκ της διακήρυξης ότι η βαθμολογία άνω του 100 θα είναι ανάλογη των ωρών εκπαίδευσης και δη, άνευ ορίου ούτε προκύπτει ότι οι 400 ώρες αντιστοιχούν στη βέλτιστη τυχόν λύση και ότι τυχόν δεν βαίνουν πέραν

του μέτρου και του ευλόγου, ως και των αναγκών της σύμβασης, ακόμη και υπό συνθήκες βέλτιστης δυνατής εκπαίδευσης, όπως άλλωστε και με τις Απόψεις της η αναθέτουσα εξηγεί. Από την άλλη πλευρά δεν προκύπτει ότι οι 100 ώρες που προσφέρει ο καθ' ου δεν αντιστοιχούν σε επίπεδο εκπαίδευσης, ακόμη και χρονικά, που αρκεί και εξασφαλίζει τη βέλτιστη δυνατή εκπαίδευση και εν γένει, ο όλος ισχυρισμός του προσφεύγοντα ερείδεται στην αστήρικτη υπόθεση ότι το βέλτιστο ταυτίζεται με τον αριθμό ωρών (πράγμα να μεν καταρχήν εύλογο), πλην όμως, χωρίς όριο. Πάντως, η λήψη υπόψη υπέρ του καθ' ου του στοιχείου της επιτόπιας εκπαίδευσης, δηλαδή της εκπαίδευσης όχι απλά στον χώρο της αναθέτουσας, αλλά επιτόπου επί της χρήσης των προσφερόμενων εφαρμογών και συστημάτων, μη νομίμως αποτέλεσε επιπλέον βαθμολογικό έρεισμα υπέρ του καθ' ου, αφού και προσφέρεται και εκ του προσφεύγοντος, αλλά ιδίως και συνιστά ελάχιστη απαίτηση της διακήρυξης. Ακόμη δε και αν υποθεθεί ότι η ελάχιστη απαίτηση αφορά επιτόπια εκπαίδευση μόνο για τις 40 κατ' ελάχιστον ώρες και πάλι σε κάθε περίπτωση, το αυτό προσφέρει και ο προσφεύγων, κατά τη σελ. 6 ΤΕΥΧΟΥΣ 4 ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ του, επίσης για όλες τις ώρες εκπαίδευσης και τούτο πέραν του ότι κατά τα ανωτέρω, αυτές καθαυτές οι άνω των 100 που προσέφερε ο καθ' ου ώρες εκπαίδευσης, δεν προκύπτει και έως ποιο όριο ωρών, ότι έχρηζαν για τη βέλτιστη δυνατή εκπαίδευση, ώστε να δικαιολογήσουν βαθμολογική διαφοροποίηση υπέρ του προσφεύγοντος κατά σύμμετρη τουλάχιστον αναλογία μεταξύ των άνω των 40, προσφερόμενων εκατέρωθεν ωρών. Άλλωστε, κατά τη σελ. 419 της ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ του καθ' ου η ως άνω επιτόπια εκπαίδευση θα προσφερθεί ως εξής «Με την ολοκλήρωση της Βασικής Εκπαίδευσης θα υλοποιηθεί το πρόγραμμα On the Job Training (ΥΠΕΡΚΑΛΥΠΤΟΝΤΑΣ ΤΙΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ) διάρκειας 5 ημερών στο οποίο θα λάβουν μέρος το σύνολο των εκπαιδευόμενων που θα αναλάβουν την λειτουργία του συστήματος, με την φυσική παρουσία στελλέχους της εταιρίας μας κατά την παραγωγική λειτουργία των συστημάτων. Η προσφερόμενη εκπαίδευση δύναται να επαναληφθεί μέσω εργαλείων τηλεσυνεργασίας και απομακρυσμένης εκπαίδευσης», ενώ και κατά τις σελ.6-7 ΤΕΥΧΟΥΣ 4 ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ του προσφεύγοντος, θα προσφερθεί η εκπαίδευση με ασύγχρονη τηλεεκπαίδευση, ήτοι βιντεοσκοπημένα μαθήματα, αλλά και σεμινάρια («Οδηγό εκπαίδευσης (σεμιναριακού τύπου), ο οποίος περιλαμβάνει: ο το αντικείμενο της εκπαίδευσης ανά κατηγορία εκπαιδευομένων ο την

εκπαιδευτική διαδικασία και τον τρόπο διαχείρισής της ο τη μεθοδολογική προσέγγιση, την οργάνωση και προετοιμασία εκπαίδευσης και ο τον αναλυτικό προγραμματισμό εκπαιδευτικών σεμιναρίων, ο οποίος θα συμφωνηθεί με τον Φορέα. Δημιουργία εκπαιδευτικού και εποπτικού υλικού εκπαίδευσης (σε έντυπη και ηλεκτρονική μορφή) για όλες τις κατηγορίες χρηστών, με βάση τις ανάγκες και τον προσδοκώμενο ρόλο στην επιχειρησιακή αξιοποίηση του Συστήματος. Το σύνολο του εκπαιδευτικού υλικού θα είναι γραμμένο στην ελληνική γλώσσα. Δημιουργία εκπαιδευτικού υλικού σε μορφή video έτσι ώστε να πραγματοποιηθεί η μεταφορά τεχνογνωσία με εύκολο και ευχάριστο τρόπο. Επίσης τα βίντεο (tutorials) θα υπάρχουν και σε ειδικές ενότητες εντός των εφαρμογών έτσι ώστε να καθοδηγούν τον χρήστη στη χρήση των συστημάτων. Διενέργεια εκπαίδευσης των χρηστών με βάση τον ρόλο τους στο Έργο. Αξιολόγηση της διαδικασίας και των αποτελεσμάτων εκπαίδευσης και εισηγητικά μέτρα για μεγιστοποίηση της επιχειρησιακής αξιοποίησης του Συστήματος.»). Συνεπώς, σε κάθε περίπτωση, πρέπει να ακυρωθεί αν μη τι άλλο η βαθμολογία του καθ' ου στο Κ4 κριτήριο, αφού το ένα εκ των δύο ερεισμάτων βαθμολογικής του εξίσωσης με τον προσφεύγοντα στον ανώτατο βαθμό 130, μη νομίμως λήφθηκε υπόψη από την αναθέτουσα. Όσον αφορά το Κ6 κριτήριο που κατά τον όρο 2.3.1 της διακήρυξης ορίζεται ως εξής «Κ6 Υπηρεσίες Εγγύησης: ο Η κάλυψη των απαιτήσεων της Παραγράφου Ι.3.14 του Παραρτήματος Ι, καθώς και των Πινάκων Συμμόρφωσης», το δε σημ. Ι.3.14 ορίζει ότι «Ο Ανάδοχος υποχρεούται να προσφέρει υπηρεσίες Εγγύησης και Συντήρησης για τα προσφερόμενα συστήματα, που περιλαμβάνουν τα ακόλουθα: Το χρονικό διάστημα για εγγύηση καλής λειτουργίας (παροχή δωρεάν συντήρησης) ορίζεται σε ένα (1) έτος για το σύνολο της υπηρεσίας από την ημερομηνία παραλαβής. Κατά την περίοδο εγγύησης ο Ανάδοχος θα παρέχει υπηρεσίες συντήρησης όλου του πληροφοριακού συστήματος οι οποίες θα παρέχονται δωρεάν. Οι υπηρεσίες συντήρησης, το κόστος τους και το επίπεδο εγγυημένων υπηρεσιών μετά από την ετήσια περίοδο εγγύησης, θα συμφωνηθούν με τον φορέα λειτουργίας του έργου, το Επιμελητήριο ..., μετά την παράδοση του έργου και προτού τελειώσει η ετήσια περίοδο εγγύησης.», ενώ ο μεν προσφεύγων προσφέρει τις ως άνω κατ' ελάχιστον για 1 έτος ζητούμενες υπηρεσίες, για 3 έτη, ο δε καθ' ου για 4 έτη. Δεδομένου ότι ο βαθμός 100 αντιστοιχεί στην κάλυψη της ελάχιστης απαίτησης, ήτοι του 1 έτους, τα προσφερόμενα πλέον, ήτοι αφαιρουμένου του 1 έτους, έτη εγγύησης αφορούν την

άνω του 100 και έως 130, βαθμολογία. Ο μεν προσφεύγων επομένως, προσέφερε 2 έτη, πέραν του ενός, κατ' ελάχιστον απαιτούμενου, ο δε καθ' ου 3 έτη, πέραν του ενός κατ' ελάχιστον απαιτούμενου και επομένως, ορθή προκύπτει η σχετική αιτιολόγηση (επί τη βάσει των πέραν του 1 έτους, προσφερόμενων ετών εγγύησης μεταξύ των δύο διαγωνιζομένων) της προσβαλλομένης, ως και η κατ' αυτή βαθμολόγηση με 120 του προσφεύγοντος (2 έτη βαθμολογούμενα για το εύρος 100-130) και με 130 του καθ' ου (3 έτη βαθμολογούμενα για τους βαθμούς 100-130), ως αποτύπωση της αναλογίας 2 προς 3 και όχι 3 προς 4, όπως εσφαλμένα επικαλείται ο προσφεύγων, προσμετρώντας στην αναλογία και το κατ' ελάχιστον απαιτούμενο έτος, το οποίο όμως δεν λαμβάνεται (ως ελάχιστη απαίτηση) για τη βαθμολογία μεταξύ 100 και 130. Άλλωστε, το παράδοξο και εσφαλμένο του ισχυρισμού του αποδεικνύεται από το ότι με βάση αυτόν και με βάση την προσμέτρηση για την άνω του 100 βαθμολόγηση και του 1 κατ' ελάχιστον έτους, αν ο ένας είχε προσφέρει 1 έτος και ο άλλος 2 έτη, τότε ο πρώτος δεν θα προέκυπτε αν πρέπει να λάβει 100 ή 115 (χωρίς να έχει προσφέρει τίποτα παραπάνω από το ελάχιστο ζητούμενο) με τον δεύτερο στους 130 βαθμούς. Συνεπώς, οι περί του Κ6 κριτηρίου ισχυρισμοί του προσφεύγοντα είναι απορριπτέοι.

5. Επειδή, κατ' αποτέλεσμα των ανωτέρω, πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η προδικαστική προσφυγή. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη, καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτό τον οικονομικό φορέα ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΚΑΙ ΕΚΜΕΤΑΛΛΕΥΣΗ ΛΟΓΙΣΜΙΚΟΥ - ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ ΚΑΙ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ Α.Ε., κατά παράλειψη όσων αναφέρονται στη σκ. 3 και προς τούτο πρέπει να αναπεμφθεί η υπόθεση στην αναθέτουσα προκειμένου να λάβουν χώρα, όσα αναφέρονται σε αυτή την ανωτέρω σκέψη. Περαιτέρω, να ακυρωθεί η βαθμολογία του ίδιου οικονομικού φορέα στο Κ1 κριτήριο αξιολόγησης, όπως και στο Κ4 κριτήριο αξιολόγησης.

6. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη πρέπει να επιστραφεί το παράβολο με αρ. ... και ποσού 920,00 ευρώ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται εν μέρει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει τη με αρ. 2/25-01-2021 απόφαση της Διοικητικής Επιτροπής της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος έκρινε ως άνευ ετέρου αποδεκτό τον οικονομικό φορέα ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΚΑΙ ΕΚΜΕΤΑΛΛΕΥΣΗ ΛΟΓΙΣΜΙΚΟΥ - ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ ΚΑΙ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ Α.Ε., κατά παράλειψη όσων αναφέρονται στη σκ. 3, αναπέμπει δε στην αναθέτουσα, προκειμένου αυτή να προβεί σε όσα αναφέρονται στην ίδια σκ. 3. Ακυρώνει την ίδια προσβαλλομένη και καθ' ο μέρος βαθμολόγησε στα Κ1 και Κ4 κριτήρια τον ίδιο οικονομικό φορέα Α ΝΑΠΤΥΞΗ ΚΑΙ ΕΚΜΕΤΑΛΛΕΥΣΗ ΛΟΓΙΣΜΙΚΟΥ - ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ ΚΑΙ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ Α.Ε., σύμφωνα με το ανωτέρω αιτιολογικό και δη, τη σκ. 5.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου με αρ. ... και ποσού 920,00 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 12-3-2021 και εκδόθηκε στις 31-3-2021.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΣΩΚΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΞΕΝΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ