

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 04.04.2022 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος - Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου – Εισηγήτρια και Σωτηρία Σταματοπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 25.02.2022, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 301/28.02.2022 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «...», η οποία εδρεύει στη ..., επί της ..., αριθμός ..., νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του ... (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την ανωτέρω Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει, όπως ακυρωθεί το Απόσπασμα Πρακτικών της 3ης/10.02.2022 τακτικής Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής – κατ' αποδοχή του, από 27.01.2022, Πρακτικού ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών και των οικονομικών προσφορών, καθώς και του, από 08.02.2022, Πρακτικού ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης του προσωρινού μειοδότη της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού - η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού, άνω των ορίων, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο: «Προμήθεια ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού για τις ανάγκες του Ακτινολογικού Εργαστηρίου του ...» MIS ... - Υποέργα 11, 12, και 13 - ... 2014-2020», προϋπολογισμού 525.000,00€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής (με αριθμό ... Διακήρυξη, Συστημικός αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ: ...).

Με την Παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα ζητεί, όπως απορριφθεί καθολοκληρίαν η Προδικαστική Προσφυγή της προσφεύγουσας και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία έγινε αποδεκτή η υποβληθείσα Προσφορά της, εν συνεχεία, αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης του υποέργου 12 του υπόψη Διαγωνισμού και τέλος, κρίθηκε ότι υπέβαλε πλήρη δικαιολογητικά κατακύρωσης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Αν. Χαραλαμποπούλου.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ..., ποσού χιλίων δέκα ευρώ 1.010,00€ αναλογούν Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την, από 25.02.2022, Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 301/28.02.2022, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού 525.000,00€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του

άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη Απόφαση του Δ.Σ της αναθέτουσας αρχής, με Θέμα 10^ο: «Επικύρωση του από 27.1.2022 Πρακτικού Αξιολόγησης και του από 8.2.2022 Πρακτικού Δικαιολογητικών Κατακύρωσης της Επιτροπής διενέργειας και αξιολόγησης του ηλεκτρονικού (140307) ανοικτού διαγωνισμού άνω των ορίων της 06.12.2021, με αριθμό διακήρυξης ... [...]» αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του επίμαχου Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 15.02.2022.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα, που υπέβαλε την με αριθμό 249864 Προσφορά για το υποέργο 12 του εν θέματι Διαγωνισμού, η οποία έγινε δεκτή με την προσβαλλόμενη Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, θεμελιώνει άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής, με την οποία στρέφεται κατά του ανταγωνιστή της (προσωρινού μειοδότη). Το δε έννομο συμφέρον της για την άσκηση της ως άνω Προδικαστικής Προσφυγής, θεμελιώνεται εν προκειμένω στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον υπόψη Διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς τους (ΕΑ 1216/2006, ΕΑ 512/2002, 517/2001 κλπ).

Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον με την προσβαλλόμενη Απόφαση του Δ.Σ της οικείας αναθέτουσας αρχής, μη νομίμως έγινε δεκτή η Προσφορά της εταιρίας «...», διότι παρουσιάζει αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές (απαράβατους όρους) της εν θέματι Διακήρυξης, αλλά ούτε και πληροί τους όρους περί υποβολής των

προσφορών και ως εκ τούτου, μη νομίμως αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης του επίμαχου υποέργου 12. Όπως ειδικότερα υποστηρίζει η προσφεύγουσα: «*Ι) ΠΡΩΤΟΣ ΛΟΓΟΣ ΑΣΚΗΣΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ: ΜΗ ΝΟΜΙΜΑ ΚΑΛΕΙΤΑΙ Η ΕΤΑΙΡΕΙΑ “...” ΩΣ ΜΕΙΟΔΟΤΡΙΑ ΛΟΓΩ ΠΑΡΑΒΙΑΣΗΣ ΤΑΥΤΟΧΡΟΝΟΣ α) ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 2.4.6 ΠΕΡ. Α ΤΗΣ ΥΠΑΡΙΘΜΟΝ ... ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΚΑΘΩΣ Η ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΑΠΟΚΛΙΝΕΙ ΑΠΟ ΑΠΑΡΑΒΑΤΟΥΣ ΟΡΟΥΣ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΚΑΙ β) ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 2.4.6 ΠΕΡ. Β ΤΗΣ ΥΠΑΡΙΘΜΟΝ ... ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΚΑΘΩΣ Η ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΕΜΠΕΡΙΕΧΕΙ ΑΤΕΛΕΙΣ, ΕΛΛΙΠΕΙΣ ΚΑΙ ΑΣΑΦΕΙΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΚΑΙ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ.*

Κατ’ άρθρο 2.4.6 της υπ’ αριθμόν ... Διακήρυξης (ίδετε σελ. 39 επ.), το οποίο τιτλοφορείται «Λόγοι απόρριψης προσφορών», διαλαμβάνεται ότι: Ή αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαράβατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1 (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατελείς, ελλιπείς, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, συμπεριλαμβανομένων των πληροφοριών που περιέχονται στο ΕΕΕΣ, εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωσης, διόρθωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης ή, εφόσον επιδέχονται, δεν έχουν αποκατασταθεί από τον προσφέροντα, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας διακήρυξης. ...».

Στην υπό εξέταση περίπτωση, δυνάμει της υπ’ αριθμόν ... διακήρυξης του ... προκηρύχθηκε ο αναλυτικά προπεριγραφόμενος διαγωνισμός, στον οποίο

συμμετείχαν, μεταξύ άλλων, η εταιρεία μας και η "...". Οι προσφορές που υπέβαλαν η εταιρεία μας, καθώς και η "...", αφορούσαν: το υποέρνο με α/α 12, ήτοι την προμήθεια **ψηφιακού ακτινογραφικού μηχανήματος** (με CPV ...) ως λεπτομερώς εκτίθενται στην προσβαλλόμενη με την παρούσα πράξη.

[...] Στο πλαίσιο των διευκρινήσεων των ερωτήσεων, η Εταιρεία μας νομοτύπως υπέβαλε στις 19/11/2021 προς την αναθέτουσα αρχή τέσσερα ερωτήματα, τα δύο πρώτα εκ των οποίων αφορούσαν στις τεχνικές προδιαγραφές του προσφερόμενου εξοπλισμού. Με την από 24/11/2021 Διευκρίνιση της, η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε και στα τέσσερα ερωτήματα μας. Ειδικώς, επί του σημείου 1 της σελ. 59 της διακήρυξης ..., η Αναθέτουσα Αρχή διευκρίνισε ότι: «Το ψηφιακό ακτινολογικό για να είναι σύγχρονο πρέπει να είναι και αναβαθμίσιμο σε εφαρμογές που έχουν κλινική και λειτουργική σημασία στα ΤΕΠ και που περιλαμβάνουν τουλάχιστον:

1. Εφαρμογές ολόσωμης ακτινογραφίας σπονδυλικής στήλης και κάτω άκρων (αξονομετρική),
2. Εφαρμογές τομοσύνθεσης
3. Εφαρμογές αυτόματης τοποθέτησης και αυτόματης επικέντρωσης λυχνίας στα δύο buckn του μηχανήματος,
4. Εφαρμογές αυτόματης προτεινόμενης δόσης εκτέλεσης ανάλογα με τις διαστάσεις της ανατομικής περιοχής: εξέτασης και
5. Εφαρμογή αυτόματης περιστροφής της ακτινολογικής εικόνας.».

Σύμφωνα δε με την ως άνω από 24/11/2021 Διευκρίνιση της Αναθέτουσας Αρχής στο **Σημείο 2: «Δεδομένου του βάρους της Ακτινολογικής Λυχνίας και του γεγονότος ότι αρκετοί Τεχνολόγοι δεν έχουν ενδεχομένως την απαιτούμενη μυϊκή δύναμη (π.χ. γυναίκες) απαιτείται η αυτόματη υποβοήθηση κίνησης της Ακτινολογικής Λυχνίας από μοτέρ για να πραγματοποιούνται ακτινογραφίες σε φορεία».**

Κατόπιν τούτων των διευκρινήσεων, η εταιρία "...” συμπεριέλαβε στην προσφορά της στις **ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΨΗΦΙΑΚΟΥ ΑΚΤΙΝΟΔΙΑΓΝΩΣΤΙΚΟΥ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑΤΟΣ ΤΕΠ ΜΕ ΟΡΙΖΟΝΤΙΑ ΤΡΑΠΕΖΑ ΚΑΙ ΟΡΘΙΟ BUCKY** στην ενότητα **ΓΕΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ**, μόνο την πρώτη κατά

τα ανωτέρω απάντηση των διευκρινήσεων ... αναθέτουσας αρχής. παραθέτοντας την μάλιστα αυτολεξεί στο φύλλο συμμόρφωσης, στην τεχνική περιγραφή και στις δύο υπεύθυνες δηλώσεις τεχνικών προδιαγραφών.

Και πιο συγκεκριμένα:

Στη σελίδα 2 του από 29-11-2021 ΦΥΛΛΟΥ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ΚΑΙ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΤΟΥ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι, η εταιρεία "...” ρητά παραθέτει αυτούσια την ανωτέρω απάντηση της αναθέτουσας αρχής, ως ακολούθως: "Το ψηφιακό ακτινολογικό για να είναι σύγχρονο πρέπει να είναι αναβαθμίσιμο σε εφαρμογές που έχουν κλινική και λειτουργική σημασία στα ΤΕΠ και που περιλαμβάνουν τουλάχιστον:

1. Εφαρμογές ολόσωμης ακτινογραφίας σπονδυλικής στήλης και κάτω άκρων [...]» Ομοίως και στην 21' σελίδα της από 29/11/2021 Τεχνικής Περιγραφής -Υποέργο 12 της εταιρείας "...”, αλλά και στην 1η σελίδα της από 29/11/2021 Υπεύθυνης Δήλωσης τεχνικών Προδιαγραφών της εταιρείας "...” ρητώς διαλαμβάνεται η προρρηθείσα απάντηση της αναθέτουσας αρχής επί της διευκρινιστικής μας ερώτησης ως εξής: «Επιπρόσθετα διατίθεται η δυνατότητα αναβάθμισης σε μελλοντικές τεχνολογικές εξελίξεις είτε στο υλικό είτε στο λογισμικό:

1. Εφαρμογές ολόσωμης ακτινογραφίας σπονδυλικής στήλης και κάτω άκρων (αξονομετρική),
2. Εφαρμογές τομογραφίας,
3. Εφαρμογές αυτόματης τοποθέτησης και αυτόματης επικέντρωσης λυχνίας στα δύο bucky του μηχανήματος,
4. Εφαρμογές αυτόματης προτεινόμενης δόσης εκτέλεσης ανάλογα με τις διαστάσεις της ανατομικής περιοχής εξέτασης,
5. Εφαρμογή αυτόματης περιστροφής της ακτινολογικής εικόνας."

Ως ευχερώς καθίσταται αντιληπτό, η εταιρεία "...”, μολονότι τελούσε σε πλήρη γνώση των από 24-11-2021 Διευκρινήσεων της αναθέτουσας αρχής επί των από 19-11-2021 ερωτημάτων της εταιρείας μας, γεγονός που αποδεικνύεται πασίδηλα από την αυτολεξεί παράθεση στα υποβαλλόμενα δικαιολογητικά της, της διευκρίνισης στο σημείο 1 ως ανωτέρω, σκοπίμως. τεχνηέντως και δολίως.

ευφορούμενη από σκοπό παραπλάνησης της Αναθέτουσας Αρχής, «αποσιωπά» παντελώς την από 24/11/2021 Διευκρίνιση στο σημείο 2 της Αναθέτουσας Αρχής, η οποία αφορούσε και αυτή τεχνικές προδιαγραφές του προσφερόμενου εξοπλισμού. Και αυτό, διότι όπως θα αποδειχθεί ευθύς αμέσως κατωτέρω, η εταιρεία “...” ΔΕΝ ΠΡΟΣΕΦΕΡΕ ΕΞ ΥΠΑΡΧΗΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟ ΜΕ ΑΥΤΕΣ ΤΙΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ και αυτά τα επιπρόσθετα τεχνικά χαρακτηριστικά, ως απαιτούνται από την Αναθέτουσα Αρχή με βάση την από 24/11/2021 Διευκρίνιση της στο σημείο 2, ο οποίος ως σημαντικά εξελεγμένος θα ήταν και ακριβότερος εν σχέσει με τον προσφερόμενο δια της υποβληθείσας προσφοράς της εξοπλισμό της Δηλαδή στην 15η σελίδα της από 29/11/2021 Τεχνικής Περιγραφής -Υπόεργο 12 της εταιρείας “...”, της ενότητας υπό στοιχείο 2. ΑΚΤΙΝΟΛΟΓΙΚΗ ΛΥΧΝΙΑ ΜΕ ΑΝΑΡΤΗΣΗ ΟΡΟΦΗΣ στην προδιαγραφή 1 έπρεπε, κατ’ ακολουθία των ανωτέρω διευκρινήσεων της αναθέτουσας αρχής, των οποίων είχε πλήρη γνώση η ‘..’, να είχε συμπεριληφθεί ρητώς και η παρακάτω απαίτηση της αναθέτουσας αρχής: «Απαιτείται η αυτόματη υποβοήθηση κίνησης της ακτινολογικής λυχνίας από μοτέρ για να πραγματοποιούνται ακτινογραφίες σε φορεία.».

Δέον όπως λεχθεί σε αυτό το σημείο ότι η εταιρία «...» έχει ρητά προσφέρει ΣΕ ΟΛΑ τα κατατεθειμένα αρχεία της το ψηφιακό ακτινολογικό συγκρότημα ...του κατασκευαστικού οίκου ... χωρίς τις ΠΡΟΣΘΕΤΕΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΕΣ ... οι οποίες υποστηρίζουν την ηλεκτροκίνητη διαμίκη, εγκάρσια και καθ’ μετακίνηση, τεχνικά χαρακτηριστικά που ελλείπουν από το ψηφιακό ακτινολογικό συγκρότημα ... του κατασκευαστικού οίκου ..., το οποίο στην πραγματικότητα προσέφερε αρχικά με την υποβληθείσα προσφορά ως ευχερώς προκύπτει από τη ρητή αναφορά του ... στα ακόλουθα αρχεία που η ίδια η εταιρεία “...” υπέβαλε με την προσφορά της, ήτοι:

- στον ΠΙΝΑΚΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ.pdf - στο ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΥΠΟΕΡΓΟ 12.pdf - στην ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ_ΥΠΟΕΡΓΟ 12.pdf - στην ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ_..._ΥΠΟΕΡΓΟ 12.pdf - στην ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ

ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ_..._ΥΠΟΕΡΓΟ 12.pdf - στα ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ (CE MARK).pdf

- στα ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ (ΠΡΟΣΠΕΚΤΟΥΣ 1, σελίδα 7, 10).pdf - στο ΤΕΧΝΙΚΟ ΓΡΑΜΜΑ_ ΥΠΟΕΡΓΟ 12.pdf

Και πιο αναλυτικά:

Στο Φύλλο Συμμόρφωσης, στην Τεχνική Περιγραφή - Υποέργο 12, στην ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ_..._ΥΠΟΕΡΓΟ 12 αλλά και στην ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ_..._ΥΠΟΕΡΓΟ 12 αναφέρεται ρητά ότι το προσφερόμενο ψηφιακό ακτινολογικό μηχάνημα δύναται να αναβαθμιστεί έτσι ώστε να διαθέτει την τεχνολογία: «Εφαρμογές αυτόματης τοποθέτησης και αυτόματης επικέντρωσης λυχνίας στα δύο bucky του μηχανήματος». Από το αρχείο ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ.pdf και συγκεκριμένα στο ΠΡΟΣΠΕΚΤΟΥΣ 1, στη σελίδα 7, που είχε κατατεθεί στα τεχνικά φυλλάδια του διαγωνισμού και από το αρχείο ..., στη σελίδα 230, που κατατέθηκε από την εταιρία ... μετά το υπ' αριθμ. πρωτ. 1028/15.12.2021 αίτημα διευκρινήσεων της αναθέτουσας αρχής προς την εταιρία ... για το πως πληρείται η επίμαχη προδιαγραφή, ήτοι, η κατ' απαίτηση της αναθέτουσας αρχής αυτόματη υποβοήθηση κίνησης της ακτινολογικής λυχνίας από μοτέρ για να πραγματοποιούνται ακτινογραφίες σε Φορεία, εμφανίζεται ότι, την λειτουργία αυτή την διαθέτει ο τύπος του μηχανήματος ... ΜΕ ΤΙΣ ΠΡΟΣΘΕΤΕΣ λειτουργίες ... και ΟΥΧΙ ο τύπος ... που έχει προσφερθεί στην προσφορά της εταιρίας ... ως ο προσφερόμενος εξοπλισμός.

Από τα κατατεθειμένα τεχνικά φυλλάδια, δηλαδή τα ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ.pdf, ΠΡΟΣΠΕΚΤΟΥΣ 1, σελίδα 7 της εταιρίας ... προκύπτει ότι οι ΠΡΟΣΘΕΤΕΣ λειτουργίες ... προσφέρουν στο ψηφιακό ακτινολογικό συγκρότημα ..., τις δυνατότητες της αυτόματης υποβοήθησης της κίνησης με σερβοκινητήρες κατά τη χειροκίνητη μετακίνηση της ανάρτησης οροφής. Επίσης οι ΠΡΟΣΘΕΤΕΣ λειτουργίες ... προσφέρουν τη δυνατότητα ηλεκτροκίνητης κίνησης (και κατά συνέπεια αυτόματης τοποθέτησης) κατά τη διαμήκη και εγκάρσια μετακίνηση της ανάρτησης της οροφής (βλ. τεχνικό φυλλάδιο ... Operator Manual English ..., σελίδα 230), και όχι μόνο κατά την καθ' ύψος ηλεκτροκίνητη κίνηση που

προσφέρει το ψηφιακό ακτινολογικό συγκρότημα ... ΧΩΡΙΣ τις ΠΡΟΣΘΕΤΕΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΕΣ

Λεκτέον δε ότι η ίδια η εταιρία “...” στην 15η σελίδα της από 29/11/2021 Τεχνικής Περιγραφής - Υποέργο 12 της εταιρείας “...”, στην προδιαγραφή 1 της ενότητας 2. ΑΚΤΙΝΟΛΟΓΙΚΗ ΛΥΧΝΙΑ ΜΕ ΑΝΑΡΤΗΣΗ ΟΡΟΦΗΣ έχει απαντήσει ρητά ότι: «ΝΑΙ. Το προσφερόμενο ψηφιακό ακτινολογικό συγκρότημα ... διαθέτει δυνατότητα μετακίνησης κατά την διαμήκη διεύθυνση 346 cm, κατά εγκάρσια διεύθυνση 220 cm (με δυνατότητα έως και 355), και καθ’ ύψος ηλεκτροκίνητη κίνηση κατά 180 cm για την ευκολία των χρηστών, ώστε να πραγματοποιηθεί ακτινογραφίες και εκτός της τραπέζης, επί φορείου.» και έχει μάλιστα παραπέμψει στο Prospectus 1, Παραπομπή 2.1, σελίδα 7 στη στήλη ... και ΟΥΧΙ στη στήλη του μηχανήματος ... ΜΕ ΤΙΣ ΠΡΟΣΘΕΤΕΣ λειτουργίες Σημειωτέον δε ότι η ίδια η εταιρία “...” στην 2η σελίδα της Τεχνικής Περιγραφής - Υποέργο 12, καθώς και στην 1η σελίδα της από 29-11-2021 ΥΠΕΥΘΥΝΗΣ ΔΗΛΩΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ_..._ΥΠΟΕΡΓΟ 12, αλλά και στην 1η σελίδα της από 29-11-2021 ΥΠΕΥΘΥΝΗΣ ΔΗΛΩΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ... ΥΠΟΕΡΓΟ 12, αναφέρει απλώς ως αναβαθμίσεις τις Εφαρμογές αυτόματης τοποθέτησης και αυτόματης επικέντρωσης λυχνίας στα δύο bucky του μηχανήματος και ΟΥΧΙ ως ήδη υπάρχουσες. Παρά ταύτα, στην 2η σελίδα της από 31-12-2021 απάντησης της με θέμα: “Παροχή διευκρινήσεων σχετικά με προσφορά της εταιρείας μας στον υπ’ αριθμ. ... και Α.Σ. ... ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό του ... [...] επί των με αριθμ. πρωτ. 1028/15-12-2021 διευκρινήσεων που της ζήτησε η αναθέτουσα αρχή, η εταιρία “...” υποπίπτει σε μία εξόφθαλμη αντίφαση, αναφέροντας ότι η ΠΡΟΣΘΕΤΗ λειτουργία ... περιλαμβάνεται στην προσφερόμενη σύνθεση, γεγονός που ωστόσο έρχεται σε πλήρη και ευθεία αντίθεση με την εξ υπαρχής υποβληθείσα προσφορά της εταιρίας ..., ορώμενη εν συνόλω.

Υπό το φως όλων των ανωτέρω αποδεικτικών στοιχείων, προκύπτει ότι η εταιρία ... προσέφερε με την υποβαλλόμενη προσφορά της ένα ψηφιακό ακτινολογικό συγκρότημα ..., το οποίο δεν διαθέτει ΤΙΣ ΠΡΟΣΘΕΤΕΣ λειτουργίες ... και συνεπώς ΔΕΝ πληρούσε τις απαιτούμενες τεχνικές

προδιαγραφές ήτοι, την κατ' απαίτηση της αναθέτουσας αργής αυτόματη υποβοήθηση κίνησης της ακτινολογικής λυχνίας από μοτέρ να να πραγματοποιούνται ακτινογραφίες σε φορεία. Εξ αυτού ακριβώς του λόγου, ήτοι της απουσίας των απαιτούμενων τεχνικών προδιαγραφών, η προσφορά της εταιρίας ... δεν ήτο συμφερότερη ούτε από άποψη τεχνικών προδιαγραφών και συνεπώς. ούτε από οικονομική άποψη έναντι της προσφοράς της Εταιρείας μας, δοθέντος ότι ως απεδείχθη, δεν πληρούσε τους απαιτούμενους εκ της Διακηρύξεως όρους και τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές. Ελλείπουσας, όμως, αυτής της τεχνολογίας το εξ υπαρχής προσφερόμενο ψηφιακό ακτινολογικό μηχάνημα ... εκ μέρους της “...” δεν πληρούσε επουδενί τις απαιτήσεις του διαγωνισμού, με απότοκη συνέπεια η προσφορά της εταιρίας ... να είναι αυτομάτως απορριπτέα, κατ'άρθρο 2.4.6 περ. α της υπ' αριθμόν ... Διακήρυξης, ένεκα αποκλίσεων από τους όρους και της τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης και εξ αυτού ακριβώς του λόγου να μην επιδέχεται περαιτέρω διευκρινιστικών ερωτήσεων από την Αναθέτουσα Αρχή. Παρά ταύτα. η Αναθέτουσα Αρχή, παρορώντας τις ως άνω αποκλίσεις της “...” προέβη στην από 15-12-2021 διευκρινιστική της ερώτηση προς την εταιρία ... να το πώς ακριβώς πληρούνται οι απαιτήσεις των προδιαγραφών του διαγωνισμού ως προς την προσφορά της. [...] Προς τούτο και μόνο κατόπιν της ως άνω από 15-12-2021 διευκρίνησης που της ζητήθηκε από την αναθέτουσα αρχή, η εταιρεία προσκόμισε το πρώτον στις 31-12-2021 επισυναπτόμενο στην με ίδια ημερομηνία απάντηση της προς την αρχή το τεχνικό φυλλάδιο: ... Operator Manual English ... Όλες οι ως άνω εκτενώς περιγραφόμενες πράξεις και παραλείψεις της εταιρίας “...” κατατείνουν στην παραδοχή ότι η προσφορά της βρήκει αποκλίσεων από τους όρους και της τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης, ατελειών, ελλείψεων, ασαφειών, παραπλανητικών πληροφοριών, αντιφάσεων κατά παράβαση του άρθρου 2.4.6 περ. α και β της υπ' αριθμόν ... Διακήρυξης. [...]

II) ΔΕΥΤΕΡΟΣ ΛΟΓΟΣ ΑΣΚΗΣΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ: ΜΗ ΝΟΜΙΜΑ ΚΑΛΕΙΤΑΙ Η ΕΤΑΙΡΕΙΑ “...” ΩΣ ΜΕΙΟΔΟΤΡΙΑ ΛΟΓΩ ΠΑΡΑΒΙΑΣΗΣ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 2.4.6

ΠΕΡ. Δ ΤΗΣ ΥΠ'ΑΡΙΘΜΟΝ ... ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ, ΚΑΘΩΣ Η ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΣΥΝΙΣΤΑ ΕΝΑΛΛΑΚΤΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ.

Κατ' άρθρο 2.4.6 της υπ' αριθμόν ... Διακήρυξης (ίδετε σελ. 39 επ.), το οποίο τιτλοφορείται «Λόγοι απόρριψης προσφορών», διαλαμβάνεται ότι: *Ή αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: ...δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά...*»

Εν προκειμένω, επαναλαμβάνεται ότι, κατόπιν της από 24/11/2021 Διευκρίνιση της επί του σημείου 1 της σελ. 59 της διακήρυξης ..., η Αναθέτουσα Αρχή διευκρίνισε ότι: *«Το ψηφιακό ακτινολογικό για να είναι σύγχρονο πρέπει να είναι και αναβαθμίσιμο σε εφαρμογές που έχουν κλινική και λειτουργική σημασία στα ΤΕΠ και που περιλαμβάνουν τουλάχιστον:*

1. *Εφαρμογές ολόσωμης ακτινογραφίας σπονδυλικής στήλης και κάτω άκρων (αξονομετρική), 2. Εφαρμογές τομοσύνθεσης. [...] Κατά την ως άνω από 24/11/2021 Διευκρίνιση της Αναθέτουσας Αρχής στο Σημείο 2: «Δεδομένου του βάρους της Ακτινολογικής Λυχνίας και του γεγονότος ότι αρκετοί Τεχνολόγοι δεν έχουν ενδεχομένως την απαιτούμενη μυϊκή δύναμη (π.χ. γυναίκες) απαιτείται η αυτόματη υποβοήθηση κίνησης της Ακτινολογικής Λυχνίας από μοτέρ για να πραγματοποιούνται ακτινογραφίες σε φορεία».*

Κατόπιν των ανωτέρω διευκρινήσεων, η εταιρία "...» συμπεριέλαβε στην προσφορά της στις **ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΨΗΦΙΑΚΟΥ ΑΚΤΙΝΟΔΙΑΓΝΩΣΤΙΚΟΥ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑΤΟΣ ΤΕΠ ΜΕ ΟΡΙΖΟΝΤΙΑ ΤΡΑΠΕΖΑ ΚΑΙ ΟΡΘΙΟ BUCKY** στην ενότητα **ΓΕΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ**, μόνο την πρώτη κατά τα ανωτέρω απάντηση των διευκρινήσεων της αναθέτουσας αρχής. παραθέτοντας την αυτούσια στο Φύλλο συμμόρφωσης, στην τεχνική περιγραφή και στις δύο υπεύθυνες δηλώσεις τεχνικών προδιαγραφών.

[...] Λεκτέον σε αυτό το σημείο ότι η εταιρία «...» έχει ρητώς προσφέρει ΣΕ ΟΛΑ τα κατατεθειμένα αρχεία της το ψηφιακό ακτινολογικό συγκρότημα ... του κατασκευαστικού οίκου ... **ΧΩΡΙΣ ΤΙΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΕΣ ...** οι οποίες υποστηρίζουν την ηλεκτροκίνητη διαμήκη, εγκάρσια και καθ' ύψος μετακίνηση, καθώς και την αυτόματη υποβοήθηση κίνησης της ακτινολογικής λυχνίας από μοτέρ, τεχνικά

χαρακτηριστικά που ελλείπουν από το ψηφιακό ακτινολογικό συγκρότημα ... του κατασκευαστικού οίκου ..., ΤΟ ΟΠΟΙΟ ΣΤΗΝ ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΟΤΗΤΑ ΠΡΟΣΕΦΕΡΕ ΑΡΧΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΥΠΟΒΛΗΘΕΙΣΑ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ, ως ευχερώς προκύπτει από τη ρητή αναφορά του ... στα ακόλουθα αρχεία που η ίδια η εταιρεία “...” υπέβαλε με την προσφορά της δηλαδή:

- στον ΠΙΝΑΚΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ.pdf
- στο ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ_ΥΠΟΕΡΓΟ 12.pdf
- στην ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ_ΥΠΟΕΡΓΟ 12.pdf
- στην ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ_..._ΥΠΟΕΡΓΟ 12.pdf
- στην ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ_..._ΥΠΟΕΡΓΟ 12.pdf
- στα ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ (CE MARK).pdf
- στα ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ (ΠΡΟΣΠΕΚΤΟΥΣ 1, σελίδα 7,10).pdf
- στο ΤΕΧΝΙΚΟ ΓΡΑΜΜΑ_ ΥΠΟΕΡΓΟ 12.pdf [...] Για όλους τους λόγους αυτούς, ήτοι λόγω παράβασης του άρθρου 2.4.6 περ. δ της υπ’ αριθμόν ... Διακήρυξης, καθώς η προσφορά της συνιστά εν τοις πράγμασι εναλλακτική προσφορά, θα έπρεπε η προσφορά της εταιρείας “...” να απορριφθεί.

III) ΤΡΙΤΟΣ ΛΟΓΟΣ ΑΣΚΗΣΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ: ΜΗ ΝΟΜΙΜΑ ΚΑΛΕΙΤΑΙ Η ΕΤΑΙΡΕΙΑ “...” ΩΣ ΜΕΙΟΔΟΤΡΙΑ ΛΟΓΩ ΠΑΡΑΒΙΑΣΗΣ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 8 ΤΗΣ 38ΗΣ ΣΕΛΙΔΑΣ ΤΗΣ ΥΠ ΑΡΙΘΜΟΝ ... ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ.

Η εταιρεία “...” σκοπίμως και δολίως, εμφορούμενη από πρόθεση παραπλάνησης της Αναθέτουσας Αρχής. ΔΕΝ είχε καταθέσει νομοτύπως και εμπροθέσμως, ως όφειλε σύμφωνα με την υπ’ αριθμόν ... Διακήρυξη, τα απαιτούμενα εγχειρίδια χρήσης. Ειδικώς, ως προκύπτει από την από 31.12.2021 απάντηση της ... προς την αναθέτουσα αρχή, το εγχειρίδιο κατατέθηκε εκ των υστέρων, ήτοι μετά από το υπ’ αριθμ. πρωτ. 1028/15.12.2021 αίτημα διευκρινίσεων της αναθέτουσας αρχής προς την εταιρία ... και ΟΥΧΙ έως τις 29-11-2021, ήτοι μέχρι την καταληκτική ημερομηνία υποβολής του Φακέλου της τεχνικής προσφοράς της. Η ίδια, δε, η εταιρεία “...” ρητώς αναφέρει στην 1^η σελίδα της από 31-12-2021 απάντησης της στην αναθέτουσα αρχή ότι ΔΗΘΕΝ:

«Εκ παραδρομής δεν έχει επισυναφθεί το εγχειρίδιο με τις οδηγίες χρήσεως...». Πλην όμως κατ' άρθρο 8 της 38ης σελίδας της υπ' αριθμόν ... Διακήρυξης διαλαμβάνεται ότι ο φάκελος της Τεχνικής Προσφοράς θα πρέπει να περιλαμβάνει, ΕΠΙ ΠΟΙΝΗ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ «Πλήρες εγχειρίδιο με σαφείς οδηγίες χρήσεως και λειτουργίας του μητρικού κατασκευαστικού οίκου (Operation Manuals) με αναλυτική περιγραφή των αντίστοιχων πρωτοκόλλων και λειτουργιών για όλες τις αντίστοιχες εφαρμογές (προαιρετικά μπορεί να είναι μεταφρασμένο στην ελληνική γλώσσα με την κατάθεση του φακέλου της προσφοράς).».

Αυτό σημαίνει ότι η εταιρεία ... κατά παράβαση του άρθρου 8 της 38ης σελίδας της υπ' αριθμόν ... Διακήρυξης αλλά και της αργής της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζόμενων, εισέφερε εκπροθέσμως το απαιτούμενο εγχειρίδιο, γεγονός που θα έπρεπε να επισύρει τον αποκλεισμό της από τον διαγωνισμό και ουχί την κατακύρωση του διαγωνισμού σε εκείνη.

IV. ΤΕΤΑΡΤΟΣ ΛΟΓΟΣ ΑΣΚΗΣΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ: ΜΗ ΝΟΜΙΜΑ ΚΑΛΕΙΤΑΙ Η ΕΤΑΙΡΕΙΑ “...” ΩΣ ΜΕΙΟΔΟΤΡΙΑ ΛΟΓΩ ΠΑΡΑΒΙΑΣΗΣ ΤΩΝ ΟΔΗΓΙΩΝ ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗΣ ΦΥΛΛΟΥ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΗΣ ΥΠΑΡΙΘΜ. ... ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΚΑΙ ΤΗΣ ΑΠΟ 24-11-2021 ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΗΣ ΤΗΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ ΣΤΑ ΑΠΟ 19.11.2021 ΕΡΩΤΗΜΑΤΑ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΙΑΣ ...

Δέον όπως ληφθούν υπ' όψιν Σας και τα κάτωθι γεγονότα εκ των οποίων προκύπτει ότι η εταιρεία “...” παραβίασε τις οδηγίες συμπλήρωσης φύλλου συμμόρφωσης της σελίδας 71 της υπ' αριθμ. ... διακήρυξης:

Οι κατά τα ανωτέρω προδιαγραφές της ενότητας ΓΕΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ, που η εταιρεία “...” συμπεριέλαβε στην προσφορά της στη 2^η σελίδα στο από 29.11.2021 ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ΚΑΙ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι μετά την προρηθείσα διευκρινιστική απάντηση της αναθέτουσας αρχής, δηλαδή το ότι: " Το ψηφιακό ακτινολογικό για να είναι σύγχρονο πρέπει να είναι αναβαθμίσιμο σε εφαρμογές που έχουν κλινική και λειτουργική σημασία στα ΤΕΠ και που περιλαμβάνουν τουλάχιστον:

1. Εφαρμογές ολόσωμης ακτινογραφίας σπονδυλικής στήλης και κάτω άκρων, 2. Εφαρμογές τομοσύνθεσης [...]

Ομοίως, οι προδιαγραφές 6 & 10 της ενότητας 1. ΓΕΝΝΗΤΡΙΑ ΑΚΤΙΝΩΝ Χ, που η εταιρία “...” συμπεριέλαβε στη σελίδα 9 και στη σελίδα 15 αντιστοίχως του από 29.11.2021 ΦΥΛΛΟΥ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ΚΑΙ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι παραπέμφθηκαν σε Υπεύθυνη Δήλωση στην προσφορά της εταιρίας ...

Επίσης, και στην προδιαγραφή 1 στην ενότητα 2. ΑΚΤΙΝΟΛΟΓΙΚΗ ΛΥΧΝΙΑ ΜΕ ΑΝΑΡΤΗΣΗ ΟΡΟΦΗΣ που η εταιρία “...” ΔΕΝ συμπεριέλαβε στη σελίδα 16 του από 29.11.2021 ΦΥΛΛΟΥ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ΚΑΙ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι την από 24-11-2021 διευκρίνηση της Αναθέτουσας Αρχής, με την οποία ρητώς ορίζεται ότι «Απαιτείται η αυτόματη υποβοήθηση κίνησης της ακτινολογικής λυχνίας από μοτέρ για να πραγματοποιούνται ακτινογραφίες σε φορεία». Επιπλέον, όπως παραπλανητικώς ΔΕΝ ΑΠΑΝΤΗΘΗΚΕ ΚΑΙ ΔΕΝ ΠΑΡΑΠΕΜΦΘΗΚΕ το σημείο αυτό της προστιθέμενης προδιαγραφής, στην προσφορά της εταιρίας ... Αλλά και η προδιαγραφή 5 στην ενότητα 3. ΟΡΙΖΟΝΤΙΑ ΕΞΕΤΑΣΤΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΟΡΟΦΗΣ που η εταιρία “...” στη σελίδα 29 του από 29.11.2021 ΦΥΛΛΟΥ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ΚΑΙ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι συμπεριέλαβε στην προσφορά της παραπέμφθηκε σε Υπεύθυνη Δήλωση στην προσφορά της εταιρίας Όπως επίσης και οι προδιαγραφές 1, 4, 5 στην ενότητα 6. ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΟΣ ΣΤΑΘΜΟΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ που η εταιρία “...” συμπεριέλαβε στις σελίδες 39 και 41 αντιστοίχως του από 29.11.2021 ΦΥΛΛΟΥ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ΚΑΙ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι παραπέμφθηκαν σε Υπεύθυνη Δήλωση στην προσφορά της εταιρίας

Επιπροσθέτως, κατόπιν και των διευκρινιστικών απαντήσεων της εταιρίας ..., ουδόλως αποδεικνύεται η ύπαρξη λειτουργίας: της τομοσύνθεσης στο φυλλάδιο υπό στοιχεία Tender Text ... στη σελίδα 16, παραπομπή 2.2. Απεναντίας αποδεικνύεται μόνο η δυνατότητα του ακτινολογικού μηχανήματος να εκτελεί τομογραφία, η οποία ως γνωστόν συνιστά προϋπόθεση της δυνατότητας της τομοσύνθεσης και ΔΕΝ ταυτίζεται με τη λειτουργία της τομοσύνθεσης. Από τη μελέτη του φυλλαδίου ... συμπεραίνουμε ότι δεν περιγράφεται σε κανένα σημείο

η λειτουργία της τομοσύνθεσης, δηλαδή η σύνθεση των τομογραφικών εικόνων σε μία, όπως περιγράφεται στην απάντηση της εταιρίας ...

Ωστόσο, ως ρητώς προβλέπεται στη σελίδα 59 της υπ' αριθμόν ... Διακήρυξης που τιτλοφορείται «Γενική Περιγραφή»: «Οι ζητούμενες επιδόσεις, αποδόσεις και δυνατότητες των συστημάτων που θα προσφερθούν, θα πρέπει απαραίτητως, πέραν της πλήρους τεχνικής περιγραφής στην Ελληνική, να πιστοποιούνται με φυλλάδια του κατασκευαστικού οίκου.». Περαιτέρω, στις οδηγίες συμπλήρωσης φύλλου συμμόρφωσης της σελίδας 71 της υπ' αριθμ. ... Διακήρυξης διαλαμβάνονται τα εξής: «... Συγκεκριμένα, στο φύλλο συμμόρφωσης, που αφορά στις τεχνικές προδιαγραφές, οι παραπομπές θα πρέπει να γίνονται στα επίσημα prospectus του κατασκευαστικού οίκου ή σε επίσημες βεβαιώσεις του κατασκευαστικού οίκου, για ό,τι δεν αναγράφεται στα prospectus. Προσφορές οι οποίες θα αντιγράφουν τις τεχνικές προδιαγραφές και ειδικούς όρους της διακήρυξης χωρίς τεκμηρίωση και πλήρη παραπομπή - αντιστοιχία, μεταξύ κειμένου ανά παράγραφο και prospectus θα αποκλείονται.». Μάλιστα, κατόπιν της από 24-11-2021 διευκρίνισης της αναθέτουσας αρχής στα από 19.11.2021 ερωτήματα της εταιρίας το σημείο 4 αναφέρει: «Όπως ρητά αναφέρεται στη σελίδα 71 οι παραπομπές πρέπει να αποδεικνύονται από τα επίσημα έντυπα του κατασκευαστικού οίκου».

Εν προκειμένω, όπως καθίσταται αντιληπτό η εταιρεία “...” όλως εσφαλμένως, παρανόμως και παρελκυστικούς, προβαίνει συστηματικά στο από 29.11.2021 φύλλο συμμόρφωσης της, που αφορά στις τεχνικές προδιαγραφές, σε παραπομπές ΟΧΙ στα επίσημα prospectus του κατασκευαστικού οίκου, ως ρητώς απαιτείται κατά τους ως άνω όρους της υπ' αριθμόν ... Διακήρυξης και της από 24-11-2021 διευκρίνισης της αναθέτουσας αρχής στα από 19.11.2021 ερωτήματα της εταιρίας, αλλά σε Υπεύθυνες Δηλώσεις, ενώ ουκ ολίγες φορές αντιγράφει τις τεχνικές προδιαγραφές και ειδικούς όρους της διακήρυξης χωρίς την παραμικρή τεκμηρίωση και πλήρη παραπομπή - αντιστοιχία, μεταξύ κειμένου ανά παράγραφο και prospectus, γεγονότα που θα έπρεπε να συνεπιφέρουν τον αποκλεισμό της. Ως εκ τούτου, προκύπτει ότι η εταιρεία “...” παραβίασε τις οδηγίες συμπλήρωσης Φύλλου Συμμόρφωσης της σελίδας 71 της

υπ' αριθμ. ... Διακήρυξης παραβίαση η οποία επισύρει τον αποκλεισμό της. [...] Θιγόμεστε δε ευθέως και ζημιωνόμεστε καίρια, όχι μόνο οικονομικά, αλλά και ηθικά και επαγγελματικά από την προσβαλλόμενη πράξη της Διοίκησης, καθώς και από κάθε άλλη συναφή μεταγενέστερη ή προγενέστερη πράξη ή παράλειψη της Αναθέτουσας Αρχής, που ενσωματώθηκε ή θα ενσωματωθεί στην ανωτέρω προσβαλλόμενη. [...]».

6. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα Παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα (08.03.2022), ήτοι, εννέα (09) ημέρες μετά την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής στις 26.02.2022 στους λοιπούς προσφέροντες, σκοπεύει δε στην απόρριψη της εν λόγω Προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης, με την οποία έγινε δεκτή η υποβληθείσα Προσφορά της, εν συνεχεία, αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης του υποέργου 12 του εν λόγω Διαγωνισμού και τέλος, κρίθηκε ότι υπέβαλε πλήρη δικαιολογητικά κατακύρωσης. Ως εκ τούτου, ασκείται παραδεκτώς και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή.

7. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...]».

8. Επειδή, στο άρθρο 53 («Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης») του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να

είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 63 και της προκαταρκτικής προκήρυξης του άρθρου 62 σε περίπτωση που χρησιμοποιείται ως μέσο προκήρυξης του διαγωνισμού, περιέχουν ιδίως: [...] ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς, ιη) όλους τους ειδικούς και γενικούς όρους για την εκτέλεση της σύμβασης, ιδίως δε την υποχρέωση της παρ. 2 του άρθρου 18 και τους όρους πληρωμής [...].».

9. Επειδή, στη διάταξη του άρθρου 91 («Λόγοι απόρριψης προσφορών») παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «[...] Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...].».

10. Επειδή, στο άρθρο 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής Οψιγενείς μεταβολές» παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105».

11. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, ΣΤΕ 53/2011,

ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construcrtion Ltd, σκέψεις 34 και 44· ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54).

12. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως, πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45· ΔΕΕ, Απόφαση της 12.12.2002, Υπόθεση C-470/99, Universale-Bau, σκέψη 91· ΔΕΕ, Απόφαση της 29.04.2005, Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

13. Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και

οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο διαγωνισμό) οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SPA και Mantovani, σκέψη 76 • ΔΕΕ Απόφαση της 14.02.2008, Υπόθεση C-450/06, Varec SA κατά État belge, σκέψη 35 • ΔΕΕ Απόφαση της 21.02.2008, Υπόθεση C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 2 • ΔΕΕ Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07 Assitur Srl, σκέψεις 25 και 26 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, Υπόθεση C-549/10, Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκέψεις 17 και επόμ.).

14. Επειδή, οι προσφέροντες πρέπει να τυγχάνουν ίσης μεταχείρισεως, τόσο κατά τον χρόνο που ετοιμάζουν τις προσφορές τους, όσο και κατά τον χρόνο που αυτές αποτιμώνται από την αναθέτουσα αρχή (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 • ΔΕΕ, Απόφαση της 18.11.1999, Υπόθεση C-275/98, Unitron Scandinavia A/S, σκέψη 31• ΔΕΕ, Απόφαση της 7.12.2000, Υπόθεση C-324/98, Telaustria Verlags GmbH, σκέψη 61 • ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C286/99, Impresa Lombardini SpA, σκέψη 37 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.06.2003, Υπόθεση C-315/01, GAT, σκέψη 73 • ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45 • ΔΕΕ, Απόφαση της 16.12.2008, Υπόθεση C-213/07, Μηχανική, σκέψη 45 • ΔΕΕ, Απόφαση της 12.03.2015, C-538/13, eVigilo, σκέψη 33 • ΔΕΕ, Απόφαση της 06.11.2014, Υπόθεση C-42/13, Cartiera dell' Adda, σκέψη 44 • ΔΕΕ Απόφαση της 24.05.2016, Υπόθεση C-396/14, MT Højgaard A/S, Züblin A/S, σκέψη 37 κλπ).

15. Επειδή, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του Διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων. Άλλωστε οι απαραίτητες ικανότητες των υποψηφίων αποδεικνύονται με την

προσκόμιση δικαιολογητικών που ορίζονται από την εκάστοτε αναθέτουσα αρχή.

16. Επειδή, σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, κατά το πνεύμα, τόσο της ενωσιακής, όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣΤΕ 5022/2012), προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στον Διαγωνισμό. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των Αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣΤΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες Προσφορές τους (ΕλΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει, μεταξύ άλλων, ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 25 και ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovenko a.s. κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους, στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 27).

17. Επειδή, λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους, οπότε τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν στον τρόπο υποβολής των Προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (βλ.

Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009, Δημήτριος Ι. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ έκδοση, Σάκκουλας, 2017, σελ. 195-197). Περαιτέρω, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται στην περίπτωση απόκλισης από τους απαράβατους όρους της Διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη Διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 230/2012, 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.- Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011).

18. Επειδή, γίνεται δεκτό ότι οι τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη, όπως και οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές, εξάλλου, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο περαίωσης της διαδικασίας παραλαβής Προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεώς τους, συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής αξιολόγησης να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη Προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομισθούν νέα, κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη, στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002), όπως και δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης, ιδιότητας/προσόντος που ενώ, όχι μόνο δεν αποδείχθηκε, αλλά και ουσιαστικά έλειπε, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, τυχόν απεκτήθη μεταγενεστέρως, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του Διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα.

19. Επειδή, σε κανένα σημείο της επίμαχης Διακήρυξης δεν αναφέρεται ότι οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές είναι προαιρετικές, οι οποίες, κατά τα παγίως κριθέντα από τη νομολογία, αποτελούν ενιαίο σύνολο (Ε.Α ΔΕΦΑΘ 230/2012). Τουναντίον, ορίζεται σαφώς και ρητώς ότι το σύνολο τωνπιθέμενων τεχνικών προδιαγραφών, θα πρέπει να καλύπτεται, ως αυτές καταγράφονται στο Παράρτημα ΙΙ της ένδικης Διακήρυξης, ενώ παράλληλα δεν επιτρέπονται οι εναλλακτικές προσφορές (βλ. άρθρο 2.4.6. περ. δ). Επομένως, σύμφωνα με

τους όρους της επίμαχης Διακήρυξης, που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο της διαγωνιστικής διαδικασίας (βλ. σκέψη 11 της παρούσας), ευχερώς συνάγεται ότι τα προσφερόμενα προϊόντα, απαιτείται να συγκεντρώνουν σωρευτικά τα σχετικώς απαιτούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά και δη επί ποινή απόρριψης της προσφοράς (βλ. σκέψη 18 της παρούσας). Εν όψει των ανωτέρω, Προσφορά που δεν πληροί τα ανωτέρω, ήτοι, αποκλίνει από τις τεχνικές προδιαγραφές της εν θέματι Πρόσκλησης, καθίσταται πλημμελής και ως εκ τούτου, ακυρωτέα (βλ. άρθρο 2.4.6. της Διακήρυξης).

20. Επειδή, το ΔΕΕ έχει ερμηνεύσει την έννοια «του ευλόγως ενημερωμένου και κανονικά επιμελούς συμμετέχοντα» ως εξής. Ειδικότερα, αναφορικά με την κρίση περί της ασάφειας ή μη όρου Διακήρυξης, το Δικαστήριο της ΕΕ έχει κρίνει ότι: «Στη σκέψη 42 της αποφάσεως SIAC Construction (Υπόθεση C-19/00), το Δικαστήριο έκρινε ότι τα κριτήρια αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται, στη συγγραφή υποχρεώσεων ή στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο που να επιτρέπει σε όλους τους διαγωνιζόμενους οι οποίοι είναι ευλόγως ενημερωμένοι και επιδεικνύουν τη συνήθη επιμέλεια να τα ερμηνεύουν κατά τον ίδιο τρόπο. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι εναπόκειται στο αιτούν δικαστήριο να ελέγξει αν ο ενδιαφερόμενος διαγωνιζόμενος αδυνατούσε όντως να κατανοήσει τα επίμαχα κριτήρια αναθέσεως ή αν πρέπει να θεωρηθεί ότι είχε τη δυνατότητα να τα κατανοήσει βάσει του κριτηρίου του ευλόγως ενημερωμένου διαγωνιζόμενου που επιδεικνύει τη συνήθη επιμέλεια.» (βλ. Απόφαση ΔΕΕ της 12ης Μαρτίου 2015, Υπόθεση C-538/13 (eVigiloLtd) σκέψεις 54-55, πρβλ. Προτάσεις της Γενικής Εισαγγελέως, Eleanor Sharpston της 2ης Σεπτεμβρίου 2018, Υπόθεση C-375/17 (StanleyInt. BettingLtd), σκέψη 71)

21. Επειδή, δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική

ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (βλ. Επαμεινώνδα Π. Σπηλιωτόπουλο, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμος 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 15η έκδ., αριθμ. 148, σελ. 138). Συνεπώς, αν η δημόσια διοίκηση δεν ενεργήσει - όταν ο νόμος απαιτεί ενέργεια - παρανομεί (Α. Ι. Τάχος, «Ελληνικό διοικητικό δίκαιο», 5η έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, Θεσσαλονίκη, 1996, σελ. 319). Στην περίπτωση της δέσμιας αρμοδιότητας, ο κανόνας δικαίου υποδεικνύει στη Διοίκηση κατά τρόπο επιτακτικό τη συμπεριφορά που πρέπει να υιοθετήσει και δεν της αφήνει περιθώρια εκτίμησης (βλ. ΣΤΕ 286/2012) περιέχοντας πλήρες και λεπτομερές πραγματικό και τις σαφείς και συγκεκριμένες έννομες συνέπειες που αυτό επιφέρει (βλ. ΣΤΕ 4720/2012).

22. Επειδή, στην ασκηθείσα Παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει τα εξής: *«...1ος λόγος προσφυγής: Με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της, η εταιρία ... υποστηρίζει ότι η εταιρία μας δεν πληροί την προδιαγραφή «Να διαθέτει τηλεσκοπική ανάρτηση οροφής για τη συγκράτηση της ακτινολογικής λυχνίας με δυνατότητα μεγάλης μετακίνησης κατά μήκος τουλάχιστον 3m, κατά ύψος τουλάχιστον 1,5m και εγκάρσιο τουλάχιστον 1,7m ώστε να πραγματοποιεί ακτινογραφίες και εκτός τραπέζης, επί φορείου. Μεγαλύτερη κινητικότητα θα εκτιμηθεί θετικά κατά την αξιολόγηση».*

Επί της ως άνω απαίτησης της διακήρυξης, η αναθέτουσα αρχή έδωσε την εξής διευκρίνιση (κατόπιν ερωτήματος της προσφεύγουσας): «Δεδομένου του βάρους της Ακτινολογικής Λυχνίας και του γεγονότος ότι αρκετοί Τεχνολόγοι δεν έχουν ενδεχομένως την απαιτούμενη μυϊκή δύναμη (πχ. γυναίκες) απαιτείται η αυτόματη υποβοήθηση κίνησης της Ακτινολογικής Λυχνίας από μοτέρ για να πραγματοποιούνται ακτινογραφίες σε φορεία».

Επί της ως άνω απαίτησης, η εταιρία μας απαντάει στο Φύλλο Συμμόρφωσής της (ΣΧΕΤ. 1) ως εξής: Παραπέμπει, δε, προς τεκμηρίωση της απάντησής της στο Prospectus 1 (ΣΧΕΤ. 2, παραπομπή 2.1): Από μια απλή επισκόπηση του φύλλου συμμορφώσεως μας μετά του Prospectus 1 της εταιρείας μας προκύπτει ότι η ακτινολογική λυχνία διαθέτει αυτόματη υποβοήθηση κίνησης στον κάθετο άξονα [vertical travel range = 180 cm, manual or motorized (2.1)]. Συνεπώς εκ

προοιμίου αβάσιμος είναι ο πρώτος λόγος προσφυγής της εταιρείας Επιπροσθέτως, επί της ως άνω απαίτησης της διακήρυξης, η αναθέτουσα αρχή με το με αριθ. πρωτ. 1028/15-12-2021 (ΣΧΕΤ. 3) έγγραφό της, ζήτησε διευκρίνιση από την εταιρία μας εάν το προσφερόμενο μηχάνημα διαθέτει σύστημα αυτόματης υποβοήθησης της κίνησης της ακτινολογικής λυχνίας: [...]

Επί του ως άνω ερωτήματος της αναθέτουσας αρχής, η εταιρία μας με το υπ' αριθ. ... έγγραφο (ΣΧΕΤ. 4), έδωσε την εξής διευκρίνιση: Ερώτημα 3: Ναι στην προσφερόμενη σύνθεση περιλαμβάνεται η λειτουργία ... Μέσω της λειτουργίας ... επιτυγχάνεται, στην αυτόματη λειτουργία η τοποθέτηση της λυχνίας σύμφωνα με τα ανατομικά προγράμματα, και στην χειροκίνητη λειτουργία αυτόματη υποβοήθηση της κίνησης της λυχνίας σε όλους του άξονες κίνησης με την βοήθεια σερβοκινητήρων για την ευκολότερη τοποθέτηση της ανάρτησης της λυχνίας σε όλες τις θέσεις (ακτινολογική τράπεζα, όρθιο bucky, φορεία κλπ.)

Θα πρέπει να τονιστεί ότι στην διακήρυξη ... (σελ. 60 σημείο 1) δεν αναφέρεται απαίτηση για αυτόματη κίνηση της ακτινολογικής λυχνίας και ακόμη και μετά την διευκρίνιση της αναθέτουσας επί ερωτήματος της ..., δίδεται δια της Επιτροπής Σύνταξης Τεχνικών Προσφορών της η απάντηση, απλώς περί «ανάγκης» για αυτόματη λειτουργία της ακτινολογικής λυχνίας και με την ρητή επισήμανση ότι η παραπάνω απαίτηση δεν περιγράφεται στην διακήρυξη. Η ρητή αυτή αναφορά επί της απαντήσεως της Επιτροπής Σύνταξης Τεχνικών Προσφορών συνεπάγεται ότι υφίσταται απλώς "ανάγκη" για την ως άνω απαίτηση, χωρίς αυτή να περιγράφεται στην διακήρυξη και χωρίς αυτή η "ανάγκη" να αποτελεί απαραίτητο όρο αυτής. Δεν θα πρέπει να διαφύγει της προσοχής Σας ότι χρησιμοποιείται από την Επιτροπή η λέξη "ανάγκη" και όχι η λέξη "απαίτηση", γεγονός το οποίο συνεπάγεται αδιαμφισβήτητα ότι δεν υπάρχει απαίτηση για αυτόματη λειτουργία, αλλά απλώς ανάγκη. Προς επίρρωση των παραπάνω, η ίδια η αρμόδια Επιτροπή αναφέρει και ρητά ότι δεν περιγράφεται αυτή η απαίτηση στην διακήρυξη. Ως εκ τούτου αβάσιμος είναι ο ισχυρισμός της ... ότι άλλαξαν οι απαιτήσεις της διακήρυξης. Οι απαιτήσεις της διακήρυξης δεν άλλαξαν, αλλά παρέμειναν οι ίδιες και απλά εκφράστηκε η «ΑΝΑΓΚΗ» για αυτόματη κίνηση της ακτινολογικής λυχνίας, που ούτως η άλλως διέθετε εκ

προοιμίου το προσφερόμενο από εμάς σύστημα στον κάθετο άξονά του, όπως προκύπτει και από το σχετικό *prospectus*. Επίσης όπως είναι γνωστό οι απαιτήσεις της διακήρυξης δεν θα μπορούσαν σε καμία περίπτωση να αλλάξουν, καθώς αυτό απαγορεύεται, με συνέπεια ο σχετικός ισχυρισμός της ... να αποτελεί ένα αβάσιμο και παρελκυστικό επιχείρημα που προβάλλεται σε μία απέλπιδα προσπάθεια να θέσει την εταιρεία μας εκτός διαγωνισμού.

Έτι περαιτέρω, στην υπό κρίση προσφυγή, η εταιρία ... διατείνεται ότι η ως άνω απάντηση της εταιρίας μας επί του διευκρινιστικού ερωτήματος της αναθέτουσας αρχής είναι παραπλανητική, διότι - όπως υποστηρίζει - από τα κατατεθειμένα έγγραφα της προσφοράς μας, δεν προκύπτει ότι προσφέρουμε το μηχάνημα ..., αλλά το μηχάνημα ... Η διαφορά των δύο μοντέλων, πάντα κατά τα όσα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, έγκειται στο ότι το μοντέλο χωρίς τις πρόσθετες λειτουργίες ... δεν προσφέρει τη δυνατότητα αυτόματης υποβοήθησης της κίνησης της ακτινολογικής λυχνίας με μοτέρ. Ο παραπάνω ισχυρισμός είναι αβάσιμος καθώς όπως προαναφέραμε από μια απλή επισκόπηση του φύλλου συμμορφώσεως μας μετά του *Prospectus 1* της εταιρίας μας προκύπτει η ακτινολογική λυχνία του προφερόμενου μηχανήματος ... διαθέτει αυτόματη κίνηση στον κάθετο άξονα [*vertical travel range = 180 cm, manual or motorized (2.1)*]. Ως εμφανίζεται από το ως άνω παρατιθέμενο απόσπασμα εκ του *PROSPECTUS 1* που κατέθεσε η εταιρία μας, είναι ξεκάθαρα ότι το μοντέλο ... είτε διαθέτει τη λειτουργία ..., είτε όχι, προσφέρει και χειροκίνητη (*manual*) και αυτόματη λειτουργία με μοτέρ (*motorized*). Επομένως, γίνεται αντιληπτό ότι δεν υφίσταται καμία διαφοροποίηση μεταξύ της βασικής σύνθεσης και της σύνθεσης με την πρόσθετη λειτουργία ..., καθότι σε κάθε περίπτωση πληρούνται οι απαιτήσεις της διακήρυξης.

Επιπροσθέτως, αξίζει να σημειωθεί ότι η συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή αποσκοπεί στο να υπάρχει η δυνατότητα να πραγματοποιούνται ακτινογραφίες και εκτός της εξεταστικής τράπεζας, σε φορεία πχ. Ο όρος αυτός υπήρχε και πριν τη διευκρίνιση που παρέσχε η αναθέτουσα αρχή για τη συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή της διακήρυξης. Επομένως, κάθε συμμετέχων οικονομικός φορέας θα έπρεπε να προσφέρει μηχάνημα του οποίου η ακτινολογική λυχνία,

θα πρέπει να έχει τέτοιες δυνατότητες κίνησης, ώστε να μπορούν να πραγματοποιούνται ακτινογραφίες και εκτός της εξεταστικής τράπεζας. Ως προς την απαίτηση αυτή, η εταιρία μας ρητώς απάντησε στο Φύλλο Συμμόρφωσής της ότι το μηχάνημά της διαθέτει ακτινολογική λυχνία τέτοιων δυνατοτήτων κίνησης που επιτρέπει την πραγματοποίηση ακτινογραφίας και σε φορεία. Με τη διευκρίνιση της η αναθέτουσα αρχή, επεσήμανε την ανάγκη αυτόματης υποβοήθησης της κίνησης της ακτινολογικής λυχνίας με μοτέρ, «ώστε να πραγματοποιεί ακτινογραφίες και εκτός τραπέζης, επί φορείου».

Εν ολίγοις, η αναθέτουσα αρχή προσέθεσε στην προδιαγραφή αυτή μία ακόμα απαίτηση, η οποία όπως ομολογεί στο με αριθ. πρωτ. 1028/15-12-2021 έγγραφό της εκφράζεται ως «ανάγκη της Επιτροπής Σύνταξης Τεχνικών Προδιαγραφών» «χωρίς αυτό να περιγράφεται στη διακήρυξη», προκειμένου να επιτυγχάνεται ο ίδιος σκοπός, ήτοι να μπορούν να πραγματοποιούνται ακτινογραφίες και εκτός της εξεταστικής τράπεζας. Στην περίπτωση δε που κριθεί ότι οι παραπάνω διευκρινίσεις της αναθέτουσας αρχής είχαν υποχρεωτικό χαρακτήρα και ότι τροποποιούν ουσιαστικά τη διακήρυξη, δε θα πρέπει να διαφύγει της προσοχής Σας ότι η παραπάνω τροποποίηση της συγκεκριμένης απαίτησης, πραγματοποιήθηκε (ως ελέχθη και ανωτέρω) με την από **24/11/2021** Διευκρίνιση της αναθέτουσας αρχής, ενώ καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών ήταν η **29η/11/2021 και ώρα 15:00**.

Σύμφωνα με τη διακήρυξη (βλ. σελ. 11), η αναθέτουσα αρχή παρατείνει την προθεσμία παραλαβής των προσφορών, ούτως ώστε όλοι οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς να μπορούν να λάβουν γνώση όλων των αναγκαίων πληροφοριών για την κατάρτιση των προσφορών στις ακόλουθες περιπτώσεις: Α) όταν, για οποιοδήποτε λόγο, πρόσθετες πληροφορίες, αν και ζητήθηκαν από τον οικονομικό φορέα έγκαιρα, δεν **έχουν παρασχεθεί το αργότερο έξι (6) ημέρες πριν από την προθεσμία που ορίζεται για την παραλαβή των προσφορών**, Β) όταν τα έγγραφα της σύμβασης υφίστανται σημαντικές αλλαγές. Τροποποίηση των όρων της διαγωνιστικής διαδικασίας (πχ αλλαγή/μετάθεση της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών καθώς και σημαντικές αλλαγές των εγγράφων της συμβάσης, σύμφωνα με την

προηγούμενη παράγραφο) δημοσιεύεται στην ΕΕΕΕ (με το τυποποιημένο έντυπο «ΔΙΟΡΘΩΤΙΚΟ») και στο ΚΗΜΔΗΣ. Επομένως, εάν κριθεί ότι οι παραπάνω τροποποιήσεις είχαν υποχρεωτικό χαρακτήρα, τότε ο διαγωνισμός θα έπρεπε να ματαιωθεί και να επαναπροκηρυχθεί, δεδομένου ότι οι παραπάνω τροποποιήσεις αποτελούν όχι απλώς διευκρίνιση επί της υφιστάμενης απαίτησης, **αλλά ουσιαστική μεταβολή της τεχνικής προδιαγραφής**, η οποία συντελεί στην πιθανή μεταβολή του προσφερόμενου μηχανήματος από έναν υποψήφιο οικονομικό φορέα. Διαφορετικά, θα έπρεπε η αναθέτουσα αρχή να παρατείνει την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ούτως ώστε οι υποψήφιοι φορείς να προετοιμάσουν μία παραδεκτή προσφορά για τον ένδικο διαγωνισμό. Δεδομένου, δε, του γεγονότος ότι εάν η παραπάνω διευκρίνιση κριθεί ότι είχε υποχρεωτικό χαρακτήρα, και επομένως επέρχεται σημαντική μεταβολή των εγγράφων της σύμβασης, τότε αυτή η τροποποίηση της διακήρυξης θα έπρεπε να δημοσιευθεί στην ΕΕΕΕ, καθώς και στο ΚΗΜΔΗΣ, κάτι που δεν έγινε. Σημειώνεται, επίσης, ότι οι διευκρινίσεις-προσθήκες της αναθέτουσας αρχής στη διακήρυξη παρασχέθηκαν 5 ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών και όχι το αργότερο 6, όπως ρητώς αναφέρει η διακήρυξη. Επομένως, ακόμα και αν αυτές οι διευκρινίσεις είχαν υποχρεωτικό χαρακτήρα, δεν θα μπορούσαν εκ των πραγμάτων να μεταβάλουν το περιεχόμενο της διακήρυξης, δεδομένου του εκπρόθεσμου χαρακτήρα αυτών, ήτοι μόλις 5 ημέρες πριν το πέρας της προθεσμίας για κατάθεση των προσφορών. Επομένως, όλες οι διευκρινίσεις που παρασχέθηκαν με το από 24/11/2021 έγγραφο δεν θα μπορούσαν να αποτελέσουν ένα ενιαίο σώμα με το κείμενο της διακήρυξης, λόγω του εκπρόθεσμου χαρακτήρα της δημοσίευσής τους στο ΕΣΗΔΗΣ.

Η εταιρία μας με το υπ' αριθ. ... έγγραφό της, απάντησε εκ προφανούς παραδρομής ότι το προσφερόμενο μηχανήμα διαθέτει τη λειτουργία ..., γεγονός που δεν ισχύει, όπως σαφώς προκύπτει από την κατατεθειμένη προσφορά της εταιρίας μας. Μολοταύτα, αυτή η εκ παραδρομής αναφορά ουδόλως επηρεάζει την πλήρωση της προδιαγραφής 2.1 «...». Όπως αναφέραμε και ανωτέρω, ως εμφανίζεται από το παρατιθέμενο απόσπασμα εκ του PROSPECTUS 1 που

κατέθεσε η εταιρία μας, είναι ξεκάθαρα ότι το μοντέλο είτε διαθέτει τη λειτουργία ... είτε όχι, προσφέρει και χειροκίνητη (manual) και αυτόματη λειτουργία με μοτέρ (motorized). Επομένως, ακόμα και αν κριθεί ότι η διευκρίνιση επί της προδιαγραφής αυτής είχε υποχρεωτικό χαρακτήρα (παρά την εκπρόθεσμη παροχή της διευκρίνισης κλπ), προκύπτει ότι και πάλι το μηχάνημα ... χωρίς τη λειτουργία ... πληροί τη συγκεκριμένη απαίτηση της διακήρυξης. [...]

2ος λόγος προσφυγής: Με το δεύτερο λόγο της προσφυγής της, η εταιρία υποστηρίζει ότι η παραπάνω διευκρίνιση-απάντηση που παρέσχε η εταιρία μας (εκ προφανούς παραδρομής) στην αναθέτουσα αρχή (ότι το προσφερόμενο μηχάνημα της εταιρίας μας διαθέτει τη λειτουργία ...) αποτελεί εναλλακτική προσφορά και για το λόγο αυτό θα έπρεπε να αποκλειστεί η εταιρία μας από τη συνέχεια του διαγωνισμού.

Ο ως άνω ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι προφανώς αβάσιμος και πέραν των όσων προβλέπονται στην νομοθεσία για τους δημόσιους διαγωνισμούς αλλά και στη διακήρυξη του ένδικου διαγωνισμού. Συγκεκριμένα, για να θεωρηθεί ότι ένας οικονομικός φορέας καταθέτει εναλλακτική προσφορά, θα πρέπει να συμπεριλάβει στο φάκελο της προσφοράς του δύο προσφορές που η μία αναιρεί το περιεχόμενο της άλλης, χωρίς μάλιστα να προσδιορίζεται ποια είναι η κύρια και ποια η εναλλακτική προσφορά (ΑΕΠΠ 87/2018). Στην προκείμενη περίπτωση, η εταιρία μας κατέθεσε μία και μοναδική προσφορά στην αναθέτουσα αρχή στο πλαίσιο του παρόντος διαγωνισμού του ... Ουδόλως προκύπτει από την κατατεθειμένη προσφορά μας, ότι η εταιρία μας κατέθεσε και εναλλακτική προσφορά. Η εκ παραδρομής αναφορά στο υπ' αριθ. ... έγγραφο της εταιρίας μας ότι προσφέρουμε το ... με τη λειτουργία ..., σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να θεωρηθεί εναλλακτική προσφορά καθότι η συγκεκριμένη αναφορά έγινε μετά το πέρας της προθεσμίας για την υποβολή προσφορών ενώπιον της αναθέτουσας αρχής. Επομένως, ο ως άνω ισχυρισμός της προσφεύγουσας θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

3ος λόγος προσφυγής: Με τον τρίτο λόγο της προσφυγής της η εταιρία ... υποστηρίζει ότι η εταιρία μας δεν κατέθεσε εμπρόθεσμα με την προσφορά της τα

απαιτούμενα εγχειρίδια χρήσης και ότι κατατέθηκαν το πρώτον με το υπ' αριθ. ... έγγραφο της εταιρίας μας κατόπιν σχετικού διευκρινιστικού ερωτήματος της αναθέτουσας αρχής.

Ο εν λόγω ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι αόριστος και ουσιαστικά αβάσιμος, χωρίς να βασίζεται σε συγκεκριμένους όρους της διακήρυξης ή στη νομοθεσία. Πιο συγκεκριμένα, σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, όπως αυτό τροποποιήθηκε με το άρθρο 42 του ν. 4782/2021, προβλέπεται ρητά ότι: «Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους προσφέροντες ή υποψήφιους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης».

Εκ της ως άνω διάταξης προκύπτει σαφώς ότι υφίσταται υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να καλέσει τον οικονομικό φορέα σε διευκρινήσεις ή συμπληρώσεις της προσφοράς του όταν η τεκμηρίωση ΠΟΥ ΠΡΕΠΕΙ να υποβάλλονται στο φάκελο της προσφοράς είναι ελλιπείς ή ακόμα και λανθασμένες. Επομένως, η διάταξη ρητώς αναφέρεται σε έγγραφα που έπρεπε να κατατεθούν, δηλαδή για έγγραφα, η μη προσκόμιση των οποίων συνεπαγόταν απόρριψη προσφοράς. Επιπροσθέτως, η αιτιολογική έκθεση του ν. 4782/2021, για το συγκεκριμένο άρθρο, αναφέρει: «η αναθέτουσα αρχή δύναται να ζητήσει να διορθωθούν ή να συμπληρωθούν σε επιμέρους σημεία τα στοιχεία που περιλαμβάνονται σε ένα φάκελο υποψηφιότητας, αρκεί να μην τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα με τέτοιο τρόπο ώστε να του δίνεται αθέμιτο πλεονέκτημα έναντι των λοιπών συμμετεχόντων στη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης και η αίτηση αυτή, της αναθέτουσας αρχής, να αφορά στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο

προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της προθεσμίας που είχε ταχθεί για την υποβολή υποψηφιότητας. Τα ανωτέρω ισχύουν κατ' αναλογία και για τυχόν ελλείπουσες δηλώσεις, υπό την προϋπόθεση ότι βεβαιώνουν γεγονότα αντικειμενικώς εξακριβώσιμα».

Επιπροσθέτως, στο άρθρο 2.4.1. της διακήρυξης «Γενικοί Όροι Υποβολής Προσφορών» (βλ. σελ. 28 διακήρυξης) ρητώς προβλέπεται ότι: [...]

Στην προκειμένη περίπτωση, το εγχειρίδιο χρήσης του προσφερόμενου από την εταιρία μας μηχανήματος, προφανώς προϋπήρχε της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών και δεν δημιουργήθηκε για πρώτη φορά κατά τη διευκρινιστική απάντηση της εταιρίας μας, όπως αυτή παρεσχέθη με το υπ' αριθ. ... έγγραφο της εταιρίας μας. Συμπερασματικά, ορθώς η αναθέτουσα αρχή εφαρμόζοντας τους όρους της διακήρυξης και του ν. 4412/2016, κάλεσε σε διευκρινίσεις την εταιρία μας προκειμένου να συμπληρώσει την προσφορά της καταθέτοντας το εγχειρίδιο χρήσης του προσφερόμενου μηχανήματος και επομένως ο τρίτος λόγος της προσφυγής της ... θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

4ος λόγος προσφυγής: Με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής της, η ... προβάλλει αόριστους και αβάσιμους ισχυρισμούς περί παραπομπής σε υπεύθυνη δήλωση και όχι σε prospectus για την πλήρωση συγκεκριμένων προδιαγραφών. Προς αντίκρουση των ισχυρισμών αυτών παραπέμπουμε στη διακήρυξη του παρόντος διαγωνισμού και συγκεκριμένα στη σελίδα 71 («Οδηγίες συμπλήρωσης φύλλου συμμόρφωσης») όπου ρητώς αναφέρεται: [...] Γίνεται, επομένως, αντιληπτό ότι ο συμμετέχων οικονομικός φορέας στον ένδικο διαγωνισμό έχει τη δυνατότητα να παραπέμψει σε υπεύθυνη δήλωση του κατασκευαστή για ό,τι δεν αναγράφεται στα prospectus. Επομένως, ορθώς και ως είχε δικαίωμα η εταιρία μας βάσει της διακήρυξης, παρέπεμψε για την πλήρωση συγκεκριμένων προδιαγραφών σε υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου του κατασκευαστή στην Ελλάδα. Εκ των ως άνω οι παραπάνω ισχυρισμοί της προσφεύγουσας θα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι αλλά και ως αόριστοι καθότι η ... δεν αποδεικνύει στην προσφυγή της ότι η πλήρωση των εν λόγω προδιαγραφών αποδεικνύεται

από τα κατατεθειμένα *prospectus* της εταιρίας και ότι παρανόμως παραπέμψαμε σε υπεύθυνη δήλωση του κατασκευαστή.

Τέλος, η προσφεύγουσα υποστηρίζει τελείως αόριστα και ατεκμηρίωτα ότι το προσφερόμενο από την εταιρία μας μηχάνημα δεν πληροί την απαίτηση της διακήρυξης για δυνατότητα αναβάθμισης σε εφαρμογές τομοσύνθεσης. Ο συγκεκριμένος ισχυρισμός είναι τελείως εσφαλμένως όπως θα αποδείξουμε ακολούθως. Επί της συγκεκριμένης απαίτησης, η αναθέτουσα αρχή με το με αριθ. πρωτ. 1028/15-12- 2021 έγγραφό της ζήτησε διευκρίνιση από την εταιρία μας για τον τρόπο που το ... πληροί την απαίτηση «Το ψηφιακό ακτινολογικό για να είναι σύγχρονο πρέπει να είναι αναβαθμίσιμο σε εφαρμογές που έχουν κλινική και λειτουργική σημασία στα ΤΕΠ και που περιλαμβάνουν τουλάχιστον: (...). 2. Εφαρμογές τομοσύνθεσης (...)» Επί του ως άνω ερωτήματος της αναθέτουσας αρχής, η εταιρία μας με το υπ' αριθ. Τ099/31-12-2021 έγγραφό της έδωσε την κάτωθι απάντηση: [...] Παραπέμπει, δε, προς τεκμηρίωση της απάντησής της στο φυλλάδιο «Tender Text ...» (σελ. 15, παραπομπή 2.2): [...] Στα σύγχρονα ψηφιακά ακτινολογικά μηχανήματα δεν υφίσταται καμία διαφορά, ως προς το κλινικό αποτέλεσμα, μεταξύ των όρων τομογραφία & τομοσύνθεση. Ουσιαστικά και οι δύο λειτουργίες άγουν στο ίδιο αποτέλεσμα. Συγκεκριμένα, μέσω της τομοσύνθεσης γίνεται λήψη πολλών τομών, οι οποίες δημιουργούν μία αλληλουχία εικόνων της εξετασθείσας ανατομικής περιοχής και οι οποίες είναι επεξεργάσιμες στο σταθμό εργασίας του μηχανήματος. Την ίδια ακριβώς λειτουργία επιτελεί και η τομογραφία σε ακτινολογικό μηχάνημα, ήτοι λαμβάνει πολλές τομές από διάφορες πλευρές της υπό εξέταση ανατομικής περιοχής, οι οποίες αποστέλλονται στο σταθμό εργασίας και μπορούν να αναλυθούν- κατά διαδοχική σειρά- από το χρήστη του μηχανήματος. Εξ' αυτού του λόγου και το *prospectus* στο οποίο παραπέμψαμε δεν αναφέρει τον όρο «*tomosynthesis*» αλλά τον όρο «*tomography*», δεδομένου ότι ως προς το παραγόμενο αποτέλεσμα υπάρχει ταύτιση των όρων. Άλλωστε ρητώς αναφέρουμε, στο υπ' αριθ. Τ099/31-12-2021 έγγραφό μας ότι «με την επιπλέον λειτουργία της τομογραφίας επιτυγχάνεται η λήψη διαφορετικών προβολών με διαφορετική γωνία λήψης οι οποίες στο σταθμό εργασίας συντίθενται και παρουσιάζονται σε μορφή σειρών

εικόνας (τομοσύνθεση)». Δε θα πρέπει να διαφύγει της προσοχής Σας ότι αντίστοιχα και το προσφερόμενο μηχάνημα ... της ...λειτουργεί με τον ίδιο ακριβώς τρόπο, όπως σαφώς αποδεικνύεται από το κατατεθειμένο εγχειρίδιο χρήσης (ΣΧΕΤ.5): [...]

Όπως η εταιρία μας, έτσι και η εταιρία ... αναφέρει στο φυλλάδιό της ότι η προσφερόμενη τομοσύνθεση λειτουργεί μέσω της σύνθεσης τομογραφικών τομών! Με τον τρόπο αυτό επαληθεύονται οι ισχυρισμοί μας ότι στα ακτινογραφικά μηχανήματα υπάρχει ταύτιση των όρων «τομοσύνθεση» και «τομογραφία», δεδομένου ότι η τομοσύνθεση προσφέρεται μέσω της σύνθεσης τομογραφικών τομών. Επίσης, επαληθεύεται η αναφορά μας στο υπ' αριθ. Τ099/31-12-2021 απαντητικό έγγραφο της εταιρίας μας ότι η τομοσύνθεση στο προσφερόμενο από την εταιρία μας μηχάνημα λειτουργεί επιτυχάνεται με τη λήψη διαφορετικών προβολών από διάφορες γωνίες λήψης οι οποίες στο σταθμό εργασίας συντίθενται και παρουσιάζονται σε μορφή σειρών εικόνας (τομοσύνθεση). Πραγματική διαφορά των δύο αυτών όρων (τομογραφία-τομοσύνθεση), ως προς το παραγόμενο αποτέλεσμα, υφίσταται μόνο στους ψηφιακούς μαστογράφους, όπου με την τομοσύνθεση εκτελούνται λήψεις διαφορετικών εικόνων από διαδοχικές θέσεις και γωνίες, με μία μόνο σάρωση, οι οποίες μέσω κατάλληλης επεξεργασίας ανασυνθέτουν και απεικονίζουν τρισδιάστατα (3D) τη μάζα του μαστού σε μία μόνο εικόνα (μία 3D εικόνα). Θα πρέπει να επισημανθεί, τέλος, ότι το μηχάνημα της εταιρίας ... δεν διαθέτει τη δυνατότητα για μελλοντικές αναβαθμίσεις σε εφαρμογές τομοσύνθεσης, διότι στο εγχειρίδιο χρήσης (ΣΧΕΤ. 5), εμφανίζεται η εξής αναφορά: [...] Εκ του ως άνω αποσπάσματος, προκύπτει ξεκάθαρα ότι η λειτουργία τομοσύνθεσης προσφέρεται υπό δύο προϋποθέσεις. Πρώτον, η ψηφιακή τομοσύνθεση είναι διαθέσιμη μόνο σε συστήματα ... που υποστηρίζουν τη δυνατότητα αυτή και δεύτερον, θα πρέπει το μηχάνημα να διαθέτει ανιχνευτή ... με δυνατότητα δυναμικής απεικόνισης. Από τα κατατεθειμένα τεχνικά φυλλάδια της εταιρίας ..., ουδόλως προκύπτει ότι το προσφερόμενο από εκείνη μηχάνημα διαθέτει ανιχνευτή με δυνατότητα δυναμικής απεικόνισης. Επομένως, γίνεται αντιληπτό ότι το μηχάνημα ... της προσφεύγουσας δεν μπορεί να αναβαθμιστεί

τοιουτοτρόπως ώστε να μπορεί να προσφέρει δυνατότητα ψηφιακής τομοσύνθεσης. Πιο συγκεκριμένα, προκειμένου το ... να προσφέρει λειτουργίες ψηφιακής τομοσύνθεσης, θα πρέπει να γίνει αντικατάσταση ενός εκ των δύο ανιχνευτών του, με άλλον με δυνατότητα δυναμικής απεικόνισης. Αυτή η αντικατάσταση προφανώς και δεν εμπίπτει στην έννοια της αναβάθμισης του μηχανήματος, αλλά στην ανακατασκευή του μέσω της αντικατάστασης των ανιχνευτών, που προφανώς θα συνεπάγεται ένα νέο υπέρογκο κόστος για το νοσοκομείο. Προς τεκμηρίωση και απόδειξη, δε, των ισχυρισμών μας λεκτέα τα ακόλουθα. Όπως προκύπτει από το φύλλο συμμόρφωσης της προσφεύγουσας (βλ. σελ. 19, προδιαγραφή 8), η τελευταία προσφέρει τον ψηφιακό ανιχνευτή ... για την εξεταστική τράπεζα του μηχανήματός της. Παραπέμπει, δε, προς τεκμηρίωση της απάντησής της στο φυλλάδιο «..._DATASHEET». Από την ανάγνωση του φυλλαδίου αυτού, ουδόλως προκύπτει ότι ο συγκεκριμένος ψηφιακός ανιχνευτής προσφέρει δυνατότητα δυναμικών απεικονίσεων (και άρα δεν μπορεί να προσφέρει τη λειτουργία ψηφιακής τομοσύνθεσης). Αντιθέτως, στο επίσημο site της ... (<https://...com/main/direct-radiography/.../>) αναφέρεται ότι ο ψηφιακός ανιχνευτής ... είναι αυτός που προσφέρει τη δυνατότητα ψηφιακής τομοσύνθεσης στο μοντέλο ..., δηλαδή το προσφερόμενο μηχανήμα της ... στον ένδικο διαγωνισμό.

Επιπροσθέτως, θα πρέπει να σημειωθεί ότι αντίστοιχα στην ενότητα «ΟΡΘΙΟ BUCKY», η προσφεύγουσα απαντάει στο φύλλο συμμόρφωσής της (βλ. σελ. 24 του φύλλου συμμόρφωσης της ...) ότι προσφέρει τον ψηφιακό ανιχνευτή ... και παραπέμπει αντίστοιχα στο σχετικό τεχνικό φυλλάδιο «..._DATASHEET». Στο συγκεκριμένο τεχνικό φυλλάδιο, όμως, δεν αναφέρεται σε κανένα σημείο η δυνατότητα δυναμικών απεικονίσεων από το συγκεκριμένο ψηφιακό ανιχνευτή. Αντιθέτως, στο τεχνικό φυλλάδιο της ίδιας κατασκευάστριας εταιρίας του ως άνω μοντέλου ανιχνευτή ..., αλλά για το μοντέλο ... (ΣΧΕΤ. 6), ρητώς αναφέρεται ότι ο συγκεκριμένος ψηφιακός ανιχνευτής (...) προσφέρει και στατική, αλλά και δυναμική απεικόνιση: [...] Είναι άρα προφανές ότι κανένας από τους δυο ανιχνευτές του μηχανήματος της ... δεν προσφέρει τη δυνατότητα δυναμικών απεικονίσεων και επομένως δεν μπορούν να προσφέρουν τη δυνατότητα

ψηφιακής τομοσύνθεσης, παρά μόνο με αντικατάσταση ενός εξ αυτών των ανιχνευτών με κάποιο άλλο που να μπορεί να προσφέρει τη δυνατότητα αυτή. Εν κατακλείδι, προκύπτει αναντίρρητα ότι όλοι οι αναφερόμενοι στον 4ο λόγο προσφυγής ισχυρισμοί της ... είναι τελείως αβάσιμοι και επιστημονικά ατεκμηρίωτοι και κατ' εφαρμογή της αρχής του ίσου μέτρου κρίσης θα πρέπει να απορριφθούν. [...]».

23. Επειδή, με το με αρ. πρωτ. 15377/22.03.2022 έγγραφο Απόψεων της αναθέτουσας αρχής, με Θέμα: «Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας «...» (ΓΑΚ ΑΕΠΠ 301/28-2-2022) κατά της απόφασης κατακύρωσης του ΔΣ του Νοσοκομείου, 3η/10.02.2022 (θέμα 10ο) ΑΔΑ: ... του ηλεκτρονικού (...) διαγωνισμού, για «Προμήθεια ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού για τις ανάγκες του Ακτινολογικού Εργαστηρίου του ...» MIS ... - Υποέργα 11, 12, και 13 - ... 2014-2020» διαβιβάσθηκε το με αρ. πρωτ. 15337/21.03.2022 έγγραφο της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού. Στο ως άνω έγγραφο της Επιτροπής αναφέρονται σε σχέση με την υπό κρίση Προσφυγή τα εξής: «[...] Η επιτροπή αξιολόγησης και παραλαβής, μετά τις διευκρινιστικές απαντήσεις του Νοσοκομείου (24-11-21) στα ερωτήματα που κατέθεσε η εταιρεία «...» (19-11-21), καθώς και μετά τις απαντήσεις που έλαβε από την εταιρεία ... (31-12-21) στις διευκρινίσεις που υπέβαλλε προς την εταιρεία ... (15-12-21), έκρινε ότι οι προτάσεις και των δυο εταιρειών πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές του ανοιχτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού (...) διαγωνισμού με αριθμό διακήρυξης Διευκρινίζεται ότι η επιτροπή, μη έχοντας εξειδικευμένες νομικές γνώσεις, καθώς ούτε και ειδικές γνώσεις επί ηλεκτρονικών θεμάτων, δεν μπορεί να υπεισέρθει και να ερμηνεύσει τεχνικούς και νομικούς όρους (όπως νόμους, δικαστικές αποφάσεις κλπ). Για το λόγο αυτό, μετά από τις προσφυγές, παρεμβάσεις και υπομνήματα που ακολούθησαν ανάμεσα στις εμπλεκόμενες εταιρείες, η επιτροπή αναμένει την επίλυση της προκύπτουσας αντιδικίας, μεταξύ των εταιρειών ... και ..., από την Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.). [...]».

24. Επειδή, στις 15.03.2022 η προσφεύγουσα υπέβαλε εμπροθέσμως Υπόμνημα, σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ως τροποποιήθηκε και ισχύει, όπου αναφέρει τα κάτωθι: «[...] *Επί τη βάση των αιτιάσεων μας και του πρώτου λόγου Προσφυγής μας, ο οποίος έγκειται στο γεγονός ότι η προσφορά της εταιρείας “...” βρίθκει αποκλίσεων από τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης, ατελειών, ελλείψεων, ασαφειών, παραπλανητικών πληροφοριών, αντιφάσεων κατά παράβαση του άρθρου 2.4.6 περ. α και β της υπ’ αριθμόν ... Διακήρυξης, η εταιρεία “...” ισχυρίζεται ότι εκ της απάντησης που έδωσε στο φύλλο συμμόρφωσής της, τάχα πληροί την επίμαχη προδιαγραφή της αυτόματης υποβοήθησης κίνησης της ακτινολογικής λυχνίας από μοτέρ για να πραγματοποιούνται ακτινογραφίες σε φορεία και ότι τάχα η εκ παραδρομής αναφορά της εταιρείας “...” στο υπ’ αριθ. ... έγγραφό της περί προσφοράς του ... με ..., δεν επηρεάζει την προσφορά της, καθότι τάχα το ... χωρίς τη λειτουργία ..., πληροί τη συγκεκριμένη προδιαγραφή. Ωστόσο, όπως αποδεδειγμένα εκθέτουμε στην Προσφυγή μας, στο πλαίσιο των διευκρινήσεων των ερωτήσεων, η Εταιρεία μας νομοτύπως υπέβαλε στις 19/11/2021 προς την αναθέτουσα αρχή τέσσερα 3 ερωτήματα, τα δύο πρώτα εκ των οποίων αφορούσαν τεχνικές προδιαγραφές του προσφερόμενου εξοπλισμού. Με την από 24/11/2021 Διευκρίνηση της, η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε και στα τέσσερα ερωτήματα μας. Σύμφωνα δε με την ως άνω από 24/11/2021 Διευκρίνηση της Αναθέτουσας Αρχής στο Σημείο 2 η Αναθέτουσα αρχή διευκρίνισέ ΡΗΤΑ ότι: «Δεδομένου του βάρους της Ακτινολογικής Λυχνίας και του γεγονότος ότι αρκετοί Τεχνολόγοι δεν έχουν ενδεχομένως την απαιτούμενη μυϊκή δύναμη (π.χ. γυναίκες) απαιτείται η αυτόματη υποβοήθηση κίνησης της Ακτινολογικής Λυχνίας από μοτέρ για να πραγματοποιούνται ακτινογραφίες σε φορεία». ΉΤΟΙ, ΠΡΟΚΕΙΤΑΙ ΑΔΙΑΜΦΙΣΒΗΤΗΤΑ ΠΕΡΙ ΡΗΤΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΗΣ ΤΗΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ. Κατόπιν τούτων των διευκρινήσεων, η εταιρεία “...” έλαβε έγκαιρα γνώση και συμπεριέλαβε στην προσφορά της στις ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΨΗΦΙΑΚΟΥ ΑΚΤΙΝΟΔΙΑΓΝΩΣΤΙΚΟΥ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑΤΟΣ ΤΕΠ ΜΕ ΟΡΙΖΟΝΤΙΑ ΤΡΑΠΕΖΑ ΚΑΙ ΟΡΘΙΟ BUCKY στην ενότητα ΓΕΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ, μόνο την πρώτη κατά τα ανωτέρω απάντηση των*

διευκρινήσεων της αναθέτουσας αρχής. Η εταιρεία "...", μολονότι τελούσε σε πλήρη γνώση των από 24-11-2021 Διευκρινήσεων της αναθέτουσας αρχής, ήτοι 5 ολόκληρες ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία κατάθεσης των προσφορών, αποδεχόμενη σιωπηρά και αναντίρρητα τις απαιτήσεις της αναθέτουσας αρχής, γεγονός που αποδεικνύεται, εξάλλου, πασίδηλα από την αυτολεξεί παράθεση στα υποβαλλόμενα δικαιολογητικά της, της διευκρίνισης στο Σημείο 1, «αποσιωπά» παντελώς την από 24/11/2021 Διευκρίνιση στο Σημείο 2 της Αναθέτουσας Αρχής, η οποία αφορούσε και αυτή τεχνικές 4 προδιαγραφές του προσφερόμενου εξοπλισμού. Και αυτό, διότι όπως αποδεικνύεται δια της προσφυγής μας, η εταιρεία "..." ΔΕΝ ΠΡΟΣΕΦΕΡΕ ΕΞ ΥΠΑΡΧΗΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟ ΜΕ ΑΥΤΕΣ ΤΙΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ και αυτά τα επιπρόσθετα τεχνικά χαρακτηριστικά, ως απαιτούνται από την Αναθέτουσα Αρχή με βάση την από 24/11/2021 Διευκρίνιση της στο Σημείο 2. Μάλιστα, μετά το υπ' αριθμ. πρωτ. 1028/15.12.2021 αίτημα διευκρινήσεων της αναθέτουσας αρχής προς την εταιρία ... για το πως πληρούται η επίμαχη προδιαγραφή, ήτοι η κατ' απαίτηση της αναθέτουσας αρχής αυτόματη υποβοήθηση κίνησης της ακτινολογικής λυχνίας από μοτέρ για να πραγματοποιούνται ακτινογραφίες σε φορεία, η εταιρία ... απάντησε στη σελίδα 2 της από 31-12-2021 απάντησης, δίνοντας εναλλακτική προσφορά και δηλώνοντας ότι:

Ερώτημα 3: Ναι στην προσφερόμενη σύνθεση περιλαμβάνεται η λειτουργία ... Μέσω της λειτουργίας ... επιτυγχάνεται, στην αυτόματη λειτουργία η τοποθέτηση της λυχνίας σύμφωνα με τα ανατομικά προγράμματα, και στην χειροκίνητη λειτουργία αυτόματη υποβοήθηση της κίνησης της λυχνίας σε όλους του άξονες κίνησης με την βοήθεια σερβοκινητήρων για την ευκολότερη τοποθέτηση της ανάρτησης της λυχνίας σε όλες τις θέσεις(ακτινολογική τράπεζα, όρθιο bucky, φορεία κλπ.) Όπως ξεκάθαρα αναφέρεται με κίτρινο φόντο στο κατατεθειμένο αρχείο ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ.pdf και συγκεκριμένα στο ΠΡΟΣΠΕΚΤΟΥΣ 1, στη σελίδα 7, μόνο το ακτινολογικό μηχάνημα ... με την λειτουργία ... διαθέτει τη δυνατότητα της αυτόματης υποβοήθησης της κίνησης της λυχνίας σε όλους του άξονες κίνησης με την βοήθεια σερβοκινητήρων, ήτοι την απαιτούμενη εκ της από 24/11/2021 διευκρίνισης της αναθέτουσας αρχής προδιαγραφή. Η αθέμιτη,

παραπλανητική, έκνομη και παράτυπη συμπεριφορά της εταιρίας ...αποκορυφώνεται με την ασκηθείσα παρέμβαση της ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. επί της προσφυγής μας. Προκαλεί [...] εντύπωση το γεγονός ότι, δια της παρεμβάσεως της, η εταιρία ... αναιρεί έτι μία φορά και κατ' εξακολούθηση την προσφορά της και δηλώνει ότι τελικώς δεν προσφέρει την λειτουργία ... μαζί με τον προσφερόμενο εξοπλισμό. Συνεπώς ο προσφερόμενος εξοπλισμός ..., καθ' ομολογία της εταιρίας ..., στην απάντηση των διευκρινήσεων του ερωτήματος με αριθμό 3, που της ζήτησε η αναθέτουσα αρχή αλλά, και σύμφωνα με την παραπάνω εικόνα (περιγραφή με κίτρινο φόντο), που αφορά τα συγκεκριμένα τεχνικά χαρακτηριστικά του προσφερόμενου εξοπλισμού, ΔΕΝ ΔΙΑΘΕΤΕΙ την απαιτούμενη αυτόματη υποβοήθηση κίνησης της Ακτινολογικής Λυχνίας από μοτέρ όπως αυτό ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ από την από 24/11/2021 διευκρίνηση της αναθέτουσας αρχής. Εκ των άνωθεν λεχθέντων μπορεί να εξαχθεί ευχερώς το συμπέρασμα ότι: η εταιρία ... έχει προσφέρει, σύμφωνα με την προσφορά της στην 15η σελίδα της από 29/11/2021 Τεχνικής Περιγραφής -Υπόεργο 12 της εταιρείας "...", στην προδιαγραφή 1 της ενότητας 2. ΑΚΤΙΝΟΛΟΓΙΚΗ ΛΥΧΝΙΑ ΜΕ ΑΝΑΡΤΗΣΗ ΟΡΟΦΗΣ τον παρακάτω εξοπλισμό με τα παρακάτω μόνο τεχνικά χαρακτηριστικά: "ΝΑΙ. Το προσφερόμενο ψηφιακό ακτινολογικό συγκρότημα ... διαθέτει δυνατότητα μετακίνησης κατά την διαμήκη διεύθυνση 346 cm, κατά εγκάρσια διεύθυνση 220 cm (με δυνατότητα έως και 355), και καθ' ύψος ηλεκτροκίνητη κίνηση κατά 180 cm για την ευκολία των χρηστών, ώστε να πραγματοποιεί ακτινογραφίες και εκτός της τραπέζης, επί φορείου." και έχει μάλιστα παραπέμψει στο Prospectus 1, Παραπομπή 2.1, σελίδα 7 στη στήλη ... και ΟΥΧΙ στη στήλη του μηχανήματος ... που διαθέτει τις τεχνολογίες Βάσει, όμως, της από 24/11/2021 διευκρίνησης της Αναθέτουσας Αρχής που αφορά την απαίτηση της αυτόματης υποβοήθηση κίνησης της Ακτινολογικής Λυχνίας από μοτέρ η προσφορά της εταιρίας ... προκύπτει κατάδηλα πως είναι απορριπτέα, καθόσον η εταιρεία προσέφερε με την υποβαλλόμενη προσφορά της ένα ψηφιακό ακτινολογικό συγκρότημα ... το οποίο δεν διαθέτει τις ΠΡΟΣΘΕΤΕΣ λειτουργίες ... και συνεπώς ΔΕΝ πληρούσε τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές ήτοι την κατ' απαίτηση της αναθέτουσας αρχής αυτόματη

υποβοήθηση κίνησης της ακτινολογικής λυχνίας από μοτέρ για να πραγματοποιούνται ακτινογραφίες σε φορεία. Εξ αυτού ακριβώς του λόγου, ήτοι, της απουσίας των απαιτούμενων τεχνικών προδιαγραφών, η προσφορά της εταιρίας ... δεν ήτο συμφερότερη, ούτε από άποψης τεχνικών προδιαγραφών και συνεπώς ούτε από οικονομική άποψη έναντι της προσφοράς της Εταιρείας μας, δοθέντος ότι ως απεδείχθη, δεν πληρούσε τους απαιτούμενους εκ της Διακηρύξεως όρους και τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές.

Ελλείπουσας, όμως, αυτής της τεχνολογίας το εξ υπαρχής προσφερόμενο ψηφιακό ακτινολογικό μηχάνημα ... εκ μέρους της "" δεν πληρούσε επομένως τις απαιτήσεις του διαγωνισμού, με απότοκη συνέπεια η προσφορά της εταιρίας να είναι αυτομάτως απορριπτέα, κατ' άρθρο 2.4.6 περ. α της υπ' αριθμόν ... Διακήρυξης, ένεκα αποκλίσεων από τους όρους και της τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης και εξ αυτού ακριβώς του λόγου να μην επιδέχεται περαιτέρω διευκρινιστικών ερωτήσεων από την Αναθέτουσα Αρχή. Παρά ταύτα, η Αναθέτουσα Αρχή, παρορώντας τις ως άνω αποκλίσεις της "... προέβη στην από 15-12-2021 διευκρινιστική της ερώτηση προς την εταιρία ... για το πώς ακριβώς πληρούνται οι απαιτήσεις των προδιαγραφών του διαγωνισμού ως προς την προσφορά της. Ούτως, κατόπιν της από 15-12-2021 διευκρίνησης που της ζητήθηκε από την αναθέτουσα αρχή για το πώς ακριβώς πληρούνται οι απαιτήσεις των προδιαγραφών του διαγωνισμού ως προς την εταιρία ..., η εταιρία, μη – δυνάμενη να εισφέρει κάποια πειστική εξήγηση, προσέφερε με την από 31-12-2021 "Παροχή διευκρινήσεων σχετικά με προσφορά της εταιρείας μας στον υπ' αριθμ. ... [...] εκ των πραγμάτων εξοπλισμό, τον οποίο ουδόλως είχε προσφέρει στην προσφορά της, ήτοι την ΠΡΟΣΘΕΤΗ λειτουργία ..., με απώτερο σκοπό να παραπλανήσει την αναθέτουσα αρχή και να επιτύχει τεχνηέντως με ΑΣΑΦΕΙΣ, ΕΛΛΙΠΕΙΣ, ΑΤΕΛΕΙΣ ΚΑΙ ΠΑΡΑΠΛΑΝΗΤΙΚΕΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ κατ' αυτόν τον τρόπο την κατακύρωση σε εκείνη του εν θέματι διαγωνισμού, όπως και τελικά κατάφερε. Προς τούτο και μόνο κατόπιν της ως άνω από 15-12-2021 διευκρίνησης που της ζητήθηκε από την αναθέτουσα αρχή, η εταιρία προσκόμισε το πρώτον στις 31-12-2021 επισυναπτόμενο στην

με ίδια ημερομηνία απάντηση της προς την αρχή το τεχνικό φυλλάδιο: ...
Operator Manual English ... [....]

2) Επί τη βάσει των αιτιάσεων μας και του δεύτερου λόγου Προσφυγής μας, ο οποίος συνίσταται στην παράβαση του άρθρου 2.4.6 περ. δ της υπ' αριθμόν ... Διακήρυξης εκ μέρους της εταιρείας ..., καθώς η προσφορά της συνιστά εν τοις πράγμασι εναλλακτική προσφορά: [...] Ως απεδείχθη ενδελεχώς με την προσφυγή μας, η εταιρία ... προσέφερε αρχικά κάτι συγκεκριμένο, κατόπιν προσφέρει επιπρόσθετο εξοπλισμό εναλλακτικά, για την κάλυψη των απαιτήσεων του διαγωνισμού, στη συνέχεια αναιρεί την προηγούμενη εναλλακτική ... προσφορά και εν τέλει, [...] καταφέρεται όλως παραδόξως εναντίον της αναθέτουσας αρχής για μη τήρηση της τυπικής διαγωνιστικής διαδικασίας. Όπως η ίδια η εταιρία ... παραδέχεται: • «ΕΚ ΠΑΡΑΔΡΟΜΗΣ» δεν είχε προσφέρει τον απαιτούμενο εξοπλισμό. • «ΕΚ ΠΑΡΑΔΡΟΜΗΣ» δεν κατέθεσε το εγχειρίδιο χρήσης του προσφερόμενου εξοπλισμού. • «ΕΚ ΠΑΡΑΔΡΟΜΗΣ» πρόσθεσε τον απαιτούμενο πρόσθετο εξοπλισμό, μόνο κατόπιν της από 15-12-2021 διευκρίνησης που της ζητήθηκε από την αναθέτουσα αρχή για το πώς ακριβώς πληρούνται οι απαιτήσεις των προδιαγραφών του διαγωνισμού ως προς την εταιρία ... • Κατόπιν όλων αυτών των «αβλεψιών της» έρχεται δια της παρεμβάσεως της να αναιρέσει τον – σε κάθε περίπτωση απαιτούμενο - πρόσθετο εξοπλισμό, που Η ΙΔΙΑ προσέφερε, ΣΚΟΠΙΜΩΣ προκειμένου να μην θεωρηθεί από την Αρχή Σας ότι η προσφορά της εμπίπτει στην παράβαση της εναλλακτικής προσφοράς, ενισχύοντας όμως τοιουτοτρόπως άθελά της τους ισχυρισμούς μας. Ως αναλυτικώς αποδεικνύουμε δια της προσφυγής μας, η εταιρία ... δολίως, τεχνηέντως και σκοπίμως, εμπορούμενη από σκοπό παραπλάνησης της Αναθέτουσας Αρχής, προσέφερε με την υποβαλλόμενη προσφορά της ένα ψηφιακό ακτινολογικό συγκρότημα ..., το οποίο δεν διαθέτει τις ΠΡΟΣΘΕΤΕΣ λειτουργίες ... και συνεπώς ΔΕΝ πληρούσε τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές ήτοι την κατ' απαίτηση της αναθέτουσας αρχής αυτόματη υποβοήθηση κίνησης της ακτινολογικής λυχνίας από μοτέρ για να πραγματοποιούνται ακτινογραφίες σε φορεία [...] Ελλείψει, ωστόσο, αυτής της τεχνολογίας το εξ υπαρχής προσφερόμενο ψηφιακό

ακτινολογικό μηχάνημα ... εκ μέρους της “...” δεν πληρούσε σε καμία των περιπτώσεων τις απαιτήσεις του διαγωνισμού, με απότοκη συνέπεια η προσφορά της εταιρίας ... να είναι απορριπτέα. [...] Σημειωτέον δε ότι στην υπ’ αριθμόν ΑΕΠΠ 87/2018 απόφαση την οποία επικαλείται η παρεμβαίνουσα εταιρεία ... ΟΥΔΟΛΩΣ ΑΝΑΦΕΡΕΤΑΙ ότι για να θεωρηθεί ότι ένας οικονομικός φορέας καταθέτει εναλλακτική προσφορά, θα πρέπει να συμπεριλάβει ειδικώς στο φάκελο της προσφοράς του δύο προσφορές που η μία αναιρεί το περιεχόμενο της άλλης, όπως εσφαλμένως αναφέρει η εταιρεία ..., αλλά η εν λόγω απόφαση αναφέρει ρητά ότι η έννοια της εναλλακτικής προσφοράς πληρούται όταν ένας οικονομικός φορέας συμπεριλαμβάνει στην προσφορά του εναλλακτική προσφορά. Προς τούτο παρατίθεται αυτούσιο το ακόλουθο σκεπτικό της επικαλούμενης από την εταιρεία ... απόφασης της ΑΕΠΠ: «Επειδή έχει κριθεί νομολογιακά (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1228/2009, ΣτΕ 816/2010, 3893/2010) ότι όταν υπάρχει όρος στη διακήρυξη του διαγωνισμού, όπως στην επίμαχη, με τον οποίο απαγορεύεται η υποβολή εναλλακτικών προσφορών επί ποινή απόρριψης της προσφοράς του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα, τότε συνεπάγεται ότι ανεπίτρεπτες εναλλακτικές προσφορές των υπό προμήθεια ειδών κατά την έννοια του ανωτέρω όρου της διακηρύξεως, σημαίνει προσφορές πλέον του ενός είδους, με ισοδύναμο, κατά την αντίληψη του προσφέροντος, αποτέλεσμα, που πληρούν εξίσου όλους τους όρους της διακηρύξεως. Στην περίπτωση δηλαδή που ένας προμηθευτής περιλαμβάνει στην προσφορά του μια λύση ως κύρια και επικουρικά μια εναλλακτική προσφορά, τότε, κατά την έννοια των ως άνω διατάξεων, δεν απορρίπτεται ως απαράδεκτη όλη η προσφορά του, αλλά εξετάζεται μόνο κατά το κυρίως προσφερόμενο είδος. Στην περίπτωση όμως που από την τεχνική προσφορά του προμηθευτή δεν προσδιορίζεται ποιος από τους προσφερόμενους τύπους ειδών συνιστά την κύρια προσφορά του, συντρέχει περίπτωση απαγορευμένης από τις ως άνω διατάξεις εναλλακτικής προσφοράς, η οποία καθιστά όλη την προσφορά απαράδεκτη. Τούτο διότι, στην περίπτωση αυτή, θα συνέβαινε εκείνο που ο οικείος όρος της διακηρύξεως σκοπεί να αποτρέψει, δηλαδή την εξέταση από τα αρμόδια όργανα της αναθέτουσας αρχής, τεχνικών χαρακτηριστικών

περισσότερων ειδών προερχόμενων από τον ίδιο προμηθευτή, ενώ σκοπός του όρου της απαγορεύσεως υποβολής εναλλακτικής προσφοράς είναι ακριβώς να μεταφέρει στον προμηθευτή το βάρος της επιλογής συγκεκριμένου αγαθού και, συναφώς, επιχειρηματικού κινδύνου, προκειμένου με τον τρόπο αυτό να εξαναγκάζεται ο προμηθευτής, για να αυξήσει τις πιθανότητες επιτυχίας στο διαγωνισμό, να προσφέρει μόνο το κατά την κρίση του καλύτερο ή φθηνότερο, κατά περίπτωση, είδος (ΕΑ ΣτΕ 45/2007).». Η δια της παρεμβάσεως της ΑΠΟΣΥΡΣΗ ΤΗΣ ΕΝΑΛΛΑΚΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ, ΔΕΝ ΝΟΜΙΜΟΠΟΙΕΙ την παραπλανητική και δόλια συμπεριφορά της εταιρίας ... Αντιθέτως, αποδεικνύει περίτρανα ότι η προσφορά της είναι καθ' όλα ελλιπής και υποδεέστερη εν σχέσει με τις προκλήσεις και απαιτήσεις του ακτινολογικού τμήματος του ... και άρα σε κάθε περίπτωση απορριπτέα. Για όλους τους λόγους αυτούς, ήτοι λόγω παράβασης του άρθρου 2.4.6 περ. δ της υπ' αριθμόν ... Διακήρυξης, καθώς η προσφορά της 14 συνιστά εν τοις πράγμασι εναλλακτική προσφορά, θα έπρεπε η προσφορά της εταιρείας "...” να απορριφθεί.

3) Επί τη βάσει των αιτιάσεων μας και του τρίτου λόγου Προσφυγής μας, ο οποίος έγκειται στο γεγονός ότι η εταιρεία "...” σκοπίμως και δολίως, εμπορούμενη από πρόθεση παραπλάνησης της Αναθέτουσας Αρχής, ΔΕΝ είχε καταθέσει νομοτύπως και εμπροθέσμως, ως όφειλε σύμφωνα με την υπ' αριθμόν ... Διακήρυξη, τα απαιτούμενα εγχειρίδια χρήσης, έχουμε εκτενώς και με αδιάσειστα αποδεικτικά στοιχεία αναφερθεί στην προσφυγή μας. Ως προκύπτει από την από 31.12.2021 απάντηση της ... προς την αναθέτουσα αρχή, ΤΟ ΕΓΧΕΙΡΙΔΙΟ ΚΑΤΑΤΕΘΗΚΕ ΕΚ ΤΩΝ ΥΣΤΕΡΩΝ, ήτοι μετά από του υπ' αριθμ. πρωτ. 1028/15.12.2021 αίτημα διευκρινήσεων της αναθέτουσας αρχής προς την εταιρία ... και ΟΥΧΙ έως τις 29-11-2021, ήτοι μέχρι την καταληκτική ημερομηνία υποβολής του φακέλου της τεχνικής προσφοράς της. Η ίδια, δε, η εταιρεία "...” ρητώς αναφέρει στην 1η σελίδα της από 31-12-2021 απάντησης της στην αναθέτουσα αρχή ότι ΔΗΘΕΝ: «Εκ παραδρομής δεν έχει επισυναφθεί το εγχειρίδιο με τις οδηγίες χρήσεως...». Ωστόσο, κατ' άρθρο 8 της 38ης σελίδας της υπ' αριθμόν ... Διακήρυξης διαλαμβάνεται ότι ο φάκελος της Τεχνικής Προσφοράς θα πρέπει να περιλαμβάνει, ΕΠΙ ΠΟΙΝΗ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ

«Πλήρες εγχειρίδιο με σαφείς οδηγίες χρήσεως και λειτουργίας του μητρικού κατασκευαστικού οίκου (Operation Manuals) με αναλυτική περιγραφή των αντίστοιχων πρωτοκόλλων και λειτουργιών για όλες τις αντίστοιχες εφαρμογές (προαιρετικά μπορεί να είναι μεταφρασμένο στην ελληνική γλώσσα με την κατάθεση του φακέλου της προσφοράς).». Άρα, η εταιρεία ... κατά παράβαση του άρθρου 8 της 38ης σελίδας της υπ' αριθμόν ... Διακήρυξης, αλλά και της αρχής της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζόμενων, εισέφερε εκπροθέσμως το απαιτούμενο εγχειρίδιο, γεγονός που θα έπρεπε να επισύρει τον αποκλεισμό της από τον διαγωνισμό και ουχί την κατακύρωση του διαγωνισμού σε εκείνη.

4) Επί τη βάσει των αιτιάσεων μας και του τέταρτου λόγου Προσφυγής μας, ο οποίος συνίσταται στο γεγονός ότι η εταιρεία "...” παραβίασε τις οδηγίες συμπλήρωσης φύλλου συμμόρφωσης της σελίδας 71 της υπ' αριθμ. ... διακήρυξης, αναφερόμαστε στη προσφυγή μας, στην οποία παραθέτουμε μία προς μία τις σχετικές παραβιάσεις της εταιρείας "...”. Ως ρητώς προβλέπεται στη σελίδα 59 της υπ' αριθμόν ... Διακήρυξης που τιτλοφορείται «Γενική Περιγραφή»: «Οι ζητούμενες επιδόσεις, αποδόσεις και δυνατότητες των συστημάτων που θα προσφερθούν, θα πρέπει απαραίτητως, πέραν της πλήρους τεχνικής περιγραφής στην Ελληνική, να πιστοποιούνται με φυλλάδια του κατασκευαστικού οίκου.». Περαιτέρω, στις οδηγίες συμπλήρωσης φύλλου συμμόρφωσης της σελίδας 71 της υπ' αριθμ. ... Διακήρυξης διαλαμβάνονται τα εξής: «.... Συγκεκριμένα, στο φύλλο συμμόρφωσης, που αφορά στις τεχνικές προδιαγραφές, οι παραπομπές θα πρέπει να γίνονται **στα** επίσημα prospectus του κατασκευαστικού οίκου ή σε επίσημες βεβαιώσεις του κατασκευαστικού οίκου, για ό,τι δεν αναγράφεται στα prospectus. Προσφορές οι οποίες θα αντιγράφουν τις τεχνικές προδιαγραφές και ειδικούς όρους της διακήρυξης χωρίς τεκμηρίωση και πλήρη παραπομπή – αντιστοιχία, μεταξύ κειμένου ανά παράγραφο και prospectus θα αποκλείονται.».

Μάλιστα, κατόπιν της από 24-11-2021 διευκρίνισης της αναθέτουσας αρχής στα από 19.11.2021 ερωτήματα της εταιρίας το σημείο 4 αναφέρει: «Όπως ρητά αναφέρεται στη σελίδα 71 οι παραπομπές πρέπει να αποδεικνύονται από τα επίσημα έντυπα του κατασκευαστικού οίκου». Αναλυτικά έχουμε αναφέρει στην

προσφυγή μας όλες τις απαντήσεις των τεχνικών προδιαγραφών της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας ... ΠΟΥ ΔΕΝ ΑΠΟΔΕΙΚΝΥΟΝΤΑΙ από τα επίσημα έντυπα του κατασκευαστικού οίκου. Εν προκειμένω, η εταιρεία “...” όλως εσφαλμένως, παρανόμως και παρελκυστικώς, προβαίνει συστηματικά στο από 29.11.2021 φύλλο συμμόρφωσης της, που αφορά στις τεχνικές προδιαγραφές, σε παραπομπές ΟΧΙ στα επίσημα prospectus του κατασκευαστικού οίκου, ως ρητώς απαιτείται κατά τους ως άνω όρους της υπ’ αριθμόν ... Διακήρυξης και της από 24-11- 2021 διευκρίνισης της αναθέτουσας αρχής στα από 19.11.2021 ερωτήματα της εταιρίας, αλλά σε Υπεύθυνες Δηλώσεις, ενώ ουκ ολίγες φορές αντιγράφει τις τεχνικές προδιαγραφές και ειδικούς όρους της διακήρυξης χωρίς την παραμικρή τεκμηρίωση και πλήρη παραπομπή – αντιστοιχία, μεταξύ κειμένου ανά παράγραφο και prospectus, γεγονότα που θα έπρεπε να συνεπιφέρουν τον αποκλεισμό της. Ως εκ τούτου, προκύπτει ότι η εταιρεία “...” παραβίασε τις οδηγίες συμπλήρωσης Φύλλου Συμμόρφωσης της σελίδας 71 της υπ’ αριθμ. ... Διακήρυξης, παραβίαση η οποία επισύρει τον αποκλεισμό της. Προσέτι, κατόπιν και των διευκρινιστικών απαντήσεων της εταιρίας ..., ουδόλως αποδεικνύεται η ύπαρξη λειτουργίας της τομοσύνθεσης στο φυλλάδιο υπό στοιχεία Tender Text ... στη σελίδα 16, παραπομπή 2.2. Απεναντίας αποδεικνύεται μόνο η δυνατότητα του ακτινολογικού μηχανήματος να εκτελεί τομογραφία. Από τη μελέτη του φυλλαδίου ... συμπεραίνουμε ότι δεν περιγράφεται σε κανένα σημείο η λειτουργία της τομοσύνθεσης δηλαδή η σύνθεση των τομογραφικών εικόνων σε μία, όπως περιγράφεται στην απάντηση της εταιρίας Σχετικά με την αναφορά της εταιρίας ... στην προσφορά της εταιρίας μας, αφενός έχουμε απαντήσει ως οφείλαμε και έχουμε παραπέμψει ως απόδειξη, στην προδιαγραφή ΓΕΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ του ΦΥΛΛΟΥ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ΚΑΙ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ και συγκεκριμένα στην απαίτηση ώστε το προσφερόμενο μηχάνημα να μπορεί να αναβαθμιστεί σε εφαρμογές τομοσύνθεσης, στο αρχείο ... Εγχειρίδιο χρήστη, στη σελίδα 161- 165, και στην παραπομπή “γενικά”, όπου ξεκάθαρα περιγράφεται ο τρόπος και η τεχνική για τη λειτουργία της Τομοσύνθεσης. Συνεπώς το προσφερόμενο ψηφιακό ακτινολογικό σύστημα ... πληροί την

απαίτηση της προδιαγραφής και μπορεί να αναβαθμιστεί ώστε να μπορεί να εκτελέσει τη λειτουργία της τομοσύνθεσης όπως απαιτείται από την προδιαγραφή. Αφετέρου δε καθ' ομολογία της ίδιας της εταιρίας ..., η οποία προβάλλει στην παρέμβασή της το εγχειρίδιο χρήσης του ..., του προσφερόμενου ψηφιακού ακτινολογικού μηχανήματος από την εταιρία μας, αποδεικνύεται περίτρανα ότι το προσφερόμενο εκ μέρους της εταιρείας μας μηχάνημα παρέχει την επιλογή της τομοσύνθεσης. Απεναντίας, στην προσφορά της εταιρίας ..., προκύπτει κατάδηλα η ανυπαρξία της λειτουργίας της τομοσύνθεσης στο φυλλάδιο υπό στοιχεία Tender Text ... στη σελίδα 16, παραπομπή 2.2 της εταιρείας ..., στο οποίο αποδεικνύεται μόνο η δυνατότητα του ακτινολογικού μηχανήματος να εκτελεί τομογραφία. Όπως εσφαλμένως όμως η εταιρεία ... αναφέρει στην παρέμβαση της ότι η τομοσύνθεση και η τομογραφία συνιστούν ταυτόσημες έννοιες. Η διαφορά μεταξύ τομογραφίας και τομοσύνθεσης είναι ξεκάθαρη. Η τομογραφία συνίσταται εννοιολογικά σε λήψεις τομογραφικών τομών, ενώ η τομοσύνθεση, ετοιμολογικά αλλά και ουσιαστικά, είναι η **σύνθεση τομογραφικών τομών**. Η τομοσύνθεση προϋποθέτει τομογραφικές τομές για να υλοποιηθεί. Η τομογραφία δεν προϋποθέτει τομοσύνθεση. Η τομοσύνθεση είναι η εξέλιξη της τομογραφίας. Παρέχει την δυνατότητα ανασύνθεσης των τομών σε τομές πολύ λεπτότερες (mm από cm) από την κλασική τομογραφία, καθώς και την λήψη μεγαλύτερου εύρους περιοχής με μία μόνο σάρωση. Η τομοσύνθεση έχει χρησιμοποιηθεί εκτενώς στην μαστογραφία με ιδιαίτερα επιτυχημένα, ως προς την ευαισθησία της εξέτασης, αποτελέσματα. Οι νέες ιατρικές τάσεις πλέον χρησιμοποιούν την τομοσύνθεση και στην απεικόνιση του θώρακα. Ωστόσο η τομοσύνθεση μπορεί να χρησιμοποιηθεί και σε διερεύνηση ορθοπεδικών εξετάσεων. Άλλο ένα πλεονέκτημα της τομοσύνθεσης αποτελεί ότι είναι μία ανασύνθεση τομογραφικής τεχνικής εικόνων με λιγότερη δόση από την αξονική τομογραφία και λιγότερο χρόνο από την μαγνητική. Για όλους τους λόγους αυτούς, η προσφορά της εταιρείας '...' θα πρέπει να κριθεί απορριπτικά. [...]

25. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων της εξεταζόμενης υπόθεσης, προκύπτουν τα εξής:

• **1^{ος} και 2^{ος} λόγος Προσφυγής: α) Μη πλήρωση της τεχνικής προδιαγραφής περί αυτόματης υποβοήθησης της κίνησης της λυχνίας με μοτέρ και β) Υποβολή εναλλακτικής προσφοράς**

- Κατά την προσφεύγουσα, η εταιρία «...» προσέφερε το ψηφιακό ακτινολογικό συγκρότημα «...» το οποίο, όμως, δεν διαθέτει τις ΠΡΟΣΘΕΤΕΣ λειτουργίες «...» και επομένως, η Προσφορά της δεν πληροί την απαίτηση περί αυτόματης υποβοήθησης κίνησης της ακτινολογικής λυχνίας από μοτέρ, για να πραγματοποιούνται ακτινογραφίες σε φορεία (1^{ος} λόγος Προσφυγής). Περαιτέρω, ως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, με τις, από 31.12.2021 διευκρινίσεις της, η καθής η Προσφυγή δήλωσε μεν ότι το προσφερόμενο διαθέτει τη ζητούμενη πρόσθετη λειτουργία ..., ωστόσο τέτοιο μηχάνημα ουδόλως περιλαμβάνεται στη βασική της προσφορά «... *προβαίνοντας εκ των πραγμάτων σε μία εναλλακτική προσφορά με απώτερο σκοπό να παραπλανήσει την αναθέτουσα αρχή και να επιτύχει τεχνηέντως κατ' αυτόν τον τρόπο την κατακύρωση σε εκείνη του εν θέματι διαγωνισμού...*». (2^{ος} λόγος Προσφυγής).

- Ως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα, από την επισκόπηση του αρχείου: «Prospectus 1.pdf» (βλ. παραπομπή 2.1, σελ. 7 του αρχείου), στο οποίο παραπέμπει στο υποβληθέν Φύλλο συμμόρφωσης, προκύπτει ότι η ακτινολογική λυχνία διαθέτει αυτόματη υποβοήθηση κίνησης στον κάθετο άξονα [*«vertical travel range = 180 cm, manual or motorized (2.1)»*] και επομένως, πληρούται η επίμαχη τεχνική απαίτηση.

- **Ως προς τον 1^ο λόγο Προσφυγής καταρχάς, επισημαίνεται ότι η, από 24.11.2021, διευκρίνιση του Νοσοκομείου**, η οποία δόθηκε κατόπιν σχετικού ερωτήματος της προσφεύγουσας και στην οποία ορίζεται ότι: «*Δεδομένου του βάρους της Ακτινολογικής Λυχνίας και του γεγονότος ότι αρκετοί Τεχνολόγοι δεν έχουν ενδεχομένως την απαιτούμενη μυϊκή δύναμη (πχ. γυναίκες) απαιτείται η αυτόματη υποβοήθηση κίνησης της Ακτινολογικής Λυχνίας από μοτέρ για να*

πραγματοποιούνται ακτινογραφίες σε φορεία», αναρτήθηκε εμπροθέσμως στο σύστημα Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, ήτοι, εντός του προβλεπόμενου στο άρθρο 2.1.3. της Διακήρυξης χρόνου και ως εκ τούτου, αποτελεί νόμιμη και επίσημη τροποποίηση του σχετικού όρου, απορριπτομένων των οικείων ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος. Επομένως, ουδόλως πρόκειται για μια απλή «ανάγκη» αυτόματης λειτουργίας της ακτινολογικής λυχνίας, ως αβασίμως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα, αλλά για μια καθόλα νόμιμη και επίσημη τεχνική απαίτηση της εν θέματι Διακήρυξης.

Περαιτέρω, από την επισκόπηση της κρινόμενης Προσφοράς (βλ. π.χ αρχεία: «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ_ΥΠΟΕΡΓΟ 12.pdf», «ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ _ ... _ ΥΠΟΕΡΓΟ 12.pdf», «ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ _ ... _ ΥΠΟΕΡΓΟ 12.pdf», «ΠΙΝΑΚΑΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ.pdf» κλπ) προκύπτει άνευ ουδεμίας αμφιβολίας, ότι η καθής η Προσφυγή προσφέρει το μοντέλο «...», το οποίο δεν διαθέτει τη ζητούμενη πρόσθετη λειτουργία. Επίσης, από την εξέταση του αρχείου: «Prospectus 1.pdf», στο οποίο η εταιρία αυτή παραπέμπει προς απόδειξη πλήρωσης της επίμαχης απαίτησης, προκύπτει σαφώς ότι η δυνατότητα αυτόματης υποβοήθησης της κίνησης της λυχνίας [*vertical travel range = 180 cm, manual or motorized (2.1)*], αφορά στο μοντέλο «...», το οποίο, όμως, η εν λόγω εταιρία ΔΕΝ ΠΡΟΣΕΦΕΡΕ στον ένδικο Διαγωνισμό.

Από τα ανωτέρω αναφερόμενα συνάγεται σαφώς ότι το μοντέλο που προσέφερε η καθής η Προσφυγή με την υποβληθείσα Προσφορά της, ουδόλως πληροί τον επίμαχο – απαράβατο – όρο της Διακήρυξης, ως ο όρος αυτός περαιτέρω τροποποιήθηκε με τη σχετική διευκρίνιση του Νοσοκομείου. Ως εκ τούτου, γίνονται δεκτές οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας, σύμφωνα με τις οποίες: *«Ελλείπουσας, όμως, αυτής της τεχνολογίας το εξ υπαρχής προσφερόμενο ψηφιακό ακτινολογικό μηχάνημα ... εκ μέρους της “...” δεν πληρούσε επουδενί τις απαιτήσεις του διαγωνισμού, με απότοκη συνέπεια η προσφορά της εταιρίας .. να είναι αυτομάτως απορριπτέα, κατ’ άρθρο 2.4.6 περ. α της υπ’ αριθμόν ... Διακήρυξης, ένεκα αποκλίσεων από τους όρους και της τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης ...».*

- Ως προς τον 2^ο λόγο Προσφυγής, που αφορά στην υποβολής εναλλακτικής προσφοράς δια των διευκρινίσεων που παρείχε η εταιρία, **λεκτέα είναι τα εξής:**

Το υπόψη Νοσοκομείο, με το, από 15.12.2021, έγγραφό του ζήτησε από τον παρεμβαίνοντα την υποβολή επίσημων εντύπων του κατασκευαστικού οίκου που να πιστοποιούν την επίμαχη απαίτηση, πέρα από την υποβληθείσα Υπεύθυνη Δήλωση της εταιρίας περί πλήρωσης των τιθέμενων προδιαγραφών. Με τις, από 31.12.2021, διευκρινίσεις της, η καθής η Προσφυγή δήλωσε ότι: **«Ερώτημα 3: *Ναι στην προσφερόμενη σύνθεση περιλαμβάνεται η λειτουργία Μέσω της λειτουργίας ... επιτυγχάνεται, στην αυτόματη λειτουργία η τοποθέτηση της λυχνίας σύμφωνα με τα ανατομικά προγράμματα, και στην χειροκίνητη λειτουργία αυτόματη υποβοήθηση της κίνησης της λυχνίας σε όλους του άξονες κίνησης με την βοήθεια σερβοκινητήρων για την ευκολότερη τοποθέτηση της ανάρτησης της λυχνίας σε όλες τις θέσεις (ακτινολογική τράπεζα, όρθιο bucky, φορεία κλπ.)*»**. Επίσης, στο πλαίσιο παροχής των ως άνω επεξηγήσεων προς το Νοσοκομείο, η εν λόγω εταιρία υπέβαλε - το πρώτον - το Τεχνικό Φυλλάδιο: «... Operator Manual English ...». Από την ως άνω απάντηση/διευκρίνιση της παρεμβαίνουσας προς το ..., προκύπτει σαφώς, ότι παρότι, σύμφωνα με τα στοιχεία της Προσφοράς της, το προσφερόμενο μηχάνημα είναι το **μοντέλο «...»**, η εν λόγω εταιρία, κατά την παροχή των ανωτέρω διευκρινίσεων, αναφέρεται σαφώς **σε έτερο μοντέλο του κατασκευαστικού οίκου**, υποβάλλοντας με τον τρόπο αυτόν πλέον του ενός είδους στον Διαγωνισμό, με ισοδύναμο, κατά την αντίληψή της, αποτέλεσμα και συνεπακόλουθα, υποβάλλοντας «εναλλακτική» προσφορά (αντιπροσφορά), ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα.

Στο σημείο αυτό δέον επισημανθεί ότι αλυσιτελώς προβάλλεται από την παρεμβαίνουσα, ότι εκ παραδρομής δήλωσε στις 31.12.2021 ότι **«στην προσφερόμενη σύνθεση περιλαμβάνεται η λειτουργία**», καθόσον ουδεμία παραδρομή δύναται - κατά τους κανόνες της κοινής πείρας και λογικής - να λάβει χώρα, στις περιπτώσεις που η αναθέτουσα αρχή ζητεί από έναν συμμετέχοντα την παροχή διευκρινίσεων σε σχέση με την πλήρωση

απαράβατων όρων της Διακήρυξης. Και τούτο, διότι εάν οι διευκρινίσεις αυτές κριθούν μη ικανοποιητικές, η αναθέτουσα αρχή, όχι μόνο δύναται, αλλά και υπέχει υποχρέωση, όπως απορρίψει την Προσφορά του. Ως εκ τούτου, γίνονται, εν προκειμένω, δεκτοί οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, ότι δηλαδή «*Η δια της παρεμβάσεως της ΑΠΟΣΥΡΣΗ ΤΗΣ ΕΝΑΛΛΑΚΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ [...] αποδεικνύει ... ότι η προσφορά της είναι καθ' όλα ελλιπής και υποδεέστερη εν σχέσει με τις προκλήσεις και απαιτήσεις του ακτινολογικού τμήματος του ... και άρα σε κάθε περίπτωση απορριπτέα.*» Συνεπώς, ανεξάρτητα από το γεγονός ότι η παρεμβαίνουσα εμμένει στο ότι το προσφερόμενο μοντέλο «...» πληροί - αυτό καθαυτό - την επίμαχη απαίτηση, «...*είτε διαθέτει τη λειτουργία ..., είτε όχι...*», αφού διαθέτει, τόσο χειροκίνητη (manual), όσο και αυτόματη λειτουργία με μοτέρ (motorized), εντούτοις, ουδόλως αιτιολογεί στην Παρέμβασή της, για ποιον ακριβώς λόγο δήλωσε στις διευκρινίσεις της έτερο μοντέλο του εν λόγω οίκου, το οποίο μάλιστα - όπως η ίδια, άλλωστε, διευκρίνισε προς το Νοσοκομείο - φέρει την πρόσθετη λειτουργία «...». Οι δε ισχυρισμοί της περί αναφοράς έτερου μοντέλου στις διευκρινίσεις της εκ παραδρομής, είναι, κατά τα προρρηθέντα, μη δεκτικοί εκτίμησης.

Υπενθυμίζεται στο σημείο αυτό, ότι σκοπός του όρου της απαγορεύσεως υποβολής εναλλακτικής προσφοράς (βλ. άρθρο 2.4.6 στοιχ. δ) της Διακήρυξης), αποτελεί η μεταφορά στον προμηθευτή του βάρους της επιλογής συγκεκριμένου αγαθού και, συναφώς, του επιχειρηματικού κινδύνου, προκειμένου με τον τρόπο αυτό να εξαναγκάζεται ο προμηθευτής, για να αυξήσει τις πιθανότητες επιτυχίας του στον διαγωνισμό, να προσφέρει μόνο το, κατά την κρίση του, καλύτερο ή φθηνότερο - κατά περίπτωση - είδος (βλ., υπ' αριθμ. 816/2020 Απόφαση ΣΤΕ και υπ' αριθμ. 1608/2020 και 13/2021 Αποφάσεις 7^{ου} Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π). Στην εξεταζόμενη περίπτωση, κατά τις δηλώσεις του παρεμβαίνοντος, προσφέρονται δύο (2) διαφορετικά προϊόντα, που και τα δύο (2) πληρούν την επίμαχη απαίτηση, χωρίς ουδόλως να προσδιορίζεται στην τεχνική προσφορά του, ποιο από τα δύο (2) αυτά μοντέλα συνιστά την κύρια/βασική Προσφορά και ποιο εξ αυτών, συνιστά την επικουρική Προσφορά. Συνεπώς, στην υπό εξέταση περίπτωση συντρέχουν τα

νομολογιακώς διαμορφωμένα εννοιολογικά στοιχεία της «εναλλακτικής προσφοράς», αφού η καθής η Προσφυγή προσέφερε **«πλέον του ενός είδους, με ισοδύναμο, κατά την αντίληψη του προσφέροντος, αποτέλεσμα, που πληρούν εξίσου όλους τους όρους της διακηρύξεως»**, η δε υποβολή των δύο αυτών Προσφορών είχε ως αναγκαίο αποτέλεσμα *«... την εξέταση από τα αρμόδια όργανα της αναθέτουσας αρχής, τεχνικών χαρακτηριστικών περισσοτέρων ειδών προερχόμενων από τον ίδιο προμηθευτή...»*.

Σημειώνεται στο σημείο αυτό ότι, κατά πάγια νομολογία, όταν συντρέχει περίπτωση απαγορευμένης από τη Διακήρυξη εναλλακτικής προσφοράς, η όλη Προσφορά καθίσταται απαράδεκτη (βλ. ΕΑ 1228/2009). Είναι δε αξιοπερίεργο που η οικεία αναθέτουσα αρχή ουδέν διατύπωσε ως προς τα κρινόμενα ζητήματα στο σχετικό έγγραφο Απόψεων (βλ. σκέψη 23 της παρούσας), πολλώ δε μάλλον, που η αρμόδια Επιτροπή Διαγωνισμού - η οποία, εξάλλου, εισηγήθηκε την αποδοχή της επίμαχης Προσφοράς - υποστηρίζει στο, από 21.03.2022, έγγραφό της, ότι δεν δύναται να κρίνει εάν μια Προσφορά συμμορφώνεται (ή όχι) με τους όρους της κείμενης νομοθεσίας και της ένδικης Διακήρυξης και επομένως, να αποφασίσει εάν ορθώς (ή όχι) έγινε αποδεκτή η συγκεκριμένη Προσφορά. Θα πρέπει, επίσης, στο σημείο αυτό να επισημανθεί ότι η υποχρέωση διαφάνειας έχει, μεταξύ άλλων, ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους, στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 27).

Με βάση τα προλεχθέντα και δοθέντος ότι, εναλλακτικές προφορές των υπό προμήθεια ειδών, σημαίνει προσφορές πλέον του ενός είδους, με ισοδύναμο, κατά την αντίληψη του προσφέροντος, αποτέλεσμα, που πληρούν εξίσου όλους τους όρους της Διακηρύξεως, χωρίς, ωστόσο, να διευκρινίζεται από τον προσφέροντα, ποια είναι η βασική και ποια είναι η επικουρική λύση, ως εν προκειμένω, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος περί υποβολής ανεπίτρεπτης εναλλακτικής προσφοράς, θα πρέπει να γίνουν δεκτοί. Καταληκτικά, η προσβαλλόμενη πράξη πάσχει ακυρότητας ως προς την αποδοχή της

Προσφοράς του παρεμβαίνοντος για τους εξεταζόμενους λόγους και επομένως, ο σχετικοί λόγοι Προσφυγής θα πρέπει να γίνουν δεκτοί.

• 3^{ος} λόγος Προσφυγής: Μη πλήρωση απαραίτου όρου της Διακήρυξης που αφορά στον τρόπο υποβολής των τεχνικών προσφορών

Υπενθυμίζεται ότι στο άρθρο 2.4.3.2. («Τεχνική Προσφορά») στοιχ. 8) της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 38), ορίζεται ρητώς και σαφώς ότι οι υποψήφιοι θα πρέπει (μαζί με την Προσφορά τους) να καταθέσουν υποχρεωτικώς και δη, επί ποινή αποκλεισμού: *«Πλήρες εγχειρίδιο με σαφείς οδηγίες χρήσεως και λειτουργίας του μητρικού κατασκευαστικού οίκου (Operation Manuals), με αναλυτική περιγραφή των αντίστοιχων πρωτοκόλλων και λειτουργιών για όλες τις αντίστοιχες εφαρμογές (προαιρετικά μπορεί να είναι μεταφρασμένο στην ελληνική γλώσσα με την κατάθεση του φακέλου της προσφοράς).»*.

Από τη σαφή γραμματική διατύπωση του ως άνω όρου, που δεν καταλείπει περιθώρια παρερμηνείας του στον μέσο επιμελή οικονομικό φορέα, ως η έννοια αυτή έχει ερμηνευθεί από το ΔΕΕ (βλ. σκ. 20 της παρούσας), η παράλειψη υποβολής του ως άνω Εγχειριδίου επάγεται τον υποχρεωτικό αποκλεισμό του συγκεκριμένου οικονομικού φορέα, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6. περ. α) της επίμαχης Διακήρυξης και δη, κατά δέσμια αρμοδιότητα του υπόψη Νοσοκομείου (βλ. σκ. 21 της παρούσας).

Περαιτέρω, από τα στοιχεία του φακέλου της εν λόγω υπόθεσης και ως, άλλωστε, συνομολογεί και ο ίδιος ο παρεμβαίνων, το επίμαχο Εγχειρίδιο ουδόλως υποβλήθηκε μαζί με την Προσφορά του, αλλά αντιθέτως υποβλήθηκε το πρώτον με τις, από 30.12.2021, διευκρινίσεις του, κατόπιν λήψης της σχετικής έγγραφης πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής προς τούτο, σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016.

Υπενθυμίζεται στο σημείο αυτό, ότι, κατά την νομολογία που έχει παραχθεί ως προς το κρινόμενο ζήτημα (συμπλήρωση/διευκρίνιση Προσφοράς), προ της έναρξης ισχύος του Ν. 4782/2021, οι αναθέτουσες αρχές είχαν τη δυνατότητα να καλούν τους συμμετέχοντες να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις, αλλά όχι να αναπληρώσουν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά

(βλ.ΣΤΕ 2454/09, ΕΑ ΣΤΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕΦΑΘ 271/2011). Επομένως, υπό το προγενέστερο νομικό καθεστώς, τυχόν διευκρινίσεις ελάμβαναν νομίμως χώρα μόνο προς συμπλήρωση καταρχήν παραδεκτώς υποβληθέντων δικαιολογητικών και όχι προς την το πρώτον υποβολή των εξαρχής ζητουμένων.

Ωστόσο, στην Αιτιολογική Έκθεση του Ν. 4782/2021, με τον οποίο τροποποιήθηκε, μεταξύ άλλων διατάξεων του Ν. 4412/2016, και το επίμαχο άρθρο 102, αναφέρεται σχετικά ότι: *«... η αναθέτουσα αρχή δύναται να ζητήσει να διορθωθούν ή να συμπληρωθούν σε επιμέρους σημεία τα στοιχεία που περιλαμβάνονται σε ένα φάκελο υποψηφιότητας, αρκεί να μην τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα με τέτοιο τρόπο, ώστε να του δίνεται αθέμιτο πλεονέκτημα έναντι των λοιπών συμμετεχόντων στη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης και η αίτηση αυτή, της αναθέτουσας αρχής, να αφορά στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της προθεσμίας που είχε ταχθεί για την υποβολή υποψηφιότητας....».*

Συνεπώς, στην προκείμενη περίπτωση επειδή: α) η Διακήρυξη δημοσιεύθηκε στις 29.10.2021, ήτοι, μετά την έναρξη ισχύος του άρθρου 102 του Ν. 4782/2021 (01.06.2021) και β) το Εγχειρίδιο χρήσης του προσφερόμενου από την καθής η Προσφυγή μηχανήματος *«...προφανώς προϋπήρχε της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών και δεν δημιουργήθηκε για πρώτη φορά κατά τη διευκρινιστική απάντηση της εταιρίας ..., όπως αυτή παρεσχέθη με το υπ' αριθ. Τ099/31-12-2021 έγγραφο [...]»*, ως βασίμως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα, η - κατά τα ανωτέρω - μεταγενέστερη υποβολή του, στο πλαίσιο παροχής διευκρινίσεων του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, ως τροποποιήθηκε και ισχύει, ΔΕΝ συνιστά αθέμιτη μεταβολή ήδη υποβληθείσας Προσφοράς, αλλά ούτε και εισάγει αθέμιτη ευνοϊκή μεταχείριση του συγκεκριμένου συμμετέχοντος σε βάρος των λοιπών οικονομικών φορέων, οι οποίοι υπέβαλαν το Εγχειρίδιο εντός του οριζόμενου στη Διακήρυξη χρόνου, ήτοι, μαζί με την Προσφορά τους. Και τούτο, διότι το μεταγενεστέρως υποβληθέν Εγχειρίδιο χρήσης έχει — ως αντικειμενικώς μπορεί να διαπιστωθεί

– προγενέστερο χαρακτήρα και επομένως, η υποβολή του ουδόλως προσδίδει στο εκ μέρους του παρεμβαίνοντος προσφερόμενο μηχάνημα, ιδιότητες/λειτουργίες που αυτό δεν διαθέτει κατά τον χρόνο υποβολής της Προσφοράς του στον ένδικο Διαγωνισμό. Με βάση τα προλεχθέντα, ο σχετικός λόγος Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

• **4^{ος} λόγος Προσφυγής: Μη ορθή συμπλήρωση του Φύλλου συμμόρφωσης – Μη πλήρωση της τεχνικής απαίτησης για δυνατότητα αναβάθμισης σε εφαρμογές τομοσύνθεσης, που τέθηκε με την από 24.11.2021 διευκρίνιση του Νοσοκομείου**

- Καταρχάς, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι για την πλήρωση συγκεκριμένων τεχνικών προδιαγραφών (προδιαγραφές 6 και 10 στην ενότητα 1. ΓΕΝΝΗΤΡΙΑ ΑΚΤΙΝΩΝ Χ, προδιαγραφή 1 στην ενότητα 2. ΑΚΤΙΝΟΛΟΓΙΚΗ ΛΥΧΝΙΑ ΜΕ ΑΝΑΡΤΗΣΗ ΟΡΟΦΗΣ, προδιαγραφή 5 στην ενότητα 3. ΟΡΙΖΟΝΤΙΑ ΕΞΕΤΑΣΤΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΟΡΟΦΗΣ και προδιαγραφές 1, 4, 5 στην ενότητα 6. ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΟΣ ΣΤΑΘΜΟΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ), η καθής η Προσφυγή μη νομίμως **παρέπεμψε σε Υπεύθυνες Δηλώσεις και όχι σε prospectus**, ως ζητείται στη Διακήρυξη. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι από την επισκόπηση του αρχείου: «Tender Text ...» (βλ. σελίδα 16, παραπομπή 2.2.) δεν αποδεικνύεται η πλήρωση της απαίτησης για δυνατότητα αναβάθμισης σε εφαρμογές τομοσύνθεσης. Τουναντίον, αποδεικνύεται μόνο η δυνατότητα του ακτινολογικού μηχανήματος να εκτελεί τομογραφία, η οποία συνιστά προϋπόθεση της δυνατότητας τομοσύνθεσης και η οποία ουδόλως ταυτίζεται με τη λειτουργία της τομοσύνθεσης. Μάλιστα, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι σε κανένα σημείο του υποβληθέντος τεχνικού φυλλαδίου: «...», δεν περιγράφεται η λειτουργία της ζητούμενης τομοσύνθεσης, δηλαδή η σύνθεση των τομογραφικών εικόνων σε μία.

- Ως προς τον 1^ο ισχυρισμό της προσφεύγουσας, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι για την πλήρωση των ως άνω τεχνικών προδιαγραφών, είχε - βάσει των όρων της οικείας Διακήρυξης - δικαίωμα να παραπέμψει σε Υπεύθυνη Δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου του κατασκευαστή στην Ελλάδα, όπως και έπραξε. Ως προς τον 2^ο ισχυρισμό της προσφεύγουσας, η

παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι στα σύγχρονα ψηφιακά ακτινολογικά μηχανήματα **δεν υφίσταται καμία διαφορά ως προς το κλινικό αποτέλεσμα, μεταξύ των όρων «τομογραφία» και «τομοσύνθεση»**, καθώς στην πράξη οι ως άνω δύο (2) λειτουργίες άγουν στο ίδιο αποτέλεσμα. Για τον ανωτέρω δε λόγο, στο prospectus, στο οποίο παρέπεμψε με τις διευκρινίσεις της, δεν αναφέρεται ο όρος «tomosynthesis», αλλά ο όρος «tomography», δεδομένου ότι *«...ως προς το παραγόμενο αποτέλεσμα υπάρχει ταύτιση των όρων...»*. Μάλιστα, η παρεμβαίνουσα επισημαίνει ότι, όπως προκύπτει από το υποβληθέν φυλλάδιο του προσφερόμενου μηχανήματος, η τομοσύνθεση επιτυγχάνεται με τη λήψη διαφορετικών προβολών από διάφορες γωνίες λήψης, οι οποίες στον σταθμό εργασίας συντίθενται και παρουσιάζονται σε μορφή σειρών εικόνας (τομοσύνθεση), όπως δηλαδή ακριβώς λειτουργεί και το προσφερόμενο εκ μέρους της προσφεύγουσας μηχάνημα «DR-600».

- Ως προς τον 1^ο ισχυρισμό της προσφεύγουσας (πλημμελής συμπλήρωση του Φύλλου συμμόρφωσης), υπενθυμίζεται ότι:

α) Στο Παράρτημα I («Απαιτήσεις – Τεχνικές προδιαγραφές») της επίμαχης Διακήρυξης (βλ. σελ. 59) ορίζεται ότι: *«Τμήμα 2 – Υποέργο 12 ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΨΗΦΙΑΚΟΥ ΑΚΤΙΝΟΔΙΑΓΝΩΣΤΙΚΟΥ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑΤΟΣ [...] Γενική Περιγραφή [...] Οι ζητούμενες επιδόσεις, αποδόσεις και δυνατότητες των συστημάτων που θα προσφερθούν, θα πρέπει απαραίτητως, πέραν της πλήρους τεχνικής περιγραφής στην Ελληνική, να πιστοποιούνται με φυλλάδια του κατασκευαστικού οίκου.»*.

β) Στο Παράρτημα III «Υπόδειγμα Φύλλου Συμμόρφωσης Τεχνικών Προδιαγραφών») της επίμαχης Διακήρυξης αναφέρεται ρητώς (βλ. σελ. 71), ότι: *«ΟΔΗΓΙΕΣ ΦΥΛΛΟΥ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ **Επί ποινή αποκλεισμού** Συγκεκριμένα, στο φύλλο συμμόρφωσης, που αφορά στις τεχνικές προδιαγραφές, οι παραπομπές θα πρέπει να γίνονται στα επίσημα prospectus του κατασκευαστικού οίκου ή σε επίσημες βεβαιώσεις του κατασκευαστικού οίκου, για ό,τι δεν αναγράφεται στα prospectus. Προσφορές οι οποίες θα αντιγράφουν τις τεχνικές προδιαγραφές και ειδικούς*

όρους της διακήρυξης χωρίς τεκμηρίωση και πλήρη παραπομπή - αντιστοιχία, μεταξύ κειμένου ανά παράγραφο και *prospectus* θα αποκλείονται [...].».

γ) Στο, από 24.11.2021, έγγραφο παροχής διευκρινίσεων του Νοσοκομείου προς τους οικονομικούς φορείς αναφέρεται ότι: «Όπως ρητά αναφέρεται στη σελίδα 71 οι παραπομπές πρέπει να αποδεικνύονται από τα επίσημα έντυπα του κατασκευαστικού οίκου».

Από την επισκόπηση της επίμαχης Προσφοράς προκύπτει ότι στο Φύλλο συμμόρφωσης, η εν λόγω συμμετέχουσα παραπέμπει για τις προρρηθείσες τεχνικές προδιαγραφές στην, από 29.11.2021, Υπεύθυνη Δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου της (κ. ...), στην οποία αναφέρεται ότι : «**Με ατομική μου ευθύνη και γνωρίζοντας τις κυρώσεις, που προβλέπονται από τις διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 22 του Ν. 1599/1986, δηλώνω υπό την ιδιότητά μου ως νόμιμη εκπρόσωπος της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στο ..., επί της οδού ... αρ. ..., με ΑΦΜ ... και Δ.Ο.Υ. ..., (εφεξής η «Εταιρεία») αλλά και ως νόμιμη εκπρόσωπος του κατασκευαστικού Οίκου ... με καταχωρημένη έδρα στο ... της ..., και γραφεία στη διεύθυνση ...,... σύμφωνα με το κατατιθέμενο πληρεξούσιο από 14/09/2021, για τον προκηρυχθέντα Ανοικτό Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό άνω των ορίων για τα Υποέργα: 11,12 και 13 της Πράξης με τίτλο: Προμήθεια ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού για το ... και συγκεκριμένα για το υποέργο με α/α 12. Προμήθεια ψηφιακού ακτινογραφικού μηχανήματος (με CPV ...), αριθμό συστήματος ... και με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 29/11/2021, ότι: [...].** Συνεπώς, δοθέντος ότι στο πρόσωπο που υπογράφει την ως άνω Υπεύθυνη Δήλωση, συντρέχει, τόσο η ιδιότητα του νόμιμου εκπροσώπου του εν λόγω συμμετέχοντος, όσο και η ιδιότητα του νόμιμου εκπροσώπου του κατασκευαστή («...»), κρίνεται ότι πληρούται, εν προκειμένω, η απαίτηση για υποβολή επίσημων βεβαιώσεων του κατασκευαστικού οίκου «για ό,τι δεν αναγράφεται στα *prospectus*». Σε κάθε δε περίπτωση, δια της υπογραφής της εν λόγω Υπεύθυνης Δήλωσης από την κ. ..., η τελευταία, λόγω της συνδρομής των ως άνω ιδιοτήτων στο πρόσωπό της, θα υποστεί κάθε έννομη συνέπεια, σε περίπτωση υποβολής ψευδών ή ανακριβών δηλώσεων.

Με βάση τα προλεχθέντα και δοθέντος ότι το εξεταζόμενο Φύλλο συμμόρφωσης υποβλήθηκε προσηκόντως και δη, κατά τα σχετικώς οριζόμενα στη Διακήρυξη, οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί του προσφεύγοντος θα πρέπει να απορριφθούν.

Επειδή, περαιτέρω, η εξέταση του 2^{ου} ισχυρισμού του προσφεύγοντος, ότι δηλαδή η λειτουργία της ζητούμενης τομοσύνθεσης δεν προκύπτει από τα υποβληθέντα τεχνικά φυλλάδια, παρέλκει ως αλυσιτελής. Και τούτο, διότι ως ήδη αναφέρθηκε στον 1^ο και 2^ο λόγο Προσφυγής, η εν λόγω εταιρία υπέβαλε μη επιτρεπτή εναλλακτική Προσφορά και επομένως, θα έπρεπε να είχε αποκλεισθεί από τον Διαγωνισμό, κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής. Συνεπώς, η προαναφερόμενη στην παρούσα σκέψη πλημμέλεια της προσβαλλόμενης πράξης παρέχει αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της Προσφοράς του παρεμβαίνοντος (πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007 - βλ. και Α.Ε.Π.Π 818/2018, σκέψη 62, Α.Ε.Π.Π 839/2018, σκέψη 53, Α.Ε.Π.Π. 969/2019, σκέψη 49 κλπ).

26. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή θα πρέπει να γίνει δεκτή και αντίστοιχα, θα πρέπει να απορριφθεί η ασκηθείσα Παρέμβαση.

27. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, θα πρέπει να επιστραφεί στην προσφεύγουσα το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την Παρέμβαση.

Ακυρώνει το Απόσπασμα Πρακτικών της 3ης/10-02-2022 τακτικής Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου του ... – κατ'

αποδοχή του, από 27.01.2022, Πρακτικού «Δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών» και του, από 08.02.2022, Πρακτικού ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης του προσωρινού μειοδότη της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού - η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο: «Προμήθεια ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού για τις ανάγκες του Ακτινολογικού Εργαστηρίου του ...» MIS ... - Υποέργα 11, 12, και 13 - .. 2014-2020» (με αρ. πρωτ. ... Διακήρυξη), κατά το μέρος που αποδέχθηκε την Προσφορά της εταιρίας με την επωνυμία «....» και τον διακριτικό τίτλο «...» και ανέδειξε αυτήν προσωρινό μειοδότη του Υποέργου 12 του υπόψη Διαγωνισμού, σύμφωνα με το αναλυτικό σκεπτικό της παρούσας.

Διατάσσει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του προσκομισθέντος Παραβόλου, ποσού χιλίων δέκα ευρώ 1.010€ (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 04 Απριλίου 2022 και εκδόθηκε στις 26 Απριλίου 2022, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

ΜΙΧΑΗΛ ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ

ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΤΣΑΠΑΛΙΑΡΗΣ