

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε την 12 Μαρτίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος, Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Εισηγητής και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 8-2-2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 294/8-2-2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Και του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά να ακυρωθεί η κοινοποιηθείσα από 29-1-2021 με αριθμό πρωτ. ...Απόφαση της Εφορείας Αρχαιοτήτων ..., Γενική Διεύθυνση Αρχαιοτήτων και Πολιτιστικής Κληρονομιάς, της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος αποκλείσθηκε ο ίδιος και κρίθηκε αποδεκτός ο παρεμβαίνων, στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για για το Υποέργο 2: «ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ ΕΝΙΑΙΟΥ ΔΙΚΤΥΟΥ ΣΗΜΑΝΣΗΣ ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΩΝ ΔΙΑΔΡΟΜΩΝ ΚΑΙ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΗ ΠΛΗΡΟΦΟΡΗΣΗ» στο πλαίσιο του έργου «ΨΗΦΙΑΚΗ ΕΝΟΠΟΙΗΣΗ ΑΡΧΑΙΟΛΟΓΙΚΩΝ ΧΩΡΩΝ ...-ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΩΝ ΔΙΑΔΡΟΜΩΝ» ΜΕ ΚΩΔΙΚΟ ΟΠΣ ..., εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 207.250,00 ευρώ, που προκηρύχθηκε με τη με αρ. ...διακήρυξη και απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 8-9-2020 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ ... την 11-9-2020 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 με αρ. ...και ποσού 1.037,00 ευρώ.

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας λόγω χρόνου αποστολής προς δημοσίευση και εκτιμώμενης αξίας στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, ο προσφεύγων εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος, με την από 8-2-2021 προσφυγή του στρέφεται κατά της από 29-1-2021 κοινοποιηθείσας εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών, καθ' ο μέρος αποκλείστηκε ο ίδιος και περαιτέρω, κρίθηκε ως μόνος αποδεκτός και βαθμολογηθείς διαγωνιζόμενος, ο ομοίως εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος από 22-2-2021, κατά παρέκταση στην επόμενη εργάσιμη ημέρα από την 20-2-2021 κατόπιν της από 10-2-2021 κοινοποίησης της προσφυγής, παρεμβαίνων. Επομένως, η προσφυγή και η παρέμβαση πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξετασθούν περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, κατά την προσβαλλομένη, ο προσφεύγων απεκλείσθη υπό τις ακόλουθες αιτιολογίες, ήτοι πρώτον, ότι δεν πληροί ο ίδιος την απαιτούμενη εμπειρία 3 συναφών έργων του κριτηρίου επιλογής ...της διακήρυξης, δεύτερον, ότι κατά παράβαση του όρου ..., ο προτεινόμενος ως υπεύθυνος έργου δεν έχει τη ζητούμενη εμπειρία, τρίτον, ότι παρόλο που στο ΕΕΕΣ του χρησιμοποιεί 4 εξωτερικούς συνεργάτες για την ομάδα έργου του όρου ..., χωρίς να έχει υποβάλει για αυτούς αυτοτελές ΕΕΕΣ και χωρίς επίκληση στήριξης σε αυτούς ή υπεργολαβίας, τέταρτον, διότι υποβάλλει ΕΕΕΣ τρίτου οικονομικού φορέα που εξ εγγράφων της προσφοράς προκύπτει ότι δηλώνει πως θα αναλάβει υπεργολαβία, χωρίς να προκύπτει ως δηλωθείς στα λοιπά έγγραφα του διαγωνισμού και χωρίς να προκύπτει το συγκεκριμένο αντικείμενο που θα αναλάβει και πέμπτον, ότι υπεβλήθη ΕΕΕΣ που αφορά άλλο διαγωνισμό. Όσον αφορά την πρώτη ως άνω βάση αποκλεισμού, ο όρος της

διακήρυξης θεσπίζει το εξής κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας «α) ελάχιστη προϋπόθεση συμμετοχής αποτελεί το γεγονός, ο υποψήφιος Ανάδοχος να έχει ολοκληρώσει την υλοποίηση, σε τουλάχιστον τρία (3) αντίστοιχα με το προκηρυσσόμενο, έργα, τα τελευταία πέντε (5) έτη (2015-2019), με επιτυχία. Αντίστοιχο Έργο θεωρείται ένα Έργο όταν παρουσιάζει τα εξής χαρακτηριστικά: έργο που να αφορά στην εγκατάσταση πινακίδων ενημέρωσης πολιτιστικού και περιβαλλοντικού αντικείμενου και στην ανάπτυξη διαδικτυακής πύλης και εφαρμογών σε κινητές συσκευές που αξιοποιεί βάση δεδομένων και διαχειρίζεται πολιτιστικό – τουριστικό υλικό. Ολοκλήρωση ενός Έργου με επιτυχία νοείται ως, η εντός αρχικού χρονοδιαγράμματος, εντός του αρχικού προϋπολογισμού, εντός των προδιαγραφών ποιότητας, ολοκλήρωση ενός αντίστοιχου Έργου.» και επομένως, οι μετέχοντες όφειλαν μεταξύ 1/1/2015 και 31/12/2019 να έχουν εκτελέσει ολοκληρωμένα 3 αυτοτελή έργα, έκαστο με αντικείμενο την εγκατάσταση ως άνω πινακίδων και σωρευτικά την ανάπτυξη διαδικτυακής πύλης και εφαρμογών σε κινητές συσκευές με αξιοποίηση για τα ανωτέρω βάσης δεδομένων και διαχείριση πολιτιστικού-τουριστικού υλικού. Προκύπτει δε εκ της ως άνω διατύπωσης, ότι οι ως άνω περί συνάφειας της επικαλούμενης σύμβασης απαιτήσεις τίθενται σωρευτικά και όχι εναλλακτικά και μάλιστα αυτοτελώς για καθεμία σύμβαση, αφού αφενός τα παραπάνω χαρακτηριστικά αναφέρονται όχι σε κάποια αντικείμενα που πρέπει συνολικά και συνδυαστικά να καλυφθούν από τα ανωτέρω 3 έργα μαζί, αλλά ως «χαρακτηριστικά» του «αντίστοιχου έργου», ενώ η διακήρυξη ζήτησε «3 αντίστοιχα» έργα και άρα, κάθε έργο έπρεπε να φέρει τα ανωτέρω χαρακτηριστικά σωρευτικά. Αφετέρου, εκ της ως άνω διατύπωσης προκύπτει ότι κάθε τέτοιο έργο έπρεπε να φέρει όλα τα ζητούμενα χαρακτηριστικά («έργο που να αφορά στην... και στην... που αξιοποιεί... και διαχειρίζεται...»). Ο δε προσφεύγων ως σχετικό έργο δήλωσε μεταξύ άλλων στο ΕΕΕΣ του αυτό της «ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑΣ 3 ΨΗΦΙΑΚΩΝ ΕΦΑΡΜΟΓΩΝ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΟΛΙΣΤΙΚΗ ΑΝΑΔΕΙΞΗ ΠΕΡΙΟΧΩΝ ...-...-...» με χρόνο την 1-8-2017 και αποδέκτη τη ..., που δήλωσε ως μία προηγούμενη σύμβαση στη σελ. 11 του ΕΕΕΣ του και ουδόλως αντικρούει την αιτιολόγηση της πρώτης βάσης αποκλεισμού του, περί του ότι

ήταν το μόνο σχετικό έργο με τον όροα. Πλην όμως, από το συνυποβληθέν έγγραφο ΑΝΤΙΣΤΟΙΧΩΝ ΜΕ ΤΟ ΠΡΟΚΗΡΥΣΣΟΜΕΝΟ ΕΡΓΩΝ προκύπτει ότι πρόκειται για 3 διαφορετικά έργα με παρόμοιο αντικείμενο και διαφορετική χρονική περίοδο, ως και κοινό αποδέκτης που περιγράφονται αναλυτικά ως προς το επιμέρους αντικείμενο τους έκαστο, πράγμα που παρόλο που προέκυπτε από την προσφορά του προσφεύγοντος, εσφαλμένα δεν ελήφθη υπόψη από την αναθέτουσα, η οποία άλλωστε αν αμφέβαλλε προς τούτο δύνατο να ζητήσει και περαιτέρω διευκρινίσεις και συνεπώς είναι μη νόμιμη η πρώτη βάση αποκλεισμού του. Ως προς τη δεύτερη βάση αποκλεισμού, ο όροςβ ορίζει ότι οι μετέχοντες πρέπει «β) να διαθέτουν ανθρώπινο δυναμικό και πόρους ικανούς και αξιόπιστους για να φέρει σε πέρας επιτυχώς τις απαιτήσεις του Έργου, σε όρους απαιτούμενης εξειδίκευσης, επαγγελματικών προσόντων και εμπειρίας. Ειδικότερα απαιτείται : ως μέλος της Ομάδας Έργου, να διατίθεται σε ρόλο Υπεύθυνου Έργου (project manager), υπάλληλος ή στέλεχος, με επαγγελματική εμπειρία που αποκτήθηκε τα πέντε (5) τελευταία έτη, σε Διαχείριση Έργων σχετικών με ψηφιακές εφαρμογές, πολιτισμό – τουρισμό, καθώς και υποδομές για το περιβάλλον, αντίστοιχου με το υπό προκήρυξη Έργο.»., η δε παραπάνω εμπειρία του δηλούμενου ως υπευθύνου ομάδας έργου ... δηλώθηκε στο ΕΕΕΣ του προσφεύγοντος και υπεβλήθη αναλυτικό βιογραφικό του, από το οποίο προκύπτει η εμπλοκή του στην εκτέλεση πλήθους έργων την τελευταία πενταετία με αντικείμενο μεταξύ άλλων την παραγωγή οπτικού ακουστικού υλικού, πολιτιστικά έργα και έργα ανάδειξης ιστορίας, σχεδιασμό και αναβάθμιση ιστότοπων, αλλά και προφανώς τα ως άνω 3 έργα για τα νησιά ...-...-...που καλύπτουν το αντικείμενο του όρουα, υπερκαλύπτοντας συγχρόνως και αυτό του όρουβ, εκτελέστηκαν δε εντός τελευταίας πενταετίας πριν την υποβολή προσφοράς. Άρα, μη νόμιμος προκύπτει ο δεύτερος ως άνω λόγος αποκλεισμού του. Όσον αφορά την τρίτη βάση αποκλεισμού του προσφεύγοντος, κατά τον όροβ ορίζεται η κατωτέρω ελάχιστη στελέχωση ομάδας έργου «Στην ομάδα έργου πρέπει να υπάρχουν τουλάχιστον δύο (2) μέλη με πτυχίο ΑΕΙ ή ΤΕΙ (ή άλλης ισότιμης αναγνωρισμένης σχολής του Εξωτερικού) στον τομέα της Πληροφορικής και ένα

(1) τουλάχιστον μέλος με πτυχίο στον τομέα Ιστορίας, Αρχαιολογίας ή Φιλολογία (ή άλλης ισότιμης αναγνωρισμένης σχολής του Εξωτερικού) με 5ετή εμπειρία σε θέματα μελέτης και καταγραφής αρχαιολογικού υλικού, καταχώρησης, επεξεργασίας, διαχείρισης και ανάδειξης πολιτιστικών τεκμηρίων, καθώς και συγγραφής και επιμέλειας κειμένων. • Στην ομάδα έργου πρέπει να υπάρχει τουλάχιστον ένας αρχιτέκτονας μηχανικός με εμπειρία πέντε(5) τουλάχιστον ετών στο σχεδιασμό και συντονισμό έργων υποδομών για το περιβάλλον. • Στην ομάδα έργου πρέπει να υπάρχει τουλάχιστον ένας γραφίστας με εμπειρία πέντε (5) τουλάχιστον ετών στο γραφιστικό σχεδιασμό και την οπτική επικοινωνία σε θέματα πολιτισμού - τουρισμού και την ερμηνεία του περιβάλλοντος. • Στην ομάδα έργου πρέπει να υπάρχει, επίσης, τουλάχιστον ένας σχεδιαστής πολυμέσων με ειδικότητα στις εφαρμογές επαυξημένης πραγματικότητας κατ' ελάχιστον με πτυχίο στη σχεδίαση πολυμέσων και κατ' ελάχιστον με 5ετή εμπειρία. • Τα λοιπά μέλη της ομάδας έργου θα πρέπει σωρευτικά : • να διαθέτουν εμπειρία στον σχεδιασμό και την κατασκευή ενημερωτικών πινακίδων περιβάλλοντος και πολιτισμού • να καλύπτουν το σχεδιασμό και την ανάπτυξη διαδικτυακών υπηρεσιών και εφαρμογών με 5ετή τουλάχιστον επαγγελματική εμπειρία, • να έχουν τουλάχιστον 5ετή εμπειρία στον σχεδιασμό 3d animation σχετικής θεματολογίας». Ο δε προσφεύγων στο ΕΕΕΣ του δεν δήλωσε καμία στήριξη σε τρίτο ούτε υπερβολαβία, πλην όμως από την τεχνική προσφορά του και δη, τον ΠΙΝΑΚΑ ΟΜΑΔΑΣ ΕΡΓΟΥ, προκύπτει πως περιλαμβάνει στην ομάδα έργου του και δη, ως προς την ελάχιστη στελέχωση αυτής, τους... (με προσόντα πτυχιούχου ΑΕΙ στην πληροφορική και 5ετή εμπειρία στο σχεδιασμό και ανάπτυξη διαδικτυακών υπηρεσιών και εφαρμογών, ως και προοριζόμενη απασχόληση στα παραδοτέα ...), ... (με προσόντα πτυχιούχου ΑΕΙ στην πληροφορική και 5ετή εμπειρία στο σχεδιασμό και ανάπτυξη διαδικτυακών υπηρεσιών και εφαρμογών, ως και προοριζόμενη απασχόληση στα παραδοτέα ...), ... (με προσόντα Πτυχιούχου ΑΕΙ Ιστορίας, Αρχαιολογίας με πολυετή εμπειρία σε θέματα μελέτης και καταγραφής αρχαιολογικού υλικού, καταχώρησης, επεξεργασίας, διαχείρισης

και ανάδειξης πολιτιστικών τεκμηρίων, καθώς και συγγραφής και επιμέλειας κειμένων και σκοπούμενη απασχόληση στα παραδοτέα ... και ... της υπό ανάθεση σύμβασης) και ... (με προσόντα Πτυχιούχου σχεδιάστριας πολυμέσων με ειδικότητα στις εφαρμογές επαυξημένης πραγματικότητας κατ' ελάχιστον με πτυχίο στη σχεδίαση πολυμέσων με 5ετή εμπειρία και προοριζόμενη απασχόληση στα παραδοτέα 8-13 της υπό ανάθεση σύμβασης), δηλαδή πρόσωπα μη απασχολούμενα από τον ίδιο, όπως ο προσφεύγων στον ως άνω ΠΙΝΑΚΑ δηλώνει (ως «εξωτερικούς συνεργάτες» κατ' αντιδιαστολή με άλλα μέλη «υπαλλήλους της εταιρείας»), που στελεχώνουν εξ ολοκλήρου ελάχιστες απαιτούμενες θέσεις και προσόντα θέσεων της ελάχιστης στελέχωσης του όρουβ, ως προς α 2 μέλη πληροφορικής, τον αρχαιολόγο και τον σχεδιαστή πολυμέσων, θέσεις για τις οποίες δεν υπάρχει υπάλληλος της εταιρείας ή άλλο πρόσωπο, για να τις στελεχώσει κατά τον ως άνω ΠΙΝΑΚΑ και άρα, άνευ αυτών ο προσφεύγων δεν καλύπτει την απαίτηση του όρουβ. Επομένως, οι ανωτέρω του παρέχουν στήριξη προς πλήρωση του κριτηρίου επιλογήςβ για τις θέσεις που έкаστο αναλαμβάνει, αλλά θα αναλάβουν και υπερβολικά μέρος του έργου που αντιστοιχεί στις εργασίες που θα εκτελέσουν στην ομάδα έργου, χωρίς να έχει δηλωθεί άλλωστε στο ΕΕΕΣ ούτε σχετικό ποσοστό υπερβολαβίας, αλλά ούτε ο εν γένει ορισμός υπερβολάβων ούτε η στήριξη στους ανωτέρω τρίτους ως προς τον ίδιο, που ουδεμία σχέση εξαρτημένης απασχόλησης έχουν με αυτόν και τούτο ενώ δεν υπεβλήθησαν ούτε ΕΕΕΣ των τελευταίων κατά παράβαση των όρων ..., ...και ..., ως και ...της διακήρυξης, με αποτέλεσμα να μην ελεγχθούν ως προς την έλλειψη λόγων αποκλεισμού και τη συνδρομή των κριτηρίων επιλογής που εισφέρουν, ήτοι όσον αφορά την εκ μέρους τους πλήρωση των απαιτήσεων της θέσης που έкаστος αναλαμβάνει, ως και κατά παράβαση των όρων ..., ...και ..., αφού ουδόλως δηλώθηκαν ως υπερβολάβοι στο ΜΕΡΟΣ IV του ΕΕΕΣ και κανένα ποσοστό υπερβολαβίας αυτών, κατά το εκεί οικείο ερώτημα. Ουδόλως δε κατά νόμο υφίσταται η έννοια του «εξωτερικού συνεργάτη», όπως επικαλείται ο προσφεύγων, ως ειδική και διακριτή περίπτωση αυτής του κατ' άρ. 78 Ν. 4412/2016, παρέχοντος στήριξη προς πλήρωση κριτηρίου επιλογής τρίτου οικονομικού φορέα, ο οποίος τρίτος

άλλωστε δύναται να είναι είτε νομικό πρόσωπο είτε φυσικό πρόσωπο-ανεξάρτητος και ελεύθερος επαγγελματίας/αυτοαπασχολούμενος (βλ. και Απόφαση ΑΕΠΠ 253/2017) και τούτο ενώ αλυσιτελώς ο προσφεύγων επικαλείται μεμονωμένη και προδήλως εσφαλμένη Απόφαση της ΑΕΠΠ, η οποία θεώρησε την ομάδα έργου ως ένα ενιαίο κριτήριο, υπό την έννοια πως όποιος στελεχώνει συγκεκριμένη θέση ελάχιστης στελέχωσης δεν παρέχει στήριξη επί κριτηρίου επιλογής, επειδή δεν στελεχώνει ολόκληρη την ομάδα (επομένως, υπό τέτοια ερμηνεία, αν ο προσφέρων δεν έχει δικό του προσωπικό, αλλά στελεχώνει όλη την ομάδα έργου από προσωπικό δύο άλλων οικονομικών φορέων, τότε κανείς δεν του παρέχει στήριξη, διότι κανείς δεν εισφέρει όλο το προσωπικό της ομάδας έργου μόνος του, συμπέρασμα προδήλως παράνομο και παράλογο) και αυτό διότι καμία Απόφαση ΑΕΠΠ δεν δύναται να μεταβάλει τη σαφή έννοια των κριτηρίων επιλογής και της στήριξης σε ικανότητα τρίτου για την πλήρωση τους, όπως ορίζονται στο νόμο και τη διακήρυξη. Αλυσιτελώς δε ο προσφεύγων επικαλείται την υποβολή υπευθύνων δηλώσεων από τους παραπάνω τρίτους, αφού τούτο δεν αναιρεί ότι ούτε ο ίδιος δήλωσε ως όφειλε στήριξη σε αυτούς, όσον αφορά την εκ μέρους του κατά τους όρους ... και ...της διακήρυξης, πλήρωση των κριτηρίων επιλογής μέσω των δικών τους ιδιοτήτων ούτε υπερβολαβία που τους αναθέτει ούτε τους όρισε ως υπερβολάβους και δεν αναιρείται άλλωστε και ότι η διακήρυξη δεν όρισε ως μέσο προκαταρκτικής απόδειξης έλλειψης λόγων αποκλεισμού και πλήρωσης κριτηρίων επιλογής τις εν γένει υπεύθυνες δηλώσεις προσφέροντος ή τρίτων που τον στηρίζουν, αλλά αποκλειστικά το ΕΕΕΣ κατά τον όρο ... και ενώ άλλωστε ουδόλως το τελευταίο αναπληρώνεται ή συμπληρώνεται ή υποκαθίσταται δια αυτοβούλως υποβληθέντος με την προσφορά έτερου εγγράφου ή και προώρως υποβληθέν δικαιολογητικό κατακύρωσης (ΔΕφΘεσ 166/2018, ΔΕφΑθ 15/2020, ΣΤΕ ΕΑ 346/2017, ΣΤΕ ΕΑ 239/2019, 240/2019, 163/2020, ΣΤΕ ΕΑ 234/2020). Άρα, απαραδέκτως έτυχαν επίκλησης και συμπερίληψης στην ομάδα έργου του προσφεύγοντος, οι παραπάνω τέσσερις τρίτοι και άρα, δεδομένου ότι η στήριξη και συμμετοχή τους είναι απαραίτητη για την κάλυψη ισάριθμων κατ' ελάχιστον ζητούμενων θέσεων και συναφώς

ζητούμενων προσόντων της ομάδας έργου, ο προσφεύγων δεν πληροί τον όροβ και είναι κατ' αποτέλεσμα αποκλειστέος. Συνεπώς, απορρίπτονται οι κατά της τρίτης και νόμιμης, βάσης αποκλεισμού του προσφεύγοντος ισχυρισμοί του. Εξάλλου, όσον αφορά την τέταρτη βάση αποκλεισμού του, ο προσφεύγων υπέβαλε ΕΕΕΣ του οικονομικού φορέα ..., που αναφέρει προηγούμενα έργα του και στελέχη αυτού, υποβάλλοντας και πίνακα εμπειρίας του, χωρίς να έχει δηλώσει αυτόν κατά τα ανωτέρω ως παρέχοντα στήριξη τρίτο ή υπεργολάβο και άρα, προκύπτει άδηλο και αόριστο ποιος είναι ο ρόλος του ως άνω οικονομικού φορέα, αλυσιτελώς δε το πρώτον ο προσφεύγων με την προσφυγή του αποπειρώμενος να δηλώσει (ο ίδιος), μεταβάλλοντας ούτως το ΕΕΕΣ του απαραδέκτως (βλ. ακριβώς ανωτέρω παρατεθείσα ενδεικτική αιτιολογία), τον ρόλο του ως άνω οικονομικού φορέα και την υπεργολαβική ανάθεση σε αυτόν. Εξάλλου, με την προσφορά του προσφεύγοντος υπεβλήθη και υπεύθυνη δήλωση του ως άνω τρίτου με το εξής περιεχόμενο «1) Σε περίπτωση που ο ως άνω διαγωνισμός κατακυρωθεί στην εταιρεία ..., που εδρεύει στο ..., στην οδό ..., ... με ΑΦΜ: ... και ΔΟΥ: ..., αποδέχομαι και δεσμεύομαι να συμμετάσχω στην ομάδα έργου και να συνεργασθώ με την εταιρεία 2) θα παράσχω προς αυτήν τις εξής υπηρεσίες: Μετάφραση και Επιμέλεια ξένων Κειμένων 3) αποδέχομαι την υλοποίηση του προαναφερόμενου τμήματος του έργου σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης τους οποίους γνωρίζω και αποδέχομαι πλήρως και ανεπιφύλακτα και δεσμεύομαι να συνεργαστώ με την ως άνω εταιρεία έως το πέρας της σύμβασης. 4) τέλος δηλώνω ότι , δεν διατηρώ κανένα δικαίωμα διεκδίκησης αμοιβής από την αναθέτουσα αρχή . Η αμοιβή μου θα βαρύνει αποκλειστικά την εταιρεία ... 6) βεβαιώνω την αλήθεια όλων των πληροφοριών που περιλαμβάνονται σε όλα τα έγγραφα της εταιρείας μου που σας επισυνάπτω». Επομένως, ο ανωτέρω τρίτος δηλώνει πως θα απασχοληθεί ως υπεργολάβος για τον προσφεύγοντα, όσον αφορά το ΠΑΚΕΤΟ ΕΡΓΑΣΙΑΣ... της υπό ανάθεση σύμβασης που περιλαμβάνει και τη μετάφραση, χωρίς ο τελευταίος να έχει κατά τον όρο ...ορίσει αυτόν ως υπεργολάβο ούτε ποσοστό και τμήμα υπεργολαβίας αυτού. Συνεπώς, η προσφορά είναι αόριστη, αντιφατική και όλως ελλιπής ως προς τον ρόλο και την ανάθεση υπεργολαβίας

του ως άνω οικονομικού φορέα, αλλά προκύπτει και ότι μη νομίμως ο προσφεύγων κατά τους όρους ..., ...και ...δεν δήλωσε στην προσφορά και το ΕΕΕΣ του τον ανωτέρω ως υπεργολάβο και το τμήμα της σύμβασης που του αναθέτει, ως όφειλε ήδη με την προσφορά του να πράξει, παρά τη σχετική συνομολογούμενη και στην προσφυγή, πρόθεση του, η δε ως άνω αοριστία, ως και η σχετική ανωτέρω έλλειψη είναι αδύνατον να αρθούν μετά την προσφορά, αφού τούτο θα επέτρεπε την ουσιώδη το πρώτον μεταβολή της με νέα δήλωση και το πρώτον επίκληση υπεργολαβίας, που όμως δεν προκύπτει από την προσφορά, η οποία εμφανίζεται ως ο προσφεύγων να μη σκοπεί να χρησιμοποιήσει υπεργολάβο. Η δε δήλωση του ίδιου του τρίτου ουδόλως αναιρεί, αλλά επιρρωνύει τα ανωτέρω που αφορούν υποχρεώσεις και δηλώσεις του ίδιου του προσφέροντος, χωρίς άλλωστε να προκύπτει άλλωστε με ουδεμία βεβαιότητα από την προσφορά, ότι ο τελευταίος όντως σκοπούσε σε τέτοια υπεργολαβία. Επομένως, απορριπτομένων των ισχυρισμών του προσφεύγοντος περί του τρίτου και τέταρτου λόγου αποκλεισμού του, αυτός παραμένει αποκλειστέος για αμφότερες τις ανωτέρω αυτοτελείς βάσεις και άρα, παρέλκει η εξέταση των λοιπών κατά του αποκλεισμού του, ισχυρισμών της προσφυγής, ως και των περί αοριστίας της αιτιολογίας της προσβαλλομένης αιτιάσεις του, αφού ως προς τις ανωτέρω όλως επαρκείς βάσεις αποκλεισμού του, η αιτιολογία και το νομικό και πραγματικό τους έρεισμα σε κάθε περίπτωση προκύπτουν ως βάσιμα.

4. Επειδή, όσον αφορά το στρεφόμενο κατά του παρεμβαίνοντος σκέλος της προσφυγής και δη, τον πρώτο συναφή λόγο αυτής, ο όρος ... περί προσκόμισης ισολογισμών και λοιπών στοιχείων οριστικής απόδειξης του κριτηρίου επιλογής ..., υποβάλλονται κατά τον συνδυασμό των όρων ..., ..., ...και ...της διακήρυξης δικαιολογητικά κατακύρωσης, ενώ η πλήρωση του κριτηρίου επέρχεται σε επίπεδο προσφοράς προκαταρκτικά δια ΕΕΕΣ και άρα, μη νομίμως προβάλλει ο προσφεύγων ότι δεν υποβλήθηκαν από τον παρεμβαίνοντα. Ως προς τον δεύτερο συναφή λόγο, περί μη προσκόμισης ενώπιον της αναθέτουσας και έγχαρτων δικαιολογητικών από τον παρεμβαίνοντα, ο όρος ...ορίζει ότι «Στις περιπτώσεις που με την προσφορά

υποβάλλονται ιδιωτικά έγγραφα, αυτά γίνονται αποδεκτά είτε κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του Ν. 4250/2014 (Α' 94), είτε και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση, στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία φέρει υπογραφή μετά την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της παρούσας σύμβαση. Εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή των ως άνω στοιχείων και δικαιολογητικών προσκομίζονται υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα στην αναθέτουσα αρχή, σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο, τα στοιχεία της ηλεκτρονικής προσφοράς τα οποία απαιτείται να προσκομισθούν σε πρωτότυπη μορφή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 11 παρ. 2 του ν. 2690/1999 "Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας", όπως τροποποιήθηκε με τις διατάξεις του άρθρου 1 παρ. 2 του ν. 4250/2014. Τέτοια στοιχεία και δικαιολογητικά είναι, ενδεικτικά, η εγγυητική επιστολή συμμετοχής, τα πρωτότυπα έγγραφα τα οποία έχουν εκδοθεί από ιδιωτικούς φορείς και δεν φέρουν επικύρωση από δικηγόρο, καθώς και τα έγγραφα που φέρουν τη Σφραγίδα της Χάγης (Apostille). Δεν προσκομίζονται σε έντυπη μορφή στοιχεία και δικαιολογητικά τα οποία φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή, τα ΦΕΚ, τα τεχνικά φυλλάδια και όσα προβλέπεται από το ν. 4250/2014 ότι οι φορείς υποχρεούνται να αποδέχονται σε αντίγραφα των πρωτοτύπων.». Ο παρεμβαίνων προκύπτει πως υπέβαλε ηλεκτρονική εγγυητική συμμετοχής, φέρουσα ηλεκτρονική υπογραφή και άρα συνιστά ηλεκτρονικό πρωτότυπο έγγραφο. Συνεπώς, ο παρεμβαίνων ουδεμία υποχρέωση είχε να την υποβάλει και εγχάρτως, περαιτέρω δε, ο προσφεύγων δεν προσδιορίζει κάποιο συγκεκριμένο άλλο έγγραφο που υποβλήθηκε ηλεκτρονικά, αλλά έπρεπε να υποβληθεί και εγχάρτως και αυτό ενώ ο παρεμβαίνων υπέβαλε και υπεύθυνη δήλωση ακριβείας ιδιωτικών εγγράφων και άρα, απορριπτέος τυγχάνει ο δεύτερος λόγος της προσφυγής. Απορριπτέος τυγχάνει και ο τρίτος σχετικός λόγος, περί του ότι το εκ του παρεμβαίνοντος υποβληθέν ISO ... είχε χρόνο λήξης ισχύος την 31-10-2020, αφού κατ' άρ. 104 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και τον όρο ...της διακήρυξης, ο χρόνος πλήρωσης των απαιτήσεων της διακήρυξης κρίνεται κατά τον χρόνο υποβολής προσφοράς, ήτοι ως προς τον παρεμβαίνοντα, την 16-10-2020 και

περαιτέρω, διακριτά κατά τον χρόνο υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης που δεν έχει ακόμη επέλθει και άρα, ουδόλως απαιτείτο το δικαιολογητικό να ισχύει αορίστως στο μέλλον και καθ' όλη την άγνωστη κατά την προσφορά διάρκεια της αξιολόγησης, αλλά κατά τον χρόνο υποβολής προσφοράς, όπως και όντως ισχύει το συγκεκριμένο. Ως προς τον τέταρτο λόγο της προσφυγής, περί παράβασης εκ του παρεμβαίνοντα τον όρο, προκύπτει ότι καταρχάς, βλ. ανωτέρω, ο παρεμβαίνων υπέβαλε δήλωση ακρίβειας ιδιωτικών εγγράφων και άρα, παραδεκτώς υπέβαλε τις βεβαιώσεις εκτέλεσης, πλην όμως σε κάθε περίπτωση υπέβαλε αυτές εκ περισσού αφού ουδόλως η διακήρυξη απαίτησε την υποβολή τους, παρά ως δικαιολογητικά κατακύρωσης, σύμφωνα με τον όρο ...και κατά συνδυασμό των όρων ..., ..., ...και ...της διακήρυξης. Σε κάθε περίπτωση, εκ των ήδη υποβληθεισών βεβαιώσεων προκύπτουν τα εξής. Όσον αφορά το επικαλούμενο από τον παρεμβαίνοντα έργο ΣΗΜΑΝΣΕΙΣ ΚΟΙΝΩΝΙΚΟΠΟΛΙΤΙΚΩΝ ΓΕΓΟΝΟΤΩΝ ΤΗΣ ΕΚΑΤΟΝΤΑΕΤΙΑΣ ...-...ΜΕ ΤΙΤΛΟ «ΔΕΙΚΤΕΣ ΜΝΗΜΗΣ», η υποβληθείσα βεβαίωση εκτέλεσης (αναφέροντας ότι «Η ... είχε και τη συνολική μελέτη, επιμέλεια, συντονισμό και οργάνωση του έργου για συνολικά 160 δείκτες επιτοίχιους και επιδαπέδιους, καθώς και τη μελέτη της λειτουργίας του σχετικού διαδικτυακού τόπου και του περιεχομένου του, που θα στηρίζει την εφαρμογή για τα smart phones με τα QR codes που θα φέρουν οι δείκτες») καλύπτει τα ζητούμενα της διακήρυξης, για το επικαλούμενο έργο Οργάνωση διαδρομών σε σημεία ενδιαφέροντος του Δήμου ...- Σχεδιασμός και Υποδομές Σήμανσης, η βεβαίωση εκτέλεσης αναφέρει ότι το έργο αφορούσε συλλογή, οργάνωση, σχεδιασμό και επεξεργασία υλικού ερμηνείας περιβάλλοντος, κατασκευή και τοποθέτηση πινακίδων και σημάνσεων και ανάπτυξη διαδραστικής εφαρμογής, πάλι πληρώντας τις απαιτήσεις της διακήρυξης και για το επικαλούμενο έργο Έκθεση παραδοσιακής αρχιτεκτονικής στο αρχοντικό του Πύργου ..., η βεβαίωση εκτέλεσης αναφέρει ότι το έργο περιλαμβάνει πινακίδες εξωτερικού χώρου, πινακίδες προσαντολισμού και ψηφιακή εφαρμογή, πληρώντας τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Άρα, ήδη με τις βεβαιώσεις εκτέλεσης αποδεικνύεται ότι τουλάχιστον αυτά τα τρία έργα πληρούν τις απαιτήσεις της διακήρυξης, που άλλωστε αφορούν τρία τουλάχιστον έργα και

τούτο πέραν των λοιπών επικαλούμενων έργων, για τα οποία ουδόλως προκύπτει και δη με οιαδήποτε βεβαιότητα από τις βεβαιώσεις εκτέλεσης ότι δεν πληρούν τις απαιτήσεις της διακήρυξης ούτε ο προσφεύγων επικαλείται κατ' ορισμένο τρόπο και αποδεικνύει τούτο. Είναι δε όλως αδιάφορο ότι τα ως άνω δύο από τα τρία έργα εκτελέστηκαν σε ένωση με άλλον οικονομικό φορέα, αφού ουδόλως απαίτησε η διακήρυξη καθ' ολοκληρία εκτέλεση από τον προσφέροντα ως μεμονωμένο ανάδοχο ούτε ο τυχόν μη προσδιορισμός του συγκεκριμένου μέρους της σύμβασης που εκτέλεσε κάθε μέλος ένωσης και δη, ο προσφέρων, αφού ουδόλως πάλι η διακήρυξη προσδιόρισε ρητά τούτο, ως απαίτηση της βεβαίωσης εκτέλεσης. Τα ανωτέρω ενώ δεν χρειάζονταν καν να υποβληθούν βεβαιώσεις εκτέλεσης με την προσφορά και παρότι ο φέρων το βάρος απόδειξης και επίκλησης κατ' ορισμένο τρόπο των ισχυρισμών του, προσφεύγων ουδόλως επικαλείται ή αποδεικνύει κατά θετικό τρόπο το τυχόν ήδη κατά το παρόν στάδιο προκύπτον απαράδεκτο των σχετικών εκ του παρεμβαίνοντος επικαλούμενων έργων (Απόφαση ΑΕΠΠ 98/2017) και τούτο πέραν του ότι ούτως ή άλλως, κατά τον περί του σχετικού δικαιολογητικού κατακύρωσης όρο ...ουδεμία ειδική απαίτηση περιεχομένου απαίτησε η διακήρυξη περί της βεβαίωσης εκτέλεσης που αρκεί ούτως να αποδεικνύει, όπως ο ως άνω όρος αναφέρει την «επιτυχή ολοκλήρωση του έργου», χωρίς να ορίζεται οτιδήποτε άλλο και ενώ η αναθέτουσα αν αμφέβαλλε περί της σχετικότητας τυχόν έργου, δύνατο να ζητήσει κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016 διευκρινίσεις στο νυν ή επόμενο στάδιο. Επομένως, απορριπτέος τυγχάνει ο τέταρτος λόγος κατά του παρεμβαίνοντος. Απορριπτέος τυγχάνει και ο πέμπτος λόγος της προσφυγής περί μη εγγυήσης καλής λειτουργίας με την προσφορά σύμφωνα με τον όρο ...(που ορίζει ότι «Μετά την παραλαβή του συνόλου του αντικείμενου της σύμβασης, των υπηρεσιών και προκειμένου να επιστραφεί η εγγυητική Επιστολή Καλής Εκτέλεσης, ο Ανάδοχος καταθέτει εγγυητική Επιστολή Καλής Λειτουργίας και Συντήρησης ποσοστού 1,5% της συνολικής συμβατικής αξίας μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ, η οποία κατατίθεται στην Αναθέτουσα Αρχή ως εγγύηση καλής λειτουργίας και συντήρησης των εφαρμογών. Η εγγυητική αυτή επιστολή έχει ημερομηνία έναρξης ισχύος

μεταγενέστερη της ημερομηνίας σύνταξης των πρωτοκόλλων οριστικής παραλαβής και διάρκεια ισχύος σύμφωνα με την προσφορά του Αναδόχου, για περίοδο τουλάχιστον δύο (2) ετών και καλύπτει την εγγύηση για καλή λειτουργία, συντήρηση, αποκατάσταση ζημιών κλπ. με ευθύνη του αναδόχου προμηθευτή.», αφού αυτή η δέσμευση και εγγύηση συνιστά ζητούμενο της εκτέλεσης και εκ του ήδη αναδόχου μετά την παραλαβή του αντικείμενου της σύμβασης και ουδεμία σχέση με την προσφορά έχει. Όσον αφορά τον έβδομο κατά του παρεμβαίνοντος λόγο, προκύπτει ότι ο παρεμβαίνων στο ΕΕΕΣ του, σελ. 25 δηλώνει στο ερώτημα του ΜΕΡΟΥΣ IV ΕΝΟΤΗΤΑ Γ περί υπεργολαβίας ότι «Για την πλήρωση του κριτηρίου επιλογής της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, όπως ορίζεται στο άρθρο ...σε συνδυασμό με το άρθρο ... της με αριθμό πρωτοκόλλου τεύχους Διακήρυξης ..., η εταιρεία μας ..., έχει δηλώσει ανωτέρω στο Μέρος ΙΙ και στην Παράγραφο Γ του παρόντος Ε.Ε.Ε.Σ. ότι στηρίζεται στις ικανότητες άλλης οντότητας - τρίτου φορέα και συγκεκριμένα της εταιρείας ..., από την οποία έχει συμπληρωθεί χωριστό Ε.Ε.Ε.Σ για τον παρόντα Διαγωνισμό. Η εταιρεία μας ...έχει αποφασίσει να αναθέσει στην εταιρεία ...υπό μορφή υπεργολαβίας τα ακόλουθα μέρη (ποσοστά) της σύμβασης την εκτέλεση των εξής παραδοτέων: Παραδοτέο ...: Ψηφιακή επεξεργασία υλικού, Παραδοτέο ...: Δημιουργία ψηφιακών τρισδιάστατων μοντέλων, Παραδοτέο ...: Δημιουργία Διαδικτυακής Πύλης ενημέρωσης και προβολής του Δικτύου Πολιτιστικών Διαδρομών, Παραδοτέο ...: Εφαρμογή Ψηφιακής Ξενάγησης σε Android και iOS, Παραδοτέο ...: Σήμανση αρχαιολογικών χώρων με τεχνολογία beacons και Qr codes, Παραδοτέο ...: Ψηφιακή εκπαιδευτική εφαρμογή, Παραδοτέο ...: Εφαρμογή επαυξημένης πραγματικότητας, Παραδοτέο ...: Δημιουργία Ψηφιακού Διαδραστικού χρονολογίου και Παραδοτέο ...: Μετάφραση – Εκπαίδευση – Πιλοτική λειτουργία όπως αυτά περιγράφονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – «Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικείμενου της Σύμβασης» της ως άνω με αριθμό Τεύχους Διακήρυξης ..., το οποίο αντιστοιχεί σε ποσοστό 45% της σύμβασης και έχει συμπληρωθεί από την εταιρεία ...χωριστό Ε.Ε.Ε.Σ. για τον παρόντα Διαγωνισμό.», ενώ υπεβλήθη με την προσφορά και ιδιωτικό συμφωνητικό του παρεμβαίνοντα με τον

υπεργολάβο που επαναλαμβάνει την ανάληψη των παραδοτέων ... και ... της υπό ανάθεση σύμβασης, τελώντας σε πλήρη συμφωνία με την ως άνω στο ΕΕΕΣ του παρεμβαίνοντα δήλωση. Άλλωστε, πουθενά στην ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ και ως προς τα ανωτέρω παραδοτέα, σε αντίθεση με όσα ισχυρίζεται ο προσφεύγων, δεν προκύπτει πως ο παρεμβαίνων επικαλείται ότι θα εκτελέσει αυτοπρόσωπα τα ως άνω αντικείμενα, χωρίς τη συνδρομή και συμμετοχή του παραπάνω τρίτου, ενώ άλλωστε προδήλως ως προσφέρων αναφέρεται στο πλαίσιο της ανάλυσης εργασιών στον εαυτό του, εννοώντας και κάθε με αυτόν συνεργαζόμενο, χωρίς να χρειάζεται να επαναλάβει και εκεί την ήδη ρητή και αποδειχθείσα δήλωση ανάθεσης συγκεκριμένων εργασιών σε υπεργολάβο με την προσφορά, ικανοποιώντας τον όρο ...της διακήρυξης. Άρα, καμία αοριστία και ασάφεια ή παράβαση του όρου ... ή άλλου σχετικού όρου δεν υπάρχει, απορριπτομένου του ανωτέρω έβδομου λόγου. Όσον αφορά τον όγδοο λόγο της προσφυγής, κατά τον όρο ...της διακήρυξης έπρεπε να υποβληθούν για το παραδοτέο ...τα εξής επί ποινή αποκλεισμού «Οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να παρουσιάσουν στην τεχνική τους προσφορά δείγμα (σε μορφή screenshot) της ιδέα (concept) και της δημιουργικής υλοποίησης σχεδιασμού ενιαίου λογοτύπου (logo). Η πρωτοτυπία και η αντιπροσωπευτικότητα της προτεινόμενης οπτικής ταυτότητας θα αποτελέσει αντικείμενο αξιολόγησης για το παρόν παραδοτέο. Τυχόν μη υποβολή του παραπάνω θα έχει ως αποτέλεσμα τον αποκλεισμό τους από τη συνέχεια της αξιολόγησης.», ο δε παρεμβαίνων στη σελ. 56 του αρχείου ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ του περιλαμβάνει και λογότυπο και τεκμηρίωση της ιδέας με βάση την οποία το επέλεξε, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της προσφυγής. Για το παραδοτέο ..., ο όρος ...απαίτησε «Οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να παρουσιάσουν στην τεχνική τους προσφορά τα αναλυτικά σενάρια περιήγησης (με σχετική οπτικοποίηση) με beacons και Qr codes. Η μη παρουσίαση των παραπάνω θα αποτελεί κριτήριο αποκλεισμού, καθώς και αντικείμενο βαθμολόγησης του συγκεκριμένου παραδοτέου.», ο δε παρεμβαίνων στις σελ. 123-126 της ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ του παρουσιάζει τα ανωτέρω και με

οπτικοποίηση, παραπέμποντας και επί των συναφών επιδειχθέντων και περιγραφέντος στο πλαίσιο του παραδοτέου ..., αφού στις σελ. 104-107 παρουσιάζονται και επιπλέον σενάρια με beacons και QR codes, πάλι με οπτικοποιημένα διαγράμματα, αλλά και με παραπομπή και στα αναφερόμενα στο παραδοτέο ... και άρα και επί τούτου είναι απορριπτέοι οι ισχυρισμοί της προσφυγής. Για το παραδοτέο ..., ο όρος ...όρισε ότι «Οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να παρουσιάσουν στην τεχνική τους προσφορά το αναλυτικό σενάριο της εφαρμογής μεγέθους τουλάχιστον 2 σελ. A4 , καθώς και τρία (3) ενδεικτικά screenshots, που θα περιλαμβάνουν την αρχική οθόνη της εφαρμογής και δύο (2) άλλες οθόνες (τύπου storyboard). Η μη παρουσίαση των παραπάνω θα αποτελεί κριτήριο αποκλεισμού, καθώς και αντικείμενο βαθμολόγησης του συγκεκριμένου παραδοτέου.», ο δε παρεμβαίνων στις σελ. 135-143 της ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ του παρουσίασε όλα τα ανωτέρω, χωρίς να έχει απαιτηθεί ούτε θέση επιλογής γλώσσας στην απεικόνιση της αρχικής οθόνης ούτε ειδική διάταξη για αυτή ούτε ειδικά χαρακτηριστικά για τις οθόνες storyboard, κατ' απόρριψη κάθε ισχυρισμού του προσφεύγοντα, οι οποίοι άγουν σε δημιουργία νέων απαιτήσεων για τα ανωτέρω, άνευ ερείσματος στη διακήρυξη και επί τη βάσει της υποκειμενικής κρίσης του τελευταίου, περί του πώς θα έπρεπε να έχουν οι ανωτέρω απεικονίσεις, ενώ κατά τα λοιπά κάθε ζήτημα περί της αξιολόγησης της ως άνω απεικόνισης αφορά ζήτημα άνω του ελαχίστου αποδεκτού, βαθμολόγησης και όχι ζήτημα αποκλεισμού της προσφοράς, ο δε προσφεύγων απαραδέκτως σε κάθε περίπτωση βάλλει επί της ουσίας επί της ανέλεγκτης τεχνικής και αξιολογικής κρίσης της αναθέτουσας, όχι περί της πλήρωσης των ελαχίστων για την αποδοχή των ανωτέρω, αλλά ως προς την περαιτέρω αυτής αρτιότητα, τεχνική, ποιότητα και αισθητική αυτών. Όσον αφορά το παραδοτέο ..., ο όρος ...όρισε ότι «Οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να παρουσιάσουν στην τεχνική τους προσφορά δείγμα (σε μορφή 2 screenshots) του σχεδιασμού του ενημερωτικού φυλλαδίου. Η οργάνωση του εποπτικού υλικού και η αισθητική αρτιότητα του γραφιστικού σχεδιασμού θα αποτελέσει αντικείμενο αξιολόγησης για το παρόν παραδοτέο. Τυχόν μη

υποβολή του παραπάνω θα έχει ως αποτέλεσμα τη βαθμολόγησή τους με 0 στο συγκεκριμένο κριτήριο και τον αποκλεισμό τους από τη συνέχεια της αξιολόγησης.», ο δε παρεμβαίνων στην ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ του, σελ. 178-179 σε κάθε περίπτωση υπέβαλε τα ως άνω κατ' ελάχιστον ζητούμενα, ομοίως κατ' απόρριψη κάθε ισχυρισμού του προσφεύγοντα, οι οποίοι άγουν σε δημιουργία νέων απαιτήσεων για τα ανωτέρω, άνευ ερείσματος στη διακήρυξη και επί τη βάσει της υποκειμενικής κρίσης του τελευταίου, περί του πώς θα έπρεπε να έχουν οι ανωτέρω απεικονίσεις, ενώ κατά τα λοιπά κάθε ζήτημα περί της αξιολόγησης της ως άνω απεικόνισης αφορά ζήτημα άνω του ελαχίστου αποδεκτού, βαθμολόγησης και όχι ζήτημα αποκλεισμού της προσφοράς, ο δε προσφεύγων απαραδέκτως σε κάθε περίπτωση βάλλει επί της ουσίας επί της ανέλεγκτης τεχνικής και αξιολογικής κρίσης της αναθέτουσας, όχι περί της πλήρωσης των ελαχίστων για την αποδοχή των ανωτέρω, αλλά ως προς την περαιτέρω αυτής αρτιότητα, τεχνική, ποιότητα και αισθητική αυτών. Άρα, όλοι οι ισχυρισμοί του όγδοου κατά του παρεμβαίνοντος λόγου είναι απορριπτέοι.

Όσον αφορά τον έκτο κατά του παρεμβαίνοντος λόγο, ο όρος ...όρισε ότι «Στην Τεχνική Προσφορά θα περιλαμβάνονται συμπληρωμένοι οι Πίνακες Προδιαγραφών-Συμμόρφωσης σύμφωνα με τα υποδείγματα του Παραρτήματος VI. Οι Πίνακες Προδιαγραφών-Συμμόρφωσης περιέχουν τα ελάχιστα αναγκαία τεχνικά χαρακτηριστικά για τη λειτουργία των συστημάτων και ως εκ τούτου αποτελούν απαραίτους όρους συμμόρφωσης των τεχνικών προδιαγραφών. Οποιαδήποτε μη συμμόρφωση με αυτούς συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς.», παρέπεμψε δε ούτως στον ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ VI της διακήρυξης που στην πρώτη σελίδα αυτού ορίζει ότι «Στη Στήλη «ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ», περιγράφονται αναλυτικά οι αντίστοιχοι τεχνικοί όροι, υποχρεώσεις ή επεξηγήσεις για τα οποία θα πρέπει να δοθούν αντίστοιχες απαντήσεις. Αν στη στήλη «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» έχει συμπληρωθεί η λέξη «ΝΑΙ» ή ένας αριθμός (που σημαίνει υποχρεωτικό αριθμητικό μέγεθος της προδιαγραφής και απαιτεί συμμόρφωση) τότε η αντίστοιχη προδιαγραφή είναι υποχρεωτική για τον υποψήφιο Ανάδοχο, θεωρούμενη ως απαραίτος όρος σύμφωνα με την παρούσα Διακήρυξη. Προσφορές που δεν καλύπτουν πλήρως απαραίτους

όρους απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Αν η στήλη «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» έχει συμπληρωθεί με τη λέξη «Επιθυμητή» τότε αποτελεί προδιαγραφή που υπερκαλύπτει το ελάχιστο απαιτούμενο και Προσφορές που υπερκαλύπτουν τις ελάχιστες προδιαγραφές συνεκτιμούνται, επί τω βελτίω σύμφωνα με τη συναφή ομάδα κριτήριων στην οποία εντάσσεται. Στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ» σημειώνεται η απάντηση του Αναδόχου που έχει τη μορφή ΝΑΙ/ΟΧΙ εάν η αντίστοιχη προδιαγραφή πληρούται ή όχι από την Προσφορά ή ένα αριθμητικό μέγεθος που δηλώνει την ποσότητα του αντίστοιχου χαρακτηριστικού στην Προσφορά. Απλή κατάφαση ή επεξήγηση δεν αποτελεί απόδειξη πλήρωσης της προδιαγραφής και η αρμόδια Επιτροπή έχει την υποχρέωση ελέγχου και επιβεβαίωσης της πλήρωσης της απαίτησης (ιδιαίτερα αν αυτή αποτελεί ελάχιστη). Στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα καταγραφεί η σαφής παραπομπή σε Παράρτημα της Τεχνικής Προσφοράς το οποίο θα περιλαμβάνει αριθμημένα Τεχνικά Φυλλάδια κατασκευαστών, ή αναλυτικές τεχνικές περιγραφές των υπηρεσιών, του εξοπλισμού ή του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας ή αναφορές μεθοδολογίας εγκατάστασης και υποστήριξης κλπ., που κατά την κρίση του υποψηφίου Αναδόχου τεκμηριώνουν τα στοιχεία των Πινάκων Συμμόρφωσης. Στην Αρχή του Παραρτήματος καταγράφεται αναλυτικός πίνακας των περιεχόμενων του. Είναι υποχρεωτική η συμπλήρωση των παραπομπών, οι οποίες πρέπει να είναι κατά το δυνατόν συγκεκριμένες (π.χ. Τεχνικό Φυλλάδιο 3, Σελ. 4 Παράγραφος 4, κ.λπ.). Αντίστοιχα στο τεχνικό φυλλάδιο ή στη σχετική αναφορά, μεθοδολογικό εργαλείο, τεχνική κτλ θα υπογραμμιστεί το σημείο που τεκμηριώνει τη συμφωνία ή υπερκάλυψη και θα σημειωθεί η αντίστοιχη παράγραφος του Πίνακα Συμμόρφωσης στην οποία καταγράφεται η ζητούμενη προδιαγραφή (π.χ. Προδ. 4.18). Τονίζεται ότι είναι υποχρεωτική η απάντηση σε όλα τα σημεία των ΠΙΝΑΚΩΝ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ και η παροχή όλων των πληροφοριών που ζητούνται. Η αρμόδια Επιτροπή θα αξιολογήσει τα παρεχόμενα από τους υποψήφιους Αναδόχους στοιχεία κατά την αξιολόγηση των Τεχνικών Προσφορών. Σε περίπτωση που δεν έχει συμπληρωθεί η στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ», για έστω και ένα από τους όρους στον πίνακα συμμόρφωσης, τότε θεωρείται ότι δεν υπάρχει απάντηση στο σχετικό όρο και η Προσφορά

απορρίπτεται ως απαράδεκτη.». Επομένως, κατά ρητό όρο της ανεπιφύλακτα αποδεκτής διακήρυξης, όχι μόνο η στήλη ΑΠΑΝΤΗΣΕΩΝ σε κάθε απαίτηση, αλλά και ΠΑΡΑΠΟΜΠΗΣ είναι υποχρεωτική ως προς τη συμπλήρωση της, με επιθυμητό στοιχείο την όσο το δυνατόν πιο συγκεκριμένη παραπομπή, αλλά πάντως υποχρεωτική την καταρχήν παραπομπή («Είναι υποχρεωτική η συμπλήρωση των παραπομπών... Τονίζεται ότι είναι υποχρεωτική η απάντηση σε όλα τα σημεία των ΠΙΝΑΚΩΝ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ και η παροχή όλων των πληροφοριών που ζητούνται...»). Περαιτέρω, επαναλαμβάνεται στο τέλος των ανωτέρω η ποινή αποκλεισμού για την εν όλω παράλειψη συμπλήρωσης στη στήλη ΑΠΑΝΤΗΣΗ, όχι προκειμένου να αναιρέσει την επανειλημμένη ρητή αναφορά του υποχρεωτικού χαρακτήρα της συμπλήρωσης της στήλης ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ στο πλαίσιο της ίδιας σελίδας, αλλά επειδή ακριβώς, ορισμένες απαιτήσεις τίθενται απλά ως επιθυμητές και όχι υποχρεωτικές και εκ της ως άνω επισήμανσης αποσαφηνίζεται ότι και αυτές θα πρέπει να συμπληρωθούν σχετικά με τη συμμόρφωση ή μη σε αυτές, ασχέτως επιθυμητού αυτών χαρακτήρα. Ο δε παρεμβαίνων στον ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ της προσφοράς του και επί της απαίτησης ..., με περιεχόμενο «Απόθεση δεδομένων και περιεχομένου σε σταθερό URL, χωρίς τεχνικούς περιορισμούς, με δυνατότητα περαιτέρω χρήσης.», η οποία είχε τεθεί ως απαράβατος όρος, λόγω κατά τα ανωτέρω σήμανσης «ΝΑΙ» στη σελ. 109 της διακήρυξης, παρότι απάντησε θετικά στη στήλη ΑΠΑΙΤΗΣΗ, πλην όμως άφησε εν όλω ασυμπλήρωτη τη στήλη ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ, χωρίς να παραπέμπει προς τεκμηρίωση της ανωτέρω υποχρεωτικής απαίτησης σε κανένα στοιχείο της προσφοράς του. Επιπλέον, αλυσιτελώς ο παρεμβαίνων επικαλείται επί της ουσίας τη μη ισχύ του ως άνω όρου, ως επουσιώδους και τυπικού και λόγω της σε κάθε περίπτωση συμπερίληψης των σχετικών στοιχείων προς τεκμηρίωση της ως άνω απαίτησης στην ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ του, αφού ούτως απαραδέκτως παρά την ανεπιφύλακτη συμμετοχή του, βάλλει ανεπιδικάως κατά της σκοπιμότητας του όρου, που εξάλλου δεν απαίτησε να υποβληθούν σε κάθε περίπτωση τα τεκμηριωτικά στοιχεία κάθε απαίτησης, αλλά να λάβει ειδικώς χώρα συμπλήρωση της στήλης ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ ως προς αυτά επί της οικείας ανά

περίπτωση, απαίτησης που τεκμηριώνεται δια των παραπεμπόμενων και δηλούμενων στη στήλη ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ, οικείων εγγράφων και σημείων της προσφοράς. Άλλωστε, αλυσιτελώς επικαλείται ο παρεμβαίνων και τη συμπλήρωση της στήλης ΑΠΑΙΤΗΣΗ, που κατά τα ανωτέρω όμως δεν αρκεί για το παραδεκτό του ΠΙΝΑΚΑ και δεν υποκαθιστά τη στήλη ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ ούτε αναιρεί τον υποχρεωτικό χαρακτήρα της τελευταίας. Εξάλλου, διαγωνιζόμενος δεν αποκλείεται λόγω μόνο κατ' ουσία παράβασης όρων συμμετοχής και παραδεκτού προσφορών, αλλά και για αποδεικτικές παραβάσεις και για λόγους μη προσήκουσας κατά τα εκ της διακήρυξης οριζόμενα και της εξ αυτής απαιτούμενες αποδεικτικές διαδικασίες, απόδειξης της εκ μέρους του πλήρωσης των οικείων όρων, ασχέτως αν τους πληροί. Επομένως, ο παρεμβαίνων κατά παράβαση των ανωτέρω όρων του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ VI της διακήρυξης, ως και του όρου ...της διακήρυξης που ομοίως καθιστά υποχρεωτική την ορθή και πλήρη συμπλήρωση του οικείου ΠΙΝΑΚΑ του ως άνω ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ και επί ποινή απόρριψης της προσφοράς «οποιαδήποτε μη συμμόρφωση με αυτούς», υπέβαλε πλημμελώς και ελλιπώς συμπληρωμένο ως προς στοιχείο που έπρεπε να συμπληρωθεί, τον Πίνακα αυτόν. Συνεπώς, κατ' αποδοχή του έκτου κατά του παρεμβαίνοντος λόγου της προσφυγής, που παραδεκτώς άλλωστε προβάλλεται, δεδομένου ότι ο προσφεύγων, παρά την απόρριψη της προσφυγής του ως προς τον αποκλεισμό του δεν έχει εισέτι καταστεί οριστικά αποκλεισθείς (Απόφαση ΔΕΕ της 24^{ης} Μαρτίου 2021, C-771/2019 *NAMA κλπ* [2021] ECLI:EU:C:2021:232, Διαθεσόπουλος Μιχαήλ, "Το Έννομο Συμφέρον Αποκλεισθέντος Διαγωνιζομένου προς Αποκλεισμό των Λοιπών Μετεχόντων: Η Ενωσιακή και Εθνική Νομολογία σε μια Δυναμική Διαδρομή", *Πειραϊκή Νομολογία*, Δ.Σ.Π., Τόμος 42 (2020)), μη νομίμως κρίθηκε ο παρεμβαίνων αποδεκτός και τυγχάνει αποκλειστέος.

5. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω, πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η Προδικαστική Προσφυγή, καθ' ο μέρος στρέφεται κατά του παρεμβαίνοντος, να απορριφθεί δε κατά τα λοιπά. Να γίνει εν μέρει δεκτή η Παρέμβαση, καθ' ο μέρος απορρίπτεται η προσφυγή. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη, καθ' ο μέρος έκρινε ως αποδεκτή την προσφορά του παρεμβαίνοντος.

6. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη πρέπει να επιστραφεί το παράβολο με αρ. ...και ποσού 1.037,00 ευρώ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται εν μέρει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει την Παρέμβαση.

Ακυρώνει τη με αριθμό πρωτ. ...Απόφαση της Εφορείας Αρχαιοτήτων ..., Γενική Διεύθυνση Αρχαιοτήτων και Πολιτιστικής Κληρονομιάς, της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος έκρινε ως αποδεκτή την προσφορά του παρεμβαίνοντος.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου με αρ. ...και ποσού 1.037,00 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 12-3-2021 και εκδόθηκε στις 1-4-2021.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΞΕΝΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ