

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε την 26-4-2022 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Πρόεδρος και Εισηγητής, Μαρία Βύρρα και Σωτηρία Σταματοπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 28-3-2022 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 483/293-2022 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νόμιμα εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Και της παρεμβαίνουσας ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της με αρ. 1697/11-3-2022 απόφασης του ΔΣ της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος έκρινε δεκτά τα δικαιολογητικά κατακύρωσης της παρεμβαίνουσας στο τμήμα 75, εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ και προαιρέσεων αθροιστικής αξίας 952.029,00 ευρώ, στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για την παροχή υπηρεσιών παρασκευής –συσκευασίας και διανομής ζεστών γευμάτων (Σχολικά Γεύματα), σε μαθητές Πρωτοβάθμιας εκπαίδευσης, ως εξής :-για το σχολικό έτος 2021- 2022 για 158 διδακτικές ημέρες, -για το σχολικό έτος 2022-2023 για 158 διδακτικές ημέρεςμε δυνατότητα παράτασης για 158 διδακτικές ημέρες για το σχολικό έτος 2023-2024, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της τιμής, συνολικής προϋπολογισμένης δαπάνης 224.335.075,22 € πλέον Φ.Π.Α., που απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 15-4-2021 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ ... την 23-4-2021 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α ... Η αναθέτουσα υποβάλλει τις από 13-4-2022 Απόψεις της περί της

προσφυγής, ο προσφεύγων τα από 11-4-2022 και από 18-4-2022 υπομνήματά του και ο παρεμβαίνων το από 18-4-2022 υπόμνημά του.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ... και ποσού 4.765,00 ευρώ.

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ λόγω αξίας και χρόνου αποστολής προς δημοσίευση, εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται εκ του μη εισέτι οριστικώς αποκλεισθέντος, λόγω της μη εισέτι έκδοσης απόφασης επί της αίτησης ακύρωσης κατά της πράξης αποκλεισμού του, η από 28-3-2022 προσφυγή στα ως άνω τμήματα, κατά της από 24-3-2022 τελούσας σε πλήρη γνώση του προσφεύγοντος, βλ. κατωτέρω, εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών κατακύρωσης, καθ' ο μέρος κρίθηκαν δεκτά τα δικαιολογητικά κατακύρωσης στο ως άνω τμήμα 75, της εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος από 8-4-2022, κατόπιν της από 30-3-2022 κοινοποίησης της προσφυγής, παρεμβαίνουσας. Το γεγονός ότι κατ' απόρριψη της αίτησης αναστολής του κατά του αποκλεισμού του, δεν γεννάται κώλυμα σύναψης σύμβασης εκ της αμφισβήτησης του αποκλεισμού του αυτού, δεν αναιρεί την εισέτι ιδιότητά του ως μη οριστικώς αποκλεισθέντος από τη διαδικασία, που θα επέλθει μόνο κατά τυχόν απόρριψη και του σκέλους αίτησης ακύρωσης εκ της αίτησης αναστολής-ακύρωσής του και άρα δεν αποκλείεται η δυνατότητα του να επιδιώξει τη ματαίωση της διαδικασίας για το νυν τμήμα, κατ' αποκλεισμό του μόνου άλλου, πλην αυτού, διαγωνιζομένου και ήδη, αναδόχου. Επιπλέον, το γεγονός πως είχε πρόσβαση στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού ήδη κατά τον χρόνο αποσφράγισης των από 21-7-2022 υποβληθέντων δικαιολογητικών κατακύρωσης της καθ' ης, δεν αναιρεί ότι η νυν προσβαλλομένη έλαβε υπόψη της κατά το εγκριθέν δι' αυτής πρακτικό οργάνου αξιολόγησης και τα από 9-2-2022 επικαιροποιημένα δικαιολογητικά της παρεμβαίνουσας, κατόπιν της από

4-2-2022 κλήσης της αναθέτουσας προς αυτή, γνώση των οποίων δεν προκύπτει πως είχε ο προσφεύγων, κατά την από 14-3-2022 κοινοποίηση της νυν προσβαλλομένης ούτε δυνατό αυτός εκ των προτέρων να γνωρίζει, ελλείψει γνώσης και αυτών, ότι τυχόν δεν εμφιλοχώρησε σφάλμα στην αποδοχή της παρεμβαίνουσας εξαιτίας στοιχείου, γεγονότος ή λόγου απόρριψης που αφορά και προέρχεται ειδικώς και αποκλειστικώς εκ των ως άνω από 9-2-2022 δικαιολογητικών, με συνέπεια να μην δύναται ο προσφεύγων να φέρει πεποίθηση νομιμότητας ή μη της δια της προσβαλλομένης ανάδειξης της καθ' ης ως αναδόχου, πριν τη γνώση και των από 9-2-2022 δικαιολογητικών. Άρα, πριν την κοινοποίηση των τελευταίων αυτών από 9-2-2022 δικαιολογητικών, ο προσφεύγων δεν είχε πλήρη γνώση της προσβαλλομένης. Και ναι μεν, η κοινοποίηση των αρχικών δικαιολογητικών κατακύρωσης είναι αδιάφορη, αφού αυτά ήδη είχαν αποσφραγιστεί από 26-7-2022, όταν ο προσφεύγων, όπως δεν αντικρούει, είχε εισέτι πρόσβαση στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, πλην όμως, γνώση για τα ως άνω από 9-2-2022 δικαιολογητικά έλαβε την 18-3-2022, ήτοι 10 ημέρες πριν την άσκηση της παρούσας προσφυγής. Επομένως, η προσφυγή και η παρέμβαση πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξετασθούν περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, όσον αφορά τον πέμπτο λόγο της προσφυγής, ο όρος 2.2.5.β της διακήρυξης όρισε ότι «Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, ο προσφέρων οικονομικός φορέας απαιτείται να διαθέτει:... β) κατάλληλο επίπεδο ασφαλιστικής κάλυψης έναντι επαγγελματικών κινδύνων (γενικής αστικής ευθύνης προς τρίτους και αστικής ευθύνης προϊόντος), με γεωγραφικά όρια ισχύος την κάλυψη της ελληνικής επικράτειας και ανώτατο όριο ευθύνης συνολικά τουλάχιστον ίσο με το 100% της ετήσιας προϋπολογισθείσας αξίας της Σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ. Για τους σκοπούς της παρούσας Διακήρυξης ως ετήσια αξία της Σύμβασης νοείται το γινόμενο των 158 ημερών διδασκαλίας Χ αριθμό γευμάτων Χ 2,25 ευρώ. Σε περίπτωση υποβολής προσφοράς για περισσότερα από ένα Τμήμα, το 100% της προϋπολογισθείσας ετήσιας αξίας της Σύμβασης, προκύπτει από το

άθροισμα της προϋπολογισθείσας ετήσιας αξίας των επιμέρους Τμημάτων, χωρίς ΦΠΑ. Σε περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων, συμπεριλαμβανομένων και των προσωρινών συμπράξεων, οι παραπάνω ελάχιστες προϋποθέσεις μπορεί να καλύπτονται αθροιστικά από όλα τα μέλη της ένωσης». Ο δε όρος 2.2.9.2.B3 περί της οριστικής απόδειξης του ως άνω προσόντος, ορίζει ότι «B.3. Για την απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας της παραγράφου 2.2.5 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν:... β) για την απαίτηση της περ. 2.2.5 (β), ασφαλιστήριο συμβόλαιο κάλυψης, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.2.5 της παρούσας, με πάροχο επιχείρηση που λειτουργεί νόμιμα στα κράτη - μέλη της Ένωσης ή του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου ή στα κράτη- μέλη της ΣΔΣ και έχει, σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις, το δικαίωμα αυτό. Η υποχρέωση της περ. β), δημιουργείται μόνο για τον οριστικό ανάδοχο, ο οποίος οφείλει να προσκομίσει το απαιτούμενο ασφαλιστήριο πριν ή κατά την υπογραφή της σχετικής σύμβασης. Κατά τη συμπλήρωση του ΕΕΕΣ, στην παράγραφο «Άλλες οικονομικές ή χρηματοοικονομικές απαιτήσεις» (Μέρος IV περ. Β), οι οικονομικοί φορείς θα δηλώσουν την υποχρέωσή τους αυτή. Το ασφαλιστήριο συμβόλαιο θα είναι ετήσιας διάρκειας και με ευθύνη αποκλειστικά του αναδόχου θα ανανεώνεται και θα ισχύει μέχρι και τη λήξη της σύμβασης. Η μη έγκαιρη και προσήκουσα ανανέωση του εν λόγω ασφαλιστηρίου συμβολαίου αποτελεί λόγο κήρυξης του αναδόχου ως έκπτωτου.». Συνεπώς, μη πλήρη σαφήνεια ορίστηκε ότι η υποχρέωση υποβολής του υπό 2.2.9.2.B3 δικαιολογητικού γεννάται το πρώτον και αποκλειστικά κατά την υπογραφή της σύμβασης από τον ανάδοχο, χωρίς υποχρέωση υποβολής του ως δικαιολογητικού κατακύρωσης νωρίτερα και αρκούσας, ακόμη και κατά το στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης, η εκ της προσφοράς ήδη δήλωση διάθεσής του στο ΕΕΕΣ του διαγωνιζομένου. Άρα, ο πέμπτος λόγος της προσφυγής, περί μη υποβολής του ασφαλιστηρίου εκ της παρεμβαίνουσας ως δικαιολογητικού κατακύρωσης είναι απορριπτέος. Όσον αφορά τον τέταρτο λόγο της προσφυγής, περί μη υποβολής για το μέλος της παρεμβαίνουσας, με την τότε επωνυμία ... και πλέον, ... ποινικών μητρώων, κατά τον χρόνο υποβολής των από 21-7-2021 αρχικών

δικαιολογητικών κατακύρωσης, το ως άνω μέλος είχε νομική μορφή ετερόρρυθμης εταιρείας, με ομόρρυθμο εταίρο τον ... και ετερόρρυθμους εταίρους τους ... και Κατά το άρθρο 6ο του Καταστατικού της τότε ως άνω ΕΕ οριζόταν, ότι «Διαχειριστής της εταιρείας ορίζεται ο ..., ο οποίος δύναται να εκπροσωπεί αυτήν έναντι τρίτων σε όλες τις σχέσεις αυτής, υποχρεώνοντας την εταιρεία για όλες τις εντός του κύκλου εργασιών της ενεργούμενες πράξεις και πάσης φύσεως συναλλαγές με την υπογραφή του κάτω από την εταιρική επωνυμία. Έτσι, δύναται να ενεργεί όλες τις παραπάνω πράξεις είτε αυτοπροσώπως είτε διά πληρεξουσίου, Ενδεικτικά δύναται να συνάπτει πάσης φύσεως δάνεια για λογαριασμό της εταιρείας, να εισπράττει χρήματα από οποιοδήποτε νομικό πρόσωπο, τράπεζες κ.λ.π. και να υπογράφει τα αντίστοιχα εξοφλητικά γραμμάτια και επιταγές, να εκδίδει και να οπισθογραφεί επιταγές, γραμμάτια και συναλλαγματικές. Τέλος, ρητά ορίζεται ότι ο εν λόγω διαχειριστής θα εκπροσωπεί την εταιρεία δικαστικά και εξώδικα ενώπιον κάθε δικαστικής, διοικητικής, τελωνειακής και άλλης αρχής». Άρα, αποκλειστικός διαχειριστικής και εκπρόσωπος της εταιρείας ήταν όντως, ο αποκλειστικός ομόρρυθμος εταίρος ... (περί του οποίου υποβλήθηκε ποινικό μητρώο ήδη με τα από 21-7-2021 δικαιολογητικά κατακύρωσης της παρεμβαίνουσας), οι δε πράξεις του, ακόμη και αν υπερβαίνουν και αντιτίθενται στους κανόνες εσωτερικών σχέσεων του με τους ετερόρρυθμους εταίρους, δεσμεύουν έναντι τρίτων την εταιρεία, με αποκλειστικά ενδοσυμβατική ευθύνη αυτού έναντι των ετερόρρυθμων εταίρων. Η δε ως άνω μνεία περί απόφασης και των ετερόρρυθμων εταίρων συνιστά όλως ενδοσυμβατική, της εταιρικής συμβάσεως, ρήτρα, που διέπει τις εσωτερικές σχέσεις των μελών της εταιρείας, χωρίς καμία προς τα έξω έκφραση αυτής και χωρίς να συνιστά εταιρική προς τρίτους διαχειριστική και εκπροσωπευτική αρμοδιότητα ούτε να συνέχεται με λήψη αποφάσεων έναντι τρίτων. Είναι σαφές, ότι όπως και οι διατάξεις νόμου περί ρύθμισης σχέσεων εταίρων και διαχείρισης-εκπροσώπησης ετερόρρυθμων εταιριών ορίζουν, αλλά και όπως επιρρωνύεται από το ως άνω καταστατικό, εξουσίες διαχείρισης και εκπροσώπησης φέρουν αποκλειστικά οι ομόρρυθμοι εταίροι, ενώ το γεγονός ότι ευθύνονται έναντι των ετερόρρυθμων εταίρων εκ της

εταιρικής-καταστατικής συμβάσεως και όσον αφορά τυχόν υπέρβαση αυτών, ουδόλως καθιστά τους ετερόρρυθμους εταίρους φέροντες διαχειριστική αρμοδιότητα. Κατά τον δε όρο 2.2.3.1 της διακήρυξης ορίζεται ότι «Ο οικονομικός φορέας αποκλείεται, επίσης, όταν το πρόσωπο εις βάρος του οποίου εκδόθηκε αμετάκλητη καταδικαστική απόφαση είναι μέλος του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου του ή έχει εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτό. Στις περιπτώσεις εταιρειών περιορισμένης ευθύνης (Ε.Π.Ε.) και προσωπικών εταιρειών (Ο.Ε. και Ε.Ε.) και ΙΚΕ ιδιωτικών κεφαλαιουχικών εταιρειών, η υποχρέωση του προηγούμενου εδαφίου αφορά κατ' ελάχιστον στους διαχειριστές» και κατά τον όρο 2.2.9.2.Β1.α ότι «Η υποχρέωση προσκόμισης του ως άνω αποσπάσματος [ποινικού μητρώου] αφορά και στα μέλη του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου του εν λόγω οικονομικού φορέα ή στα πρόσωπα που έχουν εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτό, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στην ως άνω παράγραφο 2.2.3.1». Επομένως, η ως άνω υποχρέωση προσκόμισης ποινικού μητρώου στις ετερόρρυθμες εταιρείες, ως η προκείμενη αφορά τον ομόρρυθμο εταίρο και διαχειριστή, ενώ το γεγονός πως ο όρος 2.2.3.1 αναφέρεται «κατ' ελάχιστον» σε διαχειριστές, δεν σημαίνει ότι αφορά και ετερόρρυθμους μη διαχειριστές εταίρους, αλλά τέθηκε προκειμένου να καλύψει ομού και τους 3 διαφορετικούς τύπους εταιρειών που εκεί αναφέρονται (ΕΠΕ, προσωπικές, ΙΚΕ), οι οποίες διέπονται από διαφορετικούς κανόνες εκπροσώπησης έκαστος και ενώ στις προσωπικές εταιρείες δεν αποκλείεται να υφίστανται μη διαχειριστές ομόρρυθμοι εταίροι. Επιπλέον, η έννοια της διακήρυξης περί προσώπων με εξουσία «εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου» αναφέρεται στην εκπροσωπευτική αρμοδιότητα και την έναντι τρίτων λήψη αποφάσεων που δεσμεύουν την εταιρεία και όχι κάθε επιμέρους δικαίωμα ή αξίωση που γεννάται και περιορίζεται αποκλειστικά μεταξύ των μελών αυτής. Οι ετερόρρυθμοι εταίροι κατά το ανωτέρω καταστατικό ουδόλως έχουν εξουσία λήψης αποφάσεων και δέσμευσης της εταιρείας, δηλαδή δεν λαμβάνουν οι ίδιοι αποφάσεις για λογαριασμό της εταιρείας, υπό την έννοια ότι αποφάσεις στις οποίες δεν

συμφώνησαν ή δεν ελήφθησαν και εξ αυτών δεν έχουν ισχύ, ούτε δύνανται να αναιρέσουν ή τροποποιήσουν τις αποφάσεις του μόνου διαχειριστή ως αποφάσεις της εταιρείας, αλλά η έννοια της συμμετοχής τους στη λήψη αποφάσεων περιορίζεται στο ότι ευθύνεται έναντι αυτών ο διαχειριστής αν δεν συναινούν και αυτοί μόνο δύνανται να στραφούν εναντίον του διαχειριστή, αν δεν συναινούν σε αποφάσεις του που βαίνουν πέραν της συνήθους διαχείρισης. Εξάλλου και κατ' άρ. 274 παρ. 2 Ν. 4072/2012 περί ετερόρρυθμης εταιρείας ορίζεται ότι «2. Ο ετερόρρυθμος εταίρος δεν έχει δικαίωμα εναντίωσης σε πράξη που ενεργεί άλλος διαχειριστής εταίρος, εκτός αν η πράξη υπερβαίνει τη συνήθη διαχείριση. Στην τελευταία περίπτωση ο διαχειριστής οφείλει να μην τελέσει την πράξη αυτή.», κατ' άρ. 275 «Ο ετερόρρυθμος εταίρος έχει δικαίωμα ελέγχου των εταιρικών λογαριασμών και των βιβλίων της εταιρείας, εκτός αντίθετης πρόβλεψης στην εταιρική σύμβαση.» και άρα, ενώ εκ του νόμου ορίζεται, βλ. άρ. 274 παρ. 1 Ν. 4072/2012, ότι ο ετερόρρυθμος εταίρος δεν έχει διαχειριστική αρμοδιότητα, προβλέπεται επίσης δικαίωμα εναντίωσης του στη λήψη αποφάσεων πέραν της συνήθους διαχείρισης και δικαίωμά του, ένεκα του περιουσιακού του δικαιώματος, που συνίσταται στη συμμετοχή του, να προβαίνει σε έλεγχο των λογαριασμών και βιβλίων ,χωρίς τα ανωτέρω να του προσδίδουν την κατά νόμο επιφυλασσόμενη υπέρ του ομορρυθμού εταίρου διαχειριστική αρμοδιότητα. Αντιθέτως, προκύπτει ότι η ως άνω διάταξη του καταστατικού δεν συνιστά παρά μεταφορά των διατάξεων νόμου περί ετερόρρυθμης εταιρείας, επιφυλάσσοντας υπέρ των ετερόρρυθμων δικαίωμα εναντίωσης σε αποφάσεις πέραν της συνήθους διαχείρισης με αποκλειστικά, όμως, εσωτερικές συνέπειες στις σχέσεις μεταξύ των μελών και χωρίς καμία εξωτερική έκφανση και τούτο, ενώ τέτοια δικαιώματα προβλέπονται στην ίδια διάταξη νόμου, που ορίζει ως καταρχήν μόνους διαχειριστές ετερόρρυθμης εταιρείας, τους ομορρυθμούς εταίρους.

Άλλωστε και σε μια ανώνυμη εταιρεία ακόμα, οι απλοί μέτοχοι έχουν εξουσία μέσω της ΓΣ στην οποία μετέχουν, προς λήψη των πλέον σημαντικών για την εταιρεία, αποφάσεων, πλην όμως, προδήλως τούτο δεν καθιστά ανώνυμη εταιρεία υπόχρεη υποβολής ποινικών μητρώων για κάθε μέτοχό της στο

πλαίσιο διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης. Επιπλέον, σε οιαδήποτε εταιρεία, ακόμη και ένας εξωτερικός αυτής δανειστής δύναται να έχει αξιώσεις έναντι της εταιρείας ή μελών της, σε σχέση με τη μεταβίβαση περιουσιακών στοιχείων της εταιρείας, δυνάμενος ακόμη και να αξιώσει αποζημίωση από την εταιρεία ή τα μέλη της σε περίπτωση βλαπτικών για την αξίωσή του, ενεργειών τους, τούτο όμως σαφώς δεν τον καθιστά πρόσωπο με εξουσία λήψης αποφάσεων και ελέγχου, υπό τον όρο 2.2.3.1 ανωτέρω, ακριβώς διότι οι όποιες εξουσίες και αξιώσεις του περιορίζονται έναντι των εταίρων ή της εταιρείας και όχι έναντι τρίτων ούτε δύνανται να επηρεάσουν την ισχύ των αποφάσεων της εταιρείας. Σε αντίθεση δε με τους ισχυρισμούς της προσφυγής, ακριβώς βάσει του ανωτέρω καταστατικού όρου, η τότε ΕΕ δύνατο νομίμως διαχειριζόμενη και εκπροσωπούμενη αποκλειστικά εκ του ομορρύθμου εταίρου της, να αποφασίσει τη συμμετοχή στη διαδικασία και τη σύναψη της σύμβασης, ως και να συνάψει αυτή, όντας αδιάφορη η όποια αποκλειστικά έναντι των λοιπών εταίρων, σχέση και ευθύνη του μόνου διαχειριστική και εκπροσώπου. Εξάλλου, εν τέλει, η ως άνω ετερόρρυθμη εταιρεία μετετράπη σε ανώνυμη εταιρεία, μετά την από 7-12-2021 καταχώριση (κατά τα προκύπτοντα σύμφωνα με τα δημόσια μητρώα του ΓΕΜΗ) με ΚΑΚ ΓΕΜΗ ... και τη με αρ. πρωτ. ... ανακοίνωση ΓΕΜΗ, της μετατροπής και έγκριση του από 29-11-2021 τροποποιημένου καταστατικού μετατροπής της ετερόρρυθμης εταιρείας σε ανώνυμη. Με τα από 21-7-2021 δικαιολογητικά κατακύρωσης της παρεμβαίνουσας, σε χρόνο που ακόμη το ως άνω μέλος της συνιστούσε ετερόρρυθμη εταιρεία, υπέβαλε μεν το ποινικό μητρώο του ως άνω ομόρρυθμου εταίρου, αλλά στις 4-2-2022 κλήθηκε από την αναθέτουσα προς επικαιροποίηση συγκεκριμένων δικαιολογητικών κατακύρωσης, με την εξής κλήση «Σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 3.2 της αριθ. ... Διακήρυξης, παρακαλούμε όπως προβείτε σε επικαιροποίηση και εντός δέκα (10) ημερών υποβάλετε τα δικαιολογητικά της παρ.2.2.9.2 της σχετικής Διακήρυξης. Από έλεγχο των δικαιολογητικών που έχετε προσκομίσει, προέκυψε πως έχουν λήξει τα ποινικά μητρώα των μελών της εταιρείας ..., καθώς και η φορολογική ενημερότητα όλων των εταιρειών της ένωσης (.....). Επίσης έχουν λήξει τα ποινικά μητρώα και η ασφαλιστική και

φορολογική της ενημερότητα των μελών της εταιρείας Τέλος έχει λήξει και ασφαλιστική και φορολογική ενημερότητα της εταιρείας -». Απάντησε δε στις 9-2-2022 η παρεμβαίνουσα, υποβάλλοντας εκτός των ως άνω και ποινικά μητρώα, τόσο εκ νέου του ..., όσο και των ... και ..., ως μελών πλέον του ΔΣ της πλέον ανωνύμου εταιρείας (που είναι τριμελής, με μέλη τους ...,... και ...). Επομένως, ούτως ή άλλως, καίτοι η παρεμβαίνουσα δεν κλήθηκε προς τούτο και ενώ κατά τον κρίσιμο χρόνο διάγνωσης των προσόντων συμμετοχής, ήτοι αυτού της καταρχήν υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης, ως και της προσφοράς, το ως άνω μέλος της παρεμβαίνουσας είχε νομική μορφή ετερόρρυθμης εταιρείας, με μόνο ομόρρυθμο και διαχειριστική και εκπρόσωπο τον ..., του οποίου εξαρχής κατά τα από 21-7-2021 δικαιολογητικά κατακύρωσης, είχε υποβάλει το ποινικό μητρώο και ενώ, η μετατροπή σε ανώνυμη επόταν της υποβολής αυτής, με νέο κρίσιμο χρόνο διάγνωσης προσόντων συμμετοχής, τον χρόνο της υπογραφής της σύμβασης, πάντως υπέβαλε τα ποινικά μητρώα των ανωτέρω, πλέον μελών ΔΣ της πλέον ανώνυμης εταιρείας. Εξάλλου, εκ της φύσεώς τους, τα ποινικά μητρώα αποδεικνύουν την έλλειψη καταδίκης σε κάθε προς το παρελθόν χρόνο με όρια περί διαγραφής ποινών, κατά πολύ υπερβαίνοντα αυτά των νυν λόγων αποκλεισμού του όρου 2.2.3.1 της διακήρυξης. Συγκεκριμένα, το ποινικό μητρώο εκ φύσεώς του δεν καλύπτει μόνο το χρονικό σημείο στο οποίο έχει εκδοθεί, αλλά και κάθε προηγηθείσα αυτού ποινική καταδίκη και άρα, αναγκαία και το προηγηθέν διάστημα υποβολής προσφοράς. Επιπλέον, η όποια δυνατότητα διαγραφής ποινών από το δελτίο του ποινικού μητρώου γενικής χρήσης, αφορά κατ' άρ. 571 ΚΠοινΔικ, τις εξής περιπτώσεις «3. Στο αντίγραφο γενικής χρήσης καταχωρίζεται το περιεχόμενο όλων των δελτίων ποινικού μητρώου, σύμφωνα με την προηγούμενη παράγραφο, εκτός από εκείνα: α) που αναγράφουν χρηματική ποινή ή παροχή κοινωφελούς εργασίας ή ποινή φυλάκισης έως έξι μήνες, μετά την πάροδο τριών ετών, β) που αναγράφουν ποινή φυλάκισης πέραν των έξι μηνών ή ποινή περιορισμού σε ψυχιατρικό κατάστημα, μετά την πάροδο οκτώ ετών, γ) που αναγράφουν κάθειρξη, μετά την πάροδο είκοσι ετών. 4. Οι προθεσμίες της προηγούμενης παραγράφου

αρχίζουν από την απότιση της ποινής. Αν επήλθε μεταγενέστερη καταδίκη για πλημμέλημα ή κακούργημα, οι προθεσμίες αυτές αρχίζουν από την απότιση της νέας ποινής. 5. Η ποινή θεωρείται ότι αποτίθηκε και όταν: α) μετατράπηκε σε χρηματική, από την ημέρα καταβολής του ποσού της μετατροπής, β) χαρίστηκε, από την έκδοση του οικείου προεδρικού διατάγματος, γ) χορηγήθηκε απόλυση, από την επιτυχή πάροδο του χρόνου δοκιμασίας. 6. Αν η καταδικαστική απόφαση δεν εκτελέστηκε, οι πιο πάνω προθεσμίες αρχίζουν από την παραγραφή της. 7. Κατ' εξαίρεση, όταν πρόκειται για πρώτη καταδίκη ή για καταδίκη που αφορά: α) έγκλημα από αμέλεια ή β) έγκλημα με δόλο, για το οποίο ο νόμος απειλεί ποινή φυλάκισης μέχρι ένα έτος ή χρηματική ποινή, οι προθεσμίες που προβλέπουν τα εδ. α' έως και γ' της παρ. 3 του άρθρου αυτού μπορούν να συντηθούν στο μισό, με διάταξη του αρμόδιου κατά το άρθρο 575 εισαγγελέα πλημμελειοδικών, ύστερα από αίτηση του ενδιαφερομένου. Η σύντηξη παρέχεται, αν υπάρχει προσδοκία έντιμου βίου στο μέλλον. 8. Αν μαζί με την ποινή τη στερητική της ελευθερίας έχουν επιβληθεί παρεπόμενες ποινές ή μέτρα ασφαλείας, δεν καταχωρίζονται στο αντίγραφο γενικής χρήσης στις περιπτώσεις που η κύρια ποινή δεν καταχωρίζεται σύμφωνα με την παρ. 3.». Σημειωτέον δε, ότι κατά τον όρο 2.2.3.1 της διακήρυξης, οι λόγοι αποκλεισμού του όρου 2.2.3.1, περί των οποίων το ποινικό μητρώο, έχουν πενταετή ισχύ από την αμετάκλητη καταδικαστική απόφαση («Εάν στις ως άνω περιπτώσεις (α) έως (στ) η κατά τα ανωτέρω, περίοδος αποκλεισμού δεν έχει καθοριστεί με αμετάκλητη απόφαση, αυτή ανέρχεται σε πέντε (5) έτη από την ημερομηνία της καταδίκης με αμετάκλητη απόφαση.»). Συνεπώς, δεν υπάρχει περίπτωση καταδίκης προσώπου για τα ως άνω αδικήματα, που συνιστούν όλα κακούργηματα (για τα οποία δεν υφίσταται και εξ αμελείας τέλεση και δη, συμμετοχή σε εγκληματική οργάνωση απάτη κατά των συμφερόντων της ΕΕ, δωροδοκία, τρομοκρατία, νομιμοποίηση εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες, παιδική εργασία και εμπορία ανθρώπων, στην οποία δεν θα αναγράφεται αυτή η καταδίκη στο ποινικό μητρώο για πέντε έτη από την αμετάκλητη καταδίκη Εξάλλου, ο λόγος για τον οποίο ζητείται εκ του νόμου και της διακήρυξης επίκαιρο του ποινικού μητρώου σε σχέση με την υποβολή

δικαιολογητικών κατακύρωσης συνίσταται ακριβώς στο ότι ένα παρελθοντικό ποινικό μητρώο προσφέρει μεν διασφάλιση για τα προηγούμενα της έκδοσης του γεγονότα, αλλά όχι για τα επόμενα και άρα, ευλόγως θα πρέπει να είναι κατά το δυνατόν πιο πρόσφατο σε σχέση με τον χρόνο οριστικής απόδειξης έλλειψης λόγων αποκλεισμού (εφόσον βέβαια, το πρόσωπο εξακολουθεί και έχει κρίσιμη περί του οικονομικού φορέα, ιδιότητα), χωρίς τούτο να σημαίνει πως δεν παρέχει απόδειξη για κάθε προγενέστερο της εκδόσεώς του χρονικό σημείο, μεταξύ των οποίων και της προσφοράς. Ούτε υφίσταται αναλογία με τις φορολογικές και ασφαλιστικές ενημερότητες, οι οποίες εκ φύσεως και εκ των διατάξεων περί εκδόσεώς τους, ακριβώς εκδίδονται με περιορισμένη χρονική ισχύ και συγκεκριμένα, καλύπτουν το χρονικό σημείο έκδοσής τους και ένα διάστημα μετά από αυτό και όχι διάστημα πριν τον χρόνο έκδοσής τους. Αντίθετα, το ποινικό μητρώο αποδεικνύει εκ φύσεώς του, γεγονότα από το παρελθόν ως και την έκδοσή του και επιπλέον τούτου, κατά τον όρο της διακήρυξης περί αποδοχής ποινικού μητρώου εκδοθέντος προ τριμήνου, κατά πλάσμα δικαίου φέρει αποδεικτική ισχύ για τους σκοπούς της διαδικασίας, ως και τρεις μήνες από την έκδοσή του. Η δε όποια δυνατότητα διαγραφής ποινών από το ποινικό μητρώο γενικής χρήσης υπερβαίνει κατά πολύ σε ελάχιστο επιτρεπτό χρονικό σημείο συντέλεσης, βλ. ανωτέρω, την όποια εν προκειμένω χρονική ισχύ κάθε πιθανής καταδίκης, ως λόγου αποκλεισμού στο πλαίσιο της νυν διαδικασίας. Επιπλέον, τα προκείμενα ποινικά μητρώα δεν υποβλήθηκαν ως τυχόν συμπλήρωση έλλειψης των αρχικών δικαιολογητικών κατακύρωσης ούτε προέκυπτε κατά τα ανωτέρω, ως προς τα ποινικά μητρώα της τότε ..., κάποια σχετική έλλειψη, αλλά ακριβώς λόγω της το πρώτον από 7-12-2021 μετατροπής και άρα, λόγω της το πρώτον ανάδειξης νέων προσώπων με διαχειριστική και εκπροσωπευτική αρμοδιότητα. Συνεπώς, εν προκειμένω, ούτε έλλειψη υπήρχε στα από 21-7-2021 δικαιολογητικά κατακύρωσης και βάσει της τότε νομικής μορφής του ως άνω μέλους της παρεμβαίνουσας, αλλά και, σε κάθε περίπτωση, ακόμη και αν υποθεθεί ότι ήδη έκτοτε είχε υποχρέωση υποβολής ποινικών μητρώων απόδειξης έλλειψης καταδικών για τα ανωτέρω τότε ετερόρρυθμα μέλη, ούτως ή άλλως, υποβλήθηκαν τα από 14-12-2021

ποινικά μητρώα των ανωτέρω, που αποδείκνυαν (με μηδενική καταγραφή), έλλειψη ποινικής καταδίκης των ανωτέρω και πάντως καλύπτουσα κάθε παρελθοντικό σημείο της υποβολής αρχικών δικαιολογητικών κατακύρωσης και υποβολής προσφοράς (21-7-2021 και 12-5-2021 αντίστοιχα). Εξάλλου, το άρ. 22 Ν. 4093/2022 ορίζει ότι «Στις παρ. 2 και 3 του άρθρου 142 του ν. 4782/2021 (Α` 36) προστίθεται δεύτερο εδάφιο και οι παρ. 2 και 3 διαμορφώνονται ως εξής: «2. Η ισχύς των άρθρων 3, 6 κατά το μέρος που τροποποιεί τις παρ. 1 και 5 του άρθρου 38 του ν. 4412/2016 (Α` 147), 7, 8, 9, 11, 12, 13, 42, 49, 62, 65, 80, 81, 87, 88, 94, 99, 101, 108, εκτός της περ. α` της παρ. 11, 121 και 127 αρχίζει από τη δημοσίευση του παρόντος στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως. Το άρθρο 42, με το οποίο τροποποιήθηκε το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, καταλαμβάνει και εφαρμόζεται και στις εκκρεμείς, κατά τον χρόνο έναρξης ισχύος του παρόντος, διαγωνιστικές διαδικασίες, εκτός εάν έχει χωρήσει οριστικός αποκλεισμός του οικονομικού φορέα ή έχει εκδοθεί απόφαση αρμοδίου δικαστηρίου, η οποία έχει κρίνει διαφορετικά. 3. Η ισχύς των υπολοίπων άρθρων του παρόντος αρχίζει από την 1η.6.2021, εκτός αν ορίζεται διαφορετικά στις επιμέρους διατάξεις του. Τα άρθρα 43 και 121 του ν. 4782/2021, με τα οποία τροποποιήθηκαν τα άρθρα 103 και 310, αντίστοιχα, του ν. 4412/2016, εφαρμόζονται και στις εκκρεμείς, κατά τον χρόνο έναρξης ισχύος τους (1η.6.2021), διαγωνιστικές διαδικασίες, εκτός εάν έχει χωρήσει οριστικός αποκλεισμός του οικονομικού φορέα ή έχει εκδοθεί απόφαση αρμοδίου δικαστηρίου, η οποία έχει κρίνει διαφορετικά» και άρα, ακόμη και αν υφίστατο έλλειψη επί των ως άνω δικαιολογητικών κατακύρωσης, ασχέτως του περιεχομένου του νυν όρου 3.2 της διακήρυξης και του άρ. 103 Ν. 4412/2016, ως ίσχυε κατά τον χρόνο εκκίνησης της διαδικασίας, εφαρμόζεται, καταλαμβάνοντας και τη νυν διαδικασία, η πλέον, κατόπιν του άρ. 43 Ν. 4782/2021, ισχύουσα παρ. 2 άρ. 103 Ν. 4412/2016 («2. Αν δεν προσκομισθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν, η αναθέτουσα αρχή καλεί τον προσωρινό ανάδοχο να προσκομίσει τα ελλείποντα δικαιολογητικά ή να συμπληρώσει τα ήδη υποβληθέντα, ή να παράσχει διευκρινήσεις με την έννοια του άρθρου 102, εντός δέκα (10) ημερών

από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης σε αυτόν. Αν ο προσωρινός ανάδοχος υποβάλλει αίτημα προς την αναθέτουσα αρχή για παράταση της ως άνω προθεσμίας, συνοδευόμενο από αποδεικτικά έγγραφα με τα οποία αποδεικνύεται ότι έχει αιτηθεί τη χορήγηση των δικαιολογητικών, η αναθέτουσα αρχή παρατείνει την προθεσμία υποβολής των δικαιολογητικών για όσο χρόνο απαιτηθεί για τη χορήγηση των δικαιολογητικών από τις αρμόδιες δημόσιες αρχές. Ο προσωρινός ανάδοχος μπορεί να αξιοποιεί τη δυνατότητα του προηγούμενου εδαφίου και εντός της προθεσμίας της πρόσκλησης της παρ. 1.», που ορίζει υποχρέωση της αναθέτουσας να καλέσει τον οικονομικό φορέα για συμπλήρωση έλλειψης, χωρίς δυνατότητα της ή υποχρέωσή της να τον αποκλείσει λόγω μη υποβολής σχετικού δικαιολογητικού. Τούτο, ενώ αφενός τέτοια έλλειψη εν προκειμένω δεν υπάρχει, αφετέρου, ακόμη και αν υπήρχε, σε κάθε περίπτωση τέτοια κλήση για συμπλήρωση θα παρήλκε, ακριβώς λόγω της ήδη προσκόμισης σχετικών ποινικών μητρώων με προς το παρελθόν και τα χρονικά σημεία προσφοράς και υποβολής καταρχήν δικαιολογητικών κατακύρωσης, αποδεικτική ισχύ. Συνεπώς, απορριπτέος τυγχάνει ως προς κάθε ισχυρισμό του, ο τέταρτος λόγος της προσφυγής.

Όσον αφορά τον τρίτο λόγο της προσφυγής, περί μη υποβολής δικαιολογητικών ονομαστικοποίησης και νομιμοποίησης εκ του ως άνω μέλους της παρεμβαίνουσας ..., κατόπιν μετατροπής της ..., η οποία μετείχε ως ετερόρρυθμη κατά τον χρόνο της από 12-5-2021 προσφοράς της παρεμβαίνουσας, προκύπτουν σε συνέχεια και των ανωτέρω τα ακόλουθα. Η παρεμβαίνουσα υπέβαλε στις 21-7-2021 τα δικαιολογητικά κατακύρωσής της, σε χρόνο δηλαδή όταν ακόμη το ως άνω μέλος ήταν ετερόρρυθμη εταιρεία, κλήθηκε δε στις 4-2-2022 να υποβάλει συγκεκριμένα δικαιολογητικά επικαιροποιημένα. Επομένως, δεδομένου ότι κατά τον όρο 2.2.9.2.A («Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας παραγράφου και κατά τη σύναψη της Σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του Ν.4412/2016.») ο κρίσιμος χρόνος

διάγνωσης των προσόντων συμμετοχής είναι πρώτον, αυτός της υποβολής της προσφοράς, δεύτερον, αυτός της υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης και τρίτον, αυτός της υπογραφής της σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να αποδείξουν την πλήρωση των προσόντων συμμετοχής, όπως την έλλειψη λόγων αποκλεισμού και την πλήρωση κριτηρίων επιλογής, στα ως άνω τρία σημεία, χωρίς να υποχρεούνται σε διαρκή υποβολή δικαιολογητικών οριστικής απόδειξης για κάθε και σε κάθε ενδιάμεσο σημείο ή χρόνο της διαδικασίας ή επ' αφορμής κάθε άσχετης με τα ανωτέρω κλήσης της αναθέτουσας προς διευκρίνιση ή επικαιροποίηση συγκεκριμένων, άλλων, δικαιολογητικών. Περαιτέρω, ο όρος 3.2 της διακήρυξης ορίζει ότι «Απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου, καταπίπτει υπέρ του ... η εγγύηση συμμετοχής του και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, τηρουμένης της ανωτέρω διαδικασίας, εάν: i) κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν με το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), είναι ψευδή ή ανακριβή, ή ii) δεν υποβληθούν στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα των παραπάνω δικαιολογητικών ή iii) από τα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύονται οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής σύμφωνα με τα άρθρα 2.2.3 (λόγοι αποκλεισμού) και 2.2.4 - 2.2.8 (κριτήρια ποιοτικής επιλογής) της παρούσας, Σε περίπτωση έγκαιρης και προσήκουσας ενημέρωσης του ... για μεταβολές στις προϋποθέσεις τις οποίες ο προσωρινός ανάδοχος είχε δηλώσει με το ΕΕΕΣ ότι πληροί, οι οποίες επήλθαν ή για τις οποίες έλαβε γνώση μετά την δήλωση και μέχρι την ημέρα της έγγραφης ειδοποίησης για την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης (οψιγενείς μεταβολές), δεν καταπίπτει υπέρ του ... η εγγύηση συμμετοχής του». Συνεπώς, η ως άνω υποχρέωση αμελλητί γνωστοποίησης οψιγενών μεταβολών αναφέρεται σε μεταβολή των προϋποθέσεων που είχε δηλώσει ο οικονομικός φορέας, ότι πληροί και σκοπεύει στη μη κατάπτωση της εγγυητικής συμμετοχής του, παρά την οψιγενή απώλεια των προϋποθέσεων συμμετοχής. Άρα, αφορά τα προσόντα συμμετοχής, άνευ

των οποίων δεν είναι παραδεκτή η συμμετοχή στη διαδικασία και όχι κάθε επιμέρους μεταβολή γεγονότων που δηλώθηκαν στο ΕΕΕΣ ή ίσχυαν κατά την προσφορά, τα οποία όμως δεν επάγονται συνέπειες ως προς την έλλειψη λόγων αποκλεισμού και την πλήρωση κριτηρίων επιλογής (επί παραδείγματι ολοκλήρωση σύμβασης προηγούμενης εμπειρίας που κατά την προσφορά δηλώθηκε ως εκτελούμενη, χωρίς τούτο να εμποδίζει την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής ή αλλαγή σύνθεσης ΔΣ). Είναι άλλο δε το θέμα ότι αν η νομική μορφή ή το όργανο διοίκησης της εταιρείας μεταβληθεί μεταξύ χρόνου υποβολής προσφοράς και χρόνου υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης ή χρόνου υποβολής προσφοράς ή δικαιολογητικών κατακύρωσης και χρόνου σύναψης της σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να υποβάλουν δικαιολογητικά οριστικής απόδειξης περί των στοιχείων που ισχύουν αυτοτελώς για τον χρόνο της προσφοράς και για τον χρόνο της υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης (νοούμενης της καταρχήν υποβολής τους από τον προσωρινό ανάδοχο και όχι κάθε περαιτέρω κλήσης προς ενδιάμεση επικαιροποίηση ή διευκρίνιση δικαιολογητικών) και εν συνεχεία κατά τη σύναψη της σύμβασης και για τον χρόνο αυτόν. Και είναι άλλο το θέμα, της τυχόν υποχρέωσης του οικονομικού φορέα να γνωστοποιεί ενδιάμεσως των ανωτέρω σημείων, γεγονότα που δεν επηρεάζουν την εκ μέρους του πλήρωση των προϋποθέσεων συμμετοχής, όπως ακριβώς η τυχόν ενδιάμεση μεταβολή της νομικής μορφής αυτού ή της σύνθεσης οργάνου διοίκησης (που μόνη της δεν επηρεάζει τις προϋποθέσεις συμμετοχής, αλλά αν η σύνθεση αυτού και η ταυτότητα των με διαχειριστική αρμοδιότητα προσώπων, έχει μεταβληθεί μετά την προσφορά και κατά τον χρόνο των δικαιολογητικών κατακύρωσης ή εν συνεχεία της σύναψης σύμβασης, άλλα πρόσωπα είναι εκείνα που φέρουν τέτοια αρμοδιότητα, σε σχέση με τα ισχύοντα σε προηγούμενο εκ των ως άνω τριών, κρίσιμων χρονικών σημείων, τότε, ο οικονομικός φορέας κατά το επόμενο κρίσιμο χρονικό σημείο διάγνωσης έλλειψης λόγων αποκλεισμού, οφείλει να υποβάλει ποινικά μητρώα για τα νέα πρόσωπα που στελεχώνουν το διαχειριστικό του όργανο). Επομένως, δεν προκύπτει ούτε ότι η παρεμβαίνουσα όφειλε, μετά την από 13-7-2021 κλήση της για υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης και μετά

την από 21-7-2021 υποβολή αυτών, εν συνεχεία και προ της σύναψης της σύμβασης, που δεν έχει ακόμη λάβει χώρα, τυχόν επί ποινή αποκλεισμού της και ελλείψει άλλωστε, γέννησης τυχόν το πρώτον λόγου αποκλεισμού του όρου 2.2.3 της διακήρυξης ή μη πλήρωσης κριτηρίων επιλογής, να προβεί σε αμελλητί ενημέρωση της αναθέτουσας για την τροποποίηση καταστατικού και μετατροπή της ως άνω ετερόρρυθμης σε ανώνυμη εταιρεία και μεταβολή των προσώπων με διαχειριστική και εκπροσωπευτική αρμοδιότητα, δεδομένου άλλωστε, ότι διατηρεί την ίδια και αυτή νομική προσωπικότητα και δεν αλλάζει η ταυτότητα της (όπως θα συνέβαινε, αν λάμβανε χώρα απορρόφησή της από άλλη τρίτη επιχείρηση ή διάσπασή της σε επιμέρους εταιρείες ή λύση και εκκαθάρισή της ή μετατροπή ατομικής επιχείρησης, που ταυτίζεται με το φυσικό πρόσωπο του επιχειρηματία σε εταιρεία, που συνιστά νέο και δη, νομικό πρόσωπο, αυτοτελές των εταίρων). Ακόμη, δεδομένου ότι κατά τον χρόνο της προσφοράς και της υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης, το ως άνω μέλος ήταν ετερόρρυθμη εταιρεία, νομίμως εκπροσωπούμενη από τον μόνο διαχειριστή ..., τα δικαιολογητικά νομιμοποίησης αυτής που υποβλήθηκαν την 21-7-2021 και αφορούσαν την εκπροσώπηση και διαχείριση της τότε, κατά τον κρίσιμο χρόνο της υποβολής, ετερόρρυθμης είναι πλήρη, ενώ μάλιστα, ούτε εν συνεχεία και προ σύναψης σύμβασης, όφειλε να υποβάλει εκ νέου και άνευ το πρώτον γέννησης λόγου αποκλεισμού ή έλλειψης κριτηρίου επιλογής, τα οικεία δικαιολογητικά, όπως αντιστοιχούσαν τον μετά την υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης, χρόνο. Εξάλλου, ακριβώς, ως ετερόρρυθμη κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης, δεν υπαγόταν στους όρους της διακήρυξης περί δικαιολογητικών ονομαστικοποίησης μετοχών, τα οποία, κατά τον όρο 2.2.9.2.B1.δ αφορούν αποκλειστικά ανώνυμες εταιρείες και δεδομένου ότι η εταιρεία-μέλος της παρεμβαίνουσας μετετράπη σε ανώνυμη μετά το ως άνω κρίσιμο σημείο, όφειλε να τα υποβάλει το πρώτον πριν τη σύναψη της σύμβασης. Επιπλέον, κατά τον όρο 2.2.9.2.A ο κρίσιμος περί των δικαιολογητικών κατακύρωσης χρόνος, είναι αυτός της «υποβολής» αυτών και όχι της εξέτασης ή αξιολόγησης ή έκδοσης απόφασης έγκρισής τους, όπως αντίστοιχα και ο κρίσιμος χρόνος πλήρωσης προσόντων συμμετοχής, ως προς

την προσφορά, είναι εκείνος της υποβολής της και όχι της αξιολόγησης αυτής ή της ανάδειξης προσωρινού αναδόχου. Υπό αντίθετη δε, ερμηνεία, αφενός ο οικονομικός φορέας θα βαρυνόταν με τον κίνδυνο κάθε καθυστέρησης εκ της αναθέτουσας στην αξιολόγηση και έγκριση και έκδοση απόφασης ανάδειξης αναδόχου, αφετέρου, η διαδικασία έγκρισης δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου θα διακινδυνευόταν με υπέρμετρη χρονοτριβή, αφού, αν κάθε φορά που κάποιος εκ των υποβληθέντων δικαιολογητικών με συγκεκριμένη χρονική ισχύ έληγε, ενδιάμεσα της αξιολόγησης ή ακόμα και μετά την έκδοση πρακτικού οργάνου αξιολόγησης και προ της έκδοσης απόφασης του αποφαινομένου οργάνου, η αναθέτουσα θα όφειλε να επανέλθει εκ νέου στην αξιολόγηση ζητώντας εκ νέου τα δικαιολογητικά και επαναξιολογώντας και επανεκδίδοντας νέο πρακτικό, με κίνδυνο πάλι ενδιάμεσης λήξης αυτών. Ακόμη, πέραν των περιορισμένης χρονικής ισχύος δικαιολογητικών με συγκεκριμένο, μετά την έκδοσή τους πάντως, χρόνο ισχύος, υφίστανται κατ' άρ. 80 παρ. 12 Ν. 4412/2016, κατηγορίες δικαιολογητικών οριστικής απόδειξης έλλειψης λόγων αποκλεισμού και πλήρωσης κριτηρίων επιλογής, όπως υπεύθυνες δηλώσεις, ένορκες βεβαιώσεις, ποινικά μητρώα, δικαιολογητικά νομιμοποίησης, δικαστικά πιστοποιητικά, τα οποία αποδεικνύουν μεν τι ισχύει από το παρελθόν, ως τον χρόνο έκδοσής τους, πλην όμως, δεν εκδίδονται με μελλοντική χρονική ισχύ, εκ φύσεως αυτών. Εκ τούτου δε, και η διακήρυξη για τέτοια δικαιολογητικά ορίζει για την αποδοχή τους, συγκεκριμένο απώτατο προ της υποβολής τους χρόνο έκδοσης, ακριβώς δημιουργώντας τεκμήριο, κατά πλάσμα δικαίου, ισχύος αυτών από την έκδοση ως την υποβολή τους, ακριβώς διότι ο κρίσιμος χρόνος περί της ισχύος τους είναι αυτός της υποβολής. Αν γινόταν δεκτό ότι τα δικαιολογητικά κατακύρωσης θα έπρεπε να ανανεώνονται διαρκώς, όποτε λήγει η ισχύς τους, προς διάγνωση οιασδήποτε μεταβολής επί όσων δηλώθηκαν, τότε θα έπρεπε τέτοια δικαιολογητικά να υποβάλλονται καθημερινά μέχρι την ημέρα έκδοσης απόφασης έγκρισής τους ή να επανυποβάλλονται κατά τον χρόνο έκδοσης της πράξης αποφαινομένου οργάνου περί εγκρίσεώς τους. Ομοίως και για την ταυτότητα του λόγου, ήτοι ακριβώς διότι ο κρίσιμος χρόνος περί των προσόντων συμμετοχής και άρα, ως προς το αντικείμενο και κριτήριο

αξιολόγησης εκ της αναθέτουσας είναι αυτός της υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, ουδόλως υφίσταται υποχρέωση είτε ο οικονομικός φορέας αυτόκλητα να υποβάλλει κάθε μεταβολή που έλαβε χώρα μετά την υποβολή τους, που όμως δεν αφορά την το πρώτον δημιουργία λόγου αποκλεισμού είτε η αναθέτουσα να ζητά προς διάγνωση τέτοιας περίπτωσης εκ νέου υποβολή αυτών. Ούτε το γεγονός πως κάποιος εκ των υποβληθέντων, ως εκδοθέν με περιορισμένη χρονική ισχύ προς το μέλλον, έληξε συνεπάγεται αναγκαία υποχρέωση επανυποβολής ή εκ της αναθέτουσας κλήση προς επανυποβολή, αφού κατά τα ανωτέρω, υφίστανται κατηγορίες δικαιολογητικών που εκ φύσεώς τους, εξαντλούν την αποδεικτική ισχύ τους κατά τον χρόνο έκδοσή τους και μόνο κατά τους όρους της διακήρυξης και κατά πλάσμα δικαίου νοείται η ισχύς τους ως και την υποβολή, ήτοι τον κρίσιμο περί της αξιολόγησης των οικείων προσόντων, χρόνο και άρα, τέτοια δικαιολογητικά θα έπρεπε πάντα και σε κάθε αξιολόγηση να ζητούνται να επανυποβάλλονται πριν την έγκρισή τους. Ούτως βέβαια, μεταβάλλεται η όλη διαδικασία που προβλέπει η διακήρυξη για την αξιολόγηση δικαιολογητικών κατακύρωσης, αφού όχι μόνο μεταβάλλεται το ρητά εκ του όρου 2.2.9.2.Α κρίσιμο σημείο, από την υποβολή προς την έγκριση των δικαιολογητικών κατακύρωσης, αλλά και διότι, αν γίνονταν δεκτά τα ανωτέρω, θα έπρεπε η αξιολόγηση και έγκριση των δικαιολογητικών κατακύρωσης ή να λαμβάνει χώρα αυθημερόν με την υποβολή τους ή να προβλέπεται πρόσθετο σημείο επανυποβολής και νέος κρίσιμος χρόνος αξιολόγησης των δικαιολογητικών αυτών, στον χρόνο της έγκρισής τους από την αναθέτουσα. Ακόμη, ακριβώς προς επανέλεγχο πλήρωσης των προσόντων συμμετοχής πριν την ανάθεση της σύμβασης, ο νόμος και η διακήρυξη ορίζουν υποχρέωση της αναθέτουσας ούτως ή άλλως, να ζητήσει και να ελέγξει αυτά σε πρόσθετο χρονικό σημείο, ήτοι ακριβώς προ της σύναψης της σύμβασης. Άλλωστε, το άρ. 79 παρ. 5 εδ. β' Ν. 4412/2016, προς τούτο ορίζει ότι «Πριν από την ανάθεση της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή, εξαιρουμένων των συμβάσεων που βασίζονται σε συμφωνίες πλαίσιο, όταν οι συμβάσεις αυτές συνάπτονται δυνάμει της παρ. 4 του άρθρου 39 ή της περ. α' της παρ. 5 του άρθρου 39, απαιτεί από τον προσφέροντα, στον οποίο έχει

αποφασίσει να αναθέσει τη σύμβαση να υποβάλει ενημερωμένα τα σχετικά δικαιολογητικά, σύμφωνα με το παρόν άρθρο, και, κατά περίπτωση, το άρθρο 80 περί αποδεικτικών μέσων. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα πιστοποιητικά που έχουν παραληφθεί, σύμφωνα με τα άρθρα 80, περί αποδεικτικών μέσων και 82, περί προτύπων διασφάλισης ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης.», ρητά προβλέποντας ως σημείο επικαιροποίησης, μετά την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης, εκείνο του χρόνου προ της σύναψης της σύμβασης. Επιπλέον, είναι άλλο το ζήτημα της ευχέρειας της αναθέτουσας να ζητήσει, αν κρίνει σκόπιμο, την επιλεκτική ή εν όλω επανυποβολή συγκεκριμένων δικαιολογητικών κατακύρωσης πριν την έκδοση απόφασης ανάδειξης αναδόχου και άλλο, αυτό της υποχρέωσής της να προβεί σε τούτο πριν την ανάδειξή του, πολλώ δε μάλλον της επί ποινή αποκλεισμού υποχρέωσης του εισέτι προσωρινού αναδόχου να υποβάλει μετά τον κρίσιμο χρόνο της υποβολής, επικαιροποιημένα τέτοια δικαιολογητικά, ακόμη και αν η αναθέτουσα, δεν κάλεσε αυτόν σχετικώς και ενώ ούτε συναφής υποχρέωση της αναθέτουσας ούτε συναφής λόγος απόρριψης του οικονομικού φορέα, βλ. και όρο 3.2 της διακήρυξης με περιοριστική απαρίθμηση των οικείων λόγων απόρριψης προσωρινού αναδόχου, ευρίσκουν οιοδήποτε σαφές έρεισμα στη διακήρυξη. Άρα, ο τρίτος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος ως προς κάθε ισχυρισμό του, αφού ούτε υποχρέωση, μετά την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης της αναθέτουσας, υφίστατο για αυτήν να ενημερώσει για τη μετατροπή της ετερόρρυθμης σε ανώνυμη εταιρεία ούτε να προσκομίσει προ της σύναψης της σύμβασης νέα νομιμοποιητικά έγγραφα ή πιστοποιητικό ονομαστικοποίησης μετοχών για την τραπέζα σε ανώνυμη μετά την υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης εταιρεία-μέλος της ούτε υποχρέωση της αναθέτουσας να καλέσει την παρεμβαίνουσα προς επικαιροποίηση των δικαιολογητικών νομιμοποίησης ή το πρώτον υποβολή δικαιολογητικών ονομαστικοποίησης εταιρείας που το πρώτον τράπηκε σε ανώνυμη μετά την υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης και ενώ ουδόλως ο προσφεύγων προβάλλει πάντως κάποια συνδρομή λόγου αποκλεισμού κατά

τον όρο 2.2.3 της διακήρυξης. Όλα τα ανωτέρω δε, πέραν του ότι εν προκειμένω πάντως, αποδεικνύεται ότι στις 17-12-2021 η παρεμβαίνουσα, ήτοι μετά την από 29-11-2021 τροποποίηση καταστατικού και μετά την 7-12-2021, όταν και καταχωρήθηκε στο ΓΕΜΗ η μετατροπή της νομικής μορφής του, ήδη κοινοποίησε στην αναθέτουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου δικαιολογητικά ονομαστικοποίησης μετοχών και δικαιολογητικά νομιμοποίησης της πλέον ..., ως και ότι υπέβαλε στις 17-12-2021 τα οικεία δικαιολογητικά και σε έγχαρτη μορφή στην αναθέτουσα, η οποία με την από 7-4-2022 κοινοποιηθείσα σε κάθε έχοντα πρόσβαση στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, επικοινωνία της επιβεβαιώνει ότι την 17-12-2021 παρελήφθη «α) η Απόφαση του Επιμελητηρίου ..., Τμήμα Μητρώου, Υπηρεσία ΓΕΜΗ περί έγκρισης μετατροπής με ΑΔΑ: ... (β) η Ανακοίνωση του Επιμελητηρίου ..., Τμήμα Μητρώου, Υπηρεσία ΓΕΜΗ με αρ. πρωτ. ... καταχώρισης στο ΓΕΜΗ στοιχείων με επισυναπτόμενο το Καταστατικό της υπ'εμού εκπροσωπούμενης εταιρίας με τη νέα νομική της μορφή. (γ) το Γενικό Πιστοποιητικό ΓΕΜΗ με αρ. πρωτ. ... (δ) το από 15.12.2021 Ηλεκτρονικό Βιβλίο Μετόχων (ε) η από 15.12.2021 βεβαίωση για την ονομαστικοποίηση των μετοχών της εταιρίας και τα στοιχεία των μετόχων αυτής (στ) το Πιστοποιητικό ισχύουσας Εκπροσώπησης με αρ. πρωτ. ... (ζ) Εκτύπωση TAXIS (η) φορολογική ενημερότητα [της ...] (θ) ασφαλιστική ενημερότητα [της ...] (ι) άδεια της μονάδας παραγωγής [της ...] (ια) πιστοποίηση ISO [της ...] (ιβ) πιστοποιητικό εγγραφής στο εθνικό μητρώο παραγωγών (ιγ) ποινικά μητρώα των μελών ΔΣ [της ...] (Ιδ) Πιστοποιητικό του Επιμελητηρίου (Ιε) Πιστοποιητικό δικαστικής φερεγγυότητας. Συνεπώς, πέραν του ότι δεν προέκυπτε οψιγενής μεταβολή επί της πλήρωσης των προϋποθέσεων συμμετοχής και ότι ο κρίσιμος χρόνος αξιολόγησης περί πλήρωσης τους αναγόταν στα όσα είχαν κατά την υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης, πάντως όντως αμελλητί από την από 7-12-2021 μετατροπή της ως άνω εταιρείας, υποβλήθηκαν τα οικεία δικαιολογητικά ονομαστικοποίησης και νομιμοποίησης της ως άνω, πλέον ανώνυμης, μαζί με, βλ. ανωτέρω, ποινικά μητρώα των το πρώτον μελών ΔΣ αυτής. Σε κάθε περίπτωση όμως και σε αντίθεση με όσα προβάλλονται με το πρώτο και το δεύτερο υπόμνημα του

προσφεύγοντος, τα ανωτέρω στοιχεία αφενός δεν μνημονεύθηκαν στο πρακτικό οργάνου αξιολόγησης που επικυρώθηκε δια της νυν προσβαλλομένης και τούτο ενώ μόνη του και άνευ κλήσης του από την αναθέτουσα τα απέστειλε σε αυτήν η παρεμβαίνουσα, αφετέρου και πρωτίστως, ούτως ή άλλως δεν υφίστατο έλλειψη που διορθώθηκε δια των ανωτέρω δικαιολογητικών, αφού οι περί σχετικής ελλείψεως ισχυρισμοί της προσφυγής είναι εξ αρχής απορριπτέοι ως νόμω αβάσιμοι και τα ανωτέρω στοιχεία που υποβλήθηκαν την 17-12-2021 ουδολως συνιστούν έρεισμα και δη, αναγκαίο, για την ούτως ή άλλως απόρριψη των ισχυρισμών του ως άνω τρίτου λόγου της προσφυγής του, που και άνευ των ανωτέρω δικαιολογητικών είναι ούτως ή άλλως απορριπτέος κατά το σύνολο των ισχυρισμών του. Τούτο πέραν του ότι το προβαλλόμενο αίτημα δια του υπομνήματος, προς ακύρωση της προσβαλλομένης, λόγω μη κοινοποίησης των ανωτέρω στοιχείων, προβάλλεται και αλυσιτελώς, διότι ούτως ή άλλως, τα ληπτέα υπόψη προς έγκριση δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου στοιχεία είναι αυτά που αφορούν καταρχήν τον χρόνο υποβολής τους και τις συνθήκες ως τότε είχαν, περαιτέρω δε, η αναθέτουσα ούτως ή άλλως απαιτεί ως και τη σύναψη της σύμβασης επικαιροποιημένα δικαιολογητικά με βάση τα κατόπιν της υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης, που τυχόν ήδη εγκρίθηκαν με την πράξη ανάδειξης αναδόχου, όσα ως τότε, δηλαδή ως τη σύναψη της σύμβασης πλέον ισχύουν και άρα, τα ενδιάμεσα επικαιροποιούμενα στοιχεία ελέγχονται, όπως ο ίδιος ο προσφεύγων άλλωστε προβάλλει, σε επόμενο χρονικό σημείο. Εξάλλου, πέραν του ότι δεν προσβάλλεται παράνομη παράλειψη κοινοποίησης στοιχείων, αλλά η ίδια η πράξη κατακύρωσης, σε κάθε περίπτωση, κατ' άρ. 105 παρ. 2 Ν. 4412/2016, προϋπόθεση της κατακύρωσης είναι η κοινοποίηση στους μη οριστικώς αποκλεισθέντες της απόφασης κατακύρωσης και των πρακτικών αξιολόγησης ως και την απόφαση κατακύρωσης, προφανώς δε, προς πλήρη γνώση αυτών, μαζί με όσα στοιχεία ελήφθησαν υπόψη για την έκδοσή τους, όπως αναφέρονται σε αυτά, χωρίς όμως να υποχρεούται να συκοινοποιεί και δη, επί ποινή πλημμέλειας της κατακύρωσης, στοιχεία που δεν προκύπτει κατά τα συκοινοποιούμενα πρακτικά, ότι ελήφθησαν υπόψη για την έκδοση της πράξης, με αποτέλεσμα, να μην πάσχει τυχόν η έκδοση της

πράξης κατακύρωσης, λόγω μη κοινοποίησης στοιχείων που δεν συγκρότησαν ούτε όμως, χρειάζονταν για να συγκροτηθεί, το έρεισμα, η αιτιολογία και η κρίση που ενσωματώνεται στην πράξη αυτή. Επιπλέον, η αναθέτουσα ούτε δια των Απόψεών της προβάλλει ως το πρώτον αιτιολογία και ως έρεισμα αποδοχής των δικαιολογητικών κατακύρωσης της παρεμβαίνουσας,, τα ως άνω από 17-12-2021 δικαιολογητικά (υπό την έννοια ότι τα έλαβε υπόψη για να την εγκρίνει, άλλως θα την απέκλειε ή θα την καλούσε προς συμπλήρωση ελλείψεων, διότι τυχόν δεν δύνατο να την εγκρίνει άνευ αυτών), αλλά αναφέρει αυτά, επικουρικά ως προς ότι η μετατροπή νομικής προσωπικότητας δεν συνεπάγεται οφισγενή μεταβολή υπό την έννοια του άρ. 104 Ν. 4412/2016 και ότι τα δικαιολογητικά κατακύρωσης κρίνονται με βάση τον χρόνο υποβολής τους, βλ. και ως προς δεύτερο λόγο προσφυγής κατωτέρω. Άρα, ο τρίτος λόγος της προσφυγής είναι ούτως ή άλλως, απορριπτέος. Αντιστοίχως δε και συνέχεια των ανωτέρω, ως προς τον δεύτερο λόγο της προσφυγής (περί του ότι η παρεμβαίνουσα, μετά την ήδη από 21-7-2021 υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης, εν συνεχεία δεν υπέβαλε το σύνολο των δικαιολογητικών κατακύρωσής της εκ νέου επικαιροποιημένων, παρά μόνο υπέβαλε όσα ειδικώς της ζήτησε με την από 4-2-2022 κλήση της η αναθέτουσα και ασχέτως, αν η αναθέτουσα είχε υποχρέωση να ζητήσει ακόμη και αυτά, προ της σύναψης της σύμβασης), προκύπτει ότι οι οικείοι ισχυρισμοί της προσφυγής είναι απορριπτέοι. Τούτο και σε συνέχεια όσων αναλυτικά αναφέρθηκαν ανωτέρω επί των προηγούμενων εξετασθέντων λόγων της προσφυγής, πρώτον, διότι το κρίσιμο σημείο διάγνωσης των προσόντων συμμετοχής είναι εκείνο της προσφοράς, της υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης και της σύναψης της σύμβασης και όχι κάθε ενδιάμεσος αυτών των σημείων, χρόνος, δεύτερον, διότι η σύναψη της σύμβασης δεν έχει εισέτι επέλθει, αφού δεν έχει υπογραφεί, τρίτον, διότι ο κρίσιμος χρόνος όσον αφορά τα δικαιολογητικά κατακύρωσης είναι εκείνος της υποβολής και όχι της εξέτασής τους από την αναθέτουσα, τέταρτον, διότι ο προσφεύγων ουδόλως προβάλλει ότι το πρώτον εξέλειπε τυχόν ενδιάμεσως της υποβολής των από 21-7-2021 δικαιολογητικών κατακύρωσης και της 4-2-2022 ή του τρέχοντος χρόνου, προσόν συμμετοχής της παρεμβαίνουσας, όπως το

πρώτον νέος λόγος αποκλεισμού ή έλλειψη κριτηρίου επιλογής και πέμπτον, διότι ουδόλως ο οικονομικός φορέας που συμμορφώθηκε πλήρως τόσο με την από 13-7-2021 κλήση προς υποβολή των εν γένει κατά τη διακήρυξη δικαιολογητικών κατακύρωσης, όσο και με την από 4-2-2022 κλήση του προς επικαιροποίηση και υποβολή συγκεκριμένων επιμέρους δικαιολογητικών, φέρει υποχρέωση και ευθύνη, όπως υποβάλει δικαιολογητικά πέραν των ζητούμενων, πολλώ δε μάλλον, όταν δεν προκύπτει οψιγενής απώλεια προσόντος συμμετοχής. Ούτε η αναθέτουσα (περί της οποίας αβασίμως ο προσφεύγων προβάλλει το περί υποχρεώσεων απαίτησης δικαιολογητικών πριν τη σύναψη της σύμβασης, άρθρ. 79 παρ. 5 Ν. 4412/2016 και ενώ δεν έχει εισέτι συναφθεί η σύμβαση), προέβη σε τυχόν παράνομη παράλειψη, βλ. αναλυτικά ανωτέρω, κλήσης της παρεμβαίνουσας να προσκομίσει, επιπροσθέτως όσων ήδη την 4-2-2022 την κάλεσε να υποβάλει και να επικαιροποιήσει και όλα τα υπόλοιπα υποβληθέντα την 21-7-2021 δικαιολογητικά κατακύρωσης εκ νέου. Συνεπώς, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτός.

4. Επειδή, όσον αφορά τον πρώτο λόγο της προσφυγής, για το μέλος της παρεμβαίνουσας ..., με την εκδοθείσα την 31-1-2022 Απόφαση Επιτροπής Ανταγωνισμού 767/2022, κρίθηκαν τα εξής «Διαπιστώνει την ως άνω περιγραφείσα παράβαση του άρθρου 1 παρ. 1 του Ν. 3959/2011, όπως ισχύει, από τις εταιρείες ... (β) «...»... για τα χρονικά διαστήματα που περιγράφεται για κάθε μία από τις εταιρείες ανωτέρω. 2. Επιβάλλει στις εμπλεκόμενες επιχειρήσεις για την ως άνω παράβαση των άρθρων 1 παρ. 1 του Ν. 3959/2011 όπως ισχύει, τα εξής πρόστιμα:... - Πρόστιμο ύψους 125.253,69 ευρώ στην εταιρεία «...» `... 3. Υποχρεώνει τις εμπλεκόμενες επιχειρήσεις να παραλείπουν την παράβαση στο μέλλον, 4. Απειλεί τις εμπλεκόμενες επιχειρήσεις με πρόστιμο και χρηματική ποινή, αν με απόφαση της Επιτροπής βεβαιώνεται η συνέχιση ή η επανάληψη της διαπιστωθείσας παράβασης», ενώ κατά τα σημ. 118, 144 και 164 της ως άνω απόφασης, για την ως άνω εταιρεία το επίμαχο διάστημα διαρκούσε από 25-2-2017 ως και 31-12-2018. Συγκεκριμένα, διαγνώσθηκε ότι οι συμφωνίες μεταξύ των οποίων και αυτές στις οποίες συμβλήθηκε η ως άνω εταιρεία με άλλους οικονομικούς φορείς «114...

εμπίπτουν στην κατά το άρθρο 1 του Ν. 3959/2011 έννοια της συμφωνίας μεταξύ επιχειρήσεων και είχαν ως περιεχόμενο και αντικείμενο την από κοινού αποκλειστική δραστηριοποίηση των συμπραττουσών επιχειρήσεων στην παροχή υπηρεσιών σίτισης στις δομές υποδοχής μεταναστών/ προσφύγων μέσω της συμμετοχής τους στους σχετικούς διαγωνισμούς... Η υποχρέωση της αποκλειστικής συνεργασίας μεταξύ των ως άνω επιχειρήσεων για μελλοντικό αριθμό διαγωνισμών είχε ως αυτόθροη συνέπεια τον αποκλεισμό της συμμετοχής και ανταγωνιστικής δραστηριοποίησης εκάστης εκ των συμπραττουσών επιχειρήσεων αυτόνομα ή και σε ένωση με έτερες επιχειρήσεις και τον αποκλεισμό της υποβολής ανταγωνιστικών προσφορών και τον συνακόλουθο περιορισμό της διάθεσης των σχετικών υπηρεσιών. Συνεπώς, οι άνω επιχειρήσεις προέβησαν σε οριζόντια σύμπραξη με αντικείμενο τον περιορισμό της διάθεσης των υπηρεσιών σίτισης προσφύγων/ μεταναστών προσφύγων στις δομές αυτών μέσω των σχετικών δημόσιων διαγωνιστικών διαδικασιών, η οποία συνιστά σοβαρό εξ αντικειμένου περιορισμό του ανταγωνισμού και εμπίπτει στην απαγορευτική διάταξη του άρθρου 1 παρ. 1 του Ν. 3959/2011.... 116. Τα μέρη ρητά και ανεπιφύλακτα αποδέχονται και αναγνωρίζουν ότι συμμετείχαν σε οριζόντια σύμπραξη, δια της σύναψης συμφωνιών, οι οποίες περιείχαν όρους που συνιστούν εξ αντικειμένου περιορισμό του ανταγωνισμού – και οι οποίες εφαρμόστηκαν μεταξύ των μερών – καθώς απέτρεπαν την αυτόνομη ή/και μέσω εναλλακτικών κοινοπρακτικών σχημάτων ανταγωνιστική δραστηριοποίηση των συμπραττουσών επιχειρήσεων για τη διεκδίκηση και υλοποίηση μελλοντικών συμβάσεων παροχής υπηρεσιών σίτισης προσφύγων/μεταναστών, μέσω δημόσιων διαγωνισμών με τη διαδικασία της διαπραγμάτευσης, στην εκάστοτε προαναφερόμενη περιοχή και κατέτειναν, έτσι, σε περιορισμό της διάθεσης των σχετικών υπηρεσιών κατά παράβαση του άρθρου 1 του Ν. 3959/2011. 117. Οι εταιρίες συναφώς, δεν αμφισβητούν την αποδεικτική αξία των σημαντικότερων στοιχείων της υπόθεσης που τους επιδείχθηκαν στο πλαίσιο των διμερών συσκέψεων και τα οποία στοιχειοθετούν το βάσιμο των ως άνω αποδιδόμενων αιτιάσεων και αναγνωρίζουν ότι, υπό το φως των εν λόγω αποδεικτικών στοιχείων, η υπό

εξέταση σύμπραξη συνιστά εξ αντικειμένου παράβαση του άρθρου 1 του Ν. 3959/2011». Επομένως, διαγνώσθηκε και αναγνωρίσθηκε και από την εταιρεία ότι έλαβε μέρος σε συμφωνίες που περιείχαν όρους, που εξ αντικειμένου συνιστούσαν περιορισμούς του ανταγωνισμού, ενώ ελήφθη υπόψη ότι «57... Συμφωνίες/ εναρμονισμένες πρακτικές που έχουν ως αντικείμενό τους τον περιορισμό του ανταγωνισμού θεωρούνται εκείνες οι οποίες είναι από τη φύση τους ικανές να περιορίσουν τον ανταγωνισμό... Κατά τη σχετική αξιολόγηση του αντικειμένου της σύμπραξης, δεν απαιτείται αντι-ανταγωνιστική πρόθεση, αλλά αρκεί το αντικειμενικά ενδεχόμενο αντι-ανταγωνιστικό αποτέλεσμα. Εφόσον το αντι-ανταγωνιστικό αποτέλεσμα είναι αντικειμενικά ενδεχόμενο, η σύμπραξη είναι απαγορευμένη, έστω και αν οι συμπράττοντες δεν αποσκοπούν στο αποτέλεσμα αυτό...». Πάντως, ουδόλως αναγνωρίσθηκε ή διαγνώσθηκε σκοπιμότητα εκ της εταιρείας και στόχος εκ των συμφωνιών προς τη στρέβλωση του ανταγωνισμού ή οιαδήποτε υποκειμενική στάση της εταιρείας ή βούληση των μερών των συμφωνιών προς τον στόχο τέτοιες στρέβλωσης, αλλά μόνο ότι οι συμφωνίες αντικειμενικά και εκ φύσεώς τους είχαν ενδεχόμενο αντι-ανταγωνιστικό αποτέλεσμα, ασχέτως πρόθεσης ή στόχου των συμφωνιών.. Κατά τον δε όρο 2.2.3.4.γ της νυν διακήρυξης, ως λόγος αποκλεισμού ορίζεται η ακόλουθη συνθήκη «γ) υπάρχουν επαρκώς εύλογες ενδείξεις που οδηγούν στο συμπέρασμα ότι ο οικονομικός φορέας συνήψε συμφωνίες με άλλους οικονομικούς φορείς με στόχο τη στρέβλωση του ανταγωνισμού, με την επιφύλαξη της παρ. 3B του άρθρου 44 του ν. 3959/2011». Επομένως, ο ως άνω λόγος αποκλεισμού δεν συνίσταται στη συμμετοχή σε συμφωνίες που αντικειμενικώς και εκ φύσεώς τους, όπως εν προκειμένω διαπιστώθηκε, φέρουν ενδεχόμενο στρέβλωσης ανταγωνισμού, αλλά σε συμφωνίες που συνάπτονται ακριβώς με στόχο και όχι, ως τυχόν αντικειμενικό αποτέλεσμα ή απορρέοντα κίνδυνο, τον περιορισμό του ανταγωνισμού. Τούτο ενώ συμφωνία που ουδόλως συνάπτεται με στόχο ακριβώς τη στρέβλωση του ανταγωνισμού, ουδόλως αποκλείεται, λόγω της αγοράς και της θέσης των μερών σε αυτή, ως και λοιπών συνθηκών, να φέρει αντικειμενικά κινδύνους για τον ανταγωνισμό, ασχέτως κάθε πρόθεσης των μερών ή στόχου της συμφωνίας. Εξάλλου, συμφωνίες

αποκλειστικής συνεργασίας, δύνανται να μην έχουν πάντως αντι-ανταγωνιστικό κίνδυνο ούτε κάθε τέτοια συμφωνία συνιστά στρέβλωση του ανταγωνισμού, ενώ αντίστροφα άλλες συμφωνίες, που δεν έχουν το περιεχόμενο της αποκλειστικής συνεργασίας, δύνανται να έχουν είτε αντικειμενικό κίνδυνο είτε ακόμη και σκοπό αντανταγωνιστικής στρέβλωσης. Κατ' αποτέλεσμα, μόνο του το γεγονός της γνώσης σύναψης σύμβασης αποκλειστικής συνεργασίας, όχι μόνο δεν συνεπάγεται γνώση σύναψης σύμβασης με στόχο τη στρέβλωση του ανταγωνισμού (που εν προκειμένω, δεν προκύπτει καν), αλλά ούτε καν γνώση ότι η σύμβαση έχει ή δεν έχει εξ αντικειμένου κίνδυνο για τον ανταγωνισμό. Συνεπώς, αφενός ουδόλως η κατάγνωση της συνθήκης του άρ. 1 Ν. 3959/2011 εξομοιούται και δη, άνευ ετέρου με τον λόγο αποκλεισμού του όρου 2.2.3.4.γ ανωτέρω της διακήρυξης, αφετέρου, ουδόλως η ως άνω Απόφαση, αλλά ούτε η εκ της εταιρείας αναγνώριση, περιλαμβάνουν διάγνωση ή αποδοχή ότι οι οικείες συμφωνίες της εταιρείας ... συνήφθησαν με στόχο τη στρέβλωση του ανταγωνισμού. Ούτε δύνεται να διευρυνθεί ερμηνευτικά το περιεχόμενο του ως άνω λόγου αποκλεισμού, ώστε να περιλαμβάνει και συμφωνίες που δεν φέρουν αυτά καθαυτά τα οριζόμενα ρητά ως απαραίτητα, για να συγκροτηθεί ο λόγος αποκλεισμού, στοιχεία, μεταξύ των οποίων, όλως κρίσιμα, ο «στόχος» της συμφωνίας προς στρέβλωση του ανταγωνισμού, ήτοι η υποκειμενική πρόθεση των μερών, όπως δια της συμφωνίας και της σύμπτωσης των μεταξύ τους δηλώσεων βούλησης, καταλήξουν και επιτύχουν σε τέτοια στρέβλωση και σε κάθε περίπτωση και τουλάχιστον, η θέση της στρέβλωσης του ανταγωνισμού εντός της μεταξύ τους συμφωνίας, ως συμβατικού σκοπού ή έστω επιδιωκόμενου και εξυπηρετούμενου, μεταξύ ακόμη και άλλων σωρευτικών στόχων, στόχου αυτής (και όχι, ως εν τέλει προκύψαντος και κατ' αποτέλεσμα και εκ των υστέρων, αναγνωρισθέντος εκ της Απόφασης Επιτροπής Ανταγωνισμού, αντικειμενικού ενδεχομένου ή αποτόκου της, ασχέτως των στόχων της συμφωνίας, ως και της πρόθεσης των μερών και των δι' αυτής επιδιωκόμενων στόχων). Άρα, δια των ανωτέρω, πρώτον, δεν προκύπτει ούτε καταρχήν πραγματικό που συγκροτεί συνδρομή εις βάρος της ως άνω εταιρείας στη νυν διαδικασία, λόγος αποκλεισμού του όρου 2.2.3.4.γ, με συνέπεια να μην

απαιτείται ούτε εκ της αναθέτουσας τυχόν ειδική αιτιολόγηση περί του ότι δεν προκύπτει κίνδυνος αφερεγγυότητας του ως άνω οικονομικού φορέα, παρά την καταρχήν, μη υφιστάμενη όμως εν προκειμένω, συνδρομή πραγματικού του ως άνω λόγου αποκλεισμού ούτε περαιτέρω, πρόταση και εξέταση επανορθωτικών μέτρων, διαδικασία που προαπαιτεί κατάγνωση συνδρομής του νυν λόγου αποκλεισμού. Δεύτερον, ακριβώς αφού δεν υφίσταται λόγος αποκλεισμού, δεν υφίσταται και παράνομη εκ του οικονομικού φορέα απόκρυψη, ψευδής δήλωση ή παραπλανητική πληροφορία περί του λόγου αποκλεισμού αυτού. Τούτο, πέραν του ότι σε κάθε περίπτωση, κατά την υποβολή του νυν ΕΕΕΣ της ... στην προκείμενη διαδικασία ούτε είχε εκδοθεί η ως άνω Απόφαση ούτε είχε λάβει χώρα η από 4-11-2021 συνεδρίαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού, που έκρινε ότι η υπόθεση είναι πρόσφορη και μπορεί να υπαχθεί στην εν λόγω διαδικασία διευθέτησης, καθώς πληροί τα κριτήρια υπαγωγής σε αυτή (σημ. 40 Απόφασης ΕΑ). Εξάλλου, αντικείμενο της εκ των υπαχθέντων στην οικεία διαδικασία συμμόρφωσης δεν ήταν η ομολογία ότι σκοπούσαν σε περιορισμό του ανταγωνισμού ή ότι η συμφωνία τους είχε «στόχο» τη στρέβλωση του ανταγωνισμού, αλλά, η κατ' άρ. 25^α Ν. 3959/2011 (βλ. σημ. 35 ανωτέρω Απόφασης ΕΑ), εκούσια και με ελεύθερη βούληση παραδοχή συμμετοχής σε οικεία συμφωνία, ήτοι συμφωνία που εν τέλει έφερε εγγενώς και εξ αντικειμένου, ασχέτως στόχου της, αντι-ανταγωνιστικό κίνδυνο. Ούτε το γεγονός πως διενεργούνταν έρευνα για τέτοιες συμπράξεις συνεπάγεται γνώση κατά την υποβολή του από 12-5-2021 ΕΕΕΣ του ως άνω μέλους της παρεμβαίνουσας, ότι ο οικονομικός φορέας είχε συνάψει συμφωνία με στόχο τη στρέβλωση του ανταγωνισμού, ακριβώς διότι ουδόλως το ζητούμενο της υπό το πρίσμα του δικαίου ανταγωνισμού διερευνώμενης συμφωνίας συνίσταται αναγκαία και ειδικά, σε συμφωνία με στόχο αυτή τη στρέβλωση, στόχος που άλλωστε, ουδόλως διαγνώσθηκε και δη, ρητά από την ανωτέρω Απόφαση ούτε έτυχε αναγνώρισης από τον οικονομικό φορέα. Εκ των ανωτέρω άλλωστε, απορρέει και ότι η αρνητική απάντηση της ως άνω εταιρείας στο νυν ΕΕΕΣ της και στο ερώτημα «Συμφωνίες με άλλους οικονομικούς φορείς με στόχο τη στρέβλωση του ανταγωνισμού Έχει συνάψει ο οικονομικός φορέας συμφωνίες

με άλλους οικονομικούς φορείς με σκοπό τη στρέβλωση του ανταγωνισμού;», δεν είναι ούτε αντικειμενικά ανακριβής ούτε ψευδής ή παραπλανητική ούτε αποκρύπτει γεγονότα που πάντως, αφορούν το ως άνω αυτό καθαυτό, ως ετέθη ερώτημα, αφού δεν προέκυψε εκ της ως άνω Απόφασης ΕΑ ούτε η εταιρεία συνομολόγησε ότι σύναψε συμφωνίες «με σκοπό», ήτοι αποσκοπώντας και στοχεύοντας, με πρόθεση είτε ως κύρια είτε μεταξύ άλλων είτε συμπληρωματικά και επικουρικά άλλων σκοπών ή προθέσεων, τη στρέβλωση του ανταγωνισμού, αλλά προέκυψε μόνο ότι προηγούμενες συμφωνίες του ενείχαν στοιχεία που εξ αντικειμένου δημιουργούσαν κίνδυνο για τον ανταγωνισμό. Ούτε ενόψει του ως άνω περιεχομένου του ερωτήματος, ως και του μετ' αυτού συνεχόμενου, ως άνω παρατεθέντος, λόγου αποκλεισμού, όφειλε ο οικονομικός φορέας να δηλώσει γεγονότα πέραν του αντικειμένου του ερωτήματος, να μνημονεύσει γεγονότα που απέχουν από τα ως άνω, προσδιοριστικά του υπό δήλωση πραγματικού, ήτοι του στόχου της στρέβλωσης του ανταγωνισμού και εν τέλει, να αναφέρει συμφωνίες που ουδόλως παραδέχθηκε ή προέκυψε ότι είχαν ως στόχο ή σκοπό τη στρέβλωση του ανταγωνισμού.

Επιπλέον δε των ανωτέρω, κατ' άρ. 44 παρ. 3Γ Ν. 3959/2011, όπως τροποποιήθηκε με το άρ. 48 Ν. 4886/2022 (ΦΕΚ Α 12/24.1.2022), ορίζει ότι «3Γ. Εφόσον συντρέχει:... β) υπαγωγή στη διαδικασία διευθέτησης διαφορών του άρθρου 29Α και ολοσχερής εξόφληση του προστίμου, επέρχεται πλήρης απαλλαγή της επιχείρησης από κάθε είδους διοικητικές κυρώσεις, πλην των οριζόμενων στο άρθρο 25 και στις παρ. 1, 2 και 5 του άρθρου 25Β. Στις ανωτέρω περιπτώσεις, η διαπίστωση της σχετικής παράβασης δεν θεμελιώνει λόγο αποκλεισμού της επιχείρησης από διαγωνισμούς για δημόσιες συμβάσεις ή συμβάσεις παραχωρήσεων, με την εξαίρεση της κατ' επανάληψη παράβασης του άρθρου 1 του παρόντος ή του άρθρου 101 της Συνθήκης για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Ως επανάληψη της παράβασης νοείται η έκδοση σχετικής διαπιστωτικής απόφασης εντός έξι (6) ετών από την προηγούμενη έκδοση άλλης διαπιστωτικής απόφασης. Η παρούσα εφαρμόζεται στην περίπτωση παροχής διευκόλυνσης τμηματικής καταβολής του προστίμου και

για όσο χρόνο διαρκεί η ρύθμιση και ο οφειλέτης είναι συνεπής με τους όρους της. Επίσης, η παρούσα εφαρμόζεται και για τις περιπτώσεις για τις οποίες έχει εκδοθεί διαπιστωτική απόφαση παράβασης του άρθρου 1 του παρόντος ή του άρθρου 101 της Συνθήκης για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης και δεν έχει ακόμα παρέλθει τριετία από την έκδοση αυτής.», ενώ η παρ. 3β του ως άνω άρ. 44 Ν. 3959/2011, όπως ίσχυε κατόπιν του άρ. 235 Ν. 4635/2019 (ΦΕΚ Α 167/30-10-2019) και άρα, ίσχυε προ της εκκίνησης της νυν διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης, όριζε ότι «3β. Εφόσον συντρέχει:... β) υπαγωγή στη διαδικασία διευθέτησης διαφορών του άρθρου 25α και ολοσχερής εξόφληση του προστίμου, επέρχεται πλήρης απαλλαγή της επιχείρησης και κάθε άλλου υπευθύνου προσώπου της παραγράφου 2(γ) του άρθρου 25 από κάθε είδους διοικητικές κυρώσεις. Στις ανωτέρω περιπτώσεις η διαπίστωση της σχετικής παράβασης δεν θεμελιώνει λόγο αποκλεισμού της επιχείρησης από διαγωνισμούς για δημόσιες συμβάσεις ή συμβάσεις παραχωρήσεων, με την εξαίρεση της κατ' επανάληψη παράβασης του άρθρου 1 ή του άρθρου 101 της Συνθήκης για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Επανάληψη της παράβασης νοείται η έκδοση σχετικής διαπιστωτικής απόφασης εντός έξι (6) ετών από την προηγούμενη έκδοση άλλης διαπιστωτικής απόφασης. Η παρούσα διάταξη εφαρμόζεται στην περίπτωση παροχής διευκόλυνσης τμηματικής καταβολής του προστίμου και για όσο χρόνο διαρκεί η ρύθμιση και ο οφειλέτης είναι συνεπής με τους όρους της. Επίσης, η παρούσα διάταξη εφαρμόζεται και για τις περιπτώσεις για τις οποίες έχει εκδοθεί διαπιστωτική απόφαση παράβασης του άρθρου 1 ή του άρθρου 101 της Συνθήκης για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης και δεν έχει ακόμα παρέλθει τριετία από την έκδοση αυτής.», οι δε παρ. 3-5 του ως άνω άρ. 235 Ν. 4635/2019 όρισαν τα ακόλουθα «3. Η περίπτωση γ) της παραγράφου 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016 αντικαθίσταται ως εξής: «γ) εάν, με την επιφύλαξη της παραγράφου 3β του άρθρου 44 του ν. 3959/2011, η αναθέτουσα αρχή διαθέτει επαρκώς εύλογες ενδείξεις που οδηγούν στο συμπέρασμα ότι ο οικονομικός φορέας συνήψε συμφωνίες με άλλους οικονομικούς φορείς με στόχο τη στρέβλωση του ανταγωνισμού.», 4. Η περίπτωση δ) της παραγράφου 7 του άρθρου 39 του ν.

4413/2016 αντικαθίσταται ως εξής: «δ) εάν, με την επιφύλαξη της παραγράφου 3β του άρθρου 44 του ν. 3959/2011, η αναθέτουσα αρχή διαθέτει επαρκώς εύλογες ενδείξεις που οδηγούν στο συμπέρασμα ότι ο οικονομικός φορέας συνήψε συμφωνίες με άλλους οικονομικούς φορείς με στόχο τη στρέβλωση του ανταγωνισμού,». 5. Στην παράγραφο 1 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 μετά τη φράση: «Το ΕΕΕΣ προσδιορίζει τη δημόσια αρχή ή το τρίτο μέρος που είναι υπεύθυνο για την έκδοση των σχετικών δικαιολογητικών και περιλαμβάνει επίσημη δήλωση ότι ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση, εφόσον του ζητηθεί και χωρίς καθυστέρηση, να προσκομίσει τα εν λόγω δικαιολογητικά.», προστίθενται εδάφια ως εξής: «Κατά την απάντηση οικονομικού φορέα στο ερώτημα του ΕΕΕΣ ή άλλου αντίστοιχου εντύπου ή δήλωσης για τυχόν σύναψη συμφωνιών με άλλους οικονομικούς φορείς με στόχο τη στρέβλωση του ανταγωνισμού, η συνδρομή περιστάσεων, όπως η τριετής παραγραφή της παραγράφου 10 του άρθρου 73 ή η εφαρμογή της διάταξης της παραγράφου 3β του άρθρου 44 του ν. 3959/2011, αναλύεται στο σχετικό πεδίο που προβάλλει κατόπιν θετικής απάντησης, ενώ ισχύουν τα όσα αναφέρονται στο προηγούμενο εδάφιο για την προσκόμιση δικαιολογητικών. Στο πλαίσιο διαδικασιών σύναψης δημόσιας σύμβασης, που είτε εκκινούν μετά τη θέση σε ισχύ της παρούσας διάταξης είτε έχουν εκκινήσει νωρίτερα αλλά δεν έχει ακόμη συμπληρωθεί και υποβληθεί στο ΕΕΕΣ, οι τυχόν προηγούμενες αρνητικές απαντήσεις στο ανωτέρω ερώτημα του ΕΕΕΣ ή άλλου αντίστοιχου εντύπου ή δήλωσης, από οικονομικούς φορείς οι οποίοι εμπíπτουν στο πεδίο εφαρμογής του άρθρου 44 παράγραφος 3β του ν. 3959/2011, δεν στοιχειοθετούν τον λόγο αποκλεισμού του άρθρου 73 παράγραφος 4 περίπτωση ζ` ή/και θ` του παρόντος νόμου και δεν απαιτείται να δηλωθούν κατά τη συμπλήρωση του ΕΕΕΣ και κάθε αντίστοιχου εντύπου.». Συνεπώς, η υπαγωγή στην ως άνω διευθέτηση και η εξόφληση του οικείου προστίμου εξαρχής αναιρούν τον λόγο αποκλεισμού του άρ. 73 παρ. 4 περ. γ' Ν. 4412/2016, ενώ άλλωστε και ο νυν όρος 2.2.3.4.γ της διακήρυξης, ορίζει ότι «υπάρχουν επαρκώς εύλογες ενδείξεις που οδηγούν στο συμπέρασμα ότι ο οικονομικός φορέας συνήψε συμφωνίες με άλλους οικονομικούς φορείς με στόχο τη στρέβλωση του ανταγωνισμού, με την

επιφύλαξη της παρ. 3B του άρθρου 44 του ν. 3959/2011». Επομένως, ακριβώς λόγω της ως άνω υπαγωγής και δια μόνης της εξόφλησης του προστίμου, αναιρείται άνευ ετέρου ο λόγος αποκλεισμού ούτως ή άλλως, καθώς αυτός ακριβώς ορίζεται υπό την επιφύλαξη της παραπάνω διάταξης του άρ. 44 παρ. 3B και πλέον 3Γ, Ν. 3959/2011 και τούτο ίσχυε ήδη εκ της διακήρυξης και εκ του νομικού καθεστώτος, που ίσχυε κατά την εκκίνηση της νυν διαδικασίας, όσο και μετά την ως άνω τροποποίηση με τον Ν. 4886/2022, που έλαβε χώρα (βλ. και άρ. 73 Ν. 4886/2022 περί ενάρξεως ισχύος κατά τη δημοσίευση του νόμου) πριν την έκδοση της ανωτέρω Απόφασης ΕΑ. Σημειωτέον δε, ότι κατά το συνημμένο στη διακήρυξη προς συμπλήρωση ΕΕΕΣ και στο ερώτημα περί συμφωνιών «με σκοπό τη στρέβλωση του ανταγωνισμού», υπάρχει μόνο ερώτημα θετικής ή αρνητικής απάντησης και περαιτέρω αναφοράς λεπτομερειών, ως και δήλωσης μέτρων αυτοκάθαρσης, χωρίς πεδίο περί υπαγωγής σε διαδικασία διευθέτησης. Σε κάθε πάντως περίπτωση, ουδόλως προκύπτει ότι κατά την 12-5-2021, όταν και υπεβλήθη το ΕΕΕΣ του ανωτέρω οικονομικού φορέα, αυτός είχε δηλώσει πρόθεση υπαγωγής στη διαδικασία διευθέτησης και ουδόλως είχε υπαχθεί ή είχε εγκριθεί, όπως έλαβε χώρα την 4-11-2021, βλ. ανωτέρω, εκ της ΕΑ η περαιτέρω κίνηση της διαδικασίας διευθέτησης. Άρα και για όλους τους παραπάνω λόγους, εν προκειμένω ούτε καταρχήν στοιχειοθετείται ο λόγος αποκλεισμού 2.2.3.4.γ ούτε προκύπτει εσφαλμένη ή ανακριβής ή ψευδής ή παραπλανητική ή εν τέλει μη επαληθευμένη δήλωση στο ΕΕΕΣ ή απόκρυψη ή εν τέλει ύπαρξη γεγονότος δυνάμενου να υπαχθεί στο πραγματικό του ως άνω λόγου αποκλεισμού, αφενός διότι η υπαγωγή στη διευθέτηση και η εξόφληση του προστίμου, μόνη της αποκλείει την περαιτέρω πλήρωση των όρων του λόγου αποκλεισμού και ακριβώς, η μη υπαγωγή συνιστά αναγκαίο όρο για την υπαγωγή στον λόγο αποκλεισμού, αφετέρου, διότι τα ανωτέρω έλαβαν χώρα μετά την υποβολή του ΕΕΕΣ, ασχέτως ότι ούτως ή άλλως, δεν δύνανται εξ αρχής να συγκροτούν τον λόγο αποκλεισμού 2.2.3.4.γ και ακριβώς, λόγω της ως άνω διευθέτησης, αποκλείεται εξ αρχής ο λόγος αποκλεισμού, αυτός. Όμως, σε κάθε πάντως περίπτωση, την 1-2-2022, η παρεμβαίνουσα υπέβαλε μαζί με το δελτίο τύπου περί του

περιεχομένου της μόλις εκδοθείσας και μη ως τότε δημοσιευθείσας Απόφασης ΕΑ υπεύθυνη δήλωση του ανωτέρω οικονομικού φορέα, που αναφέρει ότι «ως νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρείας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στα, ... με Α.Φ.Μ. ..., Δ.Ο.Υ. ... και αριθμό ΓΕΜΗ ..., στο πλαίσιο συμμετοχής της ως μέλος της ένωσης εταιριών με την επωνυμία «...», των απαιτήσεων διαφάνειας, εντιμότητας και ενεργούς οικειοθελούς συνεργασίας τόσο με την Επιτροπή Ανταγωνισμού, όσο και με το φορέα σας ως αναθέτουσα αρχή του Διαγωνισμού Διακήρυξης ..., κατά τα άρθρα 104 και 105 του ν. 4412/2016 και τις αντίστοιχες προβλέψεις της διακήρυξης, με το παρόν δηλώνω ότι η Ολομέλεια της Επιτροπής Ανταγωνισμού (ΕΑ) με την υπ' αριθ. 767/2022 ομόφωνη απόφασή της, εκδοθείσα κατά την απλοποιημένη διαδικασία Διευθέτησης Διαφορών του άρθρου 25α του ν. 3959/2011 και σύμφωνα με την υπ' αριθ. 720/2020 απόφαση της ΕΑ, υπήγαγε την εταιρία μας σε διαδικασία διευθέτησης διαφορών του άρθρ. 25Α ν. 3959/2011 αποδεχόμενη τη σχετική πρόταση Διευθέτησης Διαφοράς που υπέβαλε η εταιρία μας κατά τις υποδείξεις και συνεργαζόμενη πλήρως με την ΕΑ. Με την απόφαση της ΕΑ διαπιστώθηκε ότι η εταιρία μας είχε συμμετάσχει στο παρελθόν σε συμφωνίες με άλλες επιχειρήσεις που περιλάμβαναν υποχρέωση αποκλειστικής συνεργασίας μεταξύ των επιχειρήσεων για τους διαγωνισμούς στη Νήσο ..., κατά το διάστημα από 25.02.2017 - 31.12.2018. Κατά την εκτίμηση της ΕΑ οι συμφωνίες είχαν ως συνέπεια τον αποκλεισμό της συμμετοχής και ανταγωνιστικής δραστηριοποίησης εκάστης εκ των συμπραττουσών επιχειρήσεων αυτόνομα ή και σε ένωση με έτερες επιχειρήσεις και τον αποκλεισμό της υποβολής ανταγωνιστικών προσφορών με συνακόλουθο περιορισμό της διάθεσης των σχετικών υπηρεσιών και εμπίπτουν στην κατά το άρθρο 1 του ν. 3959/2011 έννοια της συμφωνίας μεταξύ επιχειρήσεων. Όπως προκύπτει από το συνημμένο Δελτίο Τύπου, η εταιρία μας συνεργάστηκε πλήρως με την ΕΑ, αποδέχθηκε τις παραπάνω διαπιστώσεις της ΕΑ και την καταβολή προστίμου 125.253,69 ευρώ. Δεδομένου ότι η Απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού δεν έχει εισέτι δημοσιευθεί, σας διαβιβάζουμε συνημμένα το σχετικό εκδοθέν Δελτίο Τύπου της Επιτροπής Ανταγωνισμού.

Όπως αναφέρεται στο Δελτίο Τύπου, η απόφαση της ΕΑ εκδόθηκε χωρίς να εκδοθεί ούτε κοινοποιηθεί στην εταιρία μας σχετική Εισήγηση της ΕΑ που να περιλαμβάνει συγκεκριμένες αιτιάσεις περί παραβίασης των κανόνων ανταγωνισμού. Επίσης, οι παραπάνω συμφωνίες περί αποκλειστικής συνεργασίας με άλλες επιχειρήσεις για την εκτέλεση του έργου της σίτισης των προσφύγων, όπως εμμέσως δέχθηκε και η ΕΑ, δεν αποτελούν υπόθεση νόθευσης διαγωνισμών (bid rigging), καθώς δεν είχαν ως αντικείμενο την χειραγώγηση των προσφορών με στόχο την αύξηση των τιμών ή την υποβάθμιση της ποιότητας των αγαθών ή υπηρεσιών για αγοραστές/αναθέτουσες αρχές που προμηθεύονται τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες μέσω διαδικασίας διαγωνισμών αλλά την αποκλειστική συνεργασία μεταξύ των επιχειρήσεων. Επιλήψιμος κρίθηκε ο αποκλειστικός χαρακτήρας της συνεργασίας μεταξύ των επιχειρήσεων. Κατά την αξιολόγηση της βαρύτητας της παράβασης και την επιβολή μειωμένων προστίμων, η ΕΑ έκρινε ότι η παράβαση εκ μέρους της εταιρίας μας είχε σύντομη διάρκεια, (25.02.2017 ως 31.12.2018), καθαρά τοπικό χαρακτήρα (στη Νήσο ...), χωρίς να επηρεάζει τον ανταγωνισμό στην επικράτεια ή το ενωσιακό εμπόριο. Λήφθηκε ακόμη υπ' όψιν ότι κατά την επίδικη περίοδο το ενιαίο αντικείμενο της σίτισης προσφύγων/μεταναστών φιλοξενούμενων στα ΚΥΤ των νησιών του Ανατολικού Αιγαίου είχε κατατμηθεί από την Αναθέτουσα Αρχή χρονικά και ποσοτικά, μέσω της διενέργειας αλληπάλληλων, κατεπειγουσών διαδικασιών διαπραγμάτευσης για συμβάσεις βραχυχρόνιας, ακόμη και ολιγοήμερης, διάρκειας, ενώ μέχρι τα τέλη του 2019 κανένας δημόσιος διαγωνισμός για ανάθεση σύμβασης μακροχρόνιας διάρκειας δεν είχε καταλήξει σε κατακύρωση/συμβασιοποίηση. Το ως άνω προβληματικό πλαίσιο έχει ρητά αναγνωρίσει η Ενιαία Ανεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΑΑΔΗΣΥ) σε γνώμες της αναφορικά με νομοθετικές ρυθμίσεις που επέτρεπαν κατ' ουσία τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων κατά παρέκκλιση της κείμενης νομοθεσίας, με προσφυγή σε εξαιρετικές, κατεπείγουσες διαδικασίες¹. Το στρεβλό και ανορθολογικό αυτό πλαίσιο των σχετικών διαδικασιών ανάθεσης επιβεβαιώθηκε από την ΕΑ. Σημειώνουμε ότι με το άρθρο 235 του ν. 4635/2019 (Α' 167/30.10.2019), του

οποίου οι ρυθμίσεις επαναλήφθηκαν με το άρθρ. 22 παρ. 4 περίπτ. γ' ν. 4782/2021 (ΦΕΚ Α' 36/09.03.2021) και το άρθρ. 48 του ν. 4886/2022 (ΦΕΚ Α' 12/24.01.2022), τροποποιήθηκαν τα άρθρα 44 του ν. 3959/2011 και 73 παρ. 4 και 79 παρ. 1 του ν. 4412/2016, και η υπαγωγή σε διαδικασία διευθέτησης εξαιρείται ρητώς πλέον ως λόγος αποκλεισμού της περιπτώσεως γ' του άρθρου 73 παρ. 4 του ν. 4412/2016 που αφορά τη σύναψη συμφωνιών με στόχο τη στρέβλωση του ανταγωνισμού. Το άρθρ. 44 παρ. 3β περίπτ. β' ορίζει ότι «εφόσον συντρέχει...υπαγωγή στη διαδικασία διευθέτησης διαφορών του άρθρου 25Α ... επέρχεται πλήρης απαλλαγή της επιχείρησης από κάθε είδους διοικητικές κυρώσεις... η διαπίστωση της σχετικής παράβασης δεν θεμελιώνει λόγο αποκλεισμού της επιχείρησης από διαγωνισμού για δημόσιες συμβάσεις ή συμβάσεις παραχωρήσεων...». Τις παραπάνω νομοθετικές διατάξεις επαναλαμβάνει η διακήρυξη στην παρ. 2.2.3.4.γ αυτής. Ανεξάρτητα όμως από τις παραπάνω νομοθετικές διατάξεις, στο πλαίσιο αναδιοργάνωσης της εταιρίας μας, έχουμε ήδη λάβει πρόσθετα μέτρα για τη συμμόρφωση με τη νομοθεσία για την προστασία του ανταγωνισμού, μεταξύ των οποίων, τη σύνταξη, έγκριση και υιοθέτηση Κανονισμού Συμμόρφωσης, την υιοθέτηση εσωτερικών ελεγκτικών διαδικασιών για την αποτροπή αντι-ανταγωνιστικών πρακτικών, την εισαγωγή επιπρόσθετων εταιρικών κανόνων για το προσωπικό και τους συνεργάτες και τη διενέργεια επιμορφωτικών δράσεων για το προσωπικό μας. Επίσης λάβαμε οργανωτικά μέτρα κατά τη διαδικασία πιστοποίησης της Εταιρίας προς τα ISO 37001:2016 «Σύστημα Διαχείρισης για την καταπολέμηση της Διαφθοράς» και προς το Πρότυπο ISO 22301:2012 «Σύστημα περί Επιχειρησιακής Συνέχειας». Στοπαρόν επισυνάπτονται έγγραφες αποδείξεις της λήψης των παραπάνω μέτρων για την πλήρη συμμόρφωση με τη νομοθεσία για την προστασία του ανταγωνισμού.», ενώ συνυπέβαλε και εγχειρίδιο συμμόρφωσής του με κανόνες ανταγωνισμού και την 28-2-2022 υποβλήθηκε νέα υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της ως άνω εταιρείας με το εξής περιεχόμενο «δε συνέχεια της από 1ης.02.2022 υπεύθυνης δήλωσής μου, μετά των στοιχείων περί της υπαγωγής, βάσει της Απόφασης της Ολομέλειας Επιτροπής Ανταγωνισμού με

αρ. 767/2022, της υπ'εμούεκπροσωπούμενης εταιρίας στην απλοποιημένη διαδικασία διευθέτησης άρθρου 25α ν. 3959/2011 και μέτρων συμμόρφωσης προς την νομοθεσία περί ανταγωνισμού και της από 2ας.02.2022 υποβληθείσας ενώπιόν σας υπεύθυνης δήλωσής μου διαβίβασης της από 02.02.2022 απάντηση του Νομικού Συμβούλου της ΕΑΑΔΗΣΥ Καθηγητή ... σε ερώτημα της δικηγόρου που χειρίστηκε ενώπιον της ΕΑ την άνω διαδικασία διευθέτησης, Επίκουρης Καθηγήτριας ..., κατά την οποία επιβεβαιώνεται ότι κατά το ισχύον νομικό πλαίσιο παρέλκει η αξιολόγηση της επάρκειας τυχόνεπανορθωτικών μέτρων, διότι η υπαγωγή της εταιρίας μας στη διαδικασία διευθέτησης (όπως αποδεικνύεται από το προσκομισθέν εκ μέρους μας δελτίο τύπου της ΕΑ) αίρει εκ του νόμου το σχετικό λόγο αποκλεισμού, και δέσμευσής μου να εξοφλήσω αμελλητί το πρόστιμο 125.253,69 ευρώ, διά της παρούσας διαβιβάζω την ανωτέρω προς δημοσίευση στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως Απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού με αρ. 767/31.01.2022 καθώς και το διπλότυπο εξόφλησης του ανωτέρω προστίμου, ως βεβαιώθηκε σήμερα, μετά του τέλους χαρτοσήμου ΟΓΑ, εκ της Δ.Ο.Υ.» και συνυπέβαλε τα ως άνω μνημονευόμενα σχετικά, ως και την ανωτέρω Απόφαση, αποδεικνύοντας και την ως άνω εξόφληση. Επομένως, ασχέτως, ότι δεν συντρέχει εν προκειμένω λόγος αποκλεισμού εις βάρος του ως άνω οικονομικού φορέα, λόγω των εξακριβωθέντων και αποδεκτών εκ μέρους του, στο πλαίσιο της ως άνω Απόφασης ΕΑ, ο ίδιος άμεσα μετά την έκδοσή της, ήδη εκ του δελτίου τύπου περί αυτής, που προηγήθηκε της δημοσίευσης, η οποία έλαβε χώρα την 2-3-2022 (ΦΕΚ 948/ Β'2.3.2022), υπέβαλε στη νυν αναθέτουσα σχετική δήλωση περί αυτής, γνωστοποιώντας το αποτέλεσμα και τα εξ αυτής κριθέντα και εν συνεχεία, υπέβαλε και τις αποδείξεις εξόφλησης του οικείου προστίμου, χωρίς να προκύπτει οιαδήποτε καθυστέρηση, προσπάθεια αποσιώπησης ή απόκρυψης εκ μέρους του οικονομικού φορέα και της παρεμβαίνουσας ένωσης, ως προς τα ανωτέρω γεγονότα. Ούτε αναιρούνται τα παραπάνω, εκ του ότι μεσούσης της διαδικασίας ενώπιον της Επιτροπής Ανταγωνισμού και προ της έκδοσης Απόφασης αυτής, χωρίς άλλωστε ουδόλως η τελευταία να είναι βέβαιη η υπαγωγή στη διευθέτηση και χωρίς το εν τέλει περιεχόμενο της απόφασης να

είναι γνωστό, αφού δεν είχε εισέτι εκδοθεί, ο ως άνω οικονομικός φορέας, δεν γνωστοποίησε το ως άνω πραγματικό στην αναθέτουσα. Εξάλλου, η υποχρέωση δήλωσης οψιγενών μεταβολών, βλ. ανωτέρω, προϋποθέτει συνδρομή λόγου αποκλεισμού και πάντως, οψιγενούς απώλειας προσόντος συμμετοχής, που εν προκειμένω δεν λαμβάνει χώρα, ενώ συγχρόνως, ούτως ή άλλως, μόνο αποτέλεσμα αυτής είναι η μη κατάπτωση εγγυητικής συμμετοχής επί αποκλειστέου πάντως μετέχοντος και όχι η διάσωση προσφοράς, που είναι αποκλειστέα, ακριβώς λόγω της έλλειψης του προσόντος συμμετοχής. Άρα, μόνη της η μη άμεση ενημέρωση για γεγονός που δεν συγκροτεί απώλεια προσόντος συμμετοχής, δεν συνιστά αυτοτελή και επαρκή βάση αποκλεισμού οικονομικού φορέα. Επομένως, εκτός του ότι δεν προκύπτει λόγος αποκλεισμού ούτε ούτως ή άλλως, η μη άμεση ενημέρωση της αναθέτουσας για γεγονός εκ του οποίου δεν προκύπτει τέτοιος λόγος αποκλεισμού, δεν συνιστά λόγο απόρριψης, εν προκειμένω, πάντως, αμελλητί η παρεμβαίνουσα γνωστοποίησε άμεσα με την έκδοση της Απόφασης ΕΑ, το γεγονός αυτής, την εκ μέρους του έγκριση υπαγωγής σε διευθέτηση, εν συνεχεία δε το περιεχόμενο της, ως και την εξόφληση του προστίμου και ενώ, προ της εκδόσεώς της, δεν υφίστατο καν βέβαιο και σαφώς εις γνώση του, πλήρες πραγματικό προς δήλωση, αφού μόνη της η πρόθεση υπαγωγής σε διευθέτηση δεν σημαίνει αποδοχή της ούτε αποκλείει το ενδεχόμενο εν τέλει διαφορετικού περιεχομένου της Απόφασης ΕΑ. Επιπλέον άλλωστε, ουδολως προκύπτει ότι είχε δηλώσει πρόθεση υπαγωγής στη διευθέτηση ή καταρχήν αυτή είχε εγκριθεί στις 21-7-2021, όταν υποβλήθησαν τα δικαιολογητικά κατακύρωσης της παρεμβαίνουσας. Ακόμη, αλυσιτελώς επικαλείται ο προσφεύγων την Απόφαση ΔΕΕ της 24/10/2018 στην υπόθεση C 124/17 *Vossloh Laeis GmbH*, αφού αφενός η τελευταία έκρινε πως «δεν αντιτίθεται σε διάταξη του εθνικού δικαίου που απαιτεί από οικονομικό φορέα ο οποίος επιθυμεί να αποδείξει την αξιοπιστία του, παρά τη συνδρομή σχετικού λόγου αποκλεισμού, να διευκρινίσει με ολοκληρωμένο τρόπο τα γεγονότα και τις περιστάσεις που συνδέονται με το διαπραχθέν ποινικό αδίκημα ή παράπτωμα, συνεργαζόμενος ενεργά όχι μόνο με την ερευνητική αρχή, αλλά και με την αναθέτουσα αρχή, στο πλαίσιο των δικών της καθηκόντων,

προκειμένου να αποδείξει την αποκατάσταση της αξιοπιστίας του, υπό τον όρο ότι η συνεργασία αυτή περιορίζεται στα μέτρα που είναι απολύτως αναγκαία για την εξέταση αυτή.» και άρα, κρίθηκε ότι δεν είναι αντίθετη στο ενωσιακό δίκαιο, εθνική διάταξη που ορίζει, πέραν και επιπλέον της συνεργασίας με την εθνική αρχή ανταγωνισμού και απόδειξη αξιοπιστίας έναντι της αναθέτουσας, αλλά δεν κρίθηκε ότι αντιστρόφως είναι αντίθετη στο ενωσιακό δίκαιο, εθνική διάταξη, όπως η ανωτέρω, που ορίζει ότι η κατά τον ανωτέρω προβλεπόμενο σε αυτήν τρόπο, συνεργασία με την αρχή ανταγωνισμού είναι εκ του νόμου και αυτοδικαίως επαρκές μέτρο για την μη εξαρχής κατάγνωση λόγου αποκλεισμού σε διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης και αναιρεί κυρώσεις στον τομέα δημοσίων συμβάσεων. Αφετέρου, ούτως ή άλλως, το εθνικό δίκαιο, ως και η νυν διακήρυξη, όπως αναλυτικά προαναφέρθηκε, θεσπίζουν διαφορετική προϋπόθεση για τη διάγνωση έλλειψης αξιοπιστίας του οικονομικού φορέα, η οποία συνίσταται όχι σε συμφωνίες με απλώς εξ αντικειμένου κίνδυνο για τον ανταγωνισμό, αλλά ειδικώς, με στόχο τη στρέβλωση του ανταγωνισμού, όμως δεν προκύπτει εν προκειμένω πλήρωση των προϋποθέσεων για την υπαγωγή της επίδικης περίπτωσης σε τέτοια περίπτωση ελεγχόμενης αξιοπιστίας. Άρα, ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί κατά το σύνολο των ισχυρισμών του και συνεπεία τούτου και σε συνδυασμό και με την προηγούμενη σκέψη και η προσφυγή στο σύνολό της.

5. Επειδή, επομένως, πρέπει να απορριφθεί η Προδικαστική Προσφυγή. Να γίνει δε δεκτή Παρέμβαση.

6. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 26-4-2022 και και εκδόθηκε αυθημερόν.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΜΙΧΑΗΛ ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΤΣΑΠΑΛΙΑΡΗΣ