

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 05 Απριλίου 2022 με την εξής σύνθεση: Αικατερίνη Ζερβού, Πρόεδρος, Χρήστος Σώκος, Εισηγητής και Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 25.02.2022 με ΓΑΚ 298/25.02.2022 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στη ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται,

κατά της «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται [εφεξής η αναθέτουσα αρχή].

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στο ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται και κατέθεσε την από 10.03.2022 Παρέμβασή της.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η με αριθμό 9/08.02.2022 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής με την οποία εγκρίθηκε το από 26.01.2022 και με αριθμό Ι πρακτικό αποσφράγισης και αξιολόγησης υποφακέλων «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ» & «ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ-ΜΕΛΕΤΗΣ» της Ε.Δ. και αποφασίσθηκε ο αποκλεισμός της από την συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας και η πρόκριση της παρεμβαίνουσας εταιρείας «...» στο επόμενο στάδιο.

Με την Παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της υπό κρίση προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Χρήστο Σώκο

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ... ποσού €15.000,00.

Αριθμός απόφασης: 608 /2022

2. Επειδή, με την με αριθμό ΚΗΜΔΗΣ ... από 18.03.2021 Διακήρυξή της η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε Ανοικτό Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό κάτω των ορίων του Ν.4412/2016 με αξιολόγηση μελέτης (άρθρο 50 του Ν.4412/2016) και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας τιμής (άρθρο 86 του Ν.4412/2016) για την ανάδειξη αναδόχου κατασκευής του έργου με τίτλο «ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ ΟΙΚΙΣΜΟΥ ... ΚΑΙ ΑΓΩΓΟΣ ΤΕΛΙΚΗΣ ΔΙΑΘΕΣΗΣ», εκτιμώμενης αξίας 3.773.657,00 € χωρίς ΦΠΑ, με αρ. συστήματος Α.Α. ... και με ημερομηνία και ώρα λήξης της προθεσμίας υποβολής των προσφορών την 27.04.2021 ημέρα Τρίτη και ώρα 15:00.

3. Επειδή, στον ως άνω διαγωνισμό συμμετείχαν μόνο η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα. Την 15.02.2022 αναρτήθηκε στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του διαγωνισμού η με αριθμό 9/08.02.2022 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής με την οποία εγκρίθηκε το από 26.01.2022 και με αριθμό Ι πρακτικό αποσφράγισης και αξιολόγησης υποφακέλων «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ» και «ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ-ΜΕΛΕΤΗΣ» της επιτροπής διαγωνισμού. Με το πρακτικό αυτό η επιτροπή εισηγήθηκε, κατά πλειοψηφία, τον αποκλεισμό της προσφεύγουσας από την συνέχεια της διαγνωστικής διαδικασίας και την πρόκριση της παρεμβαίνουσας στο επόμενο στάδιο.

4. Επειδή, κατά της ως άνω απόφασης, της οποίας πλήρη γνώση έλαβαν ηλεκτρονικά μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ οι προσφέροντες στις 15.02.2022 ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή, νόμιμα και εμπρόθεσμα στις 25.02.2022, με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και κοινοποιήθηκε αυθημερόν από την προσφεύγουσα στην ΑΕΠ, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017 και με έννομο συμφέρον καθόσον η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσα απορρίφθηκε και επιπλέον προσδοκά την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας.

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, κοινοποίησε στις 28.02.2022 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της και απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις υπ'αριθμ.

Αριθμός απόφασης: 608 /2022

535/14.03.2022 απόψεις της σχετικά με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, τις οποίες απόψεις κοινοποίησε στους συμμετέχοντες την ίδια ημέρα, ζητώντας παράλληλα την απόρριψή της, ενώ προς αντίκρουση αυτών η προσφεύγουσα κατέθεσε νομίμως και παραδεκτώς στις 21.03.2022 (ημέρα Δευτέρα) το με ίδια ημερομηνία Υπόμνημά της.

6. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017 παρεμβαίνει η παρεμβαίνουσα εταιρεία, καθόσον η υπό κρίση προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στην παρεμβαίνουσα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 28.02.2022, οπότε και εκκινεί η σχετική 10ήμερη προθεσμία προς άσκηση παρέμβασης και η εν λόγω παρέμβαση ασκήθηκε στις 10.03.2022, με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, η παρεμβαίνουσα, δε, έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, αφού επιδιώκει τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης με την οποία έχει γίνει δεκτή η τεχνική προσφορά της και έχει αποκλειστεί η προσφεύγουσα από την συνέχεια του διαγωνισμού.

7. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιαδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε Διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητεί το πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

8. Επειδή, η προσφεύγουσα στο αρχικό σκέλος της προσφυγής της στρέφεται κατά της απόρριψης της προσφοράς της και με τον πρώτο λόγο ισχυρίζεται επί λέξει ότι *«...η απόδοση των συστημάτων απόσμησης είναι σαφώς μεγαλύτερη από 95% και τα συστήματα είναι απολύτως επαρκή από άποψη δυναμικότητας και απόδοσης. Ειδικότερα, για τη μονάδα απόσμησης των*

Αριθμός απόφασης: 608 /2022

έργων εισόδου και προεπεξεργασίας, στον τόμο 3, Τεύχος 3.1, φάκελος Α, της τεχνικής μελέτης προσφοράς μας και συγκεκριμένα στην παράγραφο 2.13 «Μονάδα απόσμησης», σελίδα 50, αναφέρεται: «Η επιλογή των συστημάτων απόσμησης καλύπτει τις ακόλουθες απαιτήσεις:... Ο βαθμός απόδοσης των συστημάτων απόσμησης είναι μεγαλύτερος του 99%...». Επίσης, στο φύλλο διαστασιολόγησης – υπολογισμού του προσφερόμενου συστήματος απόσμησης από τον κατασκευαστικό οίκο ..., που παρατίθεται στη σελίδα 52 της ίδιας παραγράφου, λαμβάνεται ως παράμετρος υπολογισμού του συστήματος απόδοση των υλικών ίση με 99.5%. Αντίστοιχα για τη μονάδα απόσμησης του κτιρίου επεξεργασίας ιλύος, στον ίδιο τόμο, Τεύχος 3.1, φάκελος Γ, της τεχνικής μελέτης προσφοράς μας και συγκεκριμένα στην παράγραφο 5.2.7, στο φύλλο διαστασιολόγησης – υπολογισμού του προσφερόμενου συστήματος απόσμησης από τον κατασκευαστικό οίκο ..., που παρατίθεται στη σελίδα 46 της ίδιας παραγράφου, λαμβάνεται ως παράμετρος υπολογισμού του συστήματος απόδοση των υλικών ίση με 99.5%. Όσον αφορά τον ισχυρισμό ότι η αναφερόμενη αραίωση του 70% στα φύλλα υπολογισμών του κατασκευαστή του συστήματος οδηγεί σε υποδιαστασιολόγηση των συστημάτων, αυτός είναι απολύτως λανθασμένος καθώς οι αναφερόμενες στο Τεύχος 3, παρ. 2.5.3. σελ. 36 συγκεντρώσεις σχεδιασμού των οσμηρών ουσιών αφορούν τις αρχικές συγκεντρώσεις τους στον αέρα που περικλείεται στους προς απόσμηση χώρους. Με την απαίτηση 5 τουλάχιστον εναλλαγών / ώρα, ο προς απόσμηση αέρας εκ των πραγμάτων αραιώνεται κατά σχεδόν πέντε φορές (όσες είναι και οι απαιτούμενες εναλλαγές), άρα οδηγείται σε αραίωση 80%. Η ληφθείσα από τον κατασκευαστή τιμή αραίωσης του 70% είναι σε μεγάλο βαθμό προς την πλευρά της ασφαλείας (μικρότερη αραίωση – μεγαλύτερη συγκέντρωση οσμηρών ουσιών άρα δυσμενέστερη συνθήκη διαστασιολόγησης), άρα και της απαιτούμενης απόδοσης του συστήματος. Πάντως, λεκτέο, ότι, επί ενδεχομένης τυχόν ασάφειας ως προς την πραγματική απόδοση του συστήματος απόσμησης η Ε.Δ έπρεπε, προ του αποκλεισμού μας, να μας καλέσει για διευκρινήσεις κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 102 ν. 4412/16 ως είχε τροποποιηθεί με το άρθρο 42 του ν. 4782/21 και ίσχυε κατά τον χρόνο αξιολόγησης. Η προσφυγή στη διαδικασία αυτή προφανώς ήτο υποχρεωτική και σε καμία περίπτωση δεν θα είχε αποτέλεσμα την αλλοίωση – και μάλιστα την ουσιώδη αλλοίωση – της προσφοράς μας. Ούτε βέβαια δεν θα προσέδιδε αθέμιτο ανταγωνιστικό

Αριθμός απόφασης: 608 /2022

πλεονέκτημα στη προσφορά μας έναντι αυτής της ανθυποψηφίας μας. Μετά τις διευκρινήσεις η Ε.Δ θα διέθετε όλα τα στοιχεία και θα μπορούσε ευχερώς να αιτιολογήσει εάν υπάρχει ή μη παράβαση. Συνεπώς, εν προκειμένω, σαφώς υποστηρίζουμε ότι, α. δεν συντρέχει ο επίμαχος λόγος αποκλεισμού μας, β. ακόμη και υπό τη διαφορετική εκδοχή, συντρέχει ασάφεια επί της οποίας ήτο υποχρεωτική η πρόσκλησή μας για διευκρίνιση – αποσαφήνιση της προσφοράς μας. Επικουρικά, γ. ο επίμαχος λόγος αφορά σε αντικείμενο δευτερεύουσας σημασίας για την εγκατάσταση που δεν δικαιολογεί, υπό καμία εκδοχή, τον αποκλεισμό μας...»

9. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον πρώτο λόγο της προσφυγής: Με την προσβαλλόμενη απόφαση η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας απερρίφθη με την αιτιολογία ότι δεν συμμορφώθηκε με τα ακόλουθα σημεία του Πίνακα Συμμόρφωσης: • 1.04.02 Ορθότητα σχεδιασμού για τα έργα εισόδου και προεπεξεργασίας λυμάτων σύμφωνα με τις απαιτήσεις της ΤΕΠΕΠ • 1.04.06 Ορθότητα σχεδιασμού για τη μονάδα αποθήκευσης και αφυδάτωσης ιλύος σύμφωνα με τις απαιτήσεις της ΤΕΠΕΠ • 1.01.04 Δεδομένα σχεδιασμού και όρια εκρών (Κεφ Α της ΤΕΠΕΠ) διότι έχει προσφέρει συστήματα απόσμησης, στα έργα εισόδου – προεπεξεργασίας και στην μονάδα αφυδάτωσης ιλύος, υποδιαστασιολογημένα κατά 70%, που δεν καλύπτουν τις υποχρεωτικές απαιτήσεις του πίνακα σχεδιασμού της ΤΕΠΕΠ (Τεύχος 3), με αποτέλεσμα να παραβαίνει τις προβλέψεις των προδιαγραφών ως προς την απόδοση των συστημάτων απόσμησης των έργων εισόδου – προεπεξεργασίας και του κτιρίου επεξεργασίας ιλύος, η οποία πρέπει να είναι τουλάχιστον 95% και ότι τα προσφερόμενα συστήματα απόσμησης είναι υποδιαστασιολογημένα κατά 70% λόγω του αναφερόμενου στα φύλλα υπολογισμών του προμηθευτή βαθμού αραίωσης ίσου με 70%.

Το Τεύχος 3 (ΤΕΠΕΠ), παρ. Γ.2.5.3 Μονάδες απόσμησης, σελ. 36, σε συνδυασμό με τις παραγράφους Β.1.6 Σύστημα Απόσμησης Προεπεξεργασίας και Β.4.5 Σύστημα Απόσμησης εγκατάστασης μηχανικής αφυδάτωσης ορίζει ότι οι συμμετέχοντες πρέπει να προσφέρουν συστήματα απόσμησης – κατακράτησης των οσμηρών ουσιών στα σημεία του έργου που αναμένονται έντονα προβλήματα οσμών, ήτοι στα έργα εισόδου – προεπεξεργασίας και στην μονάδα αποθήκευσης - αφυδάτωσης ιλύος. Περαιτέρω, η παρ. Γ.2.5.3 του

Αριθμός απόφασης: 608 /2022

Τεύχος 3 ορίζει ότι οι συμμετέχοντες πρέπει να διαστασιολογήσουν και να προσφέρουν αυτά τα συστήματα απόσμησης για συγκεκριμένες συγκεντρώσεις των οσμηρών ουσιών σε κάθε ένα από αυτά τα συστήματα με μείωση τουλάχιστον 95% αυτών. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι οι αναφερόμενες στο Τεύχος 3, παρ. 2.5.3 σελ. 36 συγκεντρώσεις σχεδιασμού των οσμηρών ουσιών αφορούν τις αρχικές συγκεντρώσεις τους στον αέρα που περικλείεται στους προς απόσμηση χώρους και με την απαίτηση 5 τουλάχιστον εναλλαγών / ώρα, ο προς απόσμηση αέρας εκ των πραγμάτων αραιώνεται κατά σχεδόν πέντε φορές (όσες είναι και οι απαιτούμενες εναλλαγές), άρα οδηγείται σε αραιώση 80% και η ληφθείσα από τον κατασκευαστή τιμή αραιώσης του 70% είναι σε μεγάλο βαθμό προς την πλευρά της ασφαλείας (μικρότερη αραιώση – μεγαλύτερη συγκέντρωση οσμηρών ουσιών άρα δυσμενέστερη συνθήκη διαστασιολόγησης), άρα και της απαιτούμενης απόδοσης του συστήματος είναι παραπλανητικός και λανθασμένος. Όμως, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα, η παρ. 2.5.2 του Τεύχους 3 ορίζει ότι πρέπει να γίνονται τουλάχιστον 5 εναλλαγές του αέρα ανά ώρα στους χώρους που θα αποσμηθούν και η παρ. 2.5.3 του Τεύχους 3 ορίζει ποιες είναι οι συγκεντρώσεις των οσμηρών ουσιών που πρέπει να ληφθούν υπόψιν για την διαστασιολόγηση των μονάδων απόσμησης (δηλαδή τουλάχιστον 95%). Αυτές οι τιμές αφορούν τον αποσμούμενο χώρο αφού έχουν ληφθεί υπόψιν οι εναλλαγές του αέρα χωρίς να υπάρχει στις ανωτέρω απαιτήσεις του Τεύχους 3 κάποια αναφορά για αρχικές συγκεντρώσεις των προς απόσμηση χώρων, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, η οποία διαστασιολόγησε και πρόσφερε και τα δύο συστήματα απόσμησης μόνον για το 30% των συγκεντρώσεων, παραβιάζοντας την εν λόγω τεχνική προδιαγραφή Γ2.5.3 του τεύχους 3 και όχι για το 100% των συγκεντρώσεων του ανωτέρω πίνακα του τεύχους 3. Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι σε κάθε περίπτωση η αναθέτουσα αρχή όφειλε να την καλέσει σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν.4412/2016 να δώσει διευκρινήσεις και να μην προχωρήσει στον αποκλεισμό της, απορρίπτεται ως αβάσιμος και τούτο διότι το ως άνω άρθρο δεν μπορεί να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι επιτρέπει τη θεραπεία οποιασδήποτε ελλείψεως των προσφορών. Εάν η αναθέτουσα αρχή καλούσε την προσφεύγουσα να συμπληρώσει – διευκρινήσει την τεχνική προσφορά ως προς την απόδοση του συστήματος απόσμησης, αυτό θα οδηγούσε ουσιαστικά σε αντικατάσταση της

Αριθμός απόφασης: 608 /2022

τεχνικής της προσφοράς. Επομένως, από τη στιγμή που η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας παραβίαζε υποχρεωτικό όρο της διακήρυξης, η αναθέτουσα αρχή είχε δέσμια αρμοδιότητα να την απορρίψει. Τέλος, αβάσιμος είναι και ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι ο επίμαχος λόγος αφορά σε αντικείμενο δευτερεύουσας σημασίας για την εγκατάσταση που δεν δικαιολογεί τον αποκλεισμό της και τούτο διότι, στο Τεύχος 3, παρ. 4.3 (Λοιπές απαιτήσεις), σελ. 6: «Οι εγκεκριμένοι Περιβαλλοντικοί Όροι» ορίζεται ότι οι περιβαλλοντικοί όροι είναι υποχρεωτικοί σε ότι αφορά απαιτήσεις περιβαλλοντικής προστασίας (τήρηση ορίων εκροής, όρια εκπομπών θορύβου και οσμών, μέτρα αντιρρύπανσης, κλπ), όπως επίσης και στο Τεύχος 3, παρ. 2.5 (Έλεγχος οσμών), σελ. 35 που ορίζεται ότι : «Θα πρέπει να ληφθούν μέτρα για τον περιορισμό των οσμών κατά την διακίνηση, επεξεργασία και αποθήκευση λυμάτων και ιλύος. Όπου προβλέπεται από τους εγκεκριμένους περιβαλλοντικούς όρους θα πρέπει να εγκατασταθούν συστήματα εξαερισμού για την συλλογή του δύσοσμου αέρα και διοχέτευσή του σε μονάδες απόσμησης πριν την διάθεσή του στην ατμόσφαιρα», αλλά και στη Σελίδα 24: «Δ.3.8 Ατμοσφαιρική ρύπανση, όπου ορίζεται ότι πρέπει «1. Να λαμβάνονται όλα τα απαραίτητα μέτρα για την αποφυγή της έκλυσης δυσάρεστων οσμών και σκόνης..... 8. Σε περίπτωση πρόκλησης οχλήσεων από εκπομπή οσμών λόγω της λειτουργίας των Α/Σ (Αντλιοστασίων) ή της ΕΕΛ (Εγκατάσταση Επεξεργασίας Λυμάτων) θα πρέπει να ληφθούν επιπρόσθετα μέτρα αντιμετώπισής τους (πχ χρήση αντισομητικών ουσιών, επανασχεδιασμό των συστημάτων καταστολής των οσμών κλπ)». Από τους ανωτέρω όρους συνάγεται ότι το σύστημα απόσμησης είναι εξαιρετικής σημασίας και από τη στιγμή που δεν πληροί τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές η προσφορά της κρίνεται απορριπτέα. Κατόπιν των ανωτέρω προκύπτει ότι ο πρώτος λόγος της υπό κρίση προσφυγής είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

10. Επειδή, εν συνεχεία η προσφεύγουσα με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προσφυγής ισχυρίζεται επί λέξει ότι η μελέτη προσφοράς της «...περιλαμβάνει υπολογισμούς της συγκέντρωσης οξυγόνου στην έξοδο της βιολογικής βαθμίδας σύμφωνα με τους οποίους η συγκέντρωση αναμένεται να είναι 6,05 mg/l (Τεύχος υγιεινολογικών υπολογισμών, σελίδα 46). Λαμβάνοντας επίσης υπόψη ότι: • η

Αριθμός απόφασης: 608 /2022

συγκέντρωση του BOD5 σύμφωνα με τους υπολογισμούς της προσφοράς μας θα είναι 5 mg/l, προκειμένου να είναι επιτρεπτή η επαναχρησιμοποίηση των επεξεργασμένων υγρών για ελεύθερη άρδευση, σύμφωνα με την ΚΥΑ 145116/2011, και εξαιτίας της εν λόγω μικρής συγκέντρωσης δεν μπορούν να πραγματοποιηθούν βιολογικές αντιδράσεις, όπως αντιστοίχως λαμβάνουν χώρα στη μονάδα βιολογικής επεξεργασίας, όπου μπορεί να καταναλωθεί οξυγόνο • η διαλυτότητα του οξυγόνου στις εκροές (μέγιστη ποσότητα οξυγόνου που μπορεί να υπάρχει διαλυμένου εντός υγρού), στις δυσμενέστερες συνθήκες (θερμοκρασία σχεδιασμού 25°C), είναι 8,24 mg/l, επομένως με συγκέντρωση οξυγόνου στα επεξεργασμένα λύματα ίση με 6,05 mg/l, όλη η ποσότητα του οξυγόνου στα επεξεργασμένα λύματα παραμένει διαλυμένη σε αυτά, • ο χρόνος που απαιτείται από την έξοδο από την δεξαμενή μεμβρανών μέχρι την έξοδο στον αποδέκτη, λαμβανομένου υπόψη και του χρόνου παραμονής στην δεξαμενή καθαρών, είναι περίπου 1 ημέρα προκύπτει ότι, δεν υφίστανται συνθήκες αξιοσημείωτης μείωσης της συγκέντρωσης του οξυγόνου από την τιμή 6,05 mg/l σε τιμή κάτω του ορίου των 3 mg/l, λόγω του πολύ μικρού οργανικού φορτίου στα επεξεργασμένα λύματα, υψηλής διαλυτότητας του οξυγόνου στα επεξεργασμένα λύματα και του περιορισμένου χρόνου. Άρα, ο ισχυρισμός της επιτροπής διαγωνισμού ότι η συγκέντρωση του διαλυμένου οξυγόνου θα έχει μειωθεί στα λύματα σημαντικά χαμηλότερα από την απαιτούμενη των 3 mg/l μετά από τον χρόνο παραμονής χωρίς αερισμό και το πέρασμά τους από 2 δεξαμενές, δεν ισχύει και συνεπώς η τεχνική μας προσφορά είναι σε πλήρη συμμόρφωση με τις απαιτήσεις του Πίνακα Συμμόρφωσης. Η τήρηση της απαίτησης για συγκέντρωση διαλυμένου οξυγόνου άνω των 3 mg/l περιλαμβάνεται στις εγγυήσεις εκροής όπως αποτυπώνεται στον ΤΟΜΟ1, ΚΕΦ.1 , παράγραφος 1.5 σελ.24 της τεχνικής μας προσφοράς.».

11. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής: Με την προσβαλλόμενη απόφαση η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας απερρίφθη με την αιτιολογία ότι δεν συμμορφώνεται με τον Πίνακα Συμμόρφωσης ως προς το σημείο 1.01.04 Δεδομένα σχεδιασμού και όρια εκροών (Κεφ Α της ΤΕΠΕΠ), διότι δεν εξασφαλίζει την απαίτηση για την ελάχιστη συγκέντρωση του διαλυμένου οξυγόνου 3 mg/l στην τελική εκροή. Στο Τεύχος 3 (ΤΕΠΕΠ), παρ. Α.4.2 Όρια εκροής και την Απόφαση Έγκρισης

Αριθμός απόφασης: 608 /2022

Περιβαλλοντικών Όρων (ΑΕΠΟ), που περιλαμβάνεται στα τεύχη δημοπράτησης (ως Παράρτημα ΙΙ του τεύχους 3), ορίζεται ότι: «Όσον αφορά στη συγκέντρωση διαλυμένου οξυγόνου στην τελική εκροή, αυτή θα πρέπει να είναι $\geq 3 \text{ mg/l}$ ». Η προσφεύγουσα αβάσιμα ισχυρίζεται ότι η μελέτη προσφοράς της περιλαμβάνει υπολογισμούς της συγκέντρωσης οξυγόνου στην έξοδο της βιολογικής βαθμίδας σύμφωνα με τους οποίους η συγκέντρωση αναμένεται να είναι $6,05 \text{ mg/l}$ και τούτο διότι όπως βάσιμα ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα, η έξοδος της βιολογικής βαθμίδας δεν αποτελεί την έξοδο του έργου που απαιτείται, ήτοι την δεξαμενή πριν τελική εκροή των λυμάτων. Επομένως, η συγκέντρωση διαλυμένου οξυγόνου $6,05 \text{ mg/l}$ στην βιολογική βαθμίδα δεν μπορεί να εγγυηθεί μία συγκέντρωση διαλυμένου οξυγόνου 3 mg/l στην τελική εκροή, επειδή από την βιολογική βαθμίδα μέχρι την τελική εκροή παρεμβάλλονται και άλλες δεξαμενές και σωληνώσεις, όπου τα λύματα παραμένουν πολλές ώρες χωρίς αερισμό. Οι ισχυρισμοί που αναπτύσσει η προσφεύγουσα ότι δεν μπορούν να πραγματοποιηθούν βιολογικές αντιδράσεις μετά την μονάδα βιολογικής επεξεργασίας με τις οποίες μπορεί να καταναλωθεί οξυγόνο, όπως επίσης και ότι όλη η ποσότητα του οξυγόνου στα επεξεργασμένα λύματα παραμένει διαλυμένη σε αυτά και ότι ο χρόνος που μεσολαβεί από την έξοδο των λυμάτων από την μονάδα βιολογικής επεξεργασίας μέχρι την έξοδο των λυμάτων στον αποδέκτη είναι μικρός περίπου 1 ημέρα, δεν τεκμηριώνονται και ως εκ τούτου δεν μπορούν να γίνουν δεκτές διότι η ελάχιστη απαιτούμενη συγκέντρωση των 3 mg/l διαλυμένου οξυγόνου στην τελική εκροή μπορεί να επιτευχθεί με βεβαιότητα μόνο με εξοπλισμό για τον μεταερισμό των λυμάτων. Κατόπιν των ανωτέρω συνάγεται ότι και ο υπό κρίση δεύτερος λόγος της προσφυγής είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

12. Επειδή, εν συνεχεία, η προσφεύγουσα με τους υπόλοιπους λόγους του πρώτου σκέλους της προσφυγής της στρέφεται επίσης κατά του αποκλεισμού της, πλην όμως η εξέταση αυτών είναι αλυσιτελής καθόσον η τεχνική της προσφορά έχει ήδη κριθεί απορριπτέα όπως εκτέθηκε αναλυτικά στις ως άνω σκέψεις 9 και 11.

13. Επειδή, η προσφεύγουσα με το δεύτερο σκέλος της προσφυγής της στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και με τον πρώτο λόγο ισχυρίζεται ότι πρέπει να απορριφθεί διότι ως αποθηκευτικός χώρος για την προσωρινή αποθήκευση των λυμάτων προσμετράται μόνον ο

Αριθμός απόφασης: 608 /2022

παράπλευρος χώρος του αντλιοστασίου και δεν μπορεί να αθροιστεί ο αποθηκευτικός όγκος του αντλιοστασίου, ενώ η παρεμβαίνουσα έχει προσφέρει αποθηκευτικό όγκο στη δεξαμενή προσωρινής αποθήκευσης των λυμάτων μικρότερο από 200m³ που απαιτείται από την παράγραφο Δ.3.1. σελ 16 της ΑΕΠΟ και την παράγραφο 1.2, του τεύχους 3 ΤΕΠΕΠ.

14. Επειδή, ύστερα από τη μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον ανωτέρω πρώτο λόγο κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας: Στην παράγραφο Δ.3.1. σελ 16 της ΑΕΠΟ (παράρτημα ΙΙ του τεύχους 3 ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ-ΕΙΔΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ) ορίζεται ότι *«Παραπλεύρως του αντλιοστασίου κατασκευάζεται θάλαμος χωρητικότητας 200m³ για την προσωρινή αποθήκευση λυμάτων σε περίπτωση αστοχίας των αντλιών»*. Επίσης, στην παράγραφο Β.1.2, σελ 11 του τεύχους 3, ΤΕΠΕΠ ορίζεται ότι *«Δεδομένου ότι δεν υπάρχει στην περιοχή αποδέκτης.....κατασκευάζεται παραπλεύρως του αντλιοστασίου υπερυψωμένος θάλαμος χωρητικότητας τουλάχιστον 200m³ για την προσωρινή αποθήκευση των λυμάτων που θα υπερχειλίζουν από το αντλιοστάσιο εισόδου σε περίπτωση αστοχίας των αντλιών»*. Αρχικά, η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα αβάσιμα υποστηρίζουν ότι η ως άνω απαίτηση για τον πρόσθετο θάλαμο παραπλεύρως του αντλιοστασίου χωρητικότητας τουλάχιστον 200m³ δεν είναι υποχρεωτική όπως αναφέρεται στην παράγραφο Β.1.2. και ότι αντιθέτως μόνο όσα ορίζονται στην παράγραφο Α.1.2. και αφορούν τον αποθηκευτικό όγκο του αντλιοστασίου ανύψωσης για έκτακτες συνθήκες πρέπει να τηρηθούν υποχρεωτικά και τούτο διότι όπως βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα στο Α/Α 1.04.2 του Φύλλου Συμμόρφωσης, ελέγχεται η συμμόρφωση των τεχνικών προσφορών με τις όλες απαιτήσεις της ΤΕΠΕΠ (Τεχνική Περιγραφή, Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές, ΤΕΥΧΟΣ 3 και τα 3 Παραρτήματα του, Ι, ΙΙ και ΙΙΙ) και όχι μόνο με το Κεφάλαιο Α αυτής. Επομένως, προκύπτει ότι σύμφωνα με την ΑΕΠΟ και το τεύχος 3 ΤΕΠΕΠ απαιτείται η κατασκευή πρόσθετου θαλάμου χωρητικότητας τουλάχιστον 200m³ παραπλεύρως του αντλιοστασίου εισόδου. Η παρεμβαίνουσα, βάσει των σχεδίων της τεχνικής της προσφοράς, προσφέρει δεξαμενή προσωρινής αποθήκευσης, χωρίς να υπολογιστεί σε αυτή ο αποθηκευτικός όγκος του αντλιοστασίου, χωρητικότητας 136,25 m³ (μέγιστη στάθμη υγρών 703, στάθμη πυθμένα 698 και διαστάσεις κάτοψης της δεξαμενής 5,00μ x 5,45μ. Επομένως,

Αριθμός απόφασης: 608 /2022

5,45 x 5,00 x (703-698) = 136,25 m³). Ως εκ τούτου προκύπτει ότι η τεχνική της προσφορά δεν καλύπτει τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές. Σε κάθε περίπτωση, ακόμα και αν υπολογιστεί και ο αποθηκευτικός χώρος του αντλιοστασίου τότε ο συνολικός όγκος είναι 198.87m³ (8,00X5,00X5,50) – (5,45X5,00X0,50) – (0,35X3,50X5,00) – [(0,50X1,10/2)]X5,00 = 198,87 m³ και όχι 214,5m³, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα. Κατόπιν των ανωτέρω συνάγεται ότι η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν πληροί τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές και πρέπει να απορριφθεί, γενομένου δεκτού του υπό κρίση λόγου.

15. Επειδή, εν συνεχεία, η προσφεύγουσα με τους υπόλοιπους λόγους του δεύτερου σκέλους της προσφυγής της στρέφεται επίσης κατά της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, πλην όμως η εξέταση αυτών είναι αλυσιτελής καθόσον αυτή έχει ήδη κριθεί απορριπτά όπως εκτέθηκε αναλυτικά στην ως άνω σκέψη 14.

16. Επειδή, κατ' ακολουθία, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή, όπως επίσης και η παρέμβαση.

17. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφεί (άρθρο 363 Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη πράξη κατά το μέρος που έκανε δεκτή την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό της παρούσης

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 05 Απριλίου 2022 και εκδόθηκε στις 26 Απριλίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΖΕΡΒΟΥ

ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΠΕΤΡΟΥ