

Η

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**2<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στις 7 Ιανουαρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Αικατερίνη Ζερβού, Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμίρη – Εισηγήτρια και Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 01.12.2021 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 2235/02.12.2021 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα «.....», κατοίκου ....., οδός ....., αρ. ... (εφεξής «ο προσφεύγων»).

Κατά του Δήμου .....(εφεξής «η αναθέτουσα αρχή»).

Με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, ο προσφεύγων αιτείται την ακύρωση, άλλως την ανάκληση της με αρ. 168/2021 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, με την οποία εγκρίθηκε το υπ' αρ. 1 πρακτικό της με ημερομηνία συνεδρίασης 14.10.2021 της επιτροπής του διαγωνισμού, κατά το μέρος που απορρίφθηκε η οικονομική του προσφορά, να ακυρωθεί ή άλλως να ανακληθεί η απόφαση της Επιτροπής του Διαγωνισμού, όπως περιλαμβάνεται στο υπ' αρ. 1 πρακτικό της με ημερομηνία 14.10.2021 συνεδρίασής της, κατά το μέρος που απορρίπτεται η οικονομική του προσφορά και να γίνει δεκτή η υπ' αρ. 242723 προσφορά του. Η προσβαλλομένη εξεδόθη στο πλαίσιο της Διακήρυξης με αρ. πρωτ. ...., με την οποία διεξήχθη Διεθνής Ηλεκτρονικός ανοικτός Διαγωνισμός για την «.....» συνολικού προϋπολογισμού 483.870,97 ευρώ χωρίς ΦΠΑ (Τμήμα/ Μέρος Α: 348.443,97€ χωρίς ΦΠΑ, Τμήμα/ Μέρος Β: 135.427 ευρώ χωρίς ΦΠΑ) με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, η οποία αναρτήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 13.09.2021 με ΑΔΑΜ ....., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε αύξοντες αριθμούς ΕΣΗΔΗΣ (Τμήμα/ Μέρος Α: ....., Τμήμα /Μέρος Β: .....).

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017, ποσού 1.750 ευρώ, υπερβάλλον κατά 8 ευρώ από το ποσό των 1.742 ευρώ στρογγυλοποιημένο κατά δεκαδικά ψηφία το οποίο, ανεξάρτητα από το αποτέλεσμα της υπό κρίση προσφυγής θα πρέπει να επιστραφεί (βλ. *Χρήστο Παν. Δετσαρίδη*, Η προδικαστική προσφυγή στο στάδιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, Εκδόσεις Σάκουλα Αθήνα- Θεσσαλονίκη, 2019, σελ. 422), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη αξία του τμήματος Α της σύμβασης, σχετικά με το οποίο ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ήτοι 348.443,97 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»). Συναφώς, απορρίπτεται ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής που περιλαμβάνεται στις υπ' αρ. πρωτ. 6039/14.12.2021 απόψεις της ότι δεν ανήρτησε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού το σώμα του παραβόλου, αλλά ηλεκτρονικό μήνυμα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (εφεξής «ΓΓΠΣ») και επομένως, ακόμα και αν ήθελε θεωρηθεί ότι έχει εκδώσει και πληρώσει το παράβολο, δεν το έχει υποβάλει (αναρτήσει) στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και στο ως άνω ηλεκτρονικό μήνυμα της ΓΓΠΣ δεν υπάρχει ένδειξη ή αναφορά ότι αυτό είναι πληρωμένο και δεσμευμένο. Ειδικότερα, ο ως άνω ισχυρισμός απορρίπτεται διότι στην υπό κρίση προσφυγή, στο οικείο πεδίο του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017 (7-ΠΑΡΑΒΟΛΟ ΚΑΙ ΠΡΑΞΗ ΕΞΟΦΛΗΣΗΣ ΠΑΡΑΒΟΛΟΥ) αναφέρεται ο κωδικός αυτού, ο κωδικός πληρωμής, ως επίσης και το υπολογισθέν τμήμα του διαγωνισμού. Εξ ετέρου, με την προσφυγή του που ο προσφεύγων κατέθεσε δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, ανήρτησε

## Αριθμός απόφασης : 61/2022

έγγραφο με τίτλο «ΠΑΡΑΒΟΛΟ-ΠΛΗΡΩΜΗ», στο οποίο περιλαμβάνονται α) το από 01.12.2021 ηλεκτρονικό μήνυμα από την ΓΓΠΣ αναφορικά με τα στοιχεία του παραβόλου με κωδικό .....και β) εκτύπωση της με κωδικό ..... συναλλαγής του προσφεύγοντος που έγινε μέσω της ηλεκτρονικής τραπεζικής της Τράπεζας Πειραιώς και εκτελέστηκε στις 01.12.2021. Τέλος, κατόπιν σχετικού ελέγχου από το αρμόδιο Τμήμα της ΑΕΠΠ, στην εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών του με κωδικό πληρωμής .....παραβόλου ποσού 1.750 ευρώ αναγράφεται η ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ».

2. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τη Διακήρυξη με ΑΠ ....., προκήρυξε Διεθνή Ηλεκτρονικό ανοικτό Διαγωνισμό για την «.....» συνολικού προϋπολογισμού 483.870,97 ευρώ χωρίς ΦΠΑ (Τμήμα/ Μέρος Α: 348.443,97€ χωρίς ΦΠΑ, Τμήμα/ Μέρος Β: 135.427 ευρώ χωρίς ΦΠΑ) με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, η οποία αναρτήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 13.09.2021 με ΑΔΑΜ ....., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε αύξοντες αριθμούς ΕΣΗΔΗΣ (Τμήμα/ Μέρος Α: ....., Τμήμα /Μέρος Β: .....).

3. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που ο Δήμος .....ασκεί ως αναθέτουσα αρχή και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016 και η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου ΙV του νόμου αυτού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρο 345, παρ. 1, όπως ισχύει, η δε ΑΕΠΠ, ενώπιον της οποίας ασκήθηκε η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε την 01.12.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπόψη ότι η προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε στον προσφεύγοντα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 23.11.2021, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του

## **Αριθμός απόφασης : 61/2022**

Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 361, παρ. 1 και 362, παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 και στα άρθρα 4, παρ. 1, εδ. α' και 8, παρ. 2 του π.δ. 39/2017.

5. Επειδή ο προσφεύγων έχει έννομο συμφέρον για την άσκηση της προσφυγής, καθότι είχε συμμετάσχει στη σχετική διαδικασία με την υποβολή προσφοράς ως προς το τμήμα/μέρος 1 της σύμβασης και, επομένως, εύλογα επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλομένης απόφασης, κατά το μέρος που απορρίπτει την οικονομική προσφορά του. Σημειώνεται ότι προφανώς εκ παραδρομής αναφέρεται στην οικονομική προσφορά του, ενώ από το σύνολο του κειμένου της προδικαστικής προσφυγής και των λόγων που αναφέρει σε αυτήν, σε συνδυασμό με την προσβαλλομένη, πρόκειται για την τεχνική προσφορά του.

6. Επειδή στις 02.12.2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς τους ενδιαφερόμενους, σύμφωνα με το άρθρο 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

7. Επειδή, με την υπ' αριθμ. 2959/2021 Πράξη της Προέδρου του 7<sup>ου</sup> Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης, κλήθηκε δε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής και επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων, η οποία εν συνεχεία τροποποιήθηκε, με την υπ' αριθμ. 3003/2021 Πράξη της Προέδρου του 2<sup>ου</sup> Κλιμακίου.

8. Επειδή στις 13.12.2021 εκδόθηκε η υπ' αριθμ. Α600/2021 με την οποία έγινε δεκτό το αίτημα παροχής προσωρινής προστασίας και διατάχθηκε η αναστολή της νέας διαγωνιστικής διαδικασίας.

9. Επειδή η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε τις υπ' αριθμ. πρωτ. 6039/14.12.2021 απόψεις της την 14.12.2021 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, επί της προσφυγής προς την ΑΕΠΠ και τους ενδιαφερόμενους. Με τις απόψεις της, για τους λόγους που ειδικότερα

## Αριθμός απόφασης : 61/2022

αναφέρονται σε αυτές, ζητεί να απορριφθεί η υπό κρίση προσφυγή ως ουσία και νόμω αβάσιμη και να παραμείνει σε ισχύ η προσβαλλομένη απόφαση.

10. Επειδή, με την υπ' αρ. 168/2021 απόφαση με θέμα «Έγκριση πρακτικού Νο1 του Διεθνούς Ηλεκτρονικού ανοικτού διαγωνισμού για την προμήθεια εξοπλισμού για την επισκευή και συντήρηση αθλητικών εγκαταστάσεων του Δήμου ....., ενδεικτικού προϋπολογισμού 600.000,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ» η Οικονομική Επιτροπή αποφάσισε ομόφωνα την έγκριση του πρακτικού Νο 1 του Διεθνούς Ηλεκτρονικού ανοικτού διαγωνισμού "....." ΣΥΝΟΛΙΚΟΥ ΠΡΟΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ € 483.870,97 ΠΛΕΟΝ ΦΠΑ» όπως παρατίθεται στο εισηγητικό μέρος της απόφασης, την κήρυξη της διαδικασίας του διαγωνισμού αυτού άγονης και ως εκ τούτου τη ματαίωση αυτού και την επανάληψη του ανωτέρω διαγωνισμού με τους ίδιους όρους και με νέες ημερομηνίες, όπως αυτές αναφέρονται στην προσβαλλομένη. Ως προς την τεχνική προσφορά του προσφεύγοντος που υπεβλήθη για το ΤΜΗΜΑ/ΜΕΡΟΣ Α, αυτή απερρίφθη διότι, σύμφωνα με την προσβαλλομένη, «...όπως διαπιστώθηκε από τα υποβληθέντα δικαιολογητικά της (τόσο όσον αφορά τα ηλεκτρονικά αλλά και τα εντύπως υποβαλλόμενα) δεν υπέβαλλε για το υπό προμήθεια είδος του άρθρου 1 του τμήματος/μέρους Α του ενδεικτικού προϋπολογισμού της μελέτης δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου του εργοστασίου παραγωγής/κατασκευής, στην οποία θα δηλώνει ότι: α) αποδέχεται την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας σε περίπτωση κατακύρωσης της προμήθειας στο διαγωνιζόμενο, β) το προσφερόμενο είδος θα είναι σύμφωνο με τις αντίστοιχες τεχνικές προδιαγραφές της υπ' αριθμ. ....μελέτης, αλλά υπέβαλε δήλωση της εταιρείας «.....», η οποία είναι αντιπρόσωπος της κατασκευάστριας εταιρείας στην Ελλάδα και όχι η νόμιμος εκπρόσωπος του εργοστασίου παραγωγής ή κατασκευής, όπως απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού από τους όρους της Διακήρυξης. Η δήλωση δε της σχέσης αντιπροσωπείας της εταιρείας «.....» με την κατασκευάστρια εταιρεία προκύπτει και από το προσκομιζόμενο επίσημο συμβόλαιο αντιπροσώπευσης της εταιρείας ..... από την ως άνω εταιρεία. Κατόπιν των ως άνω διαπιστώθηκε ότι η υποβαλλόμενη προσφορά της επιχείρησης.....Σ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ δεν πληροί όλες τις απαιτήσεις της

## **Αριθμός απόφασης : 61/2022**

*διακήρυξης και ως εκ τούτου απορρίπτεται η προσφορά της για την συνέχεια του διαγωνισμού.».*

11. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσβαλλομένη είναι μη νόμιμη λόγω εσφαλμένης ερμηνείας του όρου 2.4.3.2 της Διακήρυξης. Ειδικότερα, αναφέρει ότι υπέβαλε την εκεί προβλεπόμενη δήλωση υπογεγραμμένη από τον νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρίας με την επωνυμία «.....», που είναι η αποκλειστική αντιπρόσωπος της κατασκευάστριας εταιρίας με την επωνυμία ..... στην Ελλάδα και συνεπώς μοναδικός νόμιμος εκπρόσωπος του εργοστασίου παραγωγής και κατασκευής εντός της χώρας, προς απόδειξη δε της σχέσης αποκλειστικής εκπροσώπησης στην Ελλάδα, αναφέρει ότι προσκόμισε το πρώτον με την προσφορά του τη σχετική μεταξύ αυτών σύμβαση αντιπροσώπευσης, στην οποία αναφέρεται ρητώς ότι η δεύτερη εταιρία παρέχει στην πρώτη το αποκλειστικό δικαίωμα να εμπορεύεται τα προϊόντα της στην Ελλάδα. Ισχυρίζεται δε ότι εσφαλμένα κρίθηκε από την Επιτροπή του Διαγωνισμού ότι η προσφορά της δεν πληροί τις απαιτήσεις, λόγω μη υποβολής της ως άνω δήλωσης του νομίμου εκπροσώπου της κατασκευάστριας εταιρίας. Με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, ο προσφεύγων ισχυρίζεται, για τους εκεί ειδικότερα αναφερόμενους ισχυρισμούς, ότι η προσβαλλομένη είναι μη νόμιμη λόγω παράλειψης εφαρμογής του άρ. 102 Ν. 4412/2016, λαμβάνοντας υπόψη, όπως ισχυρίζεται την αμφισημία του σχετικού υπ' αρ. 2.4.3.2 όρου, ότι η προσφορά του απερρίφθη λόγω δήθεν παραβίασης του όρου 2.4.3.2 της Διακήρυξης και διότι η Επιτροπή εσφαλμένα δεν δέχθηκε ότι ο νόμιμος αντιπρόσωπος της κατασκευάστριας εταιρίας στην Ελλάδα ταυτίζεται με τον νόμιμο εκπρόσωπο αυτής στην Ελλάδα, ότι δεν προκύπτει η κατά δέσμια αρμοδιότητα απόρριψη της προσφοράς του, βάσει σαφούς και ρητής διάταξης της διακήρυξης, διότι ναι μεν εντάσσονται οι τεχνικές προδιαγραφές στο κανονιστικό πλαίσιο, αλλά η πρόβλεψη της προσκόμισης δήλωσης του νομίμου εκπροσώπου του εργοστασίου παραγωγής/ κατασκευής δεν διευκρινίζει ότι δεν επιτρέπεται να προσκομιστεί δήλωση του νομίμου εκπροσώπου του εργοστασίου παραγωγής/ κατασκευής στην Ελλάδα, που φέρει την ιδιότητα του νομίμου εκπροσώπου, δυνάμει σχετικής σύμβασης και ότι πρέπει να γίνει δεκτό ότι,

## Αριθμός απόφασης : 61/2022

ως προς τον σχετικό όρο παρίσταται ασάφεια της διακήρυξης που ευλόγως οδήγησε στην μη υποβολή του συγκεκριμένου δικαιολογητικού, ενόψει δε της ασάφειας αυτής, η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κακή χρήση της διακριτικής ευχέρειάς της, απορρίπτοντας την προσφορά του, ενώ μπορούσε και όφειλε, ως ισχυρίζεται, να τον καλέσει να διευκρινίσει και να διορθώσει το ως άνω δικαιολογητικό, κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016. Με τον τρίτο λόγο προσφυγής, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσβαλλομένη είναι μη νόμιμη, εν όψει ανυπαρξίας νόμιμης, πλήρους και σαφούς αιτιολογίας, κατά τους στην υπό κρίση προσφυγή ειδικότερα αναφερόμενους ισχυρισμούς.

13. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις υπ' αρ. πρωτ. 6039/14.12.2021 απόψεις της, επί του πρώτου λόγου της προσφυγής εμμένει στην αιτιολογία της προσβαλλομένης απόφασής της, παραθέτοντας το σχετικό χωρίο αυτής, επιπλέον δε ισχυρίζεται ότι *«Εκ των ανωτέρω, τα οποία, σημειωτέον, δεν αμφισβητούνται από τον προσφεύγοντα, αλλά, αντιθέτως, συνομολογούνται ρητώς από αυτόν, προκύπτει ότι ο προσφεύγων δεν υπέβαλε την ανωτέρω, επί ποινή αποκλεισμού, απαιτούμενη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου του εργοστασίου παραγωγής/κατασκευής, αλλά, αντ' αυτής, υπέβαλε δήλωση της εταιρείας «.....», η οποία είναι αντιπρόσωπος της κατασκευάστριας εταιρείας στην Ελλάδα. Επομένως, η προσφορά του ήταν απορριπτέα, κατά δέσμια αρμοδιότητά μας, ως αναθέτουσας αρχής, και ο σχετικός λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος.»*. Επί του δεύτερου λόγου, η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι αυτός τυγχάνει απορριπτέος ως νόμω και ουσία αβάσιμος και ειδικότερα ότι *«Η διάκριση των εννοιών του νομίμου εκπροσώπου του κατασκευαστή και του αντιπροσώπου αυτού στην Ελλάδα, είναι απολύτως σαφής και μη επιδεκτική διαφορετικής ερμηνείας από αυτήν, που προκύπτει από τη ρητή και αδιάστικτη γραμματική διατύπωση του σχετικού όρου της διακήρυξης. Επομένως, η ερμηνεία, που επιχειρεί να προσδώσει ο προσφεύγων, περί δήθεν ταύτισης νομίμου εκπροσώπου και αντιπροσώπου, τυγχάνει αβάσιμη και απορριπτέα. Ειδικά δε, όροι, περί απαίτησης δηλώσεων του νομίμου εκπροσώπου του κατασκευαστή, απαντώνται στις περισσότερες διακηρύξεις συμβάσεων προμηθειών, επομένως, ο προσφεύγων, ως δραστηριοποιούμενος και συμμετέχων σε αντίστοιχες συμβάσεις προμηθειών, δεν μπορεί να επικαλείται ότι επέδειξε, εν*

## Αριθμός απόφασης : 61/2022

προκειμένω, τη συνήθη επιμέλεια του ευλόγως ενημερωμένου και καλόπιστου διαγωνιζόμενου, όπως αβασίμως ισχυρίζεται. (...) Υπό την έννοια των ανωτέρω, το νέο άρθρο 102 του ν. 4412/2016, που επικαλείται ο προσφεύγων, όπως αυτό διαμορφώθηκε δυνάμει του άρθρου 42 του ν. 4782/2021, δεν μπορεί να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι επιτρέπει τη θεραπεία οποιασδήποτε ελλείψεως των προσφορών. Η θεμιτή πρόνοια του Έλληνα νομοθέτη για τη διάσωση των προσφορών και των διαγωνισμών δεν μπορεί να καταλήγει σε καταστρατήγηση της εν προκειμένω πάγιας νομολογίας του ΔΕΕ και των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας των συμμετεχόντων δημιουργώντας ανασφάλεια δικαίου και παραβιάζοντας κατά κράτος την βασική αρχή που διέπει τους διαγωνισμούς δημοσίων συμβάσεων που δεν είναι άλλη από την αρχή της τυπικότητας. Επομένως, εν προκειμένω, δεν τυγχάνει σε καμία περίπτωση εφαρμογής το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, όπως αβασίμως επικαλείται ο προσφεύγων, καθώς η εν λόγω απαίτηση ήταν απολύτως σαφής και ευκρινής και ουδεμία αμφιβολία ετίθετο περί υποχρέωσης υποβολής του συγκεκριμένου δικαιολογητικού. Συνακόλουθα, η απόρριψη της προσφοράς του (προσφεύγοντος) ήταν υποχρεωτική, κατά δέσμια αρμοδιότητά μας, ως αναθέτουσας αρχής για όλους τους ως άνω αναφερόμενους λόγους.». Επί του τρίτου λόγου της προσφυγής, ισχυρίζεται ότι, ενόψει των όσων αναφέρει στις απόψεις της, τυγχάνει ομοίως απορριπτέος ως προδήλως αβάσιμος καθώς οι λόγοι απορρίψεως της προσφοράς του προσφεύγοντος αναλύονται επαρκέστατα και λεπτομερώς στο ενσωματωμένο στην υπό κρίση απόφαση πρακτικό της Επιτροπής διαγωνισμού. Επιπλέον, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της νομίμως, σύμφωνα με τα άρθρα 365 του Ν. 4412/2016 και 9, παρ. 2 του π.δ. 39/2017, παρέθεσε συμπληρωματική αιτιολογία επί της απόρριψης της προσφοράς του προσφεύγοντος ως εξής «Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 «Τεχνική προσφορά» της Διακήρυξης, ορίζεται, ρητώς επί ποινή αποκλεισμού, ότι: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει επί ποινή αποκλεισμού, τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά , βάσει των



## Αριθμός απόφασης : 61/2022

οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα...». 6.2. Ο προσφεύγων υπέβαλε τεχνικά φυλλάδια (prospectus), στα οποία αναφέρονται οι προδιαγραφές των προσφερόμενων από αυτόν ειδών, από τα οποία προκύπτουν ουσιώδεις αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, και συγκεκριμένα, ως προς τις απαιτούμενες διαστάσεις των οργάνων γυμναστικής εσωτερικού χώρου. 6.3. Συγκεκριμένα:

- Στο άρθρο 6 των τεχνικών προδιαγραφών αναφέρεται: «...Η διάσταση του μηχανήματος πρέπει να είναι τουλάχιστον 175cm X 113cm X 148cm/h...», ενώ στο αντίστοιχο τεχνικό φυλλάδιο (prospectus), που υπέβαλε ο προσφεύγων, για το άρθρο 6 αναφέρεται «-Διαστάσεις (ΜxΠxΥ) 153 x 101x 158 cm.».
- Στο άρθρο 7 των τεχνικών προδιαγραφών αναφέρεται: «...Η ενδεικτική διάσταση του μηχανήματος πρέπει να είναι τουλάχιστον 130cm X 96cm X 148cm/h...», ενώ στο αντίστοιχο τεχνικό φυλλάδιο (prospectus), που υπέβαλε ο προσφεύγων, για το άρθρο 7 αναφέρεται «-Διαστάσεις (ΜxΠxΥ) 118x 107x 158 cm.».
- Στο άρθρο 9 των τεχνικών προδιαγραφών αναφέρεται: «...Η ενδεικτική διάσταση του μηχανήματος πρέπει να είναι τουλάχιστον 197cm X 143cm X 148cm/h...», ενώ στο αντίστοιχο τεχνικό φυλλάδιο (prospectus), που υπέβαλε ο προσφεύγων, για το άρθρο 9 αναφέρεται «-Διαστάσεις (ΜxΠxΥ) 188 x 140 x 158 cm.».
- Στο άρθρο 10 των τεχνικών προδιαγραφών αναφέρεται: «...Η ενδεικτική διάσταση του μηχανήματος πρέπει να είναι τουλάχιστον 153cm X 117cm X 156cm/h...», ενώ στο αντίστοιχο τεχνικό φυλλάδιο (prospectus), που υπέβαλε ο προσφεύγων, για το άρθρο 10 αναφέρεται «-Διαστάσεις (ΜxΠxΥ) 128 x 90 x 158 cm.».
- Στο άρθρο 11 των τεχνικών προδιαγραφών αναφέρεται: «...Η ενδεικτική διάσταση του μηχανήματος πρέπει να είναι τουλάχιστον 160cm X 119cm X 148cm/h...», ενώ στο αντίστοιχο τεχνικό φυλλάδιο (prospectus), που υπέβαλε ο προσφεύγων, για το άρθρο 11 αναφέρεται «-Διαστάσεις (ΜxΠxΥ) 139x 104 x 158 cm.».

Επομένως, και κατά τα ανωτέρω, η προσφορά του προσφεύγοντος παρουσιάζει ουσιώδεις αποκλίσεις όσον αφορά τις τεχνικές προδιαγραφές των υπό προμήθεια ειδών όπως αυτές αποτυπώνονται στα έγγραφα της σύμβασης καθώς όπως προκύπτει καταφανώς οι τιθέμενες συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές αυτών δεν πληρούνται και ως εκ τούτου η προσφορά του

## Αριθμός απόφασης : 61/2022

τυγχάνει υποχρεωτικώς απορριπτέα και για τους συμπληρωματικούς αυτούς λόγους.».

14. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 του Ν. 4412/2016, «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)», «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης....».

15. Επειδή, το υπ' αρ. 2.4.3.2 άρθρο της Διακήρυξης με τίτλο «Τεχνική προσφορά» ορίζει ότι «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει επί ποινή αποκλεισμού, τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Συγκεκριμένα κάθε διαγωνιζόμενος θα υποβάλει υποχρεωτικά με ποινή αποκλεισμού τα παρακάτω στοιχεία : .... 3. Σε περίπτωση που δεν κατασκευάζει ο ίδιος ο συμμετέχοντας το υπό προμήθεια είδος του άρθρου 1 του τμήματος/μέρους Α του ενδεικτικού προϋπολογισμού της μελέτης, δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου του εργοστασίου παραγωγής/κατασκευής, στην οποία θα δηλώνει ότι: α) αποδέχεται την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας σε περίπτωση κατακύρωσης της προμήθειας στο διαγωνιζόμενο, β) το προσφερόμενο είδος θα είναι σύμφωνο με τις αντίστοιχες τεχνικές προδιαγραφές της υπ' αριθμ. ....μελέτης.».

16. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη που διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις

## Αριθμός απόφασης : 61/2022

78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζομένους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε Διακήρυξης, ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητεί το πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος). Οι δε όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών. Κατά τα παγίως, δε, κριθέντα, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαράβατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι, δε, νοούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν ρητά ορίζεται ότι κάποιες είναι προαιρετικές.

17. Επειδή, ο πρώτος λόγος της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί. Σύμφωνα με το ως άνω παρατεθέν άρθρο της επίμαχης Διακήρυξης, κάθε διαγωνιζόμενος θα υποβάλει υποχρεωτικά με ποινή αποκλεισμού, σε περίπτωση που δεν κατασκευάζει ο ίδιος το υπό προμήθεια είδος του άρθρου 1 του τμήματος/μέρους Α του ενδεικτικού προϋπολογισμού της μελέτης, δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου του εργοστασίου παραγωγής/κατασκευής, στην οποία θα δηλώνει ότι: α) αποδέχεται την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας σε περίπτωση κατακύρωσης της προμήθειας στο διαγωνιζόμενο, β) το προσφερόμενο είδος θα είναι σύμφωνο με τις αντίστοιχες τεχνικές προδιαγραφές της υπ' αριθμ. ....μελέτης. Όπως, τόσο ο ίδιος ο προσφεύγων αναφέρει στην υπό κρίση προσφυγή του, όσο και η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, προσκόμισε με την προσφορά του, ήτοι ανήρτησε στις 07.10.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του

## Αριθμός απόφασης : 61/2022

διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, την ως άνω, από 06.10.2021 δήλωση υπογεγραμμένη από το νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρίας «.....», Νικόλαο ....., η οποία είναι αντιπρόσωπος της κατασκευάστριας εταιρίας «.....», δηλαδή δεν προσκόμισε, κατά παράβαση ρητού, επί ποινή αποκλεισμού, τη σχετική δήλωση υπογεγραμμένη από τον νόμιμο εκπρόσωπο του εργοστασίου παραγωγής/κατασκευής του υπό προμήθεια είδους. Όπως επί λέξει αναφέρεται στην ως άνω υπεύθυνη δήλωση του Νικολάου .....υ «Ως νόμιμος εκπροσωπος της ..... επίσημου αντιπρόσωπου της κατασκευάστριας εταιρείας ..... από τη ..... Αποδέχομαι...», ήτοι ρητώς και αδιαμφισβήτητα υπεβλήθη από τον νόμιμο εκπρόσωπο της αντιπροσώπου και όχι του εργοστασίου παραγωγής/ κατασκευής, ως ρητά απαιτείται. Ο δε ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι μόνο η επίσημη αντιπρόσωπος εταιρία «.....» υποβάλλει σχετικές υπεύθυνες δηλώσεις σε δημόσιους διαγωνισμούς διενεργούντες από αναθέτουσες αρχές εντός της Ελληνικής Επικράτειας, ομοίως απορρίπτεται διότι, με την κατάθεση της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, ο προσφεύγων προσκόμισε το πρώτον την από 30.11.2021 βεβαίωση υπογεγραμμένη από τον Νόμιμο Εκπρόσωπο και Γενικό Διευθυντή της κατασκευάστριας εταιρίας ....., με τον τίτλο «ΣΧΕΤ. 2», με την οποία δηλώνει ότι θα προμηθεύσει το θόλο αέρα που αναγράφεται στη Διακήρυξη, εάν ο προσφεύγων κερδίσει τον διαγωνισμό και ότι ο θόλος θα συμμορφώνεται με τα τεχνικά πρότυπα της μελέτης Νο 41/2019, ήτοι αυτοαναιρώντας τον ως άνω ισχυρισμό. Δηλαδή, ο πρώτος λόγος κρίνεται σε κάθε περίπτωση απορριπτέος διότι, αφενός ουδόλως με την τεχνική προσφορά του υπέβαλε τη, στο άρ. 2.4.3.2 στοιχ. 4 της Διακήρυξης προβλεπόμενη, δήλωση του νομίμου εκπροσώπου του εργοστασίου παραγωγής/ κατασκευής, αφετέρου η εκ των υστέρων υποβολή δικαιολογητικού από το νόμιμο εκπρόσωπο του εργοστασίου παραγωγής/κατασκευής, παρόλο που με την προσφυγή του ισχυρίζεται ότι υποβάλλεται μόνο από την επίσημη αντιπρόσωπο, αυτοαναιρώντας επί της ουσίας τον ισχυρισμό του, δεν είναι νόμιμη. Κατά πάγια δε νομολογία του ΔΕΕ, σε περίπτωση κατά την οποία υποχρεώσεις είχαν ρητώς επιβληθεί, επί ποινή αποκλεισμού, με τα σχετικά με τη δημόσια σύμβαση έγγραφα, η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί να δέχεται οιοσδήποτε διορθώσεις

## Αριθμός απόφασης : 61/2022

παραλείψεων των εν λόγω υποχρεώσεων (βλ., κατ' αναλογία, αποφάσεις της 6ης Νοεμβρίου 2014, *Cartiera dell'Adda*, C 42/13, EU:C:2014:2345, σκέψεις 46 και 48, της 2ας Ιουνίου 2016, *Pizzo*, C 27/15, EU:C:2016:404, σκέψη 49, καθώς και της 10ης Νοεμβρίου 2016, *Ciclat*, C 199/15, EU:C:2016:853, σκέψη 30). Συνεπώς, ενόψει της μη πλήρωσης όρου της Διακήρυξης τιθεμένου επί ποινή αποκλεισμού, καθιστά απορριπτικά την προσφορά του προσφεύγοντος, ως ορθώς έκρινε η προσβαλλομένη, γενομένων δεκτών των σχετικών ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής.

18. Επειδή, και ο δεύτερος λόγος της υπό κρίση προσφυγής πρέπει να απορριφθεί. Η ρύθμιση του άρθρου 42 του Ν. 4782/2021, με την οποία τροποποιήθηκε το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 οφείλει να ερμηνευθεί υπό το πρίσμα του δικαίου της ΕΕ, καθώς το άρθρο αυτό συνιστά μεταφορά του άρθρου 56 παρ. 3 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ. Εξάλλου, όπως αναφέρεται και στην αιτιολογική έκθεση της νέας διάταξης: *«Η προτεινόμενη τροποποίηση αποτελεί ουσιαστική μετατόπιση του εθνικού θεσμικού πλαισίου πλησιέστερα προς το πνεύμα της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (παρ. άρθρου 56) της οποίας τη διατύπωση, ουσιαστικά, υιοθετεί»*. Συναφώς, το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΔΕΕ) έχει εκδώσει πλείστες αποφάσεις σε σχέση με το κατά πόσο είναι δυνατόν να γίνουν αποδεκτές διευκρινίσεις ή συμπληρώσεις των προσφορών κατά τη διάρκεια της διαγωνιστικής διαδικασίας (βλ. ενδεικτικά, αποφάσεις του ΔΕΕ της 29.3.2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C-599/10, EU:C:2012:191, σκ. 40•της 7.4.2016, *Partner Apelski Dariusz*, C-324/14, EU:C:2016:214, σκ. 63, *Pizzo*, C-27/15, *Lavorgna*, C-309/18, EU:C:2019:350, σκ. 22, *Archus και Gama*, C-131/16, όπ.αν., σκ. 37). Κατά πάγια νομολογία του ΔΕΕ, εάν μια υποχρέωση είχε ρητώς επιβληθεί επί ποινή αποκλεισμού στα σχετικά με τη δημόσια σύμβαση έγγραφα και υπό τον όρο ότι η υποχρέωση αυτή είχε διατυπωθεί εκεί με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία όπως απαιτεί το δίκαιο της ΕΕ (βλ. ενδεικτικά απόφαση του ΔΕΕ της 29.4.2004, Επιτροπή κατά *CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκ. 108-111), η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί να δεχθεί οιοσδήποτε διορθώσεις παραλείψεων των εν λόγω υποχρεώσεων οι οποίες, κατά τις ρητές διατάξεις των εγγράφων του διαγωνισμού, συνεπάγονται τον αποκλεισμό του οικείου διαγωνιζόμενου. Συναφώς, η αναθέτουσα αρχή

## Αριθμός απόφασης : 61/2022

δύναται να ζητήσει να διορθωθούν ή να συμπληρωθούν σε επιμέρους σημεία τα δεδομένα που περιλαμβάνονται σε φάκελο προσφοράς, αρκεί η αίτηση αυτή να αφορά στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας, σε σχέση με το πέρας της προθεσμίας που είχε ταχθεί για την υποβολή της προσφοράς (απόφαση του ΔΕΕ της 10.10.2013 Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser κατά Manova A/S, C-336/12, σκ. 39). Υπό την έννοια των ανωτέρω, το νέο άρθρο 102 του ν. 4412/2016, όπως αυτό διαμορφώθηκε δυνάμει του άρθρου 42 του ν. 4782/2021, δεν μπορεί να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι επιτρέπει τη θεραπεία οποιασδήποτε ελλείψεως των προσφορών. Η θεμιτή πρόνοια του Έλληνα νομοθέτη για τη διάσωση των προσφορών και των διαγωνισμών, δεν μπορεί να καταλήγει σε καταστρατήγηση της πάγιας νομολογίας του ΔΕΕ και των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας. Συναφώς, έχει κριθεί ότι τα κράτη μέλη, εφόσον κάνουν χρήση της δυνατότητας που προβλέπεται στο άρθρο 56 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ, *«οφείλουν να μεριμνούν ώστε να μη διακυβεύεται η επίτευξη των σκοπών που επιδιώκει η οδηγία αυτή και να μη θίγεται η πρακτική αποτελεσματικότητα των διατάξεων της ούτε των άλλων συναφών διατάξεων και αρχών του δικαίου της Ένωσης, ειδικότερα των αρχών της ίσης μεταχειρίσεως και της απαγορεύσεως των διακρίσεων, της διαφάνειας και της αναλογικότητας»* (βλ. απόφαση του ΔΕΕ της 25.2.2018, MA.T.I. SUD, C523/16, EU:C:2018:122, σκ. 48-49). Επομένως, λαμβάνοντας υπόψη ότι η σχετική απαίτηση, με το άρ. 2.4.3.2, περ. 4 της Διακήρυξης, τέθηκε επί ποινή αποκλεισμού, η προσφορά του προσφεύγοντος είναι σε κάθε περίπτωση απορριπτέα και δεν θα υπήρχε δυνατότητα περί κλήσης για το πρώτον υποβολή εγγράφων που, επί ποινή αποκλεισμού, θα έπρεπε να είχε υποβάλει με την προσφορά του, καθότι τούτο θα οδηγούσε σε μη νόμιμη υποβολή νέας προσφοράς. Ως προς δε τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος περί ασάφειας του σχετικού όρου της Διακήρυξης, ομοίως απορρίπτεται ως απαράδεκτος, ως ανεπικαίρως προβληθείς στο παρόν στάδιο (βλ. ΣτΕ 2770/2013, ΣτΕ 2137/2012, ΣτΕ Ολ. 1667/2011, ΣτΕ 3952/2011, Ε.Α. ΣτΕ 1156, 580, 562/2010, 20/2009, ΣτΕ επταμ. 3602/2005, ΣτΕ 702/2008, ΣτΕ 1794/2008, ΣτΕ Ολ. 1415/2000, ΣτΕ Ολ. 966/1998, ΣτΕ Ολ. 964/1998, ΣτΕ 5690/1996, ΔΕφΑθ 2231/2012, σκ. 10,

## **Αριθμός απόφασης : 61/2022**

πρβλ. και ΔΕΚ, απόφαση της 12.02.2002, Universale-Bau AG, Bietergemeinschaft:1) Hinteregger & Söhne Bauges.mbH Salzburg, 2) ÖSTÜ-STETTIN Hoch- und Tiefbau GmbH, και Entsorgungsbetriebe Simmering GmbH, AG, C-470/99, σκ. 65- 79, απόφαση της 27.02.2003, Santex SpA και Unità Socio Sanitaria Locale n. 42 di Pavia,, C-327/00, σκ. 32 - 66). Συνεπώς, και ο δεύτερος λόγος κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος, γενομένων δεκτών των σχετικών ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής.

19. Επειδή, πρέπει να απορριφθεί και ο τρίτος λόγος της υπό κρίση προσφυγής. Σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, η αιτιολογία της διοικητικής πράξης πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου. Εν προκειμένω, η προσβαλλομένη πληροί τα τιθέμενα εκ του νόμου σχετικά κριτήρια, καθότι σε αυτήν αναφέρεται σαφώς, ειδικώς και επαρκώς ο λόγος για τον οποίο απορρίφθηκε η τεχνική προσφορά του προσφεύγοντος, ήτοι η μη προσκόμιση της, επί ποινή ακυρότητας, δήλωσης του νόμιμου εκπροσώπου του εργοστασίου παραγωγής/κατασκευής, κατά τα παράβαση του σχετικού, και αναφερόμενου και στην προσβαλλομένη επί λέξει, άρθρου της Διακήρυξης, προκύπτει δε από τα έγγραφα που ο προσφεύγων υπέβαλε με την προσφορά του. Επομένως, ο λόγος αυτός απορρίπτεται ως αβάσιμος, γενομένων δεκτών των σχετικών ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής.

20. Επειδή, η συμπληρωματική αιτιολογία που η αναθέτουσα αρχή παρέθεσε με τις απόψεις της επί της απόρριψης της προσφοράς του προσφεύγοντος, η οποία, ως ισχυρίζεται, παρουσιάζει ουσιώδεις αποκλίσεις όσον αφορά τις τεχνικές προδιαγραφές των υπό προμήθεια ειδών, όπως αυτές αποτυπώνονται στα έγγραφα της σύμβασης και, ως εκ τούτου, η προσφορά του τυγχάνει υποχρεωτικώς απορριπτέα και για τους συμπληρωματικούς αυτούς λόγους, προβάλλεται αλυσιτελώς διότι, κατά τα ανωτέρω κριθέντα, η προσφορά του προσφεύγοντος είναι σε κάθε περίπτωση απορριπτέα.

21. Επειδή η εισήγηση γίνεται δεκτή.

**Αριθμός απόφασης : 61/2022**

22. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

**Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Διατάσσει την κατάπτωση του κατατεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 05.01.2022 και εκδόθηκε στις 14.01.2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**  
**ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΖΕΡΒΟΥ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**  
**ΣΑΒΒΑΣ ΜΑΚΡΙΔΗΣ**  
**α/α**  
**ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ**