

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνεδρίασε την 12 Μαρτίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος, Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Εισηγητής και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 12-2-2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 342/15-2-2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «ΔΗΜΟΣ ...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Και του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της κοινοποιηθείσας από 3-2-2021 Απόφασης με αρ. 9/2021 Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτό στην ΟΜΑΔΑ 2 ΛΙΠΑΝΤΙΚΑ επιμέρους εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 9.231,38 ευρώ, τον παρεμβαίνοντα, στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για την ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΥΣΙΜΩΝ ΚΑΙ ΛΙΠΑΝΤΙΚΩΝ ΓΙΑ ΤΙΣ ΑΝΑΓΚΕΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΚΑΙ ΝΟΜΙΚΩΝ ΠΡΟΣΩΠΩΝ ΤΟΥ, αθροιστικής εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 100.003,88 ευρώ, που δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ ... την 27-10-2020 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α ....

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 με αρ. ... και ποσού 600,00 ευρώ.

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας λόγω χρόνου δημοσίευσης και εκτιμώμενης αξίας στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, εμπροθέσμως την 12-2-2021 ασκείται προσφυγή, εκ του αποδεκτού και δεύτερου μειοδότη στην ΟΜΑΔΑ 2 προσφεύγοντος κατά της εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών και οικονομικών προσφορών, καθ' ο μέρος κρίθηκε αποδεκτός και πρώτος μειοδότης και προσωρινός ανάδοχος ο ομοίως εμπροθέσμως από 25-2-2021 κατόπιν της από 16-2-2021 παρεμβαίνων, η δε αναθέτουσα υποβάλλει τις από 25-2-2021 Απόψεις της. Άρα, η προσφυγή και η παρέμβαση πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξετασθούν κατ' ουσία.

3. Επειδή, κατά τις σελ. 3-4 της διακήρυξης ορίστηκε ότι για το είδος 1 αυτής «Υψηλής ποιότητας συνθετικό πολύτυπο λιπαντικό κατάλληλο για την λίπανση πετρελαιοκινητήρων, ενισχυμένο με ειδικά αντιτριβικά, αντισκωριακά και άλλα υψηλής 4 ποιότητας πρόσθετα, πυκνότητας SAE 20W-50, προδιαγραφών API CG-4/CF-4/CF/SG, ACEA A2/B2/E2. Υψηλής ποιότητας συνθετικό λιπαντικό SAE 15W/40 για την λίπανση πετρελαιοκινητήρων, προδιαγραφών API CI-4/CH-4/CG-4/CF-4/CF-2/CF/SL, ACEA E7/E6/E4, A3/B4...», ενώ με την από 10-11-2020 διευκρίνιση αναφέρθηκε ότι «Για τα λιπαντικά SAE 20W50 ισχύει : λιπαντικό υψηλής ποιότητας συνθετικό πολύτυπο λιπαντικό κατάλληλο για την λίπανση πετρελαιοκινητήρων ενισχυμένο με ειδικά αντιτριβικά, αντισκωριακά και άλλα υψηλής ποιότητας πρόσθετα προδιαγραφών API Ci4/ CG-4/CF-4/CF/SL ACEA A3/A4 E7. Για τα λιπαντικά SAE 15W/40, ισχύει : υψηλής ποιότητας συνθετικό λιπαντικό για την λίπανση πετρελαιοκινητήρων προδιαγραφών API CI -4/CH-4/CG-4/CF-4/CF2/CF/SL, ACEA E7,A3/B4.» και με την από 12-11-2020 ότι «Για τα λιπαντικά SAE 20W50 το ACEA είναι A3/B4/E7». Ο δε παρεμβαίνων που ανεπιφυλάκτως μετείχε αποδεχόμενος τους ανωτέρω όρους υπέβαλε για τα 2 ως άνω είδη τεχνικά φυλλάδια που αναφέρονται σε «πολυβάθμιο ορυκτέλαιο» και όχι συνθετικό λιπαντικό, το οποίο συνιστά άλλο τύπο παραγωγής λιπαντικού, αλυσιτελώς δε

τόσο αυτός όσο και η αναθέτουσα προβάλλουν πλέον ότι οι παραπάνω 2 κατηγορίες λιπαντικών SAE 20W/50 και SAE 15W/40 δεν παράγονται ως συνθετικά λιπαντικά, το πρώτον μεταβάλλοντας το κανονιστικό περιεχόμενο της διαδικασίας, παρότι άλλωστε, ο προσφεύγων υπέβαλε τεχνικά φυλλάδια για τα 2 ως άνω είδη που αναφέρουν αγαθά «συνθετικών λιπαντικών» και ενώ η επίκληση του παρεμβαίνοντος στην ιστοσελίδα του παραγωγού των εκ του προσφεύγοντος προσφερόμενων 2 αγαθών με αναφορά σε «υπερενισχυμένα λιπαντικά» δεν αποδεικνύει αφενός ότι δεν είναι συνθετικά, αφετέρου ουδεμία στέρεη απόδειξη προβάλλει ο παρεμβαίνων ότι ο προσφεύγων δεν προσέφερε συνθετικά λιπαντικά και τούτο, ασχέτως πως δεν προσέβαλε ο ίδιος την προσφορά του καίτοι δύνατο. Συνεπώς, ο παρεμβαίνων είναι αποκλειστέος.

4. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω, πρέπει να γίνει δεκτή η Προδικαστική Προσφυγή. Να απορριφθεί η Παρέμβαση. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη, καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτή την προσφορά του παρεμβαίνοντος στην ΟΜΑΔΑ 2 ΛΙΠΑΝΤΙΚΑ.

5. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη πρέπει να επιστραφεί το παράβολο με αρ. ... και ποσού 600,00 ευρώ.

#### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την Παρέμβαση.

Ακυρώνει την με αρ. 9/2021 Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτό τον παρεμβαίνοντα στην ΟΜΑΔΑ 2 ΛΙΠΑΝΤΙΚΑ.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου με αρ. ... και ποσού 600,00 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 12-3-2021 και εκδόθηκε στις 1-4-2021.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΞΕΝΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ**

