

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 8 Απριλίου 2022 με την εξής σύνθεση: Αικατερίνη Ζερβού, Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμίρη – Εισηγήτρια και Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 28.02.2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 324/01.03.2022 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «... (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στ... ..., οδός ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της «.....» (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται να γίνει δεκτή η προσφυγή της, να ακυρωθεί η υπ' αρ. 334/2022 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής (εφεξής η «προσβαλλομένη») κατά το μέρος που έκρινε αποδεκτή την προσφορά της εταιρίας «...» και κάθε άλλη συναφής πράξη ή παράλειψη προγενέστερη ή μεταγενέστερη της αναθέτουσας αρχής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής, έχει καταβληθεί το παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017, ποσού 1.750,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»),

Αριθμός απόφασης : 611/2022

το οποίο και υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης χωρίς ΦΠΑ, ποσού 350.000,00 €.

2. Επειδή, η προσβαλλομένη εκδόθηκε στο πλαίσιο της Διακήρυξης Ανοικτής Διαδικασίας μέσω του ΕΣΗΔΗΣ για την επιλογή αναδόχου κατασκευής του έργου «ΚΑΤΕΔΑΦΙΣΗ ΚΤΙΡΙΑΚΟΥ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑΤΟΣ ΓΕΛ & ΕΠΑΛ ...», που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή εκτιμώμενης αξίας 350.000,00 € μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή). Η ως άνω διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) 19.10.2021, έλαβε ΑΔΑΜ ..., και στο ΕΣΗΔΗΣ, που έλαβε συστημικό α/α ...

3. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που η «...» ασκεί ως αναθέτουσα αρχή και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, η δε ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 28.02.2022 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, ήτοι την αμέσως επόμενη εργάσιμη ημέρα της δεκαήμερης προθεσμίας του άρ. 361, παρ. 1 περ. α' του Ν. 4412/2016 και του άρ. 4, παρ. 1 περ. α' του π.δ. 39/2017, η δε προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 16.02.2022, β) με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. Ασκείται μετ' εννόμου συμφέροντος διότι η προσφεύγουσα συμμετείχε στο διαγωνισμό υποβάλλοντας προσφορά, βάλλει δε κατά του αναδειχθέντος προσωρινού αναδόχου και δη κατά το μέρος που η προσβαλλομένη έκρινε ότι πρέπει να γίνει δεκτή η αιτιολόγηση της οικονομικής προσφοράς του, επιδιώκοντας να αναδειχθεί ανάδοχος, ως καταταγείσα δεύτερη στον πίνακα κατάταξης.

Αριθμός απόφασης : 611/2022

5. Επειδή την 01.03.2022 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς τους ενδιαφερόμενους, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

6. Επειδή, με την υπ' αρ. 461/2022 Πράξη της Προέδρου του 2^{ου} Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης, κλήθηκε δε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις του επί της υπό εξέταση προσφυγής και του αιτήματος αναστολής- χορήγησης προσωρινών μέτρων.

7. Επειδή στις 09.03.2022 εκδόθηκε η υπ' αρ. Α183/2022 απόφαση της ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ, η οποία απέρριψε το αίτημα αναστολής- προσωρινών μέτρων.

8. Επειδή η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε στις 14.03.2022 δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ τις από 02.03.2022 απόψεις της.

9. Επειδή στις 21.03.2022, ήτοι εμπροθέσμως, αμέσως την επόμενη εργάσιμη ημέρα της πενθήμερης αποκλειστικής προθεσμίας, όπως ορίζεται στο άρ. 365, παρ. 1, τελ. εδάφιο του Ν. 4412/2016, η προσφεύγουσα κοινοποίησε δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ το υπόμνημά της.

10. Επειδή με την προσβαλλομένη, το Διοικητικό Συμβούλιο της αναθέτουσας αρχής, επί του 2ου θέματος της Ημερησίας Διάταξης «Λήψη απόφασης επί της εισήγησης για το θέμα: Το από 03.02.2022 Πρακτικό Ι-Μέρος Β' της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού για το έργο: «ΚΑΤΕΔΑΦΙΣΗ ΚΤΙΡΙΑΚΟΥ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑΤΟΣ ΓΕΛ & ΕΠΑΛ ...», προϋπολογισμού 350.000,00€ (πλέον ΦΠΑ 24%), σύνολο 434.000,00 €», αποφάσισε ομόφωνα την έγκριση του από 03.02.2022 Πρακτικού Ι-Μέρος Β' της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού για το ως άνω έργο και την ανακήρυξη ως προσωρινού αναδόχου του έργου τον οικονομικό φορέα «...» που προσέφερε συνολικά 151.900,01€ με ΦΠΑ. Σύμφωνα με το ως άνω από 03.02.2022 Πρακτικό Ι-Μέρος Β', η Αναθέτουσα αρχή, με τα υπ' αριθ. 17641/10.12.2021, 17637/10.12.2021 και 17642/10.12.2021 έγγραφα του

Αριθμός απόφασης : 611/2022

Διευθύνοντας Συμβούλου, κάλεσε την προσφεύγουσα, τη «...» και τη «...» να αιτιολογήσουν την προσφορά τους εντός είκοσι (20) ημερών από τη κοινοποίηση των σχετικών προσκλήσεων, η οποία έλαβε χώρα μέσω ΕΣΗΔΗΣ στις 14.12.2021. Οι παραπάνω οικονομικοί φορείς υπέβαλαν εμπρόθεσμα μέσω ΕΣΗΔΗΣ την αιτιολόγηση των οικονομικών τους προσφορών, οι οποίες επισυνάπτονται στο ως άνω Πρακτικό. Η Επιτροπή Διαγωνισμού, αφού εξέτασε την ανάλυση του κόστους που περιλαμβάνεται στις αιτιολογήσεις των προσφορών των παραπάνω οικονομικών φορέων, έκρινε τα προσκομισθέντα στοιχεία επαρκή ως προς το προτεινόμενο κόστος των υποβληθεισών προσφορών, και εισηγήθηκε την ανάθεση της σύμβασης στον οικονομικό φορέα με την επωνυμία «...», που προσέφερε : 1. Δαπάνη Εργασιών με κατ' αποκοπή τίμημα 90.140,54 € (ποσοστό έκπτωσης: 65,00%) 2. Γ.Ε. + Ο.Ε. 18%, 16.225,30 € 3. Απρόβλεπτα, 15.954,88 € 4. Αναθεώρηση, 179,29 € 5. Άθροισμα 122.500,01 € 6. Φ.Π.Α. 24% 29.400,00 € 7. Συνολική δαπάνη του έργου με τον Φ.Π.Α. 151.900,01 €.

11. Επειδή με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσβαλλομένη τυγχάνει μη νόμιμη και ακυρωτέα κατά το μέρος με το οποίο έγινε αποδεκτή η προσφορά της εταιρίας «...», αφού με την αιτιολόγηση της οικονομικής της προσφοράς δηλώνει ότι δεν θα μεταφέρει το σύνολο των προϊόντων εκσκαφών, κατασκευών και κατεδαφίσεων σε αδειοδοτημένη μονάδα ΑΕΚΚ, αλλά μέρος αυτών, ήτοι τα «χρήσιμα» - κατά το δοκούν – προϊόντα από τις εκσκαφές, την κατασκευή και την κατεδάφιση και δη τον σιδηρό σπλισμό (scrap) και τα profil αλουμινίου, καθώς και χώματα και πέτρες, θα τα κρατήσει η ίδια αποθηκεύοντάς τα σε αποθήκες της, αποκτώντας και την κυριότητα αυτών, προκειμένου να τα χρησιμοποιήσει στο μέλλον για προσωπική της χρήση. Συναφώς, παραθέτει σχετικό περί ΑΕΚΚ θεσμικό πλαίσιο και ισχυρίζεται ότι από αυτό προκύπτει ότι τα Συλλογικά Συστήματα Εναλλακτικής Διαχείρισης (ΣΣΕΔ) είναι οι υπεύθυνοι φορείς για την εναλλακτική διαχείριση ΑΕΚΚ στην περιοχή εμβέλειάς τους και ότι υπαγορεύει ως μοναδικό τρόπο διαχείρισης του ΣΥΝΟΛΟΥ των ΑΕΚΚ, την παράδοσή τους σε κατάλληλα αδειοδοτημένες εγκαταστάσεις επεξεργασίας προς αξιοποίηση ΑΕΚΚ, συνεργαζόμενες με εγκεκριμένο συλλογικό σύστημα εναλλακτικής διαχείρισης ΑΕΚΚ με το οποίο

Αριθμός απόφασης : 611/2022

πρέπει είναι υποχρεωτικά συμβεβλημένος ο διαχειριστής ΑΕΚΚ (εκτός και εκτός εάν ο διαχειριστής έχει οργανώσει ατομικό σύστημα με την κατάλληλη αδειοδότηση, για τη λειτουργία του οποίου απαιτείται και ειδική άδεια έγκρισης από τον ΕΟΕΔΣΑΠ). Εν συνεχεία, παραθέτει διατάξεις της Διακήρυξης και ισχυρίζεται ότι συμπληρώνουν απόλυτα η μία την άλλη αφού η έννοια των «χρήσιμων υλικών» προκειμένου να είναι και νόμιμη, δύναται να αφορά αποκλειστικά και μόνο σε υλικά που δεν αποτελούν «απόβλητα» κατά την έννοια του νόμου και τα οποία μπορούν να επαναχρησιμοποιηθούν σύμφωνα με το αρ. 3 παρ. 13 του ν. 4819/2021 (Επαναχρησιμοποίηση είναι κάθε εργασία με την οποία προϊόντα ή συστατικά στοιχεία που δεν είναι απόβλητα χρησιμοποιούνται εκ νέου για τον ίδιο σκοπό για τον οποίο σχεδιάστηκαν), ως εκ τούτου, στην περίπτωση αυτή (χρήσιμα υλικά) δεν γίνεται λόγος για υλικά προς επαναχρησιμοποίηση ή αξιοποίηση ώστε να επιστρέφουν στο ρεύμα της αγοράς ή να προωθηθούν σε άλλες χρήσεις, άλλως θεωρούνται «απόβλητα». Επομένως, υποστηρίζει ότι σε καμία περίπτωση ο σιδηρούς οπλισμός (scrap) και τα profil αλουμινίου, αλλά ούτε και τα χρώματα και οι πέτρες εκσκαφών (μη ρυπασμένη γη – απόβλητα με κωδ. ..., βλ. αρ. 30 ν. 4819/2021 και αρ. 2), γίνεται να θεωρηθούν ως δήθεν «χρήσιμα υλικά» τα οποία μπορεί να χρησιμοποιήσει κατά το δοκούν κάποιος διαγωνιζόμενος, αποκτώντας μάλιστα την κυριότητα αυτών, αφού αυτά τα υλικά αποτελούν ακριβώς τα απόβλητα περί ου ο λόγος. Συναφώς, ισχυρίζεται ότι το κόστος μεταφοράς στη κοντινότερη μονάδα ανακύκλωσης και το κόστος εισαγωγής σε αυτή που ανέρχεται περίπου σε 21% του προϋπολογισμού, ήτοι αντιστοιχεί περίπου σε ποσό ύψους 75.900,00 ευρώ, ποσό το οποίο «γλιτώνει» η «...», και το κόστος από τα υλικά που υποστηρίζει ότι θα οικειοποιηθεί η εν λόγω εταιρεία αποκομίζει επιπλέον κέρδος (από τα υλικά που θα αγόραζε από λατομεία για επόμενο έργο της), ύψους περίπου 150.000,00 ευρώ (130.000 + 19.500 ευρώ), που αντιστοιχεί σε επιπλέον ποσοστό ύψους 30% από τον αρχικό προϋπολογισμό, τα ως άνω δε η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι έχουν ως αποτέλεσμα ο προσωρινός μειοδότης να «ρίχνει» το κόστος του επικείμενου έργου σε ποσοστό μόλις 14%. Επίσης, υποστηρίζει ότι το Τιμολόγιο Προσφοράς και εν γένει τα τεύχη δημοπράτησης δεν δύναται να ερμηνεύονται ούτε κατά το δοκούν αλλά ούτε και *contra legem* και ότι ο σχετικός όρος του εν λόγω τεύχους αφορά

Αριθμός απόφασης : 611/2022

αποκλειστικά και μόνο τα υλικά τα οποία δε δύναται να θεωρηθούν απόβλητα ΑΕΚΚ, ήτοι δεν δύναται να επαναχρησιμοποιηθούν στην ίδια μορφή και για τον ίδιο σκοπό για τον οποίο σχεδιάστηκαν ή δεν μπορούν να χρησιμοποιηθούν στην φυσική τους κατάσταση στον ίδιο χώρο από τον οποίο έγινε η κατεδάφιση / καθαίρεση. Επιπλέον, υποστηρίζει ότι για την εγκατάσταση του εξοπλισμού επεξεργασίας (θραύσης, κοσκίνισης) στο χώρο του έργου ή εκτός αυτού, όπως επικαλείται ότι θα πράξει η ως άνω εταιρία, απαιτείται ειδική περιβαλλοντική αδειοδότηση σύμφωνα με το ν. 4014/2011. Προς επίρρωση των ως άνω ισχυρισμών της η προσφεύγουσα προσκομίζει το με αρ. πρωτ. 54/21.02.2022 πλέον πρόσφατο έγγραφο της ... στην οποία υπάγεται η Π.Ε. ..., αρμόδια για την υποδοχή των ΑΕΚΚ. Ακόμη, επικουρικά των ως άνω, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι στην οικονομική ανάλυση που προβαίνει η «...» ουδόλως διευκρινίζεται το είδος και η ποσότητα των προς συλλογή και μεταφορά ΑΕΚΚ, ούτε τα δρομολόγια/ημέρα, δεδομένου ότι το ύψος του τέλους υποδοχής ποικίλλει ανάλογα με το είδος του αποβλήτου.

12. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσβαλλομένη πρέπει να ακυρωθεί ως πλημμελώς αιτιολογημένη, αν όχι παντελώς αναιτιολόγητη διότι ισχυρίζεται πως η προσβαλλομένη δεν θεωρείται ειδικώς, σαφώς και επαρκώς αιτιολογημένη, ει μη μόνον, υιοθετώντας το Πρακτικό Ι – Μέρος Β της Επιτροπής Διαγωνισμού αναφέρει γενικώς και αορίστως ότι *«Η Επιτροπή Διαγωνισμού, αφού εξέτασε την ανάλυση του κόστους που περιλαμβάνεται στις αιτιολογήσεις των προσφορών των παραπάνω οικονομικών φορέων, έκρινε τα προσκομισθέντα στοιχεία επαρκή ως προς το προτεινόμενο κόστος των υποβληθεισών προσφορών, και εισηγείται την ανάθεση της σύμβασης στο προσωρινό ανάδοχο τον οικονομικό φορέα με την επωνυμία «...»*. Επιπλέον, υποστηρίζει ότι η «...» έπρεπε να είχε αποκλειστεί γιατί δεν αιτιολόγησε νομίμως την οικονομική προσφορά της και ότι υποβολή ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς δύναται να νοθεύσει τον ανταγωνισμό και να πλήξει την επί ίσοις όροις συμμετοχή των ενδιαφερομένων στους διαγωνισμούς για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων, αφού με τη μεθόδευση αυτή οι λοιποί υποψήφιοι αποκλείονται κατά το στάδιο αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών και η διαδικασία αποβαίνει υπέρ του διαγωνιζομένου εκείνου που προσφέρει τις

Αριθμός απόφασης : 611/2022

εργασίες του αντί αδικαιολόγητα χαμηλού, σε σχέση με τα κρατούντα στην αγορά, τιμήματος.

13. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της υποστηρίζει ότι «Για την αιτιολόγηση της οικονομικής προσφοράς, την οποία η αναθέτουσα αρχή διαπιστώνει ότι είναι ασυνήθιστα χαμηλή, καλείται, σύμφωνα με το άρθρο 32 του ν.4782/2021, το οποίο τροποποίησε το άρθρο 88 του ν. 4412/2016, ο οικονομικός φορέας, να παράσχει εξηγήσεις που αφορούν ιδίως: α) στα οικονομικά χαρακτηριστικά της μεθόδου κατασκευής, β) στις επιλεγείσες τεχνικές λύσεις ή τις εξαιρετικά ευνοϊκές συνθήκες που διαθέτει ο προσφέρων για την εκτέλεση του έργου, γ) στην πρωτοτυπία του έργου. Η αναθέτουσα αρχή αξιολόγησε τις παρεχόμενες πληροφορίες σε συνεννόηση με τον προσφέροντα οικονομικό Φορέα «...», αποδέχτηκε τις πλήρεις και αναλυτικές απαντήσεις, που παρέσχε ο Φορέας σε όλα τα παραπάνω σημεία και σε συνδυασμό με το συμφέρον του δημοσίου, που προκύπτει από τη διαφορά της οικονομικής προσφοράς του με ποσοστό έκπτωση 65% από τον δεύτερο μειοδότη, που προσέφερε ποσοστό έκπτωσης 54,35%, τον ανακήρυξε μειοδότη και εμμένει στην απόφασή της.».

14. Επειδή, με το υπόμνημά της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι παρανόμως η αναθέτουσα αρχή εμμένει στην ορθότητα της προσβαλλόμενης απόφασής της, παρά το γεγονός ότι αυτή τυγχάνει μη νόμιμη και ακυρωτέα κατά το μέρος με το οποίο έγινε αποδεκτή η προσφορά της εταιρίας «...», αφού με την αιτιολόγηση της οικονομικής της προσφοράς δηλώνει ευθαρσώς και δη παρανόμως ότι δεν θα μεταφέρει το σύνολο των προϊόντων εκσκαφών, κατασκευών και κατεδαφίσεων σε αδειοδοτημένη μονάδα ανακύκλωσης, αλλά μέρος αυτών, ήτοι τα «χρήσιμα» - κατά το δοκούν- απόβλητα από τις εκσκαφές, την κατασκευή και την κατεδάφιση θα τα κρατήσει η ίδια αποθηκεύοντάς τα σε αποθήκες της, αποκτώντας και την κυριότητα αυτών, προκειμένου να τα χρησιμοποιήσει στο μέλλον για προσωπική της χρήση. Παραθέτει εκ νέου το σχετικό θεσμικό πλαίσιο και, εν πολλοίς, επαναλαμβάνει όσα αναφέρονται στην προσφυγή της. Επίσης, ισχυρίζεται ότι όλως παρανόμως εμμένει η αναθέτουσα αρχή στην ορθότητα της προσβαλλομένης, παρά το γεγονός ότι αυτή προβάλλει απολύτως αναιτιολόγητη, αναφέροντας

Αριθμός απόφασης : 611/2022

όσα και με την προσφυγή της. Συναφώς, υποστηρίζει ότι η σύντομη και απολύτως γενική θέση της αναθέτουσας αρχής σε καμία περίπτωση δεν αναιρεί την ορθότητα των ισχυρισμών της και ότι, ακόμα και αν κατά την αξιολόγηση των διευκρινίσεων που παρείχε η εταιρία «...», η αναθέτουσα αρχή διαθέτει διακριτική ευχέρεια επιβάλλεται σε κάθε περίπτωση να τονισθεί ότι η διακριτική ευχέρεια δεν αποτελεί αυθαίρετη εξουσία, δεν συνεπάγεται νομική αποδέσμευση και ότι εν προκειμένω συντρέχει περίπτωση της υπέρβασης των άκρων ορίων διακριτικής της ευχέρειας της αναθέτουσας αρχής.

15. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του Ν. 4412/2016», «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων....».

16. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 88 «Ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές (άρθρο 69 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) - Εξουσιοδοτική διάταξη» του Ν. 4412/2016 «1. Όταν οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με τα έργα, τα αγαθά ή τις υπηρεσίες, οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής. Αν οικονομικός φορέας δεν ανταποκριθεί στη σχετική πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής εντός της άνω προθεσμίας και δεν υποβάλλει εξηγήσεις, η

Αριθμός απόφασης : 611/2022

προσφορά του απορρίπτεται ως μη κανονική και καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγυητική επιστολή συμμετοχής. ... 2. Οι εξηγήσεις που αναφέρονται στην παράγραφος 1 μπορεί να αφορούν ιδίως: α) τα οικονομικά χαρακτηριστικά της μεθόδου κατασκευής, της διαδικασίας παρασκευής ή των παρεχόμενων υπηρεσιών, β) τις επιλεγείσες τεχνικές λύσεις ή τις εξαιρετικά ευνοϊκές συνθήκες που διαθέτει ο προσφέρων για την παροχή των προϊόντων ή την παροχή των υπηρεσιών ή την εκτέλεση του έργου, γ) την πρωτοτυπία του έργου, των αγαθών ή των υπηρεσιών που προτείνονται από τον προσφέροντα, δ) τη συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 89, ε) τη συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις του άρθρου 131, στ) το ενδεχόμενο χορήγησης κρατικής ενίσχυσης στον προσφέροντα, σύμφωνα με την παράγραφο 1 του άρθρου 89.

3. Η αναθέτουσα αρχή αξιολογεί τις παρεχόμενες πληροφορίες, σε συνεννόηση με τον προσφέροντα. Μπορεί να απορρίψει την προσφορά μόνο εάν τα παρεχόμενα στοιχεία δεν εξηγούν κατά τρόπο ικανοποιητικό το χαμηλό επίπεδο της τιμής ή του κόστους που προτείνεται, λαμβανομένων υπόψη των στοιχείων που αναφέρονται στην παράγραφο 2. Οι αναθέτουσες αρχές απορρίπτουν την προσφορά, εάν διαπιστώσουν ότι η προσφορά είναι ασυνήθιστα χαμηλή, διότι δεν συμμορφώνεται με τις ισχύουσες υποχρεώσεις της παραγράφου 2 του άρθρου 18. ... 5α. Στις δημόσιες συμβάσεις έργων, μελετών, παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, ως ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές, σε κάθε περίπτωση, τεκμαίρονται προσφορές που υποβάλλονται σε διαγωνισμό και εμφανίζουν απόκλιση μεγαλύτερη των δέκα (10) ποσοστιαίων μονάδων από τον μέσο όρο του συνόλου των εκπτώσεων των παραδεκτών προσφορών που υποβλήθηκαν. Η αναθέτουσα αρχή δύναται να κρίνει ότι συνιστούν ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές και προσφορές με μικρότερη ή καθόλου απόκλιση από το ως άνω όριο. Οι παρεχόμενες εξηγήσεις του οικονομικού φορέα, ιδίως ως προς τον προσδιορισμό οικονομικών μεγεθών, με τις οποίες ο προσφέρων διαμόρφωσε την προσφορά του, αποτελούν δεσμευτικές συμφωνίες και τμήμα της σύμβασης ανάθεσης που δεν μπορούν να μεταβληθούν καθ' όλη τη διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης.».

Αριθμός απόφασης : 611/2022

17. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 2 «Έγγραφα της σύμβασης και τεύχη», «2.1 Τα έγγραφα της σύμβασης, κατά την έννοια της περιπτ. 14 της παρ. 1 του άρθρου 2 του ν.4412/2016, για τον παρόντα ηλεκτρονικό διαγωνισμό, είναι τα ακόλουθα : α) η παρούσα διακήρυξη, γ) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) δ) το έντυπο οικονομικής προσφοράς, όπως παράγεται από την ειδική ηλεκτρονική φόρμα του υποσυστήματος και το τιμολόγιο προσφοράς, ε) ο προϋπολογισμός δημοπράτησης, στ) το τιμολόγιο δημοπράτησης, ζ) η ειδική συγγραφή υποχρεώσεων, η) η τεχνική συγγραφή υποχρεώσεων θ) το τεύχος συμπληρωματικών τεχνικών προδιαγραφών,...».

18. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 4.1 «Ηλεκτρονική Αποσφράγιση/ Αξιολόγηση/ Έγκριση πρακτικού» της Διακήρυξης, «...η) ... Ως ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές, τεκμαίρονται οικονομικές προσφορές που εμφανίζουν απόκλιση μεγαλύτερη των δέκα (10) ποσοστιαίων μονάδων από τον μέσο όρο του συνόλου των εκπτώσεων των παραδεκτών προσφορών που υποβλήθηκαν. Η αναθέτουσα αρχή δύναται να κρίνει ότι συνιστούν ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές και προσφορές με μικρότερη ή καθόλου απόκλιση από το ως άνω όριο. Στις παραπάνω περιπτώσεις, η αναθέτουσα αρχή απαιτεί από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης, η οποία αποστέλλεται μέσω της λειτουργίας «Επικοινωνία» του υποσυστήματος. Αν οικονομικός φορέας δεν ανταποκριθεί στη σχετική πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής εντός της άνω προθεσμίας και δεν υποβάλλει εξηγήσεις, η προσφορά του απορρίπτεται ως μη κανονική και καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγυητική επιστολή συμμετοχής. Αν οι εξηγήσεις δεν γίνουν αποδεκτές, η προσφορά απορρίπτεται, ωστόσο δεν καταπίπτει η εγγυητική επιστολή συμμετοχής. Οι παρεχόμενες εξηγήσεις του οικονομικού φορέα, οι οποίες υποβάλλονται, ομοίως, μέσω της λειτουργίας «Επικοινωνία», ιδίως ως προς τον προσδιορισμό οικονομικών μεγεθών, με τις οποίες ο προσφέρων διαμόρφωσε την προσφορά του, αποτελούν δεσμευτικές συμφωνίες και τμήμα της σύμβασης ανάθεσης που δεν μπορούν να μεταβληθούν καθ' όλη τη διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης. Κατά τα λοιπά

Αριθμός απόφασης : 611/2022

εφαρμόζονται τα αναλυτικά αναφερόμενα στα άρθρα 88 και 89 του ν. 4412/2016».

19. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 11.3 «Περιγραφή και ουσιώδη χαρακτηριστικά του έργου» της Διακήρυξης, «Οι εργασίες που θα εκτελεστούν αναφέρονται λεπτομερώς στο τεύχος της Τεχνικής Περιγραφής.».

20. Επειδή, σύμφωνα με το Τεύχος «Τεχνική Περιγραφή», «...Τα προϊόντα καθαιρέσεων, αποξηλώσεων και κατεδαφίσεων (πλακοστρώσεις σκυροδέματα κλπ) θα απομακρύνονται από τις περιοχές εκτέλεσης των εργασιών χωρίς καθυστέρηση με τις απαραίτητες φορτοεκφορτώσεις και μεταφορές τους για απόρριψη σε περιοχές που το επιτρέπουν οι αρμόδιες Αρχές, ανεξάρτητα από την απόσταση μεταφοράς. Οι απαραίτητες φορτοεκφορτώσεις και μεταφορές των χρήσιμων (από τις κατεδαφίσεις) υλικών κ.λ.π. θα γίνονται σε αποθήκες του αναδόχου, καθόσον ρητά δηλούται ότι αυτά θα περιέλθουν στην κυριότητα του. Διαχείριση αποβλήτων εκσκαφών, κατασκευών και κατεδαφίσεων (ΑΕΚΚ) και γενικά κάθε υλικού ή αντικειμένου από εκσκαφές, κατασκευές και κατεδαφίσεις που θεωρείται απόβλητο κατά την έννοια του άρθρου 20 του Ν. 2939/2001, όπως τροποποιήθηκε από το άρθρο 6 του Ν. 3854/2010 και της υπ. αριθμ. 36259/1757/Ε103/23-08-2010 ΚΥΑ, ΦΕΚ 1312 Β/24-08-2010. ...».

21. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 4.1 του Τεύχους «Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων» «Η υποβολή προσφοράς στον διαγωνισμό αποτελεί αμάχητο τεκμήριο ότι ο ανάδοχος: 4.1.1 Έχει επισκεφθεί και ελέγξει την τοποθεσία, την διαμόρφωση και την φύση του εδάφους του γηπέδου του έργου και έχει λάβει πλήρη γνώση των γενικών, ειδικών και τοπικών συνθηκών κατασκευής τους, ιδιαίτερα σε ότι αφορά στις πηγές προμήθειας των υλικών, τη μεταφορά τους στο χώρο του έργου, την αποθήκευση των υλικών, τη συγκέντρωση - απόθεση και απομάκρυνση των αχρήστων υλικών εκσκαφών, καθαιρέσεων – αποξηλώσεων, κοπής δένδρων, εκθάμνωσης, κ.λπ. σε χώρους που επιτρέπεται από τις αρχές – τηρουμένων και των ισχυουσών διατάξεων για διαχείριση και απόρριψη αποβλήτων κατασκευής ή κατεδάφισης σε μονάδες ΑΕΚΚ (Απόβλητα Εκσκαφών, Κατασκευών, Κατεδαφίσεων) ΦΕΚ 1312/Β/24-08-2010, εγκύκλιος ΥΠΟΜΕΔΙ 12/27-03-2013, εγκύκλιος με αρ.πρωτ.

Αριθμός απόφασης : 611/2022

4834/25-01-2013 του ΥΠΕΚΑ κ.λπ. όπως ισχύουν. Συμπεριλαμβάνεται και η δαπάνη των λοιπών τελών εναπόθεσης (κόστος υποδοχής σε αποδεκτούς χώρους ΑΕΚΚ), επεξεργασίας κ.λπ., στο συμβατικό αντικείμενο, για τα οποία έχει προηγηθεί σχετική έρευνα από τον Ανάδοχο πριν την σύνταξη και την υποβολή της προσφοράς του. ...».

22. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 39.5 «Απομάκρυνση και διαχείριση των προϊόντων κατεδάφισης» του Τεύχους «Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων» «Τα προϊόντα εκσκαφών και αποξηλώσεων ή κατεδαφίσεων (ασφαλοτάπητες, πλακοστρώσεις σκυροδέματα κλπ) θα απομακρύνονται από τις περιοχές εκτέλεσης των εργασιών χωρίς καθυστέρηση, ώστε να περιορίζεται όσο είναι δυνατό η όχληση στην κυκλοφορία πεζών και οχημάτων. Διαχείριση αποβλήτων εκσκαφών, κατασκευών και κατεδαφίσεων (ΑΕΚΚ) και γενικά κάθε υλικού ή αντικειμένου από εκσκαφές, κατασκευές και κατεδαφίσεις που θεωρείται απόβλητο κατά την έννοια του άρθρου 20 του Ν. 2939/2001, και όπως τροποποιήθηκε από το άρθρο 6 του Ν. 3854/2010 και της υπ. αριθμ. 36259/1757/Ε103/23-08-2010 ΚΥΑ, ΦΕΚ 1312 Β/24-08-2010. Σε περίπτωση που στην ευρύτερη περιοχή του Έργου δεν λειτουργεί ..., ή το τυχόν υπάρχον διακόψει την λειτουργία του, οι αποθέσεις των προϊόντων αυτών θα γίνονται σε θέσεις που δεν δημιουργούν πρόβλημα στο περιβάλλον και έχουν τύχει της εγκρίσεως των αρμοδίων αρχών. Οι θέσεις αυτές θα εξασφαλισθούν με ευθύνη και δαπάνες του Αναδόχου, χωρίς να αναλαμβάνει ο ΚΤΕ καμία δέσμευση. Για την απόθεση των προϊόντων σε τέτοιες θέσεις θα συνταχθεί με μέριμνα και δαπάνες του Αναδόχου Τεχνική Περιβαλλοντική Μελέτη (ΤΕΠΕΜ), σύμφωνα με τα καθοριζόμενα στην παράγραφο 2 του άρθρου 7 του Ν. 4014/2011. Η ΤΕΠΕΜ θα υποβληθεί προς έγκριση στην αρμόδια Διεύθυνση Περιβάλλοντος της περιοχής του Έργου. Ο Ανάδοχος οφείλει αμέσως μετά την υπογραφή της Σύμβασης, εάν δεν λειτουργεί στην περιοχή του Έργου, να συντάξει την ΤΕΠΕΜ και να ενεργήσει για την ταχεία έγκρισή της. Επισημαίνεται ότι για την διαχείριση των Αποβλήτων Εκσκαφών Κατασκευών και Κατεδαφίσεων (ΑΕΚΚ) έχουν εφαρμογή: ο ν.4042/2012: “Ποινική προστασία του περιβάλλοντος - Εναρμόνιση με την Οδηγία 2008/99/ΕΚ - Πλαίσιο παραγωγής και διαχείρισης αποβλήτων - Εναρμόνιση με την Οδηγία 2008/98/ΕΚ - Ρύθμιση θεμάτων Υπουργείου Περιβάλλοντος, Ενέργειας και

Αριθμός απόφασης : 611/2022

Κλιματικής Αλλαγής“ (ΦΕΚ 24Α / 2012) η ΚΥΑ 36259/1757/Ε103/23.08.2010 “Μέτρα, όροι και πρόγραμμα για την εναλλακτική διαχείριση των αποβλήτων από εκσκαφές, κατασκευές και κατεδαφίσεις (ΑΕΚΚ)” και ιδιαίτερα για τα δημόσια έργα η παράγραφος 3β του άρθρου 7 (ΦΕΚ 1312Β /2010), καθώς και η ερμηνευτική εγκύκλιος αυτής με αριθ. 4834/25.01.2013 του Υπ. Περιβ. Ενεργ. &Κλιμ. Αλ. “Διαχείριση περιπτώσεων υλικών εκσκαφών που προέρχονται από δημόσια έργα - Διευκρινίσεις επί των απαιτήσεων της ΚΥΑ 36259/1757/Ε103/2010” (ΦΕΚ 1312Β/2010). Για όσα απόβλητα προβλέπεται κατά τα ανωτέρω η διαχείριση μέσω εγκεκριμένων ... ο Ανάδοχος θα τα μεταφέρει και θα τα παραδίδει στις εγκαταστάσεις επεξεργασίας. Η δαπάνη διαλογής, φόρτωσης και μεταφοράς των αποβλήτων από την θέση εκτέλεσης των εργασιών μέχρι τις εγκαταστάσεις του ... έχει ενσωματωθεί στις τιμές μονάδας των εργασιών εκσκαφών και αποξηλώσεων του συμβατικού Τιμολογίου. Η δαπάνη μεταφοράς των ΑΕΚΚ από τις θέσεις παραγωγής τους στο Έργο, μέχρι τις εγκαταστάσεις επεξεργασίας περιλαμβάνεται ανηγμένη στα σχετικά άρθρα του Τιμολογίου που επισημαίνονται με αστερίσκο ([*]), η τιμή μονάδας των οποίων περιλαμβάνει την "μεταφορά σε οποιαδήποτε απόσταση". Ο Ανάδοχος θα εξοφλεί το ... για τα προσκομιζόμενα προς επεξεργασία απόβλητα και θα λαμβάνει τα σχετικά παραστατικά, βάσει των οποίων θα αποζημιώνεται στο πλαίσιο των πιστοποιήσεων του Έργου, ανά τόνο παραδοθέντων αποβλήτων με βάση τους ακόλουθους όρους:....».

23. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 1 «ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΕΡΓΑΣΙΩΝ ΑΠΟΤΙΜΩΜΕΝΩΝ ΜΕ ΚΑΤ'ΑΠΟΚΟΠΗ ΤΙΜΗΜΑ» του Τεύχους «Τιμολόγιο Προσφοράς», «. ..Στο κατ'αποκοπή τίμημα, ενδεικτικά και όχι περιοριστικά, περιλαμβάνονται τα κάτωθι: ... Το κόστος υποδοχής σε αποδεκτούς χώρους (κόστος διαχείρισης αποβλήτων και μεταφοράς σε μονάδες διαλογής), των αποβλήτων από εκσκαφές, κατασκευές και κατεδαφίσεις (ΑΕΚΚ), όπως αυτά καθορίζονται στην ΚΥΑ 36259/1757/Ε103/2010 (ΦΕΚ 1312Β/2010) και εξειδικεύονται με την Εγκύκλιο αρ. πρωτ. οικ 4834/25-1-2013 του Υπουργείου Περιβάλλοντος Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής, περιλαμβάνεται στο κατ' αποκοπήν τίμημα.».

Αριθμός απόφασης : 611/2022

24. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. Α1 «ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΕΣ ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΚΑΤΕΔΑΦΙΣΕΙΣ ΚΤΙΡΙΟΥ Καθαιρέσεις υφιστάμενων κτισμάτων με Φορτοεκφορτώσεις- Μεταφορά και Εναπόθεση των προϊόντων καθαίρεσης σε μονάδα ΑΕΕΚ.» του Τεύχους «Τιμολόγιο Προσφοράς», «...Στην τιμή του του παρόντος τιμολογίου περιλαμβάνονται και 1. Οι απαραίτητες φορτοεκφορτώσεις των προϊόντων κατεδαφίσεων, αποξηλώσεων και καθαιρέσεων και μεταφορές τους για απόρριψη σε περιοχές που το επιτρέπουν οι αρμόδιες Αρχές, ανεξάρτητα από την απόσταση μεταφοράς 2. Οι απαραίτητες φορτοεκφορτώσεις και μεταφορές των χρησίμων (από τις κατεδαφίσεις) υλικών κ.λ.π. σε αποθήκες του αναδόχου, καθόσον ρητά δηλούται ότι αυτά θα περιέλθουν στην κυριότητα του....».

25. Επειδή, ως προς τον πρώτο λόγο της προσφυγής, σύμφωνα με το άρ. 11.3 «Περιγραφή και ουσιώδη χαρακτηριστικά του έργου» της Διακήρυξης, «Οι εργασίες που θα εκτελεστούν αναφέρονται λεπτομερώς στο τεύχος της Τεχνικής Περιγραφής.». Συναφώς, σύμφωνα με το Τεύχος «Τεχνική Περιγραφή για το έργο Κατεδάφιση Σχολικού συγκροτήματος ...», «...Τα προϊόντα καθαιρέσεων, αποξηλώσεων και κατεδαφίσεων (πλακοστρώσεις σκυροδέματα κλπ) θα απομακρύνονται από τις περιοχές εκτέλεσης των εργασιών χωρίς καθυστέρηση με τις απαραίτητες φορτοεκφορτώσεις και μεταφορές τους για απόρριψη σε περιοχές που το επιτρέπουν οι αρμόδιες Αρχές, ανεξάρτητα από την απόσταση μεταφοράς. Οι απαραίτητες φορτοεκφορτώσεις και μεταφορές των χρησίμων (από τις κατεδαφίσεις) υλικών κ.λ.π. θα γίνονται σε αποθήκες του αναδόχου, καθόσον ρητά δηλούται ότι αυτά θα περιέλθουν στην κυριότητα του. Διαχείριση αποβλήτων εκσκαφών, κατασκευών και κατεδαφίσεων (ΑΕΚΚ) και γενικά κάθε υλικού ή αντικειμένου από εκσκαφές, κατασκευές και κατεδαφίσεις που θεωρείται απόβλητο κατά την έννοια του άρθρου 20 του Ν. 2939/2001, όπως τροποποιήθηκε από το άρθρο 6 του Ν. 3854/2010 και της υπ. αριθμ. 36259/1757/Ε103/23-08-2010 ΚΥΑ, ΦΕΚ 1312 Β/24-08-2010. ...». Η αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρ. 4.1 περ. η της Διακήρυξης και 88 του Ν. 4412/2016, απέστειλε προς τον οικονομικό φορέα «...» το υπ' αρ. πρωτ. 17641/10.12.2021 έγγραφό της με θέμα «Διαγωνιστική διαδικασία για την ανάθεση της σύμβασης του έργου «ΚΑΤΕΔΑΦΙΣΗ

Αριθμός απόφασης : 611/2022

ΚΤΙΡΙΑΚΟΥ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑΤΟΣ ΓΕΛ & ΕΠΑΛ ...» εκτιμώμενης αξίας 350.000,00 € (πλέον ΦΠΑ 24%), σύνολο 434.000,00 € - Πρόσκληση για αιτιολόγηση προσφοράς», μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 14.12.2022. Ο ως άνω οικονομικός φορέας, ανταποκρινόμενος στο σχετικό έγγραφο, υπέβαλε το υπ' αρ. πρωτ. 21492/28.12.2021 έγγραφό του με θέμα «Υποβολή αιτιολόγησης της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας» με συνημμένο το σχετικό φάκελο μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ. Στο Τεύχος «Τεχνική Περιγραφή», όπου αναφέρονται λεπτομερώς, σύμφωνα με το άρ. 11.3 της Διακήρυξης, οι εργασίες που θα εκτελεστούν, προβλέπεται, μεταξύ άλλων, ότι «Οι απαραίτητες φορτοεκφορτώσεις και μεταφορές των χρήσιμων (από τις κατεδαφίσεις) υλικών κ.λ.π. θα γίνονται σε αποθήκες του αναδόχου, καθόσον ρητά δηλούται ότι αυτά θα περιέλθουν στην κυριότητα του. Διαχείριση αποβλήτων εκσκαφών, κατασκευών και κατεδαφίσεων (ΑΕΚΚ) και γενικά κάθε υλικού ή αντικειμένου από εκσκαφές, κατασκευές και κατεδαφίσεις που θεωρείται απόβλητο κατά την έννοια του άρθρου 20 του Ν. 2939/2001, όπως τροποποιήθηκε από το άρθρο 6 του Ν. 3854/2010 και της υπ. αριθμ. 36259/1757/Ε103/23-08-2010 ΚΥΑ, ΦΕΚ 1312 Β/24-08-2010.», συναφώς, στο Τεύχος «Τιμολόγιο Προσφοράς» προβλέπεται ότι στην τιμή του τιμολογίου περιλαμβάνονται οι «απαραίτητες φορτοεκφορτώσεις και μεταφορές των χρήσιμων (από τις κατεδαφίσεις) υλικών κ.λ.π. σε αποθήκες του αναδόχου, καθόσον ρητά δηλούται ότι αυτά θα περιέλθουν στην κυριότητα του». Στο δε Τεύχος «Τεχνική Περιγραφή» αλλά και στο Τεύχος «Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων» ορίζονται τα απόβλητα των εκσκαφών, κατασκευών και κατεδαφίσεων (εφεξής «ΑΕΚΚ»), τα οποία μεταφέρονται σε χώρους που επιτρέπεται, σύμφωνα με τη νομοθεσία, η διαχείριση και απόρριψη ΑΕΚΚ, η δαπάνη για τις οποίες περιλαμβάνεται στην προσφορά του συμμετέχοντος. Δηλαδή, βάσει των εγγράφων της σύμβασης, από τις σχετικές εργασίες προκύπτουν αφενός τα χρήσιμα υλικά, τα οποία περιέρχονται στην κυριότητα του αναδόχου και μεταφέρονται σε αποθήκες του, αφετέρου τα ΑΕΚΚ, τα οποία θα απομακρύνονται και θα μεταφέρονται σε αποδεκτούς χώρους, σύμφωνα με το οικείο θεσμικό πλαίσιο. Ο οικονομικός φορέας «...» στο έγγραφό του με τίτλο «Έκθεση Αιτιολόγησης Οικονομικής Προσφοράς_..._signed.pdf», αναφέρει ότι «Τα πιθανά πλεονάζοντα προϊόντα

Αριθμός απόφασης : 611/2022

εκσκαφών από το ισοζύγιο των χωματουργικών εργασιών θα μεταφερθούν σε ειδικό χώρο διάθεσης προϊόντων ΑΕΚΚ.» (σελ. 8/51) και στο σημ. 3.1 «ΠΡΩΤΟΤΥΠΙΑ ΜΕΘΟΔΩΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ» ότι «ΟΜΑΔΑ (Α) Χωματουργικά : • Καθαιρέσεις – Αποξηλώσεις ... Η εταιρεία έχοντας μεγάλη εμπειρία σε παρόμοιες εργασίες θα αποκλείσει κάθε πιθανή είσοδο στο χώρο του εργοταξίου σε διερχόμενους πεζούς και οχήματα ενώ παράλληλα θα προετοιμάσει βρίσκοντας του κατάλληλους χώρους για την είσοδο και έξοδο από το χώρο εργοταξίου αλλά και τους χώρους προσωρινής απόθεσης μέχρι τη φόρτωσή τους σε φορτηγά της εταιρείας με σκοπό είτε την πλήρη απομάκρυνσή τους και εναπόθεση στην ... είτε σε περίπτωση χρήσιμων υλικών σε ιδιωτική αποθήκη της εταιρείας με σκοπό την επαναχρήση τους σε άλλο μελλοντικό ή ακόμα και παράλληλα εκτελεσθέν έργο.» (σελ. 60/51). Συναφώς, στο ίδιο ως άνω έγγραφο αναφέρει στο σημ. 3.4 «ΤΡΟΠΟΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΩΝ ΕΡΓΑΣΙΩΝ» ότι «Κατά το πρώτο στάδιο των οικοδομικών εργασιών η εταιρεία με το έμπειρο εργατοτεχνικό της προσωπικό θα αφαιρέσει τα κουφώματα και τα σιδερένια προστατευτικά των κουφωμάτων καθώς και κάποιες χρήσιμες μεταλλικές κατασκευές από τον περιβάλλοντα χώρο τις οποίες θα αποθέσει σε συγκεκριμένο χώρο προκειμένου να φορτωθούν και να χρησιμοποιηθούν / εκτεμεταλλευτούν από την εταιρεία (καθώς σύμφωνα με τους όρους του τιμολογίου μελέτης άρθρο Α1 – παράγραφος 2 ρητά δηλούται ότι αυτά (σ.σ. τα χρήσιμα υλικά) θα περιέλθουν στην κυριότητά τους (σ.σ. του αναδόχου). ... Τα χρήσιμα προϊόντα καθαίρεσης θα αποθηκευτούν σε ιδιόκτητο χώρο της εταιρείας καθώς θα ανήκουν σε αυτή όπως ρητά και κατηγορηματικά αναγράφεται στο τιμολόγιο μελέτης.» (σελ. 35, 36/51) και στο σημ. 3.10 «ΑΠΟΘΗΚΕΥΣΗ ΥΛΙΚΩΝ ΚΑΙ ΑΠΟΜΑΚΡΥΝΣΗ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ ΕΚΣΚΑΦΗΣ – ΑΠΟΞΗΛΩΣΗΣ - ΚΑΘΑΙΡΕΣΗΣ» αναφέρει επί λέξει «Όσον αφορά την απομάκρυνση προϊόντων εκσκαφής, καθαίρεσης, αποξηλώσεως: • Η εταιρεία έχει προβλέψει το εν λόγω κόστος στην προσφορά και θα αναλάβει όλες τις απαραίτητες ενέργειες για την φορτοεκφόρτωση και μεταφορά των πλεοναζόντων ή/και ακατάλληλων προϊόντων εκσκαφών και λοιπών υλικών, σε κατάλληλους χώρους απόρριψης (π.χ. κατάλληλα αδειοδοτημένους χώρους αποκατάστασης λατομείων), λαμβανομένων υπόψη πάντα των ισχυόντων Περιβαλλοντικών Όρων, σύμφωνα με την Ε.Σ.Υ. και τους λοιπούς όρους δημοπράτησης.» (σελ. 41/51). Στο ίδιο δε έγγραφο ο ως

Αριθμός απόφασης : 611/2022

άνω οικονομικός φορέας αναφέρει στο σημ. 8 «ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ – ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ» ότι «7) Η εταιρεία αναφέρει εκ νέου ότι όλα τα χρήσιμα υλικά που θα προκύψουν από την κατεδάφιση θα ανήκουν στην ίδια για δική της χρήση και η δαπάνη αυτή θα επιφέρει παράλληλα επιπλέον έμμεσο κέρδος για την εταιρεία αλλά και μείωση του κόστους λόγω λιγότερων μεταφορών έστω και αν δεν έχει συνυπολογισθεί στην παρούσα αιτιολόγηση. 8) Ενδεικτικό και χαρακτηριστικό παράδειγμα είναι τα σιδηρά κιγκλιδώματα και οι λοιπές μεταλλικές κατασκευές (που θα αποτεθούν σαν Scrap και έχουν υπολογιστεί περίπου $650.000,00\text{kg} \times 0,20\text{€/kg} = 130.000,00\text{€}$) ενώ τα αλουμίνια συνολικού βάρους περίπου $15.000,00\text{kg} \times 1,30\text{€/kg} = 19.500,00\text{€}$. Συνολικό κέρδος = $130.000,00\text{€} + 19.500,00\text{€} = 149.500,00\text{€}$ από τα χρήσιμα υλικά κατεδάφισης.» (σελ. 50/51). Συνεπώς, βάσει των ανωτέρω, ο οικονομικός φορέας «...», σύμφωνα με τα οριζόμενα στη Διακήρυξη στην προσφορά του ρητώς ανέφερε, μεταξύ άλλων, ότι τα υλικά από τις σχετικές εργασίες είτε θα απομακρυνθούν πλήρως και θα εναποτεθούν στην ..., είτε, σε περίπτωση χρήσιμων υλικών, θα μεταφερθούν σε ιδιωτική αποθήκη με σκοπό την επαναχρησιμοποίησή τους σε άλλο μελλοντικό ή ακόμα και παράλληλα εκτελεσθέν έργο. Η προσφεύγουσα αβασίμως με τον πρώτο λόγο ισχυρίζεται ότι ο οικονομικός φορέας «...» θα αποκτήσει την κυριότητα ΑΕΚΚ και θα αξιοποιήσει αυτά σε μελλοντικά έργα κατά το δοκούν. Τούτο διότι στα έγγραφα της Διακήρυξης υπάρχει σαφής διάκριση μεταξύ των ΑΕΚΚ και των χρήσιμων (από τις κατεδαφίσεις) υλικών τα οποία περιέχονται στην κυριότητα του αναδόχου, διάκριση την οποία ρητά, κατά τα ως άνω, ο οικονομικός φορέας «...» περιλαμβάνει στην προσφορά του. Η δε προσφεύγουσα επιχειρεί εμμέσως να βάλει κατά των όρων των εγγράφων του διαγωνισμού καθότι, μεταξύ άλλων, αναφέροντας ότι «ως «απόβλητα» από εκσκαφές, κατασκευές και κατεδαφίσεις (ΑΕΚΚ) νοείται κάθε υλικό ή αντικείμενο που προέρχεται από εκσκαφές, κατασκευές και κατεδαφίσεις» (σελ. 14/31 προσφυγής), επί της ουσίας ανεπικαίρως και άρα απαραδέκτως στρέφεται κατά των ως άνω όρων των εγγράφων του διαγωνισμού, στα οποία ρητά γίνεται αναφορά σε χρήσιμα υλικά από τις κατεδαφίσεις, χωρίς ωστόσο κάποια περαιτέρω ανάλυση του όρου αυτού. Δηλαδή, εφόσον, σύμφωνα με τα έγγραφα του διαγωνισμού, από τις κατεδαφίσεις δύνανται να προέλθουν χρήσιμα υλικά, όλως αβασίμως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι «στην

Αριθμός απόφασης : 611/2022

περίπτωση αυτή (χρήσιμα υλικά) δεν γίνεται λόγος για υλικά προς επαναχρησιμοποίηση ή αξιοποίηση ώστε να επιστρέφουν στο ρεύμα της αγοράς ή να προωθηθούν σε άλλες χρήσεις, άλλως θεωρούνται «απόβλητα». Συναφώς, η προσφεύγουσα αβασίμως αναφέρεται σε «χώματα και πέτρες εκσκαφών» διότι ουδείς λόγος γίνεται σε αυτά στην προσφορά του οικονομικού φορέα «...», επιπλέον δε, ενώ ισχυρίζεται ότι μόνο τα scrap και profil αλουμινίου που αναφέρονται από τον ως άνω οικονομικό φορέα, εντούτοις στη συνέχεια αναφέρεται και στα «υλικά κατεδαφίσεων / καθαιρέσεων» (σελ. 17/31) που θα αποκομίσει από το επίμαχο έργο, τα οποία ωστόσο, σε κάθε περίπτωση, προβλέπεται από τα έγγραφα του διαγωνισμού ότι περιέρχονται στην κυριότητα του αναδόχου. Εξ ετέρου, στην προσφορά του ο ανωτέρω οικονομικός φορέας έχει, σε κάθε περίπτωση, ρητώς συμπεριλάβει στις κατηγορίες ΑΕΚΚ τις οποίες τιμολογεί και τον κωδικό «...» (βλ. αρχείο με τίτλο «Κόστος Διαχείρισης ΑΕΚΚ-pdf», σελ. 1/2, Α/Α 2, που βρίσκεται στο φάκελο «ΔΕΔΟΜΕΝΑ- ΠΑΡΑΔΟΧΕΣ»), τον οποίο η προσφεύγουσα αναφέρει στην προσφυγή της, άρα αβάσιμα προβάλλεται και αυτός ο ισχυρισμός. Συναφώς, πρωτίστως αλυσιτελώς αναφέρεται στο γεγονός ότι ο ως άνω οικονομικός φορέας δίδει μεγάλη έκπτωση λόγω της αποκόμισης των υλικών «scrap, profil αλουμινίου, υλικά κατεδαφίσεων / καθαιρέσεων» (σελ. 17/31 προσφυγής) διότι, αφενός, ως προεκτέθηκε, ρητά προβλέπεται η περιέλευση στην κυριότητα του αναδόχου των χρήσιμων υλικών, αφετέρου, όπως ρητά αναφέρεται στην ανάλυση της οικονομικής προσφοράς του, στο κέρδος δεν συμπεριελήφθη η εκμετάλλευση scrap και αλουμινίου (βλ. έγγραφο με τίτλο «Έκθεση Αιτιολόγησης Οικονομικής Προσφοράς_..._signed.pdf», σελ. 50/51). Επιπλέον, στην προσφορά του ο ως άνω οικονομικός φορέας περιλαμβάνει και το κόστος διαχείρισης ΑΕΚΚ (βλ. αρχείο με τίτλο «Κόστος Διαχείρισης ΑΕΚΚ-» εντός του φακέλου «ΔΕΔΟΜΕΝΑ- ΠΑΡΑΔΟΧΕΣ»). Συναφώς, έχει συμπεριλάβει στην προσφορά του και αναλυτική περιγραφή των φορτηγών αυτοκινήτων του (βλ. αρχείο με τίτλο «ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΟΡΤΗΓΑ ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΑpdf» εντός του φακέλου «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι»), τα οποία ρητώς επικαλείται στην αιτιολόγηση της προσφοράς του ότι θα μεταφέρουν τα υλικά εκσκαφών αλλά και καθαιρέσεων (βλ. έγγραφο με τίτλο «Έκθεση Αιτιολόγησης Οικονομικής Προσφοράς_..._signed.pdf»σελ. 8/51), γεγονός που λαμβάνεται υπόψη για

Αριθμός απόφασης : 611/2022

την ολοκλήρωση του έργου με το μικρότερο δυνατό κόστος. Συναφώς, ως προς τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι απαιτείται ειδική περιβαλλοντική αδειοδότηση για την εγκατάσταση του εξοπλισμού επεξεργασίας (θραύσης, κοσκίνισης) ΑΕΚΚ στο χώρο του έργου ή εκτός αυτού, την οποία δεν επικαλείται ότι διαθέτει ο ως άνω οικονομικός φορέας, ακόμα και εάν θεωρηθεί ότι αφορά σε ΑΕΚΚ, για τα οποία απαιτείται άδεια, η προσφορά του εν λόγω οικονομικού φορέα δεν καθίσταται άνευ ετέρου απορριπτέα, αλλά η αναθέτουσα αρχή όφειλε, βάσει του άρ. 9 της Διακήρυξης και του 102 του Ν. 4412/2016 να αιτηθεί σχετικές διευκρινίσεις. Επομένως, ως προς το σκέλος αυτό καθίσταται απορριπτέα η προσβαλλομένη, ήτοι διότι δεν κάλεσε για παροχή διευκρινίσεων τον ως άνω οικονομικό φορέα ως προς την αδειοδότηση του εξοπλισμού που αναφέρει στην οικονομική προσφορά του πριν προβεί σε αποδοχή αυτής (βλ. έγγραφο με τίτλο «Έκθεση Αιτιολόγησης Οικονομικής Προσφοράς_..._signed.pdf», σελ. 6, 8, 9, 10, 22, 28/51, σημ. 1 α). Συναφώς, ως προς τον επικουρικό ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί της μη διευκρίνισης του είδους και της ποσότητας των προς συλλογή ΑΕΚΚ και των δρομολογίων/ημέρα, στην οικονομική προσφορά του ο ανωτέρω οικονομικός φορέας αναλύει ειδικώς τις υποομάδες Α2/Α3 «ΦΟΡΤΟΕΚΦΟΡΤΩΣΕΙΣ / ΜΕΤΑΦΟΡΕΣ ΚΑΙ ΕΝΑΠΟΘΕΣΗ ΣΕ ...», αναφερόμενος λεπτομερώς στα ειδικότερα επιμέρους στοιχεία, όπως στην ποσότητα των μεταφερόμενων ΑΕΚΚ, των διαδρομών ανά ώρα, κλπ. (βλ. έγγραφο με τίτλο «Έκθεση Αιτιολόγησης Οικονομικής Προσφοράς_..._signed.pdf» σελ. 25/51), στο δε αρχείο με τίτλο «Κόστος Διαχείρισης ΑΕΚΚ-pdf» αναφέρεται και στην εισφορά υποχρέου ανά τόνο, ανάλογα τη σχετική κατηγορία ΑΕΚΚ. Επομένως, ο σχετικός ισχυρισμός απορρίπτεται ως αβάσιμος.

26. Επειδή, ως προς τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προσφυγής που αφορά στην μη ειδικώς, σαφώς και επαρκώς αιτιολογημένη προσβαλλομένη, η αιτιολογία είναι, γενικά, η αναφορά των κανόνων δικαίου που ρυθμίζουν την έκδοση της διοικητικής πράξης και της ερμηνείας τους, της διαπίστωσης ότι συντρέχουν οι πραγματικές και νομικές καταστάσεις ενόψει των οποίων επιβάλλεται ή επιτρέπεται η έκδοση της πράξης κατ' εφαρμογή των κανόνων αυτών, τη διαπίστωση της συνδρομής και την εκτίμηση των σχετικών

Αριθμός απόφασης : 611/2022

πραγματικών περιστατικών, καθώς και των σκέψεων του διοικητικού οργάνου που οδήγησαν στην έκδοση ή την άρνηση της έκδοσης της διοικητικής πράξης. Σύμφωνα δε με το άρ. 17, παρ. 2 του ΚΔΔ, *«Η Αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική, επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, εκτός αν προβλέπεται ρητώς στο νόμο ότι πρέπει να περιέχεται στο σώμα της πράξης.»*. Στοιχεία δε της αιτιολογίας αποτελούν το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή, η αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η τυχόν ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο τυχόν απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας. Εν προκειμένω, η αναθέτουσα αρχή, όπως προεκτέθηκε, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρ. 4.1 περ. η της Διακήρυξης και 88 του Ν. 4412/2016, απέστειλε προς την προσφεύγουσα και τους οικονομικούς φορείς «...» και «...» να αιτιολογήσουν την προσφορά τους. Στο δε Πρακτικό Ι- Μέρος Β' το οποίο ενεκρίθη ομόφωνα με την προσβαλλομένη, αναφέρεται ότι *«Η Επιτροπή Διαγωνισμού, αφού εξέτασε την ανάλυση του κόστους που περιλαμβάνεται στις αιτιολογήσεις των προσφορών των παραπάνω οικονομικών φορέων, έκρινε τα προσκομισθέντα στοιχεία επαρκή ως προς το προτεινόμενο κόστος των υποβληθεισών προσφορών και εισηγείται την ανάθεση της σύμβασης στο προσωρινό ανάδοχο τον οικονομικό φορέα με την επωνυμία «...» ...»*. Η άσκηση διακριτικής ευχέρειας ανήκει στις φύσει αιτιολογητέες πράξεις, η δε αιτιολογία είναι σαφής όταν καταγράφονται με διαυγή τρόπο οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου, με τη χρήση των κατάλληλων διατυπώσεων επί τη βάση των κανόνων της νεοελληνικής γλώσσας σε επίπεδο γραμματικής και συντακτικού (λεκτική λειτουργία). Στη διοικητική πράξη πρέπει να γίνεται μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά της (ορισμένος χαρακτήρα της αιτιολογίας, ΣΤΕ 3692/2001, 4223/2000) και δεν πρέπει να περιορίζεται στην επανάληψη στερεότυπων εκφράσεων που προέρχονται από τον νόμο που διέπει την υπόθεση (ΣΤΕ 2584/2001) ούτε να στηρίζεται σε αντιφατικά στοιχεία (ΣΤΕ 941/1989, Ολ 3158/1976). Εν προκειμένω, ωστόσο, η αναθέτουσα αρχή ουδόλως προέβη σε καταγραφή με τρόπο διαυγή των σκέψεών της, προκειμένου να καθίσταται ευχερής ο έλεγχος κατ' αρχήν από την ΕΑΔΗΣΥ

Αριθμός απόφασης : 611/2022

και εν συνεχεία από τον Δικαστή, συναφώς, ουδόλως προέβη σε ειδική αιτιολογία- τεκμηρίωση, αλλά αντιθέτως, αρκέστηκε στη διατύπωση όλως γενικών και στερεοτυπικών εκφράσεων. Ειδικότερα, ουδόλως με τη διατύπωση που περιλαμβάνεται στο ως άνω Πρακτικό, το οποίο ενεκρίθη με την προσβαλλομένη, η αναθέτουσα αρχή προέβη σε αιτιολόγηση της κρίσης της περί επάρκειας των χορηγηθεισών αιτιολογήσεων εκ μέρους του οικονομικού φορέα «...», ο οποίος και αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος. Δηλαδή, ουδόλως προκύπτει ότι η προσβαλλομένη περιλαμβάνει αρκούντως σαφή και ορισμένη, κατ' αρ. 17, παρ. 2 του ΚΔΔ, αιτιολογία περί της αποδοχής ως επαρκούς της χορηγηθείσας αιτιολόγησης της προσφοράς εκ μέρους του ως άνω οικονομικού φορέα. Συνεπώς, ο δεύτερος λόγος γίνεται δεκτός ως βάσιμος.

27. Επειδή η εισήγηση γίνεται δεκτή.

28. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλομένη, κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του κατατεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 08.04.2022 και εκδόθηκε στις 27.04.2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΖΕΡΒΟΥ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΠΕΤΡΟΥ