

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**1<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 20 Μαΐου 2019 με την εξής σύνθεση: Πουλοπούλου Αγγελική Πρόεδρος, Εμμανουέλα Σωτηροπούλου-Εισηγήτρια και Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 20/4/2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)-Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 481/22.4.2019 της εταιρείας με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της ... και της με αριθ. 495/2019 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της (απόσπασμα πρακτικού Νο 11/09.04.2019), με την οποία εγκρίθηκαν τα με αριθμ. 3ο/01-03-2019 και 7ο/03-04-2019 (Θέμα 1ο) Πρακτικά της Επιτροπής Διενέργειας Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων της ..., έτους 2019, περί αξιολόγησης των υποφακέλων «Δικαιολογητικών Συμμετοχής - Τεχνικής Προσφοράς» και «Οικονομικής Προσφοράς» των κατατιθέμενων προσφορών για τον ανοικτό διαγωνισμό για την ανάθεση της σύμβασης για υπηρεσίες «Πρόγραμμα Καταπολέμησης Κουνουπιών των ... και ... για τα έτη 2019 και 2020» και εγκρίθηκε η ανάδειξη ως προσωρινού μειοδότη του οικονομικού φορέα «...».

Της παρεμβαίνουσας ομόρρυθμης εταιρείας με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Της παρεμβαίνουσας μονοπρόσωπης εταιρείας περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Εμμανουέλα Σωτηροπούλου.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφτηκε κατά το Νόμο**

1. Επειδή, με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, η οποία κατετέθη την 20/4/2019 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου και την 22/4/2019 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη στο άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017 κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής στους λοιπούς ενδιαφερόμενους με μήνυμα μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, η προσφεύγουσα επιδιώκει όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 495/2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής (απόσπασμα πρακτικού Νο 11/09.04.2019), με την οποία εγκρίθηκαν τα με αριθμ. 3ο/01-03-2019 και 7ο/03-04-2019 (Θέμα 1ο) Πρακτικά της Επιτροπής Διενέργειας Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων της ..., έτους 2019, που αφορούσαν την αξιολόγηση των υποφακέλων «Δικαιολογητικών Συμμετοχής - Τεχνικής Προσφοράς» και «Οικονομικής Προσφοράς» των κατατιθέμενων προσφορών για τον ανοικτό διαγωνισμό για την ανάθεση της σύμβασης για υπηρεσίες «Πρόγραμμα Καταπολέμησης Κουνουπιών των ... και ... για τα έτη 2019 και 2020» και εγκρίθηκε η ανάδειξη ως προσωρινού μειοδότη του οικονομικού φορέα «...» να απορριφθούν οι τεχνικές προσφορές όλων των έτερων συμμετεχόντων πλην της προσφεύγουσας και να αναδειχθεί η προσφεύγουσα προσωρινή ανάδοχος του διαγωνισμού.

2. Επειδή με την Παρέμβαση της η πρώτη παρεμβαίνουσα αιτείται την απόρριψη της υπό κρίση Προσφυγής καθό μέρος βάλλεται η αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της.

## Αριθμός Απόφασης : 612/2019

3. Επειδή με την Παρέμβαση της η δεύτερη παρεμβαίνουσα αιτείται την απόρριψη της υπό κρίση Προσφυγής καθό μέρος βάλλεται η αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της και η ανάδειξη της ως προσωρινού μειοδότη.

4. Επειδή η ..., ως αναθέτουσα αρχή, με την με αριθμ. πρωτ. .../.../30-01-2019 διακήρυξη, προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την ανάθεση της σύμβασης: «Πρόγραμμα καταπολέμησης κουνουπιών των ... και ... για τα έτη 2019 και 2020 προϋπολογισμού 195.672,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%, ήτοι ποσό 157.800,00€ πλέον Φ.Π.Α. για τις ... και ... (133.920,00€ για την ... και 61.752,00€ για την ...), ήτοι καθαρή αξία για την ...: 108.000,00€ πλέον ΦΠΑ και καθαρή αξία για την ...: 49.800,00€ πλέον ΦΠΑ), με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει αποκλειστικά της προσφερόμενης τιμής. Το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 31-1-2019 με Μοναδικό ΑΔΑΜ ... και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α ... . Στον ανωτέρω διαγωνισμό και συγκεκριμένα για την Περιφερειακή Ενότητα ..., έλαβαν μέρος πέντε (5) διαγωνιζόμενοι μεταξύ των οποίων και η προσφεύγουσα, η οποία υπέβαλε την υπ' αριθμ. ... προσφορά της.

5. Επειδή με την υπ' αριθμ. 495/2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., επικυρώθηκε α) το με αριθ. 3ο /01-03-2019 Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων της ..., έτους 2019, με το οποίο έγιναν δεκτά τα δικαιολογητικά συμμετοχής και οι τεχνικές προσφορές όλων των οικονομικών φορέων και οι οποίες προχώρησαν στην επόμενη φάση του διαγωνισμού, ήτοι το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών και β) το 7ο /03-04-2019 (ΘΕΜΑ 1ο) Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων της ..., έτους 2019, με το οποίο καταρτίστηκε ο πίνακας κατάταξης των διαγωνιζομένων για την ..., από την χαμηλότερη προς την υψηλότερη τιμή, και συγκεκριμένα : την πρώτη θέση κατάταξης στον πίνακα μειοδοσίας έλαβε η προσφορά της «...» με ποσό προφοράς 46.649,00€, τη δεύτερη θέση η προσφορά της «...» με ποσό προφοράς 59.000,00€, την τρίτη θέση η προσφορά της «...» με ποσό προφοράς 77.220,00€, την τέταρτη θέση η προσφορά της «...» με ποσό προφοράς 86386,00 € και την πέμπτη θέση η προσφορά της προσφεύγουσας

## **Αριθμός Απόφασης : 612/2019**

με ποσό προσφοράς 108.000,00 €, εισηγούμενη την ανάθεση της σύμβασης για την ... στην «...». Η απόφαση κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα και τους λοιπούς διαγωνιζόμενους την 11-4-2018 μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

6. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί, κατ' άρθρο 5 ΠΔ 39/2017 και 363 Ν. 4412/2016 το νόμιμο ηλεκτρονικό παράβολο, ήτοι το με κωδικό ..., ποσού 600,00 €.

7. Επειδή η υπό κρίση Προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016, η δε Α.Ε.Π.Π. είναι αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ως και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από το άρθρο 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει.

9. Επειδή, η Προδικαστική Προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στην προσφεύγουσα, η οποία έγινε με τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων (μέσω του ΕΣΗΔΗΣ) στις 11.4.2019.

10. Επειδή, η Προσφεύγουσα με προφανές έννομο συμφέρον ασκεί την υπό κρίση Προδικαστική της Προσφυγή αιτούμενη την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης, ως συμμετέχουσα στον επίδικο διαγωνισμό, της οποίας η προσφορά έχει γίνει αποδεκτή με την προσβαλλόμενη πράξη, που εύλογα επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης ως προς την απόρριψη των προσφορών των λοιπών τεσσάρων (4) συνδιαγωνιζόμενων εταιρειών, η

## Αριθμός Απόφασης : 612/2019

οποία, όπως ισχυρίζεται, είναι εσφαλμένη και την ανακήρυξη εν τέλει της προσφεύγουσας ως προσωρινής αναδόχου.

11. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, οι παρεμβαίνουσες εταιρείες κατέθεσαν στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) τις παρεμβάσεις τους, η μεν πρώτη στις 1/5/2019 και η δεύτερη στις 2/5/2019 σκοπούν δε στην απόρριψη της υπό κρίση Προσφυγής και στη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλομένης κατά το μέρος που γίνεται δεκτή η προσφορά της κάθε μιας, οι παρεμβαίνουσες δεν έχουν προφανές έννομο συμφέρον από την απόρριψη της υπό εξέταση Προδικαστικής Προσφυγής, αφού προδήλως ευνοούνται από την επιβεβαίωση της αποδοχής της προσφοράς τους. Επέκεινα θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι οι ως άνω παρεμβάσεις καίτοι υποβάλλονται χωρίς να γίνεται χρήση του τυποποιημένου προς τούτο εντύπου προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία (άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και άρθρα 7 και 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017), παρόλα ταύτα θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι παραδεκτώς ασκούνται, αφού από την επισκόπηση του περιεχομένου τους προκύπτει ότι δεν απόσχουν κατά το ουσιώδες μέρος τους από τα προδιατυπωμένα πεδία του τυποποιημένου εντύπου (ΕΑ ΣτΕ 251/2018, ΔΕφ Κομ 39/2017, ΑΕΠΠ 481,482/2018, 432/2018, 55/2018 )

12. Επειδή, επομένως, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή και οι παρεμβάσεις παραδεκτά και νόμιμα φέρονται προς εξέταση ενώπιον του 1ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ.

13. Επειδή με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι κατά εσφαλμένη εφαρμογή του νόμου και των όρων της Διακήρυξης, αφενός μεν η Επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού γνωμοδότησε ότι τα δικαιολογητικά συμμετοχής και οι τεχνικές προσφορές των έτερων οικονομικών φορέων πληρούσαν τους όρους της ανωτέρω διακήρυξης, αφετέρου δε η αναθέτουσα αρχή δια της προσβαλλόμενης απόφασης ενέκρινε τα εν λόγω πρακτικά, διότι 1. Τα υποβληθέντα, από την προσωρινή ανάδοχο εταιρεία, βιογραφικά των Επιστημονικών Υπευθύνων της, ... και ..., καθώς και οι υπεύθυνες δηλώσεις των ιδίων περί αποδοχής της θέσης τους δεν έφεραν

## Αριθμός Απόφασης : 612/2019

την ψηφιακή υπογραφή αυτών. 2. Τα οχήματα που προσέφερε η προσωρινή ανάδοχος για την παροχή των υπηρεσιών που αποτελούν αντικείμενο του διαγωνισμού δεν είναι κατάλληλα για τον σκοπό αυτό, αφού σε όλα αναγράφεται ως μεταφερόμενο είδος «ΥΛΙΚΑ & ΕΡΓΑΛΕΙΑ ΓΙΑ ΤΙΣ ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΕΙΣ & ΠΕΡΙΠΟΙΗΣΕΙΣ ΚΗΠΩΝ ΠΟΥ ΑΝΑΛΝΟΥΝ». Συνακόλουθα, δεν μπορεί να γίνουν αποδεκτά ως δικαιολογητικά τα προσκομισθέντα φωτοαντίγραφα των αδειών κυκλοφορίας των διατιθέμενων από αυτήν οχημάτων ιδιοκτησίας της με αριθμούς κυκλοφορίας ..., ..., ΙΥΕ 2838 και ... . 3. τα υποβληθέντα βιογραφικά των Επιστημονικών Υπευθύνων, ήτοι της ... που υπέβαλλε η «...», των ... και ... που υπέβαλλε η «...» και των ... και ... που υπέβαλλε η «...» καθώς και οι υπεύθυνες δηλώσεις των ιδίων περί αποδοχής της θέσης τους δεν έφεραν την ψηφιακή υπογραφή αυτών. 4. απαράδεκτη τυγχάνει η υποβληθείσα από την «...» Υπεύθυνη Δήλωση περί τήρησης από τον προσφέροντα των υποχρεώσεων που απορρέουν από την εφαρμογή των τεχνικών προδιαγραφών της πρόσκλησης και περί υλοποίησης όλων των δράσεων, η οποία αποτελείτο υπό στοιχείο β.10 δικαιολογητικό τεχνικής ικανότητας, διότι δεν εξειδικεύεται στο σώμα αυτής η διακήρυξη και η πρόσκληση στην οποία αναφέρεται αλλά το περιεχόμενό της είναι όλως γενικόλογο και αόριστο. 5. οι υποβληθείσες από τους οικονομικούς φορείς «...» και «...» τεχνικές προσφορές δεν πληρούν τους όρους της διακήρυξης και του νόμου, καθότι τα οχήματα που αμφότεροι προσφέρουν για την παροχή των υπηρεσιών που αποτελούν αντικείμενο του διαγωνισμού δεν είναι κατάλληλα για τον σκοπό αυτό, αφού το βάρος που είναι ικανά να μεταφέρουν δεν ανταποκρίνεται στο φορτίο που υποχρεούνται να μεταφέρουν, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην παράγραφο 2.2.6 της Διακήρυξης σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα του αναδόχου Συγκεκριμένα, το βάρος που κάθε όχημα πρέπει να μεταφέρει, ήτοι το βάρος εξοπλισμού και προσωπικού ανέρχεται σε 890 κιλά περίπου (ήτοι βυτίου ψεκασμού 500 κιλών, ψεκαστική αντλία πίεσεως 160 κιλά, δύο ψεκαστήρες πλάτης περιλαμβάνοντες τα βιοκτόνα σκευάσματα που απαιτούνται για τις εφαρμογές 80 κιλά και δύο άτομα προσωπικό 150 κιλά). Όπως, όμως, προκύπτει από την απλή επισκόπηση των προσκομισθέντων αδειών κυκλοφορίας των οχημάτων, το βάρος που είναι

## Αριθμός Απόφασης : 612/2019

ικανά να μεταφέρουν, ήτοι η ωφέλιμη μάζα αυτών, υπολείπεται κατά πολύ του ανωτέρω βάρους (για τον πρώτο των ως άνω οικονομικών φορέων τα οχήματα με αριθμούς κυκλοφορίας ..., ... και ... έχουν ωφέλιμη μάζα 565, 530 και 550 αντίστοιχα, ενώ για το δεύτερο των ως άνω οικονομικών φορέων τα οχήματα με αριθμούς κυκλοφορίας ... και ... έχουν ωφέλιμη μάζα 550 και 583 αντίστοιχα, ενώ το όχημα με αριθμό κυκλοφορίας ... είναι επιβατικό και συνεπώς, ασύμβατο με τις τεχνικές απαιτήσεις της διακήρυξης). Επισημαίνει, δε, ότι, σύμφωνα με τις άδειες κυκλοφορίας, κανένα από τα οχήματα δεν είναι ικανό προς ρυμούλκηση (προκειμένου για τη ρυμούλκηση βυτίου ψεκασμού).6. Όπως προκύπτει από τις αναρτημένες στο σύστημα του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων αναγγελίες έναρξης άσκησης επαγγέλματος καταπολέμησης εντόμων και τρωκτικών σύμφωνα με το Νόμο 3919/2011, η αναγγελία του οικονομικού φορέα «...» με αριθμ.πρωτ. .../4.9.2012 αναρτήθηκε στις 5/5/2017 με καταχώρηση ως υπεύθυνου επιστήμονα γεωπόνου του κ. ..., ο οποίος, ωστόσο, κατέστη πτυχιούχος γεωπόνος στις 27/4/2018, όπως προκύπτει από το προσκομισθέν πιστοποιητικό του Γεωπονικού Πανεπιστημίου Αθηνών. Συνεπώς, το απαιτούμενο για την έκδοση της εν λόγω άδειας πτυχίο δεν υφίστατο κατά τον κρίσιμο χρόνο και συνακόλουθα, πάσχει η απαιτούμενη άδεια, που αποτελεί απαραίτητο δικαιολογητικό συμμετοχής στο διαγωνισμό.

14. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις υπ' αριθμ. .../.../25-4-2019 απόψεις της εμμένει στην προσβαλλόμενη απόφαση, ισχυριζόμενη σχετικά με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής, ήτοι τα υποβληθέντα βιογραφικά των Επιστημονικών Υπευθύνων της προσωρινής μειοδότης ... και ..., καθώς και οι υπεύθυνες δηλώσεις των ίδιων περί αποδοχής της θέσης τους φέρουν το γνήσιο της υπογραφής τους θεωρημένο από δημόσια αρχή και ως εκ τούτου δεν είναι υποχρεωτική η ηλεκτρονική υπογραφή. Ως προς τον δεύτερο λόγο σχετικά με τα προσφερόμενα οχήματα από την προσωρινή μειοδότης ότι δεν είναι κατάλληλα, αφού σε όλα αναγράφεται ως μεταφερόμενο είδος «ΥΛΙΚΑ & ΕΡΓΑΛΕΙΑ ΓΙΑ ΤΙΣ ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΕΙΣ & ΠΕΡΙΠΟΙΗΣΕΙΣ ΚΗΠΩΝ ΠΟΥ ΑΝΑΛ/ΝΟΥΝ», αναφέρει ότι σύμφωνα με τη Διακήρυξη ζητείται από τους οικονομικούς φορείς, υπεύθυνη δήλωση όπου θα δηλώνουν τον αριθμό των οχημάτων που θα χρησιμοποιήσουν (απαιτούνται τουλάχιστον δύο κατάλληλα

οχήματα με εξοπλισμό), η οποία και έχει υποβληθεί από την προσωρινή μειοδότητρια εταιρεία και σε κανένα σημείο της Διακήρυξης δεν ζητείται επιπλέον διευκρίνιση των αναγραφόμενων στην άδεια κυκλοφορίας των οχημάτων. Σχετικά με τον τρίτο λόγο αναφέρει ότι η υπεύθυνη δήλωση της Επιστημονικά Υπευθύνου κα. ... φέρει το γνήσιο της υπογραφής θεωρημένο από δημόσια αρχή και ως εκ τούτου δεν είναι υποχρεωτική η ηλεκτρονική υπογραφή, το βιογραφικό της κας. ... φέρει την υπογραφή της ίδιας και το γνήσιο της υπογραφής θεωρημένο από δημόσια αρχή, οι υπεύθυνες δηλώσεις των Επιστημονικών Υπευθύνων των κ. ... και κ. ... ομοίως φέρουν το γνήσιο της υπογραφής θεωρημένο από δημόσια αρχή και ως εκ τούτου δεν είναι υποχρεωτική η ηλεκτρονική υπογραφή και οι υπεύθυνες δηλώσεις των Επιστημονικών Υπευθύνων των κ. ... και κ. ... φέρουν το γνήσιο της υπογραφής θεωρημένο από δημόσια αρχή και ως εκ τούτου δεν είναι υποχρεωτική η ηλεκτρονική υπογραφή. Επιπλέον τα βιογραφικά τους φέρουν πρωτότυπη υπογραφή αυτών όπως ζητείται από τη σχετική Διακήρυξη. Περαιτέρω υποστηρίζει ότι η υπεύθυνη δήλωση της πρώτης παρεμβαίνουσας στην οποία δηλώνεται ότι θα τηρηθούν οι υποχρεώσεις που απορρέουν από την εφαρμογή των τεχνικών προδιαγραφών και θα υλοποιηθούν όλες οι δράσεις της πρόσκλησης, είναι σύμφωνη με τα ζητούμενα της σχετικής Διακήρυξης (2.2.9.2 Αποδεικτικά Μέσα Β.4. β.10 Δικαιολογητικό Τεχνικής Ικανότητας, σελ.24). Ως προς δε τον ισχυρισμό ότι «οι υποβληθείσες από τους οικονομικούς φορείς «...» τεχνικές προσφορές δεν πληρούν τους όρους της διακήρυξης και του νόμου καθότι τα οχήματα που αμφότεροι προσφέρουν για την παροχή των υπηρεσιών που αποτελούν αντικείμενο του διαγωνισμού δεν είναι κατάλληλο, για τον σκοπό αυτό, αφού το βάρος που είναι ικανά να μεταφέρουν δεν ανταποκρίνεται στο φορτίο που υποχρεούνται να μεταφέρουν, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην παράγραφο 2.2.6 της Διακήρυξης σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα του ανάδοχο», ισχυρίζεται ότι σύμφωνα με τις υπεύθυνες δηλώσεις των ως άνω οικονομικών φορέων τα οχήματα είναι κατάλληλα να φέρουν τον εξοπλισμό που ζητείται από τη σχετική Διακήρυξη. Τέλος, σχετικά με την αιτίαση ότι η αναγγελία του οικονομικού φορέα «...» με αριθ.πρωτ. .../4.9.2012 αναρτήθηκε στις 5/5/2017 με καταχώρηση ως



## Αριθμός Απόφασης : 612/2019

υπευθύνου επιστήμονα γεωπόνου του κ. ..., ο οποίος, ωστόσο κατέστη πτυχιούχος γεωπόνος στις 27/4/2018 όπως προκύπτει από το προσκομισθέν πιστοποιητικό του Γεωπονικού Πανεπιστημίου Αθηνών, επισημαίνει ότι η Επιτροπή δεν είναι αρμόδια να εξετάσει τους όρους με τους οποίους έγινε η αναγγελία έναρξης άσκησης επαγγέλματος Καταπολέμησης Εντόμων και Τρωκτικών σύμφωνα με το Νόμο 3919/2011 για την ως άνω εταιρεία η οποία αναφέρει τρεις Επιστημονικά Υπευθύνους, ανάμεσα στους οποίους συμπεριλαμβάνεται και ο κ. ..., ο οποίος όμως σύμφωνα με το Νο3/01-03-2019 1 Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων έχει αποκλειστεί ως Επιστημονικά Υπεύθυνος καθώς οι βεβαιώσεις εμπειρίας του είναι πριν την κτήση του πτυχίου του και για τον λόγο αυτό η Επιτροπή έκανε αποδεκτό ως Επιστημονικά Υπεύθυνο της εν λόγω εταιρείας, τον κ. ... .

15. Επειδή, η πρώτη παρεμβαίνουσα εταιρεία απαντά στις αιτιάσεις της προσφεύγουσας ισχυριζόμενη, όσον αφορά στον τρίτο, τέταρτο και πέμπτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής, ότι Όσον αφορά την κ. ..., δεν απαιτείται χρήση της ψηφιακής υπογραφής από μέρους της, καθώς δεν είναι μέλος του οικονομικού φορέα βάσει του καταστατικού και των αντίστοιχων τροποποιήσεων. Για το λόγο αυτό κατατέθηκε εκ μέρους της το βιογραφικό και η υπεύθυνη δήλωση αποδοχής θέσης εργασίας με θεώρηση του γνησίου της υπογραφής της. Επιπλέον ισχυρίζεται ότι η τεχνική προσφορά της πληροί τους όρους της διακήρυξης , καθότι τα οχήματα που δηλώθηκαν είναι κατάλληλα για την εκτέλεση του έργου όσον αφορά στο μεταφερόμενο βάρος. Διευκρινίζει δε ότι η ωφέλιμη μάζα των αντίστοιχων οχημάτων είναι το βάρος που αυτά μεταφέρουν και όχι το βάρος του οδηγού και του συνοδηγού, ως εσφαλμένα αναφέρεται στην προσφυγή. Τα οχήματα της φέρουν βυτία ψεκασμού χωρητικότητας 500 λίτρων για την ορθή παρασκευή του ψεκαστικού υγρού από το επιστημονικό προσωπικό της και για τον οποιοδήποτε έλεγχο από τις αρχές. Αναφέρει δε ότι η πλήρωση του βυτίου ποτέ δεν πρέπει να φτάνει ως το ανώτερο όριο της χωρητικότητας του αφενός για την αποφυγή διαρροών και ατυχημάτων και αφετέρου διότι είναι επιβεβλημένος ο σωστός προγραμματισμός δειγματοληψιών και ψεκαστικών εφαρμογών, ώστε να μην

## Αριθμός Απόφασης : 612/2019

πραγματοποιείται απόρριψη ψεκαστικού υγρού, σύμφωνα με την περιβαλλοντική νομοθεσία, καθώς η χρήση του την επόμενη μέρα είναι ακατάλληλη. Επομένως η παρεμβαίνουσα δεν πληροί το βυτίο στο ανώτερο όριο της χωρητικότητας του αλλά μόνο στον απαραίτητο όγκο που θα χρειαστεί για την εκτέλεση ψεκασμών για κάθε ημέρα. Για ημέρες ιδιαίτερου φόρτου εργασίας προτιμά να γεμίσει το βυτίο και δεύτερη φορά. Αυτό σημαίνει ότι το μέγιστο βάρος του ψεκαστικού υγρού στο βυτίο δεν ξεπερνά τα 350 λίτρα. Συνοψίζοντας, αναφέρει ότι το σύνολο του βάρους που μεταφέρει το όχημα είναι 485 κιλά, ήτοι 350 λίτρα ψεκαστικό υγρό, 100 κιλά η ψεκαστική αντλία , 2 ψεκαστήρες χωρητικότητας 10 λίτρων που χρησιμοποιούνται σε περίπτωση ανάγκης, δύο βιοκτόνα σκευάσματα μέγιστης συσκευασίας 5 λίτρων το καθένα, μέσα ατομικής προστασίας , μάσκες, μπότες κλπ 5 κιλά. Συνεπώς, τα οχήματα της πληρούν τους όρους της διακήρυξης. Τέλος, επισημαίνει ότι αν κριθεί απαραίτητο, έχει τη δυνατότητα να αντικαταστήσει ένα εκ των οχημάτων με άλλο μεγαλύτερης ωφέλιμης μάζας, το οποίο είναι στην κατοχή της και επισυνάπτει και στη σχετική άδεια.

16. Επειδή, η δεύτερη παρεμβαίνουσα και προσωρινή μειοδότη με την παρέμβαση της προβάλλει, σχετικά με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, ότι προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή απαιτείται να τίθεται στα στοιχεία και τα δικαιολογητικά της υποβαλλόμενης προσφοράς εκάστοτε οικονομικού φορέα μόνο εφόσον έχουν συνταχθεί από τον ίδιο και όχι σε στοιχεία και δικαιολογητικά που έχουν συνταχθεί από τρίτα πρόσωπα, που τελούν σε σχέση εργασίας, πρόσκτησης ή σε οιαδήποτε άλλη σχέση με τον προσφέροντα οικονομικό φορέα, εφόσον τα ως άνω τρίτα πρόσωπα δεν συνιστούν αυτοτελή οικονομικό φορέα, στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται ο προσφέρων οικονομικός φορέας. Εφόσον ουδεμία υποχρέωση στοιχειοθετείται με βάση τις οικείες νομοθετικές διατάξεις και τους όρους της Διακήρυξης για προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή των Επιστημονικών Υπευθύνων, παραδεκτώς και νομίμως περιέλαβε στην υποβληθείσα τεχνική της προσφορά τα απαιτούμενα δικαιολογητικά (βιογραφικά σημειώματα και υπεύθυνες δηλώσεις των ορισθέντων Επιστημονικών Υπευθύνων) νομίμως υπογεγραμμένα με φυσική ιδιόγραφη υπογραφή των ορισθέντων ως

Επιστημονικών Υπευθύνων υπαλλήλων της. Σχετικά δε με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι ουδόλως απαιτείται ρητώς ή συνάγεται καθ' οιονδήποτε τρόπο ότι οι άδειες κυκλοφορίας των Φ.Ι.Χ. οχημάτων μεταφοράς των βυτίων ψεκαστικού διαλύματος και των ψεκαστικών αντλιών έπρεπε να αναγράφουν ρητώς και ειδικώς ως μεταφερόμενο είδος τον ψεκαστικό εξοπλισμό. Επισημαίνει δε ότι ενώ η Διακήρυξη ορίζει κατά τρόπο ειδικό, σαφή και λεπτομερή τα κατ' ιδίαν τεχνικά χαρακτηριστικά του ψεκαστικού εξοπλισμού (π.χ. όγκος βυτίου ψεκασμού, πίεση ψεκαστικής αντλίας, κλπ), ουδεμία επιπρόσθετη απαίτηση θέτει ως προς τα τεχνικά και λοιπά χαρακτηριστικά του μηχανοκίνητου οχήματος μεταφοράς του άνω ψεκαστικού εξοπλισμού παρά μόνο ορίζει το είδος των άνω οχημάτων, απαιτώντας να πρόκειται για φορτηγά ιδιωτική χρήσης (Φ.Ι.Χ.). Έτσι, η εκάστοτε υποβαλλόμενη τεχνική προσφορά τυγχάνει παραδεκτή και απολύτως σύμφωνη με τους όρους της Διακήρυξης, εφόσον ο προσφέρων οικονομικός φορέας υποβάλλει τις άδειες κυκλοφορίας των ιδιόκτητων Φ.Ι.Χ. οχημάτων μεταφοράς του άνω περιγραφόμενου ψεκαστικού εξοπλισμού, ο οποίος πρέπει να πληροί τις άνω απαιτήσεις της Διακήρυξης. Σε κάθε περίπτωση επισημαίνει ότι ο ψεκαστικός εξοπλισμός (βυτία μεταφοράς ψεκαστικού υγρού, ψεκαστικές αντλίες, κλπ) υπάγεται στην έννοια των εν γένει γεωργικών εργαλείων και μηχανημάτων, που δύνανται να χρησιμοποιηθούν στο πλαίσιο της παροχής υπηρεσιών συντήρησης κήπων και εν γένει χώρων πρασίνου και ως εκ τούτου η υποβληθείσα τεχνική προσφορά τυγχάνει απολύτως παραδεκτή και σύμφωνη με τους όρους της Διακήρυξης, δεδομένου ότι στην έννοια των «εργαλείων συντήρησης κήπων» που αναγράφεται στις προσκομισθείσες άδειες κυκλοφορίας των ιδιόκτητων Φ.Ι.Χ. οχημάτων ως μεταφερόμενο είδος εντάσσεται και ο ψεκαστικός εξοπλισμός που συνιστά, εν ευρεία έννοια γεωργικό εξοπλισμό.

17. Επειδή, η Διακήρυξη που διέπει τον κρίσιμο Διαγωνισμό προμηθειών αποτελώντας το κανονιστικό πλαίσιο αυτού και δεσμεύοντας τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους ορίζει «[...] 2.2.6 *Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης:* 1) Ο Ανάδοχος

## Αριθμός Απόφασης : 612/2019

υποχρεούται να διαθέτει το ανάλογο προσωπικό και μέσα, όπως μηχανοκίνητα ψεκαστικά, ψεκαστήρες, βυτία νερού, βυτία ψεκαστικού υγρού, μηχανοκίνητο μέσο μεταφοράς του βυτίου ψεκαστικού διαλύματος και ικανό αριθμό παγίδων σύλληψης ακμαίων κουνουπιών. Συγκεκριμένα για το κάθε νησί: Α. Προσωπικό Ο ανάδοχος επί ποινή αποκλεισμού πρέπει να διαθέτει άδεια καταπολέμησης εντόμων και τρωκτικών σε κατοικημένους χώρους από το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων και να απασχολεί: α1. Έναν (1) τουλάχιστο υπεύθυνο επιστήμονα, όπως ορίζεται στη σχετική άδεια καταπολέμησης εντόμων και τρωκτικών του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, ο οποίος θα παρακολουθεί την υλοποίηση του έργου. α2. Τρεις (3) τουλάχιστον δειγματολήπτες - ψεκαστές με γνώσεις ορθής εφαρμογής εντομοκτόνων σκευασμάτων. Β. Τεχνικός εξοπλισμός: β1. Δύο (2) ψεκαστικά συγκρότημα, σε τρακτέρ ή Φ.Ι.Χ. με παρελκόμενο ή φέρον βυτίο ψεκασμού όγκου 500 τουλάχιστον λίτρων και ψεκαστική αντλία πίεσεως από 20 bar έως 35 bar με κατάλληλα ακροφύσια για να δημιουργούν στην έξοδό τους σταγονίδια μικρότερα των 100 μικρών και σωλήνες μήκους τουλάχιστον 100 μέτρων. β2. Δύο (2) τουλάχιστο ψεκαστήρες πλάτης χωρητικότητας τουλάχιστον όγκου 10 λίτρων οι οποίοι θα χρησιμοποιούνται σε μη προσβάσιμα σημεία από το μηχανοκίνητο ψεκαστικό. β3. Δύο (2) εφεδρικοί ψεκαστήρες, ώστε σε περίπτωση προβλήματος – βλάβης, να μην υπάρχουν καθυστερήσεις στις εφαρμογές. β4. Ένα (1) σύστημα U.L.V. ελεγχόμενων σταγονιδίων υπέρμικρου όγκου, σε τρακτέρ ή Φ.Ι.Χ. με παρελκόμενο ή φέρον βυτίο ψεκασμού όγκου 100 τουλάχιστον λίτρων. β5. Δεκαέξι (16) τουλάχιστον παγίδες σύλληψης ακμαίων κουνουπιών. β6. Ένα (1) Στερεοσκόπιο – Μικροσκόπιο για την αναγνώριση των ακμαίων κουνουπιών. β7. Ένα (1) πλήρες κιτίο συλλογής προνυμφών.[...]

2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους, ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016 Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) (Β/3698/16-11-

2016), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα I, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986[...].2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016.[...] Β. 2. Για την απόδειξη της απαίτησης του άρθρου 2.2.4. (απόδειξη καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας) προσκομίζουν: - Άδεια καταπολέμησης εντόμων και τρωκτικών από το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων. 23 - Πιστοποιητικό εγγραφής στο οικείο επιμελητήριο ή σε ισοδύναμες επαγγελματικές οργανώσεις της χώρας εγκατάστασης τους. - Πιστοποιητικό εγγραφής στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο (Γ.Ε.ΜΗ.). [...]Β.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν:[...] β.4. Υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986 (Α' 75), όπως προβλέπεται από τις ισχύουσες διατάξεις, του υποψηφίου αναδόχου με την οποία θα ορίζεται ο Επιστημονικός Υπεύθυνος υλοποίησης του προγράμματος. β.5. Βιογραφικό του Επιστημονικού Υπευθύνου (υπογεγραμμένο από αυτόν).[...] β.8. Υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986 (Α' 75), όπως προβλέπεται από τις ισχύουσες διατάξεις, του Επιστημονικού Υπευθύνου για την αποδοχή της θέσης από μέρος του.[...] β.10. Υπεύθυνη Δήλωση, της παρ. 4 του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986 (Α' 75), όπως προβλέπεται από τις ισχύουσες διατάξεις, στην οποία ο προσφέρων θα δηλώνει ότι θα τηρήσει τις υποχρεώσεις που απορρέουν από την εφαρμογή των τεχνικών προδιαγραφών της πρόσκλησης και θα υλοποιήσει όλες τις δράσεις που περιγράφονται στο παρόν έγγραφο. β.11. Υπεύθυνη Δήλωση, της παρ. 4 του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986 (Α' 75), όπως προβλέπεται από τις ισχύουσες διατάξεις, στην οποία ο προσφέρων θα δηλώνει τον αριθμό των οχημάτων (απαιτούνται κατ' ελάχιστον 2 κατάλληλα οχήματα με εξοπλισμό), το είδος των ψεκαστικών μηχανημάτων, που διαθέτει και τον αριθμό των εργατών που θα χρησιμοποιήσει (οδηγούς, ψεκαστές μηχανημάτων, ψεκαστές πλάτης). β.12. Για τα ιδιόκτητα ψεκαστικά μηχανήματα, απαιτείται

φωτοαντίγραφο της άδειας κυκλοφορίας τους.[...] 2.4.1 Γενικοί όροι υποβολής προσφορών Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο Παράρτημα I της Διακήρυξης, για όλες τις περιγραφόμενες υπηρεσίες.[...]

2.4.2.3. Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: (α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής –Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα.[...] 2.4.2.5. Ο χρήστης - οικονομικός φορέας υποβάλλει τους ανωτέρω (υπο)φακέλους μέσω του Συστήματος, όπως περιγράφεται παρακάτω: Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή του οικονομικού φορέα στη διαδικασία υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείων τύπου .pdf και εφόσον έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τον ίδιο, φέρουν ορατή μη κρυπτογραφημένη ψηφιακή υπογραφή σκληρής αποθήκευσης, χωρίς να απαιτείται θεώρηση γνησίου της υπογραφής.[...] 2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο κεφάλαιο Τεχνικές Προδιαγραφές του άρθρου ΣΤ΄ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ, του Παραρτήματος III της παρούσας Διακήρυξης και θα περιλαμβάνει κατ' ελάχιστον τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. [...]2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την

συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης[...]θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.[...]» Στο δε Παράρτημα III– Τεχνικές Προδιαγραφές ορίζεται ότι «[...]Ε. ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΑΝΑΔΟΧΟΥ ... ΚΑΙ ... 1) Ο Ανάδοχος υποχρεούται να διαθέτει το ανάλογο προσωπικό και μέσα, όπως μηχανοκίνητα ψεκαστικά, ψεκαστήρες, βυτία νερού, βυτία ψεκαστικού υγρού, μηχανοκίνητο μέσο μεταφοράς του βυτίου ψεκαστικού διαλύματος και ικανό αριθμό παγίδων σύλληψης ακμαίων κουνουπιών. Συγκεκριμένα για το κάθε νησί: Α. Προσωπικό Ο ανάδοχος επί ποινή αποκλεισμού πρέπει να διαθέτει άδεια καταπολέμησης εντόμων και τρωκτικών σε κατοικημένους χώρους από το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων και να απασχολεί: α1. Έναν (1) τουλάχιστο υπεύθυνο επιστήμονα, όπως ορίζεται στη σχετική άδεια καταπολέμησης εντόμων και τρωκτικών του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, ο οποίος θα παρακολουθεί την υλοποίηση του έργου. α2. Τρεις (3) τουλάχιστον δειγματολήπτες - ψεκαστές με γνώσεις ορθής εφαρμογής εντομοκτόνων σκευασμάτων. Β. Τεχνικός εξοπλισμός: β1. Δύο (2) ψεκαστικά συγκροτήματα, σε τρακτέρ ή Φ.Ι.Χ. με παρελκόμενο ή φέρον βυτίο ψεκασμού όγκου 500 τουλάχιστον λίτρων και ψεκαστική αντλία πίεσεως από 20 bar έως 35 bar με κατάλληλα ακροφύσια για να δημιουργούν στην έξοδό τους σταγονίδια μικρότερα των 100 μικρών και σωλήνες μήκους τουλάχιστον 100 μέτρων. β2. Δύο (2) τουλάχιστο ψεκαστήρες πλάτης χωρητικότητας τουλάχιστον όγκου 10 λίτρων οι οποίοι θα χρησιμοποιούνται σε μη προσβάσιμα σημεία από το μηχανοκίνητο ψεκαστικό. β3. Δύο (2) εφεδρικοί ψεκαστήρες, ώστε σε περίπτωση προβλήματος – βλάβης, να μην υπάρχουν καθυστερήσεις στις εφαρμογές . β4. Ένα (1) σύστημα U.L.V. ελεγχόμενων σταγονιδίων υπέρμικρου όγκου, σε τρακτέρ ή Φ.Ι.Χ. με παρελκόμενο ή φέρον βυτίο ψεκασμού όγκου 100 τουλάχιστον λίτρων. β5. Δεκαέξι (16) τουλάχιστον παγίδες σύλληψης ακμαίων κουνουπιών. β6. Ένα (1) Στερεοσκόπιο – Μικροσκόπιο για την αναγνώριση των ακμαίων κουνουπιών. β7. Ένα (1) πλήρες κιτίο συλλογής προνυμφών. Απαγορεύεται η χρησιμοποίηση άλλων ψεκαστικών μηχανημάτων ή Φ.Ι.Χ, από αυτά που αναφέρονται στην

## Αριθμός Απόφασης : 612/2019

τεχνική προσφορά του εργολάβου. [...] ΣΤ. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ (απαραίτητα δικαιολογητικά του φακέλου Τεχνική Προσφορά). Η Τεχνική προσφορά του υποψηφίου/ων αναδόχου/ων, πρέπει (επί ποινή αποκλεισμού) να περιλαμβάνει:

β) Δικαιολογητικά Τεχνικής Ικανότητας [...] β.4. Υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986 (Α' 75), όπως προβλέπεται από τις ισχύουσες διατάξεις, του υποψηφίου αναδόχου με την οποία θα ορίζεται ο Επιστημονικός Υπεύθυνος υλοποίησης του προγράμματος. β.5. Βιογραφικό του Επιστημονικού Υπευθύνου (υπογεγραμμένο από αυτόν).[...] β.8. Υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986 (Α' 75), όπως προβλέπεται από τις ισχύουσες διατάξεις, του Επιστημονικού Υπευθύνου για την αποδοχή της θέσης από μέρος του. [...] β.10. Υπεύθυνη Δήλωση, της παρ. 4 του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986 (Α' 75), όπως προβλέπεται από τις ισχύουσες διατάξεις, στην οποία ο προσφέρων θα δηλώνει ότι θα τηρήσει τις υποχρεώσεις που απορρέουν από την εφαρμογή των τεχνικών προδιαγραφών της πρόσκλησης και θα υλοποιήσει όλες τις δράσεις που περιγράφονται στο παρόν έγγραφο. β.11. Υπεύθυνη Δήλωση, της παρ. 4 του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986 (Α' 75), όπως προβλέπεται από τις ισχύουσες διατάξεις, στην οποία ο προσφέρων θα δηλώνει τον αριθμό των οχημάτων (απαιτούνται κατ' ελάχιστον 2 κατάλληλα οχήματα με εξοπλισμό), το είδος των ψεκαστικών μηχανημάτων, που διαθέτει και τον αριθμό των εργατών που θα χρησιμοποιήσει (οδηγούς, ψεκαστές μηχανημάτων, ψεκαστές πλάτης). β.12. Για τα ιδιόκτητα ψεκαστικά μηχανήματα, απαιτείται φωτοαντίγραφο της άδειας κυκλοφορίας τους.[...]

18. Επειδή, από το παρατιθέμενο στην αμέσως προηγούμενη σκέψη περιεχόμενο της Διακήρυξης του ένδικου διαγωνισμού προκύπτει ότι οι προσφορές και τα απαιτούμενα δικαιολογητικά υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στην Διακήρυξη. Η διαδικασία των διαγωνισμών είναι αυστηρώς τυπική, υπό την έννοια ότι οι προσφορές των διαγωνιζομένων πρέπει να τηρούν απολύτως τους υποχρεωτικούς και δεσμευτικούς όρους της διακήρυξης και να βρίσκονται σε συμφωνία με το κανονιστικό περιεχόμενο αυτών, όπερ συνάγεται ότι σε περίπτωση απόκλισης της προσφοράς διαγωνιζομένου από απαραίτους όρους της διακηρύξεως έχει σαν



επακόλουθο το απαράδεκτο της υπόψη προσφοράς και την ακυρότητα των πράξεων της αναθέτουσας αρχής που δεν συνάδουν στις παραπάνω επιταγές.

19. Επειδή, σχετικά με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, γίνονται δεκτά τα κάτωθι. Όπως αναλύθηκε ανωτέρω και συγκεκριμένα στη σκέψη 17 της παρούσας, τα έγγραφα που υποβάλλονται μαζί με τη προσφορά και έχουν παραχθεί από τον ίδιο τον οικονομικό φορέα πρέπει να φέρουν ορατή μη κρυπτογραφημένη ψηφιακή υπογραφή σκληρής αποθήκευσης, χωρίς να απαιτείται θεώρηση γνησίου της υπογραφής. Στην προκείμενη περίπτωση, από την εξέταση του ηλεκτρονικού φακέλου της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας εταιρείας «...» προέκυψε ότι η τελευταία για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας του άρθρου 2.2.6 της διακήρυξης υπέβαλε τα αρχεία με τίτλο «β5. ΒΙΟΓΡΑΦΙΚΟ-...» και «β5. ΒΙΟΓΡΑΦΙΚΟ-...», ήτοι Βιογραφικά των Επιστημονικών Υπευθύνων υπογεγραμμένα ιδιόγραφα από αυτούς συμφώνως με τον όρο 2.2.9.2 παρ. Β4 και της παρ. ΣΤ του Παραρτήματος ΙΙΙ της διακήρυξης και τα αρχεία με τίτλο «β8.Υπεύθυνη δήλωση Επιστημονικού Υπευθύνου-...» και «β8.Υπεύθυνη δήλωση επιστημονικού υπευθύνου-...», ήτοι Υπεύθυνες δηλώσεις των Επιστημονικών Υπευθύνων για την αποδοχή της θέσης από μέρους τους, με θεωρημένο το γνήσιο της υπογραφής τους συμφώνως με τον όρο 2.2.9.2 παρ. Β4 και της παρ. ΣΤ του Παραρτήματος ΙΙΙ της διακήρυξης. Και τούτο διότι, κατά τον προεκτιθέμενο στη σκέψη 17 της παρούσας όρο 2.4.2.5 της διακήρυξης η υποχρέωση ψηφιακής υπογραφής υφίσταται για έγγραφα που παράγονται από τον ίδιο τον οικονομικό φορέα ως απαιτούμενα δικαιολογητικά για τη συμμετοχή στη διαδικασία, δηλαδή για έγγραφα που συντάσσονται με μόνη την ενέργεια και ως έκφραση βούλησης και δήλωσης αποκλειστικά του ιδίου του προσφέροντα και όχι για τα υπόλοιπα έγγραφα, ως εν προκειμένω τα βιογραφικά σημειώματα των επιστημονικά υπευθύνων και οι υπεύθυνες δηλώσεις τους, ήτοι των προσώπων που θα απασχοληθούν από τον ίδιο τον προσφέροντα οικονομικό φορέα και θα διατεθούν από αυτόν σε περίπτωση κατακύρωσης του υπόψη διαγωνισμού κατά την υλοποίηση της υπό ανάθεση σύμβασης, ως βάσιμα υποστηρίζει η δεύτερη παρεμβαίνουσα, τα οποία απλώς υποβάλλονται ως τμήμα των περισσοτέρων εγγράφων που, στο πλαίσιο της

τεχνικής προσφοράς στοιχειοθετούν την εν γένει τεχνική ικανότητα του προσφέροντος οικονομικού φορέα και τα αντίθετα υποστηριζόμενα από την αναθέτουσα αρχή είναι απορριπτικά ως αβάσιμα. Εν όψει αυτών, σε συνδυασμό και με την αρχή της τυπικότητας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, προκύπτει ότι τα προσκομιζόμενα από την δεύτερη παρεμβαίνουσα ως άνω βιογραφικά σημειώματα των επιστημονικών υπευθύνων που έφεραν την ιδιόχειρη υπογραφή τους και οι υπεύθυνες δηλώσεις τους, οι οποίες έφεραν νόμιμη θεώρηση του γνησίου της ιδιόγραφης υπογραφής τους από αρμόδια προς τούτο αρχή, είναι καθόλα νόμιμα και έγκυρα, γεγονός που καθιστούσε υποχρεωτική την αποδοχή τους από την επιτροπή αξιολόγησης του διαγωνισμού και νομίμως έγιναν δεκτά, και ο σχετικός λόγος της προσφυγής είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

20. Επειδή σχετικά με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής γίνονται δεκτά τα ακόλουθα. Από τους παρατιθέμενους όρους στη σκέψη 17 της παρούσας όρους της διακήρυξης προκύπτουν οι απαιτήσεις σχετικά με τον τεχνικό εξοπλισμό, ήτοι τα μέσα που πρέπει να διαθέτει ο συμμετέχων οικονομικός φορέας και συγκεκριμένα : Δύο (2) ψεκαστικά συγκροτήματα, σε τρακτέρ ή Φ.Ι.Χ. με παρελκόμενο ή φέρον βυτίο ψεκασμού όγκου 500 τουλάχιστον λίτρων και ψεκαστική αντλία πίεσεως από 20 bar έως 35 bar με κατάλληλα ακροφύσια για να δημιουργούν στην έξοδό τους σταγονίδια μικρότερα των 100 μικρών και σωλήνες μήκους τουλάχιστον 100 μέτρων. Δύο (2) τουλάχιστον ψεκαστήρες πλάτης χωρητικότητας τουλάχιστον όγκου 10 λίτρων οι οποίοι θα χρησιμοποιούνται σε μη προσβάσιμα σημεία από το μηχανοκίνητο ψεκαστικό. Δύο (2) εφεδρικοί ψεκαστήρες, ώστε σε περίπτωση προβλήματος – βλάβης, να μην υπάρχουν καθυστερήσεις στις εφαρμογές. Ένα (1) σύστημα U.L.V. ελεγχόμενων σταγονιδίων υπέρμικρου όγκου, σε τρακτέρ ή Φ.Ι.Χ. με παρελκόμενο ή φέρον βυτίο ψεκασμού όγκου 100 τουλάχιστον λίτρων. Δεκαέξι (16) τουλάχιστον παγίδες σύλληψης ακμαίων κουνουπιών. Ένα (1) Στερεοσκόπιο – Μικροσκόπιο για την αναγνώριση των ακμαίων κουνουπιών. Ένα (1) πλήρες κιτίο συλλογής προνυμφών. Από την ως άνω λεπτομερή παράθεση των κατ' ιδίαν τεχνολογικών χαρακτηριστικών προκύπτει ότι απαιτούνται δύο τύποι

## Αριθμός Απόφασης : 612/2019

ψεκαστικών οχημάτων, τρακτέρ ή Φ.Ι.Χ. είτε με παρελκόμενο είτε με φέρον βυτίο ψεκασμού και ψεκαστική αντλία. Προς απόδειξη της ως άνω της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6, οι υποψήφιοι όφειλαν μεταξύ άλλων να προσκομίσουν για τα ιδιόκτητα ψεκαστικά μηχανήματα φωτοαντίγραφο της άδειας κυκλοφορίας τους, χωρίς να εξειδικεύεται στην περίπτωση που το προσφερόμενο τρακτέρ ή Φ.Ι.Χ μεταφέρει τον ψεκαστικό εξοπλισμό, αν απαιτείται ρητά η αναγραφή στις προσκομιζόμενες άδειες κυκλοφορίας του εν γένει ψεκαστικού εξοπλισμού ως «μεταφερόμενου είδους» θα το είχε κάνει ρητώς με τους όρους της διακήρυξης. Η δεύτερη παρεμβαίνουσα, σε συμμόρφωση προς την ως άνω απαίτηση υπέβαλε τα αρχεία με τίτλο «β12. ΕΠΙΚΥΡΩΜΕΝΕΣ ΑΔΕΙΕΣ ..., ..., ...» και «β12. ΕΠΙΚΥΡΩΜΕΝΗ ΑΔΕΙΑ ...», ήτοι επικυρωμένα φωτοαντίγραφα των αδειών κυκλοφορίας των ιδιόκτητων Φ.Ι.Χ με αρ. κυκλοφορίας ..., ..., ... και ... οχημάτων μεταφοράς του απαιτούμενου ψεκαστικού εξοπλισμού στις οποίες αναγράφεται στη μεν πρώτη, ήτοι για το Φ.Ι.Χ με αρ. κυκλοφορίας ... ως μεταφερόμενο είδος ΥΛΙΚΑ & ΕΡΓΑΛΕΙΑ ΑΝΑΓΚΑΙΑ ΣΤΙΣ ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΕΙΣ & ΠΕΡΙΠ. ΚΗΠΩΝ ΠΟΥ ΑΝΑΛΑΜΒΑΝΕΙ, στη δεύτερη , ήτοι για το Φ.Ι.Χ με αρ. κυκλοφορίας ... ΥΛ. & ΕΡΓΑΛ. ΓΙΑ ΤΙΣ ΠΕΡΙΠΟΙΗΣΕΙΣ ΚΗΠΩΝ ΠΟΥ ΑΝΑΛ. & ΕΜΠΟΡΙΟ ΛΟΥΛΟΥΔ. & ΠΑΡΟΜΟΙΑ ΕΙΔΗ, στην τρίτη ήτοι για το Φ.Ι.Χ με αρ. κυκλοφορίας ... ΥΛΙΚΑ & ΕΡΓΑΛΕΙΑ ΓΙΑ ΤΙΣ ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΕΙΣ & ΠΕΡΙΠΟΙΗΣΕΙΣ ΚΗΠΩΝ ΠΟΥ ΑΝΑΛ/ΝΟΥΝ και στην τέταρτη, ήτοι για το Φ.Ι.Χ με αρ. κυκλοφορίας ... ΥΛΙΚΑ & ΕΡΓΑΛΕΙΑ ΓΙΑ ΤΙΣ ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΕΙΣ & ΠΕΡΙΠΟΙΗΣΕΙΣ ΚΗΠΩΝ ΠΟΥ ΑΝΑΛ/ΝΕΙ ΩΣ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΟ ΦΥΤΩΝ. Υπό τα δεδομένα αυτά, οι προσκομιζόμενες άδειες κυκλοφορίας πληρούν την απαίτηση του όρου 2.2.9.2 παρ. Β4 περ β.12. και της παρ. ΣΤ του Παραρτήματος ΙΙΙ της διακήρυξης. Σε κάθε περίπτωση και αν ακόμη θεωρηθεί ότι απαιτούνταν η αναγραφή ως μεταφερόμενου είδους του ψεκαστικού εξοπλισμού, παρά το γεγονός ότι καμία απαίτηση δεν προβλέπεται ρητά ή δύναται να συναχθεί καθ' οιονδήποτε τρόπο από τους όρους της διακήρυξης, στην έννοια των εργαλείων για τις περιποιήσεις των κήπων που αναγράφεται στις προσκομιζόμενες άδειες κυκλοφορίας, συγκαταλέγεται και ο ψεκαστικός εξοπλισμός, ως βάσιμα υποστηρίζει η δεύτερη παρεμβαίνουσα. Συνεπεία των ανωτέρω, απορριπτός

τυγχάνει ο δεύτερος λόγος της προσφυγής και η τεχνική προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας έλαβε χώρα νομίμως κατά τα ανωτέρω και κατά συμμόρφωση με το περιεχόμενο των όρων της διακήρυξης.

21. Επειδή σχετικά με τον τρίτο λόγο της υπό κρίσης προσφυγής γίνονται δεκτά τα κάτωθι. Από την από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού και των φακέλων των διαγωνιζομένων, προέκυψε ότι για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας του άρθρου 2.2.6 της διακήρυξης α) η πρώτη παρεμβαίνουσα εταιρεία «...» υπέβαλε το αρχείο με τίτλο «.ΒΙΟΓΡΑΦΙΚΟ - ... .pdf» ήτοι το Βιογραφικό της ... υπογεγραμμένο ιδιόγραφα από την ίδια και με θεωρημένο το γνήσιο της υπογραφής της και το αρχείο με τίτλο «ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ -ΑΠΟΔΟΧΗ- ... .pdf» ήτοι την από 22-2-2019 Υπεύθυνη δήλωση της ... για την αποδοχή της θέσης ως επιστημονική υπεύθυνης, με θεωρημένο το γνήσιο της υπογραφής της, β) η διαγωνιζόμενη εταιρεία «...» υπέβαλε τα αρχεία με τίτλο «ΒΙΟΓΡΑΦΙΚΟ ... .pdf» και «ΒΙΟΓΡΑΦΙΚΟ- ... .pdf», ήτοι Βιογραφικά των Επιστημονικών Υπευθύνων υπογεγραμμένα ιδιόγραφα από αυτούς και τα αρχεία με τίτλο «ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΑΠΟΔΟΧΗΣ ... .pdf» και «ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΑΠΟΔΟΧΗΣ ... .pdf», ήτοι τις από 19-2-2019 Υπεύθυνες δηλώσεις των Επιστημονικών Υπευθύνων για την αποδοχή της θέσης από μέρους τους, με θεωρημένο το γνήσιο της υπογραφής τους και γ) η συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία «...» υπέβαλε τα αρχεία με τίτλο «Δ.Τ.β.5. ΒΙΟΓΡΑΦΙΚΟ ... .pdf» και «Δ.Τ.β.5. ΒΙΟΓΡΑΦΙΚΟ ... .pdf » ήτοι Βιογραφικά των Επιστημονικών Υπευθύνων υπογεγραμμένα ιδιόγραφα από αυτούς και τα αρχεία με τίτλο «Δ.Τ.β.8. Υ.Δ. ... .pdf» και «Δ.Τ.β.8. Υ.Δ. ... .pdf» ήτοι τις από 23-2-2019 Υπεύθυνες δηλώσεις των Επιστημονικών Υπευθύνων για την αποδοχή της θέσης από μέρους τους. Τα ως άνω προσκομιζόμενα βιογραφικά και υπεύθυνες δηλώσεις δεν απαιτούνταν να φέρουν ψηφιακή υπογραφή καθώς δεν έχουν παραχθεί από τον ίδιο τον προσφέροντα οικονομικό φορέα και ισχύουν *mutatis mutandis* όσα αναλυτικά έγιναν δεκτά ανωτέρω στη σκέψη 19 και τα αντίθετα υποστηριζόμενα από την προσφεύγουσα είναι αβάσιμα και πρέπει να απορριφθούν.

22. Επειδή σχετικά με τον τέταρτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής περί απαραδέκτου της υποβληθείσας από την πρώτη

## Αριθμός Απόφασης : 612/2019

παρεμβαίνουσα Υπεύθυνης Δήλωσης περί τήρησης από τον προσφέροντα των υποχρεώσεων που απορρέουν από την εφαρμογή των τεχνικών προδιαγραφών της πρόσκλησης και περί υλοποίησης όλων των δράσεων, διότι δεν εξειδικεύεται στο σώμα αυτής η διακήρυξη και η πρόσκληση στην οποία αναφέρεται αλλά το περιεχόμενό της είναι όλως γενικόλογο και αόριστο γίνονται δεκτά τα κάτωθι. Η πρώτη παρεμβαίνουσα υπέβαλε την από 23-2-2019 υπεύθυνη δήλωση στην οποία αναγράφεται επί λέξει «Η εταιρεία μας «...» θα τηρήσει τις υποχρεώσεις που απορρέουν από την εφαρμογή των τεχνικών προδιαγραφών της πρόσκλησης και θα υλοποιήσει όλες τις δράσεις που περιγράφονται στη διακήρυξη.» Πράγματι από το ως άνω περιεχόμενο δεν προκύπτει ο αριθμός της διακήρυξης , πλην όμως δεν καταλείπεται καμία αμφιβολία ότι πρόκειται για την συγκεκριμένη διακήρυξη αφενός διότι απευθύνεται στην αναθέτουσα αρχή που έχει προκηρύξει τον εν λόγω διαγωνισμό, αφετέρου περιλαμβάνεται στα στοιχεία του ηλεκτρονικού φακέλου της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας, ήτοι μεταξύ των εγγράφων και δικαιολογητικών που αφορούν τον συγκεκριμένο διαγωνισμό. Για τον λόγο αυτόν, η μη αναγραφή του αριθμού της διακήρυξης πρέπει να θεωρηθεί επουσιώδης πλημμέλεια, που σε κάθε περίπτωση θεραπεύεται από τα λοιπά στοιχεία της ηλεκτρονικής της προσφοράς, τα οποία άνευ αμφιβολίας παραπέμπουν αποκλειστικά στον οικείο διαγωνισμό στο πλαίσιο του οποίου υποβάλλονται. Υπό τα δεδομένα αυτά, αβάσιμος τυγχάνει και ο τέταρτος λόγος της προσφυγής και για το λόγο αυτό θα πρέπει να απορριφθεί.

23. Επειδή, σχετικά με τον πέμπτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, ότι τα οχήματα που προσφέρει τόσο η «...», πρώτη παρεμβαίνουσα όσο και η «...» δεν είναι κατάλληλα για τον σκοπό αυτό, αφού το βάρος που είναι ικανά να μεταφέρουν δεν ανταποκρίνεται στο φορτίο που εκ της διακήρυξης υποχρεούνται να μεταφέρουν γίνονται δεκτά τα ακόλουθα. Από τους παρατιθέμενους όρους στη σκέψη 17 της παρούσας όρους της διακήρυξης προκύπτει ο απαιτούμενος τεχνικός εξοπλισμός, ήτοι τα μέσα που πρέπει να διαθέτει ο συμμετέχων οικονομικός φορέας και συγκεκριμένα : Δύο (2) ψεκαστικά συγκροτήματα, σε τρακτέρ ή Φ.Ι.Χ. με παρελκόμενο ή φέρον βυτίο ψεκασμού όγκου 500 τουλάχιστον λίτρων και ψεκαστική αντλία πίεσεως από 20

## Αριθμός Απόφασης : 612/2019

bar έως 35 bar με κατάλληλα ακροφύσια για να δημιουργούν στην έξοδό τους σταγονίδια μικρότερα των 100 μικρών και σωλήνες μήκους τουλάχιστον 100 μέτρων. Δύο (2) τουλάχιστον ψεκαστήρες πλάτης χωρητικότητας τουλάχιστον όγκου 10 λίτρων οι οποίοι θα χρησιμοποιούνται σε μη προσβάσιμα σημεία από το μηχανοκίνητο ψεκαστικό. Δύο (2) εφεδρικοί ψεκαστήρες, ώστε σε περίπτωση προβλήματος – βλάβης, να μην υπάρχουν καθυστερήσεις στις εφαρμογές. Ένα (1) σύστημα U.L.V. ελεγχόμενων σταγονιδίων υπέρμικρου όγκου, σε τρακτέρ ή Φ.Ι.Χ. με παρελκόμενο ή φέρον βυτίο ψεκασμού όγκου 100 τουλάχιστον λίτρων. Δεκαέξι (16) τουλάχιστον παγίδες σύλληψης ακμαίων κουνουπιών. Ένα (1) Στερεοσκόπιο – Μικροσκόπιο για την αναγνώριση των ακμαίων κουνουπιών. Ένα (1) πλήρες κιτίο συλλογής προνυμφών. Πουθενά στη διακήρυξη δεν αναφέρεται το βάρος του εξοπλισμού, παρά μόνο ο όγκος σε λίτρα κάποιων εξ αυτών (βυτίο ψεκασμού, ψεκαστήρες πλάτης), το μήκος σε μέτρα( σωλήνες) και η πίεση σε bar (ψεκαστική αντλία). Άλλωστε η εν λόγω διακήρυξη ουδόλως αξίωνε τα προσφερόμενα οχήματα να διαθέτουν συγκεκριμένη ωφέλιμη μάζα, ήτοι πουθενά δεν εξειδίκευε το ανώτερο βάρος που όφειλαν να είναι ικανά να μεταφέρουν. Αυτή η ερμηνεία από την πλευρά της προσφεύγουσας και δη ο τρόπος υπολογισμού του βάρους του τεχνικού εξοπλισμού μετά του προσωπικού, ήτοι του βάρους των 890 κιλών είναι όλως δημιουργική και σε καμία περίπτωση δεν προκύπτει από τη διακήρυξη. Η αναθέτουσα αρχή, αν ήθελε να θέσει περιορισμό ως προς την ικανότητα μεταφοράς συγκεκριμένου βάρους θα το είχε κάνει ρητώς με τους όρους της διακήρυξης. Ομοίως ο ισχυρισμός της ότι κανένα από τα οχήματα δεν είναι ικανό προς ρυμούλκηση είναι αβάσιμος, διότι από κανέναν όρο της διακήρυξης δεν προκύπτει η εν λόγω απαίτηση περί ρυμούλκησης. Συνεπεία των ανωτέρω, απορριπτέος ως αβάσιμος τυγχάνει ο πέμπτος λόγος της προσφυγής.

24. Επειδή σχετικά με τον έκτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής ότι η απαιτούμενη άδεια η οποία αναρτήθηκε στο σύστημα του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και τροφίμων πάσχει ακυρότητας καθώς ο υπεύθυνος επιστήμονας γεωπόνος κ. ... κατέστη πτυχιούχος γεωπόνος στις 27-4-2018 γίνονται δεκτά τα κάτωθι. Το κρίνον κλιμάκιο δεν είναι αρμόδιο να εξετάσει την εγκυρότητα ή μη της εν λόγω άδειας και τον τρόπο που πραγματοποιήθηκε η

## **Αριθμός Απόφασης : 612/2019**

σχετική Αναγγελία έναρξης άσκησης επαγγέλματος Καταπολέμησης Εντόμων και Τρωκτικών (βάσει του Ν.3919/2011) καθώς εκφεύγει της αρμοδιότητας της Α.Ε.Π.Π. ο παρεμπόμπων έλεγχος πράξης άλλου, πλην της “αναθέτουσας αρχής”, οργάνου. Σε κάθε περίπτωση ο εν λόγω ισχυρισμός αλυσιτελώς προβάλλεται καθώς, ως η αναθέτουσα αρχή επισημαίνει, ο κ. ... έχει αποκλειστεί ως Επιστημονικά Υπεύθυνος, σύμφωνα με το Νο3/1-3-2019 πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων και ως εκ τούτου και ο προβαλλόμενος λόγος πρέπει να απορριφθεί.

25. Επειδή, κατ’ ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και να γίνουν δεκτές οι παρεμβάσεις.

26. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 Ν. 4412/2016).

### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται τις ασκηθείσες παρεμβάσεις.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου με κωδικό ..., ποσού 600,00 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 20 Μαΐου 2019 και εκδόθηκε στις 6 Ιουνίου 2019 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΠΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ ΑΓΓΕΛΙΚΗ**

**ΜΑΡΙΑ ΜΙΧΟΠΟΥΛΟΥ**