

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 17 Μαρτίου 2021 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αποκάρδου Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Ιωάννα Θεμελή και Μαργαρίτα Κανάβα Μέλη.

Για να εξετάσει την από 5-02-2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 286/08-02-2021 της εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), με έδρα τη ..., οδός ..., αρ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της ... (...) (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής η «πρώτη παρεμβαίνουσα»), με έδρα τη ..., ... χλμ. Εθνικής Οδού ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής η «δεύτερη παρεμβαίνουσα»), με έδρα το ..., οδός ... & ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται: 1) να ακυρωθεί, άλλως οίκοθεν ανακληθεί ή τροποποιηθεί η με αρ. 03/27-1-2021 (Θέμα 4.2) Πράξη της Διοικούσας Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής (ΑΔΑ: ...) με την οποία εγκρίθηκαν τα 1^ο στις 18-12-2020 και 2^ο στις 26-1-2021 πρακτικά των σταδίων I και II της αρμόδιας επιτροπής 2) την εκ νέου έκδοση Πρακτικών της Επιτροπής Διαγωνισμού της αναθέτουσας αρχής και με βάση αυτό την έκδοση εκ νέου σχετικής Πράξης με σκοπό να απορριφθεί η προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας και να κατακυρωθεί ο διαγωνισμός στην ίδια.

Με τις παρεμβάσεις τους οι ως άνω οικονομικοί φορείς επιδιώκουν την απόρριψη της προσφυγής και τη διατήρηση του κύρους της προσβαλλόμενης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ειρήνη Αποκάρδου
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1.Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους 742,50 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., το από 5-02-2021 αποδεικτικό τραπεζικής συναλλαγής της Τράπεζας ALPHA BANK για την πληρωμή του εν λόγω παραβόλου και εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»). Το ποσό του παραβόλου υπολογίζεται με βάση την προϋπολογισθείσα δαπάνη της σύμβασης, ήτοι 148.500 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2.Επειδή η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αριθμ. πρωτ. .../24-11-20.. Διακήρυξη προκήρυξε δημόσιο ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την ανάδειξη αναδόχου παροχής υπηρεσιών φύλαξης των εγκαταστάσεων της ..., στο ..., με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής, συνολικού προϋπολογισμού 184.140 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

3. Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 25-11-2020 (Α.Δ.Α.Μ. ...) καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ

4. Επειδή ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθ. 345 του ν. 4412/2016.

5.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 5-02-2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 29.01.2021, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του

Αριθμός απόφασης: 616/2021

Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή η προσφεύγουσα, ως προσφέρουσα του εν θέματι διαγωνισμού της οποίας η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενη, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας και προτασσόμενης σε σειρά μειοδοσίας, ερειδόμενο στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς της (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση. Συνακόλουθα, βάσει των προεκτεθέντων, και δεδομένου ότι το κριτήριο ανάθεσης του υπό κρίση διαγωνισμού είναι η πλέον συμφέρουσα οικονομική προσφορά βάσει τιμής, εφόσον η προσφεύγουσα έχει καταταγεί δεύτερη στη σειρά μειοδοσίας, στερείται εννόμου συμφέροντος να προβάλλει ισχυρισμούς κατά της αποδοχής της προσφοράς της τρίτης στην σειρά κατάταξης διαγωνιζόμενης εταιρείας με την επωνυμία «...». Και τούτο, διότι κατά πάγια νομολογία, προβάλλονται χωρίς έννομο συμφέρον λόγοι, όταν η αποδοχή τους σε κάθε περίπτωση δεν άγει στην υπέρ του αιτούντος κατακύρωση του αποτελέσματος του ένδικου διαγωνισμού (ΣτΕ 4307/2011, ΕΑ ΣτΕ 206/2011, 436/2011 και 324/2006). Περαιτέρω, η βλάβη, ως βασικό στοιχείο της θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντος, πρέπει να προσδιορίζεται ειδικώς (ΣτΕ 1995/2016). Οφείλει, δηλαδή, ο προσφεύγων να επικαλείται τις δυσμενείς μεταβολές που επέρχονται σε βάρος του από την πράξη προς θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος για άσκηση προσφυγής (βλ. ΣτΕ 3905/2004). Εν προκειμένω, ακόμη και αν ήθελε κριθεί ότι μη νομίμως έγινε αποδεκτή η προσφορά της τρίτης σε σειρά μειοδοσίας εταιρείας, η προσφεύγουσα, δεν έχει ούτε ενδέχεται να έχει ζημία σε σχέση με την ανάθεση της συγκεκριμένης υπό εξέταση σύμβασης, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 361 παρ. 1 επόμε. του Ν. 4412/2016, πολλώ δε μάλλον

Αριθμός απόφασης: 616/2021

διότι η εν λόγω εταιρεία δεν έχει ασκήσει προδικαστική προσφυγή κατά της προσβαλλόμενης απόφασης αναφορικά με την αποδοχή της προσφοράς της. Ως εκ τούτου, η προσφυγή ασκείται απαραδέκτως ως προς το σκέλος που αφορά την αποδοχή της προσφοράς της τρίτης σε σειρά μειοδοσίας εταιρείας.

Περαιτέρω, το έννομο συμφέρον αφορά κάθε νομική ή πραγματική κατάσταση που αναγνωρίζεται από το δίκαιο και από την οποία ο αιτών βάσει ενός ιδιαίτερου δεσμού αντλεί ωφέλεια, η οποία θίγεται από την προσβαλλόμενη πράξη ή παράλειψη (Γλυκερία Π. Σιούτη, *Το έννομο συμφέρον στην αίτηση ακύρωσης*, Εκδόσεις Αντ. Ν. Σάκκουλα, 1998, σελ. 23). Ειδικότερα, κατά τη θεωρία και νομολογία το έννομο συμφέρον θα πρέπει να είναι και άμεσο από την άποψη ότι το προβαλλόμενο προσωπικό συμφέρον πρέπει να συνδέεται αιτιωδώς με το πρόσωπο του προσφεύγοντος, χωρίς να παρεμβάλλεται συμφέρον τρίτου, και ενεστώς, δηλαδή να είναι υπαρκτό και όχι μελλοντικό (Π. Δαγτόγλου, *Διοικητικό Δικονομικό Δίκαιο*, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2014). Πρέπει, επομένως, να υπάρχει συρροή των κάτωθι : α) η προσβαλλόμενη πράξη να έχει προκαλέσει βλάβη, υλική ή ηθική, και β) να υφίσταται αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της προσβαλλόμενης πράξης και της προβαλλόμενης βλάβης (ΣτΕ 7μ. 1898/2016), ήτοι μια ειδική έννομη σχέση του προσφεύγοντα με την προσβαλλόμενη πράξη (Σπ. Βλαχόπουλος, *Όψεις της δικαστικής προστασίας ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας – το παράδειγμα του ν. 2522/1997 για τα δημόσια έργα*, 1998, σελ 199, Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, 2017, σελ. 745 επ.) και δεν αρκεί το γενικό δημόσιο ενδιαφέρον του κάθε πολίτη για την σύννομη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων (ΣτΕ 4391/2011 7μ., 2446/1992 7μ.). Επίσης, το έννομο συμφέρον πρέπει να είναι και ενεστώς, ήτοι η βλάβη που προκαλείται στον ενδιαφερόμενο να έχει ήδη επέλθει ή να είναι βέβαιο ότι θα επέλθει κατά το χρόνο άσκησης της προσφυγής (ΣτΕ 1442/97 ΔΔικ 1997/1136) και να υφίσταται σωρευτικά τόσο κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης, όσο και κατά την άσκηση της προσφυγής και την εξέταση αυτής (παρ. ενδεικτικά ΣτΕ 956/95 ΔΔικ 1995/577, ΣτΕ Ολομ. 280/96 ΔΔικ 1996/844, 2239/2003, Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, «Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», *ΔιοικΔ*, 2010, τ. 4, σελ 846-7). Δεν νομιμοποιείται

Αριθμός απόφασης: 616/2021

επομένως όποιος θεμελιώνει το έννομο συμφέρον του σε μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα, τα οποία δεν αποτελούν αναγκαία συνέπεια της ακύρωσης της πράξης (ΣτΕ 1425/93 ΔΔικ 1994/831). Σε κάθε περίπτωση, ανεξαρτήτως προβολής του από την αναθέτουσα αρχή, το έννομο συμφέρον ελέγχεται αυτεπαγγέλτως από την αρμόδια κατά περίπτωση σύνθεση εξέτασης της προσφυγής ως και από τον δικαστή (βλ. ΣτΕ 2080/2016, 5/2006, 3078/2005, 1461/2003, κα). Εξετάζεται, δε, η ύπαρξη του εννόμου συμφέροντος με βάση τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος και τα στοιχεία του φακέλου που προσκομίστηκαν (ΣτΕ 928/2004) υπό την έννοια ότι δεν δύναται το αρμόδιο όργανο να συμπληρώσει τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος του προσφεύγοντος καθόσον το βάρος απόδειξης για την ύπαρξη εννόμου συμφέροντος φέρει ο τελευταίος (ΣτΕ 4524/2009, 3900/2006) και μόνο προαποδεικτικώς (ΣτΕ 1898/2016, 7μελής). Πέραν των ανωτέρω, οι προβαλλόμενοι από τον προσφεύγοντα λόγοι ακύρωσης περί υπάρξεως πλημμελειών, όσο σοβαρές και εάν είναι οι πλημμέλειες αυτές, και όσο κατάφωρη η παράβαση νόμου, δεν μπορούν να θεμελιώσουν έννομο συμφέρον για τον προσφεύγοντα, αφού άλλωστε η εξέτασή τους ανάγεται στο βάσιμο της αιτήσεως και όχι στο παραδεκτό αυτής (Δημήτριος Θ. Πυργάκης, *Το έννομο συμφέρον στη δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017).

Επομένως, οι λόγοι της προσφυγής κατά της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας καθώς και των εταιρειών με την επωνυμία «...» και «...», των οποίων οι προσφορές έχουν επίσης απορριφθεί με την προσβαλλόμενη για άλλους λόγους, οι λόγοι αυτοί προβάλλονται, εν προκειμένω, απαραδέκτως, ως άνευ εννόμου συμφέροντος, καθώς δεν δημιουργείται βλάβη στην προσφεύγουσα, άλλως ουδεμία μεταβολή συντελείται επί του παρόντος στην νομική κατάσταση των εν λόγω εταιρειών οι οποίες έχουν ήδη αποκλεισθεί με την προσβαλλόμενη πράξη, ως βασίμως υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της. Ως έχει, δε, κριθεί από τη νομολογία η θεμελίωση εννόμου συμφέροντος για τον προσφεύγοντα τελεί υπό την ύπαρξη βλάβης εστιάζοντας στο διατακτικό της απόφασης και όχι στην αιτιολογία, καθώς, αν και η αιτιολογία έχει πλημμέλειες εντούτοις η πράξη είναι νόμιμη με άλλη αιτιολογία, το κύρος της πράξης δεν πάσχει ακυρότητα

Αριθμός απόφασης: 616/2021

(ΣΤΕ 2239/1970, 4698/1988). Επομένως, η ενδεχόμενη πλημμελής αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης δεν θα είχε, εν προκειμένω, επίπτωση στο κύρος αυτής, διότι έχουν απορριφθεί οι προσφορές των ως άνω εταιρειών, ήτοι σε κάθε περίπτωση, και με την ορθή αιτιολογία η προσβαλλόμενη είναι ορθή ως προς το διατακτικό της (βλ Μ. ΠΙΚΡΑΜΕΝΟΣ, *Η αιτιολογία των διοικητικών πράξεων και ο ακυρωτικός δικαστικός έλεγχος*, εκδ. Σάκκουλα-Αθήνα-Θεσσαλονίκη, 2012, σελ. 344 επόμε. και απόφαση ΑΕΠΠ 57/2018, σκ. 6). Πολλώ δε μάλλον όταν οι εταιρείες με την επωνυμία «...» και «...» έχουν καταστεί οριστικώς αποκλεισθείσες καθώς δεν έχουν ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ αμφισβητώντας τον αποκλεισμό τους.

Ειδικότερα δε σε ό,τι αφορά τη δεύτερη παρεμβαίνουσα, η οποία έχει ασκήσει την με αριθμ. ΓΑΚ ΑΕΠΠ 305/09-02-2021 προσφυγή της με αποτέλεσμα να μην είναι οριστικώς αποκλεισθείσα, ακόμα και αν η προσφορά της κριθεί τελικώς αποδεκτή κατόπιν αποδοχής της προσφυγής της ενώπιον της ΑΕΠΠ, ομοίως η προσφεύγουσα, δεν έχει υποστεί ούτε ενδέχεται να υποστεί ζημία από την προσβαλλόμενη, ως έχει κριθεί υπό το προϊσχύον νομικό πλαίσιο που δεν έχει μεταβληθεί εν προκειμένω, δοθέντος του ότι η προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας έχει απορριφθεί με την προσβαλλόμενη. Επομένως, η προσφεύγουσα που επιδιώκει την απόρριψη της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας, έχει τη δυνατότητα είτε να βάλει απευθείας κατά της απόφασης της ΑΕΠΠ εφόσον κάνει δεκτή την προσφυγή της δεύτερης παρεμβαίνουσας ενώπιον των αρμοδίων διοικητικών δικαστηρίων αντικρούοντας τους λόγους για τους οποίους η προδικαστική αυτή προσφυγή έγινε δεκτή, είτε, εφόσον επιθυμεί να προβάλει νέους λόγους αποκλεισμού της που δεν εξετάστηκαν από τα αρμόδια όργανα της διεξαγωγής του διαγωνισμού, να ασκήσει παραδεκτώς νέα προδικαστική προσφυγή κατά της πράξης συμμόρφωσης της αναθέτουσας αρχής στην απόφαση της ΑΕΠΠ. Ως εκ τούτου, η προσφεύγουσα δεν έχει άμεσο, προσωπικό και ενεστώδες έννομο συμφέρον να προβάλει με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έτερους λόγους απόρριψης της ήδη απορριφθείσας με την προσβαλλόμενη προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας, ως βασίμως υποστηρίζει η τελευταία στην παρέμβασή της καθώς και η

Αριθμός απόφασης: 616/2021

αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της (βλ. και αποφάσεις 6^{ου} Κλιμακίου ΑΕΠΠ 269/2021, 1220/2019, εισηγήτρια Ε. Αψοκάρδου).

Επιπλέον, απαραδέκτως αιτείται η προσφεύγουσα την ανάκληση ή τροποποίηση της προσβαλλόμενης εκ νέου έκδοση των πρακτικών και έγκριση αυτών και να της κατακυρωθεί ο διαγωνισμός καθόσον τα εν λόγω αιτήματα εκφεύγουν της αρμοδιότητας της ΑΕΠΠ, η οποία, επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνει ολικώς ή μερικώς την προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνει την παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 367 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και δεν έχει εξουσία να τροποποιήσει την προσβαλλόμενη πράξη, καθ' υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής (ΕΑ ΣΤΕ 54/2018 και βλ. ενδεικτικά αποφάσεις 6ου Κλιμακίου ΑΕΠΠ 93-94/2020, 1224/2020). Εξάλλου, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι: «*Η προσφεύγουσα με την από 8/2/2021 προδικαστική προσφυγή της προσβάλλει το υπ' αριθ. 881/29.01.20121 έγγραφο του Προέδρου ΔΕ της ..., δυνάμει του οποίου κοινοποιήθηκαν στους οικονομικούς φορείς τα από 18/12/2020 και 26/01/2021 πρακτικά των σταδίων I και II της αρμόδιας Επιτροπής διενέργειας και αξιολόγησης των προσφορών του σχετικού διαγωνισμού, τα οποία εγκρίθηκαν με την υπ' αριθμ. 3/27-1-2021 (Θέμα 4.2) Πράξη της Δ.Ε. της ... (ΑΔΑ: ...), αιτούμενη την ανάκληση ή τροποποίηση του εγγράφου αυτού. Κατόπιν τούτου η «προσβαλλομένη», απλό διαβιβαστικό έγγραφο του Προέδρου της ΔΕ της ..., δεν έχει τα χαρακτηριστικά εκτελεστής διοικητικής πράξης και συνεπώς απαραδέκτα ασκείται κατ' αυτής, βάσει του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή η οποία και πρέπει να απορριφθεί στο σύνολο». Ωστόσο, η προσφεύγουσα στο σώμα της προσφυγής της αναφέρει ρητώς ότι «*Την 29η-01-2021 μας κοινοποιήθηκαν δια της με αριθ. πρωτ. 881_2021/29-1 -2021 Πράξης της ... τα 1° στις 18-12-2020 και 2° στις 26-1-2021 πρακτικά των σταδίων I και II της αρμόδιας επιτροπής διενέργειας και αξιολόγησης των προσφορών του διαγωνισμού τα οποία εγκρίθηκαν με την αριθμό 03/27-1-2021 (Θέμα 4.2) Πράξη της ΔΕ της ... με ΑΔΑ: ...*», ενώ και στο αίτημα αυτής ενώ πράγματι γίνεται αναφορά στο με αριθμ. πρωτ. 881_2021/29-1-2021 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής το*

Αριθμός απόφασης: 616/2021

οποίο αναφέρεται ότι εγκρίνει τα ως άνω πρακτικά, επίσης αναφέρεται ότι με την με αριθμό 03/27-1-2021 (Θέμα 4.2) Πράξη της ΔΕ της ... εγκρίθηκαν τα επίμαχα Πρακτικά. Ως εκ τούτου, αν και η διατύπωση δεν είναι ορθή, δεν καταλείπεται αμφιβολία ότι η βούληση της προσφεύγουσας είναι να ακυρωθεί η πράξη που εγκρίνει τα πρακτικά της επιτροπής που είναι και η μόνη εκτελεστή πράξη καθώς επίσης αιτείται, καίτοι απαραδέκτως, την εκ νέου έκδοση των πρακτικών και την εκ νέου έγκριση αυτών με νέα πράξη της αναθέτουσας αρχής. Επομένως, κατά τα ως άνω αναλυθέντα, παραδεκτώς ασκείται η προσφυγή κατά της αποδοχής της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας.

7. Επειδή στις 8-02-2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς όλους τους ενδιαφερόμενους τρίτους δια μέσω της κεντρικής σελίδας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

8.Επειδή με την με αρ. 334/2021 Πράξη της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

9. Επειδή στις 17-02-2021 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε τις απόψεις της στην ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. β της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, επί της υπό εξέταση προσφυγής, τις οποίες κοινοποίησε αυθημερόν στην προσφεύγουσα.

10. Επειδή η πρώτη παρεμβαίνουσα κατέθεσε στις 12.02.2021, ήτοι εμπροθέσμως, στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού, την με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 1060/2021 παρέμβασή της, η οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς έχει κριθεί αποδεκτή η προσφορά της, ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης, ως προς την αποδοχή της προσφοράς της.

11. Επειδή η δεύτερη παρεμβαίνουσα κατέθεσε στις 18.02.2021, ήτοι εμπροθέσμως, στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού, την με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 1021/2021 παρέμβασή της, η οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς, αν και έχει απορριφθεί η προσφορά της, με την υπό εξέταση προσφυγή προβάλλονται νέοι λόγοι αποκλεισμού της ενώ

Αριθμός απόφασης: 616/2021

εκκρεμεί ενώπιον της ΑΕΠΠ η εξέταση της υπ' αριθμ. ΓΑΚ ΑΕΠΠ 305/09-02-2021 προσφυγής της κατά του αποκλεισμού της για τους λόγους που αναφέρονται στην προσβαλλόμενη και, ως εκ τούτου, τυχόν αποδοχή της υπό εξέταση προσφυγής θα της προκαλέσει βλάβη.

12. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η υπό εξέταση προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

13. Επειδή στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία έλαβαν μέρος έξι οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων η προσφεύγουσα, η πρώτη και η δεύτερη παρεμβαίνουσα, με τις υπ' αριθμ. συστήματος ..., ... και ... προσφορές τους αντίστοιχα.

Με το από 18.12.2020 Πρακτικό 1 ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγήθηκε γίνουν δεκτές οι προσφορές όλων των συμμετεχόντων εκτός της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας για την οποία εισηγήθηκε τον αποκλεισμό της από τη συνέχεια της αξιολόγησης.

Με το από 15.01.2021 Πρακτικό 2, η αρμόδια Επιτροπή εισηγήθηκε την απόρριψη των οικονομικών προσφορών των εταιρειών με την επωνυμία «...» και «...» και την αποδοχή των προσφορών της προσφεύγουσας, της πρώτης παρεμβαίνουσας και της εταιρείας με την επωνυμία «...». Ειδικότερα, διαμορφώθηκε η ακόλουθη σειρά μειοδοσίας:

1. ... 130.970 ευρώ πλέον ΦΠΑ

2. ...

134.416,94 ευρώ πλέον ΦΠΑ

3.

135.730 ευρώ πλέον ΦΠΑ.

Επί τη βάσει δε των ανωτέρω, η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε την ανάδειξη της πρώτης παρεμβαίνουσας ως προσωρινής αναδόχου και η προσφεύγουσα κατατάχθηκε στη δεύτερη σειρά μειοδοσίας. Με την προσβαλλόμενη εγκρίθηκαν τα ως άνω Πρακτικά.

14. Επειδή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ειδικότερα, στην προσφυγή του ότι: « [...] Β. ΜΗ ΝΟΜΙΜΕΣ ΟΙ ΠΡΟΣΦΟΡΕΣ ΤΩΝ ΕΤΑΙΡΙΩΝ «...». «...»

Αριθμός απόφασης: 616/2021

και «...».

Οι εταιρείες «...», «...» και η εταιρεία με την επωνυμία «...» έχουν υπολογίσει εργοδοτικές εισφορές που υπολείπονται των νομίμων και ούτως, η προσφορά τους αντίκειται στις διατάξεις της ασφαλιστικής και τις εργατικής νομοθεσίας.

Ειδικότερα, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικείμενου της Σύμβασης -Τεχνική Περιγραφή - ΜΕΡΟΣ Α - ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ της οικείας διακήρυξης ορίζεται ότι «Για την σύνταξη της προσφοράς του οικονομικού φορέα το παραπάνω χρονικό διάστημα θεωρείται από 16/2/2021 - 15/4/2022.

Ειδικότερα, όπως έχει κριθεί υπό το προϊσχύον νομοθετικό καθεστώς περί διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, η πράξη περί παροχής διευκρινίσεων αποτελεί πράξη εκτελεστή, υποκείμενη σε προσφυγή και εφ' όσον δεν αμφισβητηθεί η νομιμότητά της, οι παρεχόμενες με αυτήν διευκρινίσεις εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της διακηρύξεως, στους οποίους αναφέρονται (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 190/2015. 108/2015, 55/2015, 44/2015. 92/2014. 254/2012.45/2008. ΔΕΦΑΘ (αναστ.) 451/2014. 437/20131

Κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη. η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007.19/2005.31/2003). όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

Περαιτέρω, η παρ. 1 του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: [...]

Στην προκειμένη περίπτωση, με το με αρ. πρωτ. 22569/04.12.2020 έγγραφο της με θέμα: «Ανακοίνωση σε σχέση με την διακήρυξη με αριθμ. πρωτ. .../24-11-20... Ηλεκτρονικού Δημόσιου Ανοικτού Διαγωνισμού με

Αριθμός απόφασης: 616/2021

συστημικό αριθμό ... για την ανάδειξη αναδόχου παροχής υπηρεσιών φύλαξης των εγκαταστάσεων της ... στο ... για δεκατέσσερις (14) μήνες, ενδεικτικού συνολικού προϋπολογισμού εκατόν ογδόντα τεσσάρων χιλιάδων εκατόν σαράντα ευρώ (184.140,00€) συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.» το οποίο ανάρτησε στην επικοινωνία του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, η αναθέτουσα αρχή, στο πλαίσιο της παροχής διευκρινίσεων της, διέλαβε ότι «Σύμφωνα με το άρθρο 31 του ν. 4756/2020 από την 1η Ιανουαρίου 2021 οι ασφαλιστικές εισφορές των μισθωτών εργαζομένων σε φορείς εκτός δημόσιων υπηρεσιών, αποκεντρωμένων διοικήσεων, ΟΤΑ α' και β' βαθμού και νομικών προσώπων αυτών, νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου και νομικών προσώπων ιδιωτικού δικαίου εντός Γενικής Κυβέρνησης, μειώνονται κατά τρεις (3) ποσοστιαίες μονάδες από το ύψος που είχε διαμορφωθεί την 1η.6.2020, όπως ορίζεται. Οι διατάξεις του παρόντος άρθρου ισχύουν μέχρι την 31η. 12.2021. Κατά συνέπεια οι εργοδοτικές εισφορές για το διάστημα από 1.1.2021 έως 31.12.2021 υπολογίζονται με την μείωση κατά (3) ποσοστιαίες μονάδες σύμφωνα με το άρθρο 31 του ν. 4756/2020.» Παρά την ρητή ως άνω πρόβλεψη της αναθέτουσας αρχής, οι ως άνω συνδιαγωνιζόμενες εταιρείες, αποκλίνοντας ουσιωδώς από τους όρους της διακήρυξης και του νόμου, υπολόγισαν τις μειωμένες κατά (3) ποσοστιαίες μονάδες σύμφωνα με το άρθρο 31 του ν. 4756/2020 ασφαλιστικές εισφορές για το σύνολο της 14μηνιας σύμβασης εργασίας, ήτοι με ποσοστό 22,54 %. Ειδικότερα, η εταιρεία ... έχει υπολογίσει τις ασφαλιστικές εισφορές εργοδότη στο ποσό των 22.415,82 € (99.449,28 € X 22,54 %), η εταιρεία ... στο ποσό των 22.093,91 € (98.020,91 € X 22,54 %) και η εταιρεία ... ποσό των 17.668,84 € (78.388,52€ X 22,54 %), ήτοι μειωμένες κατά (3) ποσοστιαίες μονάδες και για το χρονικό διάστημα μετά την 31η -12-2021.

Καθίσταται, λοιπόν, σαφές ότι οι εργοδοτικές εισφορές, όπως τις έχουν υπολογίσει οι ως άνω υπολείπονται των νομίμων, μετά την 31η-12-2021, αφού σύμφωνα με την πρόβλεψη του νόμου και της διακήρυξης, η μείωση του ποσοστού των εισφορών ισχύει αυστηρός μέχρι τις 31-12-2021. Συνεπώς, το ποσοστό των εργοδοτικών εισφορών μετά την 31η-12-2021 επανέρχεται στο προηγούμενο ποσοστό, ήτοι 24,33%.

Εκ των ανωτέρω, συνάγεται σαφώς ότι δέον όπως οι ως άνω

Αριθμός απόφασης: 616/2021

συνδιαγωνιζόμενες εταιρείες αποκλειστούν από την εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία, λόγω ουσιώδους παραβίασης των διατάξεων του νόμου και της διακήρυξης [...]».

15. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει αυτολεξεί τα κάτωθι: « [...] Άλλως και σε κάθε περίπτωση τα ακόλουθα:

A) Αναφορικά με την εταιρεία «...», η προσφεύγουσα επικαλούμενη στοιχεία του φακέλου οικονομικής προσφοράς της άνω εταιρείας, ζητά την απόρριψη της οικονομικής προσφοράς της ως «μη σύννομης, καθώς δεν έχει συμπεριλάβει εύλογο ποσοστό εργολαβικού κέρδους». Όπως όμως αναφέρεται παραπάνω, και όπως αυτό προκύπτει από τα υπ' αριθμ. 1/18-12-2020 (βλ. σελ.5) και 2/15-1-2021 (βλ. τέλος σελ. 2) πρακτικά της αρμόδιας επιτροπής, η προσφορά της εταιρείας «...» είχε ήδη απορριφθεί στο πρώτο στάδιο και κατά συνέπεια η οικονομική της προσφορά δεν αξιολογήθηκε. Συνεπώς ο λόγος αυτός της προσφυγής απαράδεκτα προβάλλεται και πρέπει να απορριφθεί.

B) Περαιτέρω η προσφεύγουσα με τον 2ο λόγο προσφυγής της ισχυρίζεται ότι οι προσφορές των εταιριών «...» «...», και ...» είναι μη νόμιμες γιατί έχουν υπολογίσει εργοδοτικές εισφορές που υπολείπονται των νομίμων και έτσι η προσφορά τους αντίκειται στις διατάξεις της ασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας.

Ως προς την εταιρεία «...», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται εσφαλμένο, και δη μειωμένο κατά τρεις ποσοστιαίες μονάδες υπολογισμό ασφαλιστικών εισφορών για το σύνολο του συμβατικού χρόνου. Όπως όμως αναφέρεται παραπάνω, και όπως αυτό προκύπτει από το υπ' αριθμ. 2/15-1-2021 (βλ. σελ. 3) πρακτικό της αρμόδιας επιτροπής, η προσφορά της εν λόγω εταιρείας είχε ήδη απορριφθεί λόγω λάθους συμπλήρωσης και υπολογισμού του Πίνακα 3 «Ανάλυση εργατικού κόστους», στον οποίο έχει υποεκτιμήσει το συνολικό κόστος.

Ομοίως η προσφεύγουσα και ως προς την εταιρεία «...», η οποία ανακηρύχθηκε προσωρινός ανάδοχος καθώς και την «...» επίσης ισχυρίζεται εσφαλμένο, και δη μειωμένο κατά τρεις ποσοστιαίες μονάδες υπολογισμό ασφαλιστικών εισφορών για το σύνολο του συμβατικού χρόνου.

Αριθμός απόφασης: 616/2021

Το αποδιδόμενο αυτό σφάλμα υπολογισμού των ασφαλιστικών εισφορών, κατ' εφαρμογή της διάταξης του αρθ. 31 του Ν. 4756/2020, της επίμαχης συμβατικής διάρκειας είναι επουσιώδες, αφορά ελάχιστο του συμβατικού χρόνου, διάστημα, ήτοι από 1/1/2022 έως τη λήξη του, και δεν προσέδωσε ούτε στην ανακηρυχθείσα προσωρινή ανάδοχο, εταιρία «...» ανταγωνιστικό πλεονέκτημα ώστε να έχει την πιο συμφέρουσα οικονομική προσφορά, ούτε διαφοροποιεί το αποτέλεσμα της αξιολογικής κατάταξης του διαγωνισμού.

Γ) Τέλος αναφορικά με την εταιρεία «...» η προσφεύγουσα επικαλείται: «λανθασμένο υπολειπόμενο υπολογισμό ωρών φύλαξης με προσαύξηση, αγνοώντας το απαιτούμενο από τη διακήρυξη διάστημα φύλαξης υπολογίζοντας μειωμένες τις ημέρες Κυριακών –Αργιών, με συνέπεια να υπολείπεται το εργατικό κόστος, αφού οι προσαυξήσεις αργιών έχουν υπολογιστεί σε λιγότερες ώρες φύλαξης». Όμως, η εν λόγω εταιρεία, απερρίφθη για τον λόγο αυτό, με το υπ' αριθμ. 2/15-1-2021 (βλ. σελ. 3) πρακτικό της αρμόδιας επιτροπής και δεν έχει προσβάλει την απόρριψη της αυτής. Συνεπώς και ο λόγος αυτός της προσφυγής απαράδεκτα προβάλλεται και πρέπει να απορριφθεί.

Κατόπιν των ανωτέρω η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή που, πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της ως απαράδεκτη [...].».

16. Επειδή η πρώτη παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της ισχυρίζεται αυτολεξεί τα κάτωθι: «[...] 1. Η προσφεύγουσα με τον μοναδικό λόγο προσφυγής της που στρέφεται σε βάρος μας αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης με την οποία ανακηρύχθηκε ως προσωρινή ανάδοχος η εταιρία μας, διότι κατά την προσφεύγουσα, η οικονομική μας προσφορά περιέχει εσφαλμένο υπολογισμό του ύψους των ασφαλιστικών εισφορών.

Όμως, ο λόγος αυτός είναι απορριπτέος ως αβάσιμος και τούτο διότι η οικονομική μας προσφορά συντάχθηκε σύμφωνα με τους όρους της προκήρυξης και της διευκρινιστικής οδηγίας που χορήγησε η αναθέτουσα αρχή. Ειδικότερα, ενώπιον της αναθέτουσας αρχής, τέθηκε το ερώτημα για το ύψος του ποσοστού των ασφαλιστικών εισφορών ενόψει έκδοσης του ν. 4756/2020 και αν το μειωμένο αυτό ποσοστό θα εφαρμοστεί για το σύνολο της

Αριθμός απόφασης: 616/2021

συμβατικής διάρκειας, ήτοι μέχρι τις 15-04-2022, λαμβάνοντας υπόψιν ότι το πιθανότερο είναι ότι θα συνεχίσει να ισχύει και μετά την 31η -12-2021. Η αναθέτουσα αρχή με την αριθμ. πρωτ.: 22569_2020 διευκρινιστική της οδηγία απάντησε ότι «Σύμφωνα με το άρθρο 31 του ν. 4756/2020 από την 1η Ιανουαρίου 2021 οι ασφαλιστικές εισφορές των μισθωτών εργαζομένων σε φορείς εκτός δημόσιων υπηρεσιών, αποκεντρωμένων διοικήσεων, ΟΤΑ α' και β' βαθμού και νομικών προσώπων αυτών, νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου και νομικών προσώπων ιδιωτικού δικαίου εντός Γενικής Κυβέρνησης, μειώνονται κατά τρεις (3) ποσοστιαίες μονάδες από το ύψος που είχε διαμορφωθεί την 1η.6.2020, όπως ορίζεται. Οι διατάξεις του παρόντος άρθρου ισχύουν μέχρι την 31η.12.2021. Κατά συνέπεια οι εργοδοτικές εισφορές για το διάστημα από 1.1.2021 έως 31.12.2021 υπολογίζονται με την μείωση κατά (3) ποσοστιαίες μονάδες σύμφωνα με το άρθρο 31 του ν. 4756/2020».

Όμως, η απλή παράθεση της διάταξης του άρθρου 31 του ν. 4756/2020 δεν συνιστά κατ' αντικειμενική κρίση διευκρίνιση ικανή που να άρει την αμφισημία και την ασάφεια που ευλόγως γεννήθηκε σε εμάς τους συμμετέχοντες (τουλάχιστον στην εταιρία μας και στις συμμετέχουσες εταιρίες ... και ...) αναφορικά με το ποσοστό υπολογισμού των ασφαλιστικών εισφορών. Τούτο άλλωστε, προκύπτει από το αναντίρρητο γεγονός της υποβολής διευκρινιστικού ερωτήματος για τον υπολογισμό των ασφαλιστικών εισφορών για το σύνολο της συμβατικής διάρκειας και το γεγονός ότι 3 από τις 6 συνολικά συμμετέχουσες εταιρίες είχαμε υπολογίσει το ποσοστό ασφαλιστικών εισφορών για όλη την συμβατική διάρκεια. Η επανάληψη της διάταξης του άρθρου 31 του ν 4756/2020 δεν ήρε την ασάφεια που δημιουργήθηκε για το ποσοστό υπολογισμού των ασφαλιστικών εισφορών, σε κάθε δε περίπτωση, η πλημμέλεια αυτή αποτελεί ένα επουσιώδες σφάλμα το οποίο δύναται μεταγενεστέρως να συμπληρωθεί χωρίς να επηρεάσει την τελική κατάταξη των συμμετεχουσών εταιριών και να μην προσδώσει στην εταιρία μας αθέμιτο πλεονέκτημα. Και τούτο διότι, το ποσοστό υπολογισμού των εργοδοτικών εισφορών ουδόλως επηρεάζει το σύνολο της υποβληθείσας οικονομικής προσφοράς διότι αφενός είναι σταθερό και ίδιο για όλες τις εταιρίες που συμμετείχαν στον διαγωνισμό αφού ο αριθμός του προσωπικού φύλαξης που θα απασχοληθεί για την επίμαχη προκήρυξη έχει ορισθεί

Αριθμός απόφασης: 616/2021

κατ' απόλυτο νόμιμο από την προκήρυξη και δεν δύναται να μειωθεί ή να αυξηθεί. Το ποσοστό αυτό είναι ίδιο για όλους, όπως εξάλλου ο ΦΠΑ, και συνεπώς ακόμα και αν έχει εκ παραδρομής εμφοχωρήσει σφάλμα κατά τον υπολογισμό του, δεν δύναται να αποτελέσει νόμιμο έρεισμα απόρριψης της υποβληθείσας προσφοράς της εταιρίας μας, αλλά αντιθέτως, γεννάται υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής (στα πλαίσια ενάσκησης της διακριτικής της ευχέρειας και προστασίας του ανταγωνισμού και του δημοσίου συμφέροντος) κατ' άρθρο 102 του ν. 4412/2016 να καλέσει την συμμετέχουσα εταιρία να συμπληρώσει το επουσιώδες αυτό σφάλμα.

Ειδικότερα, κατά το άρθρο 102 «Συμπλήρωση -αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του ν. 4412/20126 : [...] Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.

Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε Διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητείτο το πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος) (ΑΕΠΠ 967-970/2018) και στις περιπτώσεις αυτές, όπου η Επιτροπή Διαγωνισμού ανακαλύπτει «πρόδηλο τυπικό ή υπολογιστικό σφάλμα» κατά την εξέταση της Προσφοράς συμμετέχοντος σε δημόσιο Διαγωνισμό υποψηφίου, έχει ήδη ρυθμίσει ο διοικητικός νομοθέτης

Αριθμός απόφασης: 616/2021

του Δικαίου των Δημοσίων Συμβάσεων στο, εφαρμοζόμενο στις διαφορές από την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων που υπάγονται στο ΒΙΒΛΙΟ Ι (άρθρα 1-221) άρθρο 102 Ν. 4412/2016 μάλιστα ορίζοντας τη δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής, εάν επίκειται –εξ αυτής της επουσιώδους, κατά τ' άλλα παρατυπίας– αποκλεισμός του συμμετέχοντος από τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας, να τον καλεί εντός ευλόγου χρονικού διαστήματος δίνοντάς του τη δυνατότητα να προβεί σε διευκρίνιση που αφορούν τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, που όμως δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενο τους, η δε συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, να μην έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της Διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί (ΑΕΠΠ 967-970/2018).

Από τα προεκτεθέντα προκύπτει, ότι ο προβαλλόμενος λόγος είναι απορριπτέος και ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος ενόψει του ότι το αποδιδόμενο αυτό σφάλμα υπολογισμού των ασφαλιστικών εισφορών της επίμαχης συμβατικής διάρκειας είναι επουσιώδες και δεν προσέδωσε στην εταιρία μας ανταγωνιστικό πλεονέκτημα ώστε να έχει την πιο συμφέρουσα οικονομική προσφορά. Και τούτο διότι, η εταιρία μας στην υποβληθείσα οικονομική προσφορά, υπολόγισε την δαπάνη εργοδοτικής εισφοράς για όλη την συμβατική περίοδο με ποσοστό 22,54% και συνολικά το ποσό των 22.093,91 ευρώ με συνολικό εργοδοτικό κόστος 120.114,83 ευρώ, ενώ έπρεπε, να συνυπολογίζει για τους πρώτους 10,5 μήνες της συμβατικής περιόδου ποσοστό ασφαλιστικών εισφορών 22,54% και για τους υπόλοιπους 3,5 μήνες ποσοστό 24,53% και συνολικά το ποσό των 22.537,82 ευρώ με συνολικό εργοδοτικό κόστος 120.558,74 ευρώ.

Δηλαδή, από το επουσιώδες αυτό μαθηματικό σφάλμα υπολογισμού προέκυψε μια διαφορά αξίας 443,91 ευρώ, που ουδόλως όμως επηρέαζε την σειρά κατάταξής μας, καθόσον, η εταιρία μας, ακόμη και με τον ορθό υπολογισμό και πάλι είχε την πιο συμφέρουσα τιμή προσφοράς για την κατακύρωση του έργου και θα καταλάμβανε την 1η θέση με προσφορά αξίας 131.453,33 ευρώ, η εταιρία ... την 2η θέση με οικονομική προσφορά αξίας

Αριθμός απόφασης: 616/2021

133.857,22 ευρώ, και 3η η προσφεύγουσα εταιρία ... με οικονομική προσφορά αξίας 134.416,94 ευρώ (Σημειώνουμε ότι στις ανωτέρω οικονομικές προσφορές συμπεριλαμβάνονται τα κόστη του συνόλου των εργατικών, Διοικητικού, Αναλώσιμων υλικών, Εργολαβικού κέρδους, νόμιμων κρατήσεων υπέρ Δημοσίου και της παρακράτησης του 8%, πλέον ΦΠΑ 24%).

Επειδή, κατά πάγια νομολογία της αρχής σας, ο διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος θα πρέπει να ερμηνεύεται μέσω του πρίσματος του άρθρου 102 και του άρθρου 18 Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και αμφότερα με τη σειρά τους πρέπει να ερμηνεύονται στο πλαίσιο του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Το κριτήριο δε του παραπάνω διαχωρισμού, συνίσταται στο ότι, η επιτρεπτή συμπλήρωση δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης ώστε να επιτρέπει τις εναλλακτικές προσφορές, να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικό φορέα έναντι των ανταγωνιστών του εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση, να μην επιτρέπει τη μεταβολή των υποβληθεισών προσφορών, να μην του παρέχει εμμέσως ευκαιρία πλήρωσης αποδεικτικής ή ουσιαστικής προϋπόθεσης ή να του παρέχει δυνατότητα για την το πρώτον επίκληση προσόντων, δυνατοτήτων, ικανοτήτων (ΑΕΠΠ 297/2020) και νομικών και πραγματικών δεδομένων, τα οποία ανεξαρτήτως αν υφίσταντο ή όχι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αυτός δεν τα επικαλέστηκε καίτοι η διακήρυξη τα απαιτούσε ή για την το πρώτον τήρηση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που αυτός δεν τήρησε. Αντίστροφα, είναι παραδεκτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από το ίδιο το περιεχόμενο και αντικείμενο του σφάλματος προκύπτει ότι αυτό είναι έλασσον σε σχέση με το αποδεικτικό αντικείμενο της διακήρυξης, σύνηθες και ιδιαίτερα ευχερές να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της προσφοράς και κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας, ενώ το σφάλμα πρέπει να είναι τέτοιου είδους, ώστε η αναγωγή του σε απλή, εύλογη και συνήθη, άρα και συγγνωστή, παραδρομή θα πρέπει να είναι αντικειμενικά προφανής στην κρίση κάθε ευλόγως σκεπτόμενου τρίτου και δη των οργάνων αξιολόγησης, τα οποία ακριβώς για αυτόν τον λόγο έχουν την ευχέρεια κατά την ακριβώς παραπάνω κρίση τους και συνεπεία αυτής να

Αριθμός απόφασης: 616/2021

καλέσουν κατ' άρ. 102 τον οικονομικό φορέα για διευκρινίσεις. Περαιτέρω, κρίσιμο κριτήριο για την κρίση περί του συγγνωστού, άρα και συμπληρώσιμου/διορθώσιμου ενός σφάλματος/έλλειψης αποτελεί υπό προϋποθέσεις η τυχόν ασάφεια και ελλειπτικότητα των οικείων όρων της διακήρυξης (βλ και απόφαση με αρ. ΑΕΠΠ 253/2017, 297/2020). Ωστόσο, καθίσταται σαφές ότι η πλημμέλεια που αναφέρεται ανωτέρω, θα πρέπει να δημιουργεί αντικειμενικώς αμφισημία σε συγκεκριμένο όρο ή προδιαγραφή άλλως θα πρέπει να είναι ικανή να δημιουργήσει στον επαρκώς ενημερωμένο υποψήφιο δικαιολογημένη αμφιβολία ως προς την ορθή διαμόρφωση της προσφοράς του, κατά τρόπο που να καθίσταται επιβεβλημένη η επίκληση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και συνεπεία αυτής υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να καλέσει τον υποψήφιο ανάδοχο δυνάμει του άρθρου 102 παρ. 5 για διευκρίνιση ή συμπλήρωση της προσφοράς του (βλ. ενδεικτικά ΑΕΠΠ 876/2019, 393/2019, 297/2020).

Εν προκειμένω, εφόσον πρόκειται περί ενός υπολογιστικού σφάλματος που αφορά το ποσοστό υπολογισμού των ασφαλιστικών εισφορών της συμβατικής διάρκειας, ήτοι περί υποχρέωσης ήσσονος σημασίας ενόψει του ότι η υποχρέωση υπολογισμού των ασφαλιστικών εισφορών είναι ίδιο για όλους (όπως και ο ΦΠΑ που έχει κριθεί επιτρεπτή η διόρθωση με το αρ 102 ν 4412/2016 ΑΕΠΠ 219/2017, 297/2020), το δε σφάλμα αυτό, δεν αλλοίωσε την οικονομική μας προσφορά και δε προσέδωσε ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στην εταιρία μας, αφού, ως καταδείξαμε ανωτέρω, ακόμα και αν είχαμε ορθά υπολογίσει το ποσοστό των ασφαλιστικών εισφορών για το σύνολο της συμβατικής διάρκειας και πάλι η εταιρία μας θα είχε την πιο συμφέρουσα τιμή προσφοράς έναντι της προσφεύγουσας και όλων των συμμετεχουσών εταιριών και θα καταλάμβανε την 1η θέση ως μειοδότηρια εταιρία.

Εφόσον λοιπόν έχει κριθεί επιτρεπτή η ορθή συμπλήρωση ΦΠΑ (ΑΕΠΠ 219/2017, 297/2020), αναλογικά πρέπει να γίνει δεκτό, ότι είναι δυνατή η διόρθωση και η ορθή συμπλήρωση του ποσού που αφορά τις ασφαλιστικές εισφορές, αφού αφορά μαθηματικό υπολογισμό που δεν αποτελεί πεδίο ανταγωνισμού από τις συμμετέχουσες εταιρίας, καθώς συνιστά υποχρέωση ισόπωση και αναλογική του αριθμού προσωπικού που θα απασχοληθεί για την εκτέλεση του έργου για όλες τις συμμετέχουσες εταιρίες.

Αριθμός απόφασης: 616/2021

Εξάλλου κατά τα προεκτεθέντα, με την διαπίστωση του εσφαλμένου υπολογισμού, η αναθέτουσα αρχή όφειλε και οφείλει σε περίπτωση ευδοκίμησης της παρούσας προσφυγής να μας τάξει εύλογη προθεσμία διόρθωσής του και όχι να απορρίψει ως απαράδεκτη την οικονομική προσφορά μας. Συνακόλουθα, ο λόγος αυτός είναι απορριπτέος ως αλυσιτελώς και άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενος, αφού σε περίπτωση αποδοχής του και πάλι η εταιρία μας θα κηρυχθεί ανάδοχος του έργου ως μειοδότηρια εταιρία αφού έχει την πιο οικονομική προσφορά βάσει τιμής ενώ εξάλλου, ακόμα και αν γίνει δεκτή και πάλι η προσφεύγουσα δεν θα επιλεγεί ως προσωρινή ανάδοχος καθώς η εταιρία ... έχει την 2η πιο οικονομική προσφορά κατά τα ανωτέρω και θα ανακηρυχθεί ανάδοχος του έργου. Συνεπώς εφόσον και υπό την εκδοχή ότι θα γίνει δεκτός ο προβαλλόμενος σε βάρος της εταιρίας μας λόγος και κριθεί απαράδεκτη η οικονομική προσφορά μας, η προσφεύγουσα εταιρία, θα καταλάβει την 2η θέση αφού η εταιρία ... έχει πιο συμφέρουσα τιμή προσφοράς σε σχέση με την προσφεύγουσα και για τον λόγο αυτό η προσφεύγουσα ως τρίτη στερείται εννόμου συμφέροντος προβολής του λόγου αυτού και πρέπει επομένως ο λόγος αυτός να απορριφθεί ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος [...].»

17.Επειδή η δεύτερη παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της ισχυρίζεται αυτολεξεί τα κάτωθι: «[...] 2. ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΟ ΤΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΚΑΤΑ ΤΟ ΣΚΕΛΟΣ ΠΟΥ ΣΤΡΕΦΕΤΑΙ ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΙΑΣ ΜΑΣ.

Το άρθρο 360 ν. 4412/2016 προβλέπει ότι: [...] Εν προκειμένω, όπως προεκτέθηκε, η μόνη πράξη της αναθέτουσας αρχής που αφορά την εταιρία μας είναι η απόρριψη την προσφορά μας. Η απόρριψη της προσφοράς μας προφανώς δεν είναι πράξη από την οποία προκαλείται ζημία σε άλλο διαγωνιζόμενο, ούτε στην προσφεύγουσα. Κατά συνέπεια, είναι απαράδεκτη η παρούσα προδικαστική προσφυγή κατά το σκέλος που αφορά την εταιρία μας και ο προβαλλόμενος από την προσφεύγουσα σχετικός λόγος δεν μπορεί να εξετασθεί από την Αρχή Σας.

Άλλωστε, με το αίτημα της προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα δεν ζητά την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής κατά το σκέλος που απέρριψε την προσφορά μας, που είναι και το μόνο

Αριθμός απόφασης: 616/2021

που αφορά την επιχείρησή μας. Κατά συνέπεια, οι προβαλλόμενοι ισχυρισμοί που αφορούν την επιχείρησή μας είναι καταφανώς απαράδεκτοι και πρέπει να απορριφθούν. Σε κάθε περίπτωση, σημειώνουμε πως οι προβαλλόμενοι εναντίον μας ισχυρισμοί είναι προφανώς αόριστοι αλλά και αβάσιμοι, διότι η προσφεύγουσα δεν εξηγεί για ποιο λόγο το δηλωθέν από την εταιρία μας εργολαβικό κέρδος παραβιάζει τη νομοθεσία [...].».

18. Επειδή στο άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης.

Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων.

Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων [...].».

19. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασηςπεριέχουν ιδίως : [...ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, [...] ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια

Αριθμός απόφασης: 616/2021

αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87 [...] ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς, ιη) όλους τους ειδικούς και γενικούς όρους για την εκτέλεση της σύμβασης, ιδίως δε την υποχρέωση της παρ. 2 του άρθρου 18 και τους όρους πληρωμής [...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.), [.....]».

20. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 91 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [.....]».

21. Επειδή στο άρθρο 95 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Η οικονομική προσφορά (προσφερόμενη τιμή) δίδεται σε ευρώ [...] 5. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, ισχύουν επιπλέον τα ακόλουθα:

α) η τιμή του προς προμήθεια υλικού ή της παρεχόμενης υπηρεσίας δίνεται ανά μονάδα, όπως καθορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης. Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για παράδοση του υλικού ή της παρεχόμενης υπηρεσίας στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης,

22. Επειδή στο άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι : «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία

Αριθμός απόφασης: 616/2021

κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσωνος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις

Αριθμός απόφασης: 616/2021

λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

23. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

24. Επειδή στο άρθρο 360 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής.

2. Η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση των ένδικων βοηθημάτων του Τίτλου 3 κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων των αναθετουσών αρχών.

3. Δεν επιτρέπεται η άσκηση άλλης διοικητικής προσφυγής κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων της αναθέτουσας αρχής κατά τη διαδικασία της ανάθεσης δημόσιων συμβάσεων εκτός από την προδικαστική προσφυγή της παραγράφου 1».

25. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 31 του Ν.4756/2020 «Μέτρα ενίσχυσης των εργαζομένων και ευάλωτων κοινωνικών ομάδων,

Αριθμός απόφασης: 616/2021

κοινωνικοασφαλιστικές ρυθμίσεις και διατάξεις για την ενίσχυση των ανέργων» (ΦΕΚ Α 235/26.11.2020) ορίζεται ότι: «Άρθρο 31

Μείωση ασφαλιστικών εισφορών εργοδότη-εργαζομένου

1. Από την 1η Ιανουαρίου 2021 οι ασφαλιστικές εισφορές των μισθωτών εργαζομένων σε φορείς εκτός δημόσιων υπηρεσιών, αποκεντρωμένων διοικήσεων, ΟΤΑ α` και β` βαθμού και νομικών προσώπων αυτών, νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου και νομικών προσώπων ιδιωτικού δικαίου εντός Γενικής Κυβέρνησης, μειώνονται κατά τρεις (3) ποσοστιαίες μονάδες από το ύψος που είχε διαμορφωθεί την 1η.6.2020, ως ακολούθως:

α) Κατά 1,85 ποσοστιαίες μονάδες (πμ) των ασφαλιστρων υπέρ κλάδου ανεργίας. Η μείωση επιμερίζεται κατά 1,49 πμ στο ασφάλιστρο του εργοδότη και κατά 0,36 πμ στο ασφάλιστρο του εργαζομένου. Το συνολικό ασφάλιστρο υπέρ ανεργίας διαμορφώνεται σε ποσοστό 2,4 % και κατανέμεται κατά 1,2 % στον εργοδότη και κατά 1,2 % στον εργαζόμενο.

β) Κατά 0,30 ποσοστιαίες μονάδες (πμ) των ασφαλιστρων υπέρ του Ενιαίου Λογαριασμού για την εφαρμογή Κοινωνικών Πολιτικών (Ε.Λ.Ε.Κ.Π.) της περ. α` της παρ. 4 του άρθρου 34 του ν. 4144/2013 (Α` 88), η οποία μειώνεται κατά 0,12 πμ από την εργοδοτική εισφορά υπέρ του Ειδικού Λογαριασμού Ανεργίας (Ε.Κ.Λ.Α.), σύμφωνα με το άρθρο 15 του ν. 2224/1994 (Α`122) και κατά 0,18 πμ από την εργοδοτική εισφορά υπέρ του Ειδικού Λογαριασμού Προγραμμάτων Επαγγελματικής Κατάρτισης και Εκπαίδευσης (Ε.Λ.Π.Ε.Κ.Ε.), σύμφωνα με το άρθρο 14 του ν. 2224/1994. Το συνολικό ασφάλιστρο της περ. α` της παρ. 4 του άρθρου 34 του ν. 4144/2013 διαμορφώνεται σε 0,16 % και κατανέμεται ως εξής:

βα) Εργοδοτική εισφορά 0,06 % υπέρ του Ειδικού Λογαριασμού Προγραμμάτων Επαγγελματικής Κατάρτισης και Εκπαίδευσης (Ε.Λ.Π.Ε.Κ.Ε.), σύμφωνα με το άρθρο 14 του ν. 2224/1994.

ββ) Εισφορά εργαζομένου 0,10 % υπέρ του Ειδικού Κοινού Λογαριασμού Ανεργίας (Ε.Κ.Λ.Α.), σύμφωνα με το άρθρο 15 του ν. 2224/1994.

γ) Κατά 0,85 ποσοστιαίες μονάδες (πμ) των ασφαλιστρων υπέρ του Ενιαίου Λογαριασμού για την εφαρμογή Κοινωνικών Πολιτικών (Ε.Λ.Ε.Κ.Π)

Αριθμός απόφασης: 616/2021

της περ. β` της παρ. 4 του άρθρου 34 του ν. 4144/2013, η οποία μειώνεται από την εισφορά που προβλέπεται στο πρώτο εδάφιο της περ. β` της παρ. 1 του άρθρου 7 του ν.δ. 2963/1954 (Α` 195), και αφορά αποκλειστικά ασφάλιστρο του εργαζόμενου. Το αντίστοιχο ασφάλιστρο του εργαζομένου υπέρ Ε.Λ.Ε.Κ.Π διαμορφώνεται σε ποσοστό 0,35 % και αφορά ασφάλιστρο υπέρ πρώην ΟΕΕ (ν. 678/1977, Α` 246 και άρθρο 7 του ν. 3144/2003, Α` 111).

2. Από την εισφορά της περ. α` της παρ. 4 του άρθρου 34 του ν. 4144/2013 (κλάδος ΛΑΕΚ του Ε.Λ.Ε.Κ.Π) όπως αυτή διαμορφώνεται με βάση τις διατάξεις της περ. β), αποδίδεται πόρος στο Ελληνικό Ινστιτούτο Υγιεινής και Ασφάλειας της Εργασίας, στον Εθνικό Οργανισμό Πιστοποίησης Προσόντων και Επαγγελματικού Προσανατολισμού (ΕΟΠΠΕΠ), καθώς και στα ινστιτούτα και τα εκπαιδευτικά κέντρα, τα οποία έχουν ιδρυθεί ή θα ιδρυθούν με τη συμμετοχή της ΓΣΕΕ, του ΣΕΒ, της ΓΣΕ-ΒΕΕ, της ΕΣΕΕ, του ΣΕΤΕ και του ΣΒΒΕ. Για τους ανωτέρω φορείς, εκτός του ΕΟΠΠΕΠ, η απόδοση του πόρου από τον κλάδο ΛΑΕΚ μπορεί να ανέρχεται μέχρι ποσοστού τριάντα πέντε τοις εκατό (35%) επί του συνόλου των ετήσιων εισφορών που εισπράττονται από τον e-ΕΦΚΑ για λογαριασμό του κλάδου ΛΑΕΚ, ανεξαρτήτως του βαθμού απόδοσης αυτών στον ΟΑΕΔ. Κατά τα λοιπά εφαρμόζονται τα προβλεπόμενα στην παρ. 10 του άρθρου 1 του ν. 2434/1996 (Α`188).

3. Οι διατάξεις του παρόντος άρθρου ισχύουν μέχρι την 31η.12.2021».

26. Επειδή το άρθρο 68 «Συμβάσεις εργολαβίας εταιρειών παροχής υπηρεσιών» του Ν. 3863/2010, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 22 του Ν. 4144/2013 (ΦΕΚ 88/ Α), ορίζει ότι: «1. Η εκάστοτε αναθέτουσα αρχή, δηλαδή το Δημόσιο, τα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου (Ν.Π.Δ.Δ.), οι Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.), οι φορείς και οι οργανισμοί του δημόσιου τομέα, όπως αυτός προσδιορίζεται από τις οικείες διατάξεις, η οποία (αρχή) αναθέτει απευθείας ή προκηρύσσει διαγωνισμό για την ανάθεση παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης, υποχρεούται να ζητά από τις εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) να αναφέρουν στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τα εξής:

α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο.

Αριθμός απόφασης: 616/2021

β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας.

γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι.

δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων.

ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά

στ) Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, όταν πρόκειται για καθαρισμό χώρων.

Οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους τα ως άνω στοιχεία. Στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Επιπροσθέτως, υποχρεούνται να επισυνάπτουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι [...] 3. Στη σύμβαση που συνάπτει η εκάστοτε αναθέτουσα αρχή με τους εργολάβους περιλαμβάνονται τα στοιχεία α έως στ της πρώτης παραγράφου, καθώς και ειδικός όρος για την εφαρμογή των διατάξεων της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας και της νομοθεσίας περί υγείας και ασφάλειας των εργαζομένων και πρόληψης του επαγγελματικού κινδύνου. Όταν δεν αναγράφονται τα ανωτέρω στοιχεία και όροι, η σύμβαση είναι άκυρη και απορρίπτεται η δαπάνη πληρωμής [...].»

27. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης ορίζεται ότι: «[...] 1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης

Αντικείμενο της σύμβασης είναι η παροχή υπηρεσιών φύλαξης των εγκαταστάσεων της ... στο

Οι παρεχόμενες υπηρεσίες κατατάσσονται στους ακόλουθους κωδικούς του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων (CPV) : ... (Υπηρεσίες φύλαξης κτιρίων).

Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των εκατόν ογδόντα τεσσάρων χιλιάδων εκατόν σαράντα ευρώ (184.140,00 €) συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24 % .

Αριθμός απόφασης: 616/2021

Προϋπολογισμός χωρίς ΦΠΑ: εκατόν σαράντα οκτώ χιλιάδες πεντακόσια ευρώ (148.500,00€)

ΦΠΑ : Τριάντα πέντε χιλιάδες εξακόσια σαράντα ευρώ (35.640,00€).

Η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται σε δεκατέσσερις (14) μήνες.

Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης δίδεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της παρούσας διακήρυξης.

Η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει τιμής [...]2.4.4 Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών

Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παρούσα κριτήριο ανάθεσης σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Παράρτημα IV της παρούσας διακήρυξης και υποβάλλεται ηλεκτρονικά (μέσω ΕΣΗΔΗΣ).

Η Οικονομική Προσφορά υποβάλλεται ηλεκτρονικά επί ποινή απορρίψεως στον (υπό) φάκελο «Οικονομική Προσφορά».

Η οικονομική προσφορά, συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Στην συνέχεια, το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση, το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο pdf.

Αν στο ηλεκτρονικό σύστημα δεν μπορεί να αποτυπωθεί αναλυτικά η οικονομική προσφορά, ο προσφέρων θα επισυνάψει στον (υπο)φάκελλο “οικονομική προσφορά” την ηλεκτρονική οικονομική προσφορά του ηλεκτρονικά υπογεγραμμένη και τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία (σύμφωνα με το υπόδειγμα που υπάρχει στο Παράρτημα IV της παρούσας διακήρυξης) σε μορφή pdf.

Η οικονομική προσφορά του συμμετέχοντος θα πρέπει να έχει συνταχθεί με τέτοιο τρόπο ώστε:

α. Η προσφερόμενη τιμή πρέπει να προκύπτει με σαφήνεια από την οικονομική προσφορά, η οποία θα πρέπει να είναι διαμορφωμένη σύμφωνα με

Αριθμός απόφασης: 616/2021

όσα ζητούνται από την παρούσα διακήρυξη. Επισημαίνεται ότι το εκάστοτε Φ.Π.Α. επί τοις εκατό, της ανωτέρω τιμής θα υπολογίζεται αυτόματα από το σύστημα.

Διευκρινίζεται ότι το ποσό για το σύνολο του έργου χωρίς Φ.Π.Α. πρέπει να αποτυπώνεται στο σύστημα. β. Οι τιμές πρέπει να περιλαμβάνουν το σύνολο των επιβαρύνσεων, εκτός από τον Φ.Π.Α. (αποδοχές εργαζομένων, ασφαλιστικές εισφορές, διοικητικό κόστος, κρατήσεις, αναλώσιμα υλικά και εργολαβικό κέρδος) και κάθε είδους άλλη δαπάνη (έξοδα μεταφοράς, έξοδα τοποθέτησης, κόστος ασφάλισης, χρηματοοικονομικά έξοδα κ.λπ.) που βαρύνουν τον ανάδοχο και θα πρέπει να έχουν συνυπολογισθεί στην προσφορά.

Η τιμή θα έχει υπολογισθεί στα πλαίσια της Εθνικής Γενικής Συλλογικής Σύμβασης Εργασίας (Ε.Γ.Σ.Σ.Ε.), που αφορά τους εργαζόμενους στις ιδιωτικές επιχειρήσεις παροχής υπηρεσιών φύλαξης και τους κανόνες της εργατικής νομοθεσίας και δε θα υπολείπεται των κατωτάτων ορίων της Εθνικής Συλλογικής Σύμβασης Εργασίας.

Απαράβατος όρος με ποινή αποκλεισμού, είναι η Οικονομική προσφορά να περιλαμβάνει βάσει του ν. 3863/2010, άρθρο 68 («Συμβάσεις εργολαβίας εταιρειών παροχής υπηρεσιών») όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με το άρθρο 22 του ν. 4144/13 (ΦΕΚ 88/τ.Α/18-4-2013), σε χωριστό κεφάλαιο της οικονομικής προσφοράς τα κάτωθι στοιχεία:

- 1) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο.
- 2) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας.
- 3) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι
- 4) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων. (Το εργατικό κόστος θα είναι σύμφωνα και με τις ώρες και το προσωπικό που έχουν δηλώσει οι υποψήφιοι ανάδοχοι. Το εργατικό κόστος θα πρέπει να υπολογισθεί στη βάση του συμβατικού ημερομισθίου που προβλέπεται από την οικεία Εθνική Γενική Συλλογική Σύμβαση Εργασία (Ε.Γ.Σ.Σ.Ε.), τις ανάλογες προσαυξήσεις τους (οι οποίες σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να είναι κατώτερες των προβλεπόμενων από την οικεία Κ.Σ.Σ.Ε.), τα επιδόματα κ.λπ.)

Αριθμός απόφασης: 616/2021

5) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά των αποδοχών.

6) Το Εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους.

7) Το κόστος των αναλωσίμων.

8) Το εργολαβικό τους κέρδος και

9) Τις νόμιμες, υπέρ Δημοσίου και τρίτων, κρατήσεις (σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην παρ. 5.1.2 της διακήρυξης).

Επιπροσθέτως, υποχρεούνται να επισυνάψουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι.

Η οικονομική προσφορά θα πρέπει να είναι σύμφωνη με το ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» και τους πίνακες που περιλαμβάνονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV της παρούσας διακήρυξης. Οι πίνακες της οικονομικής προσφοράς και ανάλυσης προσφοράς, συμπληρώνονται σύμφωνα με την κείμενη εργατική νομοθεσία, επί ποινή αποκλεισμού.

Η Επιτροπή του Διαγωνισμού, διατηρεί το δικαίωμα να ζητήσει από τους συμμετέχοντες, στοιχεία απαραίτητα για την τεκμηρίωση του ευλόγου ή μη των προσφερόμενων τιμών, οι δε συμμετέχοντες υποχρεούνται να παρέχουν αυτά. Η ευθύνη όμως για την ακρίβεια των αναφερομένων βαρύνει αποκλειστικά τον Υποψήφιο Ανάδοχο.

Ο διαγωνισμός κατακυρώνεται στον υποψήφιο που έχει υποβάλλει την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής.

Σημειώνεται ότι η οικονομική προσφορά θα είναι με σταθερή τιμή και δεσμευτική για τον υποψήφιο για το σύνολο των απαιτούμενων από τον ανάδοχο υπηρεσιών, όπως αναλυτικά περιγράφονται στο Παράρτημα I της παρούσας.

Οι υπέρ τρίτων κρατήσεις υπόκεινται στο εκάστοτε ισχύον αναλογικό τέλος χαρτοσήμου 3% και στην επ' αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ 20%. Οι προσφερόμενες τιμές είναι σταθερές καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης και δεν αναπροσαρμόζονται.

Ως απαράδεκτες θα απορρίπτονται προσφορές στις οποίες: α) δεν δίνεται τιμή σε ΕΥΡΩ ή που καθορίζεται σχέση ΕΥΡΩ προς ξένο νόμισμα, β)

Αριθμός απόφασης: 616/2021

δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, με την επιφύλαξη της παρ. 4 του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 και γ) η τιμή υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της σύμβασης που καθορίζεται και τεκμηριώνεται από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα Ι της παρούσας διακήρυξης [...]

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας,

β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, [...]θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης [...]

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικείμενου της Σύμβασης -Τεχνική Περιγραφή

ΜΕΡΟΣ Α - ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ

Αντικείμενο της σύμβασης είναι η ανάδειξη αναδόχου για παροχή υπηρεσιών φύλαξης κτηρίων, και χώρων της ... για χρονικό διάστημα δεκατεσσάρων (14) μηνών.

Για την σύνταξη της προσφοράς του οικονομικού φορέα το παραπάνω χρονικό διάστημα θεωρείται από 16/2/2021 – 15/4/2022. [...]

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙV– Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς

Αριθμός απόφασης: 616/2021

ΑΝΑΛΥΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ				
Για τον Ηλεκτρονικό Ανοικτό Διαγωνισμό για την ανάδειξη αναδόχου παροχής υπηρεσιών φύλαξης των εγκαταστάσεων της ..., στο ... για χρονικό διάστημα δεκατέσσερις (14) μήνες				
A/α	ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ	Μηνιαίο κόστος ανά άτομο	Μηνιαίο κόστος για το σύνολο των ατόμων	Συνολικό κόστος σύμβασης για (14) δεκατέσσερις μήνες
1	Κόστος Μισθοδοσίας			
	α) Προϋπολογιζόμενο ποσό που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές των εργαζομένων			
	β) Ασφαλιστικές εισφορές εργοδότη με βάση τα προϋπολογισθέντα			
2	Κόστος αναλώσιμων υλικών			
3	Διοικητικό κόστος			
4	Εργολαβικό κέρδος			
5	Νόμιμες Κρατήσεις υπέρ Δημοσίου και τρίτων			
ΣΥΝΟΛΑ				
ΣΥΝΟΛΑ ΜΕ ΦΠΑ				
ΣΤΟΙΧΕΙΑ Ν.3863/2010				
ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ		ΠΕΔΙΟ ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗΣ ΑΠΟ ΥΠΟΨΗΦΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟ ΦΟΡΕΑ		
Αριθμός εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο (με ανάλυση)				
Ημέρες και ώρες εργασίας (με ανάλυση)				
Συλλογική Σύμβαση Εργασίας				
Προβλεπόμενο ωρομίσθιο εργαζόμενου βάσει ισχύουσας νομοθεσίας εργασιακού καθεστώτος				
Υψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές (€)				
Υψος των ασφαλιστικών εισφορών (εργοδότη και εργαζόμενων) με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά(€)				
Ποσό διοικητικού κόστους (€)				
Κόστος αναλώσιμων υλικών (€)				
Εργολαβικό κέρδος(€)				
Νόμιμες Κρατήσεις υπέρ Δημοσίου και τρίτων επί του συνόλου των ανωτέρων (€)				

Αριθμός απόφασης: 616/2021

Πίνακας 3 Ανάλυση Εργατικού κόστους							
Πρωινή βάρδια							
Ημέρες	Ποσοστό επιβάρυνσης	Αριθμός ατόμων	Συνολικές Ωρες εργασίας	Ωρες εργασίας κατά μήνα	Ωρομίσθιο	Συνολικό μηνιαίο κόστος	Συνολικό κόστος
Δευτέρα - Παρασκευή							
Σάββατο							
Κυριακή							
Επίσημες Αργίες							
Σύνολο Α							
Απογευματινή βάρδια							
Ημέρες	Ποσοστό επιβάρυνσης	Αριθμός ατόμων	Συνολικές Ωρες εργασίας	Ωρες εργασίας κατά μήνα	Ωρομίσθιο	Συνολικό μηνιαίο κόστος	Συνολικό κόστος
Δευτέρα - Παρασκευή							
Σάββατο							
Κυριακή							
Επίσημες Αργίες							
Σύνολο Β							

Βραδινή βάρδια							
Ημέρες	Ποσοστό επιβάρυνσης	Αριθμός ατόμων	Συνολικές Ωρες εργασίας	Ωρες εργασίας κατά μήνα	Ωρομίσθιο	Συνολικό μηνιαίο κόστος	Συνολικό κόστος
Δευτέρα - Παρασκευή							
Σάββατο							
Κυριακή							

Αριθμός απόφασης: 616/2021

Επίσημες								
Αργίες								
Σύνολο Γ								
Γενικό Σύνολο(Σύνολο Α + Σύνολο Β +Σύνολο Γ)								
Δώρο Χριστουγέννων								
Δώρο Πάσχα								
Επίδομα Αδείας								
Κόστος αντικαταστατών								
Εργοδοτικές Εισφορές								
Συνολικό εργατικό κόστος								

[...]».

28. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

29. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

30. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725,

Αριθμός απόφασης: 616/2021

σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

31. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

32. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣτΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την

Αριθμός απόφασης: 616/2021

εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

33. Επειδή οι αρχές της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας που διέπουν τους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν να καθορίζονται σαφώς στην διακήρυξη οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό καθώς και τα κριτήρια ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης (βλ. ΕΣ 133/2008, Πράξη, Τμ. VI) με στόχο την επίτευξη πλήρους διαφάνειας και προστασίας του ανταγωνισμού (βλ. ΕΣ 2263/2011, 2016/2010, Τμ. VI).

34. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης.

35. Επειδή, στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού εντάσσονται επίσης και οι διευκρινήσεις που παρέχονται από την αναθέτουσα αρχή στους διαγωνιζόμενους, με την έκδοση σχετικής πράξης παροχής διευκρινίσεων, η οποία εκδίδεται πριν από την υποβολή της προσφοράς τους, ως προς τα σημεία των όρων της διακήρυξης ή των τεχνικών προδιαγραφών ή άλλων ζητημάτων που χρήζουν περαιτέρω επεξηγήσεων, οι οποίες συμπληρώνουν τους όρους της διακήρυξης στους οποίους αναφέρονται (βλ. Δημήτριος Γ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β' έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 340). Ειδικότερα, όπως έχει παγίως κριθεί υπό το προϊσχύον νομοθετικό καθεστώς, η πράξη περί παροχής διευκρινίσεων αποτελεί πράξη εκτελεστή, υποκείμενη σε προσφυγή και εφ' όσον δεν αμφισβητηθεί η νομιμότητά της, οι παρεχόμενες με αυτήν διευκρινίσεις εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της διακηρύξεως, στους οποίους αναφέρονται (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 190/2015, 108/2015, 55/2015, 44/2015, 92/2014, 254/2012, 45/2008, ΔΕΦΑΘ (αναστ.) 451/2014, 437/2013). Ωστόσο, μόνο όταν με τις διευκρινίσεις αίρονται ανακρίβειες ή ασάφειες όρων ή μνημονευόμενων στη διακήρυξη στοιχείων αυτές συνιστούν πράξη

Αριθμός απόφασης: 616/2021

εκτελεστή, και δύνανται να προσβληθούν με την προσφυγή του Ν. 4412/2016 με την οποία θεωρείται εμπροθέσμως συμπροσβαλλομένη ως πλημμελής και η διακήρυξη (πρβλ. Ε.Α. 45/2008, 952/2007, 474/2005, 532/2004).

36. Επειδή, ως έχει παγίως κριθεί, κάθε διακήρυξη δημόσιου διαγωνισμού πρέπει, ακόμη και αν ελλείπει σχετική ρήτρα και πολλώ δε μάλλον εφόσον περιλαμβάνει σχετική ρήτρα, να ερμηνεύεται ως επιβάλλουσα στους διαγωνιζόμενους να τηρούν, κατά τη διαμόρφωση της προσφοράς τους, τις κείμενες διατάξεις, μεταξύ των οποίων προέχουσα θέση έχουν οι διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας περί της κατώτερης νόμιμης αμοιβής της εργασίας και της νομοθεσίας περί κοινωνικής ασφάλισης, εφόσον δε η προσφορά υπολείπεται του ελαχίστου εργοδοτικού κόστους, απορρίπτεται και επιπροσθέτως επειδή παραβιάζονται οι αρχές προστασίας του ανόθευτου ανταγωνισμού, της ισότητας των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας (ΔΕΦ Αθ 236/213, 511/2013 και εκεί αναφερόμενη νομολογία του ΣτΕ, ΔΕΦ Αθ 427/2011, 512/2011). Σε κάθε περίπτωση, κατά την πάγια νομολογία (ΔΕφΑθ. 325/2015, ΔΕφΘεσ. 226/2014, ΔΕφΑθ. 289/2014, ΕΑ ΣτΕ 155/2013, 297/2009, 1255/2009) οικονομικές προσφορές που δεν περιλαμβάνουν το απαιτούμενο από το νόμο ελάχιστο εργατικό και ασφαλιστικό κόστος, νόμιμα αποκλείονται από διαγωνισμούς. Ιδία δε όταν από τους όρους της διακήρυξης συνάγεται ότι είναι απορριπτέα οικονομική προσφορά, η οποία δεν καλύπτει το ελάχιστο εργατικό κόστος για την παροχή των προς ανάθεση υπηρεσιών, όπως το κόστος τούτο προσδιορίζεται από την ισχύουσα νομοθεσία και την Εθνική Γενική Συλλογική Σύμβαση Εργασίας (Ε.Γ.Σ.Σ.Ε.) (πρβλ. Ε.Α. Σ.Τ.Ε. 198.187/2013, 1272, 986/2010, 1259, 1255, 1069/2009, 1344/2008, 1090/2006).

37. Επειδή περαιτέρω, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας αντιτίθενται επίσης σε κάθε διαπραγμάτευση μεταξύ της αναθέτουσας αρχής και ενός προσφέροντος στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, πράγμα που συνεπάγεται ότι, καταρχήν, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C

Αριθμός απόφασης: 616/2021

-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31). Συγκεκριμένα, αν γινόταν δεκτό ότι η αναθέτουσα αρχή έχει την εξουσία να ζητεί διευκρινίσεις από συγκεκριμένο υποψήφιο την προσφορά του οποίου κρίνει ανακριβή ή μη σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές της συγγραφής υποχρεώσεων, η εν λόγω αρχή θα κινδύνευε να θεωρηθεί ύποπτη, σε περίπτωση που τελικώς επέλεγε την επίμαχη προσφορά, ότι διεξήγαγε μυστικές διαπραγματεύσεις με τον οικείο υποψήφιο, εις βάρος των λοιπών υποψηφίων και κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης (απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 37). Εντούτοις, το Δικαστήριο έχει κρίνει επίσης ότι η αρχή της ίσης μεταχείρισης δεν απαγορεύει τη διόρθωση ή κατά περίπτωση συμπλήρωση της προσφοράς, μεταξύ άλλων, επειδή απαιτείται προφανώς η απλή διευκρίνισή της ή η διόρθωση πρόδηλων εκ παραδρομής σφαλμάτων, υπό τον όρο ωστόσο ότι θα τηρηθούν ορισμένες προϋποθέσεις [βλ., συναφώς, στο πλαίσιο διαδικασιών προκήρυξης κλειστού διαγωνισμού εμπιπτουσών στην οδηγία 2004/18/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 31ης Μαρτίου 2004, περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης δημόσιων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών (ΕΕ 2004, L 134, σ. 114), αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψεις 35 έως 45, όσον αφορά το στάδιο αξιολόγησης των προσφορών, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψεις 30 έως 39, όσον αφορά το στάδιο προεπιλογής των προσφερόντων]. Επιπλέον, η αίτηση διευκρίνισης δεν δύναται να καταλήξει στο να υποβάλει, στην πραγματικότητα, ο συγκεκριμένος προσφέρων νέα προσφορά (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Τέλος, και γενικά, κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας που διαθέτει όσον αφορά τη δυνατότητα να ζητήσει από τους υποψήφιους να διευκρινίσουν την προσφορά τους, η αναθέτουσα αρχή πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρας της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη

Αριθμός απόφασης: 616/2021

του αποτελέσματός της, να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 41, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 37). Ωστόσο, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η γνωστοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 40).

38. Επειδή, περαιτέρω, το άρθρο 102 εισήχθη στο ν. 4412/2016, κατά τα ρητώς οριζόμενα στην αιτιολογική έκθεση που τον συνοδεύει, προκειμένου «να εξυπηρετηθεί η διάσωση προσφορών οι οποίες πάσχουν από πρόδηλα σφάλματα», ώστε να εξυπηρετηθεί νομίμως το δημόσιο συμφέρον χάριν ανάπτυξης και διατήρησης του ανταγωνισμού.

39. Επειδή, ειδικότερα, ο διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος θα πρέπει να ερμηνεύεται μέσω του πρίσματος του άρ. 102 παρ. 3 και του άρ. 18 Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και αμφότερα με τη σειρά τους πρέπει να ερμηνεύονται στο πλαίσιο του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Το κριτήριο δε του παραπάνω διαχωρισμού, συνίσταται στο ότι, η επιτρεπτή συμπλήρωση δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης ώστε να επιτρέπει τις εναλλακτικές προσφορές, να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικό φορέα έναντι των ανταγωνιστών του εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση, να επιτρέπει τη μεταβολή των υποβληθεισών προσφορών, να του παρέχει εμμέσως ευκαιρία πλήρωσης αποδεικτικής ή ουσιαστικής προϋπόθεσης ή να του παρέχει δυνατότητα για την το πρώτον επίκληση προσόντων, δυνατοτήτων, ικανοτήτων και νομικών και πραγματικών δεδομένων, τα οποία ανεξαρτήτως αν υφίσταντο ή όχι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αυτός δεν τα επικαλέστηκε καίτοι η διακήρυξη τα απαιτούσε ή για την το

Αριθμός απόφασης: 616/2021

πρώτον τήρηση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που αυτός δεν τήρησε. Αντίστροφα, είναι παραδεκτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από το ίδιο το περιεχόμενο και αντικείμενο του σφάλματος προκύπτει ότι αυτό είναι έλασσον σε σχέση με το αποδεικτικό αντικείμενο της διακήρυξης, σύνηθες και ιδιαίτερα ευχερές να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της προσφοράς και κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας, ενώ το σφάλμα πρέπει να είναι τέτοιου είδους, ώστε η αναγωγή του σε απλή, εύλογη και συνήθη, άρα και συγγνωστή, παραδρομή θα πρέπει να είναι αντικειμενικά προφανής στην κρίση κάθε ευλόγως σκεπτόμενου τρίτου και δη των οργάνων αξιολόγησης, τα οποία ακριβώς για αυτόν τον λόγο έχουν την ευχέρεια κατά την ακριβώς παραπάνω κρίση τους και συνεπεία αυτής να καλέσουν κατ' άρ. 102 παρ. 1 τον οικονομικό φορέα για διευκρινίσεις. Περαιτέρω, κρίσιμο κριτήριο για την κρίση περί του συγγνωστού, άρα και συμπληρώσιμου/διορθώσιμου ενός σφάλματος/έλλειψης αποτελεί υπό προϋποθέσεις η τυχόν ασάφεια και ελλειπτικότητα των οικείων όρων της διακήρυξης (βλ και απόφαση με αρ. 253/2017 ΑΕΠΠ, 836/2018, σκ. 61).

40. Επειδή σύμφωνα με τον μόνο παραδεκτό λόγο της προσφυγής κατά της πρώτης παρεμβαίνουσας η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά της θα έπρεπε να έχει απορριφθεί διότι ενώ για τη σύνταξη της προσφοράς του οικονομικού φορέα υπολογίζεται το χρονικό διάστημα από 16-02-2021 έως 15-04-2022 και, σύμφωνα με το ισχύον θεσμικό πλαίσιο, μόνο μέχρι τις 31-12-2021 ισχύουν οι μειωμένες εργοδοτικές εισφορές σε ποσοστό 22,54%, η πρώτη παρεμβαίνουσα έχει υπολογίσει με το μειωμένο ποσοστό το σύνολο της διάρκειας της υπό ανάθεση σύμβασης, αντί από 1-01-22 να υπολογίσει εργοδοτικές εισφορές 24,33%.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι ο μη ορθός υπολογισμός των εργοδοτικών εισφορών για το 2022 στην προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας είναι επουσιώδης και δεν της προσέδωσε ανταγωνιστικό πλεονέκτημα ώστε να έχει την πιο συμφέρουσα οικονομική προσφορά, ούτε διαφοροποιεί το αποτέλεσμα της αξιολογικής κατάταξης του διαγωνισμού.

Εξάλλου, η πρώτη παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της υποστηρίζει ότι συνέταξε την οικονομική της προσφορά ακολούθησε τους

Αριθμός απόφασης: 616/2021

όρους της Διακήρυξης και της διευκρίνισης της αναθέτουσας αρχής καθώς η απλή παράθεση του άρθρου 31 του Ν.4756/2020 δεν ήρε την αμφισημία και ασάφεια στους συμμετέχοντες δοθέντος ότι τρεις στους 6 συμμετέχοντες υπολόγισαν το ποσοστό των ασφαλιστικών εισφορών για όλη τη συμβατική διάρκεια. Σε κάθε περίπτωση, κατά την παρεμβαίνουσα, η πλημμέλεια αυτή αποτελεί ένα επουσιώδες σφάλμα το οποίο δύναται να συμπληρωθεί μεταγενεστέρως χωρίς να επηρεάσει την τελική κατάταξη και να μην της προσδώσει αθέμιτο πλεονέκτημα καθώς το ποσοστό των εργοδοτικών εισφορών είναι σταθερό και ίδιο για όλους τους συμμετέχοντες εφόσον ο αριθμός του προσωπικού φύλαξης είναι ορισμένος και δεν δύναται να αλλάξει, ως εξάλλου και ο ΦΠΑ για τον οποίο έχει κριθεί ως επιτρεπτή η ορθή συμπλήρωση, ώστε να τυγχάνουν εφαρμογής οι διατάξεις του άρθρου 102 του Ν.4412/2016. Ως διατείνεται η παρεμβαίνουσα, από τον επουσιώδη ασφαμένο μαθηματικό υπολογισμό στην προσφορά της που αφορά το ποσοστό των ασφαλιστικών εισφορών της συμβατικής διάρκειας, ήτοι περί υποχρέωσης ήσσονος σημασίας, προέκυψε μία διαφορά αξίας 443,91 ευρώ που όμως δεν επηρεάζει τη σειρά κατάταξής της αφού και με τον ορθό υπολογισμό πάλι θα καταλάμβανε την πρώτη θέση στη σειρά μειοδοσίας και η προσφεύγουσα τη δεύτερη θέση. Εξάλλου, κατά την παρεμβαίνουσα, ακόμα και αν γίνει αποδεκτός ο λόγος της υπό εξέταση προσφυγής, η προσφεύγουσα δεν θα αναδειχθεί προσωρινή ανάδοχος καθώς την αμέσως επόμενη χαμηλότερη τιμή προσφέρει η δεύτερη παρεμβαίνουσα.

41. Επειδή σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, στο άρθρο 2.4.4. προβλέπεται ρητώς και σαφώς ότι η οικονομική προσφορά θα πρέπει να περιλαμβάνει το σύνολο των επιβαρύνσεων, εκτός από τον Φ.Π.Α. (αποδοχές εργαζομένων, ασφαλιστικές εισφορές, διοικητικό κόστος, κρατήσεις, αναλώσιμα υλικά και εργολαβικό κέρδος) και κάθε είδους άλλη δαπάνη (έξοδα μεταφοράς, έξοδα τοποθέτησης, κόστος ασφάλισης, χρηματοοικονομικά έξοδα κ.λπ.) που βαρύνουν τον ανάδοχο αλλά και ειδικώς το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά των αποδοχών κατά το άρθρο 68 του Ν. 3863/2010 καθώς και ότι οι συμμετέχοντες οφείλουν να επισυνάψουν με τον υποφάκελο «Οικονομική Προσφορά» τους πίνακες που περιλαμβάνονται στο Παράρτημα IV-

Αριθμός απόφασης: 616/2021

Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς. Στο δε Παράρτημα IV-παρατίθενται οι πίνακες με όλα τα απαιτούμενα επιμέρους στοιχεία και ποσά της οικονομικής προσφοράς, στα οποία περιλαμβάνεται, μεταξύ άλλων, διακριτά και το κόστος των εργοδοτικών εισφορών, ενώ στο Παράρτημα I αναφέρεται επίσης ρητώς ότι για τη σύνταξη της προσφοράς του οικονομικού φορέα το συμβατικό χρονικό διάστημα θεωρείται από 16/2/2021 έως 15/4/2022. Εξάλλου, στο άρθρο 2.4.6 προβλέπεται ρητώς και σαφώς ότι η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά η οποία δεν υποβάλλεται με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται, μεταξύ άλλων στο άρθρο 2.4.3. (περ. α), η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση (περ. β), ή η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης (περ. θ).

42. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και δεν αμφισβητείται, η πρώτη παρεμβαίνουσα στην οικονομική της προσφορά υπολογίζει μειωμένες εργοδοτικές εισφορές ύψους 22,54% για όλη τη διάρκεια της υπό ανάθεση σύμβασης, ήτοι και για το διάστημα μετά την 31-12-2021 και μέχρι τις 17-04-2022, αναφέροντας ρητά ότι από 1-01-2021 το ποσοστό είναι 22,54% και ανέρχονται σε 22.093,91 ευρώ (98.020,91 ευρώ X22,54%). Εξάλλου, στην από 4-12-2020 διευκρίνισή της η αναθέτουσα αρχή απάντησε αυτολεξεί ότι : *«Σύμφωνα με το άρθρο 31 του ν. 4756/2020 από την 1η Ιανουαρίου 2021 οι ασφαλιστικές εισφορές των μισθωτών εργαζομένων σε φορείς εκτός δημόσιων υπηρεσιών, αποκεντρωμένων διοικήσεων, ΟΤΑ α' και β' βαθμού και νομικών προσώπων αυτών, νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου και νομικών προσώπων ιδιωτικού δικαίου εντός Γενικής Κυβέρνησης, μειώνονται κατά τρεις (3) ποσοστιαίες μονάδες από το ύψος που είχε διαμορφωθεί την 1η.6.2020, όπως ορίζεται. Οι διατάξεις του παρόντος άρθρου ισχύουν μέχρι την 31η.12.2021. Κατά συνέπεια οι εργοδοτικές εισφορές για το διάστημα από 1.1.2021 έως 31.12.2021 υπολογίζονται με την μείωση κατά (3) ποσοστιαίες μονάδες σύμφωνα με το άρθρο 31 του ν. 4756/2020».*

Αριθμός απόφασης: 616/2021

43. Επειδή, κατά την πλειοψηφούσα γνώμη των Μελών Ι. Θεμελή και Μ. Κανάβα, από τις διατάξεις της ισχύουσας νομοθεσίας δεν ρυθμίζεται το ύψος του ποσοστού των ασφαλιστικών εισφορών κατά το χρονικό διάστημα από 1.01.2022 έως και 15.04.2022, ενώ προδήλως ουδείς δύναται να προκαταβάλει τον κανονιστικό νομοθέτη ως προς τον καθορισμό του ύψους του ποσοστού των ασφαλιστικών εισφορών κατά το ως άνω χρονικό διάστημα, ως ακριβώς δεν προδίκασε ούτε η αναθέτουσα αρχή παρά το ειδικό περί του θέματος αίτημα προς διευκρίνηση. Ως εκ τούτου, δεν δύναται λογικώς να υποστηριχθεί ότι από 1.01.2022 έως και 15.04.2022 το ύψος του ποσοστού των ασφαλιστικών εισφορών θα ανέρχεται μετά βεβαιότητας σε 24,33%. Περαιτέρω, η διακήρυξη δεν περιλαμβάνει καμία ρύθμιση ως προς το ζήτημα του ύψους του ποσοστού των ασφαλιστικών εισφορών, Συνεπώς, δοθέντος ότι το αντικείμενο της σύμβασης καταλαμβάνει και το χρονικό διάστημα από 1.01.2022 έως και 15.04.2022, συντρέχει εν προκειμένω ασάφεια του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού ως προς τον υπολογισμό του ύψους των ασφαλιστικών εισφορών από 1.01.2022 έως και 15.04.2022, η οποία δεν μπορεί να οδηγήσει σε αποκλεισμό διαγωνιζόμενου, διότι τυχόν ασάφειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμύεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική, προσφορά τους (Ε.Α. ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011)., εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776). Σημειωτέον ότι εν προκειμένω, η αναθέτουσα αρχή ουδόλως προέβη σε άρση της ως άνω ασάφειας, τουναντίον επέτεινε αυτή, καθώς με την από 4-12-2020 διευκρίνισή της αρκέστηκε σε απλή επανάληψη των διατάξεων της ισχύουσας νομοθεσίας, ήτοι ότι οι εργοδοτικές εισφορές για το διάστημα από 1.1.2021 έως 31.12.2021 υπολογίζονται σε ποσοστό ύψους 22,43%, ενώ παραμένει άγνωστο κατά τον παρόντα χρόνο εξέλιξης του διαγωνισμού και κρίσης της ΑΕΠΠ, εάν ο νομοθέτης θα διατηρήσει

Αριθμός απόφασης: 616/2021

καταργήσει ή διαφοροποιήσει και με ποιόν τρόπο την ως άνω ειδική ρύθμιση του ύψους των ασφαλιστικών εισφορών από την 1-1-2022 και μετά.

Επειδή, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου η πρώτη παρεμβαίνουσα υπολόγισε στην οικονομική της προσφορά τις εργοδοτικές εισφορές για όλο το συμβατικό διάστημα με ποσοστό 22,43%. Επομένως, ενόψει της προεκτεθείσας ασάφειας του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού ως προς το ζήτημα του ύψους του ποσοστού των ασφαλιστικών εισφορών, δεν δύναται να υποστηριχθεί βασίμως ότι ο εκ μέρους της πρώτης παρεμβαίνουσας υπολογισμός στην οικονομική της προσφορά των ασφαλιστικών εισφορών κατά το χρονικό διάστημα από 1.01.2022 έως 15.04.2022 με ποσοστό 22,34% είχε ως αποτέλεσμα η οικονομική της προσφορά να υπολείπεται του νόμιμου εργατικού κόστους και άρα δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού ερειδόμενος σε παράβαση της ισχύουσας εργατικής νομοθεσίας. Περαιτέρω, ως βασίμως υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή ο εκ μέρους της πρώτης παρεμβαίνουσας υπολογισμός των ασφαλιστικών εισφορών κατά το χρονικό διάστημα από 1.01.2022 έως 15.04.2022 με ποσοστό 22,34% δεν της προσέδωσε ανταγωνιστικό πλεονέκτημα, διότι, ακόμη και αν η πρώτη παρεμβαίνουσα είχε υπολογίσει για όλο το συμβατικό χρονικό διάστημα τις ασφαλιστικές εισφορές με ποσοστό 24,33%, ακόμη και στην περίπτωση αυτή η προσφορά της θα ήταν χαμηλότερη από την προσφορά της προσφεύγουσας. Αλυσιτελώς δε η πρώτη παρεμβαίνουσα προβάλλει ισχυρισμούς περί διόρθωσης του ποσού της προσφοράς της. Επομένως, ο μόνος παραδεκτός λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

Επειδή κατά τη μειοψηφούσα γνώμη της Προέδρου του Κλιμακίου και Εισηγήτριας Ε. Αποκάρδου σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στις σκέψεις 40-42, κατά τα προβλεπόμενα στη Διακήρυξη η συμβατική διάρκεια για τον υπολογισμό της οικονομικής προσφοράς είναι από 16/2/2021 έως 15/4/2022, ενώ σύμφωνα με τη διευκρίνιση της αναθέτουσας αρχής, οι εργοδοτικές εισφορές για το χρονικό διάστημα από 1.1.2021 έως 31.12.2021 υπολογίζονται μειωμένες σε σχέση με τις ισχύουσες πριν την εφαρμογή της μείωσης, ήτοι στο ποσοστό των 22,54%. Ως εκ τούτου, για το διάστημα από 1-01-2022 έως 15-04-2022 δεν καταλείπεται αμφιβολία ότι οι εργοδοτικές

Αριθμός απόφασης: 616/2021

εισφορές δεν έπρεπε να υπολογιστούν με ποσοστό 24,33%, δοθέντος ότι κατά την υποβολή της προσφοράς, το μειωμένο ποσοστό, το οποίο προσδιορίστηκε με αναφορά στο ποσοστό που ήδη ίσχυε, δεν εκτείνονταν πέραν του ως άνω χρονικού διαστήματος, ήτοι η ως άνω μείωση είχε βέβαιη και περιορισμένη διάρκεια.

Επειδή, εν προκειμένω, ως παραδέχεται η πρώτη παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της, υπολόγισε στην οικονομική της προσφορά μειωμένες εργοδοτικές εισφορές για όλο το συμβατικό διάστημα, με αποτέλεσμα, η προσφορά της να υπολείπεται του ελάχιστου νόμιμου κόστους κατά το ισχύον θεσμικό πλαίσιο καθώς, σε κάθε περίπτωση, το μειωμένο ποσοστό δεν ίσχυε για το διάστημα από 1-01-2022 κατά την υποβολή της προσφοράς της, γεγονός που επιβεβαίωσε και η αναθέτουσα αρχή με τις διευκρινίσεις της. Επομένως, ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, η προσφορά της έπρεπε να έχει απορριφθεί, κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής, ως απαράδεκτη, σύμφωνα με τις αρχές της τυπικότητας, της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας. Περαιτέρω, αλυσιτελώς προβάλλει η πρώτη παρεμβαίνουσα και η αναθέτουσα αρχή ότι η προκύπτουσα αριθμητική διαφορά δεν είναι τόσο μεγάλη ώστε να αλλάξει τη σειρά κατάταξης των συμμετεχόντων καθώς τούτο δεν αίρει την υποχρέωση της πρώτης παρεμβαίνουσας να υπολογίσει ορθά το ελάχιστο νόμιμο ποσοστό των εργοδοτικών εισφορών κατά τη σύνταξη της προσφοράς της. Εξάλλου, οι ισχυρισμοί της πρώτης παρεμβαίνουσας για την επιτρεπτή εκ των υστέρων διόρθωσή του ποσού της προσφοράς της ως έχει κριθεί για τον ΦΠΑ τυγχάνουν απορριπτέοι καθώς ερείδονται επί εσφαλμένης προϋπόθεσης, καθώς οι προς αξιολόγηση και σύγκριση τιμές των προσφορών δεν περιλαμβάνουν τον ΦΠΑ αλλά αντίθετα περιλαμβάνουν το ποσοστό των εργοδοτικών εισφορών, ως ρητώς προβλέπει και η Διακήρυξη. Επιπλέον, η εκ των υστέρων συμπλήρωση της οικονομικής προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας με το νόμιμο ποσοστό των εργοδοτικών εισφορών προκειμένου να διασωθεί η προσφορά της θα συνιστούσε, σε κάθε περίπτωση, αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα καθώς ο λανθασμένος υπολογισμός του νόμιμου ύψους των εργοδοτικών εισφορών, ήτοι ενός διακριτού ποσού που περιλαμβάνεται υποχρεωτικά στην οικονομική

Αριθμός απόφασης: 616/2021

προσφορά αυτοτελώς σύμφωνα με το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, προκειμένου να αθροιστεί με τα λοιπά επιμέρους ποσά της οικονομικής προσφοράς, δεν συνιστά επουσιώδη αλλά ουσιώδη πλημμέλεια της προσφοράς που έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού. Ανεπικαίρως δε και, άρα, απαραδέκτως επικαλείται η πρώτη παρεμβαίνουσα ασάφεια και αμφισημία των όρων της Διακήρυξης και της διευκρίνισης της αναθέτουσας αρχής κατά το παρόν στάδιο σε σχέση με το νόμιμο ύψος των εργοδοτικών εισφορών καθώς με μόνη τη συμμετοχή της έχει αποδεχθεί ανεπιφύλακτα τους όρους της Διακήρυξης, η οποία ρητώς παραπέμπει στην κείμενη εργατική νομοθεσία. Σε κάθε δε περίπτωση, στη διευκρίνισή της η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ρητώς και σαφώς ότι οι μειωμένες εργοδοτικές εισφορές ισχύουν από 1-01-2021 έως 31-12-2021 κατά την κείμενη νομοθεσία, ενώ ρητώς και σαφώς η διάρκεια της σύμβαση εκτείνεται και στους τέσσερις πρώτους μήνες του έτους 2022. Εξάλλου, εάν, παρ'όλ'αυτά, η πρώτη παρεμβαίνουσα διατηρούσε οιαδήποτε αμφιβολία, είχε τη δυνατότητα να διατυπώσει σχετικό διευκρινιστικό ερώτημα σχετικά με το ποσοστό των εργοδοτικών εισφορών που όφειλε να υπολογίσει στην οικονομική της προσφορά για το χρονικό διάστημα από 1-01-2022 και μέχρι το τέλος της συμβατικής διάρκειας, το οποίο, ως είχε ρητώς διευκρινιστεί, δεν ήταν αυτό που υπολόγισε στην οικονομική της προσφορά. Επιπρόσθετα, αβασίμως υποστηρίζει η πρώτη παρεμβαίνουσα ότι ο λόγος της προσφυγής προβάλλεται απαραδέκτως διότι στην περίπτωση που γίνει δεκτός, ως προσωρινή ανάδοχος θα αναδειχθεί η δεύτερη παρεμβαίνουσα και όχι η προσφεύγουσα διότι η προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας έχει απορριφθεί με την προσβαλλόμενη και δεν έχει αξιολογηθεί η οικονομική της προσφορά. Επομένως, ο οικείος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός και η πρώτη παρέμβαση να απορριφθεί. Η δεύτερη παρέμβαση πρέπει να γίνει δεκτή ως βάσιμη κατά το μέρος που προβάλλει ισχυρισμούς για το παραδεκτό της προσφυγής, σύμφωνα και με τα διαλαμβανόμενα υπό σκέψη 11.

44. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει, κατά πλειοψηφία, να απορριφθεί.

45. Επειδή η πρώτη παρέμβαση πρέπει να γίνει δεκτή.

Αριθμός απόφασης: 616/2021

46. Επειδή, παρέλκει η εξέταση επί της ουσίας της δεύτερης παρέμβασης ως άνευ αντικειμένου, δοθέντος ότι σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 η παρέμβαση ασκείται υπέρ της διατήρησης ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης η οποία, εν προκειμένω, δεν εξετάζεται κατ' ουσίαν ως προς την απόρριψη της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας λόγω του απαραδέκτου της υπό εξέταση προσφυγής σύμφωνα με τα εκτεθέντα υπό σκέψη 6, (βλ. ΣτΕ Ολομ. 2787/2015, 1898/1947, ΣτΕ 981/2015, 2656/2012 και Παυλίδου Ε., *Η συμμετοχή του τρίτου στη διοικητική δίκη*, Εκδ. Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, σελ. 224-225, βλ. ΑΕΠΠ 642/2020, 310/2019, 882/2019).

47. Επειδή, ύστερα από τη σκέψη 44, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ.5 Ν.4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την πρώτη παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 17 Μαρτίου 2021 και εκδόθηκε στις 5 Απριλίου 2021 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος
ΕΙΡΗΝΗ ΑΨΟΚΑΡΔΟΥ

Ο Γραμματέας
ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΔΕΜΙΡΤΖΗΟΓΛΟΥ

Αριθμός απόφασης: 616/2021