

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 11 Απριλίου 2022 με την εξής σύνθεση: Αικατερίνη Ζερβού-Πρόεδρος, Χρυσάνθη Ζαράρη-Εισηγήτρια και Βικτωρία Πισμύρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 03.03.2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 344/04-03-2022 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», (εφεξής «προσφεύγων»), που εδρεύει στην ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του Δήμου (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Του οικονομικού φορέα με την επωνυμία ..., με διακριτικό τίτλο «...» που εδρεύει στη ... (εφεξής α παρεμβαίνων) που εδρεύει όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Του οικονομικού φορέα με την επωνυμία ... που εδρεύει στα ... (εφεξής β παρεμβαίνων) που εδρεύει όπως εκπροσωπείται νόμιμα

Με την υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η υπ' αριθ. 47/21.02.2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... κατά το μέρος που αφενός έκρινε αποδεκτές τις προσφορές των εταιριών «...» και «...», για την ΟΜΑΔΑ Α' – Προϊόντα Καθαρισμού, εκδοθείσας στο πλαίσιο της με αρ. πρωτ. : ... διακήρυξης (αρ. ΕΣΗΔΗΣ ...), συνολικού προϋπολογισμού 299.715,11€, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α και εν προκειμένω του επίμαχου τμήματος 74.917,45€.

Οι παρεμβαίνοντες αιτούνται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης με την οποία κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά τους.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει καταβληθεί το ηλεκτρονικό παράβολο με ηλεκτρονικό κωδικό ... ποσού € 600,00 Ευρώ (βλ. ταυτόριθμο παράβολο αυτόματης δέσμευσης).

2. Επειδή, ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με τα άρθ. 345 και 379 του ν. 4412/2016.

3.Επειδή ο προσφεύγων κατέθεσε την υπό εξέταση προσφυγή στην επικοινωνία του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού εμπροθέσμως δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους στις 23.02.2022, ομοίως κατατέθηκε στο τυποποιημένο έντυπο του Παραρτήματος του ΠΔ 39.2017 και είναι νομίμως υπογεγραμμένη.

4. Επειδή, ο προσφεύγων, ως προσφέρων στην επίμαχη διαδικασία θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, καθώς έχει συμμετάσχει στον διαγωνισμό έχοντας υποβάλλει παραδεκτή προσφορά επιθυμώντας ευλόγως την ανάθεση της σύμβασης, θεμελιώνοντας τη βλάβη του στην κατά τους ισχυρισμούς του μη νόμιμη αποδοχή της προσφοράς των έτερων συνυποψηφίων του.

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε στους ενδιαφερομένους την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή στις 04.03.2022 και απέστειλε στην ΑΕΠΠ στις 17.03.2022 τις οικείες απόψεις της τις οποίες ομοίως κοινοποίησε στους ενδιαφερομένους αυθημερόν.

6. Επειδή οι παρεμβαίνοντες κατέθεσαν στις 09.03.2022 και 11.03.2022 την οικεία παρέμβαση τους, αντίστοιχα ο α' και β' παρεμβαίνων, στην επικοινωνία του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, ήτοι εμπροθέσμως και με προφανές έννομο συμφέρον δοθέντος ότι η προσφορά τους κρίθηκε αποδεκτή.

7.Επειδή, με την με αρ. 498/2022 Πράξη της Προέδρου του 2^{ου} Κλιμακίου, μεταξύ άλλων ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής.

8.Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω νομίμως και καταρχήν παραδεκτώς εισάγεται ενώπιον του 2ου Κλιμακίου της Αρχής, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή και οι ασκηθείσες παρεμβάσεις.

9.Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι οι προσφορές των συνυποψηφίων του και μεταξύ άλλων ήδη παρεμβαινόντων δεν συμμορφώνονται με τις τεχνικές απαιτήσεις και προδιαγραφές της διακήρυξης και μη νομίμως έγιναν δεκτές. Συγκεκριμένα ισχυρίζεται:

*Α. Επί της προσφοράς της εταιρείας με την επωνυμία «...» Απόκλιση Τεχνικής Προσφοράς από Τεχνικές Προδιαγραφές του Διαγωνισμού. ...στη σελ. 13 της Τεχνικής Έκθεσης της διακήρυξης (σελ. 90 της διακήρυξης), προβλέπεται ρητά ότι ο ανάδοχος του διαγωνισμού οφείλει να παράσχει στην Ομάδα Α' - Προϊόντα Καθαρισμού το με α/α 23 είδος, «**Χλωρίνη παχύρευστη 4 λίτρα/μπετόνι**, αρωματική με απολυμαντικές ιδιότητες με έγκριση ΕΟΦ» και το με α/α 25 είδος «**Χλωρίνη παχύρευστη 1.250ml** αντίστοιχη *Klinex* με απολυμαντικό με έγκριση ΕΟΦ». Πλην, όμως, ο συνυποψήφιος μου προσέφερε με την τεχνική του προσφορά το απολυμαντικό προϊόν ... της εταιρείας ..., που είναι προϊόν λεπτόρευστο και όχι παχύρευστο, όπως απαιτεί η προαναφερόμενη πρόβλεψη της διακήρυξης του διαγωνισμού. Σημειώνεται δε, ότι ο συνυποψήφιος μου είχε απορριφθεί σε έτερη διαγωνιστική διαδικασία, στην οποία συμμετείχα κι εγώ, ενώπιον του Δήμου ... για την "Προμήθεια ειδών καθαριότητας και ευπρεπισμού για το Δήμο και τα ΝΠΔΔ (..., ..., ... (...)" (αρ. πρωτ. 30759/30-10-2020 διακήρυξης), καθώς είχε προσφέρει το ίδιο προϊόν που προσέφερε και στον παρόντα διαγωνισμό, ήτοι λεπτόρευστη χλωρίνη, μολονότι η διακήρυξη απαιτούσε να παρασχεθεί χλωρίνη παχύρευστη. Η πλημμέλεια αυτή της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «...» διαπιστώθηκε από την οικονομική επιτροπή του Δήμου ..., καθώς στο αρχείο με ονομασία «9. ΤΕΧΝΙΚΗ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ ΤΜΗΜΑ 4 ΜΕΡΟΣ Δ SIGNED» (Σχετ. 2), που είχε υποβάλει ο συνυποψήφιος μου σχετικά με τις τεχνικές προδιαγραφές των προϊόντων του, γινόταν αναφορά σε δύο τεχνικά φυλλάδια,*

ένα στη σελίδα 65 με ονομασία προϊόντος ..., με αναφορά στο εδάφιο «3.ΦΥΣΙΚΟΧΗΜΙΚΑ ΔΕΔΟΜΕΝΑ, σχετικά με την εμφάνιση του είδους ότι πρόκειται για «Υποκίτρινο παχύρευστο υγρό», ενώ η άδεια ΕΟΦ υποβλήθηκε για το προϊόν ..., όπως περιγραφόταν στη σελίδα 77 του τεχνικού φυλλαδίου, με ονομασία προϊόντος ..., όπου αναφέρεται στο εδάφιο «3. ΦΥΣΙΚΟΧΗΜΙΚΑ ΔΕΔΟΜΕΝΑ», σχετικά με την εμφάνιση του είδους ότι πρόκειται για «Υποκίτρινο υγρό», αλλά όχι παχύρευστο. Ορθώς ως εκ τούτου, διαπίστωσε η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου ότι πρόκειται για δύο διακριτά είδη, ένα λεπτόρευστο και ένα παχύρευστο, με αποτέλεσμα να μην είναι σύλληψη η προσκομιδή κοινής άδειας ΕΟΦ και για τα δύο προϊόντα. Συγκεκριμένα, στο πλαίσιο της προαναφερόμενης διαγωνιστικής διαδικασίας ενώπιον του Δήμου ..., όπου κατά τη διακήρυξη απαιτείτο να προσφερθεί το είδος «χλωρίνη παχύρευστη 750ml», η προσφορά της εταιρείας «...» απορρίφθηκε, με την αιτιολογία ότι «στον πίνακα Απορρυπαντικά και Σαπούνια» της τεχνικής μελέτης με την εμπορική ονομασία ... δεν φέρει έγκριση κυκλοφορίας του ΕΟΦ για παχύρευστο, αλλά μόνο για υγρής μορφής σκεύασμα" (Βλ. Σχετ. 3 τη με αρ. 41/2021 απόφαση της οικονομικής επιτροπής του Δήμου ..., δυνάμει της οποίας η τεχνική προσφορά του συνυποψηφίου μου κρίθηκε ως μη συμβατή με τους όρους της διακήρυξης). Επισημαίνεται ότι και στο πλαίσιο της παραπάνω διαγωνιστικής διαδικασίας, ο συνυποψήφιος μου είχε προσφέρει το ίδιο προϊόν που έχει προσφέρει και στο πλαίσιο της παρούσας διαγωνιστικής διαδικασίας, ενώ είχε προσκομίσει και την ίδια άδεια ΕΟΦ. Αξίζει, δε, να αναφερθεί ότι η εταιρεία «...» ουδέποτε αμφισβήτησε την απόρριψη της τεχνικής της προσφοράς στο πλαίσιο της διαγωνιστικής διαδικασίας ενώπιον του Δήμου ..., όπως προκύπτει από τη με αρ. πρωτ. 104/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., από την οποία προκύπτει ότι η διαγωνιστική διαδικασία αναφορικά με την ΟΜΑΔΑ 4-ΑΠΟΡΡΥΠΑΝΤΙΚΑ ΚΑΙ ΣΑΠΟΥΝΙΑ, απέβη άγωνα (Σχετ. 4), ακριβώς επειδή κανένας εκ των αποκλεισθέντων οικονομικών φορέων δεν προσέβαλε την απόφαση απόρριψής του.

Επίσης, στη σελ. 12 της Τεχνικής Έκθεσης της διακήρυξης (σελ. 89 της διακήρυξης) αναφορικά με το με α/α 3 είδος της Ομάδας Α'-Προϊόντα

Καθαρισμού, ήτοι «Απολυμαντικό χεριών (75% αλκοόλη) εξουδετερώνει το 99,99% των μικροβίων 5LT με έγκριση ΕΟΦ», ο συνυποψήφιος μου «...» προσέφερε με την τεχνική του προσφορά το απολυμαντικό προϊόν «...» της εταιρείας «...». Πλην, όμως, το υπό κρίση είδος **δεν διατίθεται σε συσκευασίες των 5 λίτρων**, όπως απαιτεί η διακήρυξη του διαγωνισμού. Αντίθετα, όπως προκύπτει από την προσκομιζόμενη και επικαλούμενη αλληλογραφία μεταξύ εμού και της εταιρείας «...» (Σχετ.5), το εν λόγω προϊόν δεν διατίθεται σε συσκευασία των 5 λίτρων **και ως εκ τούτου ψεύδεται ο συνυποψήφιος μου**, δηλώνοντας ότι δύναται να προσφέρει το υπό κρίση είδος σε συσκευασία 5 λίτρων. Κατόπιν όλων των ανωτέρω, η Τεχνική Προσφορά της εταιρείας «...» αποκλίνει σημαντικά από τις Τεχνικές Προδιαγραφές της Τεχνικής Μελέτης της υπό κρίση διαγωνιστικής διαδικασίας, καθώς αφενός απαιτείται στη διακήρυξη η προσφερόμενη χλωρίνη να είναι παχύρρευστη και όχι λεπτόρρευστη, όπως είναι αυτή που προσφέρει η συνυποψήφιά μου εταιρεία και αφετέρου γιατί η παραγωγός εταιρεία του απολυμαντικού χεριών ρητώς βεβαιώνει ότι το υπό κρίση προϊόν δεν προσφέρεται σε συσκευασίες των 5 λίτρων, όπως απαιτεί η διακήρυξη. Κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση με την οποία αναδείχθηκε η εταιρεία «...» προσωρινός ανάδοχος της Ομάδας Α'- ΠΡΟΪΟΝΤΑ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ του διαγωνισμού.

Β. Επί της αποδοχής της τεχνικής προσφοράς της συνυποψήφιάς μου ατομικής επιχείρησης «...» Απόκλιση Τεχνικής Προσφοράς από Τεχνικές Προδιαγραφές του Διαγωνισμού Εν προκειμένω, στο προϊόν με α/α 23 στην ομάδα Α' «Χλωρίνη παχύρρευστη 4 λίτρα/μπετόνι, αρωματική με απολυμαντικές ιδιότητες με έγκριση ΕΟΦ», ο συνυποψήφιος μου «...» έχει προσφέρει το απολυμαντικό προϊόν «... και μερική μετονομασία αυτού σε Χλωρίνη ...» της εταιρείας Πλην, όμως, όπως προκύπτει από την με αρ. πρωτ. ... απόφαση - ανανέωση και τροποποίηση άδειας κυκλοφορίας του ΕΟΦ, προκύπτει ρητά ότι το υπό κρίση είδος προσφέρεται σε πλαστικές φιάλες 750ml, 728ml, 700ml, 2l, 1800ml, 1728ml, 1250ml, 1200ml και 1152ml και όχι σε συσκευασία 4 λίτρων (Σχετ. 6), όπως απαιτεί η διακήρυξη της υπό κρίση διαγωνιστικής διαδικασίας. Ως εκ τούτου ανενδοίαστα προκύπτει ότι, η τεχνική προσφορά

του συνυποψηφίου μου οικονομικού φορέα δεν συνάδει με τις απαιτήσεις της διακήρυξης της διαγωνιστικής διαδικασίας, είναι ανακριβής, απαράδεκτη και απορριπτέα και επομένως θα έπρεπε να έχει απορριφθεί. Εξ όλων των ανωτέρω, προκύπτει χωρίς καμία αμφιβολία ότι οι τεχνικές προσφορές των συνυποψηφίων μου οικονομικών φορέων δεν συνάδουν με τις απαιτήσεις της διακήρυξης της διαγωνιστικής διαδικασίας και ως εκ τούτου πρέπει να απορριφθούν. Λαμβάνοντας, δε, υπόψη ότι η οικονομική προσφορά της εταιρείας «...» (τρίτου κατά σειρά οικονομικού φορέα) απορρίφθηκε καθώς ξεπερνούσε ως προς την Ομάδα Α' τον προϋπολογισμό που είχε τεθεί με τη διακήρυξη, συνάγεται αδιαμφισβήτητα ότι πρέπει να ανακηρυχθώ ανάδοχος της διαγωνιστικής διαδικασίας για την Ομάδα Α' κατόπιν της ακύρωσης της υπ' αρ. 47/21-2- 2022 πράξης της οικονομικής επιτροπής του Δήμου ...

10. Επειδή ο α παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι «Η προδικαστική προσφυγή της εταιρίας «...», παρουσιάζει ανακρίβειες και παρερμηνεύει Αποφάσεις παρελθόντος χρόνου, ενός διαγωνισμού μιας άλλης Αναθέτουσας Αρχής, με σκοπό τον αποκλεισμό της εταιρίας μας. Σχετικά με τον πρώτο λόγο που ισχυρίζεται η εταιρία «...», για το είδος με Α/Α 23 «Χλωρίνη παχύρευστη 4 λίτρα/μπετόνι, αρωματική με απολυμαντικές ιδιότητες με έγκριση ΕΟΦ», θα πρέπει να αναφέρουμε και να δηλώσουμε υπεύθυνα πως το απολυμαντικό προϊόν ..., που προσέφερε η εταιρία μας, στον διαγωνισμό του Δήμου ..., **βγαίνει σε παχύρευστη μορφή.** Μη έχοντας αποδείξεις και στοιχεία για να αποδείξει ότι το προϊόν ..., είναι λεπτόρρευστο προϊόν, ανατρέχει σε ένα παλαιότερο διαγωνισμό του 2020, μιας άλλης Αναθέτουσας Αρχής και συγκεκριμένα του Δήμου ... και παρουσιάζει μια εσφαλμένη απόφαση, της εκεί Αναθέτουσας Αρχής. Παρουσιάζει δε, ως ορθή, την Απόφαση της τότε Οικονομικής Επιτροπής του ..., και αναφέρει ως πρόφαση για την απόδειξη όλων των παραπάνω, "ότι ουδέποτε η εταιρία μας αμφισβήτησε την απόρριψη της τεχνικής της προσφοράς στο πλαίσιο της διαγωνιστικής διαδικασίας ενώπιον του Δήμου ..., όπως προκύπτει από τη με αρ. πρωτ. 104/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., από την οποία προκύπτει ότι η διαγωνιστική διαδικασία αναφορικά με την ΟΜΑΔΑ 4-ΑΠΟΡΡΥΠΑΝΤΙΚΑ ΚΑΙ ΣΑΠΟΥΝΙΑ, απέβη άγονη, ακριβώς επειδή κανένας εκ των

αποκλεισθέντων οικονομικών φορέων, δεν πρόσβαλε την απόφαση απόρριψής του." Σε αυτό το σημείο πρέπει να αποσαφηνίσουμε και να επισημάνουμε πως η συγκεκριμένη απόφαση του Δήμου ..., έσφαλε, ως προς αυτό το σημείο απόρριψης της προσφοράς μας. Για την αποκατάσταση της αλήθειας θα πρέπει να αναφέρουμε τα κάτωθι: Η επιτροπή Διαγωνισμού του Δήμου ..., έσφαλε στο σημείο κατά το οποίο απέρριψε την προσφορά της εταιρίας μας, βλέποντας στην άδεια του ΕΟΦ, τα στοιχεία με τα οποία θα κυκλοφορεί το προϊόν και συγκεκριμένα στην θέση "μορφή" να αναφέρει "υγρό" και "όχι παχύρευστο". Και για να τελειώσουμε και με το θέμα περί μη αμφισβήτησης από την εταιρία μας, της Απόφασης του Δήμου ... που ισχυρίζεται η εταιρία «...», θα πρέπει να αναφέρουμε πως οι λόγοι που δεν υποβάλλαμε τότε προδικαστική προσφυγή είναι: Πρώτον, στην διακήρυξη του Δήμου ..., απαιτούνταν «χλωρίνη παχύρευστη 750ml», ενώ η άδεια του ΕΟΦ για το προϊόν ..., αναφέρει πως κυκλοφορεί σε συσκευασία του 1L, 1,25L, 2L, 4, 10L, 25L και η Αναθέτουσα Αρχή, δεν δεχόταν να παραδοθεί το προϊόν αναλογικά σε καμία άλλη συσκευασία, όπως για παράδειγμα σε συσκευασίες του 1 λίτρου, παρά μόνο σε συσκευασία των 750ml. Δεύτερον όπως αναφέρει και η εταιρία «...», στην προδικαστική της προσφυγή, ο διαγωνισμός του Δήμου ..., κατέστη άγονος και θα επαναπροκηρυσσόταν, οπότε η εταιρία μας, αποφάσισε να μην προβεί σε προδικαστική προσφυγή, αλλά να περιμένει την νέα προκήρυξη του διαγωνισμού του Δήμου Αξιότιμοι κύριοι, σε καμία άδεια που έχει εκδώσει ο ΕΟΦ για παχύρευστες χλωρίνες, δεν αναφέρεται στη θέση "μορφή", η λέξη "παχύρευστο υγρό". Προς σύγκριση των δύο αδειών και για του λόγου του αληθές και προς απόδειξη όλων των παραπάνω, προσκομίζουμε την άδεια που υποβάλλαμε στο Διαγωνισμό του Δήμου ... για το προϊόν Επίσης υποβάλλουμε και την άδεια του ΕΟΦ, για το προϊόν «... και μερική μετονομασία αυτού σε Χλωρίνη ...» της εταιρείας ..., που υπέβαλλε η εταιρία «...», για το ίδιο είδος, στον διαγωνισμό του Δήμου ... και το οποίο είναι παχύρευστο απολυμαντικό. Διαπιστώνουμε πως και η άδεια της «Χλωρίνη και μερική μετονομασία αυτού σε Χλωρίνη ...», στη θέση "μορφή", αναφέρει "υγρό" και όχι "παχύρευστο υγρό". **Άρα, για τον ίδιο λόγο θα έπρεπε να απορριφθεί και η τεχνική προσφορά της εταιρίας «...»,**

καθώς η άδεια ΕΟΦ που προσκόμισε για την χλωρίνη, δεν αναφέρει στη θέση "μορφή", "παχύρευστο υγρό " παρά μόνο τη λέξη "υγρό". Ορθώς λοιπόν, η Οικονομική Επιτροπή δέχτηκε την τεχνική μας προσφορά και ανέδειξε την εταιρία μας προσωρινό και οριστικό Ανάδοχο για την Ομάδα Α, καθώς είχαμε και την οικονομικότερη προσφορά προς όφελος του Δήμου

Σε αυτό το σημείο, θα πρέπει να αναφερθεί, πως στην προδικαστική του προσφυγή, η εταιρία «...», αναφέρει ως λόγο αποκλεισμού της εταιρίας «...», ότι έχει προσφέρει για το είδος με Α/Α 23 «Χλωρίνη παχύρευστη 4 λίτρα/μπετόνι, αρωματική με απολυμαντικές ιδιότητες με έγκριση ΕΟΦ» το προϊόν «Χλωρίνη ... και μερική μετονομασία αυτού σε Χλωρίνη ...» της εταιρείας ... και έχει προσκομίσει άδεια ΕΟΦ, με αρ. πρωτ. ..., από την οποία προκύπτει ρητά ότι το υπό κρίση είδος προσφέρεται σε πλαστικές φιάλες 750ml, 728ml, 700ml, 21, 1800ml, 1728ml, 1250ml, 1200ml και 1152ml και όχι σε συσκευασία 4 λίτρων. Αξιότιμοι κύριοι, όπως προκύπτει από την τεχνική προσφορά της εταιρίας «...» και την άδεια ΕΟΦ, που υπέβαλλε στον διαγωνισμό του Δήμου ..., πρόκειται ακριβώς για την ίδια άδεια με αρ. πρωτ.Σύμφωνα δε, με τα γραφόμενα στην προδικαστική προσφυγή της εταιρίας «...», δεν προσφέρεται σε συσκευασία 4 λίτρων. Άρα, σύμφωνα με όλα τα παραπάνω, η τεχνική προσφορά της εταιρίας «...», δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές που τέθηκαν από την Αναθέτουσα Αρχή και θα έπρεπε να έχει αποκλειστεί.

Σχετικά με τον δεύτερο λόγο που προβάλλει η εταιρία «...», για το είδος Α/Α 3 της Ομάδας Α'-Προϊόντα Καθαρισμού, ήτοι «Απολυμαντικό χεριών (75% αλκοόλη) εξουδετερώνει το 99,99% των μικροβίων 5LT με έγκριση ΕΟΦ», θα πρέπει να αναφέρουμε τα εξής:

Στο διαγωνισμό του Δήμου ... προσφέραμε το προϊόν «...» της πασίγνωστης Ελληνικής εταιρίας «...», ένα προϊόν το οποίο πληρούσε και υπερκάλυπτε τις τεχνικές προδιαγραφές που τέθηκαν από το Δήμο ..., με περιεκτικότητα, όχι 75%, αλλά 80%, σε αιθυλική αλκοόλη. Λόγω και παλαιότερων συνεργασιών της εταιρίας μας, με την εταιρία «...», μας είχε αποσταλεί προς χρήση, η άδεια ΕΟΦ του προϊόντος «...», στην οποία αναγράφεται σαφώς στη θέση "Συσκευασία", πως το εν λόγω προϊόν, κυκλοφορεί σε συσκευασίες

"πλαστικός περιέκτης 24ml, 60ml, 70ml, 300ml, 400ml, 500ml, 1000ml, 4lt, 5lt, 10lt". Αν και εφόσον η εταιρία μας είχε αναδειχτεί οριστική Ανάδοχος, τότε θα ερχόταν σε επικοινωνία και συμφωνία με την εταιρία «...», για να μας προμηθεύσει με τα αντισηπτικά του Δήμου ...

Σε ποια ψεύδη λοιπόν, αναφέρεται στην προδικαστική της προσφυγή η εταιρία «...»; Για όλα τα παραπάνω δεν θα πρέπει να γίνει δεκτή η Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας «...» και να απορριφθεί στο σύνολο της.

11. Επειδή ο β παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι Ο προσφεύγων οικονομικός φορέας κατηγορεί την εταιρεία μου ότι «ανενδοίαστα» η τεχνική μου προσφορά δεν συνάδει με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης όσον αφορά στο προϊόν με α/α 23 της Ομάδας Α «Χλωρίνη παχύρρευστη 4 λίτρα/μπετόνι, αρωματική με απολυμαντικές ιδιότητες» για το οποίο προσέφερα το προϊόν «Χλωρίνη ...» της εταιρείας ... και συγκεκριμένα ότι το προϊόν δεν προσφέρεται σε συσκευασία 4 λίτρων. Προσκομίζει δε, ως Σχετ. 6 την άδεια κυκλοφορίας του ΕΟΦ με αρ. ... του εν λόγω προϊόντος για να στηρίξει τα γραφόμενά του. Εν τούτοις, ο προσφεύγων οικονομικός φορέας φαίνεται να λησμόνησε ότι και ο ίδιος προσέφερε στον Διαγωνισμό το ίδιο ακριβώς προϊόν και με την ίδια ακριβώς άδεια κυκλοφορίας του ΕΟΦ. Οπότε σύμφωνα με τον προσφεύγοντα και η δική του προσφορά θα έπρεπε να απορριφθεί. 6. Η εταιρεία μας έχει σκοπό σε περίπτωση που οριστεί ανάδοχος να παραδίδει το εν λόγω είδος κατ' αναλογία, ήτοι δύο φιάλες των 2 λίτρων αντί μίας φιάλης των 4 λίτρων, κάτι που προφανώς είχε σκοπό να κάνει και ο προσφεύγων καθώς το εν λόγω είδος δεν παράγεται σε τετράλιτρη συσκευασία την παρούσα χρονική στιγμή.

12. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τις οικείες απόψεις της ισχυρίζεται ότι "η συμμετέχουσα εταιρεία «...», στο έντυπο της τεχνικής της προσφοράς, στη στήλη με τα προσφερόμενα είδη της ΟΜΑΔΑΣ Α (ΠΡΟΪΟΝΤΑ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ): • στο με α/α 3 είδος «Απολυμαντικό χεριών (75% αλκοόλη) εξουδετερώνει το 99,99% των μικροβίων 5LT με έγκριση ΕΟΦ δηλώνει ότι προσφέρει το «... (ΑΝΩ ΤΟΥ 75% ΑΛΚΟΟΛΗ) ΕΞΟΥΔΕΤΕΡΩΝΕΙ ΤΟ 99,99% ΤΩΝ ΜΙΚΡΟΒΙΩΝ 5LT» • στο με α/α 23 είδος «Χλωρίνη παχύρρευστη 4 λίτρα/μπετόνι, αρωματική με απολυμαντικές ιδιότητες με έγκριση ΕΟΦ»

δηλώνει ότι προσφέρει το «... ΧΛΩΡΙΝΗ ΠΑΧΥΡΕΥΣΤΗ ΑΠΟΛΥΜΑΝΤΙΚΗ 4 ΛΙΤΡΑ/ΜΠΕΤΟΝΙ, ΑΡΩΜΑΤΙΚΗ ΜΕ ΑΠΟΛΥΜΑΝΤΙΚΕΣ ΙΔΙΟΤΗΤΕΣ», • στο με α/α 25 είδος «Χλωρίνη παχύρευστη 1.250ml αντίστοιχη Klinex με απολυμαντικό με έγκριση ΕΟΦ» δηλώνει ότι προσφέρει το «... ΧΛΩΡΙΝΗ ΠΑΧΥΡΕΥΣΤΗ ΑΠΟΛΥΜΑΝΤΙΚΗ 1.250ml ΑΝΤΙΣΤΟΙΧΗ KLINEX ΜΕ ΑΠΟΛΥΜΑΝΤΙΚΟ» και δηλώνει επίσης ότι: «Έχουμε λάβει γνώση και αποδεχόμαστε πλήρως και ανεπιφύλακτα τους όρους της διακήρυξης» & «Τα τεχνικά χαρακτηριστικά των προσφερόμενων προϊόντων συμμορφώνονται πλήρως με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης και της μελέτης του Δήμου ...» και κατόπιν των παραπάνω η Επιτροπή προέβη στον έλεγχο των αποφάσεων άδειας κυκλοφορίας των παραπάνω ειδών, που έπρεπε να καταθέσει η εν λόγω εταιρεία και διαπίστωσε ότι: για το προσφερόμενο προϊόν στο με α/α 3 είδος, στην Απόφαση Άδειας κυκλοφορίας με αρ. πρωτ. ... (λήξη αδείας: 31.12.2025) του προϊόντος, στο σημείο όπου περιγράφονται οι συσκευασίες υπάρχει και αυτή των 5lt, για τα προσφερόμενα προϊόντα στο με α/α 23 είδος και στο με α/α 25 είδος, στην Απόφαση Άδειας κυκλοφορίας με αρ. πρωτ. ... (λήξη αδείας: 31.12.2023) του προϊόντος, στο σημείο που περιγράφεται η «Μορφή – Περιεκτικότητα» αναγράφεται η λέξη «Υγρό» και όχι «Παχύρευστο», όπως άλλωστε τη λέξη «Υγρό» αναφέρουν **ΟΛΕΣ οι αποφάσεις άδειας κυκλοφορίας που αφορούν τις χλωρίνες που προσέφεραν ΟΛΕΣ οι εταιρείες που κατέθεσαν προσφορά για τα είδη της ΟΜΑΔΑΣ Α.**

Β. Επί της αποδοχής της τεχνικής προσφοράς του συμμετέχοντα Ο.Φ. «...»: • με τον Λόγο Προσφυγής που αναφέρεται στο με α/α 23 είδος της Ομάδας Α' «Χλωρίνη παχύρευστη 4 λίτρα/μπετόνι, αρωματική με απολυμαντικές ιδιότητες με έγκριση ΕΟΦ» και που σύμφωνα με τις δηλώσεις της προσφεύγουσας εταιρείας «...» η παρεμβαίνουσα εταιρεία «...» προσέφερε το απολυμαντικό προϊόν «Χλωρίνη ... και μερική μετονομασία αυτού σε Χλωρίνη ...» της εταιρείας ... αλλά το συγκεκριμένο είδος δεν κυκλοφορεί στην αγορά στην συσκευασία των 4lt αλλά σε συσκευασία των 5lt". Η Επιτροπή προέβη στον έλεγχο των προσφερομένων ειδών, δίνοντας ιδιαίτερη σημασία στα είδη που η Αναθέτουσα Αρχή ζητούσε να προσκομισθούν οι αποφάσεις άδειας

κυκλοφορίας από τον ΕΟΦ. Κατά των έλεγχου αυτό έγινε αμέσως αντιληπτό από την Επιτροπή η δυσκολία των συμμετεχόντων Ο.Φ. να βρουν ακριβώς το είδος με α/α 23, όπως περιγράφεται στη μελέτη (λίτρα/ποσότητα). Ο συμμετέχοντας Ο.Φ. ο οποίος προσέφερε ακριβώς ότι ζητούσε η μελέτη ήταν η εταιρεία «...». Μετά τον πλήρη έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών όλων των συμμετεχόντων Ο.Φ. και προκειμένου η Επιτροπή να εξασφαλίσει την διενέργεια αλλά και την τελική έκβαση του διαγωνισμού καθώς είναι επιτακτική ανάγκη ο Δήμος ... να προμηθευτεί με είδη καθαριότητας εξασφαλίζοντας (κατόπιν του πλήρους ελέγχου) ότι η ΟΜΑΔΑ Α θα κατακυρωνόταν στην εταιρεία που έπρεπε, αποφάσισε να κάνει δεκτές και τις προσφορές των υπολοίπων εταιρειών είτε προσέφεραν το είδος αντί για 4lt σε συσκευασία των 5lt, είτε αντί για 1 συσκευασία των 4lt προσέφεραν το είδος σε 2 συσκευασίες των 2lt, καθώς ήταν προφανές ότι από τις προσφορές αυτές σε καμία περίπτωση δεν θα ζημιωνόταν ο Δήμος ... αλλά τουναντίον μόνο όφελος θα είχε».

13. Επειδή το συμφέρον είναι έννομο όταν: α) δεν αντίκειται στο δίκαιο β) αναγνωρίζεται από το δίκαιο και γ) αποσκοπεί στη διατήρηση των ισχυουσών ρυθμίσεων, οι οποίες διασφαλίζουν μια ευνοϊκή για τον αιτούντα κατάσταση και οι ως άνω προϋποθέσεις πρέπει να συντρέχουν αθροιστικώς (Δ. Θ. ΠΥΡΓΑΚΗΣ, ΤΟ ΕΝΝΟΜΟ ΣΥΜΦΕΡΟΝ ΣΤΗ ΔΙΚΗ ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, σελ. 81 και 84). Επομένως, η προβολή από τον προσφεύγοντα του οποίου η προσφορά έχει γίνει αποδεκτή, ισχυρισμού κατά άλλου συνδιαγωνιζόμενου, ο οποίος συντρέχει και για τον ίδιο, με σκοπό τον αποκλεισμό του από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας, αντίκειται στην αρχή του ίσου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το σύνολο του ενωσιακού δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, αλλά και στην καλή πίστη και πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος (βλ. ΑΕΠΠ 67/2019 Εισηγήτρια Ε. Αφοκάρδου και επ' αυτής ΕΑ 59/2019).

14. Επειδή, με το 2^ο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσφορά του ήδη β' παρεμβαίνοντος όφειλε να απορριφθεί καθόσον το

προϊόν της Ομάδας Α με α/α 23 «Χλωρίνη παχύρευστη 4 λίτρα/μπετόνι, αρωματική με απολυμαντικές ιδιότητες» για το οποίο προσέφερε το προϊόν «Χλωρίνη ...» της εταιρείας ..., δεν προσφέρεται σε συσκευασία 4 λίτρων, ως απαιτείται από τη διακήρυξη.

15. Επειδή όπως βασίμως ισχυρίζεται ο β παρεμβαίνων, και ο ίδιος ο προσφεύγων προσφέρει ακριβώς το ίδιο προϊόν για το με α/α 23 προϊόν της Ομάδας Α και κατέθεσε και την ίδια άδεια ΕΟΦ (ΔΔΥΕΠ-Ε 4250-58/8 (20^Α)). Επομένως, στην περίπτωση που δεν απορριφθεί ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος κατά της προσφοράς του β παρεμβαίνοντος ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενος, η περαιτέρω εξέταση του βασίμου του εν λόγω ισχυρισμού θα οδηγούσε, σε διαφορετική, εν τοις πράγμασι, αξιολόγηση προσφορών με την ίδια πλημμέλεια, κατά παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης. Δηλαδή, η απόρριψη του ισχυρισμού του προσφεύγοντος ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενου, διαφυλάσσει την αρχή της ίσης μεταχείρισης επιτρέποντας την ενιαία αξιολόγηση των προσφορών, χωρίς, παράλληλα, να στερεί από την αναθέτουσα αρχή τη διακριτική ευχέρεια να ανακαλέσει για το λόγο αυτό την αποδοχή όλων των οικονομικών προσφορών με την ίδια τυχόν πλημμέλεια (Ε.Α. ΣΤΕ 127/2015, 56/2008, πρβλ. ΣΤΕ 3095/2001 κ.ά.) καθώς και εξυπηρετεί την οικονομία, την ταχύτητα και την αποτελεσματικότητα της διαδικασίας. Συνεπώς, κρίνεται απορριπτέος ο οικείος λόγος της προσφυγής, ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενος και γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του β παρεμβαίνοντος και της αναθέτουσας αρχής.

16. Επειδή, με τον 1^ο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων βάλλει κατά της προσφοράς του α παρεμβαίνοντος και συγκεκριμένα καταρχήν ως προς τα είδη με α/α 23 **«Χλωρίνη παχύρευστη 4 λίτρα/μπετόνι, αρωματική με απολυμαντικές ιδιότητες με έγκριση ΕΟΦ»** και το είδος με α/α **25 είδος «Χλωρίνη παχύρευστη 1.250ml** αντίστοιχη Klinex με απολυμαντικό με έγκριση ΕΟΦ», ισχυριζόμενος ότι το εκ μέρους του (α παρεμβαίνοντος) προσφερόμενο προϊόν «...», σε διαφορετικές συσκευασίες ανά α/α 23 και 25, ως απαιτείται, δεν είναι παχύρευστο **αλλά υγρό** και τούτο διότι, αφενός, για το λόγο αυτό απορρίφθηκε η προσφορά του σε έτερο παρεμφερή διαγωνισμό

άλλης αναθέτουσας αρχής, αφετέρου, στην Άδεια κυκλοφορίας του ΕΟΦ στο Πεδίο «Μορφή» του επίμαχου προϊόντος, αναφέρεται «ΥΓΡΟ». Τόσο ο α παρεμβαίνων όσο και η αναθέτουσα αρχή υπεραμύνονται των οικείων ισχυρισμών ως αναλυτικά εκτέθηκε αυτολεξεί στην παρούσα.

17. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, στην Άδεια Κυκλοφορίας του ΕΟΦ [(ΔΔΥΕΠ-Ε-56/6 (18Α)], του προσφερόμενου προϊόντος «...» που αφορά στα είδη με α/α 23 και 25 (σε διαφορετικές συσκευασίες), στο πεδίο «Μορφή» αναγράφεται πράγματι «Υγρό» και όχι «Παχύρευστο». Ωστόσο, και το εκ μέρους του προσφεύγοντος προσφερόμενο προϊόν για το είδος με α/α 23 στο πεδίο «Μορφή» αναγράφει ομοίως «ΥΓΡΟ» (Χλωρίνη ...» της εταιρείας ...). Επομένως, στην περίπτωση που δεν απορριφθεί ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος κατά της προσφοράς του α παρεμβαίνοντος ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενος, η περαιτέρω εξέταση του βασίμου του εν λόγω ισχυρισμού θα οδηγούσε, σε διαφορετική, εν τοις πράγμασι, αξιολόγηση προσφορών με την ίδια πλημμέλεια, κατά παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης. Δηλαδή, η απόρριψη του ισχυρισμού του προσφεύγοντος ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενου, διαφυλάσσει την αρχή της ίσης μεταχείρισης επιτρέποντας την ενιαία αξιολόγηση των προσφορών, χωρίς, παράλληλα, να στερεί από την αναθέτουσα αρχή τη διακριτική ευχέρεια να ανακαλέσει για το λόγο αυτό την αποδοχή όλων των οικονομικών προσφορών με την ίδια τυχόν πλημμέλεια (Ε.Α. ΣτΕ 127/2015, 56/2008, πρβλ. ΣτΕ 3095/2001 κ.ά.) καθώ εξυπηρετεί την οικονομία, την ταχύτητα και την αποτελεσματικότητα της διαδικασίας. Περαιτέρω, το δε γεγονός ότι σε διαδικασία, έτερου Δήμου, κρίθηκε απορριπτέα η προσφορά του α παρεμβαίνοντος, κρίνεται απορριπτέος ως απαράδεκτος λόγω της αρχής της αυτοτέλει των αγωνιστικών διαδικασιών. ΕΞΑΛΛΟΥ, ο α παρεμβαίνων ΔΗΛΩΝΕΙ ΥΠΕΥΘΥΝΩΣ με όλες τις έννομες συνέπειες που αυτό επιφέρει ότι το προϊόν που προσφέρει είναι παχύρευστο, παράλληλα ο προσφεύγων ουδόλως απέδειξε ότι τα επίμαχα προϊόντα με α/α 23 και 25, τα οποία προσφέρει ο β παρεμβαίνων και είναι τα ίδια προϊόντα σε διαφορετική συσκευασία με την ίδια έγκριση κυκλοφορίας δεν είναι πράγματι παχύρευστα. Κατόπιν δε έρευνας της

Αριθμός απόφασης: 616 /2022

Εισηγήτριας στο διαδίκτυο, ως νομίμως δύναται (ΕΑ 51/2015), ο β παρεμβαίνων διαθέτει πράγματι τα επίμαχα προϊόντα τόσο σε παχύρρευστη όσο και σε λεπτόρρευστη μορφή (<https://www....>) ..



... [ΑΛΚ.ΑΠΟΛΥΜΑΝ. ΛΕΠΤΟΡ.ΕΝΕΡΓΟ ΧΛΩΡΙΟ \(ΕΟΦ\) 4L](#)

•



... [ΑΛΚ.ΑΠΟΛΥΜΑΝ. ΠΑΧΥΡ. ΕΝΕΡΓΟ ΧΛΩΡΙΟ \(ΕΟΦ\)](#)

Ενώ το προϊόν με α/α 25 σε παχύρρευστο



... [ΠΑΧΥΡΕΥΣΤΟ ΑΛΚ.ΑΠΟΛΥΜΑΝ. ΕΝΕΡΓΟ ΧΛΩΡΙΟ \(ΕΟΦ\) 1250L](#)

Τέλος, δεν αμφισβητείται ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι «ΟΛΕΣ οι αποφάσεις άδειας κυκλοφορίας που αφορούν τις χλωρίνες που προσέφεραν ΟΛΕΣ οι εταιρείες που κατέθεσαν προσφορά για τα είδη της ΟΜΑΔΑΣ Α» αναφέρουν τη λέξη «Υγρό» και όχι «Παχύρευστο». Συνεπώς, κρίνεται απορριπτός ο οικείος λόγος της προσφυγής, ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενος, αλλά και ως αβάσιμος και γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του β παρεμβαίνοντος και της αναθέτουσας αρχής.

18. Επειδή, περαιτέρω, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο β παρεμβαίνων «ψεύδεται» σχετικά με τη διατιθέμενη συσκευασία του με α/α 3 προϊόντος «Απολυμαντικό χεριών (75% αλκοόλη) εξουδετερώνει το 99,99% των μικροβίων 5LT με έγκριση ΕΟΦ». Συγκεκριμένα ισχυρίζεται ότι ενώ ο β παρεμβαίνων δηλώνει ότι προσφέρει το «...5L ΑΠΟΛΥΜΑΝΤΙΚΟ ΧΕΡΙΩΝ (ΑΝΩ ΤΟΥ 75% ΑΛΚΟΟΛΗ) ΕΞΟΥΔΕΤΕΡΩΝΕΙ ΤΟ 99,99% ΤΩΝ ΜΙΚΡΟΒΙΩΝ 5LT» της εταιρείας «...», κατόπιν επικοινωνίας του προσφεύγοντος με την εταιρεία ... (επισυνάπτει σχετικό από 01.03.2022 email), «δεν διατίθεται σε συσκευασία 5lt».

Ωστόσο, στην Απόφαση «Άδειας κυκλοφορίας με αρ. πρωτ. ... (λήξη αδειας: 31.12.2025) του προϊόντος», όπως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή και ο α παρεμβαίνων στο σημείο όπου περιγράφονται οι συσκευασίες υπάρχει και αυτή των 5lt. Περαιτέρω, ο α παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι «Λόγω και παλαιότερων συνεργασιών της εταιρίας μας, με την εταιρία «...», μας είχε αποσταλεί προς χρήση, η άδεια ΕΟΦ του προϊόντος «...», στην οποία αναγράφεται σαφώς στη θέση "Συσκευασία", πως το εν λόγω προϊόν, κυκλοφορεί σε συσκευασίες "πλαστικός περιέκτης 24ml, 60ml, 70ml, 300ml, 400ml, 500ml, 1000ml, 4lt, 5lt, 10lt". Αν και εφόσον η εταιρία μας είχε αναδειχτεί οριστική Ανάδοχος, τότε θα ερχόταν σε επικοινωνία και συμφωνία με την εταιρία «...», για να μας προμηθεύσει με τα αντισηπτικά του Δήμου ...». Επομένως, καταρχήν δεν προκύπτει ότι ο α παρεμβαίνων ψεύδετο κατά τα δηλωθέντα στην κατατεθείσα προσφορά του, καθόσον από την άδεια κυκλοφορίας προκύπτει ξεκάθαρα ότι το προϊόν διατίθεται και στην απαιτούμενη συσκευασία, απορριπτόμενων των οικείων ισχυρισμών του προσφεύγοντος.

Περαιτέρω, εν προκειμένω, το ζήτημα του επίμαχου προϊόντος είναι η διαθέσιμη συσκευασία, όπου κατά τους όρους της διακήρυξης, έστω ένα εκ των προϊόντων της επίμαχης ομάδας να μην ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της οικείας Μελέτης, η προσφορά κρίνεται εν όλω απορριπτέα για την οικεία Ομάδα σύμφωνα με τα άρθρα 2.4.3.2 και 2.4.6 περ. ι. Δηλαδή, δοθέντος ότι και το με α/α 23 προϊόν του προσφεύγοντος δεν διατίθεται στην απαιτούμενη συσκευασία των 4λτ, θα θίγεται η αρχή της ίσης μεταχείρισης εάν εν τέλει απορριφθεί η προσφορά του α παρεμβαίνοντος εν συνόλω λόγω μη κάλυψης ακριβώς της απαίτησης περί της απαιτούμενης συσκευασίας, κατά παραγνώριση της αρχής της ίσης μεταχείρισης, δοθέντος ότι για τη χλωρίνη που προσφέρει και ο προσφεύγων η αναθέτουσα αρχή δηλώνει ότι θα παραλάβει την ποσότητα που απαιτείται αλλά στη διαθέσιμη συσκευασία, σύμφωνα με τα αναγραφέντα στη σκ. 13 της παρούσας. Συνεπώς, στο σύνολο τους οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος για την προσφορά του α παρεμβαίνοντος κρίνονται απορριπτέοι ως αβάσιμοι και γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και του α παρεμβαίνοντος.

19. Επειδή γίνεται δεκτή η εισήγηση.

20.Επειδή, το αίτημα της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί, γίνουν δεκτές οι παρεμβάσεις και επακολούθως πρέπει να καταπέσει το κατατεθέν παράβολο, κατ' αρ. 363 ν. 4412/2016, ως ισχύει.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προσφυγή.

Δέχεται τις παρεμβάσεις

Διατάσσει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 11.04.2022 και εκδόθηκε στις 27.04.2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Αικατερίνη Ζερβού

Ευαγγελία Πέτρου