

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**6° ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της την 17<sup>η</sup> Μαρτίου 2021 με την εξής σύνθεση:  
Ειρήνη Αποκάρδου Πρόεδρος, Ιωάννα Θεμελή Εισηγήτρια, και Μαργαρίτα Κανάβα, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 8-2-2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 305/9-2-2021 της εταιρείας με την επωνυμία ... και τον διακριτικό τίτλο ..., που εδρεύει στο Δήμο ..., οδός ... αριθ. ... και ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα,

Κατά της ... (...), (εφεξής αναθέτουσα αρχή), που εδρεύει στο Δήμο ..., ..., και εκπροσωπείται νόμιμα, και

Κατά της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία ... και το διακριτικό τίτλο ..., που εδρεύει στο Δήμο ..., ... χλμ Εθνικής Οδού ....., όπως εκπροσωπείται νόμιμα,

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητά να ακυρωθεί η από 27.1.2021 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, που ελήφθη στα πλαίσια του διαγωνισμού για την *παροχή υπηρεσιών φύλαξης των εγκαταστάσεων της* ..., κατά το σκέλος που απέρριψε την προσφορά της και ανέδειξε ως προσωρινή ανάδοχο του διαγωνισμού την παρεμβαίνουσα.

Η παρεμβαίνουσα αιτείται την απόρριψη της προσφυγής και την διατήρηση σε ισχύ της προσβαλλόμενης απόφασης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ιωάννα Θεμελή  
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της υπό εξέταση προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο ποσού 742,50 ευρώ, υπολογιζόμενο επί της βάσει του συνολικού προϋπολογισμού της προμήθειας, ποσού 148.500 ευρώ χωρίς ΦΠΑ, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 και 5 παρ. 1 και 2 του ΠΔ 39/2017 (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό ... με την ένδειξη ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ, εκτύπωση του παραβόλου από την επίσημη ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ του ΥΠΟΙΚ με την ένδειξη ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ, και το από 8-2-2021 αποδεικτικό πληρωμής του στην ΕΤΕ).

2. Επειδή με την υπ' αριθ. .../24-11-20... διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής διακηρύχθηκε *Ηλεκτρονικός Δημόσιος Ανοικτός Διαγωνισμός με ηλεκτρονικώς υποβαλλόμενες σφραγισμένες προσφορές και κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής για την ανάδειξη αναδόχου παροχής υπηρεσιών φύλαξης των εγκαταστάσεων της ..., στο ... για χρονικό διάστημα δεκατέσσερις (14) μήνες, CPV ...* (σελ. 1, όρος 1.3 της διακήρυξης).

3. Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης αναρτήθηκε την 25-11-2020 στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) με Α.Δ.Α.Μ. ..., καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, όπου έλαβε συστημικό αριθμό ....

4. Επειδή, ο διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του, του χρόνου έναρξης της διαδικασίας και της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016 και συνεπώς παραδεκτά ασκήθηκε η προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ.

5. Επειδή στον διαγωνισμό συμμετείχαν η προσφεύγουσα, η παρεμβαίνουσα, με τις προσφορές τους υπ' αριθ. ... και ... αντίστοιχα, καθώς και έτεροι τέσσερεις οικονομικοί φορείς.

6. Επειδή την 18-12-2020 συνεδρίασε η Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης των αποτελεσμάτων του Διαγωνισμού και εξέδωσε το με αριθ. 1/18-12-2020 Πρακτικό της, σύμφωνα με το οποίο αφού διαπίστωσε -μεταξύ άλλων- ότι κατατέθηκαν έξι ηλεκτρονικές προσφορές, εν συνεχεία διαπίστωσε ότι «..B. Παρέλαβε τους (5) πέντε ενσφράγιστους φακέλους με τα επί μέρους απαιτούμενα σε έντυπη μορφή δικαιολογητικά των προσφορών

## Αριθμός απόφασης: 618/2021

(Δικαιολογητικά Συμμετοχής), τα οποία είχαν κατατεθεί στο Τμήμα Οικονομικών Υποθέσεων της ... από τους συμμετέχοντες, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Διαπίστωσε ότι η εταιρεία η ... δεν προσκόμισε φάκελο σε έντυπη μορφή και κατά συνέπεια απορρίπτεται από την συνέχεια της αξιολόγησης. Η προκήρυξη αναφέρει ρητά: «Τονίζεται πως εντός τριών (3 ) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή της προσφοράς προσκομίζονται υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα στην αναθέτουσα αρχή, σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο, τα ως άνω δικαιολογητικά τα οποία απαιτείται να προσκομισθούν σε πρωτότυπη μορφή σύμφωνα με τον ν. 4250/2014», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει...» και ακολούθως έκρινε αποδεκτά τα δικαιολογητικά συμμετοχής και τις τεχνικές προσφορών των υπολοίπων πέντε διαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων. Περαιτέρω, την 15-1-2021 συνεδρίασε εκ νέου η Επιτροπή και εξέδωσε το με αριθ. 2/15-1-2021 Πρακτικό, σύμφωνα με το οποίο αξιολόγησε i) ως απορριπτέες τις οικονομικές προσφορές δύο οικονομικών φορέων, ii) ως αποδεκτές τις οικονομικές προσφορές της παρεμβαίνουσας ποσού προσφοράς 130.970,006 ευρώ, της ... ποσού 134.416,94 ευρώ και της ... ποσού 135.730,00 ευρώ, iii) δεν κατέγραψε ούτε αξιολόγησε την οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας η οποία είχε ήδη κριθεί ως απορριπτέα, και iv) εισηγήθηκε να κηρυχθεί παρεμβαίνουσα προσωρινή ανάδοχος της προμήθειας.

7. Επειδή με την ήδη προσβαλλόμενη απόφαση με ημερομηνία 27-1-2021 (απόσπασμα Πράξης Συνεδρίασης της Διοικούσας Επιτροπής της ... Αριθμ. 03 στις 27-01-2021), εγκρίθηκαν τα παραπάνω Πρακτικά 1 και 2 (σκέψη 6) και αναδείχθηκε η παρεμβαίνουσα προσωρινή ανάδοχος της προμήθειας. Η προσβαλλόμενη απόφαση, και τα σχετικά Πρακτικά 1 και 2 κοινοποιήθηκαν την 29-1-2021 στους διαγωνιζόμενους οικονομικούς φορείς, μέσω της λειτουργικότητας *επικοινωνία* του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ (εφεξής η *επικοινωνία* ).

8. Επειδή κατά της ως άνω απόφασης (σκέψη 7), ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή νόμιμα και εμπρόθεσμα με ανάρτηση την 8-2-2021, με ανάρτηση στην *επικοινωνία*, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου, και κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του

## Αριθμός απόφασης: 618/2021

άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

9. Επειδή την 9-2-2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη στο άρθ. 365 παρ. 1 περ. (α) του ν. 4412/20169 και στο άρθ. 9 παρ. παρ. 1 περ. (α) του ΠΔ 39/2017, κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής μέσω της *επικοινωνίας* προς όλους τους διαγωνιζόμενους οικονομικούς φορείς.

10. Επειδή υπέρ της διατήρησης της προσβαλλόμενης απόφασης εμπρόθεσμα, παραδεκτά σύμφωνα με τα άρθ. 362 του ν. 4412/2016 και 7 του ΠΔ 39/2017, με προφανές έννομο συμφέρον καθόσον η προσφυγή στρέφεται κατά της αποδοχής της τεχνικής προσφοράς της, η παρεμβαίνουσα άσκησε την 12-2-2021 παρέμβαση, με τον νόμιμο προβλεπόμενο τρόπο κατάθεσης στην *επικοινωνία*, που κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. Ειδικότερα, η παρεμβαίνουσα, με έννομο συμφέρον επιδιώκει τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης και την απόρριψη της προσφυγής που στρέφεται κατά του αποκλεισμού της προσφοράς της προσφεύγουσας και κατά της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Επομένως με έννομο συμφέρον ασκεί την παρέμβαση, προς διατήρηση της προσβαλλόμενης η οποία συνεπάγεται ευθέως ευμενή για το πρόσωπό της νομική και πραγματική κατάσταση (πρβλ. αποφ. ΕΣ Τμ. Μείζονος Σύνθεσης 2826, 1652/2011), ώστε να διατηρήσει την προσδοκία να της ανατεθεί η σύμβαση (ΣτΕ 2515/2005).

11. Επειδή την 17-2-2021 η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε στην ΑΕΠΠ το υπ' αριθμ. πρωτ. 1512/17-2-2021 έγγραφο με τις απόψεις της επί της προσφυγής, μέσω της *επικοινωνίας*, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθ. 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και το άρθ. 9 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017, και γνωστοποίησε το παραπάνω έγγραφο μέσω της *επικοινωνίας* προς την προσφεύγουσα αυθημερόν, σύμφωνα με τον νόμο.

12. Επειδή η προσφεύγουσα εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθ. 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016 ως τροποποιημένο ισχύει, κατέθεσε την 9-3-2021 μέσω της *επικοινωνίας*, *Υπόμνημα* επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, αλλά και προς αντίκρουση της παρέμβασης. Το *Υπόμνημα* καθόσον μεν φέρεται επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής ασκήθηκε παραδεκτά σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο

## Αριθμός απόφασης: 618/2021

άρθ. 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016 ως τροποποιημένο ισχύει. Καθόσον δε το *Υπόμνημα* αφορά στην αντίκρουση της παρέμβασης υποβλήθηκε απαραδέκτως και δεν εξετάζεται στα πλαίσια της παρούσας διαδικασίας διότι δεν προβλέπεται στο ισχύον νομοθετικό πλαίσιο εξέτασης της προδικαστικής προσφυγής, η δικονομική δυνατότητα αντίκρουσης των ισχυρισμών άλλων φορέων της διαδικασίας (πχ παρεμβαίνοντες), με εξαίρεση την υποβολή υπομνήματος του προσφεύγοντος μόνον επί των απόψεων του αναθέτοντος φορέα, κατ' άρθ. 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016.

13. Επειδή η υπό εξέταση προσφυγή εισάγεται ενώπιον του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346, παρ. 1, 360, και 366 του ν. 4412/2016 και των άρθρων 3 παρ. 1, και 15 του ΠΔ 39/2017, κατόπιν της με αριθ. 353/2021 Πράξης της Προέδρου του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου *περί ορισμού ημερομηνίας εξέτασης προδικαστικής προσφυγής και εισηγητή-κλήση περί απόψεων επί προσωρινών μέτρων*.

14. Επειδή η προσφεύγουσα έχει προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση της προσφυγής για την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το σκέλος που απέρριψε την προσφορά της, επικαλούμενη άμεση βλάβη από την προσβαλλόμενη πράξη, η οποία, κατά τους ισχυρισμούς της, παραβιάζει τους κανόνες που αφορούν στις διαδικασίες ανάθεσης, θεμελιώνοντας στη ζημία της από τον φερόμενο παράνομο αποκλεισμό της από τον διαγωνισμό και στο προφανές επιδιωκόμενο όφελος από την αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς της επί τω τέλει αξιολόγησης και αποδοχής και της οικονομικής προσφοράς της η οποία -ως αναφέρεται στην προσφυγή σελ. 17- ανέρχεται σε ποσόν 133.857,22 ευρώ, *είναι η χαμηλότερη από τις οικονομικές προσφορές των διαγωνιζομένων που κατατάχθηκαν μετά την προσωρινή ανάδοχο σε σειρά μειοδοσίας*, ενώ συγχρόνως επιδιώκει με την προσφυγή και την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το σκέλος που αποδέχθηκε την προσφορά της παρεμβαίνουσας προσωρινής αναδόχου επί τω τέλει όπως αναδειχθεί η ίδια προσωρινή ανάδοχος της προμήθειας.

15. Επειδή η προσφεύγουσα, προσκομίζοντας μετ' επικλήσεως έγγραφα, και επικαλούμενη τους όρους 2.4.2.5 εδ. 3, 2.4.3.1 της διακήρυξης, το άρθ. 10 παρ. 4 και 6 ΚΔΔιαδ, την απόφαση ΑΕΠΠ 1539/2020, νομολογία του ΣτΕ, ισχυρίζεται ότι πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά

## Αριθμός απόφασης: 618/2021

το μέρος που απέρριψε την προσφορά της διότι «...Η εταιρία μας υπέβαλε εμπρόθεσμα προσφορά την 11.12.2020, που οριζόταν στη διακήρυξη ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών. Την ίδια ημέρα παραδώσαμε σε σφραγισμένο φάκελο τα απαιτούμενα να προσκομισθούν σε έντυπη μορφή δικαιολογητικά στην εταιρία ταχυμεταφορών ... προς αποστολή προς την αναθέτουσα αρχή και λάβαμε αριθμό αποστολής ... (βλ. ηλεκτρονική απόδειξη της εταιρίας ταχυμεταφορών ..., επισυναπτόμενη). Επειδή έγινε γνωστό από δημοσιεύματα στον τύπο ότι κατά της ημέρες αυτές οι παραδώσεις μέσω εταιριών ταχυμεταφορών παρουσίαζαν μεγάλες καθυστερήσεις εξαιτίας της ραγδαίας αύξησης του μεταφορικού έργου λόγω της πανδημίας, και αφού επικοινωνήσαμε με την εταιρία ταχυμεταφορών η οποία μας ενημέρωσε ότι ήταν πιθανό να μην καταφέρει να παραδώσει το φάκελο στην αναθέτουσα αρχή την επόμενη εργάσιμη ημέρα της παραλαβής της από εμάς -όπως όφειλε- (δηλαδή την 14.12.2021), αποστείλαμε στην αναθέτουσα αρχή μέσω ΕΣΗΔΗΣ, πριν τη λήξη της προθεσμίας των τριών εργασίμων ημερών, την από 16.12.2020 επιστολή μας. Με την επιστολή αυτή γνωστοποιήσαμε στην αναθέτουσα αρχή ότι είχαμε παραδώσει εμπρόθεσμα στην εταιρία ταχυμεταφορών το φάκελο με τα έγγραφα σε έντυπη μορφή και μνημονεύσαμε τον αριθμό αποστολής της εταιρίας ταχυμεταφορών, Επίσης, σημειώσαμε ότι ενδεχόμενη καθυστερημένη λήψη του φακέλου θα οφειλόταν στις αντικειμενικές δυσκολίες που παρουσιάσθηκαν λόγω της πανδημίας κι όχι σε υπαιτιότητα της εταιρίας μας. Ο φάκελος παραδόθηκε στην αναθέτουσα αρχή την 21.12.2021, όπως φαίνεται στην ιστοσελίδα της ..., στο πεδίο «Αναζήτηση αποστολών», πληκτρολογώντας τον αριθμό αποστολής .... Εντούτοις, η επιτροπή διενέργειας και αξιολόγησης των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού, παράλο που είχε λάβει την από 16.12.2020 επιστολή μας, δεν ανέμενε τη λήψη του φακέλου αλλά προχώρησε στην αποσφράγιση του φακέλου δικαιολογητικών συμμετοχής -τεχνικών προσφορών... Β.3. Η παρανομία του αποκλεισμού της εταιρίας μας. Β.3.1. Εσφαλμένη εφαρμογή του επίμαχου όρου της διακήρυξης σε συνδυασμό με το άρθρο 10 παρ. 3 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας Όπως έχει κρίνει πρόσφατα η Αρχή σας (ΑΕΠΠ, 1ο Κλιμάκιο, 1539/2020)... κατέληξε στο συμπέρασμα ότι «... κρίσιμος χρόνος που νοείται ως ημερομηνία υποβολής και άρα, εν προκειμένω της ζητούμενης προσκόμισης, ήταν αυτός της κατάθεσης της επιστολής στην

## Αριθμός απόφασης: 618/2021

ταχυδρομική υπηρεσία ή τον ταχυμεταφορέα» (σκ. 3). Η κρίση αυτή της Αρχής σας είναι απολύτως σύμφωνη με τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας για την εφαρμογή του άρθρου 10 παρ. 3 ΚΔΔιαδ, σύμφωνα με την οποία ως ημερομηνία με βάση την οποία υπολογίζεται το εμπρόθεσμο υποβολής εγγράφου θεωρείται η ημερομηνία καταθέσεώς του εγγράφου στην οικεία ταχυδρομική υπηρεσία ή επιχείρηση (αντί άλλων, ΣτΕ, Τμ. Ε', 2569/2004, Δημοσίευση ΝΟΜΟΣ).. Εν προκειμένω, δεν αμφισβητείται ότι η επιχείρησή μας κατέθεσε στην επιχείρηση ταχυμεταφορών το σφραγισμένο φάκελο δικαιολογητικών, στα οποία περιλαμβανόταν η πρωτότυπη εγγυητική επιστολή συμμετοχής, εντός της τριήμερης προθεσμίας που προβλέπει η διακήρυξη, και μάλιστα την ίδια ημέρα που υπέβαλε ηλεκτρονικά την προσφορά της (βλ συνημμένη ηλεκτρονική απόδειξη της εταιρίας ...). Είναι αυτονόητο ότι βάσει του προαναφερθέντος όρου της διακήρυξης («Εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή των ως άνω στοιχείων και δικαιολογητικών προσκομίζονται ...») και του άρθρου 10 παρ. 3 ΚΔΔιαδ, όπως εφαρμόζονται από την Αρχή σας και το Συμβούλιο της Επικρατείας, η εκ μέρους μας προσκόμιση των σχετικών εγγράφων είναι εμπρόθεσμη, ανεξάρτητα από το χρόνο παραλαβής του φακέλου από την αναθέτουσα αρχή. Περαιτέρω, τονίζουμε ότι η διακήρυξη δεν περιλαμβάνει κάποιον ειδικό όρο που να επιτρέπει διαφορετική ερμηνεία, ότι δηλαδή η μη παραλαβή από την αναθέτουσα αρχή ή η μη περιέλευση σ' αυτήν του επίμαχου φακέλου συνιστά λόγο απόρριψης της προσφοράς. Αντίθετα, ο σχετικός όρος αναφέρει ρητά την προσκόμιση του φακέλου στην αναθέτουσα αρχή, η οποία, όπως προεκτέθηκε, μπορεί να γίνει με την κατάθεσή του στην εταιρία ταχυμεταφορών. Κατά συνέπεια, η απόρριψη της προσφοράς μας για τον ανωτέρω λόγο έγινε κατ' εσφαλμένη εφαρμογή της διακήρυξης και του νόμου και είναι παράνομη. Β.3.2. Επικουρικά: Εσφαλμένη μη εφαρμογή του άρθρου 10 παρ. 6 ΚΔΔιαδ για την υπέρβαση των προθεσμιών λόγω ανώτερης βίας.... η νομολογία δέχεται ότι «Επειδή, κατά γενική αρχή του δικαίου, συνιστά περίπτωση ανωτέρας βίας, παν γεγονός απρόβλεπτο, συνεπεία του οποίου ο αιτών περιέστη σε απόλυτη αδυναμία να επιμεληθεί των υποθέσεών του, όπως συμβαίνει στην περίπτωση νόσου, ενόψει των συμπτωμάτων και της βαρύτητός της, όπως αυτά εκδηλούνται στο πρόσωπο του συγκεκριμένου ασθενούς. Περαιτέρω, η συνδρομή λόγου ανωτέρας βίας στο πρόσωπο

## Αριθμός απόφασης: 618/2021

εκείνου που την επικαλείται, συνιστά, καθ' ην έκταση είναι τούτο εφικτό, λόγω άρσεως του συνόλου των δυσμενών συνεπειών, οι οποίες προκαλούνται από τη μη εκπλήρωση ή τη μη έγκαιρη εκπλήρωση, εκ μέρους του ανωτέρω, των υποχρεώσεων οι οποίες επιβάλλονται σε αυτόν από συγκεκριμένες διατάξεις νόμου, ούτως ώστε να μην παραβιάζεται η κατοχυρούμενη από το άρθρο 4 παρ. 1 του Συντάγματος αρχή της ισότητας και να διασφαλίζεται η επί ίσοις όροις ανάπτυξη της προσωπικότητας εκείνου στο πρόσωπο του οποίου συνέτρεξε λόγος ανωτέρας βίας» (αντί άλλων, ΣΤΕ 367/2004, σκ. 5, Δημοσίευση ΝΟΜΟΣ). Εν προκειμένω, ακόμη κι αν γινόταν δεκτό ότι η εκ μέρους μας υποβολή των επίμαχων δικαιολογητικών ήταν εκπρόθεσμη, η υπέρβαση της προθεσμίας των τριών εργάσιμων ημερών πρέπει να συγχωρεθεί επειδή αναμφίβολα συνέτρεξε γεγονός ανώτερης βίας, γνωστό στο πανελλήνιο και, ασφαλώς, στην αναθέτουσα αρχή. Το μήνα Δεκέμβριο του 2020 όλες οι ταχυδρομικές και ταχυμεταφορικές εταιρίες αντιμετώπισαν ανυπέρβλητα εμπόδια στην έγκαιρη παράδοση των φακέλων λόγω της χωρίς προηγούμενο αύξησης της ζήτησης των σχετικών υπηρεσιών εξαιτίας της αναστολής λειτουργίας των επιχειρήσεων και της απαγόρευσης κυκλοφορίας, σε συνδυασμό με την εορταστική περίοδο. Αποτέλεσμα της κατακόρυφης αύξησης της ζήτησης των σχετικών υπηρεσιών ήταν η πρόσκαιρη αδυναμία των ταχυμεταφορέων να προβούν σε εμπρόθεσμες παραδόσεις, γεγονός που έλαβε μεγάλη δημοσιότητα στον τύπο. Πρέπει να τονισθεί ότι ο φάκελος των δικαιολογητικών που αποστείλαμε μέσω της εταιρίας ταχυμεταφορών περιείχε και τη μοναδική πρωτότυπη εγγυητική επιστολή, έγγραφο που δεν μπορούσαμε με άλλο τρόπο να λάβουμε στην κατοχή μας (καθώς το πρωτότυπο της εγγυητικής επιστολής είναι μοναδικό και δεν μπορεί να επανεκδοθεί) ώστε να επιδιώξουμε να παραδοθεί με άλλο τρόπο στην αναθέτουσα αρχή. Κατά συνέπεια, όταν διαπιστώσαμε ότι ήταν ενδεχόμενο η εταιρία ταχυμεταφορών να παραδώσει το φάκελο στην αναθέτουσα αρχή μετά την 16.12.2020 δεν είχαμε τη δυνατότητα να λάβουμε άλλη εγγυητική επιστολή προκειμένου να παραδοθεί με διαφορετικό τρόπο στην αναθέτουσα αρχή. Για το λόγο αυτό, ακόμη κι αν γινόταν δεκτό ότι ο επίμαχος φάκελος έπρεπε να έχει παραδοθεί στην αναθέτουσα αρχή εντός τριών εργάσιμων ημερών, η υπέρβαση της προθεσμίας αυτής έπρεπε να συγχωρεθεί λόγω συνδρομής



## Αριθμός απόφασης: 618/2021

λόγου ανωτέρας βίας. Κατά συνέπεια, η απόρριψη της προσφοράς της εταιρίας μας είναι παράνομη και για το λόγο αυτό.....»

16. Επειδή η αναθέτουσα αρχή, επικαλούμενη τους όρους 2.4.2.5, 2.4.3.1 της διακήρυξης αναφέρει στις απόψεις της επί της προσφυγής ότι «...Όπως όμως ομολογείται με την προσφυγή ..., το γεγονός ότι οι αποστολές/παραδόσεις μέσω των εταιριών ταχυμεταφορών παρουσίαζαν μεγάλες καθυστερήσεις εξαιτίας της ραγδαίας αύξησης του μεταφορικού έργου, λόγω της πανδημίας ήταν ευρέως γνωστό σε όλους και συνεπώς η επιλογή αποστολής του φακέλου δικαιολογητικών συμμετοχής μέσω των εταιριών αυτών και όχι η διά ζώσης προσκόμιση τους ήταν ιδιαίτερα επισφαλής επιλογή. Η προσφεύγουσα όμως και ενώ γνώριζε ότι λόγω της πανδημίας και κατά την συνήθη πλέον πορεία των πραγμάτων, η εταιρία ταχυμεταφορών δεν θα ήταν δυνατό να τηρήσει την αποκλειστική προθεσμία κατάθεσης του φακέλου συμμετοχής, πάρα ταύτα για την αποστολή του σφραγισμένου φακέλου της «Φάκελος Έντυπης Προφοράς -Δικαιολογητικά Συμμετοχής», στην ... που εδρεύει στο ..., επέλεξε τον συγκεκριμένο τρόπο αποστολής με εταιρία ταχυμεταφορών. Όπως προκύπτει δε από το συνοδευτικό δελτίο μεταφοράς, της εταιρίας ταχυμεταφορών, και ενώ σ' αυτό γίνεται ρητή αναφορά στις συγκεκριμένες ώρες λειτουργίας της ... κατά τις οποίες σύμφωνα με την διακήρυξη παραλαμβάνονται οι προσφορές (09:00-14:00), ουδεμία επισήμανση γίνεται, ούτε σ' αυτό ούτε σε άλλο σημείο στο σώμα του φακέλου, του επείγοντος της αποστολής ή της καταληκτικής ημερομηνίας παράδοσης του εν λόγω φακέλου. Σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ήταν η 11-12-2020, συνεπώς τελευταία ημερομηνία υποβολής του φακέλου σε έντυπη μορφή (τρεις εργάσιμες ημέρες από την ημερομηνία υποβολής προσφοράς) ήταν η 16.12.2020, προθεσμία η οποία τηρήθηκε από όλους τους υποψηφίους οικονομικούς φορείς πλην της προσφεύγουσας. Σύμφωνα με τον όρο 3.1.1. της διακήρυξης, ημερομηνία αποσφράγισης των φακέλων, ορίσθηκε η 18.12.2020, ο δε φάκελος με τα έντυπα δικαιολογητικά της προσφεύγουσας παρελήφθη από την ... την 21.12.2020 και έλαβε αριθμ. πρωτ. 23424/21-12-2020., ήτοι παρελήφθη πέντε (5) ημέρες μετά την λήξη προθεσμίας προσκόμισης του φακέλου και τρεις (3) ημέρες από την αποσφράγιση

## Αριθμός απόφασης: 618/2021

(18.12.2020) των φακέλων. Η έγκαιρη υποβολή των φακέλων συμμετοχής των λοιπών συμμετεχουσών εταιριών, αποδεικνύει πλήρως ότι η επικαλούμενη αδυναμία έγκαιρης παράδοσης αυτών λόγω της πανδημίας είναι αβάσιμη. Στο σημείο αυτό σημειώνεται ιδιαίτερα και είναι άξιο απορίας ότι, ενώ η προσφεύγουσα έχει την έδρα της στο ..., ήτοι στον ίδιο Δήμο με την έδρα της ..., επέλεξε να αποστείλει τον σχετικό φάκελο έντυπων δικαιολογητικών από υποκατάστημα της, σε πόλη της ... Ελλάδας, (...) παρά του ότι είχε την δυνατότητα και λόγω της γεινίασης με την ..., να τον προσκομίσει ακόμα και ιδιοχείρως, αποφεύγοντας τις δυσκολίες στην αποστολή, που η ίδια επικαλείται καθυστερημένα. Επειδή όπως γίνεται δεκτό στη θεωρία και νομολογία, ανωτέρα βία συνιστά κάθε γεγονός εξαιρετικό και απρόβλεπτο, το οποίο είναι, είτε αντικειμενικό (π.χ. σεισμός), είτε υποκειμενικό (π.χ. ασθένεια) και το οποίο δεν θα μπορούσε να προληφθεί, όχι μόνον από το μέσο άνθρωπο, αλλά ακόμα και από τον ακραία επιμελή και συνετό. Επειδή η ύπαρξη έστω και ελαφράς αμέλειας αποκλείει την ανωτέρα βία (ΑΠ 1839/1984), προϋποθέσεις που εν προκειμένω, σε καμία περίπτωση δεν συντρέχουν στο πρόσωπο της προσφεύγουσας ώστε, η παραβίαση όρου διακήρυξης, και δη υπέρβαση της αποκλειστικής προθεσμίας να μπορεί να συγχωρεθεί με επίκληση λόγου ανωτέρας βίας, που προβάλλεται από τον προσφεύγοντα. Κατόπιν των παραπάνω η απόρριψη της υποψηφιότητάς της προσφεύγουσας είναι καθ'όλα νόμιμη, ο δε προβαλλόμενος λόγος είναι απορριπτέος ως απαράδεκτος καθόσον η μη έγκαιρη και εμπρόθεσμη υποβολή του φακέλου συμμετοχής της προσφεύγουσας οφείλεται αποκλειστικά και μόνο σε δική της έλλειψη επιμέλειας και όχι σε γεγονός απρόβλεπτο και ξαφνικό...»

17. Επειδή η προσφεύγουσα αναφέρει στο υπόμνημά της επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής ότι «..Με το έγγραφο των απόψεών της η Αναθέτουσα Αρχή ουδέν ισχυρισμό προβάλλει αναφορικά με την μη λήψη υπόψη από την Επιτροπή Διαγωνισμού του άρθρου 10 παρ. 3 ΚΔΔιαδ. Κατ' ουσία, η Αναθέτουσα Αρχή συνομολογεί τη βασιμότητα του σχετικού ισχυρισμού μας...Πρέπει να επισημάνουμε τέλος ότι η προπαρατεθείσα κρίση της Αρχής σας είναι απολύτως σύμφωνη με τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και των Τακτικών Διοικητικών Δικαστηρίων (βλ. ΣτΕ 3211/2010, 570/2006, 2569/2004). Στην υπό κρίση περίπτωση, όπως συνομολογείται και από την Αναθέτουσα Αρχή, η εταιρεία μας κατέθεσε στην επιχείρηση

## Αριθμός απόφασης: 618/2021

ταχυμεταφορών το σφραγισμένο φάκελο δικαιολογητικών, στα οποία περιλαμβάνονταν η πρωτότυπη εγγυητική επιστολή συμμετοχής, εντός της τριήμερης προθεσμίας που προβλέπει η Διακήρυξη, και μάλιστα την ίδια ημέρα που υπέβαλε ηλεκτρονικά την προσφορά της. Μάλιστα, ως ήδη ελέχθη, η Αναθέτουσα Αρχή σε κανένα σημείο των απόψεών της δεν προβάλλει τον παραμικρό αντίθετο ισχυρισμό. Κατά συνέπεια, η απόρριψη της προσφοράς μας για τον ανωτέρω λόγο έγινε κατ' εσφαλμένη εφαρμογή της Διακήρυξης και του νόμου και ως εκ τούτου είναι παράνομη. 3.α Εντούτοις, η Αναθέτουσα Αρχή με τις απόψεις της επιλέγει να ασχοληθεί με τον επικουρικό μας ισχυρισμό περί συνδρομή ανωτέρας βίας στο πρόσωπο της εταιρείας μας ως προς την μη τήρηση της 3ήμερης προθεσμίας προσκόμισης των κρίσιμων πρωτότυπων εγγράφων της προσφοράς μας. Έτσι, στις απόψεις της εξαντλείται στην παράθεση μιας σειράς πραγματικών περιστατικών, από τα οποία δήθεν κλονίζεται η επίκληση ανωτέρας βίας εκ μέρους μας, αναφορικά με την υπό κρίση περίπτωση. 3.β. Ωστόσο, άπαντες οι ισχυρισμοί της Αναθέτουσας Αρχής είναι αβάσιμοι. Και τούτο, διότι επιδείξαμε άκρα επιμέλεια αναφορικά με την τήρηση συλλήβδην των υποχρεώσεών μας αναφορικά με τη σύνταξη και την αποστολή της προσφοράς της. Επίσης, η εταιρεία μας ακριβώς εξαιτίας του επείγοντος της αποστολής βρισκόταν καθ' όλη τη διάρκεια της 3ήμερης προθεσμίας σε επαφή τόσο με την συνεργαζόμενη μεταφορική εταιρεία -επισημαίνοντας το επείγον του ζητήματος- όσο και με την ίδια την Αναθέτουσα Αρχή, όπως αποδεικνύεται εναργώς από το ενημερωτικό έγγραφο που αποστείλαμε στην τελευταία στις 16.12.2020.... Επιπρόσθετα, η Αναθέτουσα Αρχή επισημαίνει το προφανή και αναντίρρητο γεγονός ότι ο επίμαχος φάκελος παρελήφθη από την τελευταία πέντε ημέρες μετά την λήξη της προθεσμίας και τρεις ημέρες από την αποσφράγιση, των προσφορών που έλαβε χώρα στις 18.12.2020. Είναι σαφές ότι ο εν λόγω ισχυρισμός είναι νόμω αβάσιμος, καθώς η συνδρομή ή μη κατάστασης ανωτέρας βίας που να δικαιολογεί υπέρβαση ταχθείσης προθεσμίας δεν σχετίζεται σε καμία περίπτωση με το γεγονός της ημερομηνίας αποσφράγισης των προσφορών. Σε κάθε περίπτωση, σύμφωνα με το άρθρο 3.1.1 της Διακήρυξης, η Αναθέτουσα Αρχή υποχρεούτο να προβεί στην ηλεκτρονική αποσφράγιση του (υπό)φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής Τεχνική Προσφορά» την 18/12/2020. Ως προς την διενέργεια της ηλεκτρονικής αποσφράγισης, ουδεμία

## Αριθμός απόφασης: 618/2021

αδυναμία υφίστατο από το γεγονός ότι ο φάκελος με τα πρωτότυπα έγγραφα της προσφοράς μας, δεν είχαν ακόμη περιέλθει στην Αναθέτουσα Αρχή. Όπως, άλλωστε, και συνέβη! Ρητώς προκύπτει από το Πρακτικό υπ' αριθμόν 1 της Επιτροπής Διαγωνισμού, ότι στις 18.12.2020 αποσφραγίστηκαν ηλεκτρονικά όλες (και οι έξι) ηλεκτρονικά κατατεθείσες προσφορές, μεταξύ αυτών και της εταιρείας μας. Ωστόσο, η Αναθέτουσα Αρχή αφ' ης στιγμής έλαβε το από 16.12.2020 ενημερωτικό έγγραφο εκ μέρους της εταιρείας μας όφειλε να ολοκληρώσει την αξιολόγηση των προσφορών (και όχι την ούτως ή άλλως διενεργηθείσα αποσφράγιση τους) σε μεταγενέστερο χρόνο, ήτοι μετά την παραλαβή του επίμαχου φακέλου της εταιρείας μας. Η δυνατότητα δε αυτή προκύπτει και από το άρθρο 221Α Ν. 4412/2016, το οποίο ορίζοντας (κατά τρόπο ενδεικτικό) τις προθεσμίες ολοκλήρωσης των διαφόρων σταδίων των δημοσίων διαγωνισμών, προβλέπει ρητώς ότι: «Όταν κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά βάσει μόνο της τιμής η αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών ολοκληρώνεται εντός επτά (7) εργασίμων ημερών από την αποσφράγιση.» 3.δ. Τέλος, η Αναθέτουσα Αρχή επισημαίνει το γεγονός ότι η εταιρεία μας, ενώ έχει την έδρα της στο ..., επέλεξε να αποστείλει τον σχετικό φάκελο έντυπων δικαιολογητικών από υποκατάστημα της στην ... παρά του ότι είχε την δυνατότητα να τον προσκομίσει και ιδιοχείρως. Η απορία της Αναθέτουσας Αρχής επιδέχεται μιας πολύ απλής εξήγησης. Πράγματι, η εταιρεία μας διαθέτει την έδρα της στο ... σε εγκαταστάσεις στις οποίες συνεδριάζει το Διοικητικό της Συμβούλιο και όπου λαμβάνονται εν γένει οι διαχειριστικές αποφάσεις. Ωστόσο, η συνεργαζόμενη Τράπεζα, η οποία εξέδωσε την προσκομιζόμενη στον παρόντα διαγωνισμό εγγυητική επιστολή βρίσκεται στην .... Καμία, λοιπόν, απορία δεν πρέπει να διατυπώνει η Αναθέτουσα Αρχή αναφορικά με την «επιλογή» της εταιρείας μας να αποστείλει τα σχετικά έγγραφα από την ... μέσω ταχυμεταφορικής. Στην πραγματικότητα δεν υπήρχε δυνατότητα επιλογής εκ μέρους μας! Η προετοιμασία και η σύνταξη των προσφορών εκ μέρους της εταιρείας μας δύναται να λάβει χώρα μόνον στο υποκατάστημα της ..., καθώς εκεί εκδόθηκε το πρωτότυπο έγγραφο της εγγυητικής μας επιλογής. 4. Δοθέντων των ανωτέρω, καθίσταται σαφές πως το σύνολο των ισχυρισμών της Αναθέτουσας

## Αριθμός απόφασης: 618/2021

πρέπει να απορριφθεί. Η δε προσβαλλόμενη πράξη κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά μας είναι παράνομη και ακυρωτέα...»

18. Επειδή η παρεμβαίνουσα αναφέρει επί του εξεταζόμενου λόγου της προσφυγής ότι «...Όμως ο παραπάνω λόγος είναι απορριπτέος ως νόμω και ουσία αβάσιμος προεχόντως διότι ως η ίδια ομολογεί στην προσφυγή της, ήταν ευρέως γνωστό σε όλους ότι, «οι παραδώσεις μέσω εταιριών ταχυμεταφορών παρουσίαζαν μεγάλες καθυστερήσεις εξαιτίας της ραγδαίας αύξησης του μεταφορικού έργου λόγω της πανδημίας» και συνεπώς η επιλογή αποστολής του φακέλου συμμετοχής μέσω εταιριών ταχυμεταφορών και όχι η διά ζώσης κατάθεσή τους στην αναθέτουσα αρχή ήταν ιδιαιτέρως επισφαλής και σίγουρα μια μη συνετή επιλογή. Επιπλέον των ανωτέρω, η προσφεύγουσα ομολογεί στην κρινόμενη προσφυγή, ότι επικοινωνήσε «με την εταιρία ταχυμεταφορών η οποία μας ενημέρωσε ότι ήταν πιθανό να μην καταφέρει να παραδώσει το φάκελο στην αναθέτουσα αρχή την επόμενη εργάσιμη ημέρα της παραλαβής της από εμάς -όπως όφειλε-(δηλαδή την 14.12.2021)». Δηλαδή, από τις ανωτέρω ομολογίες προκύπτει ότι η προσφεύγουσα και ενώ γνώριζε ότι κατά την συνήθη πλέον πορεία των πραγμάτων λόγω της πανδημίας, η εταιρία ταχυμεταφορών δεν θα ήταν δυνατό να τηρήσει την αποκλειστική προθεσμία κατάθεσης του φακέλου συμμετοχής, πάρα ταύτα, επέλεξε τον συγκεκριμένο τρόπο αποστολής (!!!!) και απέστειλε τον φάκελο συμμετοχής με εταιρία ταχυμεταφορών!! Συνοψίζοντας η προσφεύγουσα επέλεξε τον ανωτέρω τρόπο κατάθεσης και ενώ: α) είχε την δυνατότητα αποστολής του φακέλου νωρίτερα και όχι την τελευταία στιγμή, β) δεν συνέτρεχε λόγος ανωτέρας βίας έκδοσης δικαιολογητικών συμμετοχής από δημόσια αρχή που να δικαιολογεί την καθυστερημένη αποστολή του, γ) γνώριζε ότι λόγω της πανδημίας είναι εξαιρετικά δύσκολο να τηρηθεί το ασφυκτικό χρονικό πλαίσιο παράδοσης του φακέλου στην αναθέτουσα αρχή, γεγονός το οποίο γνώριζε αλλά αδιαφόρησε δ) δεν αποφάσισε την διά ζώσης παράδοσης του φακέλου στην αναθέτουσα αρχή αλλά επέλεξε την αποστολή του από εταιρία ταχυμεταφορών και ενώ γνώριζε ότι οι παραδώσεις μέσω εταιριών ταχυμεταφορών παρουσίαζαν μεγάλες καθυστερήσεις εξαιτίας της ραγδαίας αύξησης του μεταφορικού έργου λόγω της πανδημίας και ενώ η ίδια διατηρεί την έδρα της στο ..., δηλαδή εντός της ίδιας εδαφικής περιοχής με την έδρα της αναθέτουσας αρχής!!! Επιπλέον των ανωτέρω, η έγκαιρη υποβολή

## Αριθμός απόφασης: 618/2021

των φακέλων συμμετοχής των λοιπών συμμετεχουσών εταιριών, αποδεικνύει ότι η επικαλούμενη αδυναμία έγκαιρης παράδοσης αυτών λόγω της πανδημίας είναι προσχηματική και αβάσιμη. Από τα παραπάνω προκύπτει ότι ο προβαλλόμενος λόγος είναι απορριπτέος ως απαράδεκτος προεχόντως διότι η μη έγκαιρη υποβολή του φακέλου συμμετοχής στην αναθέτουσα αρχή οφείλεται σε δική της έλλειψη επιμέλειας και συνετούς διαχείρισης και όχι σε γεγονός απρόβλεπτο και ξαφνικό. Συνακόλουθα η απόρριψη της υποψηφιότητάς της είναι νόμιμη.»

19. Επειδή στο άρθρο 18 του ν. 4412/2016 με τον τίτλο «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» του ν. 4412/2016 (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ορίζεται ότι «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης..»

20. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 « 1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων ....προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης....περιέχουν ιδίως: ....β) την προθεσμία για την παραλαβή των προσφορών από την αρμόδια υπηρεσία, τη διεύθυνση και τον τρόπο υποβολής τους, ...ε) την ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης ...ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς...»

21. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 71 του ν. 4412/2016 « Οι συμβάσεις ανατίθενται ..... εφόσον η αναθέτουσα αρχή έχει επαληθεύσει ....., ότι πληρούνται όλες οι κατωτέρω προϋποθέσεις: α) η προσφορά συνάδει με τις απαιτήσεις, τις προϋποθέσεις και τα κριτήρια που προβλέπονται στην προκήρυξη σύμβασης.....»

22. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά : α) Η οποία ..... υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και

## Αριθμός απόφασης: 618/2021

υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης .... β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102...»

23. Επειδή, στο άρθρο 93 με τον τίτλο Περιεχόμενο φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής, του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Ο ξεχωριστός σφραγισμένος φάκελος, με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» περιέχει: .. β) στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης κάτω των ορίων: αα) υπεύθυνη δήλωση κατά τα προβλεπόμενα στην παρ. 2 του άρθρου 79, ββ) εγγύηση συμμετοχής, κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 72 ...»

24. Επειδή στο άρθ. 10 του ΚΔΔιαδ ορίζεται ότι « Άρθρο 10 Προθεσμίες προς ενέργεια Άρθρ.10.-1.Οι προθεσμίες για την υποβολή αίτησης, αναφοράς, δήλωσης ή άλλου εγγράφου του ενδιαφερομένου, καθώς και για οποιαδήποτε άλλη ενέργειά του είναι αποκλειστικές, εκτός αν χαρακτηρίζονται ενδεικτικές από τις διατάξεις που τις προβλέπουν... 3.Ο ενδιαφερόμενος μπορεί να υποβάλει το έγγραφό του με αποστολή συστημένης επιστολής εφόσον δεν το αποκλείουν οι σχετικές ειδικές διατάξεις. Στις περιπτώσεις αυτές, ως ημερομηνία υποβολής θεωρείται εκείνη της κατάθεσης της επιστολής στην ταχυδρομική υπηρεσία.... 6. Υπέρβαση των προθεσμιών συγχωρείται σε περίπτωση ανώτερης βίας, καθώς και όταν ο ενδιαφερόμενος επικαλείται τη συνδρομή γεγονότων γνωστών στην υπηρεσία... »

25. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης προβλέπεται ότι «...1.5 Προθεσμία παραλαβής προσφορών και διενέργεια διαγωνισμού - Η καταληκτική ημερομηνία παραλαβής των προσφορών είναι η 11/12/2020 Ημέρα Παρασκευή και ώρα 11:00πμ.... 2.4 Κατάρτιση - Περιεχόμενο Προσφορών...2.4.2.1. Οι προσφορές υποβάλλονται από τους ενδιαφερόμενους ηλεκτρονικά,.. 2.4.2.3. Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: (α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής –Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα.... 2.4.2.5. Ο χρήστης - οικονομικός φορέας υποβάλλει τους ανωτέρω (υπο)φακέλους μέσω του Συστήματος, όπως περιγράφεται

## Αριθμός απόφασης: 618/2021

παρακάτω: Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή του οικονομικού φορέα στη διαδικασία υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείων τύπου .pdf... Εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή των ως άνω στοιχείων και δικαιολογητικών προσκομίζονται υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα στην αναθέτουσα αρχή, σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο, τα στοιχεία της ηλεκτρονικής προσφοράς τα οποία απαιτείται να προσκομισθούν σε πρωτότυπη μορφή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 11 παρ. 2 του ν. 2690/1999 "Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας", όπως τροποποιήθηκε με τις διατάξεις του άρθρου 1 παρ. 2 του ν. 4250/2014. Τέτοια στοιχεία και δικαιολογητικά είναι, ενδεικτικά, η εγγυητική επιστολή συμμετοχής, τα πρωτότυπα έγγραφα τα οποία έχουν εκδοθεί από ιδιωτικούς φορείς και δεν φέρουν επικύρωση από δικηγόρο, καθώς και τα έγγραφα που φέρουν τη Σφραγίδα της Χάγης (Apostille). Δεν προσκομίζονται σε έντυπη μορφή στοιχεία και δικαιολογητικά τα οποία φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή, τα ΦΕΚ, τα τεχνικά φυλλάδια και όσα προβλέπεται από το ν. 4250/2014 ότι οι φορείς υποχρεούνται να αποδέχονται σε αντίγραφα των πρωτοτύπων... 2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά» 2.4.3.1 Δικαιολογητικά Συμμετοχής Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) Το τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.),... β) Εγγύηση συμμετοχής,... γ) Ένορκη βεβαίωση του νόμιμου εκπροσώπου της εταιρείας... Τονίζεται πως εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή της προσφοράς προσκομίζονται υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα στην αναθέτουσα αρχή, σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο, τα ως άνω δικαιολογητικά τα οποία απαιτείται να προσκομισθούν σε πρωτότυπη μορφή σύμφωνα με τον ν. 4250/2014. Συγκεκριμένα προσκομίζονται στο τμήμα Οικονομικών Υποθέσεων της ... , ... Τ.Κ. ... από τις 09:00π.μ. έως τις 14:00 προκειμένου να πρωτοκολληθούν με διαβιβαστικό στον οποίο θα αναγράφονται ευκρινώς: Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Πλήρης τίτλος της αρμόδιας υπηρεσίας: ..., Τμήμα Οικονομικών Υποθέσεων, ... Τ.Κ. ... - Ο πλήρης τίτλος και ο αριθμός της Διακήρυξης - Η ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού - Τα πλήρη στοιχεία του Προσφέροντα (ονοματεπώνυμο, Διεύθυνση, Τηλέφωνο, Α.Φ.Μ. κ.λπ) ....



## **Αριθμός απόφασης: 618/2021**

2.4.6 *Λόγοι απόρριψης προσφορών* Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), ... 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), ... θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης ... .»

26. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

27. Επειδή η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 25 και C-599/10 SAG ELV Slovenko κλπ, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 27).

28. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια

## Αριθμός απόφασης: 618/2021

που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

29. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή απόρριψης της προσφοράς. Επιβάλλεται δε να προσδιορίζονται επακριβώς στην διακήρυξη τα προς συμμετοχή στο διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς, δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία για την

## Αριθμός απόφασης: 618/2021

απόδειξη ιδιότητας κρίσιμης για τη συμμετοχή στον διαγωνισμό (ΣΤΕ 39/2017, ΔΕφΠατρ 39/2017, ΣΤΕ 5022/2012).

30. Επειδή, από τη ρητή διατύπωση των όρων της διακήρυξης, είναι σαφές ότι υποχρεωτικά, επί ποινή απόρριψης της προσφοράς, και αποκλεισμού του διαγωνιζομένου από την διαδικασία, απαιτείται η προσκόμιση στην αναθέτουσα αρχή σε φυσική μορφή και δη σε πρωτότυπο, ίδια της εγγυητικής επιστολής που κατατέθηκε ηλεκτρονικά, εφόσον η κατατεθείσα ηλεκτρονικά εγγύηση δεν φέρει ηλεκτρονική υπογραφή, καθώς και της ένορκης βεβαίωσης του νόμιμου εκπροσώπου του προσφέροντος, ως ιδιωτικό έγγραφο που δεν φέρει ηλεκτρονική υπογραφή, και τούτο μάλιστα υποχρεωτικά, και τούτα αποκλειστικά εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή της προσφοράς (όροι 2.4.3.1 α) γ), 2.4.2.3, 2.4.2.5, 2.4.6 α), θ) της διακήρυξης σκέψη 25). Συνεπώς, προκύπτει ότι εν προκειμένω δεν συντρέχει περίπτωση μεταγενέστερης παραδεκτής προσκόμισης σε φυσική μορφή της απαιτούμενης εγγυητικής επιστολής και της ένορκης βεβαίωσης που κατατέθηκαν ηλεκτρονικά και δε φέρουν ηλεκτρονική, αλλά φυσική υπογραφή. Εξ άλλου και ο νόμος προβλέπει ρητά την απόρριψη της προσφοράς σε περίπτωση μη εμπρόθεσμης υποβολής των απαιτούμενων στοιχείων αυτής, με τον τρόπο και κατά τον ακριβή χρόνο που προβλέπεται στην διακήρυξη (άρθ. 53, 71, 91 του ν. 4412/2016, σκέψεις 20-22). Οι σαφείς και απαραβάτοι όροι της διακήρυξης περί προσκόμισης εντός της ταχθείσας προθεσμίας των 3 εργασίμων ημερών ίδια της εγγύησης και της ένορκης βεβαίωσης, και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς, είναι έγκυροι και δεσμευτικοί, υπό την έννοια ότι η αναθέτουσα αρχή αξιολογεί κατά δέσμια αρμοδιότητα την εμπρόθεσμη και προσήκουσα προσκόμιση, άλλως σε διαφορετική περίπτωση απορρίπτεται άνευ ετέρου η προσφορά του διαγωνιζόμενου. Δεδομένου ότι η ημερομηνία υποβολής της προσφοράς της προσωρινής αναδόχου συνέπεσε με την καταληκτική ημερομηνία της υποβολής των προσφορών ήτοι την 11-12-2020 (όρος 1.5), σύμφωνα με τους παραπάνω ρητούς όρους της διακήρυξης, οφείλετο επί ποινή αποκλεισμού μέχρι το αργότερο την 16-12-2020 να κατατεθούν στην αναθέτουσα αρχή σε φυσική μορφή όλα τα υποβληθέντα ηλεκτρονικώς έγγραφα της προσφοράς τα οποία δεν φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή. Συναφώς είναι πλημμελής χωρίς έρεισμα στις διατάξεις της διακήρυξης ο ισχυρισμός της προσφυγής ότι αρκεί

## Αριθμός απόφασης: 618/2021

εν προκειμένω το γεγονός ότι τα επίμαχα έγγραφα τα οποία έπρεπε να προσκομιστούν στην αναθέτουσα αρχή εντός 3 εργασίμων ημερών σε φυσική μορφή, δεν προσκομίστηκαν μεν κατά την οφειλόμενη καταληκτική και ανατρεπτική προθεσμία ήτοι μέχρι την 16-12-2020, αλλά απλώς ταχυδρομήθηκαν την 11-12-2020 οπότε και κατατέθηκε ηλεκτρονικά η προσφορά. Ειδικότερα σύμφωνα ρητά με την διακήρυξη απαιτείται η *προσκόμιση* ήτοι η κατάθεση αυτή καθ' εαυτή στην αναθέτουσα αρχή των επίμαχων εγγράφων σε φυσική μορφή εντός 3 εργασίμων ημερών, μη εξαρκούσης της απλής ταχυδρόμησης είτε αυθημερόν με την ηλεκτρονική υποβολή της προσφοράς είτε οποτεδήποτε. Και τούτο διότι η διακήρυξη απαιτεί την προσκόμιση ήτοι την εισκόμιση/κατάθεση/προσαγωγή των επίμαχων εγγράφων ρητώς και σαφώς στην ίδια την αναθέτουσα αρχή και όχι στο ταχυδρόμο ή σε οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο που ήθελε τυχόν αναλάβει έναντι του προσφέροντος την προσκόμιση/εισκόμιση/κατάθεση/προσαγωγή των επίμαχων εγγράφων στην αναθέτουσα αρχή (βλ. έννοια της λέξης *προσκόμιση* σε οποιοδήποτε λεξικό της ελληνικής). Εν προκειμένω δεν τυγχάνει εφαρμόσιμο ούτε το επικαλούμενο άρθ. 10 του ΚΔΔιαδ ούτε η επικαλούμενη στην προσφυγή νομολογία των δικαστηρίων προς επίρρωση της -επίσης εσφαλμένης- εκδοχής της περί παραδεκτής υποβολής της προσφοράς με την παράδοση από τον προσφέροντα στον ταχυδρόμο/μεταφορέα των εγγράφων. Εν πρώτοις, σύμφωνα με το επικαλούμενο άρθ. 10 του ΚΔΔιαδ η 3.Ο ενδιαφερόμενος μπορεί να υποβάλει το έγγραφό του με αποστολή συστημένης επιστολής εφόσον δεν το αποκλείουν οι σχετικές ειδικές διατάξεις. Στις περιπτώσεις αυτές, ως ημερομηνία υποβολής θεωρείται εκείνη της κατάθεσης της επιστολής στην ταχυδρομική υπηρεσία.... Όμως εν προκειμένω δε χωρεί εφαρμογή της διάταξης αυτής, δεδομένου ότι δεν προβλέπεται από τις κανονιστικού περιεχομένου ως άνω διατάξεις της διακήρυξης η απλή κατάθεση των επίμαχων εγγράφων της προσφοράς στην ταχυδρομική υπηρεσία αλλά η προσκόμιση αυτή καθ' εαυτή στην αναθέτουσα αρχή. Περαιτέρω, και σύμφωνα με το άρθ. 10 ΚΔΔιαδ, οι επικαλούμενες -παγίως δε και άλλες- αποφάσεις των δικαστηρίων αρκούνται μεν στην διαπίστωση της εμπρόθεσμης ταχυδρόμησης των εκεί αναφερομένων εγγράφων, όμως τούτο επειδή και μόνον στις εκεί εξεταζόμενες περιπτώσεις, ρητά η απλή

## Αριθμός απόφασης: 618/2021

ταχυδρόμηση -και όχι η προσκόμιση- του φυσικού εγγράφου προβλέπεται ρητά ως δυνατότητα -ήτοι δικαίωμα στις εκεί εφαρμοστέες διατάξεις της νομοθεσίας, οι οποίες ουδόλως σχετίζονται με υποβολή προσφοράς σε δημόσιο διαγωνισμό αλλά με υποβολή άλλων εγγράφων σε άλλες διαδικασίες. Ειδικότερα αλυσιτελώς η προσφεύγουσα επικαλείται την ΣΤΕ 570/2006 η οποία αφορά σε άσκηση προσφυγής ενώπιον της αναθέτουσας αρχής κατ' άρθ. 3 παρ. 2 του ν. 2522/1997 (προϊσχύσαν δίκαιο), διότι και κατά την απόφαση αυτή ακόμη, διαπιστώνεται ότι το εμπρόθεσμο της άσκησης της εν λόγω προσφυγής κρίνεται από *την ημερομηνία περιελεύσεως της επιστολής στην αρχή, προς την οποία απευθύνεται, και όχι η ημερομηνία καταθέσεως αυτής στην ταχυδρομική υπηρεσία*. Ήτοι το Δικαστήριο έκρινε ως ακριβώς εν προκειμένω έκρινε η αναθέτουσα αρχή, ότι δηλαδή το εμπρόθεσμο της προσκόμισης των απαιτούμενων εγγράφων κρίνεται από την περιέλευση/προσκόμιση/κατάθεση αυτών στην ίδια την αναθέτουσα αρχή στην οποία απευθύνεται και όχι στην ταχυδρομική εταιρεία. Ακολούθως η επικαλούμενη ΣΤΕ 2569/2004 όπου εφαρμόστηκε μεν το άρθ. 10 ΚΔΔιαδ, αλλά τούτο σε σχέση με ταχυδρόμηση προσφυγής ασκουμένης κατ' άρθ. 8 του ν. 3200/1955 ενώπιον του οικείου Υπουργού κατ' αποφάσεων του Γενικού Γραμματέως Περιφέρειας διότι το οικείο άρθ. 8 προβλέπει ρητώς ότι η « ... η σχετική προσφυγή "κατατίθεται εις την Νομαρχίαν ή το αρμόδιον Υπουργείον ... ή αποστέλλεται ταχυδρομικώς επί αποδείξει" Από τον συνδυασμό των διατάξεων αυτών προκύπτει ότι προσφυγή κατ' αποφάσεως Γενικού Γραμματέως Περιφέρειας ενώπιον του Υπουργού μπορεί να υποβληθή και ταχυδρομικώς, με συστημένη επιστολή, ως ημερομηνία δε ασκήσεώς της, με βάση την οποία θα υπολογισθή το εμπρόθεσμο της ασκήσεως, θεωρείται η ημερομηνία καταθέσεώς της στην οικεία ταχυδρομική υπηρεσία ή επιχείρηση...» (βλ. σκέψη 6 της ΣΤΕ 2569/2004). Ακολούθως η επικαλούμενη ΣΤΕ 3211/2010 όπου εφαρμόστηκε μεν το άρθ. 10 ΚΔΔιαδ, αλλά τούτο σε σχέση με ταχυδρόμηση προσφυγής κατά πειθαρχικής ποινής ασκουμένης κατ' άρθ. 143 παρ. 4 του ν. 3463/2006 «Κύρωση του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων» σύμφωνα με το οποίο *Εκείνος που τιμωρείται έχει δικαίωμα να ασκήσει προσφυγή στον Υπουργό Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης κατά της αποφάσεως που επιβάλλει οποιαδήποτε πειθαρχική ποινή, μέσα σε δεκαπέντε (15) ημέρες, αφότου η απόφαση του κοινοποιήθηκε.*

## Αριθμός απόφασης: 618/2021

Ο Υπουργός μπορεί είτε να απορρίψει την προσφυγή είτε να τη δεχτεί και να εξαφανίσει ή να μειώσει την ποινή που έχει επιβληθεί. Ωστόσο όμως η οικεία διάταξη του άρθ. 143 παρ. 4 του ν. 3463/2006 ουδόλως απαιτεί ειδικά την προσκόμιση του εν λόγω εγγράφου συγκεκριμένα σε φυσική μορφή σε συγκεκριμένο τόπο (ταχυδρομική διεύθυνση), με την ειδική μνεία της πρωτοκόλλησης αυτών στην οικεία Υπηρεσία -ως εν προκειμένω αντιθέτως ορίζει η διακήρυξη όρος 2.4.3.1 ρητά-. Ως εκ τούτου ευλόγως θεωρήθηκε ότι στην περίπτωση εκείνη δεν απεκλείσθη η εφαρμογή του άρθ. 10 ΚΔΔιαδ, εφαρμογή της οποίας εν προκειμένω δεν χωρεί επειδή ακριβώς -ως ανωτέρω αναφέρεται- εν προκειμένω η διακήρυξη σαφώς απαιτεί την εμπρόθεσμη προσκόμιση των κρίσιμων εγγράφων σε συγκεκριμένη ταχυδρομική διεύθυνση ρητά με τον σκοπό πρωτοκόλλησης αυτών ώστε να προκύπτει η εμπρόθεσμη εντός τριών εργασίμων ημερών προσκόμιση σε αυτή ταύτη την αναθέτουσα αρχή, σαφώς αποκλεισμένης της περίπτωσης εκτίμησης του εμπροθέσμου της προσκόμισης από την προσκόμιση των επίμαχων εγγράφων στην ταχυδρομική υπηρεσία και όχι στην αναθέτουσα αρχή. Ωσαύτως είναι πλημμελής χωρίς έρεισμα στις διατάξεις της διακήρυξης και στον νόμο, ο επικουρικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι λόγω ανωτέρας βίας, αρκεί εν προκειμένω το γεγονός ότι τα επίμαχα έγγραφα ταχυδρομήθηκαν αυθημερόν από την ... με την ηλεκτρονική κατάθεση της προσφοράς την 11-12-2020, αλλά λόγω ανωτέρας βίας και δη φόρτου εργασίας των ταχυδρομείων εξ αιτίας της πανδημίας του κορονοϊού δεν έφθασαν εγκαίρως στην ... αλλά εκπροθέσμως την 21-12-2020 και όχι κατά την οφειλόμενη καταληκτική ημερομηνία 16-12-2020. Ο ισχυρισμός είναι απαράδεκτος και περαιτέρω αβάσιμος διότι πρωτίστως αφ' ενός μεν το γεγονός της πανδημίας του κορονοϊού, των περιοριστικών μέτρων της κυκλοφορίας και της εντεύθεν υπερφόρτωσης των ταχυδρομικών αποστολών σαφώς δεν αποτελούν γεγονότα ανωτέρας βίας, ήτοι γεγονότα αιφνίδια και απρόβλεπτα κατά τον κρίσιμο εξεταζόμενο χρόνο ήτοι το χρονικό διάστημα από 11 έως και 14-12-2020. Τουναντίον μάλιστα πάντα ταύτα δεν ήσαν απλώς προβλέψιμα αλλά συνέτρεχαν ήδη από πολλού χρόνου, και δη τουλάχιστον από τον Φεβρουάριο του 2020 όσον αφορά στην πανδημία και τουλάχιστον από την 7 Νοεμβρίου 2020 και συνεχώς έκτοτε όσον αφορά στα - νέα- περιοριστικά μέτρα της κυκλοφορίας (lock down). Επί πλέον δε τα

## Αριθμός απόφασης: 618/2021

επικαλούμενα γνωστά τρέχοντα και ουδόλως απρόβλεπτα επικαλούμενα από την προσφεύγουσα γεγονότα δεν προκαλούν κατ' ανάγκη αναποτρέπτως αδυναμία εμπρόθεσμης κατάθεσης των επίμαχων εγγράφων στην αναθέτουσα αρχή. Και τούτο διότι σε κάθε περίπτωση και ισχυόντων των περιοριστικών μέτρων της κυκλοφορίας, ουδόλως αποκλείεται η μετακίνηση στο εσωτερικό της χώρας για επαγγελματικούς λόγους, ως εν προκειμένω η μετακίνηση από οποιοδήποτε σημείο της χώρας προς την αναθέτουσα αρχή στην ..., προκειμένου να προσκομιστούν εμπροθέσμως και προσηκόντως σε φυσική μορφή σύμφωνα με την διακήρυξη και τον νόμο τα επίμαχα έγγραφα. Σε κάθε περίπτωση μάλιστα τα επικαλούμενα αβασίμως από την προσφεύγουσα γεγονότα ήσαν γνωστά στην ίδια -και σε όλους- και συνέτρεχαν ήδη κατά τον χρόνο δημοσίευσης της διακήρυξης ήτοι την 25-11-2020 -και συνεχώς έκτοτε-. Όμως τους επίμαχους όρους της διακήρυξης, η προσφεύγουσα ουδόλως αμφισβήτησε, αλλά ήδη με την προσφυγή οψίμως αμφισβητεί ως αδύνατης εφαρμογής λόγω της πανδημίας. Συγκεκριμένα, η διακήρυξη δημοσιεύθηκε την 25-11-2020 (σκέψη 2), μεσοσύσης της έξαρσης του τρίτου κύματος της πανδημίας στην χώρα, και μεσούντων των περιοριστικών μέτρων που ίσχυαν ήδη από την 7 Νοεμβρίου 2020, κατά τρόπο που οι επικαλούμενες από την προσφεύγουσα περιστάσεις περί αύξησης της ταχυδρομικής κίνησης ήσαν απολύτως γνωστές, και εκ του λόγου αυτού και μόνον δεν συνιστούσαν γεγονός ανωτέρας βίας ήτοι γεγονός αιφνίδιο απρόβλεπτο, κατά την δημοσίευση της διακήρυξης την οποία ουδέποτε αμφισβήτησε. Ειδικότερα με τους ισχυρισμούς της προσφυγής αμφισβητείται η ισχύς και η δεσμευτικότητα των ως άνω όρων της διακήρυξης που απαιτούν την εντός τριών εργασίμων ημερών προσκόμιση στην αναθέτουσα αρχή των επίμαχων εγγράφων της προσφοράς, αφ' ενός μεν με τον ισχυρισμό ότι -παρά και αντίθετα με το ρητό γράμμα της διακήρυξης- αρκεί η προσκόμιση των εγγράφων στην ταχυδρομική εταιρεία και όχι στην αναθέτουσα αρχή και αφ' ετέρου δε με τον επικουρικό ισχυρισμό ότι λόγω ανωτέρας βίας η προσφεύγουσα αδυνατούσε να τηρήσει την αποκλειστική προθεσμία των τριών εργασίμων ημερών. Όμως έχει παγίως κριθεί από τη νομολογία, ότι στις δημόσιες συμβάσεις ισχύει ο κανόνας της, κατά στάδια, προβολής των λόγων, ήτοι λόγοι που αφορούν σε προγενέστερο στάδιο δεν μπορούν να προβληθούν σε μεταγενέστερο, αλλά θα πρέπει να

## Αριθμός απόφασης: 618/2021

προβάλλονται επικαίρως (ΕΑ ΣτΕ 207/2002, 295/2003, 602/2003, 884/2003, 69/2005, 1032/2005, 245/2011 κ.ά.). Η αρχή αυτή, της επίκαιρης και αυτοτελούς προσβολής των βλαπτικών πράξεων όλων των οργάνων του διαγωνισμού εντάσσεται στους αρνητικούς όρους του εννόμου συμφέροντος, αποκλείοντας τον παρεμπόμποντα έλεγχο της νομιμότητας των λόγων αυτών, με την ευκαιρία της προσβολής των μεταγενέστερων πράξεων ή παραλείψεων της διαγωνιστικής διαδικασίας με την προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣτΕ 305/2011, 65/2012). Συνεπώς, λόγοι που αφορούν τους όρους της Διακήρυξης προβάλλονται ανεπικαίρως στο παρόν στάδιο κι επομένως απαραδέκτως (βλ. ΣτΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012, πρβλ. και ΔΕΚ, απόφαση της 12.2.2002, Universale-Bau AG, C-470/99 , σκέψεις 65 έως 79, καθώς και απόφαση της 27.2.2003, Santex SpA, C-327/00, σκέψεις 32 έως 66). Συνεπώς είναι απορριπτέοι οι εξεταζόμενοι ισχυρισμοί της προσφυγής που ενέχουν και στηρίζονται επί αμφισβήτησης ανεπικαίρως και απαραδέκτως των σαφών και ρητών όρων της διακήρυξης, περί υποχρεωτικής προσκόμισης στην αναθέτουσα αρχή σε φυσική μορφή εντός τριών εργασίμων ημερών απαρεγκλίτως των εγγράφων της προσφοράς, όπερ ήδη οψίμως αμφισβητείται από την προσφεύγουσα απαραδέκτως φερόμενος ως όρος μη εφαρμόσιμος κατ' άρθ. 10 του ΚΔΔιαδ ή/και αδύνατος να εκπληρωθεί λόγω της πανδημίας. Συναφώς, ι) έχει *ad hoc* παγίως κριθεί ότι ανεπικαίρως και απαραδέκτως, επ' ευκαιρία προσβολής μεταγενέστερης πράξεως, η οποία εντάσσεται σε διαφορετικό στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας προβάλλεται λόγος, με τον οποίο αμφισβητείται πράξη προηγούμενου σταδίου του διαγωνισμού –και, εν προκειμένω, η διακήρυξη- δοθέντος ότι έχει παρέλθει η εκ του νόμου προβλεπόμενη αποκλειστική προθεσμία (ΔΕφ 100/2015, ΔΕφΑθ 426/2015, ΣτΕ 17/2018, ΣτΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ. 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 1667/2011, 245/2011, 97/2011, 17/2018, 2137/2012, ΔΕΚ απόφαση της 12.2.2002, Universale-Bau AG, C-470/99, σκέψεις 65 έως 79, και απόφαση της 27.2.2003, Santex SpA, C-327/00, σκέψεις 32 έως 56, και απόφαση της 14.2.2019, Cooperativa Animazione Valdocco Soc. Coop. Impresa Sociale Onlus σκέψεις 39 έως 50, και σκέψη



## Αριθμός απόφασης: 618/2021

52), και ii) Σε κάθε περίπτωση, σύμφωνα με το άρθ. 367 του ν.4412/2016, ως τροποποιημένο ισχύει δεν χωρεί, εν προκειμένω, παρεμπίπτων έλεγχος των επίμαχων όρων της διακήρυξης, διότι σύμφωνα με τον νόμο *Η Α.Ε.Π.Π. επιλαμβάνεται αποκλειστικά επί θεμάτων που τίγονται με την προσφυγή και δεν μπορεί να ελέγξει παρεμπιπτόντως όρους της διακήρυξης*. Για τους ίδιους λόγους ως άνω είναι απορριπτέος ως αβάσιμος και ο ισχυρισμός της προσφυγής ότι η αναθέτουσα αρχή όφειλε να μην ολοκληρώσει τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών οι οποίες προσφορές άνοιξαν σύμφωνα με τον ρητό όρο της διακήρυξης 3.1.1 την 18-12-2020, αλλά να αναμείνει επί επτά ημέρες προκειμένου και να προσκομιστούν ταχυδρομικά τα οφειλόμενα -με ποινή αποκλεισμού- ήδη από 16-12-2020 έγγραφα της προσφεύγουσας. Και τούτο καθόσον α) η αναθέτουσα αρχή δεν ήταν υποχρεωμένη να αναμείνει, αλλά αντίθετα να απορρίψει την προσφορά της προσφεύγουσας ως εκπρόθεσμη, ως ορθά έκρινε η προσβαλλόμενη (βλ. και ad hoc ΑΕΠΠ 945/2020 Εισηγήτρια Ι. Θεμελή, όπου η αναθέτουσα αρχή αντί να απορρίψει την προσφορά ανέμεινε την παραλαβή των κρίσιμων εγγράφων), ενώ β) το επικαλούμενο από την προσφεύγουσα άρθ. 221 Α του ν. 4412/2016 ουδόλως προβλέπει υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να μην ολοκληρώνει τον έλεγχο των προσφορών ει μη μόνον σε επτά ημέρες, αλλά αντίθετα προβλέπει την ολοκλήρωση του ελέγχου εντός επτά ημερών, ρητώς προκυπτούσης της δυνατότητας της αναθέτουσας αρχής να ολοκληρώσει τον έλεγχο και αυθημερόν ακόμη και πάντως εντός επτά ημερών. Συνεπώς για τους λόγους αυτούς ορθά και σύννομα απορρίφθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση η προσφορά της προσφεύγουσας σύμφωνα με τους ρητούς και μη αμφισβητηθέντες επικαίρως όρους της διακήρυξης (όροι 2.4.3.1 α) γ), 2.4.2.3, 2.4.2.5, 2.4.6 α), θ) της διακήρυξης σκέψη 25), του νόμου (άρθ. 18, 53, 71, 91, 93 σκέψεις 19-23) και τις αρχές της τυπικότητας, ισότητας, νομιμότητας και διαφάνειας της διαδικασίας (σκέψεις 26-29).

31. Επειδή, γίνεται δεκτό ότι διαγωνιζόμενος, ο οποίος νομίμως αποκλείεται από διαγωνισμό λόγω μη υποβολής ενός ή περισσότερων δικαιολογητικών ή λόγω μη συνδρομής προβλεπόμενων, επί ποινή αποκλεισμού, όρων της Διακήρυξης, δεν έχει έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, δοθέντος

## Αριθμός απόφασης: 618/2021

ότι με τον αποκλεισμό του καθίσταται, ως προς τον διαγωνισμό αυτόν, τρίτος (βλ. ενδεικτικά Ε.Α. ΣτΕ 66/2012, 64/2012, 301/2011, 135/2011, 39,74/2010, 748/2010, 1317/2009, 736/2007, ΣτΕ 715, 2002/2011, 2444, 2451/2009, 2817/2008, 3753/2008, ΣτΕ 995/2013 κ.ά.). Κατ' εξαίρεση, όμως, χάριν της διασφάλισης του ενιαίου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το σύνολο του ενωσιακού δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, ο αποκλεισθείς διαγωνιζόμενος διατηρεί έννομο συμφέρον προς αμφισβήτηση της νομιμότητας αποδοχής της προσφοράς άλλου διαγωνιζόμενου, εφόσον προβάλλει ότι η προσφορά εκείνου έγινε αποδεκτή παρόλο που παρουσίαζε τις ίδιες ακριβώς πλημμέλειες με την δική του (Ε.Α. ΣτΕ 174/2016, 44/2014, 106/2013, 380/2012, 671/2011, 1156, 329/2010, ΣτΕ 1265/2011, ΕΑ 352/2011, 246/2009, 569, 932/2008, 43, 717, 1319/2007, 1051/2006, 351, 508/2004, 344/2017 (ΑΣΦ), ΔΕφΑΘ 213/2014, κα). Στην περίπτωση αυτή όμως, η ως άνω αιτίαση προβάλλεται λυσιτελώς μόνον προς απόρριψη της προσφοράς του άλλου διαγωνιζόμενου και όχι προς αποδοχή για λόγους ίσης μεταχείρισης και της δικής του απορριφθείσας προσφοράς.

32. Επειδή με την προσβαλλόμενη απόφαση ορθά σύννομα και παραδεκτά ως ανωτέρω εκτενώς αναφέρεται απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας, η οποία για τον λόγο αυτό έχει καταστεί τρίτη ως προς τον υπό εξέταση διαγωνισμό. Ωστόσο, η προσφεύγουσα στέφεται κατά την οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας και προσωρινής αναδόχου (σελ. 9- της προσφυγής) ισχυριζόμενη ότι έπρεπε να απορριφθεί λόγω *Εσφαλμένου υπολογισμού του ύψους των ασφαλιστικών εισφορών* (λόγος Γ.2), και *Εσφαλμένης δήλωσης του εύλογου διοικητικού κόστους* (λόγος Γ.3). Η προσφεύγουσα δεν επικαλείται, για την θεμελίωση του εννόμου συμφέροντός της, και εξ άλλου ούτε προκύπτει, περίπτωση εφαρμογής εν προκειμένω του ίσου μέτρου κρίσης. Ειδικότερα η προσφεύγουσα δεν ισχυρίζεται κατ' επίκληση της αρχής του ίσου μέτρου κρίσης ότι η ίδια αποκλείσθηκε για ένα συγκεκριμένο λόγο ο οποίος όμως συντρέχει επίσης και για την προσφορά της παρεμβαίνουσας η οποία δεν αποκλείσθηκε. Αντίθετα μάλιστα η προσφεύγουσα αποκλείσθηκε όχι λόγω πλημμελειών της οικονομικής της προσφοράς -ως οι φερόμενες με την προσφυγή πλημμέλειες της προσφοράς της παρεμβαίνουσας- αλλά απορρίφθηκαν τα δικαιολογητικά

## Αριθμός απόφασης: 618/2021

συμμετοχής της διότι δεν προσκομίστηκαν σε φυσική μορφή εμπροθέσμως στην αναθέτουσα αρχή. Συνεπώς οι προβαλλόμενες με την προσφυγή πλημμέλειες της προσφοράς της παρεμβαίνουσας δεν ταυτίζονται αλλά διακρίνονται και διαφοροποιούνται πλήρως της πλημμέλειας των δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας εξ αιτίας της οποίας απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας. Επί πλέον δε η προσφεύγουσα όχι μόνον δεν αποδέχεται τον αποκλεισμό της δικής της προσφοράς, αλλά ρητώς και σαφώς αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που απέρριψε την δική της προσφορά, επιδιώκοντας αξιολόγηση και αποδοχή της προσφοράς της και απόρριψη μόνον της προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Συγκεκριμένα σαφώς η προσφεύγουσα αναφέρει στην προσφυγή ότι «... Η εταιρία μας έχει προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση της ένδικης προσφυγής επειδή: A) Αφενός προσβάλλει το σκέλος της προσβαλλόμενης πράξης που απέρριψε την προσφορά της, με σκοπό την αποδοχή της προσφοράς και B) Αφετέρου, εφόσον ακυρωθεί η απόρριψη της προσφοράς της εταιρίας μας, θα καταταγούμε δεύτεροι σε σειρά μειοδοσίας μετά την προσωρινή ανάδοχο, δεδομένου ότι η οικονομική προσφορά τα εταιρίας μας ποσού Ευρώ 133.857,22 χωρίς ΦΠΑ είναι η χαμηλότερη από τις οικονομικές προσφορές των διαγωνιζομένων που κατατάχθηκαν μετά την προσωρινή ανάδοχο σε σειρά μειοδοσίας. Κατά συνέπεια, με έννομο συμφέρον προβάλλουμε την παρανομία της αποδοχής της προσφοράς της προσωρινής αναδόχου, δεδομένου ότι μετά την απόρριψή της θα ανακηρυχθεί η εταιρία μας προσωρινή ανάδοχος...» Συνεπώς για τους λόγους αυτούς μη συντρέχουσας εν προκειμένω περίπτωσης ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης, κατ' επίκληση και εφαρμογή της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, η προσφεύγουσα δεν θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την ακύρωση της προσβαλλόμενης κατά το μέρος που αποδέχθηκε τη προσφορά της παρεμβαίνουσας, καθόσον έχει ήδη κριθεί (σκέψη 30) ότι ορθά σύννομα και παραδεκτά αποκλείσθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας από τον διαγωνισμό (ΕΑ ΣΤΕ 106/2018).

33. Επειδή ανεξαρτήτως των αναφερομένων στις σκέψεις 31 και 32, προσφάτως έχει επίσης κριθεί ως -υπό όρους- παραδεκτή η δυνατότητα του μη οριστικά αποκλεισθέντος διαγωνιζόμενου, επιδίωξης αποκλεισμού όλων

## Αριθμός απόφασης: 618/2021

των προσφορών και ματαίωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας με σκοπό την εκκίνηση νέας ταυτόσημης διαδικασίας ανάθεσης σύμβασης, και με στόχευση την ανάληψη της εν λόγω προμήθειας (βλ. αποφάσεις του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΔΕΕ), όπου ερμηνεύοντας τις ισχύουσες ρυθμίσεις της Οδηγίας 89/665 [με τις αποφάσεις του της 2.7.2013 και 5.4.2016 αντιστοίχως, επί των υποθέσεων C-100/12 Fastweb SpA και C-689/13 Puligienica Facility Esco SpA (PFE)], ταυτόσημες με τις εν προκειμένω εφαρμοστέες της ειδικής Οδηγίας 92/12 (L 76), αλλά και αυτές τούτες τις ρυθμίσεις της Οδηγίας 92/12 (απόφασή του της 11.5.2017, επί της υποθέσεως C-131/16, Archus sp.z. o.o και Gama Jacek Lipik), έκρινε ρητώς ότι το έννομο συμφέρον «ενδιαφερομένου» (άρθρο 2α παρ. 2 εδ. γ'. στις δύο Οδηγίες), είναι δυνατόν να συνίσταται και στην ματαίωση της διαδικασίας, ώστε να κινηθεί νέα διαδικασία συνάψεως συμβάσεως και ΕΑ ΣτΕ 22/2018 αντίστοιχα). Ωστόσο όμως, εν προκειμένω, η προσφεύγουσα: ι) Δεν επικαλείται έννομο συμφέρον ως μη οριστικώς αποκλεισθείσα διαγωνιζόμενη, ούτε στρέφεται κατά απάντων των τριών αποδεκτών προσφορών (σκέψη 6), επί τω τέλει αποκλεισμού τους και ματαίωσης του διαγωνισμού ιι) Αλλά αντίθετα ρητώς και σαφώς εμμένει προσδοκά και αιτείται την συνέχιση του διαγωνισμού με την αποδοχή της δικής της προσφοράς, τον αποκλεισμό μόνης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και την ανάδειξή της ως προσωρινής αναδόχου έχοντας υποβάλει την αμέσως συμφερότερη οικονομική προσφορά. Συνεπώς δεν μπορεί να θεωρηθεί ούτε κατά την νομολογία του ΔΕΕ ότι με το έννομο συμφέρον του μη οριστικώς αποκλεισθέντος τρίτου, θα μπορούσε να εξετασθεί επί της ουσίας η προσφυγή ως προς τους ισχυρισμούς κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Επομένως, ως προς τούτο πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη η προσφυγή, ελλείψει εννόμου συμφέροντος της προσφεύγουσας.

34. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

35. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Επειδή η παρέμβαση πρέπει να γίνει δεκτή.

**Αριθμός απόφασης: 618/2021**

36. Επειδή ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει καταπέσει (άρθ. 363 του ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

**Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του κατατεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 17 Μαρτίου 2021 και εκδόθηκε την 6 Απριλίου 2021 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος**  
**ΕΙΡΗΝΗ ΑΨΟΚΑΡΔΟΥ**

**Ο Γραμματέας**  
**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΔΕΜΙΡΤΖΗΟΓΛΟΥ**