

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 4 Απριλίου 2022 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Πρόεδρος, Μαρία Βύρρα, Μέλος και Σωτηρία Σταματοπούλου, Μέλος και Εισηγήτρια.

Για να εξετάσει την από 28.2.2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 314/28.2.2022 προδικαστική προσφυγή της ένωσης οικονομικών φορέων: «1) Της ετερόρρυθμης εταιρείας με την επωνυμία «....» με δ.τ., που εδρεύει στ.. ..., επί της οδού ... αριθμ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται από τον κ. ... και 2) Της ιδιωτικής κεφαλαιουχικής εταιρείας με την επωνυμία «....» με δ.τ. «....», που εδρεύει στα ..., επί της οδού ... αριθμ., όπως νόμιμα εκπροσωπείται από την κα ...» (εφεξής η «προσφεύγουσα ένωση»).

Κατά του «Δήμου ...», Ο.Τ.Α. α' βαθμού (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), που εδρεύει στο ..., επί της οδού ... αριθμ....., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της παρεμβαίνουσας ένωσης οικονομικών φορέων «1) ... με δ.τ. «....», που εδρεύει στη ..., οδός ... αριθμ., όπως νομίμως εκπροσωπείται από τον ..., 2) ..., που εδρεύει στη ..., οδός ... αριθμ....., όπως νομίμως εκπροσωπείται και 3) ..., που εδρεύει στη ..., οδός ... αριθμ., όπως νομίμως εκπροσωπείται» (εφεξής η «παρεμβαίνουσα ένωση» ή η «παρεμβαίνουσα»)

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της, η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της, *κοινοποιηθείσας στις 21-2-2022 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ*, με αριθμ. 27/16-2-2022 (Πρακτικό 3) απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής με θέμα 8^ο «Έγκριση ή μη του 3^{ου} Πρακτικού (ελέγχου δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) για την επιλογή αναδόχου για τη μελέτη με τίτλο “Υλοποίηση σχεδίου ασφαλείας Νερού Δήμου ...”», καθ’ ο μέρος δι’ αυτής έγιναν δεκτά τα υποβληθέντα από την προσωρινή ανάδοχο, νυν

παρεμβαίνουσα, δικαιολογητικά κατακύρωσης και κατακυρώθηκε στην τελευταία η δημοπρατούμενη σύμβαση.

Με την παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα αιτείται την καθ' ολοκληρίαν απόρριψη της προσφυγής και την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια, Σωτηρία Σταματοπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της προσφυγής κατατέθηκε, πληρώθηκε και δεσμεύθηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017 (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 28-2-2022 ηλεκτρονική απόδειξη πληρωμής της Τράπεζας Alpha Bank, καθώς και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο») ποσού 801,55€, το οποίο υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη, άνευ ΦΠΑ, αξία της σύμβασης, ήτοι €160.308,62.

2. Επειδή δυνάμει της με αριθμ. πρωτ. ... Διακήρυξης, η Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την επιλογή αναδόχου εκπόνησης της Μελέτης με τίτλο «ΥΛΟΠΟΙΗΣΗ ΣΧΕΔΙΟΥ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΝΕΡΟΥ ΔΗΜΟΥ ...», με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας– τιμής, εκτιμώμενης αξίας €160.308,62, μη συμπεριλαμβανομένου του αναλογούντος Φ.Π.Α. Το αντικείμενο και ο σκοπός της δημοπρατούμενης μελέτης, όπως αναλυτικώς περιγράφονται στο Τεύχος Τεχνικών Δεδομένων, είναι η προστασία του δικτύου προμήθειας και διανομής του νερού ανθρώπινης κατανάλωσης στους χρήστες, δράση που περιλαμβάνει πρώτιστα τις πηγές προμήθειας και στη συνέχεια το ίδιο το δίκτυο μεταφοράς και διανομής του νερού. Η συγκεκριμένη δράση είναι άμεσης προτεραιότητας και επιβάλλεται στους φορείς διαχείρισης του νερού ανθρώπινης κατανάλωσης από την 1η Αναθεώρηση των Σχεδίων Διαχείρισης των Υδατικών Διαμερισμάτων της χώρας, που υλοποιήθηκε από την Ειδική Γραμματεία Υδάτων του Υπουργείου ..., στο πλαίσιο εφαρμογής της Ευρωπαϊκής Οδηγίας - Πλαίσιο για τα Νερά

(Οδηγία 2000/60/ΕΕ), όπως έχει ενσωματωθεί στο εθνικό δίκαιο με τον Ν.3199/2003 και το Π.Δ. 51/2007 και τροποποιήθηκε με την Υ.Α. Η.Π. 51354/2641/Ε103/201 (ΦΕΚ 1909/Β/8-12-2010) και την Υ.Α. Η.Π. 48416/2037/Ε.103/2011 (ΦΕΚ 2516/Β/7-11-2011). Η δράση προστασίας του νερού ανθρώπινης κατανάλωσης θα υλοποιηθεί με την εφαρμογή των μέτρων των Σχεδίων Διαχείρισης, που επιβάλλουν την αναγκαιότητα ανάληψης δράσεων για την προστασία της ποιότητας και ποσότητας των υδάτων που προορίζονται για ανθρώπινη κατανάλωση. Στο Σχέδιο Διαχείρισης του Υδατικού Διαμερίσματος ... έχει εφαρμογή το μέτρο ..., σχετικό με την υλοποίηση Σχεδίων Ασφάλειας Νερού σε όλες τις μεγάλες ΔΕΥΑ και Δήμους της Περιφέρειας ..., όπως και στο Δήμο Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρ. 2.2 του Τεύχους Τεχνικών Δεδομένων, το αντικείμενο της μελέτης διακρίνεται σε τρεις επιμέρους φάσεις, ως εξής: Φάση Ι: Καταγραφή υφιστάμενης κατάστασης και προετοιμασία οδηγού εφαρμογής Σχεδίου Ασφάλειας Νερού, Φάση ΙΙ: Εφαρμογή οδηγού Σχεδίου Ασφάλειας Νερού – Εργαστηριακές Αναλύσεις και Φάση ΙΙΙ: Αξιολόγηση Σχεδίου Ασφάλειας Νερού.

3. Επειδή το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.Δ.Η.Σ.) στις 27-5-2021 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε α/α ...

4. Επειδή σύμφωνα με την Διακήρυξη, ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίστηκε η 29-6-2021, και ώρα 11:00 π.μ., ενώ ως ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών ορίστηκε η 2-7-2021, και ώρα 11:00 π.μ. Στον εν λόγω διαγωνισμό μετείχαν, υποβάλλοντας προσφορά, δύο (2) οικονομικοί φορείς/ενώσεις οικονομικών φορέων και δη η προσφεύγουσα (με α/α προσφοράς) και η παρεμβαίνουσα (με α/α προσφοράς ...). Με την υπ' αριθμ. 221/2021 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής, εγκρίθηκε το Πρακτικό Ι της Επιτροπής του Διαγωνισμού περί αξιολόγησης Δικαιολογητικών Συμμετοχής και βαθμολόγησης Τεχνικών Προσφορών, επί τη βάσει του οποίου κρίθηκαν αποδεκτές οι προσφορές αμφοτέρων των συμμετεχουσών ενώσεων και βαθμολογήθηκαν οι τεχνικές προσφορές τους, η μεν προσφεύγουσα έλαβε βαθμολογία τεχνικής προσφοράς 88, δε παρεμβαίνουσα 98. Η άνω απόφαση κοινοποιήθηκε μέσω του ΕΣΗΔΗΣ στους συμμετέχοντες στις 3-11-2021.

Αριθμός απόφασης: 618 /2022

Ακολούθως, με την υπ' αριθμ. 241/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής εγκρίθηκε το Πρακτικό II της Επιτροπής του Διαγωνισμού περί αποσφράγισης και αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών και αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος της υπό ανάθεση μελέτης η παρεμβαίνουσα ένωση, έχουσα καταθέσει την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, με συνολική βαθμολογία 86,17, η δε προσφεύγουσα έλαβε συνολική βαθμολογία 81,36 και κατατάχθηκε δεύτερη στον οικείο πίνακα κατάταξης. Η ανωτέρω με αριθμ. 241/2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής κοινοποιήθηκε μέσω του ΕΣΗΔΗΣ στους συμμετέχοντες στις 22-12-2021. Σε συνέχεια των ανωτέρω, η Αναθέτουσα Αρχή με το υπ' αριθμ. πρωτ. 280/13-1-2022 έγγραφό της, κάλεσε την άνω αναδειχθείσα προσωρινή ανάδοχο, νυν παρεμβαίνουσα, όπως προσκομίσει, εντός 10 ημερών (συγκεκριμένα μέχρι και την 23η Ιανουαρίου 2022 και ώρα 15:00) τα προβλεπόμενα στις κείμενες διατάξεις δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου και τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης, ηλεκτρονικά μέσω της λειτουργικότητας "Επικοινωνία" του ΕΣΗΔΗΣ. Όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, η παρεμβαίνουσα υπέβαλε εμπρόθεσμα, στις 21-1-2022, τα προβλεπόμενα δικαιολογητικά κατακύρωσης, εν συνεχεία δε, με την υπ' αριθμ. 27/16-2-2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής εγκρίθηκε το 3^ο Πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού περί αξιολόγησης των δικαιολογητικών κατακύρωσης και αποφασίστηκε η κατακύρωση της δημοπρατούμενης μελέτης στην παρεμβαίνουσα ένωση, αφού κρίθηκε ότι, από τον έλεγχο των υποβληθέντων δικαιολογητικών κατακύρωσης α) τα στοιχεία που δηλώθηκαν με το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) είναι αληθή, β) υποβλήθηκαν στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα των προβλεπόμενων δικαιολογητικών, γ) από τα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως αποδεικνύονται οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής σύμφωνα με τα άρθρα 17, 18, 19 και 22 της Διακήρυξης του διαγωνισμού της υπόψη μελέτης και δ) δεν υφίσταται κώλυμα για την κατακύρωση της σύμβασης σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις στην παρεμβαίνουσα ένωση οικονομικών φορέων. Κατά της άνω εκτελεστής και βλαπτικής των εννόμων

συμφερόντων της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής, η οποία κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της «Επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 21-2-2022, στρέφεται η προσφεύγουσα ένωση με την υπό εξέταση προσφυγή της, αιτούμενη την ακύρωσή της για τους ειδικώς αναφερόμενους σε αυτήν λόγους.

5. Επειδή η επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή, ως εκ του αντικειμένου της (μελέτη), της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης (άνευ Φ.Π.Α.) και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθ. 345 του ν. 4412/2016, η δε Α.Ε.Π.Π., νυν Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

6. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή (α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον η προσβαλλόμενη απόφαση, ως προελέχθη, κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 21-2-2022, η δε προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 28-2-2022, ήτοι εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την κοινοποίηση της προσβαλλομένης, (β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και (γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ, νυν Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ, από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, και την παρ. 1 εδ. α του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθ. 8 του Π.Δ. 39/2017.

7. Επειδή, η προσφεύγουσα, η οποία συμμετέχει στον διαγωνισμό και έχει καταταγεί δεύτερη κατά σειρά μειοδοσίας μετά την παρεμβαίνουσα, ασκεί την προδικαστική προσφυγή με πρόδηλο έννομο συμφέρον, συνιστάμενο στην προσδοκία ανάληψης της σύμβασης, κατόπιν αποκλεισμού της παρεμβαίνουσας.

8. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την προδικαστική προσφυγή στην έτερη συμμετέχουσα και θιγόμενη από τυχόν αποδοχή της ένωση, μέσω της «Επικοινωνίας» του διαγωνισμού την 1^η-3-2022, προκειμένου να ασκήσει ενδεχομένως το δικαίωμα παρέμβασής της.

9. Επειδή, στις 10-3-2022 η παρεμβαίνουσα ένωση άσκησε εμπροθέσμως, ήτοι εντός δεκαημέρου από την κοινοποίηση της προδικαστικής προσφυγής, παρέμβαση δια της «Επικοινωνίας» του διαγωνισμού, υπέρ της διατήρησης της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης και με πρόδηλο έννομο συμφέρον, δεδομένου ότι με την κρινόμενη προδικαστική προσφυγή προβάλλονται λόγοι κατά της αποδοχής της προσφοράς της.

10. Επειδή, με την υπ' αριθμ. 446/2022 Πράξη του Προέδρου του 3^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία εξέτασης της προδικαστικής προσφυγής και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

11. Επειδή η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε εμπροθέσμως στις 15-3-2022 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στην ΑΕΠΠ, νυν Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., τις απόψεις της, υπό μορφή απόφασης (68/2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής) αναφορικώς με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, αιτούμενη την απόρριψή της, για τους εκεί αναφερόμενους λόγους. Ωστόσο, δεν προκύπτει εκ του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, η κοινοποίηση των άνω απόψεων από την αναθέτουσα αρχή, πλην της ΑΕΠΠ, στους συμμετέχοντες, κατά τα οριζόμενα στο άρθρ. 365 παρ. 1γ) του Ν. 4412/2016. Ειδικότερα, οι άνω απόψεις, υπό μορφή απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής, έχουν μεν αναρτηθεί στο πρόγραμμα ΔΙΑΥΓΕΙΑ (ΑΔΑ: ...), πλην όμως, ένεκα της παράλειψης κοινοποίησής τους στους λοιπούς συμμετέχοντες δεν λαμβάνονται υπόψη από το κρίνον Κλιμάκιο, καθόσον δεν διασφαλίστηκε το δικαίωμα αντιμωλίας με την παροχή προς αυτούς της δυνατότητας αντίκρουσής τους δια υποβολής Υπομνήματος κατά το άρθρ. 365 του Ν. 4412/2016. Δέον όπως σημειωθεί ότι η προσφεύγουσα υπέβαλε νομίμως στις 16-3-2022 συμπληρωματικό υπόμνημα διά της «Επικοινωνίας» του διαγωνισμού, αναφέροντας ότι παρά τη μη κοινοποίηση των απόψεων έλαβε γνώση του περιεχομένου τους, λόγω της ανάρτησής του στο πρόγραμμα ΔΙΑΥΓΕΙΑ. Κατόπιν τούτου και ενόψει του γεγονότος ότι οι απόψεις της Αναθέτουσας, ως μη κοινοποιηθείσες, δεν λαμβάνονται υπόψη, παρέλκει μεν η εξέταση του Υπομνήματος της προσφεύγουσας κατά το μέρος του που αφορά τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, αλλά, αυτό (Υπόμνημα) λαμβάνεται υπόψη καθ' ό μέρος αντικρούει

προβαλλόμενους με την παρέμβαση ισχυρισμούς, ενόψει της εφαρμοστέας στην ενώπιον της ΑΕΠΠ, νυν ΕΑΔΗΣΥ, διαδικασία, αρχής της αντιμωλίας (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 51/2021, ΔΕφΠειρ 43/2022).

12. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 3ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 Ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν, και του άρθρου 3 του ΠΔ 39/2017, είναι τύποις παραδεκτή και πρέπει να εξεταστεί στην ουσία της.

13. Επειδή, με την υπό κρίση προσφυγή της, η προσφεύγουσα προβάλλει με τον **πρώτο λόγο** αυτής, ότι μη νομίμως έγινε αποδεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας ένωσης, διότι τα μέλη αυτής, αν και δήλωσαν στα ΤΕΥΔ τους ότι ικανοποιούν εξ ιδίων μέσων το κριτήριο επιλογής του άρθρ. 19.3.α της Διακήρυξης, εντούτοις, από τα υποβληθέντα δικαιολογητικά κατακύρωσης προκύπτει ότι αφενός δεν πληρούται το κριτήριο επιλογής του άνω άρθρου (περί της αξιούμενης ειδικής τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας) αφετέρου προέβησαν σε αναληθή δήλωση στο ΤΕΥΔ περί εκπόνησης των επίμαχων μελετών. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι το μέλος της παρεμβαίνουσας ένωσης «...» δήλωσε στο υποβληθέν ΤΕΥΔ ότι ικανοποιεί την απαίτηση της παρ. ιι) του άρθρ. 19.3.α, ότι δηλαδή έχει εκπονήσει μία (1) εγκεκριμένη μελέτη εσωτερικού δικτύου ύδρευσης, ο δε ... ότι ικανοποιεί την απαίτηση της παρ. ι) του άνω άρθρου, δηλώνοντας ότι έχει εκπονήσει μία εγκεκριμένη μελέτη Διαχείρισης Υδατικών Πόρων, εντούτοις από τα υποβληθέντα δικαιολογητικά κατακύρωσης προκύπτει ότι (α) η επικαλούμενη μελέτη για την πλήρωση του άρθρ. 19.3.α.ιι) δεν έχει εκπονηθεί από το μέλος της προσφεύγουσας ένωσης ... αλλά από διακριτικό νομικό πρόσωπο/νομική οντότητα και δη από την εταιρεία ..., με αποτέλεσμα να μην καλύπτεται η αξιούμενη ικανότητα και ως εκ τούτου η προσφορά της παρεμβαίνουσας να καθίσταται αποκλειστέα, καθόσον πρόκειται για ανεπίτρεπτη επίκληση εμπειρίας τρίτου και (β) οι επικαλούμενες μελέτες από το μέλος της παρεμβαίνουσας ένωσης ... για την πλήρωση της αξιούμενης τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθρ. 19.3.α ι) δεν έχουν εκπονηθεί από το ίδιο μέλος της ένωσης ..., αλλά από διακριτή νομική οντότητα, την εταιρεία ..., της οποίας ο ... δηλώνει απλός εταίρος, χωρίς να στελεχώνει με το μελετητικό του πτυχίο το πτυχίο της άνω εταιρείας. Ως εκ τούτου, κατά τους ισχυρισμούς

της προσφεύγουσας, η παρεμβαίνουσα ένωση και αναδειχθείσα οριστική ανάδοχος, είναι αποκλειστέα αυτοτελώς αφενός για αναληθή δήλωση στο ΤΕΥΔ των άνω μελών της περί εκπόνησης από τα ίδια μέλη της των άνω επικαλούμενων μελετών, ενώ έχουν εκπονηθεί από διακριτές νομικές οντότητες, αφετέρου και επί της ουσίας λόγω μη ικανοποίησης του σχετικού κριτηρίου ποιοτικής επιλογής με ίδια μέσα, αλλά μόνο μέσω εμπειρίας τρίτου νομικού προσώπου, στις ικανότητες του οποίου ωστόσο, ούτε στηρίζονται παραδεκτώς (λόγω μη υποβολής των απαιτούμενων προς τούτο δικαιολογητικών) ούτε θα μπορούσαν να στηριχθεί (λόγω του άρθρ. 78 παρ. 3 του Ν. 4412/2016, που δεν επιτρέπει τη στήριξη στις ικανότητες τρίτου). Περαιτέρω, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι επικουρικώς και εάν ήθελε κριθεί ότι η παρεμβαίνουσα παραδεκτώς επικαλείται την εμπειρία τρίτων προς πλήρωση της απαίτησης του άρθρ. 19. 3.α. και πάλι είναι αποκλειστέα λόγω παραβίασης του άρθρ. 22.2.3. της Διακήρυξης περί του τρόπου απόδειξης της εμπειρίας. Ειδικότερα, επί τη βάση του άνω άρθρου της Διακήρυξης, η προσφεύγουσα διατείνεται ότι δεν προσκομίστηκε ούτε από το μέλος της παρεμβαίνουσας ένωσης ... ούτε από το μέλος αυτής, ... καμία βεβαίωση ούτε των δημόσιων φορέων ανάθεσης ούτε της αναδόχου σύμπραξης κάθε σύμβασης περί συμμετοχής στην εκπόνηση των μελετών του Β. Βραγγάλα και του Γ. Γιαννάτου αντίστοιχα και ελλείψει αυτής, δεν προσκομίστηκε καμία υπεύθυνη δήλωση της παρεμβαίνουσας ένωσης όπου να αναφέρεται ο λόγος για τον οποίο δεν μπορεί να προσκομισθεί βεβαίωση του δημόσιου φορέα με το άνω περιεχόμενο. Εν συνεχεία, με τον **δεύτερο λόγο** της υπό κρίση προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η παρεμβαίνουσα ένωση δεν απέδειξε, μέσω των υποβληθέντων δικαιολογητικών κατακύρωσης, την μη πλήρωση του λόγου αποκλεισμού του άρθρ. 18.1 της Διακήρυξης περί (μη) διάπραξης σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος. Και τούτο διότι, κατά τους ισχυρισμούς της, η παρεμβαίνουσα ένωση κατέθεσε πιστοποιητικό του ΤΕΕ, το οποίο βεβαιώνει τη μη διάπραξη σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος για τα μέλη της (φυσικά πρόσωπα) και όχι για τη συμμετέχουσα στην ένωση εταιρεία «...». Και ναι μεν στον πειθαρχικό έλεγχο του ΤΕΕ υπάγονται μόνον φυσικά πρόσωπα, συνεπώς δεν δύναται να χορηγήσει βεβαίωση πειθαρχικού ελέγχου για οποιαδήποτε εταιρεία – νομικό πρόσωπο, αφού δεν έχει σχετική αρμοδιότητα προς τούτο, ωστόσο, σύμφωνα

με το άρθρ. 22.1 της Διακήρυξης, η παρεμβαίνουσα όφειλε να υποβάλει υπεύθυνη δήλωση με το περιεχόμενο του άνω άρθρου, εφόσον δεν είναι εγγεγραμμένη στο ΣΕΓΜ (ήτοι σε φορέα που δυνητικά οι μελετητικές εταιρείες δύνανται να είναι μέλη υπαγόμενες εντεύθεν και στον πειθαρχικό του έλεγχου). Υπό τα δεδομένα αυτά και ένεκα μη προσκόμισης βεβαίωσης για τη μη διάπραξη πειθαρχικού παραπτώματος εκ μέρους του μέλους της παρεμβαίνουσας ένωσης, εταιρείας ..., η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι εν προκειμένω η αναθέτουσα αρχή δεν έχει τη δυνατότητα να καλέσει την παρεμβαίνουσα προς συμπλήρωση των ελλειπόντων δικαιολογητικών, καθώς το άρθρ. 103 του Ν. 4412/2016, ως τροποποιήθηκε με το άρθρ. 43 του Ν. 4782/2021 και ισχύει, δεν καταλαμβάνει εκκρεμείς διαδικασίες (κατ' επίκληση της ΕΑ ΣτΕ 306/2021) και ούτως δεν εφαρμόζεται και στην προκείμενη διαγωνιστική διαδικασία, η οποία ήταν εκκρεμής κατά την 1-6-2021.

14. Επειδή στο **άρθρο 75** του Ν. 4412/2016, υπό τον τίτλο «Κριτήρια επιλογής» ορίζεται ότι:

« 1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα.

Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες, ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης.....2.....3.....4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν. Μια αναθέτουσα αρχή

μπορεί να θεωρεί ότι ένας οικονομικός φορέας δεν διαθέτει τις απαιτούμενες επαγγελματικές ικανότητες εάν διαπιστώσει ότι ο οικονομικός φορέας έχει συγκρουόμενα συμφέροντα που ενδέχεται να επηρεάσουν αρνητικά την εκτέλεση της σύμβασης. 5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος».

15. Επειδή στο **άρθρο 78** του Ν.4412/2016 υπό τον τίτλο «Στήριξη στις ικανότητες άλλων φορέων», ως ίσχυε μέχρι την 1-6-2021 και εφαρμόζεται στην προκείμενη διαγωνιστική διαδικασία, ορίζεται ότι:

«1. Όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας που προβλέπονται στην παρ. 3 του άρθρου 75 και τα κριτήρια σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που προβλέπονται στην παρ. 4 του άρθρου 75, ένας οικονομικός φορέας μπορεί, κατά περίπτωση και για συγκεκριμένη σύμβαση, να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς.

Όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ' του Μέρους II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α' ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν ωστόσο να βασίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων μόνο εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες.

Αν ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, αποδεικνύει στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, ιδίως, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτό.

Η αναθέτουσα αρχή ελέγχει, σύμφωνα με τα άρθρα 79, 80 και 81, αν οι φορείς, στις ικανότητες των οποίων προτίθεται να στηριχθεί ο οικονομικός φορέας, πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής και εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού, σύμφωνα με τα άρθρα 73 και 74.Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να απαιτεί ο οικονομικός φορέας και αυτοί οι φορείς να είναι από κοινού υπεύθυνοι για την εκτέλεση της σύμβασης.

Υπό τους ίδιους όρους, μία ένωση οικονομικών φορέων, όπως αναφέρεται στην παρ. 2 του άρθρου 19, μπορεί να στηρίζεται στις ικανότητες των συμμετεχόντων στην ένωση ή άλλων φορέων.

2.3. Το παρόν άρθρο δεν εφαρμόζεται στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών κάτω των ορίων»

16. Επειδή στο **άρθρ. 79** του Ν. 4412/2016 υπό τον τίτλο «Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης», ως ίσχυε μέχρι την 1-6-2021 και εφαρμόζεται στην προκείμενη διαγωνιστική διαδικασία, ορίζεται ότι:

«.... 1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α`75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις:

α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν,

β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77

γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84.

Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 78, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις ως άνω πληροφορίες όσον αφορά τους φορείς αυτούς. Το ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρούνται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή. Το ΕΕΕΣ προσδιορίζει τη δημόσια αρχή ή το τρίτο μέρος που είναι υπεύθυνο για την έκδοση των σχετικών δικαιολογητικών και περιλαμβάνει επίσημη δήλωση ότι ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση, εφόσον του ζητηθεί και χωρίς καθυστέρηση, να προσκομίσει τα εν λόγω δικαιολογητικά.

.....Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων «πλην της απευθείας ανάθεσης των άρθρων 118 και 328», οι αναθέτουσες αρχές δέχονται ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις:

3. Για τις συμβάσεις άνω των ορίων, το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 της Επιτροπής της 5ης Ιανουαρίου 2016, και παρέχεται αποκλειστικά σε ηλεκτρονική μορφή.

4. Για τις συμβάσεις κάτω των ορίων, η Αρχή, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 53, μπορεί να εκδίδει αντίστοιχο τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης, όπου απαιτείται, κατά τις διατάξεις του παρόντος. Μέχρι την έκδοση του τυποποιημένου εντύπου του προηγούμενου εδαφίου, γίνεται δεκτή υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986.....

5. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας.

Πριν από την ανάθεση της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή, εξαιρουμένων των συμβάσεων που βασίζονται σε συμφωνίες-πλαίσιο, όταν οι συμβάσεις αυτές συνάπτονται δυνάμει της παρ. 4 του άρθρου 39 ή της περίπτωσης α' της παρ. 5 του άρθρου 39, απαιτεί από τον προσφέροντα, στον οποίο έχει αποφασίσει να αναθέσει τη σύμβαση να υποβάλει ενημερωμένα τα σχετικά δικαιολογητικά, σύμφωνα με τα άρθρα 79, και κατά περίπτωση το άρθρο 80. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα πιστοποιητικά που έχουν παραληφθεί, σύμφωνα με τα άρθρα 80 και 82.....».

17. Επειδή στο άρθρ. 80 του Ν. 4412/2016 υπό τον τίτλο «Αποδεικτικά Μέσα», προβλέπεται ότι:

«1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στις παρ. 2, 4 και 5 και στο Παράρτημα XII του Προσαρτήματος Α', ως απόδειξη της μη ύπαρξης

λόγων αποκλεισμού, όπως αναφέρονται στα άρθρα 73 περί λόγων αποκλεισμού, και 74 περί αποκλεισμού οικονομικού φορέα από δημόσιες συμβάσεις, και της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα με τα άρθρα 75 και 76. Οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν αποδεικτικά μέσα, πλην εκείνων που αναφέρονται στο παρόν άρθρο και στο άρθρο 82 περί προτύπων διασφάλισης ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης. Όσον αφορά στο άρθρο 78 περί στήριξης στις ικανότητες άλλων φορέων, οι οικονομικοί φορείς μπορούν να στηρίζονται σε οποιοδήποτε κατάλληλο μέσο προκειμένου να αποδείξουν στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχουν τους αναγκαίους πόρους στη διάθεσή τους.....

5. Η τεχνική ικανότητα των οικονομικών φορέων μπορεί να αποδεικνύεται με έναν ή περισσότερους από τους τρόπους που αναφέρονται στο Μέρος II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α', ανάλογα με τη φύση, την ποσότητα ή τη σπουδαιότητα και τη χρήση των έργων, των αγαθών ή των υπηρεσιών.

6. Οι ενώσεις οικονομικών φορέων που υποβάλλουν κοινή προσφορά, υποβάλλουν τα παραπάνω, κατά περίπτωση δικαιολογητικά, για κάθε οικονομικό φορέα που συμμετέχει στην ένωση, σύμφωνα με όσα ορίζονται στο άρθρο 19, περί οικονομικών φορέων».

18. Επειδή στο **άρθρο 103** του Ν. 4412/2016, ως ισχύει και καταλαμβάνει πλέον κατά ρητή διάταξη νόμου (άρθρ. 22 του Ν. 4903/2022) και την υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία, η οποία ήταν εκκρεμής κατά την 1-6-2021, ορίζεται ότι:

«Πέραν των οριζόμενων στις παρ. 3 και 4 του άρθρου 79, περί Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης, και στο άρθρο 93, περί περιεχομένου φακέλου «Δικαιολογητικά συμμετοχής», ισχύουν και τα ακόλουθα: **1.** Μετά από την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή ειδοποιεί εγγράφως τον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («**προσωρινό ανάδοχο**»), να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται σύμφωνα με το άρθρο 11 του ν. 2690/1999 (Α' 74), όλων των δικαιολογητικών του άρθρου 80, όπως καθορίζονται ειδικότερα στα έγγραφα της σύμβασης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού των άρθρων 73, περί λόγων αποκλεισμού, και 74, περί αποκλεισμού οικονομικού

φορέα από δημόσιες συμβάσεις, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των άρθρων 75 έως 78. Τα δικαιολογητικά υποβάλλονται στην αναθέτουσα αρχή μέσω του ΕΣΗΔΗΣ 2. Αν δεν προσκομισθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν, η αναθέτουσα αρχή καλεί τον προσωρινό ανάδοχο να προσκομίσει τα ελλείποντα δικαιολογητικά ή να συμπληρώσει τα ήδη υποβληθέντα, ή να παράσχει διευκρινήσεις με την έννοια του άρθρου 102, εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης σε αυτόν. Αν ο προσωρινός ανάδοχος υποβάλλει αίτημα προς την αναθέτουσα αρχή για παράταση της ως άνω προθεσμίας, συνοδευόμενο από αποδεικτικά έγγραφα με τα οποία αποδεικνύεται ότι έχει αιτηθεί τη χορήγηση των δικαιολογητικών, η αναθέτουσα αρχή παρατείνει την προθεσμία υποβολής των δικαιολογητικών για όσο χρόνο απαιτηθεί για τη χορήγηση των δικαιολογητικών από τις αρμόδιες δημόσιες αρχές. Ο προσωρινός ανάδοχος μπορεί να αξιοποιεί τη δυνατότητα του προηγούμενου εδαφίου και εντός της προθεσμίας της πρόσκλησης της παρ. 1. Το παρόν εφαρμόζεται αναλόγως και όταν η αναθέτουσα αρχή ζητήσει την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής και πριν από το στάδιο κατακύρωσης, κατ' εφαρμογή του πρώτου εδαφίου της παρ. 5 του άρθρου 79, τηρουμένων των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας.

3. Αν, κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών, διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν, σύμφωνα με το άρθρο 79 είναι εκ προθέσεως απατηλά, ή ότι έχουν υποβληθεί πλαστά αποδεικτικά στοιχεία, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου και καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, που είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 72, περί εγγυήσεων, εφόσον είχε προσκομισθεί, και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει των ειδικότερων κριτηρίων ανάθεσης, όπως είχαν οριστεί στα έγγραφα της σύμβασης, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η προσφορά του προσφέροντος που απορρίφθηκε. Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν υπέβαλε αληθή ή ακριβή δήλωση, η διαδικασία ανάθεσης ματαιώνεται. 4.[...] 5. Αν από τα παραπάνω δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως δεν αποδεικνύεται η μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού των άρθρων 73 και 74

ή η πλήρωση μιας ή περισσότερων από τις απαιτήσεις των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, σύμφωνα με την παρ. 1 και τα άρθρα 75, περί κριτηρίων επιλογής, 76, περί κριτηρίων επιλογής σε διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου και 77, περί κριτηρίων επιλογής σε διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης μελέτης ή παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου και, με την επιφύλαξη του άρθρου 104, περί χρόνου συνδρομής όρων συμμετοχής και οψιγενών μεταβολών, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, σύμφωνα με το άρθρο 72, περί εγγυήσεων, εφόσον είχε προσκομισθεί, και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει των ειδικότερων κριτηρίων ανάθεσης, όπως είχαν οριστεί στα έγγραφα της σύμβασης, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η προσφορά του προσφέροντος που απορρίφθηκε. Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν αποδείξει ότι: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 και β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77, η διαδικασία μταιώνεται.....».

Σημειώνεται ότι οι παρ. 1, 2, 3 και 5 του άρθρ. 103, τροποποιήθηκαν ως άνω με το άρθρο 43 του Ν. 4782/2021. Κατά την παρ. 3 του άρθρου 142 του Ν. 4782/2021, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 22 του Ν. 4903/2022, η ισχύς του αρχίζει από την 1-6-2021, ενώ ρητώς προβλέφθηκε ότι εφαρμόζεται και σε εκκρεμείς κατά τον χρόνο έναρξης ισχύος του (1η.6.2021), διαγωνιστικές διαδικασίες, εκτός εάν έχει χωρήσει οριστικός αποκλεισμός του οικονομικού φορέα ή έχει εκδοθεί απόφαση αρμοδίου δικαστηρίου, η οποία έχει κρίνει διαφορετικά. Συνεπώς, κατά ρητή νομοθετική διάταξη (άρθρ. 22 του Ν. 4903/2022) το άρθρ. 103 υπό τη νέα του μορφή εφαρμόζεται και στην προκείμενη διαγωνιστική διαδικασία.

19. Επειδή, τέλος, στο **άρθρο 104** του Ν.4412/2016, ως ίσχυε προ της τροποποίησής του με το άρθρ. 44 του Ν. 4782/2021 και εφαρμόζεται εν προκειμένω, ορίζεται ότι: «1. Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά

την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ.3 του άρθρου 105».

20. Επειδή, κατά την άνω έννοια των διατάξεων του Ν. 4412/2016, το δικαίωμα συμμετοχής των διαγωνιζομένων, οι επί ποινή αποκλεισμού τιθέμενοι όροι και οι **προϋποθέσεις συμμετοχής**, που προβλέπονται στα άρθρα 73 και 75, πρέπει να συντρέχουν, και ως εκ τούτου κρίνονται σωρευτικά, σε 3 χρονικά σημεία, ήτοι **α)** κατά την υποβολή της προσφοράς, **β)** κατά την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης και **γ)** κατά τη σύναψη της σύμβασης. Ειδικότερα, κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς, ισχύει ο κανόνας της προκαταρκτικής απόδειξης περί μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού και περί πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής που τίθενται με τους όρους της Διακήρυξης μέσω της συμπλήρωσης και υποβολής του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ, το οποίο συνιστά υπεύθυνη δήλωση που υποβάλλουν οι συμμετέχοντες ως δικαιολογητικό συμμετοχής κατά την υποβολή της προσφοράς τους, και στην οποία δηλώνουν ότι, αντιστοίχως προς τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, δεν εμπίπτουν στις καταστάσεις εκείνες που συνιστούν λόγους αποκλεισμού, όπως και ότι πληρούν τα ανάλογα με τη διακήρυξη κριτήρια ποιοτικής επιλογής, ως προκαταρκτική απόδειξη της προσωπικής τους κατάστασης, ώστε να θεμελιώσουν κατ' αρχήν το δικαίωμα συμμετοχής τους στο διαγωνισμό. Σε δεύτερο στάδιο, το δικαίωμα συμμετοχής των διαγωνιζομένων κρίνεται κατά το χρονικό σημείο που η αναθέτουσα αρχή καλεί τον διαγωνιζόμενο που κατ' αρχήν ανέδειξε ως προσωρινό ανάδοχο της σύμβασης να προσκομίσει τα απαιτούμενα κατά τη διακήρυξη δικαιολογητικά κατακύρωσης, προκειμένου εκ των υπόψη εγγράφων, ο διαγωνιζόμενος να αποδείξει στο αυτό στάδιο της διαδικασίας ότι ικανοποιεί πλήρως όλες τις απαιτήσεις που συνδέονται με την κατοχύρωση του δικαιώματος συμμετοχής του στο διαγωνισμό, στοιχεία τα οποία προαποδεικτικά δήλωσε ότι πληροί με τη συμπλήρωση και υποβολή του ΕΕΕΣ. Συνεπώς, ειδικά κατά το στάδιο ελέγχου των προσκομισθέντων δικαιολογητικών κατακύρωσης, ο έλεγχος που διενεργείται έχει διττό περιεχόμενο, αφενός μεν ελέγχεται η αλήθεια και ακρίβεια των δηλούμενων στο ΕΕΕΣ, ήτοι επαληθεύεται εάν κατ' αληθή και ορθή δήλωση του διαγωνιζομένου, αυτός πληρούσε την εκάστοτε απορρέουσα από το σχετικό δικαιολογητικό απαίτηση κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς του,

αφετέρου δε ελέγχεται εάν εκ του περιεχομένου των δικαιολογητικών κατακύρωσης που προσκομίζονται, αποδεικνύεται και κατά το στάδιο της κατακύρωσης (στάδιο στο οποίο τα εν λόγω δικαιολογητικά προσκομίζονται) η μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού και η πλήρωση των απαιτήσεων των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, όπως αυτά δηλώθηκαν στο ΕΕΕΣ. Συνεπεία των ανωτέρω, προκύπτει ότι είναι απορριπτέα ως αβάσιμη η αίτηση της παρεμβαίνουσας περί απαραδέκτου της υπό εξέταση προσφυγής, λόγω ανεπίκαιρης άσκησης αυτής, υπό την έννοια ότι στρέφεται κατά του παραδεκτού της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και όφειλε ως εκ τούτου να προσβάλλει την εγκριτική του Πρακτικού Ι απόφαση της αναθέτουσας αρχής. Και τούτο διότι σύμφωνα με τα προρρηθέντα, η προσφεύγουσα παραδεκτώς και εμπροθέσμως βάλλει κατά της απόφασης έγκρισης των δικαιολογητικών κατακύρωσης και ανάδειξης της προσωρινής αναδόχου σε οριστική, ισχυριζόμενη ότι εκ των υποβληθέντων δικαιολογητικών κατακύρωσης δεν αποδεικνύεται η πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, ως αυτά δηλώθηκαν στο ΤΕΥΔ των μελών της, καθόσον εκ των άνω διατάξεων του νόμου (άρθρ. 79, 80 και 103 του Ν. 4412/2016), προκύπτει ότι η προσωρινή ανάδοχος προσκομίζει τα δικαιολογητικά κατακύρωσης εκ των οποίων αποδεικνύει το πρώτον ότι τα δηλωθέντα εκ μέρους της στο υποβληθέν ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ είναι αληθή και ότι πληροί τα τεθέντα κριτήρια ποιοτικής επιλογής.

21. Επειδή, περαιτέρω, κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων του άρθρου 103 Ν. 4412/2016, ως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, καταλαμβάνον πλέον κατά ρητή διάταξη νόμου και εκκρεμείς διαγωνιστικές διαδικασίες κατά την έναρξη ισχύος του (1-6-2021), η αναθέτουσα αρχή υποχρεούται, κατόπιν ελέγχου των υποβληθέντων κατ' αρχήν από τον προσωρινό ανάδοχο δικαιολογητικών κατακύρωσης, να τον καλέσει να καλύψει, εντός δεκαήμερης προθεσμίας, τυχόν ελλείψεις των εν λόγω δικαιολογητικών - *είτε με την υποβολή αρχικώς μη υποβληθέντος δικαιολογητικού είτε με τη συμπλήρωση αρχικώς μεν υποβληθέντος, αλλά μη πληρούντος τις απαιτήσεις της διακήρυξης δικαιολογητικού* - σε περίπτωση κατά την οποία οι ελλείψεις αυτές επάγονται αποκλεισμό του προσωρινού αναδόχου. Η αρχική, δηλαδή, παράλειψη η πλημμελής υποβολή εκ μέρους του αναδόχου κάποιου από τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, δεν συνεπάγεται αυτομάτως και άνευ ετέρου

τον αποκλεισμό του από την περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού, αλλά υποχρεώνει, κατ' αρχήν, την αναθέτουσα αρχή να προβεί στην οφειλόμενη κατά τα άνω κλήση του προσωρινού αναδόχου προς συμπλήρωση του ελλείποντος ή/και ελλιπούς δικαιολογητικού. Μόνον εφόσον έχει προηγηθεί η προσήκουσα κατά τα άνω κλήση του προσωρινού αναδόχου από την αναθέτουσα αρχή και η εξέταση της συμμόρφωσης του οικονομικού φορέα προς αυτήν, μπορεί η αναθέτουσα αρχή να προβεί στην απόρριψη των δικαιολογητικών κατακύρωσης λόγω ελλείψεων που δεν θεραπεύτηκαν κατά την ανωτέρω διαδικασία (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 37/2021, σκ. 19, 29/2019, σκ. 11, ΔΕφΠειρ Ν60/2021, σκ. 13).

22. Επειδή η Διακήρυξη του Διαγωνισμού, η οποία συνιστά το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού δεσμεύοντας αμφίδρομα την αναθέτουσα αρχή και τους διαγωνιζόμενους (ΕΑ ΣτΕ 352/2016, 53/2011, ΣτΕ 3669/2015, 5022/2012), ορίζει, σχετικά με τα τιθέμενα εν προκειμένω ζητήματα, τα εξής:

«.....Άρθρο 17: Δικαιούμενοι συμμετοχής στη διαδικασία σύναψης σύμβασης:
17.1. Δικαίωμα συμμετοχής έχουν φυσικά ή νομικά πρόσωπα, ή ενώσεις αυτών που δραστηριοποιούνται στην εκπόνηση μελετών των κατηγοριών που αναφέρονται στο άρθρο 12.1 και που είναι εγκατεστημένα σε:..... 17.2 Οικονομικός φορέας συμμετέχει είτε μεμονωμένα είτε ως μέλος ένωσης. 17.3 Οι ενώσεις οικονομικών φορέων συμμετέχουν υπό τους όρους των παρ. 2, 3 και 4 του άρθρου 19 και των σημείων γ) και δ) της παρ. 1 του άρθρου 77 του ν. 4412/2016. Δεν απαιτείται από τις εν λόγω ενώσεις να περιβληθούν συγκεκριμένη νομική μορφή για την υποβολή προσφοράς. Η ένωση των φυσικών ή νομικών προσώπων μπορεί να αφορά στην ίδια ή σε διαφορετικές κατηγορίες μελετών.

Άρθρο 18: Λόγοι αποκλεισμού: 18.1 Κάθε προσφέρων αποκλείεται από την συμμετοχή στην παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, εφόσον συντρέχει στο πρόσωπό του (αν πρόκειται για μεμονωμένο φυσικό ή νομικό πρόσωπο) ή σε ένα από τα μέλη του (αν πρόκειται περί ένωσης οικονομικών φορέων) ένας από τους λόγους των παρακάτω περιπτώσεων:**18.1.5** Σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις:**(θ)** Ο προσφέρων έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, το οποίο θέτει εν αμφιβόλω την ακεραιότητά του.

Άρθρο 19. Κριτήρια επιλογής: 19.3 Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα: Κάθε προσφέρων που πληροί τις προϋποθέσεις των ανωτέρω παραγράφων 19.1 και 19.2 της παρούσας, για να μην αποκλειστεί από τη Διαδικασία, πρέπει να διαθέτει επί πλέον **ειδική τεχνική και επαγγελματική ικανότητα** κατά τα διαλαμβανόμενα στην παρούσα παρ. 19.3 ως παρακάτω. **19.3.α** Από την εκπόνηση **παρόμοιων – συναφών** με την υπό ανάθεση μελετών, οι οποίες εκτελέσθηκαν με συμβάσεις των διαγωνιζόμενων κατά την τελευταία 10ετία. Συγκεκριμένα να έχει εκπονήσει κατά την τελευταία 10ετία τουλάχιστον τα παρακάτω είδη μελετών:

- i) Μια (1) εγκεκριμένη **Μελέτη Διαχείρισης Υδατικών Πόρων** (Σχέδιο Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμών ή Σχέδιο Διαχείρισης Κινδύνων Πλημμύρας), σύμφωνα με τις Κοινοτικές Οδηγίες, και
- ii) Μία (1) εγκεκριμένη μελέτη, η οποία αφορά: **Μελέτη εσωτερικού δικτύου ύδρευσης** (για οικισμό ή για οικισμούς του ίδιου ΟΤΑ με πληθυσμό αθροιστικά άνω των 10.000 κατοίκων στο πλαίσιο ενιαίας αντιμετώπισης) που περιλαμβάνει και στοιχεία από τις Δράσεις εφαρμογής της Οδηγίας 2000/60/Ε.Κ όπως είναι η αξιολόγηση του υδατικού ισοζυγίου και η Διαχείριση του συστήματος υδροδότησης ή της Οδηγίας 98/83/Ε.Κ. όπως είναι ο έλεγχος και η παρακολούθηση παραμέτρων ποιότητας νερού. **Σε περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων, η παραπάνω απαίτηση δεν αφορά τον κάθε ένα οικονομικό φορέα ξεχωριστά παρά όλους μαζί στο σύνολο τους.**

22.1 Δικαιολογητικά μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού του άρθρου 18:
..... **22.1.3** Για τις περιπτώσεις του άρθρου 18.1.5 του παρόντος: Για την **περίπτωση θ'**, πιστοποιητικό αρμόδιας αρχής. Για τους εγκατεστημένους στην Ελλάδα μελετητές - φυσικά πρόσωπα, προσκομίζεται πιστοποιητικό του Τ.Ε.Ε., ή του αντίστοιχου επιμελητηρίου (όταν αυτό έχει πειθαρχικές εξουσίες επί των μελών του) περί μη διάπραξης παραπτώματος, για το οποίο επιβλήθηκε πειθαρχική ποινή. Τα Γραφεία/ Εταιρείες Μελετών, καθώς και τα φυσικά πρόσωπα-μελετητές, ανεξάρτητα από την χώρα εγκατάστασης (Ελλάδα ή αλλοδαπή), τα οποία δεν υπόκεινται στους άνω πειθαρχικούς φορείς, υποβάλουν πιστοποιητικό του φορέα στον οποίο υπόκεινται, εφόσον αυτός έχει πειθαρχικές εξουσίες στα μέλη του, διαφορετικά υποβάλουν υπεύθυνη δήλωση ότι: α) δεν υπάρχει πειθαρχικός φορέας και β) δεν έχουν διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα.

Άρθρο 22: Αποδεικτικά μέσα κριτηρίων ποιοτικής επιλογής: Κατά την υποβολή προσφορών οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) του άρθρου 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις:

- α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις του άρθρου 18 της παρούσας,
- β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 19 της παρούσας.

....Σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, μπορεί να ζητηθεί από τους προσφέροντες να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά από τα κατωτέρω αναφερόμενα, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας..... Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίζονται στην παρούσα διακήρυξη, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του παρόντος άρθρου, σύμφωνα με το άρθρο 5 (α και β) της παρούσας, καθώς και κατά τη σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με το άρθρο 8.1 της παρούσας. Οι μεμονωμένοι προσφέροντες πρέπει να ικανοποιούν όλες τις απαιτήσεις των άρθρων 18 και 19 της παρούσας. Στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων, η πλήρωση των απαιτήσεων του άρθρου 18 και της καταλληλότητας για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας του άρθρου 19.1 πρέπει να ικανοποιούνται από κάθε μέλος της ένωσης για την κατηγορία/ κατηγορίες του άρθρου 12.1 της παρούσας, στην/στις οποία/ οποίες κάθε μέλος της ένωσης συμμετέχει. Η πλήρωση των απαιτήσεων της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας και της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθρου 19.2 και 19.3, αντίστοιχα, αρκεί να ικανοποιείται αθροιστικά από τα μέλη της ένωσης. Ο προσωρινός ανάδοχος, κατόπιν σχετικής ηλεκτρονικής πρόσκλησης από τον αναθέτων φορέα υποβάλλει, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 5 της παρούσας, τα δικαιολογητικά που αναφέρονται κατωτέρω:

22.2 Δικαιολογητικά πλήρωσης κριτηρίων επιλογής:..... 22.2.3 Η τεχνική και επαγγελματική ικανότητα αποδεικνύεται ως ακολούθως:

α). Για την περίπτωση του άρθρου 19.3.α, δήλωση συνοδευόμενη από κατάλογο των κυριοτέρων παρομοίων μελετών/υπηρεσιών, σύμφωνα με το συνημμένο Υπόδειγμα 1 του Προσαρτήματος της παρούσας, που εκπονήθηκαν την τελευταία 10ετία (2010 έως σήμερα) από τον μεμονωμένο διαγωνιζόμενο ή από τα μέλη διαγωνιζόμενης σύμπραξης ή κοινοπραξίας, με αναφορά στο ποσό, τη χρονική διάρκεια και τον εργοδότη (δημόσιο ή ιδιωτικό φορέα), συνοδευόμενο από πιστοποιητικά και βεβαιώσεις του εργοδότη - δημοσίου φορέα, ή βεβαίωση του ιδιώτη εργοδότη, ώστε να πιστοποιείται η έντεχνη, επιτυχής και αποτελεσματική εκπόνηση της μελέτης και να αποδεικνύεται η εκπλήρωση της απαίτησης της παρούσας παραγράφου. Αν η βεβαίωση του ιδιώτη εργοδότη δεν μπορεί να εκδοθεί, τότε υποβάλλεται σχετική υπεύθυνη δήλωση του διαγωνιζομένου. Τα ανωτέρω πιστοποιητικά - βεβαιώσεις - υπεύθυνες δηλώσεις θα αναφέρουν επίσης ότι εκπονήθηκε από τον Διαγωνιζόμενο το συγκεκριμένο τεχνικό αντικείμενο της μελέτης επί της οποίας ζητείται εμπειρία, αυτοτελώς από αυτόν. Ειδικότερα, εάν ανάδοχος της σύμπραξης, στα πλαίσια της οποίας εκπονήθηκε το τεχνικό αντικείμενο της μελέτης, ήταν σύμπραξη ή Κ/ξια μελετητών ή μελετητικών γραφείων, **δεν είναι απαραίτητο ο Διαγωνιζόμενος, ο οποίος προσκομίζει το πιστοποιητικό, να έχει εκπονήσει ολόκληρο το συμβατικό αντικείμενο της συγκεκριμένης μελέτης, αλλά αυτοτελές τμήμα αυτού».**

23. Επειδή, από τις προδιαληφθείσες διατάξεις της Διακήρυξης προκύπτει ότι προς παραδεκτή συμμετοχή οι συμμετέχοντες στην υπό εξέταση διαγωνιστική διαδικασία οφείλουν όπως αποδείξουν την πλήρωση της **ειδικής τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας** του άρθρ. 19.3.α ήτοι την εκτέλεση α) μίας (1) εγκεκριμένης **Μελέτης Διαχείρισης Υδατικών Πόρων** καθώς και β) μίας (1) εγκεκριμένης **Μελέτης εσωτερικού δικτύου ύδρευσης**. Για την απόδειξη αυτού, ο προσωρινός ανάδοχος καλείται να προσκομίσει τα κατ' άρθρο 22.2.α της Διακήρυξης απαιτούμενα δικαιολογητικά, ήτοι **δήλωση συνοδευόμενη από κατάλογο των κυριοτέρων παρομοίων μελετών/υπηρεσιών**, σύμφωνα με το Υπόδειγμα 1 του Προσαρτήματος της Διακήρυξης, που εκπονήθηκαν την τελευταία 10ετία (2010 έως σήμερα) από τον μεμονωμένο διαγωνιζόμενο ή από τα μέλη διαγωνιζόμενης σύμπραξης ή κοινοπραξίας, με αναφορά στο ποσό, τη χρονική διάρκεια και τον εργοδότη (δημόσιο ή ιδιωτικό φορέα), συνοδευόμενο από **πιστοποιητικά και**

βεβαιώσεις του εργοδότη - δημοσίου φορέα, ή βεβαίωση του ιδιώτη εργοδότη, ώστε να πιστοποιείται η έντεχνη, επιτυχής και αποτελεσματική εκπόνηση της μελέτης και να αποδεικνύεται η εκπλήρωση της απαίτησης του άνω άρθρου. Κατά τα αναφερόμενα στο άνω άρθρο της Διακήρυξης τα ανωτέρω πιστοποιητικά - βεβαιώσεις - υπεύθυνες δηλώσεις θα αναφέρουν ότι εκπονήθηκε από τον Διαγωνιζόμενο το συγκεκριμένο τεχνικό αντικείμενο της μελέτης επί της οποίας ζητείται εμπειρία, αυτοτελώς από αυτόν. **Άλλωστε κατά ρητή διάταξη της Διακήρυξης η αξιούμενη ειδική πρόσθετη τεχνική ικανότητα του άρθρ. 19.3.α αρκεί να ικανοποιείται αθροιστικά από τα μέλη της ένωσης. Επίσης, κατά τη σαφή έννοια της επίμαχης διάταξης της Διακήρυξης θα πρέπει να αποδεικνύεται ότι εκπονήθηκε αυτοτελώς από τον διαγωνιζόμενο που το επικαλείται το συγκεκριμένο τεχνικό αντικείμενο της μελέτης για την οποία ζητείται εμπειρία.**

24. Επειδή από τη θεώρηση του φακέλου του διαγωνισμού προκύπτουν τα ακόλουθα: Προς απόδειξη της πληρώσεως του προδιαληφθέντος υπό άρθρο 19.3.α όρου της Διακήρυξης, ήτοι της πρόσθετης/ειδικής τεχνικής ικανότητας, η ανακηρυχθείσα αρχικώς ανάδοχος του διαγωνισμού παρεμβαίνουσα ένωση ανέφερε στα υποβληθέντα με την προσφορά της ΤΕΥΔ των μελών της και υπέβαλε μετά των δικαιολογητικών κατακύρωσης τις κάτωθι συμβάσεις: **(Α)** Το μέλος της παρεμβαίνουσας ένωσης, εταιρεία «...», για την κάλυψη της απαίτησης του άρθρ. 19.3.α.ii), στο οικείο Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής- Τμήμα Γ' Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα του ΤΕΥΔ, δήλωσε ότι έχει εκπονήσει μία (1) εγκεκριμένη μελέτη εσωτερικού δικτύου ύδρευσης και δη τη «*Μελέτη αποκατάστασης – βελτίωσης υφιστάμενων δικτύων ύδρευσης και αποχέτευσης και ... – Ύδρευση ...*», ποσού 144.587,00€ (Υδραυλική Μελέτη) και 41.995,00€ (Περιβαλλοντική Μελέτη), περιόδου 8-4-2013 έως 14-10-2013 με παραλήπτη το Δήμο ... (εφεξής και ως μελέτη ...). Περαιτέρω, προς απόδειξη πλήρωσης του άνω όρου, προσκόμισε με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης **Υπεύθυνη Δήλωση** του νομίμου εκπροσώπου της, ..., περί εκπόνησης της ανωτέρω μελέτης συνοδευόμενη από κατάλογο των κυριότερων μελετών κατά το Πρότυπο του Προσαρτήματος 1 της Διακήρυξης. Στον υπόψη κατάλογο αναφέρεται, συμφώνως προς τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, η κατηγορία μελέτης (13 Υδραυλικές), ο Φορέας Ανάθεσης (Δήμος ...), η ημερομηνία έναρξης της σύμβασης (8-4-2013), η

επιτυχής ολοκλήρωση της σύμβασης και η περιγραφή του αντικειμένου της. Επίσης, αναφέρεται ότι ανάδοχος της μελέτης ήταν η εταιρεία «...», με νόμιμο εκπρόσωπο αυτής τον Βασίλειο Βραγγάλα. Το ποσοστό συμμετοχής του γραφείου/εταιρείας μελετών στην κατηγορία 13 της μελέτης (Υδραυλικά) ορίζεται, στον άνω κατάλογο, σε 100%, ενώ επίσης προσκομίζεται και η με αριθμ. πρωτ. ... Βεβαίωση της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου ... εκ του περιεχομένου της οποίας επιβεβαιώνεται η έντεχνη, εμπρόθεσμη και επιτυχής ολοκλήρωση της μελέτης, ενώ, επίσης, βεβαιώνεται ότι η Υδραυλική Μελέτη (13), τα Τεύχη Δημοπράτησης και τα Σ.Α.Υ – Φ.Α.Υ. εκτέλεστηκαν σε ποσοστό 100% από το μέλος της αναδόχου σύμπραξης, εταιρεία **(Β)** Το μέλος της παρεμβαίνουσας ένωσης, ..., προς προκαταρκτική απόδειξη της πλήρωσης της ειδικής τεχνικής ικανότητας του άρθρ. 19.3.α.ι) της Διακήρυξης δήλωσε στο οικείο μέρος του ΤΕΥΔ τις κάτωθι 3 συμβάσεις: 1) Τη Μελέτη με τίτλο «*Κατάρτιση 1^{ης} Αναθεώρησης Σχεδίων Διαχείρισης των Λεκανών Απορροής Ποταμών των Υδατικών Διαμερισμάτων ... και ...*», ποσού 22.232,25€, χρονικού διαστήματος 2016-2019, με παραλήπτη το Υπουργείο Περιβάλλοντος & Ενέργειας, Ειδική Γραμματεία Υδάτων, 2) τη μελέτη με τίτλο «*Σχέδιο Διαχείρισης Κινδύνων Πλημμύρας των Λεκανών Απορροής Ποταμών και Υδατικών Διαμερισμάτων ... και ...*», ποσού 33.837,28€ περιόδου 2014 - 2018, με παραλήπτη το Υπουργείο Περιβάλλοντος & Ενέργειας, Ειδική Γραμματεία Υδάτων και 3) τη μελέτη με τίτλο «*Κατάρτιση Σχεδίων Διαχείρισης των Λεκανών Απορροής Ποταμών των Υδατικών Διαμερισμάτων ... και ...*», ποσού 99.658,30€, περιόδου 2011- 2013, με παραλήπτη το Υπουργείο Περιβάλλοντος & Ενέργειας, Ειδική Γραμματεία Υδάτων. Ακολούθως και μετά την ανάδειξη της παρεμβαίνουσας ως προσωρινής αναδόχου, υπεβλήθησαν ως δικαιολογητικά κατακύρωσης προς απόδειξη των άνω δηλωθέντων: Υπεύθυνη δήλωση του μέλους της παρεμβαίνουσας ένωσης, ..., Κατάλογος των κυριότερων μελετών που επικαλείται προς πλήρωση του όρου 19.3.α ι) και Βεβαιώσεις των δημοσίων φορέων ανάθεσής τους περί ολοκλήρωσης και έγκρισης των μελετών, κατά τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Ειδικότερα, στην **πρώτη** επικαλούμενη μελέτη με τίτλο «*Κατάρτιση 1^{ης} Αναθεώρησης Σχεδίων Διαχείρισης των Λεκανών Απορροής Ποταμών των Υδατικών Διαμερισμάτων ... και ...*», προκύπτει ότι ανάδοχος είναι η ένωση μελετητικών εταιρειών και μελετητών «...: ..., ..., ..., ..., ..., ...», στη **δεύτερη** επικαλούμενη μελέτη με τίτλο

«Σχέδιο Διαχείρισης Κινδύνων Πλημμύρας των Λεκανών Απορροής Ποταμών και Υδατικών Διαμερισμάτων ... και ...» προκύπτει ότι ανάδοχος είναι η Κοινοπραξία με την επωνυμία «..., ..., ..., ..., ..., ..., ...», και τέλος, στην **τρίτη** επικαλούμενη μελέτη με τίτλο «**Κατάρτιση Σχεδίων Διαχείρισης των Λεκανών Απορροής Ποταμών των Υδατικών Διαμερισμάτων ... και ...**» προκύπτει ότι ανάδοχος είναι τα **«ΣΥΜΠΡΑΤΤΟΝΤΑ ΓΡΑΦΕΙΑ: ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ...»**. Το μέλος της παρεμβαίνουσας ένωσης, ..., που επικαλείται τις άνω μελέτες προς απόδειξη της ειδικής τεχνικής ικανότητας του άρθρ. 19.3.α ι), δηλώνει, ειδικώς ως προς την τελευταία επικαλούμενη, ότι εκτέλεσε αυτήν ως εταίρος της εταιρείας μελετών ... με ποσοστό συμμετοχής 50%.

25. Επειδή η προσφεύγουσα με τον **πρώτο** λόγο της προσφυγής της, προβάλλει ότι η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, παρανόμως και πλημμελώς υπέλαβε ως εμπειρία των μελών της παρεμβαίνουσας ένωσης την επικαλούμενη από αυτά εμπειρία «τρίτων» οικονομικών φορέων/οντοτήτων και δη της εταιρείας ... και της εταιρείας μελετών Ειδικώς, ως προς το μέλος της αναδόχου ένωσης ..., η προσφεύγουσα προβάλλει ότι: «.....η εταιρεία ... προσκόμισε δικαιολογητικά (ήτοι Υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της συνοδευόμενη με κατάλογο της επικαλούμενης μελέτης και βεβαίωση του δημόσιου φορέα (Δήμος Πολυγύρου) ολοκλήρωσης και έγκρισής της), από τα οποία προκύπτει ότι η εν λόγω μελέτη **ΔΕΝ ΕΧΕΙ ΕΚΠΟΝΗΘΕΙ** από το μέλος της ένωσης ..., ως απαιτείται από τη διακήρυξη, είτε εν όλω είτε κατά αυτοτελές έστω τμήμα της, αλλά πάντως από το ίδιο το μέλος της ένωσης-διαγωνιζόμενο που την επικαλείται, **ΑΛΛΑ ΑΠΟ ΑΛΛΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ, την ..., διακριτή νομική οντότητα, με διακριτό ΑΦΜ και νομική προσωπικότητα.** Λαμβάνοντας δε υπόψη ότι η εν λόγω μελέτη είναι η μοναδική που επικαλέστηκε η προσωρινή ανάδοχος στα ΕΕΕΣ των μελών της για την πλήρωση της απαίτησης της παραγράφου ii) του άρθρου 19.3.α της διακήρυξης, η συνυποψήφια ένωση είναι αποκλειστέα από τη διαδικασία αφενός για αναληθή δήλωση στο ΕΕΕΣ του μέλους της περί εκπόνησης της επικαλούμενης μελέτης από το ίδιο, ενώ έχει εκπονηθεί από τρίτο προς αυτή νομικό πρόσωπο, ήτοι από την εταιρεία ..., αφετέρου (και επί της ουσίας), λόγω μη ικανοποίησης του κριτηρίου επιλογής με ίδια μέσα, **αλλά μόνο μέσω εμπειρίας τρίτου προς αυτή νομικού προσώπου, στις ικανότητες του**

οποίου **ούτε στηρίζεται παραδεκτώς** (μην έχοντας υποβάλλει τα απαιτούμενα προς τούτο δικαιολογητικά, ήτοι ΕΕΕΣ του τρίτου και δικαιολογητικά παραδεκτής συμμετοχής του στο διαγωνισμό και πλήρωσης του κριτηρίου επιλογής), **ούτε θα μπορούσε να στηριχτεί** (ενόψει του ότι στην παρούσα διαδικασία ΔΕΝ ΕΙΝΑΙ ΕΠΙΤΡΕΠΤΗ η στήριξη στις ικανότητες τρίτου, βάσει της ρύθμισης της παραγράφου 3 του άρθρου 78 του ν. 4412/2016 και της μη απόκλισης από αυτή με τυχόν αντίθετου περιεχομένου όρο της διακήρυξης). Ειδικότερα, όπως προκύπτει από απλή αναζήτηση στα στοιχεία δημοσιότητας του ΓΕΜΗ, **είναι υπαρκτό πρόσωπο, με αυτοτελή νομική προσωπικότητα και ενεργή κατάσταση** η εταιρεία με την επωνυμία ... και το διακριτικό τίτλο ..., με ΑΦΜ ... και αριθμό ΓΕΜΗ ..., η οποία, σύμφωνα με την με αρ. πρωτ. ... ανακοίνωση καταχώρισης στο ΓΕΜΗ τροποποίησης του καταστατικού της και το συνημμένο σε αυτό κωδικοποιημένο καταστατικό της εταιρείας (συνημμένο), είναι εταιρεία που έχει συσταθεί υπό τη μορφή της ΕΕ δυνάμει του από 23-5-1994 ιδιωτικού συμφωνητικού και έκτοτε παραμένει ενεργή μέχρι σήμερα με αόριστη διάρκεια ισχύος (βλ. άρθρο 4 του καταστατικού) και με μέλη της (ύστερα από διαδοχικές εισόδους και εξόδους μελών) τους: ..., ομόρρυθμο εταίρο και ..., ετερόρρυθμο εταίρο. Την ίδια στιγμή, η εταιρεία ..., συμμετέχουσα στην ένωση που αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος, είναι η εταιρεία με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο ..., με ΑΦΜ ... και αριθμό ΓΕΜΗ ..., η οποία, σύμφωνα με το προσκομισθέν από την ίδια την προσωρινή ανάδοχο καταστατικό της, έχει συσταθεί από τις 18.4.2012, **εξαρχής και όχι εκ μετατροπής ή απορρόφησης ή συγχώνευσης οποιασδήποτε άλλης εταιρείας** (πχ της ..., ούτε άλλωστε τίθεται τέτοιο ζήτημα, μιας και η εν λόγω εταιρεία ..., ως αναδείχθηκε ήδη, υφίσταται αυτοτελώς και δεν έχει απορροφηθεί ή συγχωνευθεί ή με άλλο τρόπο πάψει να διαθέτει ενεργή και αυτοτελή νομική προσωπικότητα), μέλη της δε είναι κατά το άρθρο 1 του κωδικοποιημένου καταστατικού της οι: ..., ομόρρυθμος εταίρος και ..., ..., ... και ..., ετερόρρυθμοι εταίροι. Ακολούθως, και λαμβάνοντας υπόψη ότι προκειμένου για οντότητες με νομική προσωπικότητα, όπως οι εταιρείες, **η αυτοτελής νομική προσωπικότητα καθιστά τον οικονομικό φορέα αυτομάτως «τρίτο», ακόμη και εάν υφίσταται πλήρης διαχειριστική εξάρτηση από τον προσφέροντα, υπό τη μορφή ελέγχου του κεφαλαίου ή διορισμού των**

μελών του διαχειριστικού οργάνου του τρίτου από τον προσφέροντα (ΑΕΠΠ 253/2017, ως άνω), η επίκληση εκ μέρους της ... της εμπειρίας της ... από την εκπόνηση εκ μέρους της δεύτερης τμήματος της σύμβασης με το Δήμο ... με τίτλο «Μελέτη αποκατάστασης –Βελτίωσης υφιστάμενων δικτύων ύδρευσης και αποχέτευσης ...», η οποία, κατά την προσκομισθείσα από την βεβαίωση του δημόσιου φορέα, ανατέθηκε δυνάμει του από 8.4.2013 συμφωνητικού, ήτοι σε χρόνο κατά τον οποίο είχε συσταθεί και η ..., λειτουργώντας παράλληλα, στα γραφεία μελετών «....» και το δ.τ. «...», **συνιστά παράνομη επίκληση εμπειρίας τρίτου, πλημμέλεια που άγει μονοσήμαντα σε αποκλεισμό της προσωρινής αναδόχου.** Διευκρινίζεται στο σημείο αυτό ότι η προσπάθεια της συνδιαγωνιζόμενης ένωσης να «νομιμοποιήσει» την παράνομη επίκληση εμπειρίας τρίτου με το επιχείρημα του νομίμου εκπροσώπου της στην άνω υπεύθυνη δήλωσή του ότι μετά τη συνταξιοδότηση στελεχών της εταιρείας ... “..δημιουργήθηκε από τα υπόλοιπα στελέχη η Εταιρία «...» με δ.τ ..., που αποτελεί συνέχεια της ..., συνεπώς η εκπόνηση των μελετών της ... έγινε από στελέχη της ... και επιπλέον είμαι Νόμιμος Εκπρόσωπος και Διαχειριστής και των δύο εταιριών...», είναι τουλάχιστον ατυχής και πάντως προσκρούει στο σύνολο των κανόνων δικαίου που διέπουν τόσο τη σύσταση και λειτουργία των εταιρειών όσο και την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων». Περαιτέρω, ως προς το μέλος της παρεμβαίνουσας ένωσης, ..., και την εκ μέρους του επίκληση των προαναφερομένων μελετών για την πλήρωση της ειδικής τεχνικής ικανότητας του άρθρ. 19.3.α ι), η προσφεύγουσα προβάλλει τα ακόλουθα: «....ο ... προσκόμισε δικαιολογητικά (ήτοι Υπεύθυνη δήλωση συνοδευόμενη με κατάλογο των επικαλούμενων μελετών και βεβαίωση των δημόσιων φορέων ανάθεσής τους περί ολοκλήρωσης και έγκρισης των μελετών) από τα οποία προκύπτει ότι **καμία από τις μελέτες αυτές ΔΕΝ ΕΧΕΙ ΕΚΠΟΝΗΘΕΙ από το μέλος της ένωσης ..., ως απαιτείται από τη διακήρυξη, είτε εν όλω είτε κατά αυτοτελές έστω τμήμα της, αλλά πάντως από το ίδιο το μέλος της ένωσης- διαγωνιζόμενο που την επικαλείται, ΑΛΛΑ ΑΠΟ ΑΛΛΗ ΟΝΟΤΗΤΑ, την εταιρεία ..., διακριτή νομική οντότητα, με διακριτό ΑΦΜ και νομική προσωπικότητα, της οποίας ο ... δηλώνει απλώς εταίρος, ήτοι δεν στελεχώνει με το μελετητικό πτυχίο του το πτυχίο της εταιρείας** Λαμβάνοντας δε υπόψη ότι και οι 3 επικαλούμενες από τον κ. ... μελέτες είναι

οι μοναδικές που επικαλέστηκε η προσωρινή ανάδοχος στα ΕΕΕΣ των μελών της για την πλήρωση της απαίτησης της παραγράφου ι) του άρθρου 19.3.α της διακήρυξης, η συνυποψήφια ένωση **είναι αποκλειστέα από τη διαδικασία, αυτοτελώς**, αφενός για αναληθή δήλωση στο ΕΕΕΣ του μέλους της περί εκπόνησης των επικαλούμενων μελετών από το ίδιο, ενώ έχει εκπονηθεί από διακριτή νομική οντότητα, ήτοι από την εταιρεία ..., αφετέρου (και επί της ουσίας), λόγω μη ικανοποίησης του κριτηρίου επιλογής με ίδια μέσα, **αλλά μόνο μέσω εμπειρίας τρίτου προς αυτή νομικού προσώπου**, στις ικανότητες του οποίου **ούτε στηρίζεται παραδεκτώς** (μην έχοντας υποβάλλει τα απαιτούμενα προς τούτο δικαιολογητικά, ήτοι ΕΕΕΣ του τρίτου και δικαιολογητικά παραδεκτής συμμετοχής του στο διαγωνισμό και πλήρωσης του κριτηρίου επιλογής), **ούτε θα μπορούσε να στηριχτεί** (ενόψει του ότι στην παρούσα διαδικασία ΔΕΝ ΕΙΝΑΙ ΕΠΙΤΡΕΠΤΗ η στήριξη στις ικανότητες τρίτου, βάσει της ρύθμισης της παραγράφου 3 του άρθρου 78 του ν. 4412/2016 και της μη απόκλισης από αυτή με τυχόν αντίθετου περιεχομένου όρο της διακήρυξης). Βάσει των άνω διατάξεων, **μορφή νομικής σύνδεσης μελετητή με μελετητική εταιρεία αποτελεί αφενός η συμμετοχή του στην εταιρεία** (ως εταίρος ή μέτοχος αντίστοιχα) αφετέρου η διάθεση του ατομικού πτυχίου μελετητή για τη στελέχωση του μελετητικού πτυχίου επιχείρησης μέλους του μητρώου μελετητικών επιχειρήσεων δημοσίων έργων του π.δ. 71/2019 (δέσμευση πτυχίου...). Εν προκειμένω, λαμβάνοντας υπόψη ότι ο κ. ..., εταίρος της μελετητικής εταιρείας ..., αναδόχου εκπόνησης και των τριών επικαλούμενων από την προσωρινή ανάδοχο μελετών για την ικανοποίηση του επίμαχου κριτηρίου, **διατηρούσε και διατηρεί αδέσμευτο το ατομικό μελετητικό πτυχίο του**, συνεπώς, και κατά τον κρίσιμο χρόνο εκπόνησης εκείνων των μελετών, αλλά και κατά τον παρόντα, ΔΕΝ ΣΤΕΛΕΧΩΝΕ ΜΕ ΤΟ ΠΤΥΧΙΟ ΤΟΥ το μελετητικό πτυχίο της εταιρείας, μόνη η εταιρική του σχέση με την ... **δεν αποτελεί σχέση από την οποία απορρέει η κατά νόμο απαιτούμενη ιδιότητα του «κατ' αποκλειστικότητα» απασχολούμενου στην εν λόγω εταιρεία στελέχους**, προεχόντως και άνευ άλλου τινός εκ της δυνατότητάς του να χρησιμοποιεί το πτυχίο του αυτοτελώς για την ανάληψη μελετών, άνευ της συμμετοχής και σύμπραξης της εταιρείας στην οποία συμμετέχει ως απλός εταίρος και όχι ως στέλεχός της, άρα **ασκεί μελετητική δραστηριότητα διακριτή εκείνης της εταιρείας**. Κατ' αναλογία, άλλωστε, η

ιδιότητα του κ. Β. Βραγγάλα ως εταίρου και μάλιστα ομόρρυθμου της εταιρείας ..., ουδόλως τον εμποδίζει να διατηρεί, ως αναδείχθηκε ήδη, παράλληλα και ταυτόχρονα την ιδιότητα του εταίρου και μάλιστα ομόρρυθμου της εταιρείας ... και όποιας ακόμα εταιρείας επιθυμεί να συστήσει ή να συμμετέχει. **Στέλεχος όμως, με την έννοια του νόμου 4412/2016, δύναται να θεωρηθεί μόνο εκείνης της εταιρείας στην οποία έχει δεσμεύσει το μελετητικό πτυχίο του**, και αυτή είναι πάντοτε μόνο μία, εν προκειμένω η ..., συνεπώς, μόνο η τελευταία δύναται να χρησιμοποιεί την εμπειρία του και τις ιδιότητες και ικανότητές του ως δικά της μέσα. Κάθε άλλη εταιρεία, ακόμα και αν αποτελεί μέλος της (μέτοχό της ή εταίρο), είναι τρίτη προς αυτόν και δύναται να επικαλείται τις ικανότητες και προσόντα του μόνο μέσω του θεσμού της δάνειας εμπειρίας (της στήριξης δηλαδή στις ικανότητές του ως τρίτου) και, πολλώ δε μάλλον, αντίστροφα, ούτε ο ίδιος δικαιούται να επικαλείται ως δική του εμπειρία εκείνη και της α' και της β' και της γ' εταιρείας, στις οποίες συμμετέχει ως μέλος- απλός εταίρος εκ μόνης της ιδιότητάς του αυτής και χωρίς σχέση αποκλειστικής μελετητικής δραστηριότητας σε οποιαδήποτε από αυτές». Τέλος, κατά το **δεύτερο σκέλος του υπόψη πρώτου λόγου της προσφυγής της**, η προσφεύγουσα ένωση προβάλλει ότι ακόμη και εάν ήθελε θεωρηθεί ότι νομίμως επικαλούνται οι ... και ... τις προαναφερθείσες συμβάσεις, προς απόδειξη της ειδικής τεχνικής ικανότητας και πάλι η παρεμβαίνουσα ένωση είναι αποκλειστέα λόγω παραβίασης του άρθρου 22.2.3 της διακήρυξης περί του τρόπου απόδειξης συνδρομής αυτής της εμπειρίας, άρα λόγω μη ικανοποίησης της απαίτησης και από την αιτία αυτή. Και τούτο διότι από τα υποβληθέντα δικαιολογητικά και λαμβάνοντας υπόψη ότι οπωσδήποτε και αντικειμενικά καμία από τις μελέτες δεν εκπονήθηκε από τα μέλη της εδώ συμμετέχουσας ένωσης, **ώστε οι βεβαιώσεις των δημόσιων φορέων να αφορούν απευθείας τα μέλη της εδώ συμμετέχουσας ένωσης**, αλλά επικαλούνται ο μεν ... ως στέλεχος της ... την εμπειρία εκ της άνω σύμβασης της ... την οποία δηλώνει ότι εκπόνησε για λογαριασμό της ... και του ανήκει (διευκρινίζεται ότι εκ του παράνομου ισχυρισμού της ΥΔ ότι στελέχη της ... γενικώς και αορίστως εκπόνησαν την μελέτη της ... για λογαριασμό της, δεν καθίσταται δυνατό να διαγνωσθεί σε ποια ακριβώς άτομα αυτοτελώς υπολαμβάνει η ... ότι ανήκει η εμπειρία από της ..., θεωρούμε όμως ότι οπωσδήποτε αναφέρεται στον νόμιμο εκπρόσωπό

της ενόψει του ότι είναι εταίρος και στις δύο), ο δε ... την εμπειρία εκ 3 συμβάσεων της ... που δηλώνει ότι εκπόνησε ως εταίρος της και ομοίως του ανήκει, προκύπτει ότι - δεν προσκομίστηκε **καμία βεβαίωση ούτε των δημόσιων φορέων ανάθεσης ούτε της αναδόχου σύμπραξης κάθε σύμβασης** περί συμμετοχής στην εκπόνηση των μελετών του ... (ή και άλλων προσώπων ατομικά) και του ... αντίστοιχα, ούτε περί ολοκλήρωσης εκ μέρους τους (και όχι πχ από άλλα στελέχη των αναδόχων) άρθρα και έντεχνα των σχετικών μελετών, - ότι, ελλείψει της τελευταίας, δεν προσκομίστηκε καμία υπεύθυνη δήλωση της συνδιαγωνιζόμενης ένωσης όπου να αναφέρεται ο λόγος για τον οποίο δεν μπορεί να προσκομισθεί βεβαίωση του δημόσιου φορέα με το άνω περιεχόμενο, ώστε να μπορεί να γίνει δεκτή η επικουρικά γενόμενη δεκτή υποβολή, μαζί με την εν λόγω ΥΔ, των λοιπών στοιχείων από τα οποία να προκύπτει η επιτυχής εκτέλεση της μελέτης από το συγκεκριμένο μέλος της εδώ προσωρινής αναδόχου.

26. Επειδή επί των ανωτέρω αιτιάσεων της προσφεύγουσας, η **παρεμβαίνουσα** προβάλλει ότι σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρ. **31 και 25 του π.δ. 71/2019** η εμπειρία που αποκτάται από την εκπόνηση κάθε μελέτης προσμετράται και αφορά αποκλειστικά και μόνον τον εκάστοτε μελετητή – φυσικό πρόσωπο που συμμετείχε στην εκπόνησή της και όχι βεβαίως την εταιρεία – νομικό πρόσωπο, στο δυναμικό της οποίας ανήκει. Ότι η εμπειρία είναι αμιγώς προσωποπαγής, υπό την έννοια ότι ανάγεται και μεταφέρεται αποκλειστικώς στον μελετητή και όχι στο νομικό πρόσωπο της εταιρείας, στην οποία ο εκάστοτε μελετητής έχει εισφέρει το πτυχίο του. Υπό την έννοια αυτή, η εμπειρία σαφώς διαφέρει και αντιδιαστέλλεται της κατηγορίας στην οποία κατατάσσονται οι μελετητικές επιχειρήσεις με βάση την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, όπως αυτή κατατάσσεται με βάση την εμπειρία και το πτυχίο των μελετητών που ανήκουν στο δυναμικό της. Ότι η κτηθείσα εμπειρία από την εκπόνηση μελετών κατά τη ρητή πρόβλεψη του άρθρ. 31 του π.δ. 71/2019 μεταφέρεται στον μελετητή και όχι στην εταιρεία, στο δυναμικό της οποίας ανήκει. Ότι κατά παρερμηνεία των διατάξεων του πδ 71/2019 η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η εμπειρία που έχει αποκτήσει ο μελετητής της εταιρείας ... της παρεμβαίνουσας ένωσης συνιστά εμπειρία της εταιρείας ... και επομένως συνιστά περίπτωση δάνειας εμπειρίας. Ότι εν προκειμένω, το μέλος της

εταιρείας της παρεμβαίνουσας ένωσης πράγματι μετείχε στην εταιρεία ..., οπότε και εκτέλεσε την επίμαχη μελέτη με το Δήμο ..., ωστόσο ως προκύπτει από την υπ' αριθμ. πρωτ. ... βεβαίωση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων διαπιστώθηκε η διαγραφή της ανωτέρω εταιρείας ... από τα μητρώα γραφεία μελετών, οπότε, αφ' ης στιγμής η άνω εταιρεία δεν υφίσταται πλέον στα μητρώα των γραφείων μελετών, το μέλος ... νομίμως μετέφερε την προσωποπαγή εμπειρία την οποία είχε αποκτήσει ως μέλος και μελετητής – φυσικό πρόσωπο της άνω εταιρείας στην εταιρεία Ότι συνεπεία των ανωτέρω, η εμπειρία που επικαλέστηκε το μέλος της ένωσης ... δεν συνιστά περίπτωση δάνειας εμπειρίας τρίτου, καθόσον η εμπειρία που αποκτήθηκε από την επίμαχη μελέτη που εκπονήθηκε από την εταιρεία ... προσμετράται και αφορά τον Β. Βραγγάλα και όχι το νομικό πρόσωπο της εταιρείας ... Ότι πέραν των ανωτέρω και προς απόδειξη ταύτισης των δύο εταιρειών ... και ..., με το από 22-4-2019 ιδιωτικό συμφωνητικό τροποποίησης της ... ο ... απέκτησε το 99,50 % των εταιρικών της μεριδίων. Περαιτέρω, αναφορικά με το μέλος της παρεμβαίνουσας ένωσης, ... και την εκ μέρους του επικαλούμενη ειδική τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, δια των προαναφερθεισών τριών μελετών, η παρεμβαίνουσα προβάλλει ότι η αποκτηθείσα εμπειρία του ως προσωποπαγής νομίμως προσμετρήθηκε για την απόδειξη της πλήρωσης της απαιτούμενης από τη Διακήρυξη εμπειρίας. Αναφορικά δε με το δεύτερο σκέλος του **πρώτου λόγου της προσφυγής** και την αιτίαση περί μη απόδειξης της εν τοις πράγμασι εκπόνησης των επικαλούμενων από τα άνω δύο μέλη της μελετών, η παρεμβαίνουσα αντιτείνει ότι αναφορικά με την εμπειρία του ... εκ της επικαλούμενης μελέτης με το Δήμο ..., προκύπτει από την προσκομισθείσα βεβαίωση της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών ότι η υδραυλική μελέτη εκπονήθηκε σε ποσοστό 100% από την εταιρεία ..., ενώ επιπλέον ο ... έθεσε υπόψη της αναθέτουσας αρχής ότι ήταν μέλος – στέλεχος και νόμιμος εκπρόσωπος και διαχειριστής της άνω εταιρείας ... για λογαριασμό της οποίας είχε εκτελέσει την υδραυλική μελέτη της επίμαχης μελέτης του Δήμου ..., με βάση την από 18-1-2022 υπεύθυνη δήλωσή τους, ως εκ τούτου προκύπτει ο δικαιολογητικός λόγος για τον οποίο η προσκομισθείσα βεβαίωση του Δήμου ... δεν είχε εκδοθεί στην ίδια την εταιρεία ... και στον ... Κατά την παρεμβαίνουσα, τα ανωτέρω επιβεβαιώνονται και από την με ημερομηνία 4-8-2009 εκτύπωση του

Πίνακα Προτεινόμενου Προσωπικού για την προαναφερθείσα μελέτη από τον οποίο προκύπτει ότι ο ... μαζί με τα στελέχη/μέλη της ... και ... περιλαμβάνονταν στην ομάδα εκπόνησης της υδραυλικής μελέτης του Δήμο ...

27. Επειδή υπό τα ανωτέρω δεδομένα και λαμβάνοντας υπόψη τις εκατέρωθεν προβαλλόμενες αιτιάσεις τόσο της προσφεύγουσας όσο και της παρεμβαίνουσας λεκτέα τα εξής: Καταρχάς, και αναφορικά με τον **πρώτο** λόγο της προσφυγής, η αξιούμενη πρόσθετη τεχνική ικανότητα του άρθρ. 19.3.α της Διακήρυξης αφορά και αναφέρεται στον εκάστοτε διαγωνιζόμενο, είτε μεμονωμένο είτε ως μέλος ένωσης, ενώ στην τελευταία αυτή περίπτωση (ένωση οικον. φορέων) ρητώς ορίζεται ότι αυτή δύναται να καλύπτεται αθροιστικά από τα μέλη της ένωσης. Ήτοι κάθε διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας προς παραδεκτή συμμετοχή και πλήρωση του οικείου κριτηρίου ποιοτικής επιλογής πρέπει να αποδείξει κατά τους όρους της Διακήρυξης ότι έχει εκπονήσει επιτυχώς και εντέχνως τις «παρόμοιες» μελέτες με το αντικείμενο που απαιτεί η Διακήρυξη. Περαιτέρω, κατά τις διατάξεις του π.δ 71/2019 «Μητρώα συντελεστών παραγωγής δημοσίων και ιδιωτικών έργων, μελετών, τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών (ΜΗ.Τ.Ε)» προκύπτει ότι οι μελετητικές εταιρείες κατατάσσονται σύμφωνα με το άρθρ. 25 αυτού σε τάξεις και δη σε πέντε (5) τάξεις: 1η, 2η, 3η, 4η και 5η, ανάλογα με τις προϋποθέσεις οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας και τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας που προβλέπονται από τις διατάξεις του άνω πδ, ανά κατηγορία μελέτης. Ειδικότερα, ως προβλέπεται στο άρθρ. 25 του πδ 71/2019, η κατάταξη των μελετητικών εταιρειών στις οικείες τάξεις ανά κατηγορία μελέτης λαμβάνει χώρα επί τη βάσει της στελέχωσής τους (μηχανικούς και πτυχία) καθώς και της πλήρωσης των λοιπών όρων που τίθενται ειδικώς στο άνω άρθρο. Επίσης, στην παρ. 4 του υπόψη άρθρου 25 προβλέπονται, προκειμένου για την κατάταξη των μελετητικών εταιρειών στις αντίστοιχες τάξεις, οι ελάχιστες απαιτήσεις εμπειρίας ανά κατηγορία μελέτης και τάξη, εκπεφρασμένες σε συνολική αμοιβή συμβάσεων (προ Φ.Π.Α.) που αναλήφθηκαν την τελευταία δωδεκαετία (12ετία) πριν την υποβολή της αίτησης εγγραφής ή αναθεώρησης. Εκ των άνω παρέπεται ότι, οι μελετητικές εταιρείες για την απόδειξη της εμπειρίας τους προς κατάταξη στις οικείες τάξεις, λαμβάνουν βεβαιώσεις από τους δημόσιους φορείς που τεκμηριώνουν

την αμοιβή των συμβάσεων που έχουν αναλάβει προς απόδειξη πλήρωσης των όρων και των προϋποθέσεων εμπειρίας για την κατάταξή τους. Εξάλλου στο άρθρ. 28 ορίζεται ότι «Για την εγγραφή και την κατάταξη και στα δύο Τμήματα του μητρώου Μελετητικών Επιχειρήσεων Δημοσίων Έργων, απαιτείται η υποβολή των ακόλουθων δικαιολογητικών:..... θ) Στοιχεία για τις μελέτες που εκπόνησε η επιχείρηση στις αιτούμενες κατηγορίες, με συμβάσεις που αναλήφθηκαν κατά την προηγούμενη δωδεκαετία, συνοδευόμενα από τα αντίστοιχα πιστοποιητικά εμπειρίας του άρθρου 31». Περαιτέρω, στο άρθρ. 31 του πδ 71/2019 προβλέπεται ότι «...Η εμπειρία που αποκτάται από την εκπόνηση, ή την επίβλεψη, ή τον έλεγχο μελέτης με εργοδότη δημόσιο φορέα κατανέμεται μεταξύ των μελών της ομάδας κάθε κατηγορία μελέτης, με ευθύνη του νομίμου εκπροσώπου της επιχείρησης. Η Διευθύνουσα Υπηρεσία της μελέτης υποχρεούται με την έγκριση και παραλαβή ανά κατηγορία μελέτης να χορηγήσει στην Επιχείρηση, κατόπιν αιτήσεως της, βεβαίωση από την οποία πρέπει να προκύπτουν: α) τα πρόσωπα που στελέχωσαν την ομάδα μελέτης ανά κατηγορία μελέτης, β) τα πρόσωπα της υπηρεσίας, τον χρόνο συμμετοχής τους και τις εν γένει συνθήκες απασχόλησης τους γ) το οικονομικό αντικείμενο κάθε κατηγορίας μελέτης, όπως προκύπτει από την συμβατική αμοιβή του αναδόχου, δ) τις ημερομηνίες και τους αριθμούς των αποφάσεων σύναψης της σύμβασης, των εγκρίσεων των επιμέρους μελετών και σταδίων και της παραλαβής της μελέτης». Εκ των ανωτέρω, προκύπτει ότι τα πιστοποιητικά εμπειρίας του άρθρ. 31 χορηγούνται στην επιχείρηση από τη Διευθύνουσα Υπηρεσία με τα στοιχεία που ορίζονται στο άνω άρθρο για την τεκμηρίωση της εμπειρίας της, αλλά και στον μελετητή, ο οποίος κατά το άρθρ. 4 του πδ 71/2019 το χρησιμοποιεί για την κατάρτιση πινάκων εμπειρίας και την κατάταξή του στην οικεία τάξη. Συναφώς, η εμπειρία από την εκτέλεση των μελετών δεν είναι αποκλειστικά προσωποπαγής ως ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα, ενόσω, σύμφωνα με τις προρρηθείσες διατάξεις η εμπειρία από την εκτέλεση μελετών βεβαιώνεται και στην μελετητική εταιρεία, τα στελέχη της οποίας εκπόνησαν τη μελέτη. Εν προκειμένω, **Α)** η εταιρεία – μέλος της παρεμβαίνουσας ένωσης ... επικαλείται σύμφωνα με όσα αναφέρθηκαν αναλυτικά ανωτέρω (σκ. 23 και 24) «παρόμοια» μελέτη εκπονηθείσα από έτερη/διακριτή νομική οντότητα και δη την εταιρεία ..., όπως προκύπτει από την προσκομισθείσα βεβαίωση της Τεχνικής Υπηρεσίας του

Δήμου ... Στο πλαίσιο όσων ανωτέρω αναφέρθηκαν δεν δύναται να υποστηριχθεί βασίμως ότι η εταιρεία ... μπορεί να επικαλεστεί την εμπειρία μέλους της (και δη του ...) αφού η Διακήρυξη περιέχει αρκούντως σαφή όρο, αξιώνοντας την επίκληση παρόμοιας μελέτης που να έχει εκτελεστεί από τον ίδιο το διαγωνιζόμενο, η δε παρεμβαίνουσα απεδέχθη τον ανωτέρω όρο της Διακήρυξης δια της ανεπιφύλακτης συμμετοχής της στο διαγωνισμό. Ήτοι δεν προκύπτει και δεν αποδεικνύεται ότι το μέλος της παρεμβαίνουσας ένωσης ... έχει εκπονήσει την παρόμοια μελέτη, ενώ επίσης, δεν προκύπτει ότι πληρούται η παρ. 5 του άρθρ. 25 του πδ 71/2019 προκειμένου να προσμετρηθεί η εμπειρία της ... στην Συνεπεία των ανωτέρω, ο **πρώτος** λόγος της προσφυγής κατά το πρώτο σκέλος αυτού (πλήρωση του άρθρ. 19.3.α ii για την εταιρεία ...) πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος, απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας, παρέλκει δε η εξέταση του δεύτερου σκέλους του πρώτου λόγου της προσφυγής που αφορά την μη προσήκουσα απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της εταιρείας ... κατά τις απαιτήσεις του άρθρ. 22.2.3 της Διακήρυξης. Ωστόσο, δεδομένης της εφαρμογής στην προκείμενη διαγωνιστική διαδικασία του νέου άρθρ. 103 του Ν. 4412/2016, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να καλέσει την παρεμβαίνουσα προς συμπλήρωση των ελλειπόντων δικαιολογητικών κατακύρωσης, σύμφωνα με όσα ανωτέρω αναφέρθηκαν υπό σκέψη 18 της παρούσας. Περαιτέρω, και αναφορικώς **Β)** με το μέλος της παρεμβαίνουσας ένωσης, ..., αυτός επικαλείται προς απόδειξη της πρόσθετης τεχνικής ικανότητας, ως προελέχθη τρεις συμβάσεις, ως ανωτέρω αναφέρθηκαν, στην δε τρίτη εξ αυτών αναφέρει ότι εκτέλεσε την επίμαχη μελέτη ως μέλος της εταιρείας Η άνω επίκληση εκ μέρους της παρεμβαίνουσας νομίμως καταρχήν λαμβάνει χώρα, παρά τα όσα περί του αντιθέτου προβάλλει η προσφεύγουσα, και τούτο διότι ο ... συνιστά μέλος της ένωσης που ευλόγως επικαλείται εκπονηθείσα εκ μέρους του μελέτη, καθώς σύμφωνα με τις προρρηθείσες διατάξεις (άρθρ. 25 και 31 του πδ 71/2019) ο μελετητής – φυσικό πρόσωπο λαμβάνει εξίσου με την εταιρεία πιστοποιητικό εμπειρίας για τις μελέτες που εκπόνησε. Άλλωστε επικαλείται τμήμα της μελέτης που εκπόνησε ο ίδιος ως εταίρος της εταιρείας ... Συνεπώς, οι οικείοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας στον πρώτο λόγο – πρώτο σκέλος της προσφυγής που αφορούν την μην πλήρωση εκ μέρους του μέλους της ένωσης. ..., είναι απορριπτέοι ως

αβάσιμοι. Ομοίως απορριπτέοι είναι και οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί πλημμελούς απόδειξης της αξιούμενης εμπειρίας εκ μέρους του ... (δεύτερο σκέλος του πρώτου λόγου της προσφυγής), καθώς εκ των υποβληθέντων πιστοποιητικών – βεβαιώσεων – υπεύθυνων δηλώσεων που αξιώνει το άρθρ. 22.2.3 προκύπτει η εκπόνηση του συγκεκριμένου αντικειμένου της μελέτης αυτοτελώς από τον ίδιο (αφού ως ανωτέρω αναφέρθηκε, σκ. 23 της παρούσας, ρητώς αναφέρει ότι εκτέλεσε αυτήν ως εταίρος της εταιρείας μελετών ... με ποσοστό συμμετοχής 50%). Κατόπιν, των ανωτέρω, ο πρώτος λόγος της προσφυγής κατά το πρώτο και δεύτερο σκέλος καθ'ο μέρος πλήττεται η συμμετοχή του μέλους της ένωσης, ..., είναι απορριπτέος ως αβάσιμος.

28. Επειδή αναφορικός με τον **δεύτερο** λόγο της υπό εξέταση προσφυγής και την αιτίαση της προσφεύγουσας περί μη απόδειξης μέσω των υποβληθέντων δικαιολογητικών κατακύρωσης, της (μη) πλήρωσης του λόγου αποκλεισμού του άρθρ. 18.1 της Διακήρυξης περί (μη) διάπραξης σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος, λεκτέα τα εξής: Στο άρθρ. 22.1.3 της Διακήρυξης περί των δικαιολογητικών απόδειξης μη συνδρομής του λόγου αποκλεισμού του άρθρ. 18.1.(θ) προβλέπεται ότι «...Για τους εγκατεστημένους στην Ελλάδα μελετητές - φυσικά πρόσωπα, προσκομίζεται πιστοποιητικό του Τ.Ε.Ε., ή του αντίστοιχου επιμελητηρίου (όταν αυτό έχει πειθαρχικές εξουσίες επί των μελών του) περί μη διάπραξης παραπτώματος, για το οποίο επιβλήθηκε πειθαρχική ποινή. Τα Γραφεία/ Εταιρείες Μελετών, καθώς και τα φυσικά πρόσωπα-μελετητές, ανεξάρτητα από την χώρα εγκατάστασης (Ελλάδα ή αλλοδαπή), τα οποία δεν υπόκεινται στους άνω πειθαρχικούς φορείς, υποβάλουν πιστοποιητικό του φορέα στον οποίο υπόκεινται, εφόσον αυτός έχει πειθαρχικές εξουσίες στα μέλη του, διαφορετικά υποβάλουν υπεύθυνη δήλωση ότι: α) δεν υπάρχει πειθαρχικός φορέας και β) δεν έχουν διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα». Η παρεμβαίνουσα ένωση κατέθεσε πιστοποιητικό του ΤΕΕ, το οποίο βεβαιώνει τη μη διάπραξη σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος για τα μέλη της (φυσικά πρόσωπα), ενώ δεν προκύπτει ότι κατέθεσε πιστοποιητικό αντίστοιχου περιεχομένου για τη συμμετέχουσα στην ένωση εταιρεία «....». Και ναι μεν στον πειθαρχικό έλεγχο του ΤΕΕ υπάγονται μόνον φυσικά πρόσωπα, συνεπώς δεν δύναται να χορηγήσει βεβαίωση πειθαρχικού ελέγχου για οποιαδήποτε εταιρεία – νομικό

πρόσωπο, αφού δεν έχει σχετική αρμοδιότητα προς τούτο, ωστόσο, σύμφωνα με το άνω άρθρ. 22.1 της Διακήρυξης, η παρεμβαίνουσα όφειλε να υποβάλει υπεύθυνη δήλωση με το περιεχόμενο του άνω άρθρου. Ως εκ τούτου, ο σχετικός λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός. Ωστόσο, ως προελέχθη, στην προκείμενη διαγωνιστική διαδικασία εφαρμόζεται το άρθρ. 103 του Ν. 4412/2016 υπό τη νέα του μορφή κατά ρητή νομοθετική διάταξη (**άρθρο 22 του Ν. 4903/2022**) και ως εκ τούτου η αναθέτουσα αρχή οφείλει να καλέσει την προσφεύγουσα προς συμπλήρωση των ελλειπόντων δικαιολογητικών κατακύρωσης.

29. Συνεπεία των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή και δη όσον αφορά τον πρώτο λόγο – πρώτο σκέλος αυτού (ως προς την μη πλήρωση του όρου 19.3.α της Διακήρυξης εκ του μέλους της ένωσης ...) και τον δεύτερο λόγο αυτής και η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί καθ' ο μέρος η αναθέτουσα αρχή έκανε άνευ ετέρου δεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας και κατά παράλειψη προηγούμενης κλήσης της προς υποβολή των ελλειπόντων δικαιολογητικών κατακύρωσης κατ' εφαρμογή του άρθρ. 103 του Ν. 4412/2016, ως ισχύει και καταλαμβάνει και την υπό κρίση διαδικασία, σύμφωνα με τα ανωτέρω.

30. Επειδή σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης, πρέπει να επιστραφεί το καταβληθέν από την προσφεύγουσα παράβολο κατ' άρθρο 363 του ν. 4412/2016.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή, κατά το σκεπτικό, ήτοι καθ' ο μέρος η αναθέτουσα αρχή έκαμε άνευ ετέρου αποδεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας και κατά παράλειψη προηγούμενης κλήσης της προς συμπλήρωση των ελλειπόντων δικαιολογητικών κατακύρωσης, κατ' άρθρ. 103 του Ν. 4412/2016, ως ισχύει, προς άρση της οικείας παράλειψης.

Δέχεται εν μέρει την παρέμβαση, καθ' ο μέρος απορρίπτεται η προσφυγή.

Αναπέμπει την υπόθεση στην Αναθέτουσα Αρχή, προκειμένου να ασκήσει την εκ του νόμου (άρθρο 103) αρμοδιότητά της.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος από την προσφεύγουσα παραβόλου.

Αριθμός απόφασης: 618 /2022

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 4 Απριλίου 2022 και εκδόθηκε στις 26 Απριλίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΜΙΧΑΗΛ ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ

ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΤΣΑΠΑΛΙΑΡΗΣ