

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**5ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της την 16<sup>η</sup> Μαρτίου 2021 με την εξής σύνθεση:  
Μιχαήλ Οικονόμου, Πρόεδρος, Ευαγγελία Μιχολίτση - Εισηγήτρια και  
Σταυρούλα Κουρή, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 4.2.2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό  
Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - ΑΕΠΠ 269/4.2.2021 της ατομικής επιχείρησης «...»  
(εφεξής «προσφεύγουσα») που εδρεύει στο ..., οδός ... αρ. ..., νομίμως  
εκπροσωπούμενου.

Κατά του Δήμου ... (εφεξής «αναθέτουσα αρχή») νομίμως  
εκπροσωπούμενου και

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στη  
..., νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα  
επιδιώκει να ακυρωθεί α) η υπ'αρ. ...απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής  
της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος που ενέκρινε τα πρακτικά της  
αρμόδιας Επιτροπής Διαγωνισμού ως προς τα τμήματα ..., ... και ...αυτού και  
ανέδειξε την παρεμβαίνουσα προσωρινή ανάδοχο σε αυτά, κάθε άλλη  
περαιτέρω πράξη της διαγωνιστικής διαδικασίας μεταγενέστερη της  
προσβαλλόμενης απόφασης, γ) η ανάδειξη του προσωρινού αναδόχου.

Με την παρέμβαση η παρεμβαίνουσα επιδιώκει να απορριφθεί  
ολοσχερώς η υπό εξέταση προσφυγή.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ευαγγελία Μιχολίτση

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1.Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει πληρωθεί,  
δεσμευτεί και υποβληθεί τα κάτωθι παράβολα : 1. Το με αριθμό ...παράβολο

## Αριθμός απόφασης: 619/2021

υπέρ ΑΕΠΠ ύψους 695, 00 ευρώ, πληρωμένο ως προκύπτει από την από την 4.2.2021 εκτύπωση πληρωμής της Εθνικής Τράπεζας και δεσμευμένο, σύμφωνα με την εκτύπωση της ΓΓΠΣ, 2. Το με αριθμό ... παράβολο υπέρ ΑΕΠΠ ύψους 695, 00 ευρώ, πληρωμένο ως προκύπτει από την από την 4.2.2021 εκτύπωση πληρωμής της Εθνικής Τράπεζας και δεσμευμένο, σύμφωνα με την εκτύπωση της ΓΓΠΣ, 3. Το με αριθμό ...παράβολο υπέρ ΑΕΠΠ ύψους 695, 00 ευρώ, πληρωμένο ως προκύπτει από την από την 4.2.2021 εκτύπωση πληρωμής της Εθνικής Τράπεζας και δεσμευμένο, σύμφωνα με την εκτύπωση της ΓΓΠΣ. Δεδομένης της άσκησης της προσφυγής για τα τμήματα ..., ... και ...τη διακήρυξης συνολικής αξίας πλέον ΦΠΑ 85.800 ευρώ Χ3 =257.400 ευρώ, το αναλογούν παράβολο ανέρχεται στο ποσό των 1.287 ευρώ. Επομένως, από τα τρία παράβολο και λαμβάνοντας υπόψη ότι έχει, καταρχήν, καταβληθεί σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017 νόμιμο e-παράβολο, κατά τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα, σε κάθε περίπτωση το υπερβάλλον ποσό των 798 ευρώ πρέπει να επιστραφεί ως αχρεωστήτως καταβληθέν.

2. Επειδή, με την με αρ. πρωτ : ... και αριθμό απόφασης ...Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε διεθνής ανοικτός διαγωνισμός για την προμήθεια υπηρεσίας αποκομιδής & διαχείρισης βιοαποδομήσιμων & ογκωδών απορριμμάτων του Δήμου ..., συνολικής αξίας 2.221.956,00€, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής όπως αυτή ορίζεται στο άρθρο 86 του Ν.4412/2016. Έκαστος ενδιαφερόμενος – βάσει του άρθρου ...της διακήρυξης - μπορεί να συμμετέχει είτε για ένα είτε για περισσότερα Τμήματα του ενδεικτικού προϋπολογισμού της παρούσας. διακήρυξης. Προκήρυξη της παρούσας σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 29/09/2020 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, και έλαβε τον αριθμό ...δημοσίευσης. Το πλήρες κείμενο της διακήρυξης αναρτήθηκε στις 2.10.2020 στο ΚΗΜΔΗΣ (Α.Δ.Α.Μ ...) και στο ΕΣΗΔΗΣ και έλαβε αριθμό Συστήματος .... Στον εν λόγω διαγωνισμό συμμετείχαν αρχικά έξι οικονομικοί φορείς υποβάλλοντας προσφορές, μεταξύ των οποίων η προσφεύγουσα με την με α/α συστήματος ...προσφορά της και η παρεμβαίνουσα με την με α/α συστήματος ... προσφορά αντίστοιχα.

### Αριθμός απόφασης: 619/2021

3. Επειδή, με την προσβαλλόμενη υπ' αρ. ...απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, η οποία κοινοποιήθηκε μαζί στους ενδιαφερόμενους συμμετέχοντες στις 25.1.2021 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, εγκρίθηκαν τα Πρακτικά ... & ...της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού για υπηρεσίες αποκομιδής & διαχείρισης βιοαποδομησιμών & ογκωδών απορριμμάτων του Δήμου και ως προς τα τμήματα ...-... αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος η παρεμβαίνουσα. Ειδικά ως προς την προσφορά της παρεμβαίνουσας η προσβαλλόμενη απόφαση αναφέρει σχετικά «Έχουν προσκομισθεί άδειες συλλογής και μεταφοράς μη επικίνδυνων αποβλήτων, ως προβλέπεται στην παρ. ...της διακήρυξης, για τα Τμήματα ...-...-...-...-..., οι οποίες γίνονται δεκτές, εκτός από την άδεια της εταιρείας ..., καθώς όπως αναφέρεται «Η παρούσα άδεια ισχύει μόνο για τη δραστηριότητα της συλλογής και μεταφοράς των παραπάνω μη επικινδύνων στερεών αποβλήτων εντός των διοικητικών ορίων της ... δηλαδή των Νομών ... ,... ,... , ... και .... Εάν η εν λόγω δραστηριότητα επεκτείνεται πέρα των ορίων της ..., η εταιρεία πρέπει να διαθέτει άδεια από την αντίστοιχη Διεύθυνση Περιβάλλοντος και Χωρικού Σχεδιασμού της ανάλογης Αποκεντρωμένης Διοίκησης». Άρα η άδεια αυτή δεν ισχύει για συλλογή και μεταφορά εντός ...ς. Επειδή, όμως σύμφωνα με τον Νόμο 4685/2020, πλέον δεν απαιτείται άδεια συλλογής και μεταφοράς, αλλά η προσκόμιση ασφαλιστηρίου συμβολαίου περιβαλλοντικής ευθύνης, στο οποίο να αναγράφεται ότι η ασφαλιστική κάλυψη αφορά τρίτους και την επαναφορά του περιβάλλοντος στην πρότερη κατάσταση σε περίπτωση ζημιάς, ύψους κατ' ελάχιστο εκατό χιλιάδων (100.000) ευρώ ετησίως, καθώς και αποδεικτικό εγγραφής στο ΗΜΑ, θα απαιτηθούν τα εκ του νόμου ζητούμενα από όλες τις ανωτέρω εταιρείες κατά την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Έχουν προσκομισθεί οι βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης ως απόδειξη της εμπειρίας, κατά τα οριζόμενα στην παρ. ...της διακήρυξης. Έχει προσκομισθεί ο κατάλογος των οχημάτων που θα χρησιμοποιηθούν, συνοδευόμενα από ασφαλιστήρια και άδειες κυκλοφορίας, κατά τα οριζόμενα της παρ....της διακήρυξης. Από τον έλεγχο τους προκύπτει ότι για το όχημα ... της εταιρείας ...έχει προσκομισθεί ληγμένο ασφαλιστήριο συμβόλαιο. Ζητήθηκαν

## Αριθμός απόφασης: 619/2021

διευκρινήσεις με την 14/12/2020 επιστολή της επιτροπής και εντός προθεσμίας υπεβλήθη το ισχύον ασφαλιστήριο συμβόλαιο για το εν λόγω όχημα με ημερομηνία λήξης έως 10/8/2021. Έχει προσκομισθεί η ΥΔ που απαιτείται από την παρ. ...(Τμήμα ...) της διακήρυξης περί διάθεσης εξοπλισμού και προσωπικού για τη συγκρότηση δύο συνεργείων καθημερινά.

Για το Τμήμα ... παρ. ...της διακήρυξης, έχει προσκομισθεί η ζητούμενη ΥΔ, αλλά δεν έχει προσκομισθεί εν ισχύ σύμβαση με Εγκεκριμένο Σύστημα Διαχείρισης Αποβλήτων Εκσκαφών, Κατασκευών Κατεδαφίσεων ΑΕΕΚ ως απαιτείται (παρ. ...της διακήρυξης). Για το λόγο αυτό η προσφορά της εταιρείας δεν γίνεται δεκτή για το Τμήμα ... της διακήρυξης. Έχει υποβληθεί ΥΔ αποδοχής των όρων της μελέτης, ΥΔ για το ότι διαθέτει τον κατάλληλο εξοπλισμό και ότι θα τηρηθούν οι υποχρεώσεις για την Υγιεινή και Ασφάλεια(παρ. ...της διακήρυξης). Η προσφορά του οικονομικού φορέα ...γίνεται δεκτή από την Επιτροπή για τα Τμήματα ...-...-...-...-..., καθώς πληροί τα κριτήρια της διακήρυξης και της μελέτης».

4. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή με κατάθεση στις 4.2.2021 στον διαδικτυακό τόπο διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) - ήτοι εμπροθέσμως, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη πράξη γνωστοποιήθηκε σε όλους τους ενδιαφερομένους την 25.1.2021 - έχοντας κάνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ/τος 39/2017 ενώ (η προσφυγή) είναι νομίμως υπογεγραμμένη. Επισημαίνεται ότι η προσφεύγουσα κοινοποίησε την προσφυγή στην ΑΕΠΠ αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

5. Επειδή η προσφεύγουσα, ως προσφέρουσα της οποίας η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, ως προς το μέρος που αφορά στην ανάδειξη της παρεμβαίνουσας ως προσωρινής αναδόχου στα επίμαχα τμήματα επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση καθώς είναι η μόνη (έτερη) συμμετέχουσα και όσον αφορά τα τμήματα ... και ... – ως διατείνεται – η μόνη συμμετέχουσα. Περαιτέρω, όσον αφορά το αίτημα της προσφεύγουσας περί ακύρωσης της ανάδειξης της παρεμβαίνουσας ως προσωρινής αναδόχου προβάλλεται απαραδέκτως,

## Αριθμός απόφασης: 619/2021

καθώς δεν δύναται βάσει του οικείου κανονιστικού πλαισίου η ΑΕΠΠ να τροποποιήσει απόφαση καθ' υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 54/2018) αλλά δύναται δυνάμει του άρθρου 367 Ν. 4412/2016 μόνο να ακυρώσει πράξη ή παράλειψη και στην δεύτερη περίπτωση (παράλειψης) να αναπέμψει στην αναθέτουσα προκειμένου να προβεί στην οφειλόμενη ενέργεια (βλ. και ΕΑ ΣΤΕ 54/2018).

6. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας δαπάνης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016. Επομένως, νομίμως φέρεται προς εξέταση η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή στο 5ο κλιμάκιο της ΑΕΠΠ.

7. Επειδή η Αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 9 παρ. 1 του π.δ 39/2017 κοινοποίησε μέσω της εφαρμογής «επικοινωνία», στις 5.2.2021 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή προς τον οικονομικό φορέα «...» και την παρεμβαίνουσα, η οποία αυταπόδεικτα θίγεται από την αποδοχή της προσφυγής, προκειμένου να λάβουν γνώση. Συνεπώς, η παρέμβαση, η οποία ασκήθηκε δια καταθέσεως στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) στις 12.2.2021, ασκήθηκε εμπροθέσμως, από οικονομικό φορέα με πρόδηλο έννομο συμφέρον καθώς στα επίμαχα τμήματα έχει αναδειχθεί προσωρινός ανάδοχος και εν γένει (ασκήθηκε) παραδεκτως. Επισημαίνεται ότι η παρέμβαση κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή αυθημερόν προς την ΑΕΠΠ μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ.

8. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στις 11.2.2021 τις απόψεις επί της προσφυγής προς την ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, τις οποίες κοινοποίησε στις 23.2.2021 προς την προσφεύγουσα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ).

9. Επειδή η προσφεύγουσα υποστηρίζει με την προσφυγή της τα εξής «...[...]*Στη σελίδα δε 13, σαφώς αναγράφονταν ότι: "Προσφορές υποβάλλονται για το σύνολο κάθε επιμέρους τμήματος; χωρίς περιορισμό ως προς το μέγιστο αριθμό των τμημάτων που μπορεί να συμμετάσχει - ανατεθεί σε κάθε ενδιαφερόμενο οικονομικός φορέας, εφόσον διαθέτει την επάρκεια*

## Αριθμός απόφασης: 619/2021

των τεχνικών μέσων που απαιτούνται στην ...Μελέτη της Δ/σης Περιβάλλοντος.". Σαφώς λοιπόν δινόταν η δυνατότητα έκαστος ενδιαφερόμενος να καταθέσει προσφορά για επιμέρους τμήματα.

Η επιχείρησή μου, συμμετείχε παραδεκτώς στον εν θέματι διαγωνισμό, υποβάλλοντας προσφορά για τα ... από τα ... τμήματα αυτού (δεν είχαμε υποβάλλει προσφορά για τα τμήματα ... και ...) και μάλιστα σε κάποια εξ αυτών αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης, έναντι του ανταγωνισμού, ενώ στα τμήματα ...και ... αν και ήταν ο μοναδικός συμμετέχων που κατέθεσε προσφορά, εν τούτοις, αυθαιρέτως τα κατακύρωσαν σε άλλη επιχείρηση που δεν κατέθεσε προσφορά γι αυτά και συγκεκριμένα στην "...", η οποία όσο αφορά τα τμήματα ...-...υπέβαλλε προσφορά μόνο για τα τμήματα ...,... και .... Μάλιστα στο ...ο τμήμα η επιχείρησή μου είναι δεύτερη μειοδότρια. Επίσης η εν λόγω προσωρινή μειοδότρια, ούτως ή άλλως δεν πληρεί [sic] τις προϋποθέσεις του άρθρου "...Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα" της διακήρυξης, ως κατωτέρω θα εκτεθεί και συνεπώς θα έπρεπε να κριθεί απορριπτέα η συμμετοχή της και στο τομέα υπ αρ. ...

Επειδή η υπό κρίσιν προσφυγή μου ασκείται νόμιμα και εμπρόθεσμα μέσα σε προθεσμία δέκα ημερών από την τεκμαιρόμενη γνώση της βλαπτικής πράξης της Αναθέτουσας Αρχής, και η οποία τεκμαίρεται με την ανάρτησή της στο δικτυακό τόπο του διαγωνισμού στις 25-1-2021.

**B) ΜΗ ΝΟΜΙΜΗ ΑΠΟΔΟΧΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ "...” ΣΤΟ ΤΟΜΕΑ 3**

Σύμφωνα με την διακήρυξη, κατ' άρθρο ...αυτής "Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα

Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν οργάνωση, δομή και μέσα, με τα οποία να είναι ικανοί, να ανταπεξέλθουν πλήρως, άρτια και ολοκληρωμένα, στις απαιτήσεις του υπό ανάθεση υπηρεσίας.

Ειδικότερα, έκαστος ενδιαφερόμενος πρέπει να υποβάλλει μαζί με την προσφορά του τρεις (3) τουλάχιστον βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης κατά τα τελευταία πέντε (5) έτη από ΟΤΑ ή/και λοιπούς φορείς του δημοσίου και ιδιωτικού τομέα, από τις οποίες προκύπτει ότι διαθέτει σχετική εμπειρία σε

## Αριθμός απόφασης: 619/2021

παρόμοιες εργασίες, κατάλογο των οχημάτων που θα χρησιμοποιήσει μαζί με αντίγραφο της άδειας κυκλοφορίας τους και αποδεικτικού ασφάλισής τους από τα οποία θα προκύπτουν τα στοιχεία της δυναμικότητάς τους, άδεια συλλογής/μεταφοράς μη επικίνδυνων στερεών αποβλήτων σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 8 παρ. 1 της ΚΥΑ 50910/2727/2003 για τους συμμετέχοντες στα Τμήματα του Ενδεικτικού Προϋπολογισμού της Μελέτης που αφορούν σε συλλογή - μεταφορά (Τμήματα ... και ...- δηλαδή όλα τα Τμήματα εκτός του ...), .....” (....).

Επειδή οι παραπάνω επιτακτικές διατυπώσεις της διακήρυξης ως προς την προσφορά ενός υποψηφίου και τις υποχρεώσεις της αναθέτουσας αρχής στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, σαφέστατα προσδίδουν στους όρους που αναφέρονται μεγαλύτερη βαρύτητα, καθιστώντας τους ουσιώδεις.

Επειδή η προσφορά τη επιχείρησης “...” δεν πληρεί [sic] τις προϋποθέσεις της διακήρυξης στα κάτωθι σημεία~.

α) Στην προσφορά της η επιχείρηση “...” εδήλωσε ότι κατ’ αρχήν θα στο ΤΕΥΔ (σελίς 5) ότι θα συμμετέχει στα τμήματα ... και ....

Περαιτέρω στη σελίδα 6 του ΤΕΥΔ εδήλωσε ότι στηρίζεται σε τρίτους προκειμένου να ανταποκριθεί στα κριτήρια συμμετοχής.

Όντως αναφορικά με το τμήμα ... , των υπό δημοπράτηση εργασιών, εδήλωσε ότι “θα στηριχθεί στις ικανότητες της “...” ως προς την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Η “...” θα διαθέσει το με αριθμό κυκλοφορίας ...φορτηγό - αρπάγη, μαζί με τον οδηγό - χειριστή αυτού και έναν εργάτη, προκειμένου να εκτελέσει τις εργασίες του ανωτέρω τμήματος ... του ως άνω διαγωνισμού. Μάλιστα το αυτό επιβεβαιώνεται και από το 11/11/2020 ιδιωτικό συμφωνητικό ανάμεσα στις δυο επιχειρήσεις.

Όμως ως προς το εν λόγω όχημα, στο διαγωνισμό προσκομίστηκε ληγμένο ασφαλιστήριο συμβόλαιο και συνεπώς δεν διέθετε το αποδεικτικό ασφάλισης που απαιτούνταν, κατά την υποβολή της προσφοράς, ως προβλέπονταν στο άρθρο ...της διακήρυξης.

Δεδομένου λοιπόν ότι σύμφωνα με το άρθρο ...της διακήρυξης ότι “Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους όπως ορίζονται στις παραγράφους ...έως ...κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, ” (σκίαση δική μας). σε συνδυασμό και με την

## Αριθμός απόφασης: 619/2021

πρόβλεψη κατ' άρθρο ...της διακήρυξης "Λόγοι απόρριψης προσφορών" σύμφωνα με την οποία "Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει σε κάθε περίπτωση προσφορά.

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους ...(Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), ...(Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), ...(Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς),

β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο ...της παρούσας διακήρυξης,..... (....), θα έπρεπε η προσφορά του να μην γίνει αποδεκτή.

Επειδή εξάλλου, που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως "με ποινή αποκλεισμού", "με ποινή απαραδέκτου", οι συμμετέχοντες πρέπει...." ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη (βλ γνμδ ΝΣΚ 70/2002)" (ΑΕΠΠ 1164/2020). Εν προκειμένω. οι προαναφερόμενες παράγραφοι της διακήρυξης χρησιμοποιώντας παρόμοιους αυστηρής διατύπωσης όρους καθίσταται σαφές ότι δεν είναι αποδεκτές οι αποκλίσεις.

Επειδή κατά τις ανωτέρω προβλέψεις της διακήρυξης, και μόνο για τον λόγο αυτόν, η συμμετοχή της "...", θα έπρεπε να έχει απορριφθεί και όχι να γίνεται δεκτή με την επίκληση στο πρακτικό Νο .... της Επιτροπής (δεδομένο που παρέβλεπε η Οικονομική Επιτροπή) ότι  
"....."

Έχει προσκομισθεί ο κατάλογος των οχημάτων που θα χρησιμοποιηθούν, συνοδευόμενα από ασφαλιστήρια και άδειες κυκλοφορίας, κατά τα οριζόμενα της παρ. ...της διακήρυξης. Από τον έλεγχο τους προκύπτει ότι για το όχημα ...της εταιρείας ... έχει προσκομισθεί ληγμένο ασφαλιστήριο συμβόλαιο. Ζητήθηκαν διευκρινίσεις με την 14/12/2020 επιστολή της



## Αριθμός απόφασης: 619/2021

επιτροπής και εντός προθεσμίας υπεβλήθη το ισχύον ασφαλιστήριο συμβόλαιο για το εν λόγω όχημα με ημερομηνία λήξεως έως 10/8/2021.”.

Επειδή περαιτέρω, κατ’ άρθρο ...της διακήρυξης υπό το τίτλο “...Ηλεκτρονική αποσφράγιση προσφορών<sup>1</sup>”, στο τελευταίο εδάφιο αναφέρεται ότι “Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβληθεί, ή να διευκρινίσουν το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς τους, σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016

Όμως σύμφωνα με το Άρθρο 102 υπό τον τίτλο “Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών (άρθρο 56 παρ.3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)”

1 .....

2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφιών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σή...σης του φακέλου και των υποφακέλλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α'74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί.” (...)

Εν προκειμένω, ένα ληγμένο ασφαλιστήριο δεν έχρηζε καμίας διευκρίνισως.

Σαφέστατα δεν είχε προσκομιστεί απαραίτητο δικαιολογητικά. Και ενώ υπήρχε δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής του διαγωνισμού να απορρίψει την

## Αριθμός απόφασης: 619/2021

προσφορά της, εν τούτοις φέρεται ότι του έστειλε επιστολή και ζητούσε διευκρινίσεις. Τι είδους διευκρινίσεις; Απλά του ζητούσε, προφανώς, να εκδώσει ασφαλιστήριο για να μην απορριφθεί η προσφορά. Όμως είχε δέσμια αρμοδιότητα η Επιτροπή να προτείνει την απόρριψή της και περαιτέρω η Οικονομική Επιτροπή όφειλε να διαγνώσει την παρατυπία και να αποφασίσει την απόρριψή της, στα πλαίσια της τήρησης της αρχής της τυπικότητας. Μάλιστα είναι άξιο επισήμανσης ότι η επιτροπή του διαγωνισμού ζήτησε διευκρινήσεις με την από 14/12/2020 επιστολή της και φέρεται ότι προσκομίστηκε εκ των υστέρων ένα ασφαλιστήριο στο οποίο αναγράφεται μόνο η ημερομηνία λήξης ασφάλισης.

Συνεπώς και μόνο εξ αυτού του λόγου έπρεπε να κριθεί η προσφορά της "...", απορριπτά και γι αυτό πρέπει η προσβαλλομένη απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής που αποδέχεται την προσφορά της εν λόγω εταιρείας στο τομέα 3 κατά το εν λόγω ζήτημα να ακυρωθεί.

β) Η αποδοχή της προσφορά της ίδιας εταιρείας πρέπει να ακυρωθεί και τον κάτωθι λόγο: Η διακήρυξη στο άρθρο ...υπό τον τίτλο "Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα" μεταξύ άλλων αξιώνει και ο κάθε υποψήφιος υποχρεούται να προσκομίσει και άδεια συλλογής /μεταφοράς μη επικίνδυνων στερεών αποβλήτων σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 8 7ταρ. 1 της ΚΥΑ 50910/2727/2003 για τους συμμετέχοντες στα Τμήματα του Ενδεικτικού Προϋπολογισμού της Μελέτης που αφορούν σε συλλογή - μεταφορά (Τμήματα ... και ...- δηλαδή όλα τα Τμήματα εκτός του ...), .... "Αναμφίβολα η επιχείρηση "..., δεδομένου ότι για την εκτέλεση του έργου στο τμήμα ... θα χρησιμοποιούσε φορτηγό της "..., το με αριθμό κυκλοφορίας ...φορτηγό - αρπάγη, μαζί με τον οδηγό - χειριστή αυτού και έναν εργάτη, είναι σαφές ότι θα έπρεπε να προσκομίσει και την αντίστοιχη άδεια συλλογής / μεταφοράς μη επικίνδυνων στερεών αποβλήτων, τα οποία όμως δεν προσκομίστηκαν.

Μάλιστα η Επιτροπή του διαγωνισμού στο υπ αρ. ... πρακτικό της, μεταξύ άλλων επισημαίνει ότι «Η Παρούσα άδεια ισχύει μόνο για τη δραστηριότητα της συλλογής και μεταφοράς των παραπάνω μη επικίνδυνων στερεών αποβλήτων εντός των διοικητικών ορίων της ... δηλαδή των Νομών ..., ..., ..., ... και .... Εάν η εν λόγω δραστηριότητα επεκτείνεται πέρα των ορίων της ..., η εταιρεία πρέπει να διαθέτει άδεια από την αντίστοιχη Διεύθυνση

## Αριθμός απόφασης: 619/2021

Περιβάλλοντος και Χωρικού Σχεδιασμού της ανάλογης Αποκεντρωμένης Διοίκησης». Άρα η άδεια αυτή δεν ισχύει για συλλογή και μεταφορά εντός ...ς.

Συνεπώς η επιχείρηση "...", δεν προσκόμισε ένα έγγραφο που σύμφωνα με την διακήρυξη (...) απαιτείτο να προσκομισθεί κατά το στάδιο της υποβολής προσφορών.

Παραβιάζοντας η Επιτροπή του διαγωνισμού και κατ' επέκταση και η Οικονομική Επιτροπή (αποδεχόμενη την εισήγησή της), για άλλη μια φορά την αρχή της τυπικότητας, έγινε δεκτή η προσφορά της εν λόγω εταιρείας με την απολογία ότι " Επειδή, όμως σύμφωνα με τον Νόμο 4685/2020, πλέον δεν απαιτείται άδεια συλλογής και μεταφοράς, αλλά η προσκόμιση ασφαλιστηρίου συμβολαίου περιβαλλοντικής ευθύνης, στο οποίο να αναγράφεται ότι η ασφαλιστική κάλυψη αφορά τρίτους και την επαναφορά του περιβάλλοντος στην πρότερη κατάσταση σε περίπτωση ζημιάς, ύψους κατ' ελάχιστο εκατό χιλιάδων (100,000) ευρώ ετησίως, καθώς και αποδεικτικό εγγραφής στο ΗΜΑ, θα απαιτηθούν τα εκ του νόμου ζητούμενα από όλες τις ανωτέρω εταιρείες κατά την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης. "

Ο ισχυρισμός της Επιτροπής του διαγωνισμού που υιοθέτησε και η Οικονομική Επιτροπή είναι αβάσιμος καθώς επρόκειτο για δικαιολογητικό που απαιτούνταν από την διακήρυξη, ακριβώς για να ελεγχθούν κατά πόσο επιτρέπεται ο προσφερόμενος εξοπλισμός να εκτελέσει έργο στην .... Αυτή η απαίτηση της διακήρυξης δεν εκπληρώθηκε στο στάδιο της υποβολής των προσφορών.

Θα μπορούσε να είναι βάσιμος μόνο εάν προέκυπτε ότι υπήρχε ασφαλιστήριο της "...” προγενέστερο του διαγωνισμού (ενδεχομένως βάσει διευκρινήσεων του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016) και όχι μεταθέτοντας την υποβολή δικαιολογητικών σε άλλο στάδιο της διακήρυξης, μη έχοντας κανένα δικαίωμα, πλήττοντας ούτω τις αρχές της διαφάνειας, της τυπικότητας και της ισότητας των διαγωνιζομένων.

Ειρήσθω εν παρόδω να επισημάνουμε ότι η εταιρεία μας με την προσφορά της προσκόμισε και άδεια συλλογής και ασφαλιστήριο.

Επειδή και εξ αυτής της αιτίας είναι απορριπτέα η προσφορά της και συνεπώς μη νομίμως η Αναθέτουσα αρχή δια των αρμοδίων οργάνων της παρέκαμψε την προαναφερόμενη έλλειψη.

## Αριθμός απόφασης: 619/2021

γ) Επόμενος λόγος απόρριψης της προσφοράς της επιχείρησης "...", συνιστά η μη προσκόμιση κατά άρθρο ...της διακήρυξης για τρεις (3) τουλάχιστον βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης κατά τα τελευταία πέντε (5) έτη από ΟΤΑ ή / και λοιπούς φορείς του δημοσίου και ιδιωτικού τομέα από τις οποίες προκύπτει ότι διαθέτει σχετική εμπειρία σε παρόμοιες εργασίες.

Ναι μεν προσκομίστηκαν 2 βεβαιώσεις του Δήμου ..., η οποίες αφορούν στο αντικείμενο της διακήρυξης, η τρίτη ομάδα αφορά αποκομιδή στερεών αποβλήτων από την "...", και όχι βιοαποδομήσιμων υλικών ή άλλων ογκωδών, τα οποία υλικά ήταν αρμοδιότητας του Δήμου. Ενδεχόμενη μεταφορά μπαζών προφανώς αφορά άλλο αντικείμενο της διακήρυξης και όχι το προκείμενο τμήμα .... Πολύ περισσότερο που για την εκτέλεση του προκείμενου φαίνεται ότι δεν διαθέτει και εξοπλισμό καθώς εδήλωσε την χρησιμοποίηση εξοπλισμού από άλλη εταιρεία.

Συνεπώς η εν λόγω τρίτη βεβαίωση δεν πληρεί [sic] τις απαιτήσεις της διακήρυξης και γι' αυτό θα έπρεπε η προσφορά της να απορριφθεί. Κατά τούτο δε, θα έπρεπε και η προσβαλλομένη απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής να ακυρωθεί.

### Γ) ΝΟΜΩ ΑΒΑΣΙΜΟ ΤΗΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΣΤΟΥΣ ΤΟΜΕΙΣ 4 ΚΑΙ 5 ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ

Επειδή σύμφωνα με την διακήρυξη, στις σελίδες 12 και 13 κατ αρχήν αλλά και στα επισυναπτόμενα τεύχη, σαφώς αναγράφονταν ότι:

“.....

Η παρούσα σύμβαση υποδιαιρείται στα κάτωθι τμήματα:

ΤΜΗΜΑ 1: «ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΦΟΡΤΗΓΩΝ-ΑΡΠΑΓΗΣ», ΟΜΑΔΑΣ: ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΦΟΡΤΗΓΩΝ ΑΡΠΑΓΗΣ (ΤΜΗΜΑΤΑ ...-...ΤΟΥ ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΟΥ Π/Υ) εκτιμώμενης αξίας 85.800,00 ευρώ πλέον ΦΠΑ 24%.

ΤΜΗΜΑ 2: «ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΦΟΡΤΗΓΩΝ-ΑΡΠΑΓΗΣ», ΟΜΑΔΑΣ: ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΦΟΡΤΗΓΩΝ ΑΡΠΑΓΗΣ (ΤΜΗΜΑΤΑ ...-...ΤΟΥ ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΟΥ Π/Υ) εκτιμώμενης αξίας 85.800,00 ευρώ πλέον ΦΠΑ 24%.

ΤΜΗΜΑ 3 : «ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΦΟΡΤΗΓΩΝ-ΑΡΠΑΓΗΣ», ΟΜΑΔΑΣ: ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΦΟΡΤΗΓΩΝ ΑΡΠΑΓΗΣ ( ΤΜΗΜΑΤΑ ...-...ΤΟΥ ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΟΥ Π/Υ) εκτιμώμενης αξίας 85.800,00 ευρώ πλέον ΦΠΑ 24%.

## Αριθμός απόφασης: 619/2021

ΤΜΗΜΑ 4 : «ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΦΟΡΤΗΓΩΝ-ΑΡΠΑΓΗΣ», ΟΜΑΔΑΣ: ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΦΟΡΤΗΓΩΝ ΑΡΠΑΓΗΣ (ΤΜΗΜΑΤΑ ...-...ΤΟΥ ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΟΥ Π/Υ) εκτιμώμενης αξίας 85.800,00 ευρώ πλέον ΦΠΑ 24%.

ΤΜΗΜΑ 5: «ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΦΟΡΤΗΓΩΝ - ΑΡΠΑΓΗΣ», ΟΜΑΔΑΣ: ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΦΟΡΤΗΓΩΝ ΑΡΠΑΓΗΣ ( ΤΜΗΜΑΤΑ ...-...ΤΟΥ ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΟΥ Π/Υ) εκτιμώμενης αξίας 85.800,00 ευρώ πλέον ΦΠΑ 24%.

.....”

Εκτός δε από τα παραπάνω 5 τμήματα, περιλαμβάνονταν ακόμη 8 τμήματα, εν συνόλω δε δημοπρατούνταν 13 τμήματα .

Στη σελίδα δε 13, σαφώς αναγράφονταν ότι: “ Προσφορές υποβάλλονται για το σύνολο κάθε επιμέρους τμήματος, χωρίς περιορισμό ως προς το μέγιστο αριθμό των τμημάτων που μπορεί να συμμετάσχει - ανατεθεί σε κάθε ενδιαφερόμενο οικονομικός φορέας, εφόσον διαθέτει την επάρκεια των τεχνικών μέσων που απαιτούνται στην ...Μελέτη της Δ/σης Περιβάλλοντος.“. Σαφώς λοιπόν δινόταν η δυνατότητα έκαστος ενδιαφερόμενος να καταθέσει προσφορά για επιμέρους τμήματα.

Επειδή στη σελίδα 20 της διακήρυξης, αναγράφεται στη παράγραφο “... Εγγύηση συμμετοχής

2....Για την έγκυρη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, κατατίθεται από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς (προσφέροντες), εγγυητική επιστολή συμμετοχής, ίση με ποσοστό 1% επί του προϋπολογισμού της παρούσας (1.194.600,00 ευρώ), χωρίς τον αναλογούντα Φ.Π.Α., δηλαδή ποσού έντεκα χιλιάδων εννιακοσίων σαράντα έξι ευρώ (11.946,00 ευρώ) για το σύνολο της υπηρεσίας. Εφόσον, οικονομικός φορέας ενδιαφέρεται για τη συμμετοχή σε περιορισμένο αριθμό ομάδων ή υποομάδων η εγγυητική επιστολή συμμετοχής, διαμορφώνεται ίση με ποσοστό 1% επί του προϋπολογισμού της συγκεκριμένης ομάδας ή υποομάδας συμμετοχής, χωρίς τον αναλογούντα Φ.Π.Α.....”

Επειδή στη σελίδα 53 της διακήρυξης, αναγράφεται στη τελευταία παράγραφο ότι: «Για κάθε τμήμα του ενδεικτικού προϋπολογισμού της παρούσας μελέτης, ο Δήμος θα συμβληθεί με συμφωνία-πλαίσιο με τον μειοδότη οικονομικό φορέα σύμφωνα με τα ανωτέρω.»

**Αριθμός απόφασης: 619/2021**

Επειδή η εταιρεία “...” κατέθεσε την από 11-11- 2020 ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ μόνο για τα τμήματα ... και .... Αυτό το προσδιόρισε με σαφήνεια στην τεχνική του προσφορά.

Όσο αφορά δε τα τμήματα ....., και ... στην τεχνική του προσφορά αναφέρει και συγκεκριμένους αριθμούς οχημάτων που θα χρησιμοποιήσει σε κάθε συγκεκριμένο έργο.

Μάλιστα, η επιχείρηση “...” κατέθεσε και εγγυητική συμμετοχής για τις κατηγορίες ....., και ..., ..., ... και ... στη συμμετοχή των οποίων κατηγοριών αντιστοιχεί το ποσό της εγγυητικής επιστολής εκ ποσού 4.964,80 Ευρώ που κατέθεσε η εν λόγω επιχείρηση.

Καταθέτοντας λοιπόν και την εγγυητική επιστολή, προσδιόρισε με σαφήνεια τα τμήματα για τα οποία υπέβαλλε προσφορά δηλαδή τα ....., και .... Συνεπώς για τα τμήματα ... και ... δεν ήταν δυνατόν να συμμετάσχει σε αυτά, αφού δεν υπήρχε έγκυρη συμμετοχή σύμφωνα με την σαφή αναφορά του άρθρου ... της διακήρυξης.

Σε κάθε περίπτωση, η επιχείρηση “...” δεν κατέθεσε προσφορά για τους τομείς ... και ....., όπως διαπιστώνεται στο πρακτικό υπ αρ. ... της Επιτροπής του διαγωνισμού, στο οποίο, μεταξύ άλλων, σαφώς αναγράφεται ότι

“.....Ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία ... κατέθεσε εγγυητική επιστολή εν ισχύ, ποσού 4.964,80 ευρώ που αντιστοιχεί στο 1% επί του προϋπολογισμού των ομάδων συμμετοχής (Τμήματα ...-...-...-...-13) χωρίς τον αναλογούντα ΦΠΑ, ως προβλέπεται στην παρ. ...Α της διακήρυξης.

Το ΕΕΕΣ είναι συμπληρωμένο ως προβλέπεται στην παρ. 2.2,9.1 της διακήρυξης. Στο τμήμα Γ του ΕΕΕΣ ο οικονομικός φορέας δηλώνει ότι στηρίζεται στις ικανότητες άλλων οντοτήτων και συγκεκριμένα: ... (Για τα Τμήματα ...-...-...) - ...( Για το Τμήμα ...) - ... (Για τα Τμήματα ...-...-.....)..... ”.

Η προσφορά του οικονομικού φορέα ... γίνεται δεκτή από την Επιτροπή για τα Τμήματα ...-...-...-..., καθώς πληροί τα κριτήρια της διακήρυξης και της μελέτης.....”

Περαιτέρω εξετάζοντας και τις άλλες προσφορές καταλήγει η Επιτροπή ότι "Κατόπιν των ανωτέρω ο πίνακας συμμετοχής των οικονομικών φορέων στα Τμήματα της διακήρυξης διαμορφώνεται ως εξής:" Στον πίνακα που

## Αριθμός απόφασης: 619/2021

αποτυπώνει η επιτροπή όσον αφορά την επιχείρηση “...” γράφει ΔΕΚΤΗ μόνο για τα τμήματα ..., ..., ..., ενώ για τη δική μας προσφορά γράφει ΔΕΚΤΗ για τα τμήματα .... Στα πρώτα ... τμήματα, αποσαφηνίζεται ότι εμείς μεν συμμετέχουμε και στα ... τμήματα ενώ η εταιρεία “...” συμμετέχει μόνο στα ..., ... και .... Σαφέστατα λοιπόν η προσφορά του στο σύνολό της δεν αφήνει περιθώρια για παρερμηνείες, η δε αναθέτουσα αρχή είχε δέσμια αρμοδιότητα να ανακηρύξει τον προσωρινό μειοδότη στα τμήματα ... και ... την προσφεύγουσα αφού ήταν και η μοναδική συμμετέχουσα.

Πάρα ταύτα, στο πρακτικό ... της Επιτροπής, διαπιστώνεται η κατωτέρω διατύπωση: “ Σημειώνεται ότι τα τμήματα ..., έως ... έχουν ακριβώς τις ίδιες τεχνικές προδιαγραφές και προϋπολογισμό και θα κριθεί μειοδότης για οποιοδήποτε από αυτά (...) αυτός που έχει δώσει την χαμηλότερη τιμή. Σε περίπτωση που ο μειοδότης δεν συμμετέχει για όλα τα τμήματα ... έως ..., τα υπόλοιπα τμήματα θα κατακυρωθούν στον οικονομικό φορέα που έχει δώσει την αμέσως επόμενη χαμηλότερη προσφορά ..... ”

Περαιτέρω δε , είναι αξιοσημείωτο ότι στα πρακτικά ... και ..., σε αντίθεση με το πρακτικό ..., η Επιτροπή του διαγωνισμού, προφανώς εσκεμμένα, δεν διαχωρίζει ποια επιχείρηση κατέθεσε προσφορά σε ποιο συγκεκριμένο τμήμα, αλλά αρκείται να αναγράφει ότι ο ...κατέθεσε σε ...τμήματα, η επιχείρηση “...” σε ... τμήματα και η επιχείρηση ... σε ... τμήματα, όπου όμως στα τμήματα ... και ... είμαι 3ος μειοδότης, ούτως ώστε να παρουσιάζεται ότι η επιχείρηση “...” δήθεν υπέβαλλε χαμηλότερη οικονομική προσφορά εν σχέσει με εμένα για τις άλλες τρεις κατηγορίες:.. καθώς στις πρώτες 2 και τις μοναδικές που κατέθεσε προσφορά ο ..., αναμφίβολα αναδείχθηκε ανάδοχος σε αυτές τις δύο.

Με αυτή τη μεθόδευση, η Επιτροπή του διαγωνισμού επρότεινε, ως προς τα τμήματα ..., ... και ...ως προσωρινό ανάδοχο : Τα Τμήματα ...- ... ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΦΟΡΤΗΓΩΝ - ΑΡΠΑΓΗΣ, την εταιρεία ..., ΤΚ ..., τηλ. ..., ΑΦΜ ... δ.ο.υ ..., email ..., με προσφερόμενη τιμή για το κάθε τμήμα 74.646,00 Ευρώ πλέον ΦΠΑ 24% 17.915,04 Ευρώ σύνολο δαπάνης 92.561,04 Ευρώ και δικαίωμα προαίρεσης έως 37.323 Ευρώ πλέον ΦΠΑ 24% 8.957,52 ευρώ σύνολο δαπάνης 46.280,52 ευρώ.

## Αριθμός απόφασης: 619/2021

Σύνολο προσφοράς και για τα τρία τμήματα 223.938,00 ευρώ πλέον ΦΠΑ 24% 53.745,12 ευρώ σύνολο δαπάνης 277.683,12 ευρώ και δικαίωμα προαίρεσης έως 111.969,00 ευρώ πλέον ΦΠΑ 24% 26.872,56 ευρώ σύνολο δαπάνης 138.841,56 ευρώ " η οποία δεν υπέβαλλε καν προσφορά, ενώ την δική μου επιχείρηση η οποία ΜΟΝΟ υπέβαλλα προσφορά στα τμήματα ... και ..., με κατέταξε ως δεύτερο μειοδότη !!!

Περαιτέρω δε, η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου ... απεδέχθη την εισήγηση της Επιτροπής του διαγωνισμού και με την υπ αρ. ...προσβαλλομένη απόφασή της η οποία έλαβε ΑΔΑ: ...και αναρτήθηκε στις 25-1-2021 και ενέκρινε τα πρακτικά της Επιτροπής αξιολόγησης του διαγωνισμού.

Συνεπώς και για αυτό το λόγο είναι ακυρωτέα η απόφαση της οικονομικής επιτροπής αναφορικά με την κατακύρωση στην επιχείρηση "... των τμημάτων ... και ....

Για όλους τους παραπάνω λόγους θα έπρεπε να γίνουν δεκτές οι αιτιάσεις μας και να ακυρωθεί η υπ αρ. ...απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... με ΑΔΑ: ...κατά τα σημεία που ενέκρινε τα πρακτικά της Επιτροπής του διαγωνισμού ως προς τμήματα ..., ... και ...αυτού και ανέδειξε την επιχείρηση "... προσωρινή μειοδότηρια σε αυτά, κατά τις αιτιάσεις που προβάλλω κατά της απόφασης αυτής και κάθε άλλη περαιτέρω πράξης επί της διαγωνιστικής διαδικασίας, ως προς τα επίμαχα τμήματα ...,... και ..., μεταγενέστερη της προσβαλλομένης απόφασης. ».

10.Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της υποστηρίζει αυτολεξεί τα εξής : «Επί της προσφυγής που κατέθεσε ο Οικονομικός Φορέας ...κατά της υπ' αρ. ..., για με τον εν θέματι διαγωνισμό η Επιτροπή Διαγωνισμού διευκρινίζει τα κάτωθι:

1. Σχετικά με ασφαλιστήριο συμβόλαιο που προσκομίσθηκε από την εταιρεία ...για το όχημα ...της εταιρείας ..., η Επιτροπή ενήργησε λαμβάνοντας υπόψη τις διατάξεις των άρθρων 102 και 310 Ν. 4412/2016.

Σύμφωνα με το συγκεκριμένο άρθρο η Επιτροπή μπορεί «1. ... κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει... 2. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο δεν επιτρέπεται να έχει



ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινήσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, εάν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

Η Επιτροπή έκρινε ότι η υποβολή του ληγμένου ασφαλιστηρίου μπορεί να έγινε εκ παραδρομής, καθώς πρόκειται για ένα έγγραφο με τακτικές ανανεώσεις και εφόσον επίκειται αποκλεισμός του συμμετέχοντος από την διαδικασία ζήτησε, ως είχε την υποχρέωση, την διευκρίνιση για το ασφαλιστήριο. Στο ασφαλιστήριο που υποβλήθηκε για το όχημα ..., κατόπιν των διευκρινήσεων που ζητήθηκαν, φαίνεται ημερομηνία έκδοσης 10/8/2020 και διάρκεια ισχύος από τις 10/8/2020 έως τις 10/2/2021, δηλαδή έχει εκδοθεί και ισχύει από ημερομηνία προγενέστερη της προθεσμίας υποβολής των δικαιολογητικών του διαγωνισμού, ήτοι 11/11/2020, άρα το όχημα είναι, ως απαιτείται, ασφαλισμένο για όλο αυτό το διάστημα.

Η διευκρίνιση αυτή δεν προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στην συγκεκριμένη εταιρεία καθώς η Επιτροπή ζήτησε διευκρινήσεις και από τον ενιστάμενο και τους άλλους συμμετέχοντες, όπου έκρινε ότι αυτό απαιτείται. Συγκεκριμένα, η Επιτροπή ζήτησε και από τον ενιστάμενο να διευκρινίσει γιατί προσκόμισε ... άδεια κυκλοφορίας για το όχημα με αριθμό πλαισίου ..., χωρίς να συνοδεύεται από ασφαλιστήριο συμβόλαιο και χωρίς να έχουν δοθεί περαιτέρω εξηγήσεις.

2. Στην περίπτωση της εταιρείας ... (στήριξη στις ικανότητες της εταιρείας ...) και την άδεια συλλογής και μεταφοράς που προσκομίσθηκε για την εταιρεία ..., η Επιτροπή στο Πρακτικό ... επεσήμανε ότι η κατοχή άδειας συλλογής και μεταφοράς μη επικίνδυνων αποβλήτων έχει καταργηθεί μετά τη δημοσίευση του Ν. 4685/2020 ο οποίος δημοσιεύτηκε στο ΦΕΚ 92/Α'7-5-2020 [δηλαδή μετά την εκπόνηση της ...μελέτης της Δ. Περιβάλλοντος τον Απρίλιο 2020 (βλ. σελ. 50 της ...διακήρυξης)].

## Αριθμός απόφασης: 619/2021

Συγκεκριμένα στην παράγραφο 1 εδάφιο β' του άρθρου ... «Για τη συλλογή και μεταφορά μη επικίνδυνων αποβλήτων δεν απαιτείται άδεια (συλλογής / μεταφοράς). Για τους οργανισμούς ή επιχειρήσεις που εκτελούν εργασίες συλλογής και μεταφοράς μη επικίνδυνων αποβλήτων σε επαγγελματική βάση, απαιτείται εγγραφή και καταχώριση στο ηλεκτρονικό μητρώο αποβλήτων (ΗΜΑ) του άρθρου 42 του ν. 4042/2012, όπως ισχύει, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην ΚΥΑ υπ'αρ. 43942/4026/2016 (Β' 2992) όπως ισχύει. Απαραίτητη προϋπόθεση για την εκτέλεση των εργασιών συλλογής μεταφοράς είναι ο συλλέκτης μεταφορέας να διαθέτει ασφαλιστήριο συμβόλαιο, στο οποίο αναγράφεται ότι η ασφαλιστική κάλυψη αφορά τρίτους και την επαναφορά του περιβάλλοντος στην πρότερη κατάσταση σε περίπτωση ζημιάς, ύψους κατ' ελάχιστο εκατό χιλιάδων (100.000) ευρώ ετησίως, το οποίο υποχρεούται να διαθέτει εντός (5) μηνών από την έναρξη ισχύος του παρόντος».

Η Επιτροπή συμμορφώθηκε με τις απαιτήσεις της διακήρυξης και της μελέτης και έκανε δεκτές τις άδειες συλλογής και μεταφοράς που προσκομίσθηκαν από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς (δεδομένου ότι το διάστημα της σύνταξής τους δεν ζητούνταν κάτι επιπλέον από το νομικό πλαίσιο).

Όσον αφορά το περιεχόμενό τους, όμως, δεν εξετάστηκε καθώς το νέο νομικό πλαίσιο (Ν. 4685/2020) τις έχει καταργήσει.

Η Επιτροπή προκειμένου να εξασφαλίσει ότι οι ανάδοχοι θα καλύπτουν τις νέες απαιτήσεις του Νόμου επεσήμανε ότι στο στάδιο, της κατακύρωσης των προσωρινών αναδόχων θα ζητήσει από τους οικονομικούς φορείς το εκ του Ν. 4685/2020 προβλεπόμενο ασφαλιστήριο συμβόλαιο περιβαλλοντικής ευθύνης και αποδεικτικό εγγραφής στο ΗΜΑ.

Η ένσταση στο συγκεκριμένο σημείο αφορά καταργημένο πιστοποιητικό, ήδη κατά το χρόνο διεξαγωγής της διαγωνιστικής διαδικασίας, του οποίου δεν υφίσταται πλέον η υποχρέωση προσκόμισής του και είναι άνευ αντικειμένου.

Στο σημείο αυτό πρέπει να ληφθεί υπόψη ότι ο ενιστάμενος θα μπορούσε να είχε προσφύγει κατά του σχετικού όρου της διακήρυξης (που ζητούσε την άδεια συλλογής και μεταφοράς και όχι το ασφαλιστήριο

συμβόλαιο) πριν την τελευταία διορία υποβολής ενστάσεων επί της διακήρυξης και όχι να εγκαλεί την Επιτροπή / Δήμο εξαιτίας του ότι δεν απέρριψε συμμετέχοντα που προσκόμισε δικαιολογητικό που εκ του νόμου δεν είναι απαιτητό κατά την ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού.

3. Στο άρθρο ...Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα της διακήρυξης έκαστος ενδιαφερόμενος έπρεπε να «υποβάλλει μαζί με την προσφορά του τρεις (3) τουλάχιστον βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης... από τις οποίες να προκύπτει ότι διαθέτει σχετική εμπειρία σε παρόμοιες εργασίες».

Η Επιτροπή έκρινε ότι οι υπηρεσίες αποκομιδής στερεών αποβλήτων που παρείχε η εταιρεία ... στην εταιρεία ...αποτελούν παρόμοιες εργασίες με το αντικείμενο της Μελέτης, δεδομένου και ότι αυτή δεν ανέφερε συγκεκριμένους κωδικούς απορριμμάτων για την αποκομιδή των οποίων ζητά την εμπειρία.

4. Όσον αφορά τα Τμήματα ...-...της διακήρυξης για την Υπηρεσία Φορτηγών Αρπάγης, η Επιτροπή έλαβε υπόψη της την Μελέτη (6η σελίδα της μελέτης) που περιγράφει το φυσικό και οικονομικό αντικείμενο και για τα πέντε τμήματα σε μία ενιαία περιγραφή, όσο και το Τμήμα (Δ) Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων, όπου αναφέρεται ότι :

«Κάθε ενδιαφερόμενος για συμμετοχή στα Τμήματα ...-...(του ενδεικτικού προϋπολογισμού) που αφορούν σε Φορτηγά - Αρπάγες πρέπει να λάβει υπόψη του ότι έκαστο αυτοκίνητό του μπορεί να συμμετέχει μόνο σε ένα από τα εν λόγω Τμήματα χωρίς να έχει σημασία ο αύξων αριθμός του (τμήματος), π.χ. κάποιος που διαθέτει 2 φορτηγά - αρπάγες (δηλαδή 2 οχήματα με ξεχωριστό αριθμό κυκλοφορίας) και επιθυμεί να συμμετάσχει στη διαγωνιστική διαδικασία και με τα 2, τότε μπορεί να συμμετέχει μόνο σε 2 από τα 5 εν λόγω Τμήματα ανεξαρτήτως του αύξοντα αριθμού τους».

Επίσης, έλαβε υπόψη την παράγραφο ...της Διακήρυξης όπου, ομοίως, περιγράφεται ακριβώς το ίδιο αντικείμενο για τα τμήματα ...-..., καθώς αυτά έχουν ακριβώς τις ίδιες τεχνικές προδιαγραφές και προϋπολογισμό.

Η Επιτροπή αντιλαμβάνεται ότι η ανωτέρω πρόβλεψη της Μελέτης έγινε για λόγους εξασφάλισης του ανταγωνισμού. προκειμένου να επιτραπεί και σε εταιρείες που δεν διαθέτουν τόσο μεγάλο στόλο οχημάτων για το σύνολο των απαιτήσεων της Υπηρεσίας Φορτηγών-Αρπάγης (που είναι πέντε οχήματα),

## Αριθμός απόφασης: 619/2021

να μπορούν να συμμετάσχουν, έστω σε μέρος της Υπηρεσίας με τα οχήματα που διαθέτουν.

Επίσης, η Επιτροπή αντιλαμβάνεται ότι οι προαναφερθείσες προβλέψεις της Μελέτης, δηλαδή περί δυνατότητας συμμετοχής σε οποιοδήποτε από τα τμήματα ...έως ..., χωρίς να έχει σημασία ο αύξων αριθμός τους, έγινε για λόγους εξασφάλισης του δημοσίου συμφέροντος, καθώς το κάθε τμήμα αφορά όμοια εργασία (ποσοτικά και ποιοτικά) και ίδιο προϋπολογισμό και έκαστος συμμετέχων ουσιαστικά συμμετέχει για όλα εξ' αυτών, ανεξαρτήτως του τι δηλώνει (για λόγους τεχνικούς) στην κατάθεση της αιτήσεώς του στο σύστημα.

Είτε, λοιπόν, κάποιος οικονομικός φορέας δήλωνε ότι συμμετέχει π.χ. στα τμήματα ...-...-... ή αντί αυτού στα ...- ...-... η φύση της εργασίας που θα έπρεπε να παρέχει και το οικονομικό όφελος θα ήταν ακριβώς τα ίδια. Για τον λόγο αυτό εξάλλου και οι υποβληθείσες στα τμήματα αυτά προσφορές από τον κάθε ενδιαφερόμενο ήταν όμοιες, τόσο στις τεχνικές περιγραφές, όσο και στις οικονομικές προτάσεις.

Εάν η Επιτροπή δεν προχωρούσε στην κατακύρωση των πέντε αυτών τμημάτων του διαγωνισμού, λαμβάνοντας υπόψη ως κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα προσφορά μόνο βάσει τιμής (παρ. ...της διακήρυξης), θα είχε ευθύνη για την κατακύρωση της ίδιας ακριβώς υπηρεσίας εις βάρος του δημοσίου συμφέροντος σε τιμές υψηλότερες από αυτές του πραγματικού μειοδότη.».

11. Επειδή, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει αντίστοιχα τα κάτωθι «...[...].1. Στον όρο ...της Διακήρυξης του Διαγωνισμού προβλέπεται ότι :

«Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν οργάνωση, δομή και μέσα, με τα οποία να είναι ικανοί να αντεπεξέλθουν πλήρως, άρτια και ολοκληρωμένα, στις απαιτήσεις του υπό ανάθεση υπηρεσίας. Ειδικότερα, έκαστος ενδιαφερόμενος πρέπει να υποβάλλει μαζί με τον προσφορά του:

- τρεις (3) τουλάχιστον βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης κατά τα τελευταία πέντε (5) έτη από ΟΤΑ ή/και λοιπούς φορείς του δημοσίου και ιδιωτικού τομέα, από τις οποίες προκύπτει ότι διαθέτει σχετική εμπειρία σε παρόμοιες εργασίες,

## Αριθμός απόφασης: 619/2021

- κατάλογο των οχημάτων που θα χρησιμοποιήσει μαζί με αντίγραφο της άδειας κυκλοφορίας τους και αποδεικτικού ασφάλισής τους από τα οποία θα προκύπτουν τα στοιχεία της δυναμικότητάς τους,

- άδεια συλλογής/μεταφοράς μη επικίνδυνων στερεών αποβλήτων σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 8 παρ.1 της ΚΥΑ 50910/2727/2003 για τους συμμετέχοντες στα Τμήματα του Ενδεικτικού Προϋπολογισμού της Μελέτης που αφορούν σε συλλογή - μεταφορά (Τμήματα ... και ...- δηλαδή όλα τα Τμήματα εκτός του 8) ...».

Περαιτέρω, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην Διακήρυξη του Διαγωνισμού, (βλ. όρο ...αυτής) οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου ...) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική επάρκεια (της παραγράφου ...), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς.

2. Η εταιρεία μας υπέβαλε προσφορά για τα τρία από τα πέντε τμήματα της ομάδας υπηρεσιών φορτηγών αρπάγης, δηλώνοντας ότι θα στηριχθεί ως προς την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, στις ικανότητες της εταιρείας περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία «...» με το διακριτικό τίτλο «...» που εδρεύει στην πόλη των ... Νομού ..., στο 3ο χιλιόμετρο της οδού ...-..., με ΑΦΜ ... και αριθμό ΓΕΜΗ ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Προς τούτο, υπέβαλε και το σχετικό από 11-11-2020 ιδιωτικό συμφωνητικό που συνάφθηκε μεταξύ της εταιρείας μας και της ανωτέρω ... με την επωνυμία «...», το οποίο και προσκομίζουμε με την παρούσα ως ΣΧΕΤΙΚΟ 1.

Στο ιδιωτικό αυτό συμφωνητικό αναγράφεται ότι σε περίπτωση που η εταιρεία μας αναδειχθεί ανάδοχος και κατακυρωθεί υπέρ αυτής ο διαγωνισμός για τα τρία από τα πέντε τμήματα της ομάδας υπηρεσιών φορτηγών αρπάγης, τότε η εταιρεία μας θα στηριχθεί ως προς την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την εκτέλεση των εργασιών των τμημάτων αυτών στην ως άνω ..., και ότι θα διαθέσει η ανωτέρω ... στην εταιρεία μας α) το με αριθμό κυκλοφορίας ...φορτηγό-αρπάγη, μάρκας ..., με ημερομηνία 1ης αδειάς 03.01.2002 ασφαλισμένο στην ασφαλιστική εταιρία με την επωνυμία «...» (και διακριτικό τίτλο ...) με το υπ'αριθμ. ... ασφαλιστήριο συμβόλαιο, με

## Αριθμός απόφασης: 619/2021

χωρητικότητα καρότσας 45m<sup>3</sup>, με μικτό βάρος 26.000 κιλά και ωφέλιμο φορτίο 7270 κιλά, μαζί με τον οδηγό-χειριστή αυτού και έναν εργάτη, β) το με αριθμό κυκλοφορίας ...φορτηγό-αρπάγη, μάρκας ..., με ημερομηνία 1ης αδείας 04.08.1998 ασφαλισμένο στην ασφαλιστική εταιρία με την επωνυμία «...» (και διακριτικό τίτλο ...) με το υπ'αριθμ. ... ασφαλιστήριο συμβόλαιο, με χωρητικότητα καρότσας 42 m<sup>3</sup>, με μικτό βάρος 26.000 κιλά και ωφέλιμο φορτίο 12.000 κιλά, μαζί με τον οδηγό-χειριστή αυτού και έναν εργάτη, και γ) το με αριθμό κυκλοφορίας ...φορτηγό-αρπάγη, μάρκας ..., με ημερομηνία 1ης αδείας 11.01.2006 ασφαλισμένο στην ασφαλιστική εταιρία με την επωνυμία «...» (και διακριτικό τίτλο ...) με το υπ'αριθμ. ... ασφαλιστήριο συμβόλαιο, με χωρητικότητα καρότσας 42m<sup>3</sup>, με μικτό βάρος 40.000 κιλά και ωφέλιμο φορτίο 19.460 κιλά, μαζί με τον οδηγό-χειριστή αυτού και έναν εργάτη.

3. (ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΙΣ ΒΕΒΑΙΩΣΕΙΣ ΚΑΛΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ) Ως είναι προφανές από τα ανωτέρω, δοθέντος ότι η εταιρεία μας υπέβαλε προσφορά για τα τρία από τα πέντε τμήματα της ομάδας υπηρεσιών φορτηγών αρπάγης, δηλώνοντας ότι θα στηριχθεί ως προς την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, στις ικανότητες της ανωτέρω εταιρείας περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία «...», έπρεπε να προσκομίσουμε-υποβάλλουμε τρεις (3) τουλάχιστον βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης κατά τα τελευταία πέντε (5) έτη από ΟΤΑ ή/και λοιπούς φορείς του δημοσίου και ιδιωτικού τομέα, από τις οποίες να προκύπτει ότι η ανωτέρω εταιρεία με την επωνυμία «...» διαθέτει σχετική εμπειρία σε παρόμοιες εργασίες, αφού σε αυτή δηλώσαμε ότι θα στηριχθούμε αν κατακυρωθεί υπέρ ημών ο διαγωνισμός ως προς τμήματα αυτά. Από τη στιγμή που δηλώσαμε ότι θα στηριχθούμε ως προς την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, στις ικανότητες της εταιρείας «...», δεν είχαμε υποχρέωση να υποβάλλουμε βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης για τη δική μας εταιρεία αλλά για την εταιρεία «...» στην οποία θα στηριχθούμε για την παροχή των υπηρεσιών αυτών της ομάδας υπηρεσιών φορτηγών αρπάγης.

Για το λόγο αυτό υποβάλαμε νομίμως το υπ'αριθμ. πρωτ. ... έγγραφο της εταιρείας «...» «...» που εδρεύει στη ... επί των οδών ...και ... (επισυνάπτεται στην παρούσα παρέμβασή μας ως ΣΧΕΤΙΚΟ 2), στο οποίο έγγραφο εμπεριέχονται πέντε (5) βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης από την εταιρεία αυτή, από τις οποίες προκύπτει ότι η εταιρεία «...» είχε προβεί σε σύναψη των

## Αριθμός απόφασης: 619/2021

πέντε αναφερόμενων στο έγγραφο αυτό συμβάσεων με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών για την μεταφορά απορριμμάτων του Δήμου ...στους ΧΥΤΑ ... και ... με την εταιρεία «...» τις οποίες συμβάσεις εκτέλεσε ομαλώς η τελευταία με άριστη συνεργασία έως και τη λήξη τους. Η παροχή των υπηρεσιών αυτών μεταφοράς σύμμεικτων απορριμμάτων είναι παρόμοια με την παροχή των υπηρεσιών των ως άνω τμημάτων ... έως ... του διαγωνισμού και ως εκ τούτου προκύπτει ότι η εταιρεία «...» (στην οποία θα στηριχθούμε) διαθέτει την απαιτούμενη σχετική εμπειρία.

Τονίζουμε ότι ο αντίδικος μας ... δεν αμφισβητεί με την προδικαστική του προσφυγή ότι η εταιρεία «...» διαθέτει την απαιτούμενη σχετική εμπειρία και δεν αμφισβητεί ότι προσκομίστηκαν οι απαιτούμενες βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης από τις οποίες προκύπτει ότι διαθέτει σχετική εμπειρία σε παρόμοιες εργασίες. Επομένως υπεβλήθησαν οι βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης που απαιτούντο από τη διακήρυξη.

Η εταιρεία μας, ως εκ περισσού και επιπροσθέτως, υπέβαλε και τρεις (3) βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης από τις οποίες προκύπτει ότι διαθέτει και η δική μας εταιρεία σχετική εμπειρία σε παρόμοιες εργασίες, παρόλο που αυτό δεν απαιτείτο, καθόσον αρκούσαν οι προαναφερθείσες βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης που αφορούν την εταιρεία «...». Ως εκ τούτου, οι προσκομισθείσες αυτές (επιπροσθέτως) βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης που αφορούν παρόμοιες εργασίες που έχει εκτελέσει η δική μας εταιρεία δεν είναι κρίσιμες και δεν έχουν σημασία για τον διαγωνισμό.

Σε κάθε όμως περίπτωση τονίζουμε ότι είναι παντελώς αναληθής και αβάσιμος ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι η από 06-11-2020 βεβαίωση καλής εκτέλεσης που χορηγήθηκε στην εταιρεία μας από την εταιρεία «...» δεν πληροί (κατά τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντα) δήθεν τις απαιτήσεις της διακήρυξης, και πρέπει να απορριφθεί.

Όπως αναγράφεται στη βεβαίωση αυτή (επισυνάπτεται στην παρούσα παρέμβασή μας ως ΣΧΕΤΙΚΟ 3), η εταιρεία μας παρείχε στην εταιρεία «...» υπηρεσίες αποκομιδής στερεών αποβλήτων και οι υπηρεσίες αυτές που παρείχαμε ήταν άριστες, κάλυψαν πλήρως τις τεχνικές προδιαγραφές της ανάθεσης και ανταποκρίθηκαν άριστα στους σκοπούς.

Οι υπηρεσίες αποκομιδής στερεών αποβλήτων που παρείχε η εταιρεία μας στην εταιρεία «...» είναι απολύτως παρόμοιες με τις εργασίες αποκομιδής βιοαποδομήσιμων του διαγωνισμού και κάθε περί του αντιθέτου ισχυρισμός του προσφεύγοντος είναι παντελώς αβάσιμος και απορριπτέος.

4. (ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΑΔΕΙΑ ΣΥΛΛΟΓΗΣ/ΜΕΤΑΦΟΡΑΣ) Όπως προαναφέρθηκε, στη Διακήρυξη προβλεπόταν ότι έπρεπε να υποβληθεί από τον οικονομικό φορέα «άδεια συλλογής/μεταφοράς μη επικίνδυνων στερεών αποβλήτων σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 8 παρ.1 της ΚΥΑ 50910/2727/2003 για τους συμμετέχοντες στα Τμήματα του Ενδεικτικού Προϋπολογισμού της Μελέτης που αφορούν σε συλλογή - μεταφορά (Τμήματα ... και ...- δηλαδή όλα τα Τμήματα εκτός του ...)».

Η πρόβλεψη αυτή τέθηκε στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού σε συνέχεια της υπ'αριθμ. ...μελέτης προμήθειας υπηρεσίας αποκομιδής και διαχείρισης βιοαποδομήσιμων και ογκωδών απορριμμάτων του Δήμου της Διεύθυνσης Περιβάλλοντος, Καθαριότητας και Πρασίνου του Δήμου ... που είχε εκπονηθεί προγενέστερα.

Με το Νόμο όμως 4685/2020 που δημοσιεύτηκε στο Φύλλο της Εφημερίδας της Κυβερνήσεως με αριθμό 92/07-05-2020 τεύχος Α' (ήτοι μετά την εκπόνηση της ανωτέρω υπ'αριθμ. ...μελέτης) ορίστηκε ότι για τη συλλογή και μεταφορά μη επικίνδυνων αποβλήτων δεν απαιτείται πλέον άδεια. Ειδικότερα στο άρθρο 85 του Νόμου 4685/2020 ορίζεται ότι «Η παράγραφος 4 του άρθρου 36 του ν. 4042/2012 (Α' 24) αντικαθίσταται ως εξής: «4.α) β) Για τη συλλογή και μεταφορά μη επικίνδυνων αποβλήτων δεν απαιτείται άδεια. Για τους οργανισμούς ή επιχειρήσεις που εκτελούν εργασίες συλλογής και μεταφοράς μη επικίνδυνων αποβλήτων σε επαγγελματική βάση, απαιτείται εγγραφή και καταχώριση στο ηλεκτρονικό μητρώο αποβλήτων (ΗΜΑ) του άρθρου 42 του ν. 4042/2012, όπως ισχύει, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην κοινή υπουργική απόφαση υπ' αριθμ.43942/4026/2016 (Β' 2992) όπως ισχύει. Απαραίτητη προϋπόθεση για την εκτέλεση των εργασιών συλλογής μεταφοράς είναι ο συλλέκτης μεταφορέας να διαθέτει ασφαλιστήριο συμβόλαιο, στο οποίο αναγράφεται ότι η ασφαλιστική κάλυψη αφορά τρίτους και την επαναφορά του περιβάλλοντος στην πρότερη κατάσταση σε περίπτωση ζημιάς, ύψους κατ' ελάχιστο εκατό χιλιάδων (100.000) ευρώ ετησίως, το οποίο



## Αριθμός απόφασης: 619/2021

υποχρεούται να διαθέτει εντός πέντε (5) μηνών από την έναρξη ισχύος του παρόντος».

Η Διακήρυξη του Διαγωνισμού αναρτήθηκε στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. την 07/10/2020 και ορίσθηκε ως ημερομηνία έναρξης υποβολής προσφορών η 07/10/2020. Δοθέντος ότι την 07-10-2020 είχε πλέον καταργηθεί η υποχρέωση κατοχής αδείας για τη συλλογή και μεταφορά μη επικινδύνων αποβλήτων, κατέστη άκυρη ή άλλως άνευ περιεχόμενου και άνευ σημασίας η εν λόγω πρόβλεψη της Διακήρυξης ότι απαιτείτο η προσκόμιση άδειας συλλογής / μεταφοράς μη επικινδύνων στερεών αποβλήτων, καθόσον κάτι τέτοιο πλέον δεν απαιτείται κατά την ισχύουσα νομοθεσία. Οι όροι της Διακήρυξης του Διαγωνισμού δεν μπορούν να έρχονται σε αντίθεση με τα οριζόμενα στο Νόμο και δεν μπορεί να ζητείται με την Διακήρυξη η προσκόμιση αδείας που δεν προβλέπεται από το Νόμο για την εκτέλεση των συγκεκριμένων εργασιών (συλλογή και μεταφορά μη επικινδύνων αποβλήτων). Η απαίτηση προσκόμισης μίας μη προβλεπόμενης-καταργημένης αδείας θα ήταν και αντίθετη στους κανόνες του υγιούς ανταγωνισμού. Η άδεια αυτή προβλεπόταν στη νομοθεσία όταν είχε καταρτισθεί η υπ'αριθμ. ...μελέτης προμήθειας υπηρεσίας αποκομιδής και διαχείρισης βιοαποδομήσιμων και ογκωδών απορριμμάτων του Δήμου της Διεύθυνσης Περιβάλλοντος, Καθαριότητας και Πρασίνου του Δήμου ..., αλλά καταργήθηκε στη συνέχεια. Είναι προφανές ότι δεν θα μπορούσε να αποκλειστεί ούτε η εταιρεία μας ούτε κανένας άλλος εκ των συμμετεχόντων στο διαγωνισμό για λόγους που αφορούν την προσκόμιση μίας καταργημένης αδείας.

Όπως εκθέσαμε ανωτέρω, στο Νόμο προβλέπεται πλέον ότι απαραίτητη προϋπόθεση για την εκτέλεση των εργασιών συλλογής μεταφοράς είναι ο συλλέκτης μεταφορέας να διαθέτει ασφαλιστήριο συμβόλαιο, στο οποίο να αναφέρεται ότι η ασφαλιστική κάλυψη αφορά τρίτους και την επαναφορά του περιβάλλοντος στην πρότερη κατάσταση σε περίπτωση ζημιάς, ύψους κατ'ελάχιστο εκατό χιλιάδων (100.000) ευρώ ετησίως, το οποίο υποχρεούται να διαθέτει εντός πέντε (5) μηνών από την έναρξη ισχύος του ν. 4685/2020. Στη διακήρυξη του Διαγωνισμού δεν υφίστατο πρόβλεψη- απαίτηση να διαθέτουν οι συμμετέχοντες στο Διαγωνισμό οικονομικοί φορείς το ανωτέρω ασφαλιστήριο συμβόλαιο και να προσκομίσουν αυτό. Δεν αποτελούσε δηλαδή

## Αριθμός απόφασης: 619/2021

όρο του Διαγωνισμού και δεν δύνατο να αποκλειστεί κάποιος από τους συμμετέχοντες επειδή δεν διέθετε ή επειδή δεν προσκόμισε το εν λόγω ασφαλιστήριο συμβόλαιο. Άλλωστε, σύμφωνα με τη Διακήρυξη, είχε το δικαίωμα κάποιος να υποβάλει προσφορά την 07-10-2020, ότε δηλαδή δεν είχε ακόμα εκπνεύσει η προθεσμία που τίθετο με το άρθρο 85 του Νόμου 4685/2020 για την εξασφάλιση του ανωτέρω ασφαλιστηρίου συμβολαίου.

Σε κάθε περίπτωση, τονίζουμε ότι εμείς υποβάλαμε το με αριθμό ... και με ημερομηνία έκδοσης 06/10/2020 Ασφαλιστήριο που είχε συναφθεί μεταξύ της ανωτέρω εταιρείας με την επωνυμία «...» (στην οποία δηλώσαμε ότι θα στηριχθούμε ως προς την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παροχή των υπηρεσιών της ομάδας φορτηγών- αρπάγης) και της ασφαλιστικής εταιρείας με την επωνυμία «...» (και διακριτικό τίτλο ...) στο οποίο αναγράφεται ότι η εν λόγω ασφαλιστική εταιρεία παρέχει ασφαλιστική κάλυψη στην εταιρεία «...» που αφορά τρίτους και την επαναφορά του περιβάλλοντος στην πρότερη κατάσταση σε περίπτωση ζημιάς, ύψους εκατό χιλιάδων ευρώ (100.000,00 ΕΥΡΩ). Το ασφαλιστήριο αυτό συμβόλαιο έχει διάρκεια ασφάλισης από 06/10/2020 μέχρι και 06/10/2021. Αποδεικνύεται, λοιπόν, ότι η εταιρεία «...» (στην οποία δηλώσαμε ότι θα στηριχθούμε ως προς την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα) διαθέτει το ασφαλιστήριο συμβόλαιο που προβλέπεται στο άρθρο 85 του Νόμου 4685/2020 και μάλιστα υποβάλαμε αυτό με την προσφορά μας. Το υποβληθέν αυτό ασφαλιστήριο συμβόλαιο επισυνάπτουμε και στην παρούσα παρέμβασή μας ως ΣΧΕΤΙΚΟ 4.

Η ως άνω εταιρεία «...» είναι επίσης εγγεγραμμένη στο Ηλεκτρονικό Μητρώο Αποβλήτων με αριθμό μητρώου ... και ημερομηνία εγγραφής 23-01-2017, όπως αυτό αποδεικνύεται και από το σχετικό από 12-02-2021 αποδεικτικό εγγραφής της ως άνω επιχείρησης στο Ηλεκτρονικό Μητρώο Αποβλήτων (ΗΜΑ) του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας που σας υποβάλλουμε με την παρούσα (ΣΧΕΤΙΚΟ 9).

Ως εκ των ανωτέρω η προσφορά που υποβάλαμε στον Διαγωνισμό είναι απολύτως νόμιμη και είναι απορριπτέοι όλοι οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος.

5. (ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΣΦΑΛΙΣΤΗΡΙΟ) Στα άρθρα 102 και 310 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή

## Αριθμός απόφασης: 619/2021

αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4 των άρθρων 102 και 310 του Ν.4412/2016, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς.

Όπως προαναφέραμε, η εταιρεία μας υπέβαλε προσφορά για τα τρία από τα πέντε τμήματα της ομάδας υπηρεσιών φορτηγών-αρπάγης, δηλώνοντας ότι θα στηριχθεί ως προς την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, στις ικανότητες της εταιρείας με την επωνυμία «...», η οποία και θα μας διαθέσει τα προαναφερθέντα τρία φορτηγά-αρπάγες.

Με την προσφορά μας δηλώσαμε ότι ένα εξ αυτών των τριών οχημάτων, θα είναι το με αριθμό κυκλοφορίας ...φορτηγό-αρπάγη, μάρκας ..., με ημερομηνία 1ης αδείας 11.01.2006, το οποίο είναι ασφαλισμένο στην ασφαλιστική εταιρία με την επωνυμία «...» (και διακριτικό τίτλο ...) με το υπ'αριθμ. ... ασφαλιστήριο συμβόλαιο. Τα ασφάλιστρα του ασφαλιστηρίου αυτού συμβολαίου καταβάλλονται ανά έτος και εκδίδεται από την ασφαλιστική εταιρεία το σχετικό παραστατικό που αποδεικνύει την πληρωμή των ασφαλίσεων. Εξαιτίας κάποιου τεχνικού σφάλματος ή/και αβλεψίας-λάθους κατά την ηλεκτρονική υποβολή των διαφόρων εγγράφων που συνόδευαν την προσφορά μας, δεν «ανέβηκε» στο ηλεκτρονικό σύστημα το έγγραφο που είχε εκδοθεί από την ανωτέρω ασφαλιστική εταιρεία κατόπιν της πληρωμής των ασφαλίσεων για την περίοδο από 10/08/2020 μέχρι 10/02/2021, και «ανέβηκε»-υποβλήθηκε στο ηλεκτρονικό σύστημα μόνο το αντίστοιχο έγγραφο-παραστατικό που είχε εκδοθεί προγενέστερα κατόπιν της πληρωμής των ασφαλίσεων για την περίοδο από 10/02/2020 μέχρι 10/08/2020.

Μόλις έγινε αυτό αντιληπτό από την Επιτροπή του Διαγωνισμού (εμείς καλόπιστα νομίζαμε ότι είχε ανεβεί-υποβληθεί στο σύστημα και το αποδεικτικό για την περίοδο από 10/08/2020 μέχρι 10/02/2021), μας κάλεσε, ως όφειλε

## Αριθμός απόφασης: 619/2021

κατά Νόμο, να παράσχουμε διευκρινήσεις ή/και συμπληρώσεις σχετικά με την ασφάλιση του εν λόγω οχήματος. Κατόπιν τούτου, διευκρινίσαμε στην Επιτροπή ότι το εν λόγω φορτηγό-αρπάγη ήταν κανονικά ασφαλισμένο στην ασφαλιστική εταιρία με την επωνυμία «...» (και διακριτικό τίτλο ...) με το υπ'αριθμ. ... ασφαλιστήριο συμβόλαιο και προσκομίσαμε-υποβάλαμε στην Επιτροπή και το σχετικό παραστατικό που αποδεικνυε ότι είχαν καταβληθεί τα ασφάλιστρα και είχε παραταθεί η εν λόγω ασφαλιστική κάλυψη ήδη από την 10/08/2020 και για το χρονικό διάστημα μέχρι 10/02/2021 (το οποίο επισυνάπτουμε και στην παρούσα παρέμβασή μας ως ΣΧΕΤΙΚΟ 5).

Από το έγγραφο αυτό που προσκομίσαμε στην Επιτροπή, αποδεικνύεται πλήρως ότι είχαν καταβληθεί τα ασφάλιστρα και είχε παραταθεί η ασφάλιση του εν λόγω φορτηγού - αρπάγης ήδη από την 10/08/2020, δηλαδή σε χρόνο πολύ προγενέστερο της ημερομηνίας υποβολής της προσφοράς μας. Τονίζουμε, επίσης, ότι σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο Νόμο είναι αδύνατη η έκδοση παραστατικού πληρωμής ασφαλίστρων-ανανεωτηρίου ασφάλισης αν δεν έχουν καταβληθεί προηγουμένως τα οφειλόμενα ασφάλιστρα. Αποδεικνύεται, λοιπόν, πλήρως ότι το εν λόγω φορτηγό-αρπάγη ήταν κανονικά ασφαλισμένο κατά την 11-11-2020 που υποβάλαμε την προσφορά μας, καθόσον είχε εκδοθεί το προσκομισθέν παραστατικό-ανανεωτήριο για την ασφαλιστική κάλυψη ήδη από την 10/08/2020 για το χρονικό διάστημα μέχρι την 10-02-2021.

Από όλα τα ανωτέρω αποδεικνύεται ότι η Επιτροπή του Διαγωνισμού νομίμως και ορθώς κάλεσε την εταιρεία μας να παράσχει διευκρινίσεις και να προβεί σε συμπληρώσεις σχετικά με την ασφάλιση του ως άνω με αριθμό κυκλοφορίας ...φορτηγού-αρπάγης καθώς και ότι νομίμως η εταιρεία μας υπέβαλε στην Επιτροπή το επισυναπτόμενο στην παρέμβασή μας έγγραφο (ΣΧΕΤΙΚΟ 5), με το οποίο έδωσε τις προαναφερθείσες διευκρινίσεις και προέβη στις ζητηθείσες συμπληρώσεις σχετικά με την ασφάλιση του εν λόγω φορτηγού-αρπάγης. Από όλα τα παραπάνω αποδεικνύεται ότι συνιστούσε επουσιώδη πλημμέλεια ή/και πρόδηλο τυπικό σφάλμα η ηλεκτρονική υποβολή (ανέβασμα στο ηλεκτρονικό σύστημα) κατά την υποβολή της προσφοράς μας μόνο του εγγράφου που είχε εκδοθεί από την ανωτέρω ασφαλιστική εταιρεία «...» κατόπιν της πληρωμής των ασφαλίστρων για την περίοδο από

## Αριθμός απόφασης: 619/2021

10/02/2020 μέχρι 10/08/2020 και όχι και του εγγράφου που είχε εκδοθεί ήδη από την 10/08/2020 από την ανωτέρω ασφαλιστική εταιρεία «...» (ΣΧΕΤΙΚΟ 5) κατόπιν της πληρωμής των ασφαλίσεων για την περίοδο από 10/08/2020 μέχρι 10/02/2021 και το οποίο αποδεικνύει ότι το εν λόγω με αριθμό κυκλοφορίας ...φορτηγό-αρπάγη ήταν κανονικά ασφαλισμένο κατά την 11/11/2020 που υποβάλαμε την προσφορά μας στον Διαγωνισμό. Η ανωτέρω επουσιώδης πλημμύεια ή/και πρόδηλο τυπικό σφάλμα επιδέχεται διόρθωσης ή/και συμπλήρωσης, και ορθώς και νομίμως κληθήκαμε από την Επιτροπή του Διαγωνισμού προς τούτο, και ορθώς και νομίμως προβήκαμε στις προαναφερθείσες διευκρινίσεις και συμπληρώσεις.

Ως εκ των ανωτέρω όλοι οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί του προσφεύγοντος πρέπει να απορριφθούν.

Σημειώνουμε, δε, ότι η Επιτροπή ζήτησε παρόμοιες διευκρινήσεις και από τον προσφεύγοντα ...και από άλλους που συμμετείχαν στο Διαγωνισμό.

### 6. (ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΑ ΤΜΗΜΑΤΑ 4...,...)

Σύμφωνα με τη διακήρυξη, η εν λόγω σύμβαση υποδιαιρείται σε δεκατρία (13) Τμήματα. Τα τμήματα ..., ..., ..., ... και ... είναι ακριβώς ίδια και αφορούν την παροχή υπηρεσιών φορτηγών - αρπάγης. Στα τμήματα, μάλιστα, αυτά δεν υπάρχει καμία απολύτως διαφοροποίηση ούτε ως προς τον τόπο παροχής των υπηρεσιών, ούτε ως προς την ποσότητα των υπηρεσιών, ούτε ως προς τον τρόπο παροχής των υπηρεσιών. Όμοια, επίσης, είναι και η αναγραφόμενη στη Διακήρυξη εκτιμώμενη αξία για καθένα από τα τμήματα αυτά, η οποία ανέρχεται στο ποσό των 85.800,00 ΕΥΡΩ πλέον ΦΠΑ για το καθένα.

Όπως αναγράφεται στη διακήρυξη, τα 5 αυτά τμήματα συνιστούν μία ενιαία ομάδα, η οποία ενιαία ομάδα ονομάζεται-αναφέρεται στη διακήρυξη ως «ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΦΟΡΤΗΓΩΝ - ΑΡΠΑΓΗΣ».

Στη διακήρυξη, μάλιστα, η περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης ως προς την ενιαία αυτή Ομάδα είναι ΜΙΑ και ΕΝΙΑΙΑ και ειδικότερα, ως αναγράφεται στον όρο ... της Διακήρυξης «Αντικείμενο της σύμβασης ανά ομάδα είναι : ...ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΦΟΡΤΗΓΩΝ - ΑΡΠΑΓΗΣ. Το κύριο έργο αποκομιδής των βιοποδομήσιμων (κλαδιά, πούσια κ.λ.π.) και των συνήθων ογκωδών που απορρίπτονται από τους κατοίκους

## Αριθμός απόφασης: 619/2021

(στρώματα, καναπέδες, έπιπλα, λάστιχα, σίδερα, κιβώτια, σκεύη, κ.λ.π.) στους δρόμους θα γίνεται με φορτηγά - αρπάγες των 30m<sup>3</sup>».

Περαιτέρω, στον όρο ...της Διακήρυξης αναγράφεται ότι (με δικές μας επισημάνσεις με έντονο χρώμα) «Κάθε ενδιαφερόμενος για συμμετοχή στα Τμήματα ... - ... που αφορούν σε Φορτηγά - Αρπάγες πρέπει να λάβει υπόψη του ότι έκαστο αυτοκίνητό του μπορεί να συμμετέχει μόνο σε μία από τις εν λόγω Ομάδες χωρίς να έχει σημασία ο αύξων αριθμός της, π.χ. κάποιος που διαθέτει 2 φορτηγά - αρπάγες και επιθυμεί να συμμετάσχει στη διαγωνιστική διαδικασία και με τα 2, τότε μπορεί να συμμετέχει μόνο σε 2 από τα 5 εν λόγω Τμήματα ανεξάρτητα του αύξοντα αριθμού τους».

Από τη διακήρυξη, λοιπόν, είναι απολύτως σαφές ότι κάποιος που διαθέτει ένα φορτηγό-αρπάγη μπορούσε να συμμετέχει στο διαγωνισμό μόνο για ένα από τα 5 αυτά τμήματα ανεξάρτητα από τον αύξοντα αριθμό του τμήματος που θα δήλωνε κατά τη συμμετοχή του στο διαγωνισμό. Ο λόγος, βεβαίως, που προβλέφθηκε κάτι τέτοιο είναι απολύτως σαφής και εύλογος, καθόσον σε διαφορετική περίπτωση θα υπήρχε η πιθανότητα πέντε διαφορετικοί οικονομικοί φορείς που διέθεταν ο καθένας από ένα φορτηγό-αρπάγη να είχαν υποβάλει ο καθένας τους προσφορά για τμήμα με διαφορετικό αύξοντα αριθμό (ένας για το τμήμα με αριθμό 1, ένας άλλος για το τμήμα με αριθμό 2 και ούτω καθεξής) και τελικώς να ανακηρυσσόταν ο καθένας τους προσωρινός ανάδοχος για το τμήμα που είχε υποβάλει προσφορά δίχως να υπάρξει μεταξύ τους ανταγωνισμός (αφού θα είχε υποβληθεί μόνο μία προσφορά για το κάθε τμήμα). Για το λόγο αυτό και η Διακήρυξη δεν άφηνε στον κάθε συμμετέχοντα να επιλέξει σε ποιο συγκεκριμένο τμήμα (από τα εν λόγω όμοια 5) θα υπέβαλε προσφορά και όριζε ρητά ότι θα αντιμετώπιζε την προσφορά του ως μία εκ των υποβληθεισών για τα τμήματα ... έως ..., ανεξάρτητα από τον αύξοντα αριθμό του τμήματος που θα ανέγραφε στην προσφορά του ο συμμετέχων οικονομικός φορέας. Με τον τρόπο αυτό διασφαλίζεται ότι θα ανακηρυχθούν ανάδοχοι των 5 αυτών όμοιων τμημάτων (της ενιαίας αυτής ομάδας), οι πέντε πιο οικονομικές προσφορές, όπως επιτάσσουν οι κανόνες προστασίας του δημοσίου συμφέροντος. Αν δεν είχε προβλεφθεί αυτό στον Διαγωνισμό, θα υπήρχε η πιθανότητα να υποβάλλονταν για ένα τμήμα (π.χ. το τμήμα με

## Αριθμός απόφασης: 619/2021

αριθμό 1) τρεις χαμηλές (συμφέρουσες για το Δήμο) προσφορές και να επιλεγόταν ως ανάδοχος για το τμήμα αυτό ο με την μικρότερη προσφορά, και συγχρόνως σε ένα άλλο τμήμα (π.χ. το τμήμα με αριθμό 5) να είχε υποβληθεί μία μόνο προσφορά γιατί θα είχε συμμετάσχει μόνο ένας οικονομικός φορέας στο τμήμα αυτό και να επιτύγχανε αυτός να ανακηρυχθεί μειοδότης-ανάδοχος ενώ η προσφορά του ήταν αισθητά πιο ακριβή (και λιγότερο συμφέρουσα για το Δήμο) από τις προσφορές που είχαν υποβληθεί από αυτούς που είχαν υποβάλει προσφορά για το τμήμα 1 αλλά δεν είχαν επιτύχει να ανακηρυχθούν μειοδότες γιατί για το τμήμα 1 είχε υποβληθεί ακόμα πιο χαμηλή προσφορά.

Στη προκειμένη περίπτωση, ο οικονομικός φορέας ... υπέβαλε προσφορά για 2 από τα 5 εν λόγω τμήματα, η εταιρεία μας για 3 από τα 5 εν λόγω τμήματα και ο προσφεύγων ... και για τα 5 τμήματα. Αν ακολουθούσε κάποιος τους παντελώς εσφαλμένους, αβάσιμους και μη νόμιμους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, τότε μόνο αυτός θα μπορούσε να συμμετέχει στο διαγωνισμό για τα τμήματα ... και ... και θα κατάφερνε να θεωρηθεί μειοδότης ενώ έδωσε προσφορά συνολικού ποσού (με το ΦΠΑ) 104.780,00 ΕΥΡΩ για το κάθε τμήμα ενώ ο ... έδωσε προσφορά συνολικού ποσού (με το ΦΠΑ) 79.758,54 ΕΥΡΩ για το κάθε τμήμα και η εταιρεία μας έδωσε προσφορά συνολικού ποσού (με το ΦΠΑ) 92.561,04 ΕΥΡΩ για το κάθε τμήμα.

Όπως λοιπόν προκύπτει και αποδεικνύεται από όλα τα ανωτέρω, η Οικονομική Επιτροπή απολύτως ορθώς και νομίμως ενέκρινε τα πρακτικά ... και ...της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού δεχόμενη ότι η εταιρεία μας συμμετείχε στον διαγωνισμό και υπέβαλε οικονομικές προσφορές για τρία από τα πέντε τμήματα της ομάδας υπηρεσιών φορτηγών αρπάγης ανεξάρτητα από τους αύξοντες αριθμούς των τμημάτων που δήλωσε η εταιρεία μας, και περαιτέρω απολύτως ορθώς και νομίμως ανέδειξε την εταιρεία μας προσωρινό ανάδοχο για τα τμήματα ..., ... και ... του Διαγωνισμού.

7. (ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΝΝΟΜΟΥ ΣΥΜΦΕΡΟΝΤΟΣ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΝΤΟΣ) Ο προσφεύγων στερείται εννόμου συμφέροντος για την άσκηση της ως άνω προδικαστικής προσφυγής, καθόσον ακόμα και στην απίθανη περίπτωση που ήθελε θεωρηθεί ότι η προσφορά της εταιρείας μας δεν ήταν σύννομη, το οποίο επαναλαμβάνουμε ότι αρνούμαστε κατηγορηματικά, ακόμα και στην περίπτωση αυτή δεν θα μπορεί να ανακηρυχθεί αυτός ανάδοχος στα τμήματα

## Αριθμός απόφασης: 619/2021

..., ... και ... του Διαγωνισμού, καθόσον τα φορτηγά-αρπάγες που δήλωσε ότι διαθέτει και ότι θα χρησιμοποιήσει για την παροχή των εν λόγω υπηρεσιών δεν καλύπτουν τις απαιτήσεις του διαγωνισμού. Ειδικότερα:

Στον όρο ...της Διακήρυξης «Αντικείμενο της σύμβασης ανά ομάδα είναι : ...ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΦΟΡΤΗΓΩΝ - ΑΡΠΑΓΗΣ. Το κύριο έργο αποκομιδής των βιοποδομήσιμων (κλαδιά, πούσια κ.λ.π.) και των συνήθων ογκωδών που απορρίπτονται από τους κατοίκους (στρώματα, καναπέδες, έπιπλα, λάστιχα, σίδερα, κιβώτια, σκεύη, κ.λ.π.) στους δρόμους θα γίνεται με φορτηγά - αρπάγες των 30m<sup>3</sup>».

Τα φορτηγά-αρπάγες που δήλωσε στο Διαγωνισμό ο προσφεύγων ότι διαθέτει και θα χρησιμοποιήσει για την παροχή των εν λόγω υπηρεσιών των τμημάτων 1 έως και 5 δεν έχουν την ελάχιστη ζητηθείσα χωρητικότητα των 30m<sup>3</sup> και ειδικότερα:

A)Ο προσφεύγων δήλωσε ότι θα χρησιμοποιήσει για το τμήμα 4 το ΙΧΦ όχημά του με αριθμό .... Όπως αναγράφεται στην άδεια κυκλοφορίας του οχήματος αυτού, οι διαστάσεις του ρυμουλκούμενου οχήματος είναι (βλ. πεδίο με τον αριθμό 25) 6,820 μέτρα Χ 2,500 μέτρα Χ 1,200 μέτρα. Επομένως ο συνολικός όγκος της αμάξης του ρυμουλκούμενου αυτού οχήματος είναι 20,46 κυβικά μέτρα (6,82Χ2,5Χ1,2=20,46), ήτοι είναι αισθητά μικρότερος του ελάχιστου απαιτούμενου από τη Διακήρυξη των 30 κυβικών μέτρων. Το φορτηγό-αρπάγη αυτό δεν είναι σύμφωνο με τις απαιτήσεις του διαγωνισμού και δεν θα μπορούσε να ανακηρυχθεί ο προσφεύγων ανάδοχος σε κανένα από τα τμήματα ..., ... και ... του Διαγωνισμού κάνοντας χρήση του φορτηγού αυτού.

B) Ο προσφεύγων δήλωσε ότι θα χρησιμοποιήσει για το τμήμα ...το ΙΧΦ όχημα με αριθμό πλαισίου .... Για το όχημα αυτό δεν προσκόμισε άδεια κυκλοφορίας που να έχει εκδοθεί από αρμόδια ελληνική δημόσια αρχή όπως απαιτείτο από τη Διακήρυξη του Διαγωνισμού (βλ. όρο ...της Διακήρυξης του Διαγωνισμού). Αντ' αυτού υπέβαλε ένα έγγραφο αρχής της αλλοδαπής σε ξένη γλώσσα (...) και δίχως επίσημη, επικυρωμένη μετάφραση αυτού. Με δεδομένο ότι ο προσφεύγων δεν υπέβαλε άδεια κυκλοφορίας για το εν λόγω όχημα έπρεπε να αποκλειστεί από το Διαγωνισμό. Το όχημα αυτό δεν έχει άδεια κυκλοφορίας, δεν προκύπτει από κάποιο επίσημο έγγραφο ελληνικής αρχής



## Αριθμός απόφασης: 619/2021

ότι είναι φορτηγό-αρπάγη, δεν είναι σύμφωνο με τις απαιτήσεις του διαγωνισμού και δεν θα μπορούσε να ανακηρυχθεί ο προσφεύγων ανάδοχος σε κανένα από τα τμήματα ..., ... και ... του Διαγωνισμού κάνοντας χρήση του οχήματος αυτού.

Γ) Ο προσφεύγων δήλωσε ότι θα χρησιμοποιήσει για το τμήμα ... το ΙΧΦ όχημά του με αριθμό .... Όπως αναγράφεται στην άδεια κυκλοφορίας του οχήματος αυτού, οι διαστάσεις του είναι (βλ. πεδίο με τον αριθμό 25) 6,530 μέτρα X 1,200 μέτρα X 2,050 μέτρα. Επομένως ο συνολικός όγκος της αμάξης του οχήματος αυτού είναι 16,06 κυβικά μέτρα ( $6,53 \times 1,2 \times 2,05 = 16,06$ ), ήτοι είναι αισθητά μικρότερος του ελάχιστου απαιτούμενου από τη Διακήρυξη των 30 κυβικών μέτρων. Το φορτηγό-αρπάγη αυτό δεν είναι σύμφωνο με τις απαιτήσεις του διαγωνισμού και δεν θα μπορούσε να ανακηρυχθεί ο προσφεύγων ανάδοχος σε κανένα από τα τμήματα ..., ... και ... του Διαγωνισμού κάνοντας χρήση του φορτηγού αυτού.

Σημειώνουμε, επίσης, ότι ο προσφεύγων έχει δηλώσει ότι θα χρησιμοποιήσει το ίδιο φορτηγό με αριθμό κυκλοφορίας ... και για την εκτέλεση των εργασιών του τμήματος ... (υπηρεσίες ημιφορτηγού και container) στο οποίο τμήμα ... και ανακηρύχθηκε προσωρινός ανάδοχος. Επομένως το φορτηγό αυτό είναι σε κάθε περίπτωση δεσμευμένο για την εκτέλεση των εργασιών του τμήματος ... του Διαγωνισμού και δεν μπορεί να χρησιμοποιηθεί για παροχή υπηρεσιών σε κανένα από τα τμήματα ..., ... και ....

Δ) Ο προσφεύγων δήλωσε ότι θα χρησιμοποιήσει για το τμήμα ... το ΙΧΦ όχημά του με αριθμό .... Όπως αναγράφεται στην άδεια κυκλοφορίας του οχήματος αυτού, οι διαστάσεις της αμάξης του οχήματος αυτού είναι (βλ. πεδίο με τον αριθμό 25) 6,800 μέτρα X 2,500 μέτρα X 1,160 μέτρα. Επομένως ο συνολικός όγκος της αμάξης του οχήματος αυτού είναι 19,72 κυβικά μέτρα ( $6,80 \times 2,5 \times 1,16 = 19,72$ ), ήτοι είναι αισθητά μικρότερος του ελάχιστου απαιτούμενου από τη Διακήρυξη των 30 κυβικών μέτρων. Το φορτηγό-αρπάγη αυτό δεν είναι σύμφωνο με τις απαιτήσεις του διαγωνισμού και δεν θα μπορούσε να ανακηρυχθεί ο προσφεύγων ανάδοχος σε κανένα από τα τμήματα ..., ... και ... του Διαγωνισμού κάνοντας χρήση του φορτηγού αυτού.

Ε) Ο προσφεύγων δήλωσε ότι θα χρησιμοποιήσει για το τμήμα 1 το ΙΧΦ όχημά του με αριθμό .... Όπως αναγράφεται στην άδεια κυκλοφορίας του

## Αριθμός απόφασης: 619/2021

οχήματος αυτού, οι διαστάσεις της αμάξης του ρυμουλκούμενου του οχήματος αυτού είναι (βλ. πεδίο με τον αριθμό 25) 7,000 μέτρα X 2,470 μέτρα X 1,150 μέτρα. Επομένως ο συνολικός όγκος της αμάξης του οχήματος αυτού είναι 19,88 κυβικά μέτρα ( $7,00 \times 2,47 \times 1,15 = 19,88$ ), ήτοι είναι αισθητά μικρότερος του ελάχιστου απαιτούμενου από τη Διακήρυξη των 30 κυβικών μέτρων. Το φορτηγό-αρπάγη αυτό δεν είναι σύμφωνο με τις απαιτήσεις του διαγωνισμού και δεν θα μπορούσε να ανακηρυχθεί ο προσφεύγων ανάδοχος σε κανένα από τα τμήματα ..., ... και ... του Διαγωνισμού κάνοντας χρήση του φορτηγού αυτού.

Όπως αποδεικνύεται από τα ανωτέρω, ο προσφεύγων στερείται εννόμου συμφέροντος για την άσκηση της ως άνω προδικαστικής προσφυγής, καθόσον ακόμα και στην απίθανη περίπτωση που ήθελε θεωρηθεί ότι η προσφορά της εταιρείας μας δεν ήταν σύννομη, δεν θα μπορεί να ανακηρυχθεί αυτός ανάδοχος στα τμήματα ..., ... και ... του Διαγωνισμού, καθόσον τα φορτηγά-αρπάγες που δήλωσε ότι διαθέτει και ότι θα χρησιμοποιήσει για την παροχή των εν λόγω υπηρεσιών δεν καλύπτουν τις απαιτήσεις του διαγωνισμού.

Για όλους τους ανωτέρω λόγους η ως άνω από 04-02-2021 προδικαστική προσφυγή του προσφεύγοντος ... πρέπει να απορριφθεί...[.].».

12. Επειδή το άρθρο 18 με τίτλο « Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» προβλέπει : «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης...[.].». Το ,δε, άρθρο 53 του Ν. 4412/2016 με τίτλο « Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης» προβλέπει στην παρ. 1 και 2 τα εξής «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών.

2. Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 63 και της προκαταρκτικής προκήρυξης του άρθρου 62 σε περίπτωση που χρησιμοποιείται ως μέσο προκήρυξης του διαγωνισμού, περιέχουν ιδίως:

α) την επωνυμία της αναθέτουσας αρχής, [...]ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης. Επίσης οποιαδήποτε δικαιώματα προαίρεσης για συμπληρωματικές ή νέες συμβάσεις και, εφόσον είναι γνωστό, το προσωρινό χρονοδιάγραμμα για την άσκηση των δικαιωμάτων αυτών, καθώς και τον αριθμό των παρατάσεων για την άσκησή τους, ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, [...] ιγ) τη δυνατότητα υποβολής προσφοράς για ένα ή περισσότερα τμήματα της σύμβασης, σύμφωνα με το άρθρο 59, [...] ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς, ιη) όλους τους ειδικούς και γενικούς όρους για την εκτέλεση της σύμβασης, ιδίως δε την υποχρέωση της παρ. 2 του άρθρου 18 και τους όρους πληρωμής, [...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.), κα) τον κατάλογο και τη σειρά ισχύος των εγγράφων της σύμβασης, κβ) όλες τις αναγκαίες πληροφορίες σχετικά με τον τρόπο διάθεσης των εγγράφων της σύμβασης, κγ) τη διαδικασία πρόσβασης των υποψηφίων και προσφερόντων στα δικαιολογητικά, στις τεχνικές και οικονομικές προσφορές, υπό την επιφύλαξη των οριζόμενων στο άρθρο 70 και στην κείμενη νομοθεσία, [...]». Περαιτέρω, το άρθρο 91 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Λόγοι απόρριψης προσφορών» αναφέρει αυτολεξεί τα εξής «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαραίτων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται

## Αριθμός απόφασης: 619/2021

συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102.

γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102.

δ) Η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, αν τέτοια δεν επιτρέπεται ή, αν επιτρέπεται, δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις των εγγράφων της σύμβασης.

ε) Η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλει δύο ή περισσότερες προσφορές εκτός αν επιτρέπεται η υποβολή εναλλακτικής προσφοράς. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της περίπτωσης γ' της παραγράφου 4 του άρθρου 73 και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων.

στ) Προσφορά υπό αίρεση.

ζ) Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου, μελέτης ή παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών στις περιπτώσεις α' και β' της παρ. 2 του άρθρου 95.

η) Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης προμηθειών ή γενικών υπηρεσιών, προσφορά η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, χωρίς αυτό να προβλέπεται από τα έγγραφα της σύμβασης ή, εφόσον στα έγγραφα της σύμβασης προβλέπεται η κατάθεση δειγμάτων, η μη προσήκουσα κατάθεση τους.

2. Η παράγραφος 1 εφαρμόζεται αναλόγως στο πλαίσιο της διαδικασίας αξιολόγησης των αιτήσεων συμμετοχής στην κλειστή διαδικασία, τη διαδικασία του ανταγωνιστικού διαλόγου, στην ανταγωνιστική διαδικασία με διαπραγμάτευση ή στη σύμπραξη καινοτομίας». Τέλος, το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» αναφέρει τα εξής «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες

## Αριθμός απόφασης: 619/2021

από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη.

2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί.

3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης.

4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν

πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές.

5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

13. Επειδή, οι οικείοι όροι της διακήρυξης προβλέπουν τα εξής «i) 1. 1.3. ....[...]Προσφορές υποβάλλονται για το σύνολο κάθε επιμέρους τμήματος, χωρίς περιορισμό ως προς το μέγιστο αριθμό των τμημάτων που μπορεί να συμμετάσχει -ανατεθεί σε κάθε ενδιαφερόμενο οικονομικός φορέας, εφόσον διαθέτει την επάρκεια των τεχνικών μέσων που απαιτούνται στην ...Μελέτη της Δ/σης Περιβάλλοντος. ii) ... Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα

Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν οργάνωση, δομή και μέσα, με τα οποία να είναι ικανοί, να αντεπεξέλθουν πλήρως, άρτια και ολοκληρωμένα, στις απαιτήσεις του υπό ανάθεση υπηρεσίας. Ειδικότερα, έκαστος ενδιαφερόμενος πρέπει να υποβάλλει μαζί με την προσφορά του:

τρεις (3) τουλάχιστον βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης κατά τα τελευταία πέντε (5) έτη από ΟΤΑ ή/και λοιπούς φορείς του δημοσίου και του ιδιωτικού τομέα, από τις οποίες προκύπτει ότι διαθέτει σχετική εμπειρία σε παρόμοιες εργασίες, κατάλογο των οχημάτων που θα χρησιμοποιήσει μαζί με αντίγραφο της άδειας κυκλοφορίας τους και αποδεικτικού ασφάλισής τους από τα οποία θα προκύπτουν τα στοιχεία της δυναμικότητάς τους,

άδεια συλλογής / μεταφοράς μη επικίνδυνων στερεών αποβλήτων σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 8 παρ. 1 της ΚΥΑ 50910/2727/2003 για τους συμμετέχοντες στα Τμήματα του Ενδεικτικού Προϋπολογισμού της Μελέτης που αφορούν σε συλλογή - μεταφορά (Τμήματα ... και ...- δηλαδή όλα τα Τμήματα εκτός του ...),

για τους συμμετέχοντες στο Τμήμα ... του Ενδεικτικού Προϋπολογισμού της Μελέτης σύμβαση εισόδου και απόρριψης στο Εργοστάσιο Μηχανικής Ανακύκλωσης ... (ή άλλο νόμιμο ΧΥΤΑ), συνοδευόμενη από τις ζητούμενες άδειες. Η εν λόγω σύμβαση υποχρεούται να υποβληθεί μόνο από τον

## Αριθμός απόφασης: 619/2021

προσωρινό ανάδοχο και κατά το στάδιο της υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Κατά τη διαδικασία υποβολής της αρχικής προσφοράς υποβάλλεται Υπεύθυνη Δήλωση ότι η ζητούμενη σύμβαση εισόδου και απόρριψης θα προσκομισθεί, εφόσον ο συμμετέχων θα ανακηρυχθεί προσωρινός ανάδοχος.

για τους συμμετέχοντες στα Τμήματα ..., .... και ... του Ενδεικτικού Προϋπολογισμού της Μελέτης εν ισχύ σύμβαση με Εγκεκριμένο Σύστημα Διαχείρισης Αποβλήτων Εκκαφών, Κατασκευών, Κατεδαφίσεων (ΑΕΕΚ), υπεύθυνη δήλωση ότι αποδέχεται τους όρους της παρούσας Μελέτης, υπεύθυνη δήλωση στην οποία θα αναφέρονται οι αποδέκτες των επεξεργασμένων ογκωδών απορριμμάτων από την εγκατάσταση διαχείρισης τους για το συμμετέχοντες στο Τμήμα ... του ενδεικτικού προϋπολογισμού της Μελέτης,

υπεύθυνη δήλωση στην οποία θα αναφέρεται ότι διαθέτει επαρκές και κατάλληλο εξοπλισμό και προσωπικό για την εκτέλεση των εργασιών για τις οποίες συμμετέχει,

υπεύθυνη δήλωση περί τήρησης όλων των υποχρεώσεων σχετικών με την Υγιεινή & Ασφάλεια στην Εργασία για το προσωπικό που χρησιμοποιεί.

Κάθε ενδιαφερόμενος για συμμετοχή στα Τμήματα ...-... που αφορούν σε Φορτηγά - Αρπάγες πρέπει να λάβει υπόψη του ότι έκαστο αυτοκίνητό του μπορεί να συμμετέχει μόνο σε μία από τις εν λόγω Ομάδες χωρίς να έχει σημασία ο αύξων αριθμός της, π.χ. κάποιος που διαθέτει 2 φορτηγά - αρπάγες και επιθυμεί να συμμετάσχει στη διαγωνιστική διαδικασία και με τα 2, τότε μπορεί να συμμετέχει μόνο σε 2 από τα 5 εν λόγω Τμήματα ανεξαρτήτως του αύξοντα αριθμού τους.

Όλες οι εργασίες εκτελούνται καθημερινές (Δευτέρα - Σάββατο) και εντός ωραρίου εργασίας της Υπηρεσίας (07:00 - 15:00) εκτός εάν ζητηθεί από την Υπηρεσία η παροχή εργασίας σε άλλες ημέρες (εξαιρέσιμες και αργίες) και ωράρια για έκτακτους λόγους, π.χ. απεργίες, κίνδυνοι φαινομένων πολιτικής προστασίας, κλπ.».

14. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν

## Αριθμός απόφασης: 619/2021

(ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ. ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

15. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣΤΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

16. Επειδή η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 25 και C-599/10, SAG ELV Slovenko κλπ, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην



## Αριθμός απόφασης: 619/2021

εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 27).

17. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C 496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C 243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C 87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C 19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C 213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C 396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C 87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, Universale-Bau, C 470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

18. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, στο παρόν στάδιο της αξιολόγησης η αναθέτουσα αρχή, κατ' αρχήν κατά δέσμια αρμοδιότητα κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας, ομοίως, κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης. Έχει, δε, έτι περαιτέρω, έχει κριθεί (ΕΛΣυν 524/2012

Τμ. VI) ότι η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί νομίμως να απορρίψει προσφορά που, σε κάθε περίπτωση, ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της διακήρυξης, στηριζόμενη σε λόγους, οι οποίοι δεν προβλέπονται στην εν λόγω διακήρυξη και προβάλλονται μετά την υποβολή της προσφοράς αυτής (ΣΤΕ ΕΑ 179/2009, 61/2011, υπόθ. C-6/05 ΔΕΚ, απόφ. της 14.6.2007).

19. Επειδή κρίσιμη είναι η διαφοροποίηση και υπό αυτή την έννοια η αποφυγή της σύγχυσης της διακριτικής ευχέρειας με την ερμηνεία ενός κανόνα δικαίου, που οφείλει να κάνει η Διοίκηση, η οποία συνίσταται στην εξακρίβωση, με τη χρήση των διαφόρων ερμηνευτικών μεθόδων, με επικρατέστερες πέραν της γραμματικής, την συστημική - υπό την έννοια της ένταξης της επίμαχης διάταξης σε ένα πλέγμα διατάξεων - και την τεολογική, του ποια πραγματικά αρμοδιότητα παρέχει ο κανόνας δικαίου στο διοικητικό όργανο και καταλήγει στην υιοθέτηση μιας και μόνης άποψης. Αντιστοίχως, διαφοροποιείται η διακριτική ευχέρεια της απλής διαπίστωσης της συνδρομής των πραγματικών ή νομικών καταστάσεων, που συνιστούν τις νόμιμες προϋποθέσεις για την έκδοση της διοικητικής πράξης, η οποία δύναται να είναι θετική ή αρνητική, σωστή ή λανθασμένη. Στην περίπτωση αυτή, το διοικητικό όργανο έχει απλώς αρμοδιότητα να εξακριβώσει την ύπαρξη των στοιχείων, τα οποία στη συγκεκριμένη περίπτωση συνθέτουν ορισμένη πραγματική ή νομική κατάσταση, για να κρίνει, εάν υπάρχει η προϋπόθεση εφαρμογής ενός απρόσωπου κανόνα δικαίου με την έκδοση της σχετικής πράξης δεδομένου ότι η διαπίστωση της συνδρομής των νόμιμων προϋποθέσεων είναι αναγκαία για την άσκηση της δέσμιας αρμοδιότητας. (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Νομική Βιβλιοθήκη, Τόμος 1, 15η Έκδοση, 2017, σελ 140). Επομένως, δεν χωρεί εφαρμογή των αρχών της αναλογικότητας και της χρηστής διοίκησης όπου η αναθέτουσα αρχή οφείλει να εφαρμόσει συγκεκριμένη διάταξη και κατά τον νόμο και την Διακήρυξη ενεργεί κατά δεσμία αρμοδιότητα (πρβλ. ΔΕΦΑΘ 2098/2013, ΣΤΕ 2067/2004, 13/2003, 1072/2003).

20. Επειδή, σύμφωνα με πάγια νομολογία, ενόψει της αρχής της τυπικότητας, που, όπως προαναφέρθηκε, διέπει τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα

## Αριθμός απόφασης: 619/2021

δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις αλλά όχι να αναπληρώσουν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά (ΣΤΕ 2454/09, ΕΑ ΣΤΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕΦΑΘ 271/2011). Ειδικότερα, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Έχει, επομένως, κριθεί ότι τυχόν αίτηση διευκρίνισης προσφοράς δεν επιτρέπεται να καταλήξει στο να υποβάλει ο προσφέρων στην πραγματικότητα νέα προσφορά ενώ κρίσιμη είναι η υποχρέωση – την αυτοδέσμευση ουσιαστικά – των Αναθετουσών Αρχών να ελέγχουν με αυστηρότητα την τήρηση των κριτηρίων που διατυπώνονται στη διακήρυξη, που οι ίδιες οι Αναθέτουσες Αρχές έχουν καθορίσει και να αποκλείουν από το διαγωνισμό τις προσφορές που δεν περιέχουν τα έγγραφα ή στοιχεία που απαιτούνται από τη διακήρυξη με ποινή αποκλεισμού (C-336/12) Manona και C-42/13 (Cartiera dell' Adda) αποκλείοντας την υποβολή εγγράφων μετά την εκπνοή της προθεσμίας που τίθεται στη διακήρυξη (C -387/14 (Esaprojekt)). Ειδικότερα, έχει κριθεί με την απόφαση ΔΕΕ της 4ης Μαΐου 2017, C-387/14 – Esaprojekt (σκέψεις 39-44), ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να διασφαλίσει ότι τυχόν αίτημα της διευκρίνιση μιας προσφοράς δεν θα καταλήξει στο να υποβάλει, στην πραγματικότητα, ο αντίστοιχος υποψήφιος νέα προσφορά. Αντίστοιχη κρίση διέλαβε το ΔΕΕ και στην απόφαση της 7ης Απριλίου 2017, C-324/14 Partner Apelski Dariusz (σκέψη 64), καθώς και απόφαση της 6η Νοεμβρίου 2014, C-42/13- Cartiera

## Αριθμός απόφασης: 619/2021

dell' Adda (σκέψεις 41-46), σύμφωνα με την οποία, το άρθρο 51 της Οδηγίας 2004/18/EK δεν μπορεί να ερμηνευθεί κατά τρόπο που να επιτρέπει να γίνονται δεκτές οποιεσδήποτε διορθώσεις παραλείψεων, οι οποίες, κατά τις ρητές διατάξεις των εγγράφων του διαγωνισμού, πρέπει να συνεπάγονται τον αποκλεισμό του προσφέροντος («Συμπλήρωση – αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών», συνεργάτιδα οικείου κεφαλαίου Αθανασία Παπασταμάτη, Εισηγήτρια Ελσυν, Δημόσιες Συμβάσεις – Ν. 4412/2016, Νομολογιακή Προσέγγιση και Πρακτική Εφαρμογή, Επιμέλεια : Ευαγγελία – Ελισάβετ Κουλουμπίνη, Σύμβουλος Ελεγκτικού Συνεδρίου, Ηλίας Μάζος, Σύμβουλος Επικρατείας, Ιωάννης Κίτσος, Πρόεδρος Κλιμακίου ΑΕΠΠ, Εκδόσεις Νομική Βιβλιοθήκη, 2019, σελ 393-395).

21. Επειδή η αρχή της ισότητας (βλ.ΣτΕ 935/2017) που συνιστά συνταγματικά κατοχυρωμένη αρχή (άρθρο 4 και 20 Συντ. και 6 ΕΣΔΑ) και της αρχής της αμεροληψίας, που δέον είναι να διέπει την κρίση των κρίση των διοικητικών οργάνων, επιβάλλει την ομοιόμορφη εφαρμογή της κείμενης νομοθεσίας σε όλους τους διοικούμενους.

22. Επειδή, είναι θεμιτός και σύμφωνος με την αρχή της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης ο αποκλεισμός υποψηφίου λόγω μη τήρησης υποχρεώσεων που απορρέουν από τα σχετικά με τη διαδικασία έγγραφα και την ισχύουσα εθνική νομοθεσία καθόσον είναι σαφής (βλ. εξ' αντιδιαστολής Απόφαση Pirro Pizzo, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51, όπου κρίθηκε ότι δεν επιτρέπεται ο αποκλεισμός οικονομικού φορέα από διαδικασία συνάψεως δημοσίας συμβάσεως, λόγω μη τήρησης από τον φορέα αυτόν υποχρεώσεως η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, αλλά από την ερμηνεία της εν λόγω νομοθεσίας και των εν λόγω εγγράφων, καθώς και από την εκ μέρους των εθνικών διοικητικών αρχών και των εθνικών δικαστηρίων συμπλήρωση των κενών των εγγράφων και της νομοθεσίας).

23. Επειδή, η αρχή της χρηστής διοίκησης επιβάλλει στα διοικητικά όργανα να ασκούν τις αρμοδιότητές τους σύμφωνα με το αίσθημα δικαίου που επικρατεί, ώστε κατά την εφαρμογή των σχετικών διατάξεων να αποφεύγονται οι ανεπιεικείς και απλώς δογματικές ερμηνευτικές εκδοχές και να επιδιώκεται η προσαρμογή των κανόνων δικαίου προς τις επικρατούσες κοινωνικές και

## Αριθμός απόφασης: 619/2021

οικονομικές συνθήκες και απαιτήσεις (Ε. Π. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟΣ, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμος 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2010, σελ. 96).

24. Επειδή, δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει, όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 1ος τόμος, 15η έκδοση σελ. 138). Συνεπώς, αν η δημόσια διοίκηση δεν ενεργήσει – όταν ο νόμος απαιτεί ενέργεια- παρανομεί (Α. Ι. Τάχος, *Ελληνικό διοικητικό δίκαιο*, 5η έκδοση, ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΣΑΚΚΟΥΛΑ, ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ, 1996, σελ. 319).

25. Επειδή, οι γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου, ως της χρηστής διοίκησης, και της αναλογικότητας, έχουν εφαρμογή κατά την ενάσκηση της διακριτικής ευχέρειας της Αναθέτουσας Αρχής, ήτοι της νομικής δυνατότητας της διοίκησης να επιλέγει ανάμεσα σε διάφορες εξίσου νόμιμες λύσεις, μία απόφαση δηλαδή για το εάν, πότε και πώς της διοικητικής δράσης (Π. Δαγτόγλου, *Γενικό Διοικητικό Δίκαιο*, Αθήνα-Κομοτηνή 2004, σ. 191). Επομένως, δεν χωρεί εφαρμογή των αρχών της αναλογικότητας και της χρηστής διοίκησης όπου η αναθέτουσα αρχή οφείλει να εφαρμόσει συγκεκριμένη διάταξη και κατά τον νόμο και την Διακήρυξη ενεργεί κατά δεσμία αρμοδιότητα (πρβλ. ΔΕφΑθ 2098/2013, ΣτΕ 2067/2004, 13/2003, 1072/2003, 999/2019 ΔΕφΑθ).

26. Επειδή, η παρεμβαίνουσα επικαλείται έλλειψη εννόμου συμφέροντος της προσφεύγουσας λόγω πλημμελειών της δικής της προσφοράς, που την καθιστούν απορριπτέα.

27. Επειδή το συμφέρον είναι έννομο όταν: α) δεν αντίκειται στο δίκαιο β) αναγνωρίζεται από το δίκαιο και γ) αποσκοπεί στη διατήρηση των ισχυουσών ρυθμίσεων, οι οποίες διασφαλίζουν μια ευνοϊκή για τον αιτούντα κατάσταση και οι ως άνω προϋποθέσεις πρέπει να συντρέχουν αθροιστικώς (Δ. Θ. ΠΥΡΓΑΚΗΣ, *ΤΟ ΕΝΝΟΜΟ ΣΥΜΦΕΡΟΝ ΣΤΗ ΔΙΚΗ ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, σελ. 81 και 84). Επομένως, η προβολή από την πρώτη προσφεύγουσα της οποίας η

## Αριθμός απόφασης: 619/2021

προσφορά έχει γίνει αποδεκτή, ισχυρισμού κατά άλλου συνδιαγωνιζόμενου, ο οποίος συντρέχει και για την ίδια, με σκοπό τον αποκλεισμό του από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας, αντίκειται στην αρχή του ίσου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφραση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το σύνολο του ενωσιακού δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, αλλά και στην καλή πίστη. Επομένως, στερείται εννόμου συμφέροντος υποψήφιος που επικαλείται ίδια πλημμέλεια με αυτήν που φέρει η δική του προσφορά. Ωστόσο, εν προκειμένω, δεν συντρέχει η ως άνω συνθήκη στέρησης εννόμου συμφέροντος, καθόσον οι επικαλούμενες από την παρεμβαίνουσα πλημμέλειες ουδόλως ταυτίζονται με αυτές που επικαλείται η προσφεύγουσα επιδιώκοντας την απόρριψη της προσφοράς της.

28. Επειδή, λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω, απαραδέκτως προβάλλονται με την παρέμβαση ισχυρισμοί που βάλλουν κατά της προσφοράς της προσφεύγουσας κατά σαφή παραβίαση της αρχής της μη χειροτέρευσης της θέσης της προσφεύγουσας (*reformation in reius*), ενώ σε κάθε περίπτωση η παρέμβαση ασκείται υπέρ της διατήρησης της προσβαλλόμενης, οι, δε, συγκεκριμένοι ισχυρισμοί αποτελούν περιεχόμενο προδικαστικής προσφυγής, την οποία θα μπορούσε να έχει ασκήσει η παρεμβαίνουσα κατά της προσφεύγουσας (ΣΤΕ 1573/2019).

29. Επειδή η προσφεύγουσα επικαλείται ως προς την συμμετοχή της παρεμβαίνουσας στο τμήμα ... ότι έχει υποβάλει στην προσφορά της ληγμένο ασφαλιστήριο συμβόλαιο του οχήματος (...) της δανείζουσας εμπειρίας εταιρείας ... και ως εκ τούτου η αναθέτουσα αρχή όφειλε να την απορρίψει και σε καμία περίπτωση δεν έπρεπε να προβεί σε εφαρμογή του άρθρου 102 του Ν 4412/2016 με σκοπό την διόρθωσης της οικείας προσφοράς. Ειδικότερα, επισημαίνεται ότι στις 14.12.2021 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε έγγραφο μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς την παρεμβαίνουσα με το κάτωθι περιεχόμενο «Σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 παρακαλούμε εντός επτά (7) ημερών από την κοινοποίηση του παρόντος, σύμφωνα με την παρ. 1 του ανωτέρω άρθρου, παρακαλούμε για τις διευκρινήσεις σας όσον αφορά:

## Αριθμός απόφασης: 619/2021

1. Έχει προσκομισθεί ασφαλιστήριο συμβόλαιο για το όχημα ... με αρ. κυκλοφορίας ...στην επωνυμία ..., το οποίο έχει λήξει από τις 10-08-2020.

Η Επιτροπή κάνει δεκτό ότι πρόκειται για λάθος εκ παραδρομής και παρακαλεί για την υποβολή εν ισχύ ασφαλιστηρίου, προφανώς με ημερομηνία ισχύος προ της 11/11/2020, καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών». Η παρεμβαίνουσα απέστειλε μέσω της «επικοινωνίας» στις 17.12.2021 σε συνέχεια της ανωτέρω επιστολής, έγγραφο με τίτλο «πολυασφαλιστήριο συμβόλαιο αυτοκινήτου» επικυρωμένο από δικηγόρο την 11/11/2020.

30. Επειδή, τόσο παρεμβαίνουσα όσο και αναθέτουσα αρχή αποδέχονται ότι πρόκειται για σφάλμα εκ παραδρομής και ότι το υποβληθέν αρχικά δικαιολογητικό δεν ήταν εν ισχύι, γεγονός που αποδεικνύεται και από την επισκόπηση του οικείου φακέλου. Ωστόσο, το γεγονός αυτό δεν αίρει την εφαρμογή της αρχής της τυπικότητας, που υπαγορεύει την κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής, απόρριψη προσφοράς που δεν έχει υποβάλει απαιτούμενο επί ποινή αποκλεισμού έγγραφο, πλημμέλεια με την οποία εξομοιώνεται και η υποβολή μη έγκυρου εγγράφου.

31. Επειδή, το ΔΕΕ έχει χρησιμοποιήσει την έννοια «του ευλόγως ενημερωμένου και κανονικά επιμελούς συμμετέχοντα» σε διαφορετικά επίπεδα αξιολογικής κρίσης. Ειδικότερα, καταρχήν αναφορικά με την κρίση περί της ασάφειας ή μη όρου διακήρυξης έχει αναφέρει ενδεικτικά «Στη σκέψη 42 της αποφάσεως SIAC Construction (C--19/00, EU:C:2001:553), το Δικαστήριο έκρινε ότι τα κριτήρια αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται, στη συγγραφή υποχρεώσεων ή στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο που να επιτρέπει σε όλους τους διαγωνιζόμενους οι οποίοι είναι ευλόγως ενημερωμένοι και επιδεικνύουν τη συνήθη επιμέλεια να τα ερμηνεύουν κατά τον ίδιο τρόπο. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι εναπόκειται στο αιτούν δικαστήριο να ελέγξει αν ο ενδιαφερόμενος διαγωνιζόμενος αδυνατούσε όντως να κατανοήσει τα επίμαχα κριτήρια αναθέσεως ή αν πρέπει να θεωρηθεί ότι είχε τη δυνατότητα να τα κατανοήσει βάσει του κριτηρίου του ευλόγως ενημερωμένου διαγωνιζόμενου που επιδεικνύει τη συνήθη επιμέλεια» (βλ. Απόφαση ΔΕΕ της 12ης Μαρτίου 2015, C-538/13 (eVigilo Ltd) σκ. 54,55, πρβλ. Προτάσεις της Γενικής Εισαγγελέως, Eleanor Sharpston της

## Αριθμός απόφασης: 619/2021

2ης Σεπτεμβρίου 2018, Υπόθεση C-375/17 (Stanley Int. Betting Ltd) σκ. 71). Περαιτέρω, η ως άνω έννοια υπεισέρχεται όταν το Δικαστήριο υπολαμβάνει συγκεκριμένη συμπεριφορά επιληφθέν επί συγκεκριμένης συμπεριφοράς υποψηφίου και δη επί ζητήματος γένεσης τελωνειακής οφειλής το ΔΕΕ έκρινε ότι «Συναφώς, αφενός, πρέπει να γίνει δεκτό ότι η έκφραση «όφειλαν εύλογα να γνωρίζουν», που περιλαμβάνεται στο άρθρο 202, παράγραφος 3, δεύτερη περίπτωση, του τελωνειακού κώδικα, αναφέρεται στη συμπεριφορά ενημερωμένου και επιμελή επιχειρηματία» [Απόφαση του ΔΕΕ της 17ης Νοεμβρίου 2011, υπόθεση C-454/10 (Oliver Jestel) σκ.22, Προτάσεις του Γενικού Εισαγγελέα, Michal Bobek, της 5ης Ιουλίου 2017, Υπόθεση C-224/16 (ΑΕΒΤΡΙ) σκ. 71].

32. Επειδή περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την υποβολή μη υποβληθέντος δικαιολογητικού και συνακόλουθα την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς(βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

33. Επειδή, επομένως, δεν χωρεί νομίμως τροποποίηση προσφοράς με αντικατάσταση εγγράφου, που δεν είναι εν ισχύι, εφόσον το συγκεκριμένο έγγραφο έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού. Ειδικότερα, κατά τις προαναφερόμενες διατάξεις της διακήρυξης, ερμηνευόμενες σε συνδυασμό με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, καθώς και με την αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει τη σύνταξη των προσφορών στο πλαίσιο των διαγωνισμών ανάθεσης δημόσιων συμβάσεων, όταν το περιεχόμενο της υποβληθείσης



## Αριθμός απόφασης: 619/2021

προσφοράς παρουσιάζει έλλειψη στοιχείου κατά παράβαση όρου της διακήρυξης, για την οποία (παράβαση) η διακήρυξη προβλέπει ποινή αποκλεισμού, δεν υφίσταται δυνατότητα άρσης της παράβασης από το διαγωνιζόμενο κατά το στάδιο του ελέγχου των προσφορών ούτε, βεβαίως, δυνατότητα της αναθέτουσας αρχής να καλέσει τον διαγωνιζόμενο προς άρση της παράβασης (βλ. ενδεικτικά ΔεφΘεσ597/2020, ΔεφΧαν10/2019, πρβλ. ΣΤΕ ΕΑ 184/2017, 867, 422/2009, 1319/2007 κ.ά.), κατά τα βασίμως προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα. Επομένως, ο συγκεκριμένος προβαλλόμενος λόγος κρίνεται ως βάσιμος.

34. Επειδή, δεδομένης της αποδοχής του ως άνω λόγου για το τμήμα 3, παρίσταται αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων που αφορούν την προσφορά της παρεμβαίνουσας για το αυτό τμήμα, καθώς η τυχόν απόρριψή τους ουδόλως δύναται να μεταβάλει τις έννομες συνέπειες της αποδοχής του πρώτου εξεταζόμενου λόγου της προσφυγής (ΣΤΕ 308/2020).

35. Επειδή, όσον αφορά τα τμήματα ... και ... για τα οποία η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι δεν έχει υποβληθεί προσφορά από την παρεμβαίνουσα κρίνονται τα εξής. Τω όντι τα τμήματα ...-...συνιστούν υποομάδα μιας καταρχήν κατά τίτλο ενιαίας ομάδας. Ωστόσο, ρητώς αναφέρεται εν γένει η δυνατότητα υποβολής προσφοράς για επιμέρους τμήματα, γεγονός που επιρρωνύεται από την εν τοις πράγμασι απαγόρευση υποβολής προσφοράς για τα τμήματα ...-...εάν δεν υφίσταται ξεχωριστό όχημα για την εξυπηρέτηση ενός εκάστου τμήματος, για λόγους δημοσίου συμφέροντος που αφορά την μη διακινδύνευση ως προς την προσήκουσα εκτέλεση της σύμβασης. Σε κάθε περίπτωση, σύμβαση καταρτίζεται με την αποδοχή της σχετικής προσφοράς και εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα δεν έχει υποβάλει προσφορά για τα τμήματα ...,... ως συνάγεται τόσο από το υποβληθέν ΕΕΕΣ της όσο και από την έλλειψη υποβολής οικονομικής προσφοράς για τα εν λόγω τμήματα αλλά και εγγυητικής συμμετοχής, καθώς η υποβληθείσα εγγυητική επιστολή συμμετοχής του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων αναφέρει ρητώς ότι αφορά τα τμήματα ...,...,...,...,... & ... και το ποσό τη (4.964,80 ευρώ) καλύπτει περιοριστικώς τα ως άνω τμήματα. Επομένως και ο λόγος της προσφυγής που αφορά τα τμήματα ... και ... κρίνεται βάσιμος.

**Αριθμός απόφασης: 619/2021**

36. Επειδή, γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

37. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και η παρέμβαση να απορριφθεί.

38. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο του κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφεί (άρθρο 363 Ν.4412/2016).

**Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει τη Παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που με αυτήν έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας για το τμήμα ... και κατακυρώθηκαν σε αυτή τα τμήματα ...,... και ....

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου, που κατέθεσε η προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 16<sup>η</sup> Μαρτίου 2021 και εκδόθηκε την 5<sup>η</sup> Απριλίου 2021 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Ο Πρόεδρος**

**Ο Γραμματέας**

**Μιχαήλ Οικονόμου**

**Ηλίας Στρεπέλιας**