

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 28.12.2018 με την εξής σύνθεση: Σταυρούλα Κουρή, Πρόεδρος, Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Εισηγήτρια και Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου, Μέλη.

Για να εξετάσει: α) την από 26.11.2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/1259/27.11.2018 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης [εφεξής πρώτη προσφεύγουσα], β) την από 26.11.2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/1260/27.11.2018 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης [εφεξής δεύτερη προσφεύγουσα] και γ) την από 10.12.2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/1308/11.12.2018 της προσφεύγουσας ένωσης εταιρειών «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης [εφεξής τρίτη προσφεύγουσα].

Κατά του ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΟΥ ΙΔΡΥΜΑΤΟΣ (Τ.Ε.Ι.) ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ [εφεξής αναθέτουσα αρχή].

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαρία-Ελένη Σιδέρη.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, α) με τις Προδικαστικές Προσφυγές με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1259/27.11.2018 και με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1260/27.11.2018, η πρώτη και η δεύτερη προσφεύγουσα επιδιώκουν όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 434/40/08.11.2018 απόφαση της Συγκλήτου της αναθέτουσας αρχής (θέμα 15ο Ε.Η.Δ.) [εφεξής πρώτη προσβαλλόμενη πράξη], κατά το μέρος που απορρίπτει τις προσφορές που υπέβαλαν: ι) για το Τμήμα 1 (Σέρρες) η πρώτη προσφεύγουσα και ιι) για τα Τμήματα 1 (Σέρρες), 2 (Κατερίνη) και 3 (Κιλκίς) η δεύτερη προσφεύγουσα και β) με την Προδικαστική Προσφυγή με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1308/11.12.2018, η τρίτη προσφεύγουσα επιδιώκει όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 459/42/22.11.2018 απόφαση της Συγκλήτου της αναθέτουσας αρχής (θέμα 9ο Ε.Η.Δ.) [εφεξής δεύτερη προσβαλλόμενη πράξη], με την οποία εγκρίθηκαν τα Πρακτικά της Επιτροπής περί βαθμολόγησης των Τεχνικών προσφορών. Οι προσβαλλόμενες πράξεις εκδόθηκαν στο πλαίσιο της υπ' αριθμ. 19/2018 Διακήρυξης, με αντικείμενο την «Παροχή υπηρεσιών καθαριότητας των εγκαταστάσεων του Τ.Ε.Ι. Κεντρικής Μακεδονίας (CPV: 90911200-8)», συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 344.114,00€ πλέον ΦΠΑ.

2. Επειδή, με την υπ' αριθμ. 19/2018 Διακήρυξη (αρ. πρωτ. 3555/28.08.2018) της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε δημόσιος, ανοικτός, ηλεκτρονικός διαγωνισμός, με αντικείμενο την «Παροχή υπηρεσιών καθαριότητας των εγκαταστάσεων του Τ.Ε.Ι. Κεντρικής Μακεδονίας (CPV: 90911200-8)», συνολική προϋπολογισθείσα δαπάνη 344.114,00€ πλέον Φ.Π.Α. και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής. Η εν λόγω Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 30.08.2018 με ΑΔΑΜ:18PROC003619185 και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) με Α/Α 62449 για το Τμήμα 1 (Σέρρες - 242.496,00€ πλέον ΦΠΑ), 63580 για το Τμήμα 2 (Κατερίνη - 27.626,00€ πλέον ΦΠΑ) και 63581 για το Τμήμα 3 (Κιλκίς - 73.992,00€ πλέον ΦΠΑ). Ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 04.10.2018 και ώρα 15.00 μ.μ., ενώ ως ημερομηνία αποσφράγισης των προσφορών ορίστηκε η 10.10.2018 και ώρα 09.00 π.μ.

3. Επειδή, η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού κατά τη συνεδρίαση της 06.11.2018, αφού έλαβε υπόψη: α) τα υπ' αριθμ: 359852/12.10.2018 και ΕΞ-359345/12.10.2018 έγγραφα του ΣΕΠΕ με θέμα: "Παροχή στοιχείων", β) την παράγραφο 2.2.3.2. (γ) σελ. 15 της Διακήρυξης όπου αναφέρεται ότι «η Αναθέτουσα Αρχή γνωρίζει ή μπορεί να αποδείξει με τα κατάλληλα μέσα ότι έχουν επιβληθεί σε βάρος του οικονομικού φορέα, μέσα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφοράς: αα) τρεις (3) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που χαρακτηρίζονται, σύμφωνα με την υπουργική απόφαση 2063/Δ1632/2011 (Β' 266), όπως εκάστοτε ισχύει, ως «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από τρεις (3) διενεργηθέντες ελέγχους, ή ββ) δύο (2) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που αφορούν την αδήλωτη εργασία, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από δύο (2) διενεργηθέντες ελέγχους. Οι υπό αα' και ββ' κυρώσεις πρέπει να έχουν αποκτήσει τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ», γ) την παράγραφο 2.2.3.4. (ζ) σελ. 15 της διακήρυξης όπου αναφέρεται ότι «εάν έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 2.2.9.2 της παρούσας», δ) την παράγραφο 2.2.8.2.B1 (γ) σελ. 19 της διακήρυξης όπου αναφέρεται ότι «Για τις περιπτώσεις του άρθρου 2.2.3.2γ της παρούσας, πιστοποιητικό από τη Διεύθυνση Προγραμματισμού και Συντονισμού της Επιθεώρησης Εργασιακών Σχέσεων, από το οποίο να προκύπτουν οι πράξεις επιβολής προστίμου που έχουν εκδοθεί σε βάρος του οικονομικού φορέα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφοράς» και ε) την τελευταία παράγραφο στην παράγραφο 2.2.8.2.B4 (γ) σελ. 20 της διακήρυξης όπου αναφέρεται ότι «Επισημαίνεται

ιδιαίτερα ότι κάθε έλλειψη ή ανακρίβεια δικαιολογητικών, προσπάθεια εξαπάτησης ή υποβολής ψευδών δηλώσεων, που θα διαπιστωθεί μετά από έλεγχο, αποτελούν λόγο για τον αποκλεισμό του υποψήφιου εκείνου, του οποίου τα δικαιολογητικά βρέθηκαν ελλιπή ή ανακριβή», αποφάσισε ομόφωνα να εισηγηθεί στη Σύγκλητο του Ιδρύματος: i) Την απόρριψη της συμμετοχής της εταιρείας, καθώς «όφειλε να είχε δηλώσει την επιβολή προστίμου Πολύ Υψηλής σοβαρότητας και αδήλωτης εργασίας από το ΣΕΠΕ στο φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής της. Αντίθετα, στο έντυπο Ε.Ε.Ε.Σ. που κατέθεσε : 1) στη σελ. 12 στην ερώτηση/δήλωση «Παραβίαση των υποχρεώσεων στους τομείς του εργατικού δικαίου - Ο οικονομικός φορέας έχει, εν γνώσει του, παραβιάσει τις υποχρεώσεις του στον τομέα του εργατικού δικαίου; Όπως αναφέρονται για τους σκοπούς της παρούσας προμήθειας στο εθνικό δίκαιο, στη σχετική προκήρυξη ή στα έγγραφα της προμήθειας ή στο άρθρο 18 παράγραφος 2 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ» απαντάει ΟΧΙ, 2) στη σελ. 14 στην ερώτηση/δήλωση «Ένοχος σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος - Έχει διαπράξει οικονομικός φορέας σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα; Κατά περίπτωση, βλέπε ορισμούς στο εθνικό δίκαιο, στη σχετική προκήρυξη ή στα έγγραφα της προμήθειας» απαντάει ΟΧΙ, 3) στη σελ. 15 στην ερώτηση/δήλωση «Ψευδείς δηλώσεις, απόκρυψη πληροφοριών, ανικανότητα παροχής των απαιτούμενων εγγράφων και πληροφοριών εμπιστευτικού χαρακτήρα της παρούσας διαδικασίας, β) έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές,» απαντάει ΟΧΙ και 4) στη σελ. 39 στις Τελικές δηλώσεις, δηλώνει ότι «τα στοιχεία που έχω αναφέρει στα μέρη II έως V ανωτέρω είναι ακριβή και ορθά και ότι έχω πλήρη επίγνωση των συνεπειών σε περίπτωση σοβαρών ψευδών δηλώσεων». ii) Την απόρριψη της συμμετοχής της εταιρείας, καθώς «όφειλε να είχε δηλώσει την επιβολή προστίμου Πολύ Υψηλής σοβαρότητας και αδήλωτης εργασίας από το ΣΕΠΕ στο φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής της. Αντίθετα, στο έντυπο Ε.Ε.Ε.Σ. που κατέθεσε : 1) στις σελ. 12-13 στην ερώτηση/δήλωση «Παραβίαση των υποχρεώσεων στους τομείς του εργατικού δικαίου - Ο οικονομικός φορέας έχει, εν γνώσει του, παραβιάσει τις υποχρεώσεις του στον τομέα του εργατικού δικαίου; Όπως αναφέρονται για

τους σκοπούς της παρούσας προμήθειας στο εθνικό δίκαιο, στη σχετική προκήρυξη ή στα έγγραφα της προμήθειας ή στο άρθρο 18 παράγραφος 2 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ» απαντάει ΟΧΙ, 2) στη σελ. 15 στην ερώτηση/δήλωση «Ένοχος σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος - Έχει διαπράξει οικονομικός φορέας σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα; Κατά περίπτωση, βλέπε ορισμούς στο εθνικό δίκαιο, στη σχετική προκήρυξη ή στα έγγραφα της προμήθειας» απαντάει ΟΧΙ, 3) στη σελ. 16 στην ερώτηση/δήλωση «Ψευδείς δηλώσεις, απόκρυψη πληροφοριών, ανικανότητα παροχής των απαιτούμενων εγγράφων και πληροφοριών εμπιστευτικού χαρακτήρα της παρούσας διαδικασίας, β) έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές,» απαντάει ΟΧΙ και 4) στη σελ. 25 στις Τελικές δηλώσεις, δηλώνει ότι «τα στοιχεία που έχω αναφέρει στα μέρη II έως V ανωτέρω είναι ακριβή και ορθά και ότι έχω πλήρη επίγνωση των συνεπειών σε περίπτωση σοβαρών ψευδών δηλώσεων». Στη συνέχεια, η Επιτροπή προέβη στην αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των οικονομικών φορέων που είχαν παραμείνει στη διαγωνιστική διαδικασία.

4. Επειδή, με την υπ' αριθμ. 434/40/08.11.2018 απόφαση της Συγκλήτου (Θέμα: 15ο ΕΗΔ), ήτοι με την πρώτη προσβαλλόμενη πράξη, εγκρίθηκε το Πρακτικό 1 της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού και αποφασίστηκαν ομόφωνα τα εξής: α) Για το Τμήμα 1 (Σέρρες) απορρίφθηκαν για τους λόγους που αναφέρονται στο Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, οι οικονομικοί φορείς «.....» και β. «.....», ενώ προκρίθηκαν στη συνέχιση της διαδικασίας του Διαγωνισμού οι οικονομικοί φορείς «.....», «.....» και «.....». β) Για το Τμήμα 2 (Κατερίνη) απορρίφθηκε για τους λόγους που αναφέρονται στο πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, ο οικονομικός φορέας «.....», ενώ προκρίθηκαν στη συνέχιση της διαδικασίας του Διαγωνισμού οι οικονομικοί φορείς «.....», «.....», «.....», «.....» και «.....». γ) Για το Τμήμα 3 (Κιλκίς) απορρίφθηκε για τους λόγους που αναφέρονται στο πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, ο οικονομικός φορέας «.....», ενώ προκρίθηκαν στη

Αριθμός απόφασης: 61-62-63/2019

συνέχιση της διαδικασίας του Διαγωνισμού οι οικονομικοί φορείς «.....», «.....», «.....» και «.....».

5. Επειδή, η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού, με το Πρακτικό υπ' αριθμ. 1 (συνεδρίαση της 06.11.2018) βαθμολόγησε τις Τεχνικές προσφορές του Τμήματος 2 (Κατερίνη) ως εξής:

Εταιρεία	Κριτήριο 1	Κριτήριο 2	Τελική βαθμολογία (με συντελεστές βαρύτητας)
	Σ.Β. 60%	Σ.Β. 40%	
.....	100	110	104
.....	100	100	100
.....	100	100	100
.....	100	100	100
.....	100	100	100

«Στη συνέχεια η Επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη τα στοιχεία απόδειξης των κριτηρίων αξιολόγησης, αιτιολογεί τις βαθμολογίες όπως παρακάτω: Για το κριτήριο 1 η Επιτροπή βαθμολογεί τις τέσσερις εταιρείες ισόβαθμα. Για το κριτήριο 2 η Επιτροπή βαθμολογεί τις τέσσερις εταιρείες με την ανωτέρω κλιμάκωση βαθμολογίας, λαμβάνοντας υπόψη τους ακόλουθους παράγοντες α) μεγαλύτερος κύκλος εργασιών της τελευταίας τριετίας, β) περισσότερες προσκομισθείσες συμβάσεις με εμπειρία σε καθαρισμό κτιρίων μεγάλης επιφάνειας και επισκεψιμότητας δημοσίων φορέων (Νοσοκομεία, ΑΕΙ κτλ.) και γ) προσκόμιση περισσότερων βεβαιώσεων Καλής Εκτέλεσης των συμβάσεων καθαρισμού που έχουν ολοκληρωθεί από την κάθε Εταιρεία. Σημειώνεται ότι οι βαθμολογίες του κριτηρίου 2 διορθώθηκαν στην ορθή επανάληψη του πρακτικού, καθώς εκ παραδρομής μεταφέρθηκαν λάθος οι αντίστοιχοι αριθμοί». Στη συνέχεια, η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού, με το Πρακτικό υπ' αριθμ. 1 (συνεδρίαση της 06.11.2018) βαθμολόγησε τις Τεχνικές προσφορές του Τμήματος 3 (Κιλκίς) ως εξής:

Εταιρεία	Κριτήριο 1	Κριτήριο 2	Τελική βαθμολογία (με συντελεστές βαρύτητας)
	Σ.Β. 60%	Σ.Β. 40%	

.....	100	110	104
.....	100	100	100
.....	100	110	104
.....	100	100	100
.....	100	100	100

«Στη συνέχεια η Επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη τα στοιχεία απόδειξης των κριτηρίων αξιολόγησης, αιτιολογεί τις βαθμολογίες όπως παρακάτω: Για το κριτήριο 1 η Επιτροπή βαθμολογεί τις πέντε εταιρείες ισόβαθμα. Για το κριτήριο 2 η Επιτροπή βαθμολογεί τις πέντε εταιρείες με την ανωτέρω κλιμάκωση βαθμολογίας, λαμβάνοντας υπόψη τους ακόλουθους παράγοντες α) μεγαλύτερος κύκλος εργασιών της τελευταίας τριετίας, β) περισσότερες προσκομισθείσες συμβάσεις με εμπειρία σε καθαρισμό κτηρίων μεγάλης επιφάνειας και επισκεψιμότητας δημοσίων φορέων (Νοσοκομεία, ΑΕΙ κτλ.) και γ) προσκόμιση περισσότερων βεβαιώσεων Καλής Εκτέλεσης των συμβάσεων καθαρισμού που έχουν ολοκληρωθεί από την κάθε Εταιρεία. Σημειώνεται ότι οι βαθμολογίες του κριτηρίου 2 διορθώθηκαν στην ορθή επανάληψη του πρακτικού, καθώς εκ παραδρομής μεταφέρθηκαν λάθος οι αντίστοιχοι αριθμοί».

6. Επειδή, με την υπ' αριθμ. 459/42/22.11.2018 απόφαση της Συγκλήτου (Θέμα: 9ο ΕΗΔ), ήτοι με τη δεύτερη προσβαλλόμενη πράξη, εγκρίθηκε το Πρακτικό 1 της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού με τις ανωτέρω αναφερόμενες βαθμολογίες για τα Τμήματα 2 και 3.

7. Επειδή, για την άσκηση των ανωτέρω Προδικαστικών Προσφυγών προκύπτει πως έχουν προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί αντίστοιχα, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1-2 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και 5 παρ. 1-2 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64), τα ηλεκτρονικά παράβολα υπέρ Ελληνικού Δημοσίου με κωδικούς: α) 245380450959 0122 0037, ποσού ευρώ χιλίων διακοσίων δώδεκα και σαράντα οκτώ λεπτών (€1.212,48) από την πρώτη προσφεύγουσα, η οποία συμμετέχει μόνο στο Τμήμα 1 και ασκεί την Προσφυγή της γι' αυτό, β) 245651277959 0125 0069, ποσού ευρώ χιλίων επτακοσίων είκοσι και εξήντα λεπτών (€1.720,60) από τη δεύτερη προσφεύγουσα, η οποία συμμετέχει και στα 3 Τμήματα και ασκεί την

Προσφυγή της για το σύνολο αυτών και γ) 246912130959 0204 0070, ποσού ευρώ εξακοσίων (€600,00) από την τρίτη προσφεύγουσα, η οποία συμμετέχει και στα 3 Τμήματα, αλλά ασκεί την Προσφυγή της μόνο για τα Τμήματα 2 και 3.

8. Επειδή, η ΑΕΠΠ είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει του συνολικού ποσού της Διακήρυξης του Διαγωνισμού (εκ ποσού 344.114,00€ πλέον Φ.Π.Α.), σύμφωνα με τα άρθρα 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017 και 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 Ν. 4487/2016 (ΦΕΚ Α' 116), δεδομένου πως η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία ξεκίνησε μετά την 26.06.2017.

9. Επειδή, οι Προδικαστικές Προσφυγές έχουν ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκαν εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση των προσβαλλόμενων πράξεων στις προσφεύγουσες, η οποία έγινε με τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων (μέσω του ΕΣΗΔΗΣ): α) την 16.11.2018, όσον αφορά την πρώτη προσβαλλόμενη πράξη και β) την 28.11.2018, όσον αφορά τη δεύτερη προσβαλλόμενη πράξη.

10. Επειδή, οι προσφεύγουσες θεμελιώνουν, κατ' αρχήν, έννομο συμφέρον για την άσκηση των υπό κρίση Προσφυγών, καθώς δραστηριοποιούνται ενεργά στον τομέα που αποτελεί το αντικείμενο της υπό ανάθεση υπηρεσίας και έχουν υποβάλει προσφορά (η πρώτη προσφεύγουσα στο Τμήμα 1, η δεύτερη και η τρίτη προσφεύγουσα και στα 3 Τμήματα), με αποτέλεσμα να υφίστανται βλάβη: α) η πρώτη και η δεύτερη προσφεύγουσα από την απόρριψη των προσφορών τους και β) η τρίτη προσφεύγουσα από την επικαλούμενη από εκείνη υποβαθμολόγηση της προσφοράς της στα Τμήματα 2 και 3.

11. Επειδή, η πρώτη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής είναι εσφαλμένη, αβάσιμη και ερείδεται σε εσφαλμένη προϋπόθεση, καθώς ελήφθη κατά πλάνη περί τα

πράγματα εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής. Αυτό δε, για το λόγο ότι, κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς της για τη συμμετοχή της στον εν λόγω ηλεκτρονικό διαγωνισμό την 04.10.2018 δεν είχε ακόμη λάβει γνώση του επίμαχου επιβληθέντος προστίμου ΣΕΠΕ, το οποίο και ήρθε σε γνώση της αναθέτουσας αρχής εκ του αυτεπάγγελτου ελέγχου που κατά το νόμο (περίπτωση β, παραγράφου 2, άρθρου 68 Ν. 3863/2010) διενεργείται διαμέσου του ΣΕΠΕ δυνάμει των υπ' αρ. 359852 & ΕΞ-359345/12.10.2018 εγγράφων του ΣΕΠΕ περί παροχής στοιχείων. Η επίμαχη πράξη επιβολής προστίμου σε βάρος της πρώτης προσφεύγουσας, το πρώτον ήρθε σε γνώση της δια του αποσταλέντος ταχυδρομικά, συστημένου φακέλου εκ μέρους της Περιφερειακής Διεύθυνσης Επιθεώρησης Λάρισας του ΣΕΠΕ την 8η.10.2018, ήτοι σε χρόνο μεταγενέστερο της υποβολής της προσφοράς της και της καταληκτικής προθεσμίας υποβολής προσφορών στον επίμαχο διαγωνισμό. Κατά την πρώτη προσφεύγουσα, προκύπτει και αποδεικνύεται ότι, δεδομένου ότι δεν είχε ακόμη λάβει γνώση της πράξης περί επιβολής προστίμου «υψηλής ή πολύ υψηλής» σοβαρότητας που της επιβλήθηκε εκ της Περιφερειακής Διεύθυνσης Επιθεώρησης Λάρισας του ΣΕΠΕ, [βλ. εξ αντιδιαστολής τη σκέψη 16 της απόφασης ΑΕΠΠ (5ο Κλ.) 190/2017 & σκ. 28, 29 της απόφασης ΑΕΠΠ 997/2018] ήταν τοις πράγμασι αδύνατο όπως δηλώσει αυτό με το υποβληθέν στον εν λόγω διαγωνισμό ΕΕΕΣ της σε κάποιο εκ των ανωτέρω – κατά την εισήγηση της Επιτροπής διαγωνισμού – πεδίων του ΕΕΕΣ. Κατά τους ισχυρισμούς της, καμία πρόθεση απόκρυψης ή ψευδούς δήλωσης δεν είχε η πρώτη προσφεύγουσα κατά την κατάρτιση του υποβληθέντος, επίμαχου ΕΕΕΣ, καθώς απλώς απουσίαζε, κατά τον επίμαχο χρόνο, η γνώση, με αποτέλεσμα να είναι αντικειμενικά αδύνατο όπως προβεί σε δήλωση ως προς δεδομένα που δε γνώριζε. Η δε έλλειψη σχετικής πρόθεσης προς απόκρυψη εκ μέρους της προκύπτει και αποδεικνύεται από τα υποβληθέντα ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ σε έτερους δημόσιους διαγωνισμούς, στους οποίους συμμετείχε υποβάλλοντας προσφορά σε χρόνο μεταγενέστερο της γνώσης της περί της επιβολής σε βάρος της του επίμαχου προστίμου. Πιο συγκεκριμένα, σε χρόνο μεταγενέστερο της 08.10.2018 κατά την οποία ήρθε σε γνώση της η υπ' αρ. πρωτ.

343995/2.10.2018 Πράξη επιβολής προστίμου εκ του ΤΕΕΣ Λάρισας, η πρώτη προσφεύγουσα έχει συμμετάσχει σε πλήθος δημόσιων διαγωνισμών (είτε ηλεκτρονικών είτε έντυπων, άνω ή/και κάτω των ορίων της οδηγίας), στους οποίους υπέβαλε ΕΕΕΣ ή/και ΤΕΥΔ, στο πρώτο πεδίο της Ενότητας Γ΄ περί των “Λόγων που σχετίζονται με αφερεγγυότητα, σύγκρουση συμφερόντων ή επαγγελματικό παράπτωμα” των οποίων, πλέον, το ερώτημα εάν “Ο οικονομικός φορέας έχει, εν γνώσει του, αθετήσει τις υποχρεώσεις του στους τομείς του περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου;”, το συμπληρώνει με το εξής λεκτικό: «Διευκρινίζουμε προς αποφυγή ασάφειας ή ανακρίβειας των δηλώσεών μας ότι πρόσφατα στην εταιρεία μας επιβλήθηκε η με αρ. πρωτ.: 343995/02.10.2018 Πράξη επιβολής προστίμου του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας-ΠΔΕΕΣ ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ-ΤΕΕΣ ΛΑΡΙΣΑΣ, που αφορά σε απλή περίπτωση ανάληψης εργασίας ορισμένων εργαζομένων μας λίγο νωρίτερα του προγραμματισμένου, που συνέβη χωρίς γνώση ή έγκριση εκ της εταιρείας μας, πράξη που δεν συνιστά κώλυμα εκ του άρθρου 68, ν. 3863/2010. Η εταιρεία μας έχει μεριμνήσει για τη μη επανάληψη του φαινομένου, δίδοντας τις κατάλληλες οδηγίες προς πιστή τήρηση του Κανονισμού της εταιρίας και του προγράμματος εργασίας και συνεχή εποπτεία. Επίσης, η εταιρία μας πρόκειται να ασκήσει όλες τις προβλεπόμενες εκ του νόμου ενέργειες για την ακύρωση της προαναφερόμενης πράξης, καθώς κατά την άποψή μας επιβλήθηκε αβάσιμα». Άλλωστε, δεδομένου ότι υπέβαλε την προσφορά της κατά την ημερομηνία καταληκτικής προθεσμίας υποβολής των προσφορών (4.10.2018), ενώ έλαβε γνώση του επιβληθέντος προστίμου τέσσερις (4) ημέρες μετά από αυτή (8.10.2018), είχε πλέον απωλέσει κάθε δυνατότητα περί απόσυρσης και επανυποβολής της προσφοράς της κατά την προβλεπόμενη στην εκδοθείσα κατ’ εξουσιοδότηση των διατάξεων άρθρων 36 παρ. 5 και 258 παρ. 10 του Ν. 4412/2016, Υπουργική Απόφαση με αρ. 56902/215 (ΦΕΚ Β΄ 1924/2.06.2017) διαδικασία. Επιπλέον, δεν κατέφυγε ούτε στην προβλεπόμενη στις διατάξεις άρθρου 104 Ν. 4412/2016 διαδικασία δήλωσης “οψιγενών” – μεταβολές στα δηλωθέντα που προέκυψαν εκ των υστέρων – ή “οψιφανών” – μεταβολές στα δηλωθέντα που υφίσταντο ήδη κατά

το χρόνο υποβολής της προσφοράς, αλλά η προσφέρουσα, άνευ υπαιτιότητάς της, έλαβε γνώση εκ των υστέρων – μεταβολών, καθόσον, δε συντρέχει λόγος αποκλεισμού της συμμετέχουσας στον παρόντα ηλεκτρονικό διαγωνισμό επί τη βάση των προβλεφθέντων στη διακήρυξη και το νόμο λόγων αποκλεισμού, ώστε να επηρεάζεται η βασιμότητα και συμφωνία προς τους όρους του νόμου και της διακήρυξης της υποβληθείσας προσφοράς της εταιρίας μας. Περί της φερόμενης συνδρομής περίπτωσης τέλεσης σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος εκ μέρους της, η πρώτη προσφεύγουσα αναφέρει ότι η ύπαρξη ενός μόνον προστίμου «υψηλής ή πολύ υψηλής» σοβαρότητας δεν υπάγεται στη κατά το νόμο περιπτώσιολογία για τη στοιχειοθέτηση περίπτωσης σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος, [βλ. σκέψη 19 της απόφασης ΑΕΠΠ (4ο Κλ.) 997/2018]. Σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 18 και 73 του Ν. 4412/2016, ο λόγος αποκλεισμού δεν εφαρμόζεται όταν η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, είναι ίση ή κατώτερη από το ποσό των είκοσι χιλιάδων (20.000) ευρώ, ενώ κατά την παράγραφο 4 περίπτωση θ' της ίδιας διάταξης, «4. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης οποιονδήποτε οικονομικό φορέα σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: [...] θ) Εάν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει, «με κατάλληλα μέσα», ότι ο οικονομικός φορέας έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, το οποίο θέτει εν αμφιβόλω την ακεραιότητά του. Ειδικά, κατά τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης, ως σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα νοούνται ιδίως τα προβλεπόμενα στο δεύτερο εδάφιο της περίπτωσης γ' της παρ. 2 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010.

12. Επειδή, η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι μη νόμιμη και αναιτιολόγητη, δεδομένου ότι την απέκλεισε από τη συνέχεια του διαγωνισμού διότι διαπίστωσε ότι της έχει επιβληθεί ένα πρόστιμο πολύ υψηλής σοβαρότητας από το ΣΕΠΕ. Ωστόσο, σύμφωνα με το άρθρο 68 του Ν. 3863/2010, δεν συνιστά ούτε και εν γνώσει της παραβίαση της εργατικής νομοθεσίας, διότι κατά την ημέρα υποβολής της προσφοράς της, ήτοι την 03.10.2018 δεν γνώριζε καν ότι της επιβλήθηκε αφού

της απεστάλη με συστημένη επιστολή, την οποία παρέλαβε την 09.10.2018, αφότου είχε υποβάλει το σύνολο των δικαιολογητικών της και της προσφοράς της στο Διαγωνισμό. Επιπλέον, το εν λόγω πρόστιμο δεν μπορεί να χαρακτηριστεί ως σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, καθώς δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις της περ. γ της παραγράφου 2 του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 39 παρ. Β του Ν.4488/2017, που ισχύει για τις εταιρίες παροχής υπηρεσιών καθαριότητας, και της περ. γ της παραγράφου 2 του άρθρου 73 του Ν. 4412/2016, στην οποία επιπροσθέτως προβλέπεται ότι οι υπό αα' και ββ' κυρώσεις πρέπει να έχουν αποκτήσει τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ. Σε κάθε περίπτωση, η δεύτερη προσφεύγουσα επισημαίνει ότι στην παράγραφο 2.2.3.7. της διακήρυξης προβλέπεται ΡΗΤΑ ότι «Προσφέρων οικονομικός φορέας που εμπίπτει σε μια από τις καταστάσεις που αναφέρονται στις παραγράφους 2.2.3.1, 2.2.3.2. γ) και 2.23.4 μπορεί να προσκομίζει στοιχεία προκειμένου να αποδείξει ότι τα μέτρα που έλαβε επαρκούν για να αποδείξουν την αξιοπιστία του, παρότι συντρέχει ο σχετικός λόγος αποκλεισμού (αυτοκάθαρση). Εάν τα στοιχεία κριθούν επαρκή, ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν αποκλείεται από τη διαδικασία σύναψης σύμβασης. Τα μέτρα που λαμβάνονται από τους οικονομικούς φορείς αξιολογούνται σε συνάρτηση με τη σοβαρότητα και τις ιδιαίτερες περιστάσεις του ποινικού αδικήματος ή του παραπτώματος. Αν τα μέτρα κριθούν ανεπαρκή, γνωστοποιείται στον οικονομικό φορέα το σκεπτικό της απόφασης αυτής». Επίσης, η δεύτερη προσφεύγουσα επισημαίνει ότι η αναθέτουσα αρχή προέβη στον άμεσο αποκλεισμό της από το διαγωνισμό χωρίς να της δώσει καν τη δυνατότητα να προβάλει τις απόψεις της, οι οποίες οπωσδήποτε θα οδηγούσαν σε διαφορετικό αποτέλεσμα, γεγονός που καθιστά την απόφασή της και αντίθετη στην αρχή της αναλογικότητας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Δεδομένου δε ότι όλες οι πληροφορίες που δήλωσε στα ΕΕΕΣ ήταν αληθείς και δεν απέκρυψε τίποτα από την αναθέτουσα αρχή, ορθώς έδωσε αρνητική απάντηση και στο πεδίο «Ψευδείς δηλώσεις, απόκρυψη πληροφοριών, ανικανότητα παροχής των απαιτούμενων εγγράφων και πληροφοριών εμπιστευτικού χαρακτήρα της παρούσας διαδικασίας».

13. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή στις υπ' αριθμ. 5515/30.11.2018 και τις υπ' αριθμ. 5516/30.11.2018 Απόψεις της απαντά στις αιτιάσεις της πρώτης και της δεύτερης προσφεύγουσας αντίστοιχα, ότι οι συμμετέχοντες στους διαγωνισμούς, με δική τους αποκλειστικά ευθύνη, συμπληρώνουν τις απαιτούμενες αιτήσεις, προσκομίζουν και επικαλούνται οτιδήποτε κρίνουν ικανό και απαραίτητο προκειμένου, αρχικά, να γίνει τυπικά δεκτή η προσφορά τους και στη συνέχεια να κριθεί αυτή επί της ουσίας της. Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα, εφόσον κρίνει ότι συντρέχει λόγος, να ζητά (κατά το άρθρο 102 ν. 4412/2016) διευκρινίσεις ή συμπλήρωση εγγράφων και δικαιολογητικών που ήδη έχουν υποβληθεί (ή έχει γίνει έστω σχετική επίκληση από τον συμμετέχοντα), ενώ διευκρινίσεις που δεν ζητήθηκαν από την αρχή και προσκομίζονται ύστερα από πρωτοβουλία του συμμετέχοντα δεν λαμβάνονται υπόψη. Η διευκρίνιση ωστόσο μπορεί να αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα με σκοπό να διευκρινιστούν ή συμπληρωθούν ακόμη και με νέα έγγραφα, έγγραφα ή δικαιολογητικά που ήδη έχουν υποβληθεί. Στην προκείμενη περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι αναζήτησε, για το σύνολο των συμμετεχόντων και έλαβε από τον ΣΕΠΕ σχετική βεβαίωση, στην οποία για την κάθε μία συμμετέχουσα επιχείρηση, βεβαιώνεται η επιβολή ή όχι, σε βάρος της προστίμων, από εκείνα που χαρακτηρίζονται υψηλής και πολύ υψηλής σοβαρότητας και που σε περίπτωση που είναι τουλάχιστον δύο παραβάσεις, αποτελούν λόγω αποκλεισμού από το διαγωνισμό. Περαιτέρω, το γεγονός της ύπαρξης προστίμων σε βάρος συμμετέχοντος, είναι γεγονός άγνωστο για την αναθέτουσα αρχή, ταυτόχρονα όμως, είναι γεγονός γνωστό στον συμμετέχοντα, που στην συγκεκριμένη περίπτωση η πρώτη και η δεύτερη προσφεύγουσα γνώριζαν ήδη από την ημέρα πραγματοποίησης του ελέγχου. Επίσης, γνώριζαν το γεγονός ότι διαπιστώθηκε η εργασία σε χρόνο που δεν έπρεπε να εργάζονται σύμφωνα με το ωράριο εργασίας που είχαν υποβάλει και ότι η εργασία προσφερόταν κατά παράβαση των σχετικών διατάξεων. Γνωρίζοντας ότι υπέπεσαν στην τέλεση του παραπτώματος και αφού διαπιστώθηκε η τέλεση της παράβασης, ήταν θέμα χρόνου η επιβολή της προβλεπόμενης ποινής και τελικά

όφειλαν να γνωρίσουν στην αναθέτουσα αρχή την παράβαση που είχε διαπιστωθεί ήδη και να πράξουν όπως ορθώς πράττουν έκτοτε σε όλους τους διαγωνισμούς που συμμετέχουν. Επιπροσθέτως, η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ειδικότερα ότι η πρώτη προσφεύγουσα, δεδομένου του ελέγχου και της βεβαίωσης της παράβασης σε βάρος της, όφειλε πριν την υποβολή του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ να έχει αναζητήσει στο ΤΕΕΣ Λάρισας ΣΕΠΕ και να έχει πληροφορηθεί αν της είχε επιβληθεί πράξη επιβολής προστίμου ή όχι, οπότε και θα γνώριζε ήδη από την 02.10.2018 το γεγονός της έκδοσης της πράξης επιβολής και θα είχε προβεί σε ανάλογη δήλωση προς την αναθέτουσα αρχή. Ομοίως, η δεύτερη προσφεύγουσα δεδομένου του ελέγχου και της βεβαίωσης της παράβασης σε βάρος της, ήδη την 28.09.2018 κατέθεσε στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εργασιακών Σχέσεων Ανατολικής Αττικής – Τμήματος Εργασιακών Σχέσεων Άνοιξης, σχετικό υπόμνημα παροχής εξηγήσεων, γεγονός που αποδεικνύει ότι γνώριζε και ότι αμφισβητούσε τα αποτελέσματα του ελέγχου που διενεργήθηκε την 28.08.2018, οπότε – κατά την αναθέτουσα αρχή - η δεύτερη προσφεύγουσα όφειλε πριν την υποβολή του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ να έχει αναζητήσει και να έχει πληροφορηθεί αν της είχε επιβληθεί πράξη επιβολής προστίμου ή όχι, οπότε και θα γνώριζε ήδη από την 02.10.2018 το γεγονός της έκδοσης της πράξης επιβολής και θα είχε προβεί σε ανάλογη δήλωση προς την αναθέτουσα αρχή. Συνεπώς, αν υφίσταται κάποιος λόγος για τον οποίο, δεν θα έπρεπε η αναθέτουσα αρχή να λάβει υπόψη της την πράξη επιβολής προστίμου, τούτος ο λόγος θα πρέπει με αποκλειστική ευθύνη του συμμετέχοντα, να προβληθεί και να προταθεί από αυτόν, με ταυτόχρονη επίκληση (τουλάχιστον) και προσκόμιση των σχετικών εγγράφων που τον αποδεικνύουν. Συνεπώς, κατά την υποβολή των προσφορών τους οι προσφεύγουσες γνώριζαν ή όφειλαν να γνωρίζουν, την ύπαρξη της παραβατικής συμπεριφοράς τους και την βέβαιη σε βάρος τους επιβολή προστίμου και των πράξεων, που αυτό αφορούσε και που με βεβαιότητα θα πιστοποιούνταν στην αναθέτουσα αρχή με το έγγραφο του ΣΕΠΕ και εφόσον αμφισβητούσαν τον λόγο ή το μέγεθος του προστίμου ή είχαν προβάλλει οποιαδήποτε άρνηση και αντίρρηση, ήταν στη διακριτική τους ευχέρεια να

επικαλεστούν τους λόγους αυτούς και να ζητήσουν να ληφθούν υπόψη από την αναθέτουσα αρχή, κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας που παρέχεται από το νόμο, ώστε τελικά να μην αποτελέσουν λόγο αποκλεισμού τους από το Διαγωνισμό. Αντίθετα με τα παραπάνω, κατά την αναθέτουσα αρχή, οι προσφεύγουσες, έκριναν πως δεν συνέτρεχε λόγος οποιασδήποτε αναφοράς, αναλαμβάνοντας ταυτόχρονα τις συνέπειες των παραλείψεών τους, προβάλλοντας τον ισχυρισμό ότι έχουν προσβάλει την πράξη. Όμως παραμένει γεγονός ότι τόσο κατά την ημέρα υποβολής των προσφορών όσο και της εισήγησης της επιτροπής του διαγωνισμού προς τη Σύγκλητο και την λήψη της προσβαλλόμενης απόφασης, οι πράξεις υφίσταντο και καμία επιφύλαξη δεν πρόβαλαν μέχρι τότε οι προσφεύγουσες, ώστε να ληφθεί υπόψη από την αναθέτουσα αρχή, η οποία με την προσβαλλόμενη απόφαση έκρινε, αιτιολογώντας την κρίση της, εφαρμόζοντας πιστά τις σχετικές νομικές διατάξεις και τους όρους του διαγωνισμού, χωρίς να απαιτείται άσκηση εκ μέρους της, διακριτικής ευχέρειας που από τον νόμο προβλέπεται, όμως όχι στην προκειμένη περίπτωση. Τέλος, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ότι για αντίστοιχους λόγους απορρίφθηκαν προσφορές σε Διαγωνισμούς για τη φύλαξη των χώρων της (υπ' αριθμ. 04/2017 και 18/2018 Διακηρύξεις) και ότι απόλυτα σχετικές είναι οι με αριθμούς 190/2017, 183/2017 και 997/2018 αποφάσεις της ΑΕΠΠ καθώς και οι υπ' αριθμ. 6/2018 και 8/2018 αποφάσεις του Γ' Τμήματος, Ακυρωτικού του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, με τις οποίες απορρίφθηκαν σχετικές αιτήσεις αναστολής εκτέλεσης κατά των παραπάνω αποφάσεων της ΑΕΠΠ.

14. Επειδή, η τρίτη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της υποβαθμολογήθηκε μη αιτιολογημένα και ειδικότερα: Α) ως προς το Κριτήριο 1 για τα Τμήματα 2 και 3 του Διαγωνισμού (Κιλκίς, Κατερίνη) όλοι οι συμμετέχοντες έλαβαν βαθμολογία 100. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή δεν άσκησε την κατά τη Διακήρυξη διακριτική ευχέρειά της να θέσει βαθμολογία 100-120 μετά από ενδελεχή εξέταση και επισκόπηση των προσφορών ώστε να καταλήξει σε υπέρβαση του 100 στο μέτρο που η δική της προσφορά υπερκάλυπτε τα ελάχιστα ζητούμενα από τη Διακήρυξη. Ειδικότερα,

όπως προκύπτει από την Τεχνική προσφορά της, η προσφεύγουσα ένωση προτείνει επαρκή και άρτια εκτέλεση του έργου με άμεση και ταχεία κάλυψη των έκτακτων αναγκών που συνολικά υπερκαλύπτει τα ελάχιστα ζητούμενα από τη διακήρυξη καθώς και με πρόβλεψη επόπτη για τον συντονισμό όλων των εργασιών. Ειδικότερα, έχει εκπονήσει αναλυτικό σχέδιο επιχειρησιακών αναγκών το οποίο κατά την άποψή της υπερκαλύπτει τα ελάχιστα ζητούμενα από τη Διακήρυξη με τον συντονισμό ειδικών ομάδων εργασίας που θα είναι σε πλήρη ετοιμότητα για κάθε ενδεχόμενο. Επίσης, προσφέρει αυξημένο αριθμό ειδών καθαρισμού (μηχανήματα, σκούπες τελευταίας τεχνολογίας, καθαριστές περσίδων κλπ), τα οποία δεν ζητώνται μεν από τη Διακήρυξη, πλην όμως τα προσφέρει για να επαυξήσει την ποιότητα των παρεχόμενων υπηρεσιών. Επίσης, για το Τμήμα της Κατερίνης έχει δηλώσει ότι θα χρησιμοποιήσει τον ακόλουθο πρόσθετο σε σχέση με όσα ζητούνται από τη διακήρυξη μηχανολογικό εξοπλισμό για την αρτιότερη εκπλήρωση των υπηρεσιών του έργου: συγκεκριμένα ενώ στη σελ. 42 προκύπτει ότι για την Κατερίνη ζητούνται 1 είδος από καθένα, η τρίτη προσφεύγουσα προσέφερε 4 καρότσια σφουγγαρίσματος, 2 καρότσια περισυλλογής, 2 ηλεκτρικές σκούπες, 2 μηχανές καθαρισμού πεζοδρομίων. Αντιστοίχως για το Κιλκίς, ενώ στις σελ. 42 προκύπτει ότι ζητούνται 1 ή 2 τεμάχια από κάθε είδος, προσέφερε 4 καρότσια σφουγγαρίσματος, 4 καρότσια περισυλλογής, 2 ηλεκτρικές σκούπες, 2 μηχανές καθαρισμού πεζοδρομίων, ήτοι διπλάσια ή 4πλάσια τεμάχια από τα ζητούμενα. Επιπλέον και για τα 2 Τμήματα έχει κατατεθεί μεθοδολογία διαχείρισης και εκπαίδευσης προσωπικού με πολυάριθμα επίπεδα διαχείρισης και εκπαίδευσης του προσωπικού. Μάλιστα στα πλαίσια αυτά έχει κατατεθεί ειδικό έγγραφο με τίτλο «ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΜΕΤΡΩΝ ΕΞΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ» στο οποίο επεξηγείται πρόσθετα σε σχέση με τη Διακήρυξη ο τρόπος επαύξησης της ποιότητας παροχής των ζητούμενων υπηρεσιών. Τα παραπάνω ουδόλως ελήφθησαν υπόψη για την αξιολόγηση των Τμημάτων 2 και 3, για να κριθεί εάν η προσφεύγουσα ένωση υπερκαλύπτει τα ζητούμενα από τη Διακήρυξη και επομένως – κατά την άποψή της - ελλιπώς και εσφαλμένως η Τεχνική προσφορά της έλαβε βαθμολογία 100, αφού προδήλως υπερκαλύπτει τα

ελάχιστα ζητούμενα σε πλείστες πτυχές αξιολόγησης του εν λόγω κριτηρίου. Καταληκτικά, η τρίτη προσφεύγουσα αιτείται την αναπομπή της αξιολόγησης του Κριτηρίου 1 στην αναθέτουσα αρχή, ώστε να βαθμολογηθεί η προσφορά της με τουλάχιστον 115 βαθμούς, δεδομένου ότι υπερκαλύπτει σε μέγιστο βαθμό τα ελάχιστα απαιτούμενα από τη Διακήρυξη. Β) Ως προς το Κριτήριο 2 και για τα δύο Τμήματα 2 και 3 (Κιλκίς, Κατερίνη), η τρίτη προσφεύγουσα αναφέρει ότι στις 16.11.2018 της κοινοποιήθηκαν τα Πρακτικά δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικής και οι αποφάσεις για το κάθε τμήμα ξεχωριστά, όπου ανέφεραν ποιοι οικονομικοί φορείς γίνονται δεκτοί και τη βαθμολόγησή τους και ποιοι ήταν απορριπτέοι. Στα εν λόγω Πρακτικά υπήρχαν οικονομικοί φορείς που έλαβαν βαθμό κάτω του 100 αλλά δεν απορρίφθηκαν βάσει της σχετικής διάταξης της σελ. 21 της Διακήρυξης, παρότι δεν κάλυπταν τα ελάχιστα ζητούμενα από τη Διακήρυξη. Στις 28.11.2018 της κοινοποιήθηκαν νέες αποφάσεις για το κάθε Τμήμα ξεχωριστά, όπου οι προσφέροντες που είχαν λάβει βαθμό κατώτερο του 100, τελικά έλαβαν 100 βαθμούς, αλλά και προσφέροντες που είχαν ήδη βαθμολογία πάνω από 100 πήραν μεγαλύτερη βαθμολογία, ενώ η προσφεύγουσα ένωση, χωρίς καμία περαιτέρω κρίση ή αξιολόγηση, έμεινε σταθερή στην αρχική βαθμολογία της, ήτοι 100 βαθμούς σε όλα τα κριτήρια και για τα δύο ανωτέρω τμήματα του έργου. Η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι, όπως προκύπτει από το συμφωνητικό δανεισμού εμπειρίας, τα ΕΕΕΣ των τριών εταιρειών, και τις υπεύθυνες δηλώσεις κύκλου εργασιών, επικαλέστηκε για το συγκεκριμένο κριτήριο την εμπειρία και τον τζίρο 3 εταιριών, ήτοι α), β) και γ) (ο οποίος δανείζει εμπειρία στην βάσει συμφωνητικού όπως αναγράφεται και στο ΕΕΕΣ της). Στη Διακήρυξη στη σελ. 17 αναφέρεται ότι κάθε προσφέρων πρέπει να διαθέτει: «α) συνολικό κύκλο εργασιών των τριών (3) τελευταίων διαχειριστικών χρήσεων ίσο ή μεγαλύτερο από το 100% του προϋπολογισμού του υπό ανάθεση Έργου και έως το διπλάσιο αυτού. Σε περίπτωση που ο υποψήφιος Ανάδοχος δραστηριοποιείται για χρονικό διάστημα μικρότερο των τριών (3) διαχειριστικών χρήσεων, τότε ο συνολικός κύκλος εργασιών για όσες διαχειριστικές χρήσεις δραστηριοποιείται, θα πρέπει να είναι ίσος ή μεγαλύτερος από το 100% του

προϋπολογισμού του Έργου και έως το διπλάσιο αυτού. Σε περίπτωση δε Ένωσης η συγκεκριμένη ελάχιστη προϋπόθεση οφείλει να καλύπτεται αθροιστικά από όλα τα μέλη της Ένωσης». Η τρίτη προσφεύγουσα δια των μελών της δήλωσε ότι διαθέτει υπερπολλαπλάσιο τζίρο σε σχέση με τον ελάχιστο ζητούμενο από τη Διακήρυξη. Ειδικότερα, η εταιρία έχει τζίρο σε υπηρεσίες καθαριότητας ως εξής: 2017: 1.855.123,41€, 2016:1.093.243,66€, 2015: 891.598,83€ Η είχε κύκλο εργασιών στην παροχή καθαριότητας για το έτος 2017: 305.300,00€ και η δανείζουσα επιχείρηση είχε κύκλο εργασιών στην παροχή υπηρεσιών καθαριότητας το 2017: 723.242,36€, το 2016:1.436.001,81€ και το 2015: 1.082.142,07€. Οι συγκεκριμένοι τζίροι, αθροιστικά εκτιμώμενοι, υπερκαλύπτουν κατά πολύ το ελάχιστο ζητούμενο με βάση τη Διακήρυξη, καταδεικνύοντας, κατά τους ισχυρισμούς της, τη μέγιστη δυνατή τεχνική ικανότητα της τρίτης προσφεύγουσας. Επιπλέον, η υποβαθμολόγηση της προσφοράς της καταδεικνύεται και από το γεγονός ότι μετά την αναβαθμολόγηση που έλαβε χώρα και έλαβαν μεγαλύτερη βαθμολογία όλες οι οικονομικοί φορείς στο κριτήριο 2, η δική της βαθμολογία παρέμεινε σταθερή στην αξιολόγησή της με 100 βαθμούς, ενώ οι οικονομικοί φορείς και έλαβαν 110 βαθμούς, ήτοι όσους τελικά έλαβαν και οι φορείς που είχαν λάβει αρχικώς μικρότερη βαθμολογία, ήτοι κάτω από 100, κατά την αρχική αξιολόγηση. Επιπλέον, η τρίτη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, με βάση το πελατολόγιο των μελών της στο οποίο παραπέμπει με την Προσφυγή της προκύπτει ότι έχει εκτελέσει την τελευταία τριετία μεγάλο αριθμό έργων σημαντικού προϋπολογισμού, τα οποία είναι συναφούς αντικειμένου με το παρόν έργο της αναθέτουσας αρχής και επομένως η προσφορά της υποβαθμολογήθηκε λαμβάνοντας μόνο 100 βαθμούς και χωρίς καμία λεκτική αξιολόγηση. Από την άλλη πλευρά, οι οικονομικοί φορείς και έλαβαν 110 βαθμούς χωρίς να δικαιολογείται επί τη βάσει οποιουδήποτε στοιχείου, λεκτικής αξιολόγησης και επακριβούς μεθοδολογίας η συγκεκριμένη βαθμολογία και η διαφορά των 10 βαθμών (ΑΕΠΠ 328/2018). Κατά τούτο, η τρίτη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η αξιολόγηση στο κριτήριο 2 και για τα 2

αναφερόμενα ως άνω τμήματα είναι ελλιπώς αιτιολογημένα και μεθοδολογικά ασυνεπής, εφόσον δεν στηρίζεται σε κανένα στοιχείο που να καταδεικνύει αναλυτικά και αιτιολογημένα με βάση τα στοιχεία των προσφορών τη διαφοροποίηση των εταιριών και σε σχέση με τη δική της κατά 10 βαθμούς και χωρίς να προκύπτει ότι έχουν ληφθεί υπόψη τα στοιχεία υπερκάλυψης των ελάχιστων ζητούμενων της διακήρυξης από την ίδια.

15. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή στις υπ' αριθμ. 5822/13.12.2018 Απόψεις της απαντά στις αιτιάσεις της τρίτης προσφεύγουσας, ισχυριζόμενη ότι οι συμμετέχοντες στους διαγωνισμούς, με δική τους αποκλειστικά ευθύνη, συμπληρώνουν τις απαιτούμενες αιτήσεις, προσκομίζουν και επικαλούνται οτιδήποτε κρίνουν ικανό και απαραίτητο προκειμένου, αρχικά, να γίνει τυπικά δεκτή η προσφορά τους και στη συνέχεια να κριθεί αυτή επί της ουσίας της. Στην προκείμενη περίπτωση, η ορισθείσα Επιτροπή Αξιολόγησης εξέτασε το σύνολο των προσκομισθέντων εγγράφων των συμμετεχόντων και αξιολόγησε πως ως προς το κριτήριο 1 που αφορά στη «σαφήνεια και πληρότητα της τεχνικής προσφοράς ως προς τους όρους της παρούσας διακήρυξης και ειδικότερα σε σχέση με την πλήρη ικανοποίηση των απαιτήσεων του έργου, όπως προκύπτει από το λεπτομερή σχεδιασμό του τρόπου παροχής υπηρεσιών καθαρισμού και της χρήσης του κατάλληλου εξοπλισμού καθώς και την άμεση ανταπόκριση του αναδόχου στις περιπτώσεις έκτακτων αναγκών», κανείς από τους συμμετέχοντες με βάση τα προσφερόμενα και τις επικλήσεις τους, δεν κρίθηκε άξιος να λάβει επιπλέον βαθμολογία, δηλαδή πέραν της βάσης των 100 μονάδων και έκρινε κατά την διακριτική της ευχέρεια ότι ο βαθμός που αρμόζει στον καθένα από τους συμμετέχοντες, είναι η βάση των 100 μονάδων. Και τούτο διότι η επιπλέον προσφορά της προσφεύγουσας σε είδη καθαρισμού των χώρων, κρίθηκε αδιάφορη, αφού η ίδια Διακήρυξη προσδιορίζει τι είδη και εργαλεία καθαριότητας χρειάζονται και θεωρούνται αρκετά ώστε να θεωρείται μια προσφορά πλήρης, η δε κατοχή περισσοτέρων μηχανημάτων – εργαλείων καθαριότητας σε τίποτε δεν βελτιώνει τις ζητούμενες υπηρεσίες, αφού τόσο ο αριθμός των απασχολούμενων εργατών – υπαλλήλων είναι συγκεκριμένος και εννοείται πως όποτε ένα είδος/εργαλείο καθαριότητας

από την Διακήρυξη καταστραφεί ή φθαρεί, η όποια ανάδοχος είναι υποχρεωμένη άμεσα να το αντικαταστήσει ώστε να μπορεί πάντοτε να προσφέρει την υπηρεσία που θα έχει αναλάβει. Στη συνέχεια και ως προς το επικαλούμενο από την προσφεύγουσα έγγραφο με τίτλο «ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΜΕΤΡΩΝ ΕΞΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ» στο οποίο επεξηγείται πρόσθετα σε σχέση με τη Διακήρυξη ο τρόπος επαύξησης της ποιότητας παροχής των ζητούμενων υπηρεσιών, κατά την αξιολογική κρίση της Επιτροπής Αξιολόγησης επίσης δεν κρίθηκε ικανό να αυξήσει την βαθμολογία της προσφεύγουσας πέραν των 100 μονάδων και για τους λόγους αυτούς θα πρέπει να απορριφθούν οι σχετικοί λόγοι της υπό κρίση προσφυγής. Ως προς τον τελευταίο λόγο της Προσφυγής, κατά την αναθέτουσα αρχή, από τα έγγραφα που προσκόμισαν με επίκληση οι συμμετέχοντες προκειμένου να αποδείξουν την εμπειρία τους σχετικά με το αντικείμενο του Έργου όπως αυτή συνάγεται από τον κατάλογο των συναφών έργων κατά την τελευταία τριετία, προκύπτουν τα παρακάτω ποσά τα οποία έλαβε υπόψη της η Επιτροπή, προκειμένου να αποδώσει την ανάλογη μοριοδότηση - βαθμολογία στον καθένα ξεχωριστά συμμετέχοντα: Α) ως προς τον τριετή κύκλο εργασιών οι συμμετέχοντες κατέθεσαν παραστατικά που αντιστοιχούν α) σε 10.072.193,67 ευρώ η «.....», β) σε 4.145.265,90 ευρώ η προσφεύγουσα «.....», γ) σε 11.535.759,80 ευρώ η «.....», δ) σε 280.265,59 ευρώ η «.....» ε) σε 2.357.166,30 ευρώ η «.....» και στ) σε 643.211,22 ευρώ η «.....». Για την πόλη της Κατερίνης η συμμετέχουσα «.....» αποδεικνύει ποσό ίσο με 280.265,59 ευρώ. Β) Ως προς τον τριετή κύκλο εργασιών τριετίας οι συμμετέχοντες κατέθεσαν παραστατικά που αντιστοιχούν α) σε 3.357.397,89 ευρώ η «.....», β) σε 1.381.755,30 ευρώ η προσφεύγουσα «.....», γ) σε 3.845.253,27 ευρώ η «.....», δ) σε 474.900,07 ευρώ η «.....», ε) σε 785.722,10 ευρώ η «.....» και στ) σε 214.403,74 ευρώ η «.....». Για την πόλη της Κατερίνης, η συμμετέχουσα «.....» αποδεικνύει ποσό ίσο με 93.421,86 ευρώ. Γ) Τέλος ως συνολική εμπειρία τριετίας που προέκυψε βάση των συμβάσεων που οι συμμετέχοντες κατέθεσαν παραστατικά και αντιστοιχούν στα έτη 2015, 2016 και 2017, α) σε 6.535.056,89

ευρώ η «.....», β) σε 1.967.248,36 ευρώ η προσφεύγουσα «.....»
γ) σε 970.661,46 ευρώ η «.....», δ) σε 1.196.970,27 ευρώ η
«.....», ε) σε 1.520.084,28 ευρώ η «.....» και στ) σε
2.199.399,74 ευρώ η «.....». Για την πόλη της Κατερίνης η
συμμετέχουσα «.....» αποδεικνύει ποσό ίσο με 146.012 ευρώ. Αφού η
Επιτροπή Διενέργειας συνέκρινε τα παραπάνω ποσά τα οποία προέκυψαν από
τα προσκομισθέντα και επικαλούμενα έγγραφα των συμμετεχόντων προέβη
στην μοριοδότηση τους ως εξής: Α) 44 μόρια – βαθμοί για την «.....», β)
40 μόρια – βαθμοί για την προσφεύγουσα «.....», γ) 44 μόρια – βαθμοί
για την «.....», δ) 40 μόρια – βαθμοί για την «.....» ε) 40 μόρια –
βαθμοί για την «.....» και στ) 40 μόρια – βαθμοί για την «.....».
Για την πόλη της Κατερίνης η συμμετέχουσα «.....» βαθμολογήθηκε με
40 μόρια. Κατά την αναθέτουσα αρχή, αποδεικνύεται περίτρανα ότι η Επιτροπή
έλαβε υπόψη της το σύνολο των προσκομισθέντων αποδεικτικών μέσων –
εγγράφων και, αφού τα αξιολόγησε απόλυτα δίκαια, μοριοδότησε -
βαθμολόγησε την κάθε συμμετέχουσα ξεχωριστά και για το λόγο αυτό πρέπει
να απορριφθεί και ο δεύτερος λόγος.

16. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και
του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος
έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου
4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή
πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της
Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την
υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων
βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της
σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής». Περαιτέρω, το άρθρο
367 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της
βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της
προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση
παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν
μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής

προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

17. Επειδή, στο άρθρο 18 του Ν. 4412/2016 (Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων) προβλέπεται ότι: «1. [...] 2. Κατά την εκτέλεση των δημόσιων συμβάσεων, οι οικονομικοί φορείς τηρούν τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπισθεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα Χ του Προσαρτήματος Α'. Η τήρηση των εν λόγω υποχρεώσεων ελέγχεται και βεβαιώνεται από τα όργανα που επιβλέπουν την εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων και τις αρμόδιες δημόσιες αρχές και υπηρεσίες που ενεργούν εντός των ορίων της ευθύνης και της αρμοδιότητάς τους. 3. Οι ανάδοχοι δημοσίων συμβάσεων εντάσσονται κατά προτεραιότητα στα προγράμματα επιθεωρήσεων και ελέγχων του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας (Σ.ΕΠ.Ε.), σύμφωνα με το π.δ. 113/2014 (Α' 180) και του Σώματος Επιθεώρησης Περιβάλλοντος, Δόμησης, Ενέργειας και Μεταλλείων, σύμφωνα με το π.δ. 100/2014 (Α' 167), εφόσον πληρούν τα ειδικότερα κριτήρια που ορίζονται στις διατάξεις που διέπουν τη λειτουργία των υπηρεσιών αυτών. 4. Η υποχρέωση της παραγράφου 2: (α) επισημαίνεται στα έγγραφα της σύμβασης, σύμφωνα με το άρθρο 53 και (β) αποτελεί ειδικό όρο της σύμβασης, σύμφωνα με το άρθρο 130. 5. Η αθέτηση της υποχρέωσης της παραγράφου 2 συνιστά σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα του οικονομικού φορέα κατά την έννοια της περίπτωσης θ' της παραγράφου 4 του άρθρου 73, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στις κείμενες διατάξεις. Ειδικά, κατά τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης, ως σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα νοούνται ιδίως τα προβλεπόμενα στο δεύτερο εδάφιο της περίπτωσης γ' της παρ. 2 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 (Α' 115)».

18. Επειδή, στο άρθρο 73 του Ν. 4412/2016 (Λόγοι αποκλεισμού) προβλέπεται ότι: «[...] 2. Αποκλείεται από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης σύμβασης οποιοσδήποτε οικονομικός φορέας, εάν η αναθέτουσα αρχή: [...] γ) γνωρίζει ή μπορεί να αποδείξει με τα κατάλληλα μέσα ότι έχουν επιβληθεί σε βάρος του οικονομικού φορέα, μέσα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφοράς ή αίτησης συμμετοχής: αα) τρεις (3) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που χαρακτηρίζονται, σύμφωνα με την υπουργική απόφαση 2063/Δ1632/2011 (Β' 266), όπως εκάστοτε ισχύει, ως «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από τρεις (3) διενεργηθέντες ελέγχους, ή ββ) δύο (2) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που αφορούν την αδήλωτη εργασία, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από δύο (2) διενεργηθέντες ελέγχους. Οι υπό αα' και ββ' κυρώσεις πρέπει να έχουν αποκτήσει τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ. Ο λόγος αποκλεισμού δεν εφαρμόζεται όταν η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, είναι ίση ή κατώτερη από το ποσό των είκοσι χιλιάδων (20.000) ευρώ [...] 4. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης οποιονδήποτε οικονομικό φορέα σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: α) εάν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει με κατάλληλα μέσα αθέτηση των ισχυουσών υποχρεώσεων που προβλέπονται στην παρ. 2 του άρθρου 18, [...] ζ) εάν ο οικονομικός φορέας έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 79, η) εάν ο οικονομικός φορέας επιχειρεί να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, να αποκτήσει εμπιστευτικές πληροφορίες που ενδέχεται να του αποφέρουν αθέμιτο πλεονέκτημα στη διαδικασία σύναψης σύμβασης ή να παράσχει εξ αμελείας

παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση, θ) Εάν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει, με κατάλληλα μέσα, ότι ο οικονομικός φορέας έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, το οποίο θέτει εν αμφιβόλω την ακεραιότητά του».

19. Επειδή, στο άρθρο 79 του Ν. 4412/2016 (Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης) προβλέπεται ότι: «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α΄75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77 γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84 [...]».

20. Επειδή, στο άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 (Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών) προβλέπεται ότι: «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη

μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης [...]».

21. Επειδή, στο άρθρο 104 του Ν. 4412/2016 (Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής. Οψιγενείς μεταβολές) προβλέπεται ότι: «1. Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105. 2. Αν επέλθουν μεταβολές στις προϋποθέσεις τις οποίες οι προσφέροντες/υποψήφιοι είχαν δηλώσει ότι πληρούν, σύμφωνα με το άρθρο 79, οι οποίες επήλθαν ή για τις οποίες έλαβε γνώση ο προσφέρων/υποψήφιος μετά την δήλωση και μέχρι την ημέρα της έγγραφης ειδοποίησης για την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης, οι προσφέροντες/υποψήφιοι οφείλουν να ενημερώσουν αμελλητί την αναθέτουσα αρχή σχετικά και το αργότερο μέχρι την ημέρα της έγγραφης ειδοποίησης για την προσκόμιση των δικαιολογητικών του άρθρου 80. 3. Σε

περίπτωση έγκαιρης και προσήκουσας ενημέρωσης της αναθέτουσας αρχής για οπιγενείς μεταβολές κατά την έννοια της προηγούμενης παραγράφου που επήλθαν στο πρόσωπο του προσωρινού αναδόχου, δεν καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, που είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με τις παραγράφους 4, 5 και 6 του άρθρου 72, και εφαρμόζονται κατά τα λοιπά οι διατάξεις των παραγράφων αυτών. Σε αντίθετη περίπτωση, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του προσωρινού αναδόχου, που είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 72».

22. Επειδή, σύμφωνα με τα άρθρα 365 παρ. 1 του Ν.4412/2016 και 9 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την Προδικαστική Προσφυγή πράξης.

23. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 68 παρ. 2γ του Ν. 3863/2010: «γ) Η αναθέτουσα αρχή αποκλείει από τη σύναψη της σύμβασης τις υποψήφιες εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης εάν έχουν επιβληθεί σε βάρος τους, μέσα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από τη λήξη της προθεσμίας υποβολής της προσφοράς, τρεις (3) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που χαρακτηρίζονται, σύμφωνα με την υπουργική απόφαση 2063/Δ1632/2011 (Β` 266), όπως εκάστοτε ισχύει, ως «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά, από τρεις (3) διενεργηθέντες ελέγχους ή δύο (2) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που αφορούν την αδήλωτη εργασία, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από δύο (2) διενεργηθέντες ελέγχους. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποκλείσει από τη σύναψη της σύμβασης τις υποψήφιες εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης: αα) οι οποίες έχουν κηρυχθεί έκπτωτες κατ` εφαρμογή της παραγράφου 7 του παρόντος μέσα σε χρονικό διάστημα τριών (3) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής της προσφοράς ή ββ) στις οποίες έχει

επιβληθεί η κύρωση της προσωρινής διακοπής της λειτουργίας συγκεκριμένης παραγωγικής διαδικασίας ή τμήματος ή τμημάτων ή του συνόλου της επιχείρησης ή εκμετάλλευσης κατ' εφαρμογή της παρ. 1B του άρθρου 24 του ν. 3996/2011 (Α' 170) μέσα σε χρονικό διάστημα τριών (3) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής της προσφοράς».

24. Επειδή, στις διατάξεις της Διακήρυξης προβλέπεται ότι: «2.2.3 Λόγοι αποκλεισμού Αποκλείεται από τη συμμετοχή στην παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης (διαγωνισμό) προσφέρων οικονομικός φορέας, εφόσον συντρέχει στο πρόσωπό του (εάν πρόκειται για μεμονωμένο φυσικό ή νομικό πρόσωπο) ή σε ένα από τα μέλη του (εάν πρόκειται για ένωση οικονομικών φορέων) ένας ή περισσότεροι από τους ακόλουθους λόγους: 2.2.3.1 [...] 2.2.3.2. Στις ακόλουθες περιπτώσεις: α) [...], β) [...] ή /και γ) η Αναθέτουσα Αρχή γνωρίζει ή μπορεί να αποδείξει με τα κατάλληλα μέσα ότι έχουν επιβληθεί σε βάρος του οικονομικού φορέα, μέσα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφοράς: αα) τρεις (3) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που χαρακτηρίζονται, σύμφωνα με την υπουργική απόφαση 2063/Δ1632/2011 (Β' 266), όπως εκάστοτε ισχύει, ως «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από τρεις (3) διενεργηθέντες ελέγχους, ή ββ) δύο (2) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που αφορούν την αδήλωτη εργασία, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από δύο (2) διενεργηθέντες ελέγχους. Οι υπό αα' και ββ' κυρώσεις πρέπει να έχουν αποκτήσει τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ [...] 2.2.3.4. Αποκλείεται από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, προσφέρων οικονομικός φορέας σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: (α) εάν έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις που προβλέπονται στην παρ. 2 του άρθρου 18 του ν. 4412/2016 [...] (ζ) εάν έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει

αποκρύπτει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 2.2.9.2 της παρούσας, (η) εάν επιχείρησε να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, να αποκτήσει εμπιστευτικές πληροφορίες που ενδέχεται να του αποφέρουν αθέμιτο πλεονέκτημα στη διαδικασία σύναψης σύμβασης ή να παράσχει εξ αμελείας παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση, (θ) εάν έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, το οποίο θέτει εν αμφιβόλω την ακεραιότητά του, για το οποίο του επιβλήθηκε ποινή που του στερεί το δικαίωμα συμμετοχής σε διαδικασία σύναψης σύμβασης δημοσίων έργων και καταλαμβάνει τη συγκεκριμένη διαδικασία [...].».

25. Επειδή, στις διατάξεις της Διακήρυξης προβλέπεται περαιτέρω ότι: «2.3 Κριτήρια ανάθεσης. 2.3.1 Κριτήριο ανάθεσης Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των κάτωθι κριτηρίων: Η τεχνική αξιολόγηση έκαστης προσφοράς ανά Τμήμα γίνεται με βάση τα κάτωθι κριτήρια: i. Σαφήνεια και πληρότητα της τεχνικής προσφοράς ως προς τους όρους της παρούσας διακήρυξης και ειδικότερα σε σχέση με την πλήρη ικανοποίηση των απαιτήσεων του Έργου όπως προκύπτει από το λεπτομερή σχεδιασμό του τρόπου παροχής υπηρεσιών καθαρισμού, της χρήσης του κατάλληλου εξοπλισμού. Επιπλέον, την άμεση ανταπόκριση του Αναδόχου στις περιπτώσεις έκτακτων αναγκών. Συντελεστής βαρύτητας: 60% ii. Εμπειρία του συμμετέχοντος σχετικά με το αντικείμενο του Έργου όπως αυτή συνάγεται από τον κατάλογο των συναφών έργων κατά την τελευταία τριετία. Συντελεστής βαρύτητας: 40% 2.3.2 Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η σταθμισμένη βαθμολογία του κάθε κριτηρίου θα

προκύπτει από το γινόμενο του επιμέρους συντελεστή βαρύτητας επί τη βαθμολογία του, η δε συνολική βαθμολογία της προσφοράς θα προκύπτει από το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των κριτηρίων. [...] Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν/παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς. Πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας – τιμής είναι εκείνη που παρουσιάζει τον μικρότερο λόγο της προσφερθείσας τιμής προς την βαθμολογία της (ήτοι αυτή στην οποία το Λ είναι ο μικρότερος αριθμός), σύμφωνα με τον τύπο που ακολουθεί [...]».

26. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπο ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

27. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού

κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 κλπ).

28. Επειδή, με βάση την αρχή της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνισμών, μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζόμενων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣτΕ 194/2011).

29. Επειδή, όσον αφορά τους προβαλλόμενους λόγους με τις Προσφυγές των οικονομικών φορέων «.....» (πρώτη προσφεύγουσα) και «.....» (δεύτερη προσφεύγουσα) επισημαίνονται τα εξής: Η πρώτη προσφεύγουσα υπέβαλε την προσφορά της κατά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, ήτοι την 04.10.2018, δηλώνοντας μεταξύ άλλων στο ΕΕΕΣ ότι κατά την ημερομηνία εκείνη δεν είχε παραβιάσει διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας, ούτε είχε υποπέσει σε σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα. Η δεύτερη προσφεύγουσα υπέβαλε την προσφορά της την 03.10.2018, δηλώνοντας ομοίως ότι δεν έχει παραβιάσει την εργατική νομοθεσία, ούτε έχει υποπέσει σε σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα. Ωστόσο, την 08.10.2018 και την 09.10.2018, ήτοι μετά την παρέλευση της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών, κοινοποιήθηκε με συστημένη επιστολή μέσω των ΕΛΤΑ στην πρώτη και τη δεύτερη προσφεύγουσα αντίστοιχα, από ένα πρόστιμο πολύ υψηλής σπουδαιότητας, με ημερομηνία έκδοσης την 02.10.2018. Η αναθέτουσα αρχή πληροφορήθηκε την επιβολή των εν λόγω προστίμων με το υπ' αριθμ. ΕΞ-359345/12.10.2018 έγγραφο του ΣΕΠΕ, στο οποίο αναφερόταν ειδικότερα ότι τα πρόστιμα επιβλήθηκαν συνεπεία της διενέργειας ελέγχου, ο οποίος έλαβε χώρα την 31.08.2018 στην πρώτη προσφεύγουσα και την 03.09.2018 στη δεύτερη προσφεύγουσα. Οι ημερομηνίες κοινοποίησης των προστίμων στις προσφεύγουσες προκύπτουν από την προσκόμιση αποδεικτικών στοιχείων των ΕΛΤΑ, τα οποία

επισυνάπτονται στις Προσφυγές και, σε κάθε περίπτωση, δεν αμφισβητούνται από την αναθέτουσα αρχή. Κατά συνέπεια, δεν καταλείπεται αμφιβολία ότι η πρώτη και η δεύτερη προσφεύγουσα, κατά τις ημερομηνίες υποβολής των προσφορών τους (03.10.2018 και 04.10.2018 αντίστοιχα) δεν είχαν λάβει γνώση των επιβληθέντων σε βάρος τους προστίμων. Σύμφωνα με τις διατάξεις του διοικητικού δικαίου, η δυσμενής ατομική διοικητική πράξη που κατά νόμο δεν δημοσιεύεται, δεν επιφέρει τα έννομα αποτελέσματά της έναντι εκείνου τον οποίο αφορά, παρά μόνον από την κοινοποίησή της προς αυτόν, ή τουλάχιστον από την γνώση της. Ο κανόνας αυτός, χωρίς να καθιστά την κοινοποίηση συστατικό στοιχείο της πράξης, επιβάλλεται από την αρχή της φανεράς δράσης της Διοίκησης. Θα πρέπει να σημειωθεί ειδικότερα ότι, σύμφωνα με το τελευταίο εδάφιο της παρ. 1 του άρθρου 1 της υπ' αριθμ. 43614/996/2018 Υπουργικής Απόφασης (ΦΕΚ Β' 3521/21.8.2018) για τη Διαδικασία Επιβολής Διοικητικών Κυρώσεων (προστίμων) κατά τη διαπίστωση Αδήλωτης Εργασίας από το Σώμα Επιθεώρησης Εργασίας (Σ.ΕΠ.Ε.), *«η Πράξη Επιβολής Προστίμου κατά τα ανωτέρω κοινοποιείται, με απόδειξη, στον παραβάτη εργοδότη»*. Ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι, εφόσον οι δυο προσφεύγουσες είχαν λάβει γνώση της διενέργειας ελέγχου και δεδομένου ότι εκκρεμούσε εκ μέρους τους η υποβολή προσφοράς στην εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία, θα έπρεπε να έχουν απευθυνθεί στο ΣΕΠΕ, προκειμένου να πληροφορηθούν κατά πόσο έχουν εκδοθεί πρόστιμα σε βάρος τους, ώστε να τα αναφέρουν στο ΕΕΕΣ, δεν ερείδεται στις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας, ούτε στη Διακήρυξη. Άλλωστε, στο άρθρο 104 του Ν. 4412/2016 προβλέπεται ρητά αφενός ότι το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής, όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης και αφετέρου ότι, αν επέλθουν μεταβολές στις προϋποθέσεις τις οποίες οι προσφέροντες/υποψήφιοι είχαν δηλώσει ότι πληρούν, σύμφωνα με το άρθρο 79, οι οποίες επήλθαν ή για τις οποίες έλαβε γνώση ο προσφέρων/υποψήφιος μετά την δήλωση και μέχρι την ημέρα της έγγραφης ειδοποίησης για την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης, οι

προσφέροντες/υποψήφιοι οφείλουν να ενημερώσουν αμελλητί την αναθέτουσα αρχή σχετικά και το αργότερο μέχρι την ημέρα της έγγραφης ειδοποίησης για την προσκόμιση των δικαιολογητικών του άρθρου 80. Από τη διάταξη αυτή προκύπτει με σαφήνεια ότι η οφισγενής μεταβολή που προβλέπεται στον νόμο, δεν αφορά πλέον την ημερομηνία υποβολής προσφοράς, αλλά κάθε επόμενο στάδιο μετά το χρόνο υποβολής της προσφοράς και έως την ειδοποίηση για την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Εν προκειμένω, οι δύο προσφεύγουσες αποδεδειγμένα δεν γνώριζαν την επιβολή προστίμων κατά την υποβολή της προσφοράς τους, με αποτέλεσμα να μην είναι δυνατό να δηλώσουν τις σχετικές παραβάσεις στο ΕΕΕΣ. Όσον αφορά την υποχρέωση του προσφέροντος να ενημερώσει την αναθέτουσα αρχή για την οφισγενή, σε σχέση με την υποβολή της προσφοράς, μεταβολή, μπορεί να ασκηθεί σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας μετά την υποβολή της προσφοράς και έως και την ημέρα της έγγραφης ειδοποίησης του διαγωνιζομένου, ο οποίος εν των μεταξύ έχει ενδεχομένως αναδειχθεί προσωρινός ανάδοχος, να προσκομίσει τα δικαιολογητικά του άρθρου 80. Εξυπακούεται ότι αν, στην περίπτωση αυτή, η οφισγενής μεταβολή επηρεάζει το δικαίωμα συμμετοχής του προσφέροντος στη διαγωνιστική διαδικασία, θα επέλθει αποκλεισμός του πριν την κατακύρωση.

30. Επειδή, από την προηγούμενη σκέψη προκύπτει ότι η πρώτη και η δεύτερη προσφεύγουσα δεν απάντησαν κατά τρόπο ψευδή στην ερώτηση περί παραβίασης των διατάξεων της εργατικής νομοθεσίας, δεδομένου ότι το πρόστιμο που επιβλήθηκε σε βάρος τους δεν είχε περιέλθει σε γνώση τους κατά την υποβολή των προσφορών τους. Θα πρέπει ωστόσο να σημειωθεί ότι και η αναθέτουσα αρχή, λαμβάνοντας από το ΣΕΠΕ βεβαίωση περί επιβολής προστίμων σε βάρος των δύο προσφευγουσών και μάλιστα σε ημερομηνία προγενέστερη της υποβολής προσφορών εκ μέρους τους, εύλογα καταρχήν θεώρησε ότι η απάντηση στο ΕΕΕΣ περί μη παραβίασης της εργατικής νομοθεσίας είναι ψευδής, καθόσον δεν γνώριζε ότι οι πράξεις δεν είχαν ακόμη κοινοποιηθεί στις προσφεύγουσες. Εν προκειμένω δηλαδή, το ΣΕΠΕ, γνωρίζοντας ότι κρίσιμη ημερομηνία για τον εν λόγω Διαγωνισμό ήταν η 04.10.2018, θα έπρεπε να έχει διευκρινίσει στο έγγραφό του ότι οι πράξεις δεν

έχουν κοινοποιηθεί και, κατά συνέπεια, δεν παράγουν έννομα αποτελέσματα για τις προσφεύγουσες. Λαμβάνοντας υπόψη τη χρονική αλληλουχία των γεγονότων αφενός, και τις διατάξεις του Ν. 4412/2016 αφετέρου, είναι προφανές ότι ο μόνος τρόπος για να προβάλουν οι προσφεύγουσες στην αναθέτουσα αρχή ότι κατά την υποβολή των προσφορών τους δεν γνώριζαν την επιβολή των προστίμων και, κατά συνέπεια, η απάντησή τους στο ΕΕΕΣ περί μη παραβίασης της εργατικής νομοθεσίας δεν ήταν ψευδής, ήταν η άσκηση των υπό κρίση Προδικαστικών Προσφυγών. Θα πρέπει να σημειωθεί ότι οι επικαλούμενες από την αναθέτουσα αρχή αποφάσεις της ΑΕΠΠ και οι αποφάσεις των Διοικητικών Δικαστηρίων που τις επικυρώνουν, έχουν εκδοθεί επί άλλων πραγματικών περιστατικών και, ειδικότερα, στις περιπτώσεις εκείνες οι παραβάσεις που δεν δηλώθηκαν στο ΕΕΕΣ ήταν όλες γνωστές στις προσφεύγουσες.

31. Επειδή, όσον αφορά το σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, οι διατάξεις των άρθρων 18 παρ. 2 και 73 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 καθώς και 68 παρ. 2γ του Ν. 3863/2010, προβλέπουν συνδυαστικά ότι το σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα στοιχειοθετείται εάν έχουν επιβληθεί σε βάρος του οικονομικού φορέα, μέσα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από τη λήξη της προθεσμίας υποβολής της προσφοράς, τρεις (3) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που χαρακτηρίζονται, σύμφωνα με την υπουργική απόφαση 2063/Δ1632/2011 (Β` 266), όπως εκάστοτε ισχύει, ως «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά, από τρεις (3) διενεργηθέντες ελέγχους ή δύο (2) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που αφορούν την αδήλωτη εργασία, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από δύο (2) διενεργηθέντες ελέγχους. Εν προκειμένω, έχει επιβληθεί ένα πρόστιμο σε κάθε μία από τις προσφεύγουσες, για το οποίο μάλιστα, όπως αναλυτικά εκτίθεται ανωτέρω, δεν είχαν λάβει γνώση κατά την ημερομηνία υποβολής των προσφορών και, κατά συνέπεια, ούτε μπορούσαν να το δηλώσουν, ούτε σε

κάθε περίπτωση συντρέχουν οι προϋποθέσεις συνδρομής του σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι η απάντηση ΟΧΙ στην ερώτηση του ΕΕΕΣ περί σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος δεν είναι εσφαλμένη. Τέλος, αυτονόητα προκύπτει ότι, εφόσον οι απαντήσεις στις ερωτήσεις περί μη παραβίασης διατάξεων της εργατικής νομοθεσίας και μη συνδρομής σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος είναι αληθείς, το ίδιο ισχύει και για την απάντηση στην ερώτηση περί ψευδών δηλώσεων καθώς για την Τελική δήλωση ότι το περιεχόμενο του ΕΕΕΣ συνολικά είναι αληθές. Καταληκτικά, οι ισχυρισμοί της πρώτης και της δεύτερης προσφεύγουσας περί μη νόμιμου αποκλεισμού τους είναι βάσιμοι, δεκτών καθισταμένων των αντίστοιχων προσφυγών τους.

32. Επειδή, όσον αφορά την Προδικαστική Προσφυγή της ένωσης «.....» (τρίτη προσφεύγουσα) επισημαίνεται ότι, σύμφωνα με τη Διακήρυξη, κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, η οποία εκτιμάται ειδικότερα βάσει των κάτωθι κριτηρίων: i. σαφήνεια και πληρότητα της τεχνικής προσφοράς ως προς τους όρους της Διακήρυξης και ειδικότερα σε σχέση με την πλήρη ικανοποίηση των απαιτήσεων του έργου, όπως προκύπτει από το λεπτομερή σχεδιασμό του τρόπου παροχής υπηρεσιών καθαρισμού, της χρήσης του κατάλληλου εξοπλισμού, επιπλέον, την άμεση ανταπόκριση του αναδόχου στις περιπτώσεις έκτακτων αναγκών (συντελεστής βαρύτητας: 60%) και ii. εμπειρία του συμμετέχοντος σχετικά με το αντικείμενο του έργου, όπως αυτή συνάγεται από τον κατάλογο των συναφών έργων κατά την τελευταία τριετία (συντελεστής βαρύτητας: 40%). Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου, ενώ κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Στο σημείο αυτό θα πρέπει να αναφερθεί ότι στη Διακήρυξη τα κριτήρια ανάθεσης συγχέονται με τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής. Ειδικότερα, η εμπειρία αποτελεί, σύμφωνα με

τον Ν. 4412/2016, στοιχείο της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, το οποίο είναι δυνατό να απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή, προκειμένου να στοιχειοθετηθεί η ικανότητα του φορέα να συμμετάσχει στη διαγωνιστική διαδικασία. Ομοίως, τα κριτήρια χρηματοοικονομικής επάρκειας, εφόσον είναι επιθυμητά από την αναθέτουσα αρχή, τίθενται επί ποινή αποκλεισμού. Ωστόσο, τα προαναφερόμενα κριτήρια επιλογής δεν βαθμολογούνται, ενώ αντίθετα στα βαθμολογούμενα κριτήρια ανάθεσης επιλέγονται στοιχεία που χαρακτηρίζουν την Τεχνική προσφορά και όχι τον οικονομικό φορέα που συμμετέχει. Στο πλαίσιο αυτό, είναι δυνατό να προβλεφθεί η βαθμολόγηση της εμπειρίας της ομάδας έργου, ως στοιχείο που χαρακτηρίζει την προσφορά και όχι τον προσφέροντα. Ωστόσο, δεδομένου ότι αφενός εν προκειμένω οι όροι της Διακήρυξης δεν προσβλήθηκαν και αφετέρου, σύμφωνα με τη νομολογία, οι όροι αυτοί είναι δεσμευτικοί για όλα τα μέρη, η εμπειρία του φορέα αντιμετωπίζεται ως βαθμολογούμενο κριτήριο ανάθεσης.

33. Επειδή, όσον αφορά το πρώτο κριτήριο, η αναθέτουσα αρχή στην δεύτερη προσβαλλόμενη πράξη και στα Πρακτικά που εγκρίνονται από αυτή αναφέρει και για τα 2 Τμήματα (Κατερίνη και Κιλκίς) ότι για το κριτήριο 1 η Επιτροπή βαθμολογεί όλες τις εταιρείες ισόβαθμα με 100, χωρίς να αιτιολογήσει περαιτέρω την κρίση της. Στη συμπληρωματική αιτιολογία που προσκομίζει με τις Απόψεις της επί της τρίτης Προσφυγής, αναφέρει – απαντώντας στις αιτιάσεις της προσφεύγουσας – ότι *«κανείς από τους συμμετέχοντες με βάση τα προσφερόμενα και τις επικλήσεις τους, δεν κρίθηκε άξιος να λάβει επιπλέον βαθμολογία, δηλαδή πέραν της βάσης των 100 μονάδων και έκρινε κατά την διακριτική της ευχέρεια ότι ο βαθμός που αρμόζει στον καθένα από τους συμμετέχοντες, είναι η βάση των 100 μονάδων. Και τούτο διότι η επιπλέον προσφορά της προσφεύγουσας σε είδη καθαρισμού των χώρων, κρίθηκε αδιάφορη, αφού η ίδια Διακήρυξη προσδιορίζει τι είδη και εργαλεία καθαριότητας χρειάζονται και θεωρούνται αρκετά ώστε να θεωρείται μια προσφορά πλήρης η δε κατοχή περισσότερων μηχανημάτων – εργαλείων καθαριότητας σε τίποτε δεν βελτιώνει τις ζητούμενες υπηρεσίες, αφού τόσο ο αριθμός των απασχολούμενων εργατών – υπαλλήλων είναι συγκεκριμένος και εννοείται πως όποτε ένα*

είδος/εργαλείο καθαριότητας από την Διακήρυξη καταστραφεί ή φθαρεί, η όποια ανάδοχος είναι υποχρεωμένη άμεσα να το αντικαταστήσει ώστε να μπορεί πάντοτε να προσφέρει την υπηρεσία που θα έχει αναλάβει. Στη συνέχεια και ως προς το επικαλούμενο από την προσφεύγουσα έγγραφο με τίτλο «ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΜΕΤΡΩΝ ΕΞΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ» στο οποίο επεξηγείται πρόσθετα σε σχέση με τη Διακήρυξη ο τρόπος επαύξησης της ποιότητας παροχής των ζητούμενων υπηρεσιών, κατά την αξιολογική κρίση της Επιτροπής Αξιολόγησης επίσης δεν κρίθηκε ικανό να αυξήσει την βαθμολογία της προσφεύγουσας πέραν των 100 μονάδων και για τους λόγους αυτούς θα πρέπει να απορριφθούν οι σχετικοί λόγοι της υπό κρίση προσφυγής». Σύμφωνα με τη Διακήρυξη, η αξιολογούμενη σαφήνεια και πληρότητα της Τεχνικής προσφοράς ως προς τους όρους της Διακήρυξης προκύπτει από τον λεπτομερή σχεδιασμό του τρόπου παροχής υπηρεσιών καθαρισμού και της χρήσης του κατάλληλου εξοπλισμού, καθώς και την άμεση ανταπόκριση του αναδόχου στις περιπτώσεις έκτακτων αναγκών. Ωστόσο, κατά την αναθέτουσα αρχή, ο επιπλέον εξοπλισμός που προσφέρθηκε από την τρίτη προσφεύγουσα δεν έχει προστιθέμενη αξία, καθώς οι αναγκαίες εργασίες μπορούν να πραγματοποιηθούν και με τον ελάχιστο απαιτούμενο, ενώ η «Περιγραφή μέτρων εξασφάλισης ποιότητας» δεν κρίθηκε ικανή να επαυξήσει τη βαθμολογία, χωρίς όμως να αιτιολογείται η εν λόγω κρίση, είτε με την αρχική είτε με τη συμπληρωματική αιτιολογία. Στο έγγραφο αυτό, το οποίο συμπεριλήφθηκε στην Τεχνική προσφορά της τρίτης προσφεύγουσας, αναφέρονται μεταξύ άλλων η διαρκής εκπαίδευση του προσωπικού, η ωραία υπηρεσιακή ενδυμασία, η ευγένεια και η εχεμύθεια του προσωπικού, η προμήθεια κατάλληλων και ποιοτικών υλικών, η διενέργεια μετρήσεων, ελέγχων, ανάλυσης και βελτίωσης των παρεχόμενων υπηρεσιών, η εξάλειψη λαθών και προβλημάτων που καταγράφονται στα έντυπα ικανοποίησης του πελάτη, η ανανέωση του μηχανολογικού εξοπλισμού της επιχείρησης σύμφωνα με τα διεθνή πρότυπα, η ορθή εφαρμογή και λειτουργία του συστήματος διασφάλισης της ποιότητας σύμφωνα με το ISO 9001. Η αναθέτουσα αρχή στις Απόψεις της, στις οποίες παρέχει και τη συμπληρωματική αιτιολογία της δεύτερης προσβαλλόμενης πράξης,

αντιμετωπίζει όλα τα προαναφερόμενα στοιχεία ως μη δυνάμενα να διαφοροποιήσουν την εν λόγω προσφορά από τις ελάχιστες απαιτήσεις της Διακήρυξης. Ειδικότερα, αναφέροντας ότι ούτως ή άλλως η ίδια Διακήρυξη προσδιορίζει τα είδη και τα εργαλεία καθαριότητας που χρειάζονται και θεωρούνται αρκετά, ώστε να θεωρείται μια προσφορά πλήρης, απαντά ωςάν το κριτήριο ανάθεσης να ήταν η χαμηλότερη τιμή και να μην εμπειρείχε αξιολόγηση ποιοτικών χαρακτηριστικών, ενώ θα μπορούσε να αξιολογήσει το γεγονός ότι σε περίπτωση φθοράς ενός εργαλείου καθαριότητας, η προσφορά περισσοτέρων εργαλείων εγγυάται την άμεση αντικατάστασή του. Άλλωστε, τα στοιχεία στα οποία αφορά η βελτιωμένη Τεχνική προσφορά της τρίτης προσφεύγουσας συνέχονται με την προσφορά κατάλληλου εξοπλισμού και με τα μέτρα διασφάλισης ποιότητας, παράμετροι οι οποίες κατά τη Διακήρυξη προσδίδουν μεγαλύτερη βαθμολογία σε μια προσφορά, με συνέπεια, εν προκειμένω, η αναθέτουσα αρχή να μην αναφέρεται ειδικότερα στον λόγο που, παρότι η προσφορά της τρίτης προσφεύγουσας είναι πράγματι βελτιωμένη στα επίμαχα στοιχεία, δεν βαθμολογείται παραπάνω. Εν τέλει, δεν προκύπτει με ποιον τρόπο θα μπορούσε να υπάρξει υπερκάλυψη των απαιτήσεων και βαθμολογία μεγαλύτερη του 100, ενώ όσον αφορά την Τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας, ούτε τεκμηριώνεται επαρκώς η αδυναμία της να υπερκαλύψει τα ελάχιστα απαιτούμενα ποιοτικά χαρακτηριστικά. Ωστόσο, για να είναι νόμιμη η αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης θα πρέπει σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 2 του Κ.Δ.Διαδ., να είναι, σαφής, πλήρης, ήτοι να περιέχει όλα τα ουσιώδη συγκεκριμένα περιστατικά κατά τρόπο που δεν αφήνει κενά ή αμφιβολίες για την ορθότητα της κρίσης του διοικητικού οργάνου, ειδική, δηλαδή, να μην είναι γενική και αόριστη και να είναι σχετική με όλα τα στοιχεία της προσβαλλόμενης πράξης, με την έννοια ότι όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου (ΣΤΕ 895/2005, 2701/2004). Καταληκτικά, η δεύτερη προσβαλλόμενη πράξη, παρά την υποβολή συμπληρωματικής αιτιολογίας με τις Απόψεις, είναι πλημμελώς αιτιολογημένη όσον αφορά τη βαθμολόγηση της Τεχνικής προσφοράς της τρίτης προσφεύγουσας ως προς το Κριτήριο 1 και για τον λόγο

αυτό θα πρέπει να αναπεμφθεί στην αναθέτουσα αρχή για νέα βαθμολόγηση της Τεχνικής προσφοράς της τρίτης προσφεύγουσας, κατά το μέρος που αφορά στα Τμήματα 2 και 3.

34. Επειδή, όσον αφορά το δεύτερο κριτήριο, η αναθέτουσα αρχή στη δεύτερη προσβαλλόμενη πράξη και στα Πρακτικά που εγκρίνονται από αυτή αναφέρει και για τα 2 Τμήματα (Κατερίνη και Κιλκίς) ότι για το κριτήριο 2 η Επιτροπή βαθμολογεί όλες τις εταιρείες με την ανωτέρω κλιμάκωση βαθμολογίας, λαμβάνοντας υπόψη τους ακόλουθους παράγοντες: α) μεγαλύτερος κύκλος εργασιών της τελευταίας τριετίας, β) περισσότερες προσκομισθείσες συμβάσεις με εμπειρία σε καθαρισμό κτιρίων μεγάλης επιφάνειας και επισκεψιμότητας δημοσίων φορέων (Νοσοκομεία, ΑΕΙ κτλ) και γ) προσκόμιση περισσότερων βεβαιώσεων καλής εκτέλεσης των συμβάσεων καθαρισμού που έχουν ολοκληρωθεί από την κάθε εταιρεία. Από την προαναφερόμενη αιτιολογία προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή για την αξιολόγηση της εμπειρίας των συμμετεχόντων βασίστηκε στα κριτήρια της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας και της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας. Στη συμπληρωματική αιτιολογία που υποβλήθηκε με τις Απόψεις, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ειδικότερα τα οικονομικά στοιχεία στα οποία βασίστηκε για τη μοριοδότηση των προσφορών (βλ. αναλυτικά στη σκέψη 15 της παρούσας) και από τα οποία προκύπτει ότι η τρίτη προσφεύγουσα είναι η τρίτη κατά σειρά συμμετέχουσα, ακολουθώντας τους οικονομικούς φορείς (.....), που έλαβαν τη μεγαλύτερη μοριοδότηση (44 μόρια και 110 βαθμούς). Η τρίτη προσφεύγουσα έλαβε 40 μόρια και 100 βαθμούς, όπως και όλοι οι άλλοι οικονομικοί φορείς, βαθμολογία που αντιστοιχεί σε κάλυψη των προϋποθέσεων του κριτηρίου 2, όχι όμως υπερκάλυψη αυτού. Είναι χαρακτηριστικό ότι οι υπόλοιποι οικονομικοί φορείς που έλαβαν βαθμολογία 100 παρουσιάζουν πολύ μεγάλες αποκλίσεις μεταξύ τους.

35. Επειδή, όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια η Διακήρυξη απαιτούσε από τους οικονομικούς φορείς να διαθέτουν: α) συνολικό κύκλο εργασιών των τριών (3) τελευταίων διαχειριστικών χρήσεων

ίσο ή μεγαλύτερο από το 100% του προϋπολογισμού του υπό ανάθεση Έργου και έως το διπλάσιο αυτού. Σε περίπτωση που ο υποψήφιος Ανάδοχος δραστηριοποιείται για χρονικό διάστημα μικρότερο των τριών (3) διαχειριστικών χρήσεων, τότε ο συνολικός κύκλος εργασιών για όσες διαχειριστικές χρήσεις δραστηριοποιείται, θα έπρεπε να είναι ίσος ή μεγαλύτερος από το 100% του προϋπολογισμού του Έργου και έως το διπλάσιο αυτού. Σε περίπτωση δε Ένωσης η συγκεκριμένη ελάχιστη προϋπόθεση έπρεπε να καλύπτεται αθροιστικά από όλα τα μέλη της Ένωσης. Σε περίπτωση που από υποψήφιο ανάδοχο κατατεθούν προσφορές για περισσότερα από ένα Τμήματα, ο μέσος όρος για τις τρεις τελευταίες διαχειριστικές χρήσεις του κύκλου εργασιών θα είναι ίσος με το άθροισμα των επιμέρους ποσών των αντίστοιχων Τμημάτων. Για την απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας της παραγράφου 2.2.5 οι οικονομικοί φορείς κλήθηκαν να προσκομίσουν δημοσιευμένους ισολογισμούς των τελευταίων τριών (3) διαχειριστικών χρήσεων, σε περίπτωση που υποχρεούται στην έκδοση ισολογισμών ή υπεύθυνη δήλωση περί του συνολικού ύψους του ετήσιου κύκλου εργασιών των τριών (3) προηγούμενων ετών, σε περίπτωση που δεν υποχρεούνται στην έκδοση ισολογισμών. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς κλήθηκαν να προσκομίσουν κατάλογο στον οποίο θα αναφέρονται οι κυριότερες αναθέσεις καθαρισμού δημοσίων και ιδιωτικών κτιρίων που τους έχουν ανατεθεί κατά τη διάρκεια των τριών τελευταίων ετών. Οι συμμετέχοντες έπρεπε να προσκομίσουν ειδικότερα στοιχεία για τη διάρκεια της εμπειρίας τους στον τομέα καθαρισμού κτιρίων με χρήση γραφείων που δέχονται κοινό. Λαμβάνοντας υπόψη τις απαιτήσεις της Διακήρυξης προκύπτει ότι πράγματι όλοι οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς καλύπτουν τις ελάχιστες προϋποθέσεις και άρα ορθώς λαμβάνουν όλες βαθμολογία όχι μικρότερη του 100. Επιπροσθέτως, η απόδοση μεγαλύτερης βαθμολογίας (εν προκειμένω 110 βαθμών) στις προσφορές των οικονομικών φορέων που με βάση τα υποβληθέντα στοιχεία αποδεικνύουν τη μεγαλύτερη εμπειρία σε σχετικές συμβάσεις (.....), είναι επαρκώς αιτιολογημένη. Ωστόσο η αναθέτουσα αρχή δεν αιτιολογεί για ποιον λόγο αφενός βαθμολόγησε

μόνο με 100 βαθμούς την εμπειρία της τρίτης προσφεύγουσας, η οποία ξεπερνά κατά πολύ την ελάχιστη απαιτούμενη χρηματοοικονομική επάρκεια και τεχνική ικανότητα και αφετέρου γιατί δεν διαφοροποίησε τη βαθμολογία της μεταξύ της τρίτης προσφεύγουσας και των υπολοίπων οικονομικών φορέων, παρά το γεγονός ότι σε ορισμένες περιπτώσεις τα προσκομισθέντα από αυτούς στοιχεία παρουσιάζουν μεταξύ τους μεγάλες αποκλίσεις. Καταληκτικά, και για το κριτήριο 2 η δεύτερη προσβαλλόμενη πράξη θα πρέπει να αναπεμφθεί στην αναθέτουσα αρχή για νέα βαθμολόγηση της Τεχνικής προσφοράς της τρίτης προσφεύγουσας, κατά το μέρος που αφορά στα Τμήματα 2 και 3.

36. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, και οι τρεις κρινόμενες Προδικαστικές Προσφυγές πρέπει να γίνουν δεκτές.

37. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφούν τα παράβολα που κατέθεσαν οι προσφεύγουσες και ειδικότερα: α) στην πρώτη προσφεύγουσα το παράβολο ποσού 1.212,48€, β) στη δεύτερη προσφεύγουσα το παράβολο ποσού 1.720,60€ και γ) στην τρίτη προσφεύγουσα το παράβολο ποσού 600,00€ (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται τις τρεις Προδικαστικές Προσφυγές.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 434/40/08.11.2018 (θέμα 15ο Ε.Η.Δ.) απόφαση της Συγκλήτου του ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΟΥ ΙΔΡΥΜΑΤΟΣ (Τ.Ε.Ι.) ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ κατά το μέρος που απέρριψε τις προσφορές των οικονομικών φορέων «.....» και «.....».

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 459/42/22.11.2018 (θέμα 9ο Ε.Η.Δ.) απόφαση της άνω Συγκλήτου και αναπέμπει στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου να βαθμολογηθεί εκ νέου η τεχνική προσφορά της τρίτης προσφεύγουσας στα Τμήματα 2 και 3, κατά τα κριθέντα στις σκέψεις 33 έως και 35 της παρούσας.

Αριθμός απόφασης: 61-62-63/2019

Ορίζει την επιστροφή των παραβόλων στις προσφεύγουσες και ειδικότερα: α) στην πρώτη προσφεύγουσα το παράβολο ποσού 1.212,48€, β) στη δεύτερη προσφεύγουσα το παράβολο ποσού 1.720,60€ και γ) στην τρίτη προσφεύγουσα το παράβολο ποσού 600,00€.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 28.12.2018 και εκδόθηκε στις 17.01.2019 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Κουρή Σταυρούλα

Νικολαΐδου Ανθούλα