

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 9 Αυγούστου 2018 με την εξής σύνθεση:  
Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Πρόεδρος-Εισηγητής, Σταυρούλα Κουρή και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 3-8-2018 Προδικαστικής Προσφυγής με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/751/6-8-2018 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενου

Κατά του αναθέτουσας αρχής «ΔΗΜΟΣ ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ», νομίμως εκπροσωπούμενης

Με την προδικαστική προσφυγή ο προσφεύγων ζητά να ακυρωθεί η κοινοποιηθείσα σε αυτόν από 25.7.2018 μέσω ΕΣΗΔΗΣ με αρ. 795/17-7-2018 Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας, μετά του με αυξ. Αρ. 30 Πρακτικού της ίδιας Επιτροπής, καθ' ο μέρος τον απέκλεισε από την ΟΜΑΔΑ 2 ΥΛΙΚΟ ΕΠΟΥΛΩΣΗΣ στη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης που προκηρύχθηκε με τη με αρ. 2018/Σ 085-192433 Διακήρυξη Προμήθειας Ασφαλτομίγματος Α12,5 ή Α20, Ασφαλτικής Συγκολλητικής Επάλειψης ΚΕ-1, Ασφαλτικής Προεπάλειψης ΚΕ-5, Υλικού Επούλωσης, Υλικών Σήμανσης και Μικροϋλικών, που αφορούν το έργο «ΑΣΦΑΛΤΟΣΤΡΩΣΕΙΣ ΔΡΟΜΩΝ ΔΗΜΟΥ ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ ΜΕ ΑΥΤΕΠΙΣΤΑΣΙΑ», εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας της όλης διαδικασίας 620.000,00 ευρώ και της Ομάδας 2 που αφορά η προσφυγή 20.000,00 ευρώ, η οποία διακήρυξη απεσ'ταλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 2-5-2018 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ 18PROC003059711 την 8-5-2018 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α 57485,1 την 8-5-2018.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Πρόεδρο-Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα  
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης Προσφυγής κατεβλήθη το κατ'άρ. 5 ΠΔ 39/2017 άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο, αφού ο προσφεύγων επισύναψε στο έντυπο της παράβολο με στοιχεία 22803401995810020021 και ποσού ευρώ 600,00 όπως και το έμβασμα πληρωμής του μέσω Τραπέζης Πειραιώς της 3-8-2018.

2. Επειδή, η από 3-8-2018 προδικαστική προσφυγή στρέφεται κατά εκτελεστής πράξης περατώσεως σταδίου οικονομικών προσφορών, ο δε προσφεύγων απεκλείσθη κατά το στάδιο αυτό δια της προσβαλλομένης από την Ομάδα 2 στην οποία είχε υποβάλει προσφορά και μάλιστα ενώ μετείχε στο στάδιο αυτό ως μόνος αποδεκτός διαγωνιζόμενος (δεδομένου ότι ο μόνος έτερος οικονομικός φορέας που είχε υποβάλει προσφορά και για την ίδια Ομάδα 2 αποκλείσθηκε δια της ίδιας μεν προσβαλλομένης αλλά κατά το στάδιο των δικαιολογητικών συμμετοχής) διότι, ενώ υπέβαλε με την προσφορά του νομίμως και πλήρως υπογεγεγραμμένο και συμπληρωμένο το προβλεπόμενο στη διακήρυξη έντυπο Οικονομικής Προσφοράς με σαφή τιμή ανά τεμάχιο δοχείου 25 κιλών υλικού επούλωσης 4,72 ευρώ άνευ ΦΠΑ και συνολικό τίμημα για τα 4.000 ζητούμενα τεμάχια της Ομάδας το ορθό ως άνω γινόμενο ( $4,72 \times 4.000 =$ ) 18.880,00 ευρώ άνευ ΦΠΑ και μετά ΦΠΑ 24% 4.531,20 ευρώ και συνολικό μετά ΦΠΑ τίμημα για την Ομάδα 23.411,20 ευρώ. Πλην όμως, η οικονομική προσφορά συστήματος που υπέβαλε μέσω ΕΣΗΔΗΣ (υποχρεωτικά όπως για κάθε διενεργούμενο μέσω ΕΣΗΔΗΣ διαγωνισμό, κατ'άρ. 15 παρ. 1.2.2 ΥΑ 56902/215/2017), ανέγραφε την ίδια τιμή μονάδος 4,72 ευρώ άνευ ΦΠΑ, πλην όμως ανέγραφε και συνολική τιμή οικονομικής προσφοράς 4,72 ευρώ άνευ ΦΠΑ και 5,85 ευρώ μετά ΦΠΑ. Η δε αναθέτουσα λόγω των ως άνω έκρινε απαράδεκτη την οικονομική προσφορά του και απέκλεισε τον προσφεύγοντα με την αιτιολογία που παρατέθηκε στο οικείο Πρακτικό Επιτροπής Διαγωνισμού που δι' αυτής επικυρώθηκε και ενσωματώθηκε σε αυτήν, που αναφέρει ότι «*Κατά την αποσφράγιση των ηλεκτρονικών*

## Αριθμός Απόφασης: 621/2018

οικονομικών προσφορών διαπιστώθηκε ότι η Οικονομική Προσφορά της «...» απορρίπτεται από την Επιτροπή Αξιολόγησης γιατί δεν συμπληρώθηκε σωστά ως προς το «Γενικό Σύνολο».». Ο προσφεύγων με τον μόνο λόγο της προσφυγής του επικαλείται ότι δεδομένου του παραπάνω αναλυτικού εντύπου Οικονομικής Προσφοράς του, αυτή ήταν σαφής και εξάλλου θα ήταν και αδύνατο να έχει υποβάλει την ίδια συνολική τιμή για 4.000 τεμάχια με αυτήν του ενός τεμαχίου. Περαιτέρω, ότι δεν ευθύνεται ο ίδιος για την εμφάνιση των ποσών στην προσφορά συστήματος, αλλά επικαλείται ότι λόγω διάρθρωσης του ίδιου του ηλεκτρονικού περιβάλλοντος και της ίδια προ-καταρτισμένης φόρμας οικονομικής προσφοράς, δεν ήταν δυνατόν να υποβάλει τιμή για 4.000 τεμάχια, γιατί είχε ήδη καταχωρηθεί από την αναθέτουσα ως αριθμός τεμαχίων ο αριθμός «1» και ο προσφεύγων δεν ήταν δυνατόν να τον αλλάξει, άλλως το σύστημα απέρριπτε την προσφορά του. Άρα, η μόνη δυνατότητά του να δηλώσει το πραγματικό τίμημα προσφοράς του για την Ομάδα, δηλαδή 18.880 ευρώ άνευ ΦΠΑ θα ήταν να δηλώσει ως τιμή μονάδας το παραπάνω ποσό, ώστε πολλαπλασιαζόμενο αυτό με «1» να εξάγει 18.880 ευρώ ως συνολική τιμή, πράγμα και πάλι εσφαλμένο. Συνεπώς, η οικονομική προσφορά του παραδεκτώς υπεβλήθη, ενώ επικουρικά ισχυρίζεται ότι δεδομένου του προδήλου του παραπάνω θέματος, η αναθέτουσα σε κάθε περίπτωση όφειλε πριν τον αποκλείσει να του ζητήσει οικείες διευκρινίσεις.

3. Επειδή, η Προσφυγή υπάγεται βάσει της κατά τα ως άνω εκτιμώμενης αξίας της Διακήρυξης, άνω των ορίων περί ανάθεσης προμήθειας αγαθού και του χρόνου αποστολής προς δημοσίευση στην ΕΕΕΕ, στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ως και την καθ' ύλην αρμοδιότητά της κατ' αρ. 345 παρ. 1 Ν. 4412/2016. Επιπλέον, η Προσφυγή ασκήθηκε εμπροθέσμως κατά το άρ. 361 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και δη την περίπτωση (α) (εν προκειμένω, χρόνος κοινοποίησης την 25-7-2018, και άσκηση την 3-8-2018, ήτοι την ένατη ημέρα από την κοινοποίηση της προσβαλλομένης), ενώ ο προσφεύγων χρησιμοποίησε το κατ' άρ. 8 παρ. 2 ΠΔ 39/2017 τυποποιημένο έντυπο, το οποίο νομίμως υπογράφηκε από τον νόμιμο εκπρόσωπό της. Ο δε

## **Αριθμός Απόφασης: 621/2018**

προσφεύγων έχει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον για την άσκηση της προσφυγής του, αφού ενώ ήταν ο μόνος αποδεκτός μετέχων στο στάδιο οικονομικών προσφορών κρίθηκε αποκλειστέος και συνεπώς προδήλως ευνοείται από την άρση του αποκλεισμού του. Συνεπώς, η προσφυγή πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσία.

4. Επειδή (βλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 237, 413 και 434/2018), ναι μεν ο κανονιστικός χαρακτήρας της διακήρυξης (ΣΤΕ ΕΑ 352/2016) δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα όσο και τους συμμετέχοντες, οι οποίοι οφείλουν να υποβάλουν τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣΤΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχουν νομίμως στο διαγωνισμό. Αυτά όμως, προϋποθέτουν ρητό και σαφή όρο ή έστω σαφή παραπομπή σε σαφή έτερη διάταξη και όχι εκ των υστέρων και κατά την αξιολόγηση το πρώτον ερμηνεία της διακήρυξης με τρόπο ώστε να εισάγονται όροι αποκλεισμού και υποχρεώσεις των προσφερόντων, οι οποίες δεν προέκυπταν με σαφήνεια από την ίδια τη διακήρυξη (πρβλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 237/2017). Εξάλλου, ουσιώδης όρος της διακήρυξης, η παράβαση του οποίου συνιστά λόγο αποκλεισμού, είναι αυτός ο οποίος ρητά προκύπτει ως τέτοιος από το ίδιο το κανονιστικό κείμενο αυτής και τίθεται ούτως ή ως επί ποινή αποκλεισμού ή όποιος συνέχεται αυτονόητα με το εν όλω παραδεκτό και σαφές της προσφοράς και σε κάθε περίπτωση επάγεται έννομες συνέπειες (βλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 236 και 246/2017 και 69/2018). Εξάλλου (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 173/2018), σε κάθε περίπτωση, κατά πάγια αρχή του εθνικού και κοινοτικού δικαίου οι όροι μιας διακήρυξης πρέπει να ερμηνεύονται αυστηρά. Ωστόσο, η αυστηρή αυτή ερμηνεία και εφαρμογή πρέπει να σχετίζεται με τη σαφήνεια της διακήρυξης, λόγω της αρχής της διαφάνειας, η οποία προϋποθέτει, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να

## Αριθμός Απόφασης: 621/2018

καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. βλ. *Ράικο Δ.*, «Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων», Αθήνα-Θεσ/νικη, 2014, σελ. 177, υπ' αριθμ. 2/23.07.2014 Κατευθυντήρια Οδηγία της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., ΔΕΚ, απόφαση της 29.4.2004, C-496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκ. 111, πρβλ. και αποφάσεις της 20.9.1988, C-31/87, Beentjes, της 25.4.1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, της 18.10.2001, C-19/00, SIAC Construction Ltd, της 12.12.2002, C-470/99, Universale- Bau AG, της 4.12.2003, C-448/01, EVN AG, WienstrommGmbH, ΣτΕ 311/2006 7μ., 3497/2006, 214- 5/2011, 1583/2012, Ολ. ΕΑ 136/2013, ΕΑ 53/2011, σκ. 23). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται με σαφήνεια στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54). Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776). Τα ως άνω σημαίνουν, όπως προκύπτει δε και από παγία πρακτική της ΑΕΠΠ (πρβλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 132, 233, 234, 237, 246/2017 και 18, 80/2018), ότι δεν επιτρέπεται όρος τεθείς επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη να ερμηνεύεται και να εφαρμόζεται διασταλτικά, δημιουργικά και διευρυντικά των υποχρεώσεων των προσφερόντων, είτε μόνος του είτε δια συνδυαστικής και δημιουργικού χαρακτήρα ερμηνείας του όρου μετά άλλου και δη αντίθετου ή αντιφατικού όρου της διακήρυξης, ώστε να συνάγονται έτσι το πρώτον κατά το

## **Αριθμός Απόφασης: 621/2018**

στάδιο της αξιολόγησης νέοι λόγοι αποκλεισμού και να προκύπτουν βάσεις απόρριψης της προσφοράς τους, οι οποίες όμως ουδόλως προέκυπταν με πλήρη σαφήνεια από το ίδιο το ρητό κανονιστικό πλαίσιο της διακήρυξης. Για την ταυτότητα του νομικού επιχειρήματος και δη κατά μείζονα λόγο, η αναθέτουσα δεν δύναται να αποκλείει προσφορά που ενώ υπεβλήθη σύμφωνα με τους όρους που η ίδια έθεσε, εν τέλει λόγω σφαλμάτων που οφείλονται αποκλειστικά στον εκ μέρους της αναθέτουσας σχεδιασμό της διαδικασίας, οδηγούν σε αντιφατικά αποτελέσματα ή σε αναγκαστική παράβαση των όρων του διαγωνισμού, κατά πλήρη όμως ευθύνη της τελευταίας και χωρίς δυνατότητα των προσφερόντων να αποφύγουν το οικείο σφάλμα. Και τούτο διότι αφού δεν μπορεί να αποκλεισθεί προσφορά λόγω ακούσιων ελλείψεων αναγόμενων σε εξ υπαιτιότητας της ίδιας της αναθέτουσας ασαφειών και αντιφάσεων της διακήρυξης, πολλώ δε μάλλον δεν μπορεί να προκύψει αποκλεισμός προσφοράς, λόγω όχι απλά αμφίσημων όρων, αλλά σαφέστατων σφαλμάτων της αναθέτουσας, τα οποία μόνα τους και αναγκαστικά οδήγησαν τους μετέχοντες σε περαιτέρω σφάλματα. Εξάλλου, το ως άνω αντίθετο στις αρχές της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης και τυπικότητας των διαγωνιστικών διαδικασιών, αποτέλεσμα, το οποίο θα κατέληγε στη δυνατότητα αυθαίρετης κρίσης και επιφύλαξης απεριόριστης ευχέρειας στην αναθέτουσα να αποκλείει ή να αποδέχεται κατά το δοκούν προσφορές, αντιβαίνει περαιτέρω και στην απορρέουσα από τη γενική αρχή του κράτους δικαίου, αρχή της χρηστής διοίκησης, που υποχρεώνει τα διοικητικά όργανα να ασκούν τις αρμοδιότητές τους με βάση το περί δικαίου αίσθημα τους, με αναλογικότητα και επιείκεια και στο πλαίσιο της αρχής της νομιμότητας της δημόσιας διοίκησης και σύμφωνα με την οποία, η δημόσια διοίκηση οφείλει να διευκολύνει τους διοικούμενους να προστατεύουν τα συμφέροντά τους και να απολαμβάνουν τα δικαιώματά τους, αλλά και με την αρχή της καλής πίστης και την αρχή της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του διοικούμενου (άρθρο 5 § 1 Σ), που επιβάλλουν στη δημόσια διοίκηση να μην εκμεταλλεύεται το διοικούμενο ή ακόμη περισσότερο να δημιουργεί καταστάσεις πλάνης, απάτης ή απειλής του, ενώ η δε αρχή της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης επιβάλλει ειδικότερα στη δημόσια διοίκηση και να μην επικαλείται δικές της παραλείψεις, για τις οποίες ο διοικούμενος δεν

## **Αριθμός Απόφασης: 621/2018**

φέρει καμία ευθύνη, παρεμποδίζοντας ούτως την αντιφατική δράση της δημόσιας διοίκησης.

5. Επειδή, κατ' άρ. 15 παρ. 1.2.2 ΥΑ 56902/215/2017 ορίζονται μεταξύ άλλων και για την υποβολή της οικονομικής προσφοράς σε διενεργούμενους μέσω ΕΣΗΔΗΣ διαγωνισμούς τα ακόλουθα "Ο οικονομικός φορέας συντάσσει την τεχνική και οικονομική του προσφορά συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του Συστήματος και επισυνάπτοντας στον ηλεκτρονικό χώρο «Συνημμένων Ηλεκτρονικής Προσφοράς» και στον κατά περίπτωση (υπο)φάκελο όλα τα στοιχεία της προσφοράς του σε μορφή αρχείου *Portable Document Format(PDF)*. Στην συνέχεια, ο οικονομικός φορέας παράγει από το Σύστημα τα ηλεκτρονικά αρχεία (εκτυπώσεις της Τεχνικής Προσφοράς Προμηθευτή και της Οικονομικής Προσφοράς Προμηθευτή σε μορφή αρχείου *Portable Document Format (PDF)*), τα οποία υπογράφονται με εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 8 και επισυνάπτονται στους αντίστοιχους (υπο)φακέλους της προσφοράς από τον οικονομικό φορέα. Κατά την συστημική υποβολή της προσφοράς το Σύστημα πραγματοποιεί αυτοματοποιημένους ελέγχους επιβεβαίωσης της ηλεκτρονικής προσφοράς σε σχέση με τα παραχθέντα ηλεκτρονικά αρχεία (Τεχνική και Οικονομική Προσφορά) και εφόσον οι έλεγχοι αυτοί αποβούν επιτυχείς η προσφορά υποβάλλεται στο Σύστημα. Διαφορετικά, η προσφορά δεν υποβάλλεται και το Σύστημα ενημερώνει τον οικονομικό φορέα με σχετικό μήνυμα σφάλματος στη διεπαφή του χρήστη του οικονομικού φορέα, προκειμένου ο τελευταίος να προβεί στις σχετικές ενέργειες διόρθωσης. 1.2.2.1 Εφόσον οι τεχνικές προδιαγραφές και οι οικονομικοί όροι δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του Συστήματος, ο οικονομικός φορέας επισυνάπτει ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία σύμφωνα με τους όρους της εκάστοτε διακήρυξης (ιδίως τεχνική και οικονομική προσφορά). 1.2.2.2 Από το Σύστημα εκδίδεται ηλεκτρονική απόδειξη υποβολής προσφοράς, η οποία αποστέλλεται στον οικονομικό φορέα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.". Τα παραπάνω

## **Αριθμός Απόφασης: 621/2018**

αυτούσια αντιγράφονται στους όρους 2.4.2.4 και 2.4.2.5 της διακήρυξης περί τρόπου υποβολής προσφοράς, ενώ με τον όρο 2.4.4 ειδικώς περί τρόπου σύνταξης και υποβολής οικονομικής προσφοράς ορίζεται ότι “2.4.4 Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παρούσα κριτήριο ανάθεσης τιμή ανά ομάδα είδους σύμφωνα με τα οριζόμενα στη παρούσα διακήρυξης: Α. Τιμές Η τιμή του προς προμήθεια υλικού δίνεται σε ευρώ ανά είδος . Υποχρεωτικά ο οικονομικός φορέας θα πρέπει να υποβάλει προσφοράς για μία ή περισσότερες ομάδες στο σύνολό τους . Αν στο ηλεκτρονικό σύστημα δεν μπορεί να αποτυπωθεί αναλυτικά η οικονομική προσφορά, ο προσφέρων θα επισυνάψει στον (υπο)φάκελλο “οικονομική προσφορά” την ηλεκτρονική οικονομική προσφορά του ηλεκτρονικά υπογεγραμμένη και τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία σε μορφή pdf.] Στην τιμή συμπεριλαμβάνεται, η δαπάνη προμήθειας και μεταφοράς όλων των υλικών επί του έργου, ανεξαρτήτως τόπου, χώρου και ποσότητας, μετά των φορτοεκφορτώσεων, χαμένου χρόνου φορτοεκφορτώσεων, καθώς και τα κατάλληλα οχήματα – μηχανήματα, μεταφοράς ασφαλομίγματος προκειμένου να εναποτεθούν τα υλικά της προμήθειας στον επιθυμητό από την υπηρεσία χώρο. Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για την παράδοση του υλικού στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης· Οι υπέρ τρίτων κρατήσεις υπόκεινται στο εκάστοτε ισχύον αναλογικό τέλος χαρτοσήμου ....% και στην επ’ αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ ....%. Επισημαίνεται ότι το εκάστοτε ποσοστό Φ.Π.Α. επί τοις εκατό, της ανωτέρω τιμής θα υπολογίζεται αυτόματα από το σύστημα. Οι προσφερόμενες τιμές είναι σταθερές καθ’ όλη τη διάρκεια της σύμβασης και δεν αναπροσαρμόζονται Ως απαράδεκτες θα απορρίπτονται προσφορές στις οποίες: α) δεν δίνεται τιμή σε ΕΥΡΩ ή που καθορίζεται σχέση ΕΥΡΩ προς ξένο νόμισμα, β) δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, με την επιφύλαξη της παρ. 4 του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 και γ) η τιμή υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της σύμβασης που καθορίζεται και τεκμηριώνεται από την αναθέτουσα αρχή στον ενδεικτικό προϋπολογισμό της παρούσας διακήρυξης.”.



## **Αριθμός Απόφασης: 621/2018**

Σημειωτέον, ότι και οι αναρτημένες στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού οδηγίες προς διαγωνιζομένους αναφέρουν ότι “Γ) Στο φάκελλο οικονομικής προσφοράς η έντυπη οικονομική προσφορά που δίνεται στα συνημμένα σε μορφή *exell*, συμπληρώνεται, υπογράφεται ηλεκτρονικά και αναρτάται στο φάκελο “οικονομική προσφορά” σε μορφή *pdf* μαζί με το έντυπο οικονομικής προσφοράς που παράγει το σύστημα (και αυτό ηλεκτρονικά υπογεγραμμένο).”, ενώ στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού επισυνήφθη αρχείο ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ που αποτελεί έντυπο της αναθέτουσας με τα στοιχεία της επ’ αυτού και αναλυτική αναφορά σε κάθε Ομάδα με επιμέρους είδη, μονάδα μέτρησης, αριθμό ζητούμενων μονάδων μέτρησης, τιμή ανά μονάδα προς συμπλήρωση από τους προσφέροντες, πεδίο συνολικής ανά είδος δαπάνης, δηλαδή τιμής ανά επιμέρους είδος για το σύνολο της ζητούμενης ποσότητάς του, συνολική τιμή ανά Ομάδα (σημειωτέον ότι η Ομάδα 2 αφορά μόνο ένα είδος και άρα ταυτίζεται η συνολική ανά είδος τιμή με τη συνολική τιμή Ομάδας), ποσό ΦΠΑ 24% και τελική συνολική τιμή. Επομένως, από τα ανωτέρω και κατά συνδυασμό μεταξύ τους προκύπτει ότι η αναθέτουσα όχι απλώς επέτρεψε, αλλά και επέβαλε στους μετέχοντες να υποβάλουν το παραπάνω ειδικό έντυπο οικονομικής προσφοράς, στο οποίο αναλύεται η οικονομική προσφορά τους και αποτυπώνονται τα οικονομικά στοιχεία που δεν είναι τεχνικά εφικτό να αποτυπωθούν στην οικονομική προσφορά συστήματος, κατά τους όρους 2.4.2.4 και 2.4.4 της διακήρυξης ως και το άρ. 15 παρ. 1.2.2.1 ΥΑ 56902/215/2017. Εξάλλου, η υποβολή του παραπάνω εντύπου που ειδικώς συνέταξε η αναθέτουσα ήταν κατά τα ανωτέρω υποχρεωτική, ακόμη και αν ήταν εφικτή η υποβολή όλων των στοιχείων της οικονομικής προσφοράς με την οικονομική προσφορά συστήματος. Σημειωτέον ότι κατά τον όρο 1.3 το φυσικό αντικείμενο της Ομάδας 2 αφορά 4.000 μονάδες συσκευασμένου υλικού επούλωσης με ενσωματωμένο το κόστος μεταφοράς του, το παραπάνω προς συμπλήρωση έντυπο οικονομικής προσφοράς αναφέρει ως ζητούμενη ποσότητα 4.000 τεμάχια με ανώτατο ανά τεμάχιο κόστος 5,00 ευρώ άνευ ΦΠΑ και περιγραφή του τεμαχίου ως δοχείου 25 κιλών υλικού επούλωσης, πράγμα που ρητά και αναλυτικά επιβεβαιώνεται και με το συνημμένο στη διακήρυξη Τεύχος Τεχνικών Προδιαγραφών, σελ. 3.

## **Αριθμός Απόφασης: 621/2018**

6. Επειδή, περαιτέρω, η αναθέτουσα, η οποία είναι και ο αποκλειστικός χειριστής του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού και μόνος αρμόδιος και δυνάμενος φορέας να καταρτίσει τις παραμέτρους και τη φόρμα υποβολής της οικονομικής προσφοράς συστήματος, από τον έλεγχο που διενεργήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ, προκύπτει ότι όσον αφορά την ομάδα 2, από τη μία πλευρά όρισε ως μονάδα επί της οποίας θα υποβληθεί η τιμή ανά μονάδα το τεμάχιο, δηλαδή κατά τη διακήρυξη το δοχείο 25 κιλών, αλλά με συνολικά ζητούμενη ποσότητα “1”. Οι παραπάνω παράμετροι που δεν είναι τεχνικά εφικτό να τροποποιηθούν από τους καταρτίζοντες και υποβάλλοντες την οικονομική προσφορά τους μέσω ΕΣΗΔΗΣ οικονομικούς φορείς, έχουν την έννοια ότι ο μετέχων συμπληρώνει την τιμή ανά μονάδα και το σύστημα αυτόματα υπολογίζει μόνο του με πολλαπλασιασμό της τιμής ανά μονάδα που υποβάλλουν οι προσφέροντες επί τη ζητούμενη σε μονάδες ποσότητα, τη συνολική τιμή Ομάδας. Συνεπώς, προκύπτει ότι δεδομένου πως η ζητούμενη ποσότητα ήταν 4.000 μονάδες, δηλαδή τεμάχια 25κιλων δοχείων υλικού, η αναθέτουσα εσφαλμένα και με αποκλειστικά δική της ευθύνη κατήρτισε εσφαλμένα την παραμετροποίηση της φόρμας υποβολής οικονομικής προσφοράς ΕΣΗΔΗΣ, με αποτέλεσμα οι προσφέροντες είτε να πρέπει ως προσφερόμενη ανά μονάδα, δηλαδή ανά τεμάχιο, δηλαδή ανά κάθε ένα από τα 4.000 ζητούμενα δοχεία, να υποβάλουν τη συνολική τιμή που προσφέρουν για το όλο τμήμα ή να υποβάλουν την ανά τεμάχιο τιμή, καταλήγοντας, όπως ο προσφεύγων σε τελική τιμή που όμως δεν αφορά τη ζητούμενη ποσότητα, αλλά κάθε τεμάχιο της ζητούμενης ποσότητας. Αυτά αποτελούν αυτόθροη απόρροια του γεγονότος, ότι οι προσφέροντες δεν δύνανται τεχνικά να τροποποιήσουν τον αριθμό των ζητούμενων μονάδων και του γεγονότος ότι η αναθέτουσα μόνη της έθεσε ως ζητούμενη ποσότητα μονάδων τον αριθμό “1”, με αποτέλεσμα επί της ουσίας η ανά μονάδα τιμή, να ταυτίζεται με τη συνολική, αφού θα πολλαπλασιαζόταν επί τον αριθμό “1”. Εξάλλου, όπως βάσιμα ισχυρίζεται ο προσφεύγων, όποια από τις δύο ως άνω εναλλακτικές και να επέλεγε και πάλι η προσφορά του θα ήταν εσφαλμένη και θα διακινδυνευόταν ο αποκλεισμός του. Στην περίπτωση που θα δήλωνε ως τιμή μονάδας τη συνολική τιμή του για το σύνολο της ζητούμενης ποσότητας, θα διακινδύνευε να αποκλειστεί λόγω του

## **Αριθμός Απόφασης: 621/2018**

ότι προσέφερε τιμή ανά μονάδα μεγαλύτερη από την ανώτατη προβλεπόμενη κατά τη διακήρυξη, ενώ συγχρόνως θα κατέληγε ένα παράλογο αποτέλεσμα προσφοράς μιας τιμής 4.000 φορές μεγαλύτερης της σκοπούμενης από τον προσφέροντα. Στην αντίθετη περίπτωση, όπως εν τέλει έπραξε, αν υπέβαλε την ορθή και αληθή τιμή ανά μονάδα που προσφέρει, απλώς η τελική τιμή του για την Ομάδα θα αντιστοιχούσε στο 1/4000ο της αληθούς, και τούτο διότι ακριβώς η τιμή ανά μονάδα αφορά και έπρεπε να αφορά την τιμή για κάθε ένα από τα 4.000 ζητούμενα τεμάχια. Σημειωτέον, ότι και η φόρμα οικονομικής προσφοράς του ΕΣΗΔΗΣ που υπέβαλε ο έτερος μετέχων στην ίδια Ομάδα, καίτοι απεκλείσθη για άλλο λόγο, εμφανίζει ακριβώς το ίδιο ζήτημα, ήτοι της ταύτισης της ανά μονάδα τιμής με τη συνολική για τον ίδιο ακριβώς λόγο, ενώ η φόρμα ΕΣΗΔΗΣ του τρίτου διαγωνιζόμενου της ίδιας εν γένει διαδικασίας, που υπέβαλε προσφορά σε άλλη Ομάδα, κατέληξε μεν στην ορθή συνολική τιμή για την Ομάδα στην οποία αυτός μετείχε, αλλά μόνο διότι ο παραπάνω διαγωνιζόμενος υπέβαλε ως τιμή ανά μετρικό τόνο τη συνολική προσφερόμενη τιμή για το σύνολο και των 8.000 τόνων του είδους 1, των 12.000 κιλών του είδους 2 και των 12.000 κιλών του είδους 3 της Ομάδας 1 (σημειωτέον επίσης, για να καταφανεί ο εσφαλμένος σχεδιασμός της φόρμας ΕΣΗΔΗΣ, ότι στην Ομάδα 1 ως μονάδα μέτρησης για το είδος 1 ορίζεται ο τόνος, για τα δε είδη 2 και 3 τα κιλά, αλλά παρ' όλα αυτά στη φόρμα ΕΣΗΔΗΣ για την Ομάδα 1 ζητήθηκε ενιαία τιμή για το σύνολο των ειδών της Ομάδας και το σύνολο των ανά είδος ποσοτήτων με αναφορά της μονάδας μέτρησης στον τόνο, αλλά και με αριθμό ζητούμενων μονάδων, δηλαδή τόνων, πάλι τον αριθμό "1").

7. Επειδή, από τη θεώρηση του ειδικού εντύπου οικονομικής προσφοράς που κατά τους όρους της διακήρυξης υπέβαλε ο προσφεύγων σε συνδυασμό με την προσφορά που υπέβαλε μέσω της φόρμας του ΕΣΗΔΗΣ, προκύπτει ότι αυτός δήλωσε τιμή προσφοράς 4,72 ευρώ άνευ ΦΠΑ ανά κάθε ένα εκ των 4.000 ζητούμενων τεμαχίων, πράγμα που καθίσταται σαφέστατο από το πρώτο ως άνω έντυπο, το οποίο και ήταν δυνατό να τύχει επεξεργασίας από τον προσφεύγοντα, σε αντίθεση με τη φόρμα του ΕΣΗΔΗΣ. Η δε συνολική για την Ομάδα 2 τιμή προσφοράς του ορθώς αντιστοιχεί στο γινόμενο της ως

## **Αριθμός Απόφασης: 621/2018**

άνω τιμής ανά μονάδα που υπέβαλε επί τον αριθμό “4.000” δηλαδή τη ζητούμενη ποσότητα μονάδων και εν συνεχεία ορθώς υπολογίσθηκε και ο αντιστοιχούν ΦΠΑ, ως και το άθροισμα αυτού με την προ ΦΠΑ τιμή Ομάδας, σε κάθε δε περίπτωση η οικονομική προσφορά του ανά τεμάχιο, άρα αναγκαία και για το σύνολο της Ομάδας είναι κατώτερη της ανώτατης προϋπολογισθείσης ανά μονάδα αξίας, που ανέρχεται σε 5 ευρώ. Περαιτέρω, και στη φόρμα του ΕΣΗΔΗΣ προκύπτει ταύτιση της τιμής ανά μονάδα που εκεί υπέβαλε, ήτοι 4,72 ευρώ προ ΦΠΑ, με την τιμή ανά μονάδα που υπέβαλε στο παραπάνω ειδικό έντυπο, του οποίου την υποβολή απαίτησε η ίδια η αναθέτουσα. Συνεπώς, η ανά τεμάχιο τιμή του είναι σαφέστατη, παραδεκτή και ουδόλως αντιφατική. Άρα, και η κατά καθ’ όλα αντικειμενικό τρόπο εξαγόμενη τιμή Ομάδας, η οποία κατά τα ανωτέρω προκύπτει εξ απλού πολλαπλασιασμού με τη ζητούμενη ποσότητα σε τεμάχια, ήτοι “4.000”, είναι προφανές πως είναι αυτή του εντύπου οικονομικής προσφοράς και είναι ομοίως σαφής, ορθή και παραδεκτως υποβληθείσα. Άρα, πρώτον, η υποβληθείσα εξ αυτού προσφορά ούτως ή άλλως ήταν εξ αρχής σαφής και κατά τα ανωτέρω, η παραπάνω αναγκαστική και μη ελεγχόμενη από τον προσφεύγοντα εμφάνιση ως συνολικής τιμής στην Ομάδα 2 του ποσού των 4,72 ευρώ, δεν μπορεί να θεωρηθεί ως επαγόμενη τυχόν ασάφεια ή αντίφαση της οικονομικής προσφοράς του. Πολλώ δε μάλλον διότι όχι μόνο η τιμή αυτή ταυτίζεται με την υποβληθείσα τιμή ανά μονάδα στη φόρμα ΕΣΗΔΗΣ, αλλά και την τιμή ανά μονάδα στο ειδικό έντυπο, αλλά και διότι είναι προφανές πως το ποσό των 4,72 ευρώ αναφερόταν ούτως ή άλλως στο ζητούμενο τεμάχιο και όχι στα 4.000 τεμάχια αθροιστικά. Περαιτέρω και δεύτερον, όσον αφορά την τιμή που υπέβαλε μέσω της φόρμας ΕΣΗΔΗΣ, κατά τα αναφερθέντα στην αμέσως προηγούμενη σκέψη, προκύπτει ότι η ίδια η αναθέτουσα και ο εκ μέρους της σχεδιασμός της παραμετροποίησης της φόρμας τον εμπόδιζαν εξ αρχής να υποβάλει ορθή προσφορά για το σύνολο της Ομάδας και επομένως δεν είναι δυνατόν να αποκλειστεί η προσφορά του για λόγο αναγόμενο αποκλειστικά σε σφάλμα της αναθέτουσας, καθώς τούτο θα προσέκρουε στην αρχή της χρηστής και καλόπιστης διοίκησης και της προστασίας της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης των διοικουμένων, αλλά και της ίδιας της διαφάνειας των διαγωνιστικών διαδικασιών, ως και της αρχής της

## **Αριθμός Απόφασης: 621/2018**

τυπικότητας, που εμποδίζουν την αναθέτουσα να αποκλείει βάσει δικών της αποκλειστικών σφαλμάτων, διαγωνιζόμενους που συμμορφώθηκαν με ο,τι απαιτούσε η διακήρυξη, βλ. παραπάνω σκ. 4. Άρα, ακόμη και αν θεωρηθεί ότι εσφαλμένα συμπληρώθηκε η φόρμα ΕΣΗΔΗΣ, δεν είναι δυνατόν αυτό το σφάλμα να καταλογιστεί στον προσφεύγοντα και να καταλήξει σε αποκλεισμό του. Τρίτον, στην πραγματικότητα, ούτως ή άλλως ο προσφεύγων συμπλήρωσε ορθά το ποσό που ο ίδιος δύνατο να συμπληρώσει δηλαδή την ανά μονάδα τιμή χωρίς ΦΠΑ, με ποσό 4,72 ευρώ, ενώ εξάλλου, η εξαγωγή της συνολικής τιμής υπολογίστηκε αυτόματα από το σύστημα και κατά τα ανωτέρω, αυτόματα και λόγω αποκλειστικού σφάλματος της αναθέτουσας, κατέληξε στο εσφαλμένο ΓΕΝΙΚΟ ΣΥΝΟΛΟ. Άρα, κατά τα ανωτέρω, όχι μόνο η οικονομική προσφορά του προσφεύγοντος ήταν ορθή και σαφής και μάλιστα, δεδομένου ότι δεν επιτρεπόταν από τον ίδιο τον σχεδιασμό της φόρμας οικονομικής προσφοράς ΕΣΗΔΗΣ, η παράθεση του συνόλου των στοιχείων οικονομικής προσφοράς του, ορθώς υπέβαλε το οικείο ειδικό έντυπο, πέραν του ότι απαιτείτο ούτως ή άλλως από την αναθέτουσα η υποβολή του τελευταίου. Και επομένως, δεδομένων των συστημικών και μη αναγόμενων σε ευθύνη του προσφεύγοντος σφαλμάτων σχεδιασμού της φόρμας οικονομικής προσφοράς, ο προσφεύγων ούτως ή άλλως παραδεκτά δύνατο, ακόμη και αν δεν απαιτείτο να υποβάλει αυτοτελές αρχείο οικονομικής προσφοράς του, ενώ βάσει των παραπάνω σφαλμάτων, η αναθέτουσα όφειλε η ίδια να λάβει εξ αρχής υπόψη για την αξιολόγηση του συνολικού τιμήματος ανά είδος και Ομάδα και εν προκειμένω στην Ομάδα 2 ανά Ομάδα (αφού ταυτίζεται με το είδος), αποκλειστικά τα αναγραφόμενα στο έντυπο οικονομικής προσφοράς, που ήταν και το μόνο που επέτρεπε την υποβολή ορθής και σύμφωνης με τη βούληση των συμμετεχόντων, αλλά και με τους όρους της διακήρυξης, οικονομικής προσφοράς, ενώ με βάση τα αναγραφόμενα από τον προσφεύγοντα στο έντυπο οικονομικής προσφοράς του και σε αντιπαραβολή πάντως και με το μόνο πεδίο που ο ίδιος δύνατο να ελέγξει στη φόρμα συστήματος, ήτοι την τιμή ανά μονάδα, προκύπτει πλήρης σαφήνεια της οικονομικής προσφοράς του. Επιπλέον όμως, εν τέλει το ευρεθέν σφάλμα ειδικώς στην προσφορά συστήματος του προσφεύγοντος για το οποίο ο τελευταίος απεκλείσθη, όχι

## **Αριθμός Απόφασης: 621/2018**

μόνο δεν αναγόταν στον ίδιο και σε δική του ευθύνη και συνεπώς, εσφαλμένα ελήφθη υπόψη από την αναθέτουσα για την απόρριψη της προσφοράς του. Περαιτέρω δε, δεν προκύπτει καν αυτό καθαυτό, έστω και πρόδηλο, έστω και τυπικό, έστω και ακούσιο και μη δυνάμενο να αποφευχθεί από τον προσφεύγοντα, καταρχήν σφάλμα, αλλά η μεν εκ μέρους του συμπλήρωση της φόρμας ήταν ορθή, το δε σύνολο οικονομικής προσφοράς για την Ομάδα, που ήταν και αυτό που προκύπτει ως εσφαλμένο, όχι μόνο δεν ανάγεται σε ευθύνη του ίδιου, αλλά ούτε καν σε ενέργειές του και συγκεκριμένα συνιστά σφάλμα που εξήχθη από το ίδιο το σύστημα. Συνεπώς, εσφαλμένα και μη νομίμως η αναθέτουσα προέβη σε αποκλεισμό της προσφοράς του προσφεύγοντος.

8. Επειδή, ναι μεν κατ' άρ. 102 παρ. 2 και παρ. 5 Ν. 4412/2016, η αναθέτουσα δύναται να καλέσει τους προσφέροντες για άρση με διευκρινίσεις πρόδηλων τυπικών σφαλμάτων, δυνατότητα που πάντως ελέγχεται και ως προς τη μη άσκησή της όσον αφορά την τυχόν υπέρβαση της οικείας διακριτικής ευχέρειας, πράγμα που οπωσδήποτε ισχύει, όταν το τυχόν σφάλμα ανάγεται σε ευθύνη της ίδιας της αναθέτουσας, ενώ η αρμοδιότητα αυτή προς ζήτηση διευκρινίσεων καθίσταται δεσμία για την αναθέτουσα, όταν προκύπτει ασάφεια που επαπειλεί τον αποκλεισμό μετέχοντος και τούτο ισχύει κατ' άρ. 102 παρ. 5 μεταξύ άλλων και για την οικονομική προσφορά και τα οικεία αυτής έγγραφα. Όμως, εν προκειμένω δεν προκύπτει καν πεδίο καταρχήν ζήτησης διευκρινίσεων, αφού εν τέλει η οικονομική προσφορά του προσφεύγοντος προκύπτει ορθή και σαφής ως προς όλα τα επιμέρους στοιχεία της, ενώ δεν προκύπτει ούτε έστω πρόδηλο τυπικό σφάλμα ή επουσιώδης έλλειψη του ίδιου και των ενεργειών στις οποίες προέβη, αφού αυτός συμπλήρωσε ακόμη και τη φόρμα ΕΣΗΔΗΣ ορθά κατά το μέρος το οποίο δύνατο να συμπληρώσει ο ίδιος. Επομένως, δεν υφίσταται εν προκειμένω πεδίο εφαρμογής του άρ. 102 Ν. 4412/2016 ως προϋπόθεση κατάγνωσης του παραδεκτού της οικονομικής προσφοράς του προσφεύγοντος, αλλά το παραδεκτό και νόμιμο αυτής προκύπτει ούτως ή άλλως και εξ αρχής και κατ' αποτέλεσμα η αναθέτουσα έσφαλε εξ αρχής κρίνοντας την προσφορά του ως μη ανταποκρινόμενη στους όρους της διακήρυξης και ούτως εξ αρχής όφειλε όπως την κρίνει ως αποδεκτή,

**Αριθμός Απόφασης: 621/2018**

χωρίς καν να δύναται ή να δεσμεύεται να ζητήσει διευκρινίσεις προ της ως άνω κρίσης της.

**9.** Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει να γίνει δεκτή η Προσφυγή. Να ακυρωθεί δε η προσβαλλομένη καθ' ο μέρος απέκλεισε την προσφορά του προσφεύγοντος.

**10.** Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί στον προσφεύγοντα το παράβολο ποσού 600,00 ευρώ που αυτός κατέβαλε για την άσκηση της Προσφυγής.

**ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει τη με αρ. 795/17-7-2018 Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Ηρακλείου, καθ' ο μέρος απέκλεισε τον οικονομικό φορέα με την επωνυμία «...» και απέρριψε την προσφορά του στην ΟΜΑΔΑ 2 της οικεία διαγωνιστικής διαδικασίας.

Ορίζει την επιστροφή στον προσφεύγοντα του παραβόλου ποσού 600,00 ευρώ που αυτός κατέβαλε για την άσκηση της Προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 9-8-2018 και εκδόθηκε αυθημερόν.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΚΟΚΚΑΛΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ**