

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 20-5-2019 με την εξής σύνθεση: Σταυρούλα Κουρή - Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου και Μαρία Ελένη Σιδέρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 24-4-2019 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 497/24-4-2019 της εταιρίας με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης, ως και

Για να εξετάσει την από 25-4-2019 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 507/30-4-2019 της εταιρίας με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης

Κατά του αναθέτοντα φορέα «...», νόμιμα εκπροσωπούμενου.

Τις από 3-5-2019 δύο παρεμβάσεις της «...», νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Σταυρούλα Κουρή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με τη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 497/24-4-2019 προδικαστική προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «...» η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί, άλλως τροποποιηθεί, η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 15/2019 απόφαση του Διευθύνοντος Συμβούλου του αναθέτοντα φορέα «...», με την οποία εγκρίθηκε το υπ' αριθμ. 4/2019 Πρακτικό της Επιτροπής Αποσφράγισης & Αξιολόγησης Προσφορών, το οποίο συμπροσβάλλεται με

Αριθμός απόφασης: 621, 622/2019

την εν λόγω προσφυγή, καθώς και κάθε άλλη συναφής προγενέστερη ή μεταγενέστερη πράξη ή παράλειψη κατά το μέρος που με αυτή έγινε δεκτή η προσφορά της συμμετέχουσας στο διαγωνισμό κοινοπραξίας «...».

2. Επειδή, με τη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 507/30-4-2019 προδικαστική προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «...» η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί, άλλως τροποποιηθεί, η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 15/2019 απόφαση του Διευθύνοντος Συμβούλου του αναθέτοντα φορέα «...» και κάθε άλλη συναφής προγενέστερη ή μεταγενέστερη πράξη ή παράλειψη κατά το μέρος που με αυτή κρίθηκαν αποδεκτές οι προσφορές των λοιπών τριών συμμετεχουσών και δη της κοινοπραξίας εταιριών «...» και των εταιριών «...» και «...».

3. Επειδή, έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί από έκαστη των προσφευγουσών το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 του Π.Δ. 39/2017 και δη για μεν την εταιρία «...» ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., ποσού 15.000€, για δε την εταιρία «...» ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., ποσού 15.000€.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του, όπως και του χρόνου αποστολής προς δημοσίευσή του, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκούνται αμφότερες οι προδικαστικές προσφυγές ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, και οι δύο υπό κρίση προδικαστικές προσφυγές έχουν κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ. α'), δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη σε ορθή επανάληψη απόφαση αναρτήθηκε στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ και κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους στις 15-4-2019, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες, ενώ η με ΓΑΚ 497/24-4-2019 προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε την 24-4-2019 και η με ΓΑΚ 507/30-4-2019 προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε την 25-4-2019.

6. Επειδή, το έννομο συμφέρον αμφοτέρων των προσφευγουσών στοιχειοθετείται στο γεγονός ότι έχουν υποβάλλει τις προσφορές τους στον

Αριθμός απόφασης: 621, 622/2019

υπόψη διαγωνισμό, προσδοκώντας έκαστη εξ αυτών εύλογα να της ανατεθεί η εκτέλεση της δημοπρατούμενης σύμβασης.

7. Επειδή, με την υπ' αριθ. πρωτ. ... διακήρυξη προκηρύχθηκε ηλεκτρονικός ανοικτός διαγωνισμός, κατ' άρθρο 264 ν.4412/2016, για την ανάθεση της σύμβασης «Μελέτη Εφαρμογής, Έργα πολιτικού Μηχανικού, Προμήθεια – Μεταφορά – Εγκατάσταση - Θέση σε λειτουργία Η/Μ εξοπλισμού για το Μικρό Υδροηλεκτρικό Έργο (ΜΥΗΕ) ..., ονομαστικής ισχύος 3,20 MW, στη θέση ... του Νομού ...», συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας 4.300.000€ (πλέον του αναλογούντος ΦΠΑ), εκ των οποίων ενδεικτικά 2.572.00€ αφορούν στα έργα Η/Μ και 1.476.811,39€ στα έργα Π/Μ, CPV 09310000-5, 31720000-9, 44110000-4, 45251120-8, 51100000-3, 71320000-7, 71540000-5, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής μεταξύ των τεχνικά αποδεκτών προσφορών και καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 10-12-2018. Η εν λόγω διακήρυξη καταχωρήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με ΑΔΑΜ ... και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) με Συστημικό Αριθμό α/α Στο διαγωνισμό υπέβαλαν τις προσφορές τους τέσσερις (4) οικονομικοί φορείς, ήτοι οι εταιρίες «...», «...», «...» και η κοινοπραξία εταιριών «...». Μετά την ηλεκτρονική αποσφράγιση των φακέλων των προσφορών, η Επιτροπή Αποσφράγισης και Αξιολόγησης, με το υπ' αρ. 4/15-4-2019 σε ορθή επανάληψη Πρακτικό της, συνέταξε τον κατάλογο προσφερόντων κατά σειρά μειοδοσίας, με βάση τον οποίο η κοινοπραξία «...» προσέφερε ποσοστό έκπτωσης 15,07% και τελική προσφορά 3.690.010,82€ (χωρίς ΦΠΑ), η εταιρία «...» προσέφερε ποσοστό έκπτωσης 7,66% και τελική προσφορά 3.990.000€ (χωρίς ΦΠΑ), η εταιρία «...» προσέφερε ποσοστό έκπτωσης 3,98% και τελική προσφορά 4.138.093,95€ (χωρίς ΦΠΑ) και η εταιρία «...» προσέφερε ποσοστό έκπτωσης 0,25% και τελική προσφορά 4.290.000€ (χωρίς ΦΠΑ). Στη συνέχεια η Επιτροπή Αποσφράγισης και Αξιολόγησης, με το ίδιο υπ' αρ. 4/15-4-2019 (σε ορθή επανάληψη) Πρακτικό της, κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών διαπίστωσε, μετά από διευκρινίσεις που ζήτησε και δόθηκαν από την εταιρία «...», ότι και οι τέσσερις συμμετέχουσες στον υπόψη διαγωνισμό είχαν καταθέσει προσφορές

Αριθμός απόφασης: 621, 622/2019

σύμφωνες με τις απαιτήσεις και το περιεχόμενο της σχετικής διακήρυξης. Ακολουθώντας ο Διευθύνων Σύμβουλος του αναθέτοντα φορέα με την προσβαλλόμενη με αρ. 15/2019 σε ορθή επανάληψη απόφασή του ενέκρινε την ως άνω σειρά μειοδοσίας.

8. Επειδή, ειδικότερα, με τη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 497/24-4-2019 προδικαστική προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «...» η προσφεύγουσα βάλλει κατά της ως άνω υπ' αριθμ. 15/2019 (σε ορθή επανάληψη) απόφασης του Διευθύνοντος Συμβούλου του αναθέτοντα φορέα «...» αναφορικά με την συμμετοχή της κοινοπραξίας «...» υποστηρίζοντας τα ακόλουθα: **A.1)** Κατ' επίκληση των άρθρων 14.1 και 14.2 της διακήρυξης, στις εγγυητικές επιστολές που κατέθεσε η ένωση των εταιριών «...» και ειδικότερα: α) στην υπ' αριθμ. .../7-11-2018 εγγυητική επιστολή συμμετοχής του ΤΜΕΔΕ υπέρ της εταιρίας ... και β) στην υπ' αριθ. GRA025562 εγγυητική επιστολή της ALPHA BANK υπέρ της εταιρίας ..., δεν έχει τεθεί ο όρος του άρθρου 14.2 της διακήρυξης ότι, δηλαδή, η εγγύηση καλύπτει τις υποχρεώσεις όλων των οικονομικών φορέων που συμμετέχουν στην Ένωση. Ως εκ τούτου οι προσκομιζόμενες εγγυητικές επιστολές, κατά την προσφεύγουσα, δεν καλύπτουν τον απαραίτητο αυτό ορό της διακήρυξης, παραβιάζουν δε αυτήν και δεν επιτρέπουν την έγκυρη συμμετοχή της Ένωσης στο Διαγωνισμό. **A.2)** Από το από 8-10-2018 συμφωνητικό που προσκόμισε η εταιρία «...», μέλος της Ένωσης των εταιριών «...», προκύπτει, κατά την προσφεύγουσα, ότι η εταιρία ... στηρίζει την προσφορά της στην τεχνική επάρκεια της εταιρίας ..., η οποία δεσμεύεται να διαθέσει στην εταιρία ..., μέλος της Ένωσης, που συμμετέχει με ποσοστό 50%, την απαιτούμενη τεχνική, διοικητική υποστήριξη και τεχνογνωσία, προκειμένου η παραπάνω να υποβάλει την προσφορά της και εάν αναδεχθεί ανάδοχος να εκτελέσει το έργο. Στο εν λόγω συμφωνητικό όμως δεν υπάρχει, κατά την προσφεύγουσα, δέσμευση της δανείζουσας εταιρίας ότι θα εκτελέσει η ίδια τις εργασίες για τις οποίες θα παράσχει τη σχετική δάνεια εμπειρία, όπως απαιτεί το άρθρο 18.4 της διακήρυξης. Επίσης από το συμφωνητικό αυτό προκύπτει, κατά την προσφεύγουσα, ότι η δάνεια εμπειρία που χορηγεί στο μέλος αυτό της Ένωσης δεν καλύπτει το σύνολο των Η/Μ εργασιών του έργου, που ανέρχονται σε ποσοστό 57,19% του έργου. Ως εκ τούτου, με αυτό το περιεχόμενο το συμφωνητικό, κατά την

Αριθμός απόφασης: 621, 622/2019

προσφεύγουσα, δεν καλύπτει τα άρθρα 18.3 και 18.4 της διακήρυξης, τα οποία απαιτούν ότι ο Διαγωνιζόμενος, εν προκειμένω η Ένωση των εταιριών, να μπορεί να στηριχθεί στην δάνεια εμπειρία τρίτου και ειδικότερα ότι ο δανείζων την εμπειρία να εκτελέσει τις εργασίες ή να παράσχει τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες. Επίσης η δάνεια εμπειρία που αποδέχεται το μέλος της Ένωσης δεν καλύπτει, κατά την προσφεύγουσα, το σύνολο των Η/Μ/ εργασιών του έργου. **A.3)** Η προσφορά της ένωσης των εταιριών «...» στο φάκελο της Τεχνικής Προσφοράς της στο Τεύχος 1 Παράρτημα 1 Κεφάλαιο 5 περιλαμβάνει τους Πίνακες Εμπειρίας και Συστάσεων Νο3 – Δικλίδες/Βαλβίδες με τις ακόλουθες, κατά την προσφεύγουσα, παραβάσεις όρων και κριτηρίων της διακήρυξης: 1. MIV Κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης δεν περιλαμβάνει πίνακα με τύπο βαλβίδας «Πεταλούδας» (ή MIVή Butterfly) και έτσι δεν αποδεικνύεται η αντίστοιχη τεχνική ικανότητα της και δεν καλύπτει τις απαιτήσεις των κριτηρίων που θέτει η Διακήρυξη. 2. PRV Σύμφωνα με τον αντίστοιχο πίνακα εμπειρίας βαλβίδα τύπου «PRV» έχει εγκατασταθεί σε ΜΥΗΣ. Όμως το «PRV» δεν είναι τύπος βαλβίδας αλλά λειτουργία. Έτσι δεν αποδεικνύεται ότι διαθέτει τεχνική ικανότητα για την προδιαγραφόμενη βαλβίδα. Επιπρόσθετα, ο ΜΥΗΣ που αναφέρεται στον πίνακα από την Ένωση των παραπάνω εταιριών έχει ονομαστική ισχύ μονάδας 500kW και άρα δεν διαθέτει τη τεχνική ικανότητα που απαιτείται από ΜΥΗΣ με ελάχιστη ονομαστική ισχύ μονάδας 1,5MW. 3. Maintenance Valve Σύμφωνα με τον αντίστοιχο πίνακα εμπειρίας βαλβίδα τύπου «Maintenance Valve» έχει εγκατασταθεί σε ΥΗΣ. Όμως το «Maintenance Valve» δεν είναι τύπος βαλβίδας αλλά λειτουργία. Έτσι δεν αποδεικνύεται ότι διαθέτει τεχνική ικανότητα για την προδιαγραφόμενη βαλβίδα. Περαιτέρω, ο ΥΗΣ που αναφέρεται στον πίνακα από την Ένωση των παραπάνω εταιριών έχει ονομαστική ισχύ 66MW (3x22MW) και άρα δεν διαθέτει τη τεχνική ικανότητα που απαιτείται από ΜΥΗΣ με ονομαστική ισχύ έως 15MW. 4. Irrigation Valve Σύμφωνα με τον αντίστοιχο πίνακα εμπειρίας βαλβίδα τύπου «Irrigation Valve» έχει εγκατασταθεί σε ΜΥΗΣ. Όμως το «Irrigation Valve» δεν είναι τύπος βαλβίδας αλλά λειτουργία και έτσι δεν αποδεικνύεται ότι διαθέτει τεχνική ικανότητα για την προδιαγραφόμενη βαλβίδα. Ακόμα, για τον ΜΥΗΣ που αναφέρεται στον πίνακα από την Ένωση

Αριθμός απόφασης: 621, 622/2019

των παραπάνω εταιριών δεν υπάρχουν στοιχεία ισχύος και τύπου στροβίλου και δεν αποδεικνύεται η αντίστοιχη τεχνική ικανότητα της και δεν καλύπτει τις απαιτήσεις των κριτηρίων που θέτει η Διακήρυξη. 5. Άλλου τύπου: Στους συμπληρωμένους πίνακες περιλαμβάνεται εμπειρία από δικλίδα τύπου «Αντεπίστροφη βαλβίδα με αντίβαρο» που, όμως, σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές δεν εγκαθίσταται στο έργο και κατά συνέπεια οι αντίστοιχοι πίνακες πρέπει να αγνοηθούν. Κατά συνέπεια, κατά την προσφεύγουσα, η τεχνική προσφορά της Ένωσης των παραπάνω εταιριών δεν καλύπτει τα κριτήρια και τις απαιτήσεις της διακήρυξης, η δε προσβαλλόμενη απόφαση αποδέχεται προσφορά υποδεέστερη των κριτηρίων που θέτει η Διακήρυξη και κατά συνέπεια παραβιάζει τις αρχές της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και την απαγόρευση του αθέμιτου ανταγωνισμού, όσο και διατάξεων του νόμου περί εκτελέσεως δημοσίων έργων.

9. Επειδή ο αναθέτων φορέας με τις υπ' αρ.πρωτ. ... αποσταλείσες στην ΑΕΠΠ απόψεις του επί της συγκεκριμένης προδικαστικής προσφυγής υποστηρίζει καταρχάς ότι απαραδέκτως συμπροσβάλλεται με την εξεταζόμενη προσφυγή το υπ' αρ.4/15-4-2019 Πρακτικό της Επιτροπής Αποσφράγισης και Αξιολόγησης των προσφορών (εφεξής ΕΑΑ), αφού το Πρακτικό αυτό στερείται εκτελεστού χαρακτήρα. Εν συνεχεία επί έκαστον των προβληθέντων λόγων προσφυγής επικαλείται τα εξής: Επί του πρώτου (Α.1) λόγου: τα μέλη της ένωσης «...» προσκόμισαν για την παραδεκτή συμμετοχή τους δύο ισόποσες εγγυητικές επιστολές ύψους σαράντα τριών χιλιάδων έκαστη (€43.000,00), οι οποίες καλύπτουν συνολικά, κατά το ποσοστό συμμετοχής του κάθε μέλους το ποσό των ογδόντα έξι χιλιάδων ευρώ [86.000,00 €]. Κατά τον έλεγχο από την Επιτροπή των υποβληθέντων στοιχείων των προσφορών των Διαγωνιζομένων, έγινε ενδελεχής εξέταση των υποβληθεισών εγγυητικών επιστολών συμμετοχής, σε αντιπαραβολή με το συνημμένο στη Διακήρυξη και ανηρημένο Υπόδειγμα Εγγυητικής Επιστολής (υπ' αριθμ. 5 στο ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ_Τ2_ΥΠΟΔΕΙΓΜΑΤΑ), με το οποίο ήταν σε πλήρη συμμόρφωση. Σε κάθε, δε, περίπτωση, οι προσκομισθείσες εγγυητικές επιστολές συμμετοχής αμοτέρων των συμμετεχουσών στην ένωση αναφέρουν σαφώς ότι παρέχεται εγγύηση «σύμφωνα και σε απόλυτη συμμόρφωση με τα Τεύχη της Διακήρυξης ...», στα οποία αναφέρεται.

Αριθμός απόφασης: 621, 622/2019

Συνεπώς, με τις υπ' όψιν εγγυητικές επιστολές καλύπτεται η όποια απαίτηση και εξασφάλιση του Αναθέτοντα Φορέα, όπως προσδιορίζεται και απαιτείται κατά τη Διακήρυξη. Επί του δεύτερου (Α.2) λόγου: Επικαλούμενος ο αναθέτων φορέας τα άρθρα 17 & 18 της διακήρυξης, περί τεχνικής ικανότητας του προσφέροντος και περί στήριξης στην ικανότητα τρίτων αντίστοιχα, προβάλλει ότι από το περιεχόμενο του από 8-10-2018 Συμφωνητικού Συνεργασίας των εταιριών ... και ... (ίδετε ιδίως χωρία με έντονη γραφή), το οποίο η Επιτροπή αξιολόγησε σύμφωνα με την Διακήρυξη, προκύπτει ότι πληρούνται στο σύνολό τους οι επιταγές του άρθρου 18 της Διακήρυξης και συγκεκριμένα η υποχρέωση της παρ. 4 αυτού. Συνεπώς, κάθε περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της Προσφεύγουσας τυγχάνουν αβάσιμοι και για το λόγο αυτό πρέπει να απορριφθούν. Επίσης, οι απαιτήσεις για την Προμήθεια – Εγκατάσταση – Έναρξη Λειτουργίας – Λειτουργία – Συντήρηση του Η/Μ Εξοπλισμού της Παραγράφου 17.2.2 της Διακήρυξης, σύμφωνα με την οποία κάθε διαγωνιζόμενος θα *«προσκομίσει Συμφωνητικά Συνεργασίας / Υπεύθυνες Δηλώσεις, κ.α., ώστε να αποδεικνύεται ότι ο Κατασκευαστής του Η/Μ Εξοπλισμού δεσμεύεται να συνεργαστεί με τον Διαγωνιζόμενο, να παραδώσει τον εξοπλισμό σε χρονικό διάστημα εντός των ορίων της Διακήρυξης και να διαθέσει το κατάλληλο τεχνικό προσωπικό για την εγκατάσταση, την έναρξη λειτουργίας, τη λειτουργία και την συντήρηση του εξοπλισμού»* καλύπτονται συνδυαστικά από τα υποβληθέντα από την Ένωση Εταιριών Συμφωνητικά Συνεργασίας των μελών της Σύμπραξης με την ... (08.10.2018) και με την ... (12.11.2018). Επί του τρίτου (Α.3) λόγου: Με αναφορά στην παρ. 4 του άρθρου 27 της διακήρυξης, ως και στο σχετικό Παράρτημα του τεύχους της διακήρυξης όπου περιλαμβάνεται ειδικά πίνακας με τον τίτλο «ΠΙΝΑΚΑΣ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΚΑΙ ΣΥΣΤΑΣΕΩΝ Νο 3 – ΔΙΚΛΙΔΕΣ ΒΑΛΒΙΔΕΣ», ο Πίνακας αυτός θα πρέπει να συμπληρωθεί ξεχωριστά και διακριτά για κάθε τύπο Δικλίδας του Έργου (MIV - PRV - Maintenance Valve - Irrigation Valve) και συνεπώς κάθε διαγωνιζόμενος υποχρεούται, σύμφωνα με την Προκήρυξη, να υποβάλει ξεχωριστά και διακριτά για κάθε ένα τύπο εκ των ανωτέρω βαλβίδων/δικλίδων πλήρως συμπληρωμένο τον ως άνω αντίστοιχο πίνακα. Η Επιτροπή, μετά από ενδελεχή έλεγχο της προσφοράς της Ένωσης των εταιριών, διέκρινε τους ως

Αριθμός απόφασης: 621, 622/2019

άνω διακριτά ζητούμενους πίνακες. Στον πρώτο πίνακα εκ των υποβληθέντων της κατηγορίας Πίνακας Εμπειρίας και Συστάσεων Νο3 - Δικλείδες / Βαλβίδες, που σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης αναφέρεται στην MIV (Main Inlet Valve), ο Διαγωνιζόμενος επικαλείται την εμπειρία της εταιρείας ... στο ... (...). Μετά από έλεγχο των προσκομισθέντων στοιχείων που απαιτούνται σύμφωνα με την Παράγραφο 17.2.3 της Διακήρυξης, διαπιστώθηκε ότι στο ... έχει εγκατασταθεί, μεταξύ άλλων, και η Συνεπώς, είναι αυταπόδεικτο ότι για το παρατιθέμενο ..., η αναφερόμενη «MIV - Main Inlet Valve» ταυτίζεται με την «Αντεπίστροφη βαλβίδα με αντίβαρο», λόγω απόδοσης του όρου από τα αγγλικά στα ελληνικά. Σχετικά με τα ισχυριζόμενα εκ μέρους της εταιρείας «...» στο σημείο A3.2, ως προς την προσφορά της Ένωσης των εταιριών ... ότι «το PRV δεν είναι τύπος βαλβίδας αλλά λειτουργία και δεν αποδεικνύεται ότι διαθέτει τεχνική ικανότητα για την προδιαγραφόμενη βαλβίδα», σημειώνεται ότι σύμφωνα με την Παράγραφο 4.2 των Τεχνικών Προδιαγραφών H/M (ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ_T5.2_ELECTROMECHANICAL EQUIPMENT TECHNICAL SPECIFICATIONS), είναι, κατά τον αναθέτοντα φορέα, σαφές ότι το ζητούμενο είδος είναι η Needle Valve, ενώ στον Πίνακα Εμπειρίας και Συστάσεων (στο Πεδίο «Τύπος»), ο Διαγωνιζόμενος απλά καλείτο να συμπληρώσει το PRV. Σχετικά με τα ισχυριζόμενα στο σημείο A3.2 της προσφυγής, ως προς την προσφορά της Ένωσης των εταιριών ... ότι «ο ΜΥΗΣ που αναφέρεται στον πίνακα από την Ένωση των παραπάνω εταιρειών έχει ονομαστική ισχύ μονάδας 500kW και άρα δεν διαθέτει τη τεχνική ικανότητα που απαιτείται από ΜΥΗΣ με ελάχιστη ονομαστική ισχύ μονάδας 1,5MW», σημειώνεται ότι τα τεχνικά χαρακτηριστικά της επικαλούμενης Δικλίδας PRV (diameter 600mm - 10 bar) καλύπτουν τις απαιτήσεις των Τεχνικών Προδιαγραφών H/M (diameter 800 mm - max. static head: 53,57 mWG, ήτοι 5,357bar), αφού έχει παρόμοια τεχνικά και λειτουργικά χαρακτηριστικά. Η Επιτροπή αξιολόγησε τα ανωτέρω, με έμφαση στην ουσία της επικαλούμενης εμπειρίας, λαμβάνοντας επιπλέον υπόψη ότι η διαστασιολόγηση μίας δικλίδας έγκειται αποκλειστικά στον καθορισμό της ονομαστικής πίεσης λειτουργίας (PN) και της ονομαστικής διαμέτρου (DN), και όχι στην ισχύ της Μονάδας, ήτοι Στρόβιλος - Γεννήτρια, που

Αριθμός απόφασης: 621, 622/2019

διαστασιολογούνται βάσει της εγκατεστημένης ισχύος σε MW. Σχετικά με τα ισχυριζόμενα στο σημείο A3.3 της προσφυγής, ως προς την προσφορά της Ένωσης των εταιριών ... ότι «το *Maintenance Valve* δεν είναι τύπος βαλβίδας αλλά λειτουργία και δεν αποδεικνύεται ότι διαθέτει τεχνική ικανότητα για την προδιαγραφόμενη βαλβίδα», σημειώνεται ότι σύμφωνα με την Παράγραφο 5.2 των Τεχνικών Προδιαγραφών Η/Μ (ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ_T5.2_ELECTROMECHANICAL EQUIPMENT TECHNICAL SPECIFICATIONS), είναι σαφές ότι το ζητούμενο είδος είναι η Wedge Gate, ενώ στον Πίνακα Εμπειρίας και Συστάσεων (στο Πεδίο «Τύπος»), ο Διαγωνιζόμενος απλά καλείτο να συμπληρώσει το Maintenance Valve. Σχετικά με τα ισχυριζόμενα στο σημείο A3.3 της προσφυγής, ως προς την προσφορά της Ένωσης των εταιριών ... ότι «ο ΜΥΗΣ που αναφέρεται στον πίνακα από την Ένωση των παραπάνω εταιρειών έχει ονομαστική ισχύ μονάδας 22MW και άρα δεν διαθέτει τη τεχνική ικανότητα που απαιτείται από ΜΥΗΣ με ονομαστική ισχύ έως 15MW», σημειώνεται ότι τα τεχνικά χαρακτηριστικά της επικαλούμενης Δικλίδας Maintenance Valve (diameter 2.000mm - 10 bar) υπερκαλύπτουν τις απαιτήσεις των Τεχνικών Προδιαγραφών Η/Μ (diameter 1.100 mm - PN10), αφού έχει ανώτερα τεχνικά και λειτουργικά χαρακτηριστικά. Η Επιτροπή αξιολόγησε τα ανωτέρω, με έμφαση στην ουσία της επικαλούμενης εμπειρίας, λαμβάνοντας επιπλέον υπόψη ότι η διαστασιολόγηση μίας δικλίδας έγκειται αποκλειστικά στον καθορισμό της ονομαστικής πίεσης λειτουργίας (PN) και της ονομαστικής διαμέτρου (DN), και όχι στην ισχύ της Μονάδας, ήτοι Στρόβιλος - Γεννήτρια, που διαστασιολογούνται βάσει της εγκατεστημένης ισχύος σε MW. Σχετικά με τα ισχυριζόμενα σημείο A3.4 της προσφυγής, ως προς την προσφορά της Ένωσης των εταιριών ... ότι «το *Irrigation Valve* δεν είναι τύπος βαλβίδας αλλά λειτουργία και δεν αποδεικνύεται ότι διαθέτει τεχνική ικανότητα για την προδιαγραφόμενη βαλβίδα», σημειώνεται ότι σύμφωνα με την Παράγραφο 6.2 των Τεχνικών Προδιαγραφών Η/Μ (ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ_T5.2_ELECTROMECHANICAL EQUIPMENT TECHNICAL SPECIFICATIONS), είναι σαφές ότι το ζητούμενο είδος είναι η Butterfly Valve, ενώ στον Πίνακα Εμπειρίας και Συστάσεων (στο Πεδίο «Τύπος»), ο Διαγωνιζόμενος απλά καλείτο να συμπληρώσει το Irrigation Valve. Σχετικά με

Αριθμός απόφασης: 621, 622/2019

τα ισχυριζόμενα στο σημείο Α3.4 της προσφυγής, ως προς την προσφορά της Ένωσης των εταιριών ... ότι «για τον ΜΥΗΣ που αναφέρεται στον πίνακα από την Ένωση των παραπάνω εταιριών δεν υπάρχουν στοιχεία ισχύος και τύπου στροβίλου και δεν αποδεικνύεται η αντίστοιχη τεχνική ικανότητα της και δεν καλύπτει τις απαιτήσεις των κριτηρίων που θέτει η Διακήρυξη», σημειώνεται ότι τα τεχνικά χαρακτηριστικά της επικαλούμενης Δικλίδας Irrigation Valve (diameter 1.400mm - 6 bar) καλύπτουν τις απαιτήσεις των Τεχνικών Προδιαγραφών H/M (diameter 1.800 mm - max. static head : 54,64 mWG, ήτοι 5,464bar), αφού έχει παρόμοια τεχνικά και λειτουργικά χαρακτηριστικά. Η Επιτροπή αξιολόγησε τα ανωτέρω, με έμφαση στην ουσία της επικαλούμενης εμπειρίας, λαμβάνοντας επιπλέον υπόψη ότι η διαστασιολόγηση μίας δικλίδας έγκειται αποκλειστικά στον καθορισμό της ονομαστικής πίεσης λειτουργίας (PN) και της ονομαστικής διαμέτρου (DN), και όχι στην ισχύ της Μονάδας, ήτοι Στρόβιλος - Γεννήτρια, που διαστασιολογούνται βάσει της εγκατεστημένης ισχύος σε MW. Επιπλέον, μετά από έλεγχο των προσκομισθέντων στοιχείων που απαιτούνται σύμφωνα με την Παράγραφο 17.2.3 της Διακήρυξης, διαπιστώθηκε ότι το ΜΥΗΕ ... (...) είναι εγκατεστημένης ισχύος 2,912 MW. Σχετικά με τα ισχυριζόμενα στο σημείο Α3.5 της προσφυγής, ως προς την προσφορά της Ένωσης των εταιριών ... ότι «Στους συμπληρωμένους πίνακες περιλαμβάνεται εμπειρία από δικλίδα τύπου Αντεπίστροφη βαλβίδα με αντίβαρο που όμως, σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές δεν εγκαθίσταται στο έργο και κατά συνέπεια οι αντίστοιχοι πίνακες πρέπει να αγνοηθούν», παραπέμπει σε προαναφερθέντα ότι δηλαδή η Επιτροπή, μετά από ενδελεχή έλεγχο της προσφοράς της Ένωσης των εταιριών ..., διέκρινε τους διακριτά ζητούμενους πίνακες. Στον πρώτο πίνακα εκ των υποβληθέντων της κατηγορίας Πίνακας Εμπειρίας και Συστάσεων Νο3 - Δικλείδες / Βαλβίδες, που σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης αναφέρεται στην MIV (Main Inlet Valve), ο Διαγωνιζόμενος επικαλείται την εμπειρία της εταιρείας ... στο ... (...). Μετά από έλεγχο των προσκομισθέντων στοιχείων που απαιτούνται σύμφωνα με την Παράγραφο 17.2.3 της Διακήρυξης, διαπιστώθηκε ότι στο ΜΥΗΕ ... έχει εγκατασταθεί, μεταξύ άλλων, και η Main Inlet Valve. Συνεπώς, είναι αυταπόδεικτο ότι για το παρατιθέμενο ..., η αναφερόμενη «MIV - Main Inlet Valve» ταυτίζεται με την «Αντεπίστροφη βαλβίδα με αντίβαρο», λόγω

Αριθμός απόφασης: 621, 622/2019

απόδοσης του όρου από τα αγγλικά στα ελληνικά. Ωστόσο, σε κάθε περίπτωση, και πέραν όλων των ανωτέρω αβάσιμων ισχυρισμών της Προσφεύγουσας, ακόμη και αληθών υποτιθεμένων, η Προσφεύγουσα χωρίς έννομο συμφέρον, και άρα απαραδέκτως, προβάλλει τους συγκεκριμένους λόγους ακύρωσης. Και τούτο διότι, με τους προβαλλόμενους λόγους ακύρωσης, η Προσφεύγουσα αμφισβητεί τον τρόπο συμπλήρωσης, το περιεχόμενο και την ορθότητα του «ΠΙΝΑΚΑ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΚΑΙ ΣΥΣΤΑΣΕΩΝ Νο3 - ΔΙΚΛΙΔΕΣ ΒΑΛΒΙΔΕΣ», άρα κατ' ουσίαν και το περιεχόμενο της Διακήρυξης. Όμως, αποκλείεται ο παρεμπόδιος έλεγχος πράξεων και παραλείψεων των οργάνων του διαγωνισμού επ' ευκαιρία προσβολής μεταγενέστερων πράξεων ή παραλείψεων της διαγωνιστικής διαδικασίας και συνεπώς διαγωνιζόμενος ο οποίος δεν διατύπωσε ρητώς επιφύλαξη για τη συμμετοχή του στο διαγωνισμό, αλλά συμμετείχε σε αυτόν αποδεχόμενος ανεπιφύλακτα τους όρους αυτού, όπως στην προκείμενη περίπτωση η προσφεύγουσα, ενώ παράλληλα παρέλειψε να προσβάλλει τις τυχόν μη σύννομες διατάξεις της Διακήρυξης, τότε τεκμαίρεται η σιωπηρή αποδοχή της νομιμότητας αυτών, με αποτέλεσμα να απορρίπτεται ως απαράδεκτο, ελλείψει εννόμου συμφέροντος, κάθε τυχόν ενδικοφανές ή ένδικο μέσο που ασκεί σε μεταγενέστερο στάδιο για το λόγο αυτό.

10. Επειδή, η κοινοπραξία «...» με την από 3-5-2019 νομοτύπως και εμπροθέσμως κατόπιν της από 24-4-2019 κοινοποίησης της άνω προσφυγής, παρέμβασή της, μετ' εννόμου συμφέροντος, αφού η προσφυγή στρέφεται ακριβώς κατά της αποδοχής της, επικαλείται τα ακόλουθα: Καταρχάς προβάλλει ότι η συγκεκριμένη προδικαστική προσφυγή της εταιρίας «...» ασκήθηκε εκπρόθεσμα διότι με την υπ' αριθ. 15/9.4.2019 απόφαση του Διευθύνοντος Συμβούλου της ... εγκρίθηκε το υπ' αριθ. 4/2019 πρακτικό της Επιτροπής Αποσφράγισης και Αξιολόγησης Προσφορών και η παρεμβαίνουσα κοινοπραξία αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος του έργου. Η απόφαση αυτή του Διευθύνοντος Συμβούλου της αναθέτουσας αρχής αναρτήθηκε στο ηλεκτρονικό σύστημα του διαγωνισμού και κοινοποιήθηκε σε όλους τους διαγωνιζόμενους την 10.4.2019, ημέρα κατά την οποία όλοι οι συμμετέχοντες στον διαγωνισμό έλαβαν πλήρη γνώση αυτής. Επομένως, η προβλεπόμενη στο άρθρο 361 του Ν. 4412/2016 δεκαήμερη προθεσμία για

Αριθμός απόφασης: 621, 622/2019

την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της ανωτέρω απόφασης εκκίνησε την 11.4.2019 και εξέπνεε την 22.4.2019 (δεδομένου ότι οι 20 & 21.4.2019 ήταν ημέρες κατά νόμο εξαιρετές - Σάββατο & Κυριακή, αντίστοιχα). Ακολούθως, την 15.4.2019 αναρτήθηκε στο σύστημα του διαγωνισμού και εστάλη με ηλεκτρονικό μήνυμα στους διαγωνιζόμενους ορθή επανάληψη της ανωτέρω υπ' αριθ. 15/9.4.2019 απόφασης του Διευθύνοντος Συμβούλου της ..., διότι την ίδια ημέρα η Επιτροπή Αποσφράγισης και Αξιολόγησης Προσφορών είχε εκδώσει ορθή επανάληψη του υπ' αριθ. 4/2019 πρακτικού της. Η μόνη διαφοροποίηση που επήλθε με την ορθή αυτή επανάληψη τόσο στο αρχικώς εκδοθέν πρακτικό της Επιτροπής Αποσφράγισης και Αξιολόγησης Προσφορών όσο και στην αρχικώς εκδοθείσα απόφαση του Διευθύνοντος Συμβούλου της αναθέτουσας αρχής συνίστατο και εξαντλείτο στην αποδοχή της προσφοράς της τέταρτης και τελευταίας κατά σειρά μειοδοσίας διαγωνιζόμενης εταιρείας ..., η οποία, αρχικά, είχε αποκλεισθεί από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας. Κανένα άλλο σκέλος της αρχικώς εκδοθείσας υπ' αριθ. 15/9.4.2019 απόφασης της αναθέτουσας αρχής δεν τροποποιήθηκε με την παραπάνω ορθή επανάληψη και, φυσικά, ουδεμία απολύτως αλλαγή η διαφοροποίηση έλαβε χώρα ως προς την αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και την ανάδειξή της ως προσωρινής αναδόχου του έργου, λαμβανομένου, μάλιστα, υπόψη ότι ουδέποτε επανεξετάστηκε η συγκεκριμένη κρίση της αναθέτουσας αρχής. Κατά συνέπεια, η προσβαλλόμενη από την προσφεύγουσα ορθή επανάληψη της υπ' αριθ. 15/9.4.2019 απόφασης συνιστά νέα αυτοτελή εκτελεστή πράξη μόνο καθ' ο μέρος τροποποιεί την αρχικώς εκδοθείσα απόφαση, ήτοι κατά το μέρος που αποδέχεται την αρχικώς απορριφθείσα προσφορά της διαγωνιζόμενης εταιρείας Αντιθέτως, η προσβαλλόμενη ορθή επανάληψη της υπ' αριθ. 15/9.4.2019 απόφασης στερείται εκτελεστού χαρακτήρα όσον αφορά την αποδοχή της προσφοράς της και την ανάδειξή της ως προσωρινής αναδόχου του έργου, αφού με την ορθή αυτή επανάληψη απλώς επαναλαμβάνεται αυτούσιο το περιεχόμενο του συγκεκριμένου σκέλους της αρχικώς εκδοθείσας απόφασης, χωρίς καμία απολύτως ουσιώδη αλλά ούτε και επουσιώδη διαφορά, χωρίς να επανεξεταστεί το παραδεκτό της συμμετοχής της στον διαγωνισμό και χωρίς

Αριθμός απόφασης: 621, 622/2019

να μεταβληθεί καθ' οιονδήποτε τρόπο η αιτιολογία της αρχικώς εκδοθείσας απόφασης όσον αφορά την αποδοχή της προσφοράς της και την ανάδειξή της ως προσωρινού αναδόχου. Επομένως, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη, ιδίως και προεχόντως διότι αυτή στρέφεται κατά πράξης μη εκτελεστής. Επιπροσθέτως, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί, κατά την παρεμβαίνουσα, ως απαράδεκτη και λόγω εκπρόθεσμης άσκησης. Συγκεκριμένα, από τη στιγμή που η ορθή επανάληψη της υπ' αριθ. 15/9.4.2019 απόφασης του Διευθύνοντος Συμβούλου της ... ουδόλως άλλαζε την αρχικώς εκδοθείσα απόφαση όσον αφορά την αποδοχή της προσφοράς της κοινοπραξίας και την ανάδειξή της ως προσωρινού αναδόχου ούτε αλλοίωσε ή μετέβαλε καθ' οιονδήποτε τρόπο το περιεχόμενο του συγκεκριμένου σκέλους της απόφασης (το οποίο, εξάλλου, ουδέποτε επανεξετάστηκε), συνάγεται ότι η ορθή επανάληψη της ανωτέρω απόφασης δεν εκκίνησε νέα προθεσμία άσκησης προδικαστικής προσφυγής κατά της αποδοχής της προσφοράς της και της ανάδειξής της ως προσωρινού αναδόχου του έργου ούτε μετέθεσε τη λήξη της ήδη εκκινήσασας από την 11.4.2019 σχετικής προθεσμίας. Συνεπώς, η ασκηθείσα την 24.4.2019 κρινόμενη προδικαστική προσφυγή, καθ' ο μέρος στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας κοινοπραξίας, ασκήθηκε εκπροθέσμως μετά τη λήξη της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας που εκκίνησε την 11.4.2019, ήτοι την επομένη της ημέρας κατά την οποία όλοι οι διαγωνιζόμενοι (συμπεριλαμβανομένης της προσφεύγουσας) έλαβαν πλήρη γνώση της αρχικώς εκδοθείσας υπ' αριθ. 15/9.4.2019 απόφασης της αναθέτουσας αρχής και, ιδίως, του ουδέποτε μεταβληθέντος σκέλους αυτής που αφορά την αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και την ανάδειξή της ως προσωρινής αναδόχου, και εξέπνευσε, κατά τα ανωτέρω, την 22.4.2019. Κατά συνέπεια και σύμφωνα με όσα υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα, μόνο επ' αυτής της συγκεκριμένης τροποποίησης και των μεταβολών που αυτή επέφερε στην αρχικώς εκδοθείσα απόφαση εκκίνησε για τους διαγωνιζόμενους νέα προθεσμία για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής και επομένως, με την κρινόμενη προδικαστική προσφυγή, η οποία ασκήθηκε μετά τη λήξη της προθεσμίας που εκκίνησε από την κοινοποίηση της αρχικώς εκδοθείσας απόφασης, μπορούσε να

Αριθμός απόφασης: 621, 622/2019

προσβληθεί νομίμως και παραδεκτώς μόνο το μεταβαλλόμενο με την ορθή επανάληψη σκέλος της αρχικώς εκδοθείσας απόφασης και όχι όλα τα υπόλοιπα σκέλη της απόφασης αυτής (συμπεριλαμβανομένου του σκέλους για την αποδοχή της προσφοράς της και την ανάδειξή της ως προσωρινού αναδόχου), τα οποία ουδόλως μεταβλήθηκαν με την ορθή επανάληψη. Ως προς τους προβληθέντες λόγους της σχετικής προδικαστικής προσφυγής, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει τα εξής: Από τις σχετικές διατάξεις της διακήρυξης (άρθρα 12 & 14, Τεύχος 2 Υπόδειγμα 5) το συνημμένο στη διακήρυξη υπόδειγμα της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής δεν μπορεί ούτε να συμπληρωθεί ούτε να τροποποιηθεί, ενώ, κατά τα παγίως κριθέντα, εγγυητική επιστολή που έχει συνταχθεί σύμφωνα με το συνημμένο στη διακήρυξη υπόδειγμα, θεωρείται ότι καλύπτει τις σχετικές απαιτήσεις της διακήρυξης. Ενόψει, λοιπόν, του περιεχομένου του υποδείγματος εγγυητικής επιστολής συμμετοχής και δεδομένου ότι οι εγγυητικές επιστολές συμμετοχής που κατέθεσαν τα κοινοπρακτούντα μέλη της παρεμβαίνουσας κοινοπραξίας περιέχουν όλα τα απαιτούμενα κατ' άρθρο 12.4 της διακήρυξης στοιχεία και δεν αφίστανται του συνημμένου στην διακήρυξη υποδείγματος εγγυητικής επιστολής συμμετοχής, καλύπτονται πλήρως τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Σε κάθε όμως περίπτωση, αμφότερες οι υποβληθείσες εγγυητικές επιστολές συμμετοχής των κοινοπρακτούντων μελών αναφέρουν ρητώς ότι η εγγύηση παρέχεται *«σύμφωνα και σε απόλυτη συμμόρφωση με τα Τεύχη της Διακήρυξης 0039/18/5200»*, τα οποία η κοινοπραξία και τα μέλη αυτής έχουν ανεπιφύλακτα αποδεχθεί και τα οποία ρητώς προβλέπουν ότι, σε περίπτωση διαγωνιζόμενης ένωσης οικονομικών φορέων, όλα τα μέλη της ένωσης ενέχονται αλληλεγγύως και εις ολόκληρον για τις υποχρεώσεις της ένωσης από τη συμμετοχή στον διαγωνισμό. Προς επίρρωση τούτου, η παρεμβαίνουσα αναφέρεται στη ΔΗΛΩΣΗ ΣΥΝΥΠΕΥΘΥΝΟΤΗΤΑΣ ΣΕ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ ΣΥΜΠΡΑΞΗΣ ΠΡΟΣΩΠΩΝ που υπέβαλε στο διαγωνισμό, σύμφωνα με το συνημμένο στη διακήρυξη ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ 4, δια της οποίας αμφότερα τα κοινοπρακτούντα μέλη δήλωσαν ρητώς ότι αναλαμβάνουν *«αλληλέγγυα και εις ολόκληρον κάθε ευθύνη για τις υποχρεώσεις της Σύμπραξης από τη συμμετοχή μας στο Διαγωνισμό και, σε περίπτωση ανάθεσης, από τη Σύμβαση που θα υπογράψει»*. Δεν καταλείπεται, λοιπόν,

Αριθμός απόφασης: 621, 622/2019

αμφιβολία, κατά την παρεμβαίνουσα, ότι οι προσκομισθείσες εγγυητικές επιστολές συμμετοχής των κοινοπρακτούντων μελών της καλύπτουν τις υποχρεώσεις, όχι μόνο του οικονομικού φορέα υπέρ ου εκδόθηκε εκάστη αυτών, αλλά όλων των οικονομικών φορέων που συμμετέχουν στην ένωση, ακόμα και αν τούτο δεν αναφέρεται ρητώς στο σώμα των εν λόγω εγγυητικών επιστολών που, όπως ήδη αναφέρθηκε, έχουν συνταχθεί βάσει του συνημμένου στη διακήρυξη υποδείγματος. Ως προς την πλήρωση του όρου 18 της διακήρυξης, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι από το από 8-10-2018 Συμφωνητικό Συνεργασίας της κοινοπρακτούσας εταιρείας ... με την εταιρεία ..., το οποίο προσκομίστηκε στον διαγωνισμό κατ' άρθρα 18 και 24 της διακήρυξης, παρίσταται σαφές ότι περιέχει άνευ ετέρου την επί ποινή αποκλεισμού απαιτούμενη δέσμευση της τρίτης αυτής εταιρείας ότι θα παρέχει στην κοινοπρακτούσα εταιρεία ..., καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης, όλους τους αναγκαίους πόρους (λ.χ. την απαιτούμενη τεχνική ικανότητα, την τεχνογνωσία, τα επαγγελματικά προσόντα του διοικητικού, διευθυντικού και τεχνικού προσωπικού, τα απαραίτητα τεχνικά μέσα και τον εξοπλισμό που απαιτούνται για την ορθή, πλήρη και έγκαιρη εκτέλεση του έργου, το εξειδικευμένο τεχνικό προσωπικό που είναι απαραίτητο κ.λπ.). Με τον τρόπο αυτό, πληρούνται στο σύνολό τους οι προαναφερθείσες απαιτήσεις της διακήρυξης. Επομένως, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι πρέπει να απορριφθεί η προσφορά της παρεμβαίνουσας, διότι στο ανωτέρω συμφωνητικό δεν έχει περιληφθεί δέσμευση του επικαλούμενου τρίτου, η οποία (δέσμευση), ωστόσο, δεν απαιτείτο από τη διακήρυξη, και δη επί ποινή αποκλεισμού, να αποτυπωθεί στο εν λόγω συμφωνητικό, παρίσταται, κατά την παρεμβαίνουσα, απολύτως αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί, καθώς, όπως γίνεται παγίως δεκτό, δεν είναι νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου λόγω μη προσκόμισης δικαιολογητικών διαφορετικών ή και επιπλέον αυτών που απαιτεί η διακήρυξη. Σε κάθε περίπτωση, πρέπει να επισημανθεί ότι, από το προπαρατεθέν περιεχόμενο του ανωτέρω συμφωνητικού, προκύπτει πως πληρούται πλήρως και η απαίτηση του άρθρου 18.4. της διακήρυξης. Κατά την παρεμβαίνουσα, αβασίμως η προσφεύγουσα επιχειρεί να συνδέσει την πλήρωση του όρου 18.4 της διακήρυξης αποκλειστικά και μόνο με την εκτέλεση των αντίστοιχων εργασιών, αποσιωπώντας πλήρως τη ρητώς

Αριθμός απόφασης: 621, 622/2019

προβλεπόμενη από τη διακήρυξη δυνατότητα του επικαλούμενου τρίτου να παράσχει τις σχετικές υπηρεσίες, για τις οποίες δανείζει τις ικανότητες του. Τέλος, επισημαίνει ότι και η τρίτη εταιρία ..., στις ικανότητες της οποίας στηρίζεται η διαγωνιζόμενη ..., σε κανένα σημείο του υποβληθέντος στον διαγωνισμό συμφωνητικού δεν αναλαμβάνει τη δέσμευση να εκτελέσει η ίδια τις εργασίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες. Τουναντίον, από το εν λόγω συμφωνητικό αποδεικνύεται ότι η επικαλούμενη αυτή τρίτη εταιρεία θα παράσχει στην διαγωνιζόμενη ... τις απαραίτητες υπηρεσίες για την εκτέλεση των επίμαχων εργασιών, χωρίς να εκτελέσει η ίδια (η τρίτη) τις εν λόγω εργασίες. Ως προς τα τεχνικά χαρακτηριστικά των προσφερόμενων βαλβίδων-δικλίδων που αναφέρονται στους υποβληθέντες ΠΙΝΑΚΕΣ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΚΑΙ ΣΥΣΤΑΣΕΩΝ και στα συνοδεύοντα αυτούς έγγραφα και στοιχεία, η παρεμβαίνουσα προβάλλει ότι οι σχετικοί ισχυρισμοί είναι αβάσιμοι. Συγκεκριμένα η παρεμβαίνουσα δηλώνει ότι συμπεριέλαβε στον φάκελο της τεχνικής της προσφοράς τους απαιτούμενους ΠΙΝΑΚΕΣ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΚΑΙ ΣΥΣΤΑΣΕΩΝ, συνοδευόμενους από τις αντίστοιχες συστατικές επιστολές για όλους τους τύπους δικλίδων - βαλβίδων των οποίων τα τεχνικά χαρακτηριστικά είναι απολύτως σύμφωνα με τις απαιτήσεις του διαγωνισμού, όπως ακριβώς αυτές περιγράφονται και ζητούνται αναλυτικά στο τεύχος T5.2 ELECTROMECHANICAL EQUIPMENT TECHNICAL DESCRIPTIONS & SPECIFICATIONS - SECTION 3, 4, 5 και 6. Από τα υποβληθέντα αυτά στοιχεία αποδεικνύεται, κατά την παρεμβαίνουσα, ότι έχει προσφέρει δικλίδες - βαλβίδες προμηθευτού, ο οποίος έχει κατασκευάσει και προμηθεύσει δικλίδες - βαλβίδες, ιδίων ακριβώς τεχνικών χαρακτηριστικών με αυτά που απαιτούνται εν προκειμένω. Επιπροσθέτως, ο συγκεκριμένος κατασκευαστής έχει παραδώσει βαλβίδες - δικλίδες σε ήδη εκτελούμενο έργο της ίδιας αναθέτουσας αρχής, ήτοι της ..., και, συγκεκριμένα, στο έργο με τίτλο «*Ανακαίνιση ΜΥΗΣ ...*», το οποίο πρόκειται άμεσα να περατωθεί. Σχετικά με τα αναφερόμενα στο άρθρο 17.2.3. της Διακήρυξης για την ισχύ του ΜΥΗΣ και την ισχύ μιας μονάδας, είναι προφανές, κατά την παρεμβαίνουσα, ότι αποκλειστικά και μόνον οι στρόβιλοι, και βεβαίως σε καμία περίπτωση οι βαλβίδες ή οι δικλίδες, μπορούν να έχουν χαρακτηριστικά ισχύος (σε MW). Παρίσταται, επομένως, σαφές, κατ' αυτήν, ότι οι ανωτέρω

Αριθμός απόφασης: 621, 622/2019

απαιτήσεις του άρθρου 17.2.3 της Διακήρυξης αφορούν τους προσφερόμενους στροβίλους και μόνον αυτούς, και τούτο διότι οι δικλίδες - βαλβίδες είναι συγκεκριμένα εξαρτήματα τα οποία ουδεμία σχέση έχουν με ισχύ (σε MW). Προς επίρρωση τούτου, επισημαίνει ότι οι απαιτούμενες από τα τεύχη του διαγωνισμού τεχνικές προδιαγραφές των δικλίδων - βαλβίδων, όπως και τα εγγυημένα μεγέθη αυτών, καμία απολύτως αναφορά δεν κάνουν για ισχύ (MW). Συνεπώς, και εξ αυτού του λόγου καθίσταται προφανές ότι η ανωτέρω απαίτηση της διακήρυξης περί ισχύος (MW) αφορά μόνον τους στροβίλους. Αντίθετα προς όσα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη τεχνικά χαρακτηριστικά που πρέπει να πληρούν οι προσφερόμενες δικλίδες - βαλβίδες είναι η διάμετρος αυτών και η αντοχή τους σε πίεση, ενώ, βεβαίως, ουδεμία σχετική απαίτηση υφίσταται για ισχύ (σε MW). Επιπροσθέτως των ανωτέρω, επισημαίνει η παρεμβαίνουσα, προς απάντηση των ισχυρισμών της προσφεύγουσας σχετικά με τα τεχνικά χαρακτηριστικά των προσφερόμενων επιμέρους δικλίδων – βαλβίδων: MIV: Η κοινοπραξία, συμμορφούμενη πλήρως προς τις σχετικές απαιτήσεις των τευχών δημοπράτησης, έχει προσφέρει Πίνακα με τύπο MIV. Αυτό φαίνεται στο document ΠΙΝΑΚΕΣ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΚΑΙ ΣΥΣΤΑΣΕΩΝ_signed.pdf σελ. 6 και 7/19, στις οποίες η MIV μεταφράστηκε ως αντεπίστροφη βαλβίδα με αντίβαρο. Επιπλέον, έχει υποβάλει και την αντίστοιχη συστατική επιστολή, στην οποία αναφέρεται ως MIV (βλ. document Συστατικές Επιστολές_signed_signed.pdf σελίδα 13/62. PRV: Η κοινοπραξία, συμμορφούμενη πλήρως προς τις σχετικές απαιτήσεις των τευχών δημοπράτησης, διαθέτει την απαιτούμενη τεχνική ικανότητα για την προδιαγραφόμενη βαλβίδα. Αυτό φαίνεται στο αρχείο ΠΙΝΑΚΕΣ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΚΑΙ ΣΥΣΤΑΣΕΩΝ_signed.pdf σελ. 8/19, καθώς και στο αρχείο Συστατικές Επιστολές_signed_signed.pdf σελίδα 17/62. Σχετικά με τον ισχυρισμό περί εγκατάστασης της εν λόγω βαλβίδας σε ΜΥΗΣ 500 KW, η παρεμβαίνουσα αναφέρεται σε όσα ανωτέρω εξέθεσε σχετικά με το γεγονός ότι οι δικλίδες - βαλβίδες είναι εξαρτήματα που ουδεμία σχέση έχουν με ισχύ (σε MW). Maintenance Valve: Η κοινοπραξία, συμμορφούμενη πλήρως προς τις σχετικές απαιτήσεις των τευχών δημοπράτησης, διαθέτει την απαιτούμενη τεχνική ικανότητα για την προδιαγραφόμενη βαλβίδα. Αυτό φαίνεται στο αρχείο ΠΙΝΑΚΕΣ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΚΑΙ ΣΥΣΤΑΣΕΩΝ_signed.pdf σελ.

Αριθμός απόφασης: 621, 622/2019

9/19 και στο αρχείο Συστατικές Επιστολές_signed_signed.pdf σελίδα 53/62. Σχετικά δε με τον ισχυρισμό περί εγκατάστασης της εν λόγω βαλβίδας σε ΜΥΗΣ ονομαστικής ισχύος 66 KW, αναφέρεται σε όσα ανωτέρω προέβαλε, σχετικά με το γεγονός ότι οι δικλίδες - βαλβίδες είναι εξαρτήματα που ουδεμία σχέση έχουν με ισχύ (σε MW). Irrigation Valve: Η κοινοπραξία, συμμορφούμενη προς τις σχετικές απαιτήσεις των τευχών δημοπράτησης, διαθέτει την απαιτούμενη τεχνική ικανότητα για την προδιαγραφόμενη βαλβίδα. Αυτό φαίνεται στο αρχείο ΠΙΝΑΚΕΣ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΚΑΙ ΣΥΣΤΑΣΕΩΝ_signed.pdf σελ. 10/19, καθώς και στο αρχείο Συστατικές Επιστολές_signed_signed.pdf σελίδα 43/62. Επίσης, σχετικά με τον ΜΥΗΣ που αναφέρεται στο σημείο αυτό της προδικαστικής προσφυγής, η κοινοπραξία δηλώνει ότι έχει ήδη παραθέσει αναλυτικά στοιχεία για την ισχύ αυτού, γεγονός που αποδεικνύεται από το αρχείο Συστατικές Επιστολές_signed_signed.pdf σελίδα 43/62. Άλλου τύπου βαλβίδες: Ο συγκεκριμένος ισχυρισμός της προσφεύγουσας τυγχάνει απολύτως αβάσιμος, πράγμα που προκύπτει σαφώς από όσα ανέφερε ανωτέρω για τον τύπο MIV και τα οποία ισχύουν και για το συγκεκριμένο σημείο. Καταλήγει δε η παρεμβαίνουσα προβάλλοντας ότι η προσφορά της προσφεύγουσας εταιρείας ‘...’ παρουσιάζει ουσιωδέστατες ελλείψεις και πλημμέλειες ως προς την πλήρωση των απαιτήσεων του άρθρου 17.2.2 της διακήρυξης, καθώς η προσφεύγουσα δεν έχει υποβάλει τις επί ποινή αποκλεισμού απαιτούμενες Δηλώσεις Συνεργασίας από κατασκευαστή Βαλβίδων, Μετασχηματιστών Ισχύος και Πινάκων Μέσης Τάσης. Επιπροσθέτως, η προσφορά της προσφεύγουσας εταιρείας ... δεν καλύπτει την θεμελιώδη απαίτηση του άρθρου 17.4 της διακήρυξης όσον αφορά την εγκατεστημένη ισχύ του ΜΥΗΣ, η οποία πρέπει να βρίσκεται μεταξύ των τιμών 3,04 MW & 3,36 MW. Συνεπώς, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι, αν ήθελε κριθεί ότι η προσφορά της πρέπει να απορριφθεί για οιονδήποτε εκ τους ανωτέρω προβαλλόμενους από την προσφεύγουσα λόγους, τότε πρέπει οπωσδήποτε, προς εξασφάλιση του ενιαίου μέτρου κρίσης των διαγωνιζομένων, να απορριφθεί και η προσφορά της προσφεύγουσας εταιρείας. Καταληκτικά η παρεμβαίνουσα όλως επικουρικώς, εάν ήθελε κριθεί ότι, εν προκειμένω, έχει εμφιλοχωρήσει οιαδήποτε πλημμέλεια στην προσφορά της, τότε τούτη δεν πρέπει να

Αριθμός απόφασης: 621, 622/2019

αποκλειστεί από τη συνέχεια του διαγωνισμού, αλλά, αντίθετα πρέπει, προς εξασφάλιση του ενιαίου μέτρου κρίσης και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, να κληθεί από την αναθέτουσα αρχή να συμπληρώσει τις διαπιστωθείσες πλημμέλειες, όπως ακριβώς συνέβη και με την εταιρεία

11. Επειδή, με τη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 507/30-4-2019 προδικαστική προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «...» η προσφεύγουσα επίσης βάλλει κατά της υπ' αριθμ. 15/2019 απόφασης του Διευθύνοντος Συμβούλου του αναθέτοντα φορέα «...» υποστηρίζοντας τα ακόλουθα: **A)** Αναφορικά με την υπ' αριθμ. 102743 προσφορά της «...»: **1.** Σύμφωνα με το Τεύχος T1_ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1 ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ της Διακήρυξης παρ. 2.2 ο Φάκελος της Τεχνικής Προσφοράς πρέπει να περιλαμβάνει πιστοποιητικό ποιότητας κατά ISO 9001 ή άλλο ισοδύναμο διεθνώς αναγνωρισμένο πρότυπο για τις κατηγορίες H/M εξοπλισμού της Παραγράφου 17.2.2 της Διακήρυξης. Τα αρχεία που πιστοποιούν την ανωτέρω απαίτηση είναι ιδιωτικά έγγραφα και σύμφωνα με το Άρθρο 11 της Διακήρυξης οφείλουν να είναι συντεταγμένα στην Ελληνική γλώσσα ή να συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση τους στην ελληνική γλώσσα. Τα υποβληθέντα αρχεία που είναι συντεταγμένα στην Αγγλική γλώσσα δεν συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση και κατά συνέπεια δεν μπορούν να γίνουν αποδεκτά. Επιπλέον, σύμφωνα με το Ν. 4250/2014 γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων τα οποία έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο. Ειδικότερα, τα έγγραφα που περιλαμβάνονται στον φάκελο 2.2. είναι ιδιωτικά έγγραφα μη επικυρωμένα, και όσα είναι στην αγγλική γλώσσα δεν είναι ούτε μεταφρασμένα ούτε επικυρωμένα. Κατά συνέπεια, τα υποβληθέντα αρχεία που είναι συντεταγμένα στην Ελληνική γλώσσα και δεν έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο δεν μπορούν να γίνουν αποδεκτά. Ομοίως, τα υποβληθέντα αρχεία που είναι συντεταγμένα στην Αγγλική γλώσσα και δεν συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση δεν μπορούν να γίνουν αποδεκτά. Συνεπώς, δεν αποδεικνύεται ότι ο εξοπλισμός έχει «πιστοποιητικό ποιότητας κατά ISO 9001 ή άλλο ισοδύναμο διεθνώς αναγνωρισμένο πρότυπο για τις κατηγορίες H/M εξοπλισμού της Παραγράφου 17.2.2 της Διακήρυξης.», σύμφωνα με την παρ.2.2. Τεύχος T1_ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1 ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ

Αριθμός απόφασης: 621, 622/2019

ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ. **2.** Ομοίως, κατ' επίκληση του Τεύχους T1_ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1 ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ της Διακήρυξης παρ. 2.5 και παρ. 2.6, ως και του άρθρου 11 της διακήρυξης, πλήθος εγγράφων που περιλαμβάνονται στο αρχείο «Συστατικές Επιστολές_signed_signed.pdf», το οποίο αποτελεί σύνθεση επιμέρους αρχείων, είναι ιδιωτικά έγγραφα στην αγγλική γλώσσα μη επισήμως μεταφρασμένα (ενδεικτικά, σελ. 5/62, σελ.11/62, κλπ) και δεν μπορούν να γίνουν αποδεκτά. **3.** Κατ' επίκληση του Τεύχους T1_ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1 ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ της Διακήρυξης παρ. 2.3 , για την κατηγορία Η/Μ εξοπλισμού Στρόβιλοι τύπου Francis δεν έχει υποβληθεί σχέδιο του προσφερόμενου ειδικά για το έργο εξοπλισμού και συνεπώς η προσφορά πρέπει να αποκλειστεί. **4.** Κατ' επίκληση του Τεύχους T1_ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1 ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ της Διακήρυξης παρ. 5 , από το υποβληθέν αρχείο ΠΙΝΑΚΕΣ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΚΑΙ ΣΥΣΤΑΣΕΩΝ_signed.pdf προκύπτει ότι δεν καλύπτονται οι απαιτήσεις της διακήρυξης καθώς: (α) Στον Πίνακα Νο3 (σελ. 8) το έργο έχει ονομαστική ισχύ 700 kW άρα δεν μπορεί να γίνει αποδεκτό, καθώς είναι μικρότερο του 1,5 MW (β) Στον Πίνακα Νο3 (σελ. 9) το έργο έχει ονομαστική ισχύ 66 MW άρα δεν μπορεί να γίνει αποδεκτό καθώς είναι μεγαλύτερο των 15 MW (γ) Στον Πίνακα Νο3 (σελ. 10) το έργο δεν είναι ΜΥΗΣ και η σχετική βεβαίωση απόδειξης σελ.25-62 είναι γενική και δεν αφορά σε συγκεκριμένο έργο. **5.** Κατ' επίκληση του άρθρου 16 της Διακήρυξης, ο μέσος κύκλος ο μέσος όρος του κύκλου εργασιών του προσφέροντος ή, σε περίπτωση ένωσης προσώπων, ενός τουλάχιστον μέλους αυτής, κατά την τελευταία τριετία, δεν θα πρέπει να είναι μικρότερος από το 30% του συνολικού προϋπολογισμού του Έργου. Για την κάλυψη του κριτηρίου η εταιρία έχει στηριχθεί στις ικανότητες της εταιρίας «...» και έχει υπογράψει σχετική σύμβαση. Τα αρχεία που έχουν υποβληθεί (Σύμβαση Δάνειας Οικονομικής Εμπειρίας signed_signed.pdf και Υπόδειγμα 2 ..._signed.pdf) δεν φέρουν ψηφιακή υπογραφή του νομίμου εκπροσώπου ... και κατά συνέπεια δεν μπορούν να γίνουν αποδεκτά, καθώς ο πάροχος εμπειρίας πρέπει να υπογράψει ψηφιακά τα υποβαλλόμενα έγγραφα. **6.** Κατ' επίκληση του άρθρου 14.1 και 14.2 της διακήρυξης, στις εγγυητικές επιστολές που κατέθεσε η ένωση των εταιριών «...» και ειδικότερα: α) στην υπ' αριθμ 1744009/7-11-

Αριθμός απόφασης: 621, 622/2019

2018 εγγυητική επιστολή συμμετοχής του ΤΜΕΔΕ υπέρ της εταιρείας ... και β) στην υπ' αριθ. GRA025562 εγγυητική επιστολή της ALPHA BANK υπέρ της εταιρείας ..., δεν έχει τεθεί ο όρος του άρθρου 14.2 της διακήρυξης ότι δηλαδή η εγγύηση καλύπτει τις υποχρεώσεις όλων των οικονομικών φορέων που συμμετέχουν στην Ένωση. Ως εκ τούτου οι προσκομιζόμενες εγγυητικές επιστολές, δεν καλύπτουν τον ορό της διακήρυξης. **7.** Κατ' επίκληση του άρθρου 18 της διακήρυξης, από το από 8-10-2018 συμφωνητικό που προσκόμισε η εταιρία ..., μέλος της Ένωσης των εταιριών ..., προκύπτει ότι η εταιρία ... στηρίζει την προσφορά της στην τεχνική επάρκεια της εταιρείας ..., η οποία δεσμεύεται να διαθέσει στην εταιρία ..., μέλος της Ένωσης, που συμμετέχει με ποσοστό 50%, την απαιτούμενη τεχνική, διοικητική υποστήριξη και τεχνογνωσία προκειμένου η παραπάνω να υποβάλει την προσφορά της και εάν αναδεχθεί ανάδοχος να εκτελέσει το έργο. Στο εν λόγω συμφωνητικό όμως δεν υπάρχει δέσμευση της δανείζουσας εταιρείας ότι θα εκτελέσει η ίδια τις εργασίες για τις οποίες θα παράσχει την σχετική δάνεια εμπειρία όπως απαιτεί το άρθρο 18.4 της διακήρυξης. Επίσης, από το συμφωνητικό αυτό προκύπτει ότι η δάνεια εμπειρία που χορηγεί στο μέλος αυτό της Ένωσης δεν καλύπτει το σύνολο των Η/Μ εργασιών του έργου, που ανέρχονται σε ποσοστό 57,19% του έργου. Ως εκ τούτου με το περιεχόμενο αυτό το συμφωνητικό δεν καλύπτει το άρθρο 18.3 και 18.4 της διακήρυξης, το οποίο απαιτεί ότι ο Διαγωνιζόμενος, εν προκειμένω η Ένωση των εταιριών, να μπορεί να στηριχθεί στην δάνεια εμπειρία τρίτου και ειδικότερα ότι ο δανείζων την εμπειρία θα εκτελέσει τις εργασίες ή θα παράσχει τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες. Επίσης η δάνεια εμπειρία που αποδέχεται το μέλος της Ένωσης δεν καλύπτει το σύνολο των Η/Μ/εργασιών του έργου. **8.** Κατ' επίκληση του άρθρου 17 της διακήρυξης, Τεύχους «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1: ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ ΦΑΚΕΛΟΥ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» παρ. 2.5 και 5 και του Τεύχους 5 Τεχνικές Προδιαγραφές, υποτεύχος 5.2, η προσφορά της ένωσης των εταιριών ... στο φάκελο της Τεχνικής Προσφοράς της στο Τεύχος 1, Παράρτημα 1, Κεφάλαιο 5, περιλαμβάνει τους Πίνακες Εμπειρίας και Συστάσεων Νο3 – Δικλίδες/Βαλβίδες με τις ακόλουθες παραβάσεις των παραπάνω όρων και κριτηρίων της διακήρυξης: 1. MIV Κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης

Αριθμός απόφασης: 621, 622/2019

δεν περιλαμβάνει πίνακα με τύπο βαλβίδας «Πεταλούδας» (ή MIV ή Butterfly) και έτσι δεν αποδεικνύεται η αντίστοιχη τεχνική ικανότητα της και δεν καλύπτει τις απαιτήσεις των κριτηρίων που θέτει η Διακήρυξη. Επίσης από την βεβαίωση της εταιρίας ..., σελ. 15/62 του αρχείου «Συστατικές Επιστολές_signed_signed.pdf», δεν προκύπτει ότι στο έργο εμπειρίας έχουν τοποθετηθεί, βαλβίδες της κατασκευάστριας εταιρίας "...". Ομοίως και για το άλλο έργο της εταιρίας (Κύριος του Έργου) ..., για το οποίο έχει συμπληρωθεί ο πίνακας εμπειρίας σελ.7/19, προς τεκμηρίωση της δοκιμότητας του εξοπλισμού της εταιρίας "...", δεν έχει υποβληθεί καμία βεβαίωση. Συνεπώς, ο διαγωνιζόμενος δεν αποδεικνύει ότι η "..." είναι δόκιμος κατασκευαστής εξοπλισμού.

2. PRV Σύμφωνα με τον αντίστοιχο πίνακα εμπειρίας βαλβίδα τύπου «PRV» έχει εγκατασταθεί σε ΜΥΗΣ με ονομαστική ισχύ μονάδας 500kW και άρα δεν διαθέτει τη τεχνική ικανότητα που απαιτείται από ΜΥΗΣ με ελάχιστη ονομαστική ισχύ μονάδας 1,5MW.

3. Maintenance Valve Σύμφωνα με τον αντίστοιχο πίνακα εμπειρίας βαλβίδα τύπου «Maintenance Valve» έχει εγκατασταθεί σε ΥΗΣ. Όμως το «Maintenance Valve» δεν είναι τύπος βαλβίδας αλλά λειτουργία. Έτσι, δεν αποδεικνύεται ότι διαθέτει τεχνική ικανότητα για την προδιαγραφόμενη βαλβίδα. Επιπρόσθετα ο ΥΗΣ που αναφέρεται στον πίνακα από την Ένωση των παραπάνω εταιριών έχει ονομαστική ισχύ 66MW (3x22MW) και άρα δεν διαθέτει τη τεχνική ικανότητα που απαιτείται από ΜΥΗΣ με ονομαστική ισχύ έως 15MW.

4. Irrigation Valve Σύμφωνα με τον αντίστοιχο πίνακα εμπειρίας βαλβίδα τύπου «Irrigation Valve» έχει εγκατασταθεί σε ΜΥΗΣ. Όμως το «Irrigation Valve» δεν είναι τύπος βαλβίδας αλλά λειτουργία και έτσι δεν αποδεικνύεται ότι διαθέτει τεχνική ικανότητα για την προδιαγραφόμενη βαλβίδα. Επιπρόσθετα, για το έργο που αναφέρεται στον εν λόγω πίνακα της σελ.10/19 του αρχείου ΠΙΝΑΚΕΣ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΚΑΙ ΣΥΣΤΑΣΕΩΝ_signed.pdf δεν αναφέρεται αν είναι ΜΥΗΣ, και ακόμα και αν είναι ΜΥΗΣ δεν υπάρχουν στοιχεία ισχύος και τύπου στροβίλου και δεν αποδεικνύεται η αντίστοιχη τεχνική ικανότητα της και δεν καλύπτει τις απαιτήσεις των κριτηρίων που θέτει η Διακήρυξη. Αντιστοίχως και η βεβαίωση στην σελ.25/62 του αρχείου «Συστατικές Επιστολές_signed_signed.pdf» της εταιρίας ..., είναι αόριστη και δεν προκύπτουν τα στοιχεία του εγκατεστημένου εξοπλισμού.

5. Άλλου τύπου

Αριθμός απόφασης: 621, 622/2019

βαλβίδες Στους συμπληρωμένους πίνακες περιλαμβάνεται εμπειρία από δικλίδα τύπου «Αντεπίστροφη βαλβίδα με αντίβαρο» που όμως, σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές δεν εγκαθίσταται στο έργο και κατά συνέπεια οι αντίστοιχοι πίνακες πρέπει να αγνοηθούν, καθώς δεν τεκμηριώνεται η απαίτηση 2.5. του Παραρτήματος 1 της Διακήρυξης σύμφωνα με την οποία: «οι προμηθευτές του Η/Μ Εξοπλισμού είναι εταιρίες που έχουν μελετήσει, προμηθεύσει και θέσει σε λειτουργία κατά τα έτη 2007-2017 εξοπλισμό για τις κατηγορίες Στρόβιλοι τύπου Francis – Ρυθμιστές στροφών, Δικλίδες – Βαλβίδες, Σύστημα Ελέγχου SCADA σε ένα τουλάχιστον ΜΥΗΣ, ίδιου τύπου με τον προδιαγραφόμενο, ονομαστικής ισχύος έως 15 MW, με ελάχιστη ονομαστική ισχύ τουλάχιστον μιας Μονάδας 1,50 MW.» . Κατά συνέπεια, η τεχνική προσφορά της Ένωσης των παραπάνω εταιριών δεν καλύπτει τα κριτήρια και τις απαιτήσεις της διακήρυξης. **B)** Αναφορικά με την υπ' αριθμ. 102870 προσφορά της «...» : **1.** Κατ' επίκληση του Τεύχους T1_ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1 ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ της Διακήρυξης παρ. 2.2, τα αρχεία που πιστοποιούν την ανωτέρω απαίτηση είναι ιδιωτικά έγγραφα και σύμφωνα με το άρθρο 11 της Διακήρυξης οφείλουν να είναι συντεταγμένα στην Ελληνική γλώσσα ή να συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση τους στην ελληνική γλώσσα. Τα υποβληθέντα αρχεία που είναι συντεταγμένα στην Αγγλική γλώσσα δεν συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση και κατά συνέπεια δεν μπορούν να γίνουν αποδεκτά. Επιπλέον το ISO της εταιρίας ... είναι της μορφής jpg και όχι pdf και δεν μπορεί να γίνει αποδεκτό. Άρα δεν αποδεικνύεται ότι ο εξοπλισμός έχει «πιστοποιητικό ποιότητας κατά ISO 9001 ή άλλο ισοδύναμο διεθνώς αναγνωρισμένο πρότυπο για τις κατηγορίες Η/Μ εξοπλισμού της Παραγράφου 17.2.2 της Διακήρυξης.».

2. Κατ' επίκληση του Τεύχους T1_ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1 ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ της Διακήρυξης παρ. 4, τα υποβληθέντα αρχεία (δηλώσεις συνεργασίας) που περιλαμβάνονται στο φάκελο 6 (4).rar δεν είναι συντεταγμένα στην Ελληνική γλώσσα και δεν συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση κατά συνέπεια δεν μπορούν να γίνουν αποδεκτά. Επιπλέον, οι δηλώσεις της εταιρίας ... (προμηθευτής βαλβίδων) : δεν περιλαμβάνουν δέσμευση συνεργασίας με το Διαγωνιζόμενο ... για το συγκεκριμένο έργο (το ένα έγγραφο αφορά σε μία δήλωση για το χρόνο

Αριθμός απόφασης: 621, 622/2019

παράδοσης και το άλλο έγγραφο είναι μία δήλωση ότι έχουν εγκαταστήσει αντίστοιχο εξοπλισμό) και κατά συνέπεια δεν καλύπτουν τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Επίσης, δεν περιλαμβάνεται δήλωση συνεργασίας από κατασκευαστή των ακόλουθων κατηγοριών Η/Μ Εξοπλισμού: - Μετασχηματιστές Ισχύος - Πίνακες Μέσης Τάσης Ειδικότερα, στους πίνακες εμπειρίας αναφέρεται ότι ο εξοπλισμός για τις εν λόγω κατηγορίες είναι του οίκου Εν προκειμένω, δεν έχει υποβληθεί καμία δήλωση συνεργασίας του οίκου ... με τον διαγωνιζόμενο. Το μόνο σχετικό έγγραφο της εταιρίας ABB που έχει υποβληθεί, είναι ένα πιστοποιητικό ISO μίας εταιρίας του ομίλου ABB, εκ του οποίου δεν προκύπτει κάποια δέσμευση συνεργασίας της ABB άμεσα ή έστω έμμεσα με το διαγωνιζόμενο. Από τα παραπάνω, προκύπτει ότι στην προσφορά του Διαγωνιζόμενου ..., δεν καλύπτεται η εν λόγω απαίτηση. **3.** Κατ' επίκληση του Τεύχους T1_ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1 ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ της Διακήρυξης παρ. 5, από το υποβληθέν αρχείο ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ_T1_ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1 ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ - ΠΙΝΑΚΕΣ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΚΑΙ ΣΥΣΤΑΣΕΩΝ_signed.pdf προκύπτει ότι δεν καλύπτονται οι απαιτήσεις της διακήρυξης καθώς: i. Στον Πίνακα Νο3 (σελ. 5) υπάρχουν κενά πεδία, δεν φαίνεται να έχει εγκατασταθεί η needle (pvn) αντλία, η ημερομηνία υπογραφής συμφωνητικού είναι πολύ πρόσφατη, δεν φαίνεται η ισχύς του ΜΥΗΣ για να διαπιστωθεί και αν πληρούνται τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη όρια (ονομαστική ισχύς έως 15MW με ισχύ μονάδας τουλάχιστον 1,5MW) ii. Στον Πίνακα Νο3 (σελ. 6) για την gate (maintenance) valve υπάρχουν κενά πεδία, δεν φαίνεται η ισχύς του ΜΥΗΣ για να διαπιστωθεί αν πληρούνται τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη όρια (ονομαστική ισχύς έως 15MW με ισχύ μονάδας τουλάχιστον 1,5MW) iii. Στους Πίνακα Νο4 (σελ. 8), Πίνακα Νο5 (σελ. 9), Πίνακα Νο6 (σελ. 10) και Πίνακα Νο7 (σελ. 11) υπάρχουν κενά πεδία. Επιπλέον, στους Πίνακα Νο6 (σελ. 10) και Πίνακα Νο7 (σελ. 11) δεν έχει συμπληρωθεί σωστά η ημερομηνία υπογραφής συμφωνητικού (5/7/1905), δεν σημειώνεται η ισχύς μονάδας και τα επίπεδα τάσεων. Κατόπιν των ανωτέρω και σύμφωνα με το άρθρο 28 της διακήρυξης η προσφορά πρέπει να απορριφθεί, καθώς οι πίνακες εμπειρίας δεν είναι συμπληρωμένοι, και δεν προκύπτει η δοκιμότητα του προσφερόμενου

Αριθμός απόφασης: 621, 622/2019

εξοπλισμού. 4. Κατ' επίκληση του Τεύχους T1_ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1 ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ της Διακήρυξης παρ. 6, από το υποβληθέν αρχείο Bid Technical Data Sheet_signed.pdf προκύπτει ότι δεν καλύπτονται οι απαιτήσεις της διακήρυξης καθώς ο προσφερόμενος στρόβιλος έχει εγκατεστημένη ισχύ 1493kW (άρα ο σταθμός έχει εγκατεστημένη ισχύ στροβίλων $1493 \times 2 = 2986 \text{ kW}$ ή 2,986MW), ενώ σύμφωνα με το άρθρο 17.4 της διακήρυξης η εγκατεστημένη ισχύς του προσφερόμενου εξοπλισμού που αφορά στους Στροβίλους του ΜΥΗΣ θα πρέπει να βρίσκεται εντός του ορίου $\pm 5\%$ της τιμής της Διακήρυξης (3.20MW), ήτοι μεταξύ των τιμών 3.04 MW και 3.36 MW. Η απόκλιση από την προφορά είναι μη αποδεκτή, καθώς προσφέρεται σαφώς υποδεέστερος εξοπλισμός, στρεβλώνοντας τον ανταγωνισμό, ο οποίος θα παράγει μικρότερη ισχύ από την απαιτούμενη από τη διακήρυξη καθώς αποκλίνει 7% από την ζητούμενη ισχύ, ήτοι περισσότερο από 5%. 5. Κατ' επίκληση του Τεύχους T1_ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1 ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ της Διακήρυξης, τα υποβληθέντα αρχεία που περιλαμβάνονται στους φακέλους με την ονομασία «2.5 & 2.6 (1).rar», «2.5 & 2.6 (2).rar», «2.5 & 2.6 (3).rar» είναι συντεταγμένα στην Αγγλική γλώσσα και δεν συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση. Κατά συνέπεια δεν μπορούν να γίνουν αποδεκτά. Επιπλέον, για τις επιμέρους κατηγορίες Η/Μ εξοπλισμού παρατηρούνται οι κάτωθι ελλείψεις αποδεικτικών στοιχείων με βάση τους Πίνακες Εμπειρίας και Συστάσεων για το Διαγωνιζόμενο και για τους Προμηθευτές του Η/Μ Εξοπλισμού: i. Η needle (pvn) αντλία έχει κατασκευαστή την εταιρία ... και δεν έχει υποβληθεί κάποια βεβαίωση εκτός από έναν εταιρικό κατάλογο ii. Η gate (maintenance) valve έχει κατασκευαστή την εταιρία ... και δεν έχει υποβληθεί κάποια βεβαίωση εκτός από έναν εταιρικό κατάλογο iii. Η γεννήτρια έχει κατασκευαστή την εταιρία ... και δεν έχει υποβληθεί κάποια βεβαίωση εκτός από έναν εταιρικό κατάλογο iv. Το σύστημα Ελέγχου ... έχει κατασκευαστή την εταιρία ... και δεν έχει υποβληθεί κάποια βεβαίωση εκτός από έναν εταιρικό κατάλογο. Το εν λόγω αρχείο είναι σε μορφή ppt και όχι pdf. v. Για τις κατηγορίες Μετασχηματιστές Ισχύος και Πίνακες Μέσης Τάσης έχει κατασκευαστή την εταιρία ... και δεν έχει υποβληθεί κάποιο άλλο στοιχείο. Κατά συνέπεια, κατά την προσφεύγουσα, η τεχνική προσφορά του διαγωνιζόμενου «...» δεν

Αριθμός απόφασης: 621, 622/2019

καλύπτει τα κριτήρια και τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Γ) Αναφορικά με την υπ' αριθμ. 102757 προσφορά της εταιρίας «...»: **1.** Κατ' επίκληση του Τεύχους T1_ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1 ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ της Διακήρυξης παρ. 2.2, τα υποβληθέντα αρχεία (ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΣΥΝΕΡΓΑΤΩΝ - ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΩΝ_signed.pdf) που είναι συντεταγμένα στην Αγγλική γλώσσα δεν συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση και κατά συνέπεια δεν μπορούν να γίνουν αποδεκτά. Επιπλέον σύμφωνα με το Ν. 4250/2014 γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων τα οποία έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο. Κατά συνέπεια τα υποβληθέντα αρχεία που είναι συντεταγμένα στην Ελληνική γλώσσα (ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ..._signed.pdf) και δεν έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο δεν μπορούν να γίνουν αποδεκτά. **2.** Κατ' επίκληση του Τεύχους T1_ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1 ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ της Διακήρυξης παρ. 2.5 και 2.6, για τις επιμέρους κατηγορίες Η/Μ εξοπλισμού παρατηρούνται οι κάτωθι μη συμμορφώσεις με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης: (α) Το αρχείο ΓΕΝΝΗΤΡΙΕΣ -..._signed.pdf περιλαμβάνει εκτός των τεχνικών στοιχείων, στοιχεία εμπειρίας προς απόδειξη των απαιτήσεων της διακήρυξης. Τα τμήματα του αρχείου με τα μη τεχνικά στοιχεία είναι συντεταγμένα στην Αγγλική γλώσσα και δεν συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση και επικύρωση. (β) Το αρχείο ΠΙΝΑΚΕΣ ΜΕΣΗΣ ΤΑΣΗΣ - ... - ΜΕΤΑΣΧΗΜΑΤΙΣΤΕΣ - ... (...)_signed.pdf περιλαμβάνει εκτός των τεχνικών στοιχείων, στοιχεία εμπειρίας προς απόδειξη των απαιτήσεων της διακήρυξης. Τα τμήματα του αρχείου με τα μη τεχνικά στοιχεία είναι συντεταγμένα στην Αγγλική γλώσσα και δεν συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση. Κατά συνέπεια, δεν μπορούν να γίνουν αποδεκτά. **3.** Σύμφωνα με το Τεύχος T1_ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1 ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ της Διακήρυξης παρ. 4 και το άρθρο 17.2 της διακήρυξης, από το αρχείο ΔΗΛΩΣΕΙΣ ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑΣ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΩΝ Η-Μ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΜΕ ΣΥΝΕΡΓΑΤΗ ..._signed.pdf, αναφέρεται ότι αόριστα θα συνεργαστούν και δεν προκύπτει η δέσμευση των προμηθευτών να διαθέσουν το κατάλληλο τεχνικό προσωπικό για την εγκατάσταση, την έναρξη λειτουργίας, τη λειτουργία και την συντήρηση του εξοπλισμού. Κατά συνέπεια, η δήλωση δεν καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Επιπλέον, με βάση τη διευκρίνιση της ...

Αριθμός απόφασης: 621, 622/2019

αναφέρεται ότι: «Διευκρινίζεται ότι σε περίπτωση που ο προμηθευτής του εξοπλισμού που συνεργάζεται με τον Διαγωνιζόμενο δεν είναι ο ίδιος κατασκευαστής του εν λόγω εξοπλισμού, η προσφορά του διαγωνιζόμενου θα είναι αποδεκτή εφόσον: πληρούνται οι απαιτήσεις της Διακήρυξης για την τεχνική ικανότητα του προσφέροντος και αποδεικνύεται η υφιστάμενη συνεργασία τόσο μεταξύ του προμηθευτή και του κατασκευαστή, όσο και μεταξύ του προμηθευτή με τον Διαγωνιζόμενο, μέσω της προσκόμισης συμφωνητικών συνεργασίας/υπεύθυνων δηλώσεων κ.α. κατά τα οριζόμενα στη Διακήρυξη.» Στο αρχείο ΔΗΛΩΣΗ ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑΣ ... 19-11-2018_signed.pdf, η ..., δηλώνει ότι θα συνεργαστεί, με την ..., για μελέτες και επιβλέψεις μηχανικών, έλεγχος ποιότητας, βιομηχανοποίηση και προμήθειας δύο μονάδων στροβιλογεννητριών μαζί με τον βοηθητικό τους υδροηλεκτρικό μηχανολογικό εξοπλισμό, τα συστήματα αυτοματισμού, ελέγχου και ..., τις κύριες δικλείδες προσαγωγής, τις ανακουφιστικές δικλείδες και τις δικλείδες άρδευσης. Η εν λόγω δήλωση δεν αναφέρει ότι τα προμηθεύσει τα 2 από τα 6 τμήματα του εξοπλισμού, ήτοι: Μετασχηματιστές Ισχύος Πίνακες Μέσης Τάσης. Τέλος, στο αρχείο «ΔΗΛΩΣΕΙΣ ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑΣ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΩΝ Η-Μ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΜΕ ΣΥΝΕΡΓΑΤΗ ..._signed.pdf», οι κατασκευαστές δηλώνουν ότι θα συνεργαστούν με την εταιρία Η εταιρία ..., που κατασκευάζει Μετασχηματιστές Ισχύος, αναφέρει ότι θα συνεργαστεί με την ... και όχι με την Διαγωνιζόμενη εταιρία Ομοίως η εταιρία ... αναφέρει ότι θα συνεργαστεί με την ... και όχι με την Διαγωνιζόμενη εταιρία Από τις εν λόγω δηλώσεις, δεν προκύπτει ότι η ... θα προμηθεύσει τον εν λόγω εξοπλισμό, των εταιριών ... και ... στην Κατά συνέπεια, η τεχνική προσφορά του Διαγωνιζόμενου «... ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΕΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΕΣ ΚΑΙ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ Α.Ε.» δεν καλύπτει, κατά την προσφεύγουσα, τα κριτήρια και τις απαιτήσεις της διακήρυξης.

12. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, με τι υπ' αρ.πρωτ. απόψεις επί της συγκεκριμένης προδικαστικής προσφυγής υποστηρίζει καταρχάς ότι απαραδέκτως συμπροσβάλλεται με την εξεταζόμενη προσφυγή το υπ' αρ.4/15-4-2019 Πρακτικό της Επιτροπής Αποσφράγισης και Αξιολόγησης των προσφορών (ΕΑΑ), αφού το Πρακτικό αυτό στερείται εκτελεστού χαρακτήρα. Εν συνεχεία επί έκαστον των προβληθέντων λόγων προσφυγής επικαλείται τα

Αριθμός απόφασης: 621, 622/2019

εξής: Επί των λόγων αναφορικά με την προσφορά της ένωσης εταιριών «...» και δη επί των πρώτου και δεύτερου των λόγων, κατ' επίκληση του όρου 11 της διακήρυξης, περί της γλώσσας των υποβαλλόμενων εγγράφων και στοιχείων, ο αναθέτων φορέας δηλώνει ότι κατά τον έλεγχο από την Επιτροπή των υποβληθέντων στοιχείων των προσφορών των Διαγωνιζομένων, έγινε ενδελεχής εξέταση των Πιστοποιητικών Ποιότητας και βεβαιώσεων που αναφέρει η Προσφεύγουσα και κρίθηκε ότι τα στοιχεία αυτά συνιστούν εν γένει στοιχεία της τεχνικής προσφοράς, οπότε συμφώνως προς την Διακήρυξη (Άρθρο 11 παρ. 2) δεν απαιτείται η προσκόμιση αυτών σε επίσημη μετάφραση, καθώς και υποβολή επικυρωμένου αντιγράφου. Επί του τρίτου λόγου: Επί τη βάσει της παρ. 4 του άρθρου 27 της διακήρυξης, κατά τον έλεγχο των υποβληθέντων στοιχείων της προσφοράς της διαγωνιζόμενης ένωσης εταιριών «...», έγινε ενδελεχής εξέταση των αναφερόμενων στο αρχείο *offer description_2018-11-14_signed*, όπου περιγράφεται λεπτομερώς ο προσφερόμενος Η/Μ Εξοπλισμός «Στρόβιλος Τύπου Francis». Περαιτέρω, στο εν λόγω αρχείο περιέχονται όλες οι τεχνικές λεπτομέρειες, ενώ υπάρχει και γραφική απεικόνιση του προσφερόμενου Η/Μ Εξοπλισμού «Στρόβιλος Τύπου Francis». Επί του τέταρτου λόγου: Επί τη βάσει του Τεύχους Τ1_ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1 ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ της διακήρυξης και από τον έλεγχο της τεχνικής προσφοράς της ένωσης εταιριών «...» διαπιστώθηκαν τα ακόλουθα: (α) Τα τεχνικά χαρακτηριστικά της επικαλούμενης Δικλίδας Maintenance Valve (diameter 2.000mm - 10 bar) υπερκαλύπτουν τις απαιτήσεις των Τεχνικών Προδιαγραφών Η/Μ (diameter 1.100 mm - PN10), αφού έχει ανώτερα τεχνικά και λειτουργικά χαρακτηριστικά. Η Επιτροπή αξιολόγησε τα ανωτέρω, με έμφαση στην ουσία της επικαλούμενης εμπειρίας, λαμβάνοντας επιπλέον υπόψη ότι η διαστασιολόγηση μίας δικλίδας έγκειται αποκλειστικά στον καθορισμό της ονομαστικής πίεσης λειτουργίας (PN) και της ονομαστικής διαμέτρου (DN), και όχι στην ισχύ της Μονάδας, ήτοι Στρόβιλος - Γεννήτρια, που διαστασιολογούνται βάσει της εγκατεστημένης ισχύος σε MW. (β) Ο εν λόγω ΜΥΗΣ, που αποτελείται από τρεις (3) Μονάδες των 22 MW έκαστη, περιλαμβάνει την Δικλίδα Irrigation Valve, τα τεχνικά χαρακτηριστικά της οποίας (diameter 1.400mm - 6 bar) καλύπτουν τις απαιτήσεις των Τεχνικών

Αριθμός απόφασης: 621, 622/2019

Προδιαγραφών H/M (diameter 1.800 mm - max. static head : 54,64 mWG, ήτοι 5,464bar), αφού έχει παρόμοια τεχνικά και λειτουργικά στοιχεία. Η Επιτροπή αξιολόγησε τα ανωτέρω, με έμφαση στην ουσία της επικαλούμενης εμπειρίας, λαμβάνοντας επιπλέον υπόψη ότι η διαστασιολόγηση μίας δικλίδας έγκειται αποκλειστικά στον καθορισμό της ονομαστικής πίεσης λειτουργίας (PN) και της ονομαστικής διαμέτρου (DN), και όχι στην ισχύ της Μονάδας, ήτοι Στρόβιλος - Γεννήτρια, που διαστασιολογούνται βάσει της εγκατεστημένης ισχύος σε MW.(γ) Μετά από έλεγχο των προσκομισθέντων στοιχείων που απαιτούνται σύμφωνα με την Παράγραφο 17.2.3 της Διακήρυξης, διαπιστώθηκε ότι το MYHE ... (...) είναι εγκατεστημένης ισχύος 2,912 MW. Συνεπώς, κατά τον αναθέτοντα φορέα, η κρίση της Επιτροπής ήταν αρκούτως τεκμηριωμένη, η δε τεχνική προσφορά της ένωσης εταιριών «...» αξιολογήθηκε σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και κρίθηκε καθ' όλα σύμφωνη. Επί του πέμπτου λόγου: Επί τη βάσει των άρθρων 16, 18 & 27 της διακήρυξης, η Ένωση εταιριών ... προς πλήρωση των απαιτήσεων της Διακήρυξης σχετικά με την απαιτούμενη χρηματοοικονομική επάρκεια στηρίζεται στην χρηματοοικονομική επάρκεια της εταιρείας ... και για το λόγο αυτό προσκομίζει την από 7.11.2018 Σύμβαση Δάνειας Οικονομικής Εμπειρίας, η οποία έχει καταχωρηθεί στο ΕΣΗΔΗΣ με το όνομα «*Σύμβαση Δάνειας Οικονομικής Εμπειρίας signed_signed*», η οποία στο τέλος της φέρει ψηφιακές υπογραφές και συνεπώς παραδεκώς υποβλήθηκε και έγινε αποδεκτό από την Επιτροπή, απορριπτομένου έτσι του σχετικού προβαλλόμενου λόγου της Προσφεύγουσας. Επί του έκτου λόγου: Επί τη βάσει των άρθρων 14 & 27 παρ. 4 της διακήρυξης, τα μέλη της ένωσης εταιριών προσκόμισαν για την παραδεκτή συμμετοχή τους δύο ισόποσες εγγυητικές επιστολές ύψους σαράντα τριών χιλιάδων εκάστη (€43.000,00), οι οποίες καλύπτουν συνολικά, κατά το ποσοστό συμμετοχής του κάθε μέλους το ποσό των ογδόντα έξι χιλιάδων ευρώ [86.000,00 €]. Κατά τον έλεγχο από την Επιτροπή των υποβληθέντων στοιχείων των προσφορών των Διαγωνιζομένων, έγινε ενδελεχής εξέταση των υποβληθεισών εγγυητικών επιστολών συμμετοχής, σε αντιπαραβολή με το συνημμένο στη Διακήρυξη και ανηρτημένο Υπόδειγμα Εγγυητικής Επιστολής (υπ' αριθμ. 5 στο ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ_T2_ΥΠΟΔΕΙΓΜΑΤΑ), με το οποίο ήταν σε πλήρη

Αριθμός απόφασης: 621, 622/2019

συμμόρφωση. Σε κάθε, δε, περίπτωση, οι προσκομισθείσες εγγυητικές επιστολές συμμετοχής αμφοτέρων των συμμετεχόντων στην Ένωση Εταιριών αναφέρουν σαφώς ότι παρέχεται εγγύηση «σύμφωνα και σε απόλυτη συμμόρφωση με τα Τεύχη της Διακήρυξης ...», στα οποία αναφέρεται. Συνεπώς, με τις συγκεκριμένες εγγυητικές επιστολές καλύπτεται η όποια απαίτηση και εξασφάλιση του αναθέτοντα φορέα όπως απαιτεί η διακήρυξη. Επί του έβδομου λόγου: Επί τη βάσει των άρθρων 17 & 18 της διακήρυξης και προς εκπλήρωση του σχετικού κριτηρίου της Διακήρυξης (17.1.1.) για την παραδεκτή συμμετοχή της ένωσης εταιριών στο διαγωνισμό, η εταιρεία ..., η οποία συμμετέχει στην ως άνω ένωση με ποσοστό 50%, στηρίχθηκε στην ικανότητα της εταιρείας ..., η οποία πληροί τη σχετική απαίτηση. Για το λόγο αυτό στην προσφορά της η ένωση εταιριών συμπεριέλαβε, πέραν των λοιπών αποδεικτικών στοιχείων που πιστοποιούν την πλήρωση στο πρόσωπο της εταιρείας ... των απαιτούμενων προσόντων, το από 08.10.2018 Συμφωνητικό Συνεργασίας μεταξύ των εταιριών ... και ..., το οποίο υποβλήθηκε στο διαγωνισμό προς απόδειξη έναντι της Επιτροπή του Αναθέτοντος Φορέα της δέσμευσης του δικαιοπαρόχου τρίτου έναντι της διαγωνιζόμενης εταιρείας ... και συνακόλουθα της Ένωσης Εταιριών. Από το περιεχόμενο του ως άνω Συμφωνητικού Συνεργασίας με τη ... (ίδτε ιδίως χωρία με έντονη γραφή), το οποίο η Επιτροπή αξιολόγησε σύμφωνα με την Διακήρυξη, προκύπτει ότι πληρούνται στο σύνολό τους οι επιταγές του Άρθρου 18 της Διακήρυξης και συγκεκριμένα η υποχρέωση της παρ. 4 αυτού. Περαιτέρω, επί του ισχυρισμού της προσφεύγουσας ότι η δάνεια εμπειρία που χορηγεί η εταιρεία ... προς το μέλος της Ένωσης Εταιριών ... δεν καλύπτει το σύνολο των Η/Μ εργασιών του έργου, που ανέρχονται σε ποσοστό 57,19% του έργου, κατά τον αναθέτοντα φορέα, η προσφεύγουσα συγχέει την ιδιότητα της εταιρείας ..., η οποία δυνάμει του ανωτέρω ιδιωτικού συμφωνητικού δρα παράλληλα ως τρίτος δανειοπάροχος (δανείζων εμπειρία) και ως (υπο)προμηθευτής της διανωνιζόμενης εταιρείας Συγκεκριμένα, για την εξασφάλιση της προμήθειας του απαιτούμενου Ηλεκτρομηχανολογικού (Η/Μ) εξοπλισμού του έργου, όπως αυτός περιγράφεται στο άρθρο 17 της Διακήρυξης (17.2.2.) και στο Τ.5 «ELECTROMECHANICAL EQUIPMENT - TECHNICAL DESCRIPTIONS & SPECIFICATIONS, η GH CONSTRUCTIONS IKE, μέλος

Αριθμός απόφασης: 621, 622/2019

της Ένωσης Εταιριών, συνήψε το ως άνω από 08.10.2018 Συμφωνητικό Συνεργασίας με την εταιρεία Συνεπώς, οι απαιτήσεις για την Προμήθεια - Εγκατάσταση - Έναρξη Λειτουργίας - Λειτουργία - Συντήρηση του Η/Μ Εξοπλισμού της παραγράφου 17.2.2 της Διακήρυξης, όπου σύμφωνα με την οποία κάθε διαγωνιζόμενος θα «προσκομίσει Συμφωνητικά Συνεργασίας/ Υπεύθυνες Δηλώσεις, κ.α., ώστε να αποδεικνύεται ότι ο Κατασκευαστής του Η/Μ Εξοπλισμού δεσμεύεται να συνεργαστεί με τον Διαγωνιζόμενο, να παραδώσει τον εξοπλισμό σε χρονικό διάστημα εντός των ορίων της Διακήρυξης και να διαθέσει το κατάλληλο τεχνικό προσωπικό για την εγκατάσταση, την έναρξη λειτουργίας, τη λειτουργία και την συντήρηση του εξοπλισμού» καλύπτονται συνδυαστικά από τα υποβληθέντα από την Ένωση Εταιριών Συμφωνητικά Συνεργασίας των μελών της Σύμπραξης με την ... (08.10.2018) και με την ... (12.11.2018). Επί του όγδοου λόγου : Κατ' επίκληση της παρ. 4 του όρου 27 της διακήρυξης, Η Επιτροπή, μετά από έλεγχο της προσφοράς της Ένωσης των εταιριών ..., διέκρινε τους διακριτά ζητούμενους πίνακες. Στον πρώτο πίνακα εκ των υποβληθέντων της κατηγορίας Πίνακας Εμπειρίας και Συστάσεων Νο3 - Δικλείδες / Βαλβίδες, που σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης αναφέρεται στην MIV (Main Inlet Valve), ο Διαγωνιζόμενος επικαλείται την εμπειρία της εταιρείας ... στο ΜΥΗΕ ... (...). Μετά από έλεγχο των προσκομισθέντων στοιχείων που απαιτούνται σύμφωνα με την Παράγραφο 17.2.3 της Διακήρυξης, διαπιστώθηκε ότι στο ... έχει εγκατασταθεί, μεταξύ άλλων, και η Main Inlet Valve. Συνεπώς, είναι αυταπόδεικτο ότι για το παρατιθέμενο ΜΥΗΕ ..., η αναφερόμενη «MIV - Main Inlet Valve» ταυτίζεται με την «Αντεπίστροφη βαλβίδα με αντίβαρο», λόγω απόδοσης του όρου από τα αγγλικά στα ελληνικά. Σχετικά με τα ισχυριζόμενα εκ μέρους Προσφεύγουσας στο σημείο Α8.2, ως προς την προσφορά της Ένωσης των εταιριών ... ότι «ο ΜΥΗΣ που αναφέρεται στον πίνακα από την Ένωση των παραπάνω εταιρειών έχει ονομαστική ισχύ μονάδας 500kW και άρα δεν διαθέτει τη τεχνική ικανότητα που απαιτείται από ΜΥΗΣ με ελάχιστη ονομαστική ισχύ μονάδας 1,5MW», σημειώνεται ότι τα τεχνικά χαρακτηριστικά της επικαλούμενης Δικλίδας PRV (diameter 600mm - 10 bar) καλύπτουν τις απαιτήσεις των Τεχνικών Προδιαγραφών Η/Μ (diameter 800 mm - max. static head: 53,57 mWG, ήτοι

Αριθμός απόφασης: 621, 622/2019

5,357bar), αφού έχει παρόμοια τεχνικά και λειτουργικά χαρακτηριστικά. Η Επιτροπή αξιολόγησε τα ανωτέρω, με έμφαση στην ουσία της επικαλούμενης εμπειρίας, λαμβάνοντας επιπλέον υπόψη ότι η διαστασιολόγηση μίας δικλίδας έγκειται αποκλειστικά στον καθορισμό της ονομαστικής πίεσης λειτουργίας (PN) και της ονομαστικής διαμέτρου (DN), και όχι στην ισχύ της Μονάδας, ήτοι Στρόβιλος - Γεννήτρια, που διαστασιολογούνται βάσει της εγκατεστημένης ισχύος σε MW. Σχετικά με τα ισχυριζόμενα εκ μέρους της Προσφεύγουσας στο σημείο Α8.3, ως προς την προσφορά της Ένωσης των εταιριών ... *ότι «το Maintenance Valve δεν είναι τύπος βαλβίδας αλλά λειτουργία και δεν αποδεικνύεται ότι διαθέτει τεχνική ικανότητα για την προδιαγραφόμενη βαλβίδα»*, σημειώνεται ότι σύμφωνα με την Παράγραφο 5.2 των Τεχνικών Προδιαγραφών Η/Μ (ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ_T5.2_ELECTROMECHANICAL EQUIPMENT TECHNICAL SPECIFICATIONS), είναι σαφές ότι το ζητούμενο είδος είναι η Wedge Gate, ενώ στον Πίνακα Εμπειρίας Συστάσεων (στο Πεδίο «Τύπος»), ο Διαγωνιζόμενος απλά καλείτο να συμπληρώσει το Maintenance Valve. Σχετικά με τα ισχυριζόμενα εκ μέρους της Προσφεύγουσας στο σημείο Α8.3, ως προς την προσφορά της Ένωσης των εταιριών ... *ότι «ο ΜΥΗΣ που αναφέρεται στον πίνακα από την Ένωση των παραπάνω εταιρειών έχει ονομαστική ισχύ μονάδας 22MW και άρα δεν διαθέτει τη τεχνική ικανότητα που απαιτείται από ΜΥΗΣ με ονομαστική ισχύ έως 15MW»*, σημειώνεται ότι τα τεχνικά χαρακτηριστικά της επικαλούμενης Δικλίδας Maintenance Valve (diameter 2.000mm - 10 bar) υπερκαλύπτουν τις απαιτήσεις των Τεχνικών Προδιαγραφών Η/Μ (diameter 1.100 mm - PN10), αφού έχει ανώτερα τεχνικά και λειτουργικά χαρακτηριστικά. Η Επιτροπή αξιολόγησε τα ανωτέρω, με έμφαση στην ουσία της επικαλούμενης εμπειρίας, λαμβάνοντας επιπλέον υπόψη ότι η διαστασιολόγηση μίας δικλίδας έγκειται αποκλειστικά στον καθορισμό της ονομαστικής πίεσης λειτουργίας (PN) και της ονομαστικής διαμέτρου (DN), και όχι στην ισχύ της Μονάδας, ήτοι Στρόβιλος - Γεννήτρια, που διαστασιολογούνται βάσει της εγκατεστημένης ισχύος σε MW. Σχετικά με τα ισχυριζόμενα εκ μέρους της Προσφεύγουσας στο σημείο Α8.4, ως προς την προσφορά της Ένωσης των εταιριών ... *ότι «το Irrigation Valve δεν είναι τύπος βαλβίδας αλλά λειτουργία και δεν αποδεικνύεται ότι διαθέτει τεχνική ικανότητα για την προδιαγραφόμενη βαλβίδα»*, σημειώνεται ότι σύμφωνα με

Αριθμός απόφασης: 621, 622/2019

την Παράγραφο 6.2 των Τεχνικών Προδιαγραφών Η/Μ (ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ_T5.2_ELECTROMECHANICAL EQUIPMENT TECHNICAL SPECIFICATIONS), είναι σαφές ότι το ζητούμενο είδος είναι η Butterfly Valve, ενώ στον Πίνακα Εμπειρίας και Συστάσεων (στο Πεδίο «Τύπος»), ο Διαγωνιζόμενος απλά καλείτο να συμπληρώσει το Irrigation Valve. Σχετικά με τα ισχυριζόμενα εκ μέρους της Προσφεύγουσας στο σημείο Α8.4, ως προς την προσφορά της Ένωσης των εταιριών ... *ότι «η βεβαίωση στην σελ.25/62 του αρχείου «Συστατικές Επιστολές_signed_signed.pdf» της εταιρείας ..., είναι αόριστη και δεν προκύπτουν τα στοιχεία του εγκατεστημένου εξοπλισμού», η Επιτροπή έκρινε ότι η παρούσα βεβαίωση έχει προσκομιστεί εκ περισσού και δεν αξιοποιήθηκε για τη πλήρωση κάποιας απαίτησης της Διακήρυξης. Σχετικά με τα ισχυριζόμενα εκ μέρους της Προσφεύγουσας στο σημείο Α8.5, ως προς την προσφορά της Ένωσης των εταιριών ... *ότι «για τον ΜΥΗΣ που αναφέρεται στον πίνακα από την Ένωση των παραπάνω εταιρειών δεν υπάρχουν στοιχεία ισχύος και τύπου στροβίλου και δεν αποδεικνύεται η αντίστοιχη τεχνική ικανότητα της και δεν καλύπτει τις απαιτήσεις των κριτηρίων που θέτει η Διακήρυξη», σημειώνεται ότι τα τεχνικά χαρακτηριστικά της επικαλούμενης Δικλίδας Irrigation Valve (diameter 1.400mm - 6 bar) καλύπτουν τις απαιτήσεις των Τεχνικών Προδιαγραφών Η/Μ (diameter 1.800 mm - max. static head : 54,64 mWG, ήτοι 5,464bar), αφού έχει παρόμοια τεχνικά και λειτουργικά χαρακτηριστικά. Η Επιτροπή αξιολόγησε τα ανωτέρω, με έμφαση στην ουσία της επικαλούμενης εμπειρίας, λαμβάνοντας επιπλέον υπόψη ότι η διαστασιολόγηση μίας δικλίδας έγκειται αποκλειστικά στον καθορισμό της ονομαστικής πίεσης λειτουργίας (PN) και της ονομαστικής διαμέτρου (DN), και όχι στην ισχύ της Μονάδας, ήτοι Στρόβιλος - Γεννήτρια, που διαστασιολογούνται βάσει της εγκατεστημένης ισχύος σε MW. Επιπλέον, μετά από έλεγχο των προσκομισθέντων στοιχείων που απαιτούνται σύμφωνα με την Παράγραφο 17.2.3 της Διακήρυξης, διαπιστώθηκε ότι το ΜΥΗΕ ... (...) είναι εγκατεστημένης ισχύος 2,912 MW. Σχετικά με τα ισχυριζόμενα εκ μέρους της Προσφεύγουσας στο σημείο Α8.5, ως προς την προσφορά της Ένωσης των εταιριών ... *ότι «Στους συμπληρωμένους πίνακες περιλαμβάνεται εμπειρία από δικλίδα τύπου Αντεπίστροφη βαλβίδα με αντίβαρο που όμως, σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές δεν εγκαθίσταται στο έργο και κατά***

Αριθμός απόφασης: 621, 622/2019

συνέπεια οι αντίστοιχοι πίνακες *πρέπει να αγνοηθούν*», ο αναθέτων φορέας παραπέμπει ως ανωτέρω. Ο αναθέτων φορέας ισχυρίζεται ότι σε κάθε περίπτωση, και πέραν όλων των ανωτέρω αβάσιμων ισχυρισμών της Προσφεύγουσας, ακόμη και αληθών υποτιθεμένων, η Προσφεύγουσα χωρίς έννομο συμφέρον, και άρα απαραδέκτως, προβάλλει τους συγκεκριμένους λόγους ακύρωσης. Και τούτο διότι, με τους προβαλλόμενους λόγους ακύρωσης η Προσφεύγουσα κατ' ουσίαν αμφισβητεί το περιεχόμενο της Διακήρυξης και συγκεκριμένα το περιεχόμενο και την ορθότητα «ΠΙΝΑΚΑ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΚΑΙ ΣΥΣΤΑΣΕΩΝ Νο3 - ΔΙΚΛΙΔΕΣ ΒΑΛΒΙΔΕΣ», καθώς αμφισβητεί τον τρόπο συμπλήρωσης, το περιεχόμενο και την ορθότητα του «ΠΙΝΑΚΑ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΚΑΙ ΣΥΣΤΑΣΕΩΝ Νο3 - ΔΙΚΛΙΔΕΣ ΒΑΛΒΙΔΕΣ», άρα κατ' ουσίαν και το περιεχόμενο της Διακήρυξης. Επί των προβαλλόμενων λόγων αναφορικά με την προσφορά της εταιρείας «...» και δη επί του πρώτου εξ αυτών των λόγων ο αναθέτων φορέας, κατ' επίκληση του όρου 11 της διακήρυξης, ισχυρίζεται ότι κατά τον έλεγχο από την Επιτροπή των υποβληθέντων στοιχείων των προσφορών των Διαγωνιζομένων, έγινε ενδεδειγμένη εξέταση των Πιστοποιητικών Ποιότητας και βεβαιώσεων που αναφέρει η Προσφεύγουσα και κρίθηκε ότι τα στοιχεία αυτά συνιστούν εν γένει στοιχεία της τεχνικής προσφοράς, οπότε συμφώνως προς την Διακήρυξη (Άρθρο 11 παρ. 2) δεν απαιτείται η προσκόμιση αυτών σε επίσημη μετάφραση, καθώς και υποβολή επικυρωμένου αντιγράφου, συνεπώς οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της Προσφεύγουσας θα πρέπει να απορριφθούν. Επί του δεύτερου εξ αυτών των λόγων, η ΕΑΑ, κατά τον έλεγχο των υποβληθέντων στοιχείων των προσφορών των Διαγωνιζομένων και μετά από ενδεδειγμένη εξέταση των ως άνω Πιστοποιητικών Ποιότητας και βάσει του Άρθρου 11 - Παράγραφος 2, όπου αναφέρεται ότι *«Τα τεχνικά φυλλάδια και τα άλλα τεχνικά στοιχεία της Προσφοράς μπορεί να είναι στην Αγγλική γλώσσα (πλην των πινάκων εγγυημένων μεγεθών, οι οποίοι θα πρέπει να είναι στην ελληνική γλώσσα) χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική»*, έκρινε ότι οι εν λόγω δηλώσεις συνεργασίας έχουν ορθώς προσκομιστεί. Επιπλέον, ως προς τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι δεν περιλαμβάνεται δέσμευση συνεργασίας του Διαγωνιζόμενου ... με την εταιρεία ... (προμηθευτής βαλβίδων), από το συνημμένο αρχείο

Αριθμός απόφασης: 621, 622/2019

DECLARATION OF DELIVERY TIME (ημ/νία σύνταξης 7-12-2018) και το περιεχόμενό του, προκύπτει η δέσμευση συνεργασίας μεταξύ των ανωτέρω, πληρουμένης έτσι της σχετικής δέσμευσης της Διακήρυξης. Επί του τρίτου λόγου: Επί τη βάσει του Τεύχους Τ1_ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1 ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ της Διακήρυξης, η διαγωνιζόμενη εταιρεία ... με την υποβληθείσα τεχνική προσφορά της, προσκόμισε σε συμμόρφωση προς τους όρους της Διακήρυξης, το αρχείο Τ1 - Π1 - 5 ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ_Τ1_ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1 ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ - ΠΙΝΑΚΕΣ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΚΑΙ ΣΥΣΤΑΣΕΩΝ_signed. Η ΕΑΑ κατά την αξιολόγηση του περιεχομένου της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας ... και δεδομένου ότι κατά τη Διακήρυξη, είναι υποχρεωτική η προσκόμιση των Πινάκων Εμπειρίας και Συστάσεων, τυχόν δε παραλείψεις/σφάλματα/ελλείποντα στοιχεία εναπόκεινται στη διακριτική ευχέρεια της Επιτροπής, είτε να αποστείλει αίτημα παροχής διευκρινίσεων, είτε να μετέλθει κάθε πρόσφορου μέσου για την αξιολόγηση των προσφορών και την επαλήθευση της συμμόρφωσής τους με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Κατόπιν τούτου, η Επιτροπή ενήργησε και έκρινε τα εξής: - Στον Πίνακα Νο3 (σελ. 5), τα στοιχεία από τα κενά πεδία αναζητήθηκαν και εντοπίστηκαν συνδυαστικά από άλλα υποβληθέντα στοιχεία της προσφοράς και από διαδικτυακή αναζήτηση, όσον αφορά στο ΜΥΗΣ - Στον Πίνακα Νο3 (σελ. 6) τα στοιχεία από τα κενά πεδία αναζητήθηκαν και εντοπίστηκαν συνδυαστικά από άλλα υποβληθέντα στοιχεία της προσφοράς και από διαδικτυακή αναζήτηση τα όποια κενά πεδία αναζητήθηκαν και βρέθηκαν μετά από διαδικτυακή αναζήτηση, όσον αφορά στο ΜΥΗΣ - Σχετικά με την αναφερόμενη ημερομηνία, είναι προφανές ότι οφείλεται σε τυπογραφικό λάθος, και η ορθή ημερομηνία αναζητήθηκε και βρέθηκε μέσω διαδικτύου. Δεδομένου ότι η ύπαρξη κενών πεδίων δεν είναι λόγος απόρριψης και η Επιτροπή με την σχετική διαδικτυακή αναζήτηση βρήκε εύκολα όλα τα σχετικά στοιχεία, αποφεύγοντας τη διαδικασία αιτήματος παροχής των σχετικών διευκρινίσεων. Επί του τέταρτου λόγου: Κατ' επίκληση του όρου 17 παρ. 4 της διακήρυξης, από την τεχνική προσφορά της ... προκύπτει ότι καλύπτονται οι απαιτήσεις της Διακήρυξης δεδομένου ότι προκύπτει μέγιστη παραγόμενη ισχύς ανά μονάδα ίση με 1589 kW, ήτοι 3178 kW. Επί του πέμπτου λόγου:

Αριθμός απόφασης: 621, 622/2019

Κατ' επίκληση του όρου 11 της διακήρυξης, η ΕΑΑ κατά τον έλεγχο των υποβληθέντων στοιχείων των προσφορών των Διαγωνιζομένων, έγινε ενδελεχής εξέταση των Πιστοποιητικών Ποιότητας και βεβαιώσεων που αναφέρει η Προσφεύγουσα και κρίθηκε ότι τα στοιχεία αυτά συνιστούν εν γένει στοιχεία της τεχνικής προσφοράς, οπότε συμφώνως προς την Διακήρυξη (Άρθρο 11 παρ. 2) δεν απαιτείται η προσκόμιση αυτών σε επίσημη μετάφραση, καθώς και υποβολή επικυρωμένου αντιγράφου, συνεπώς οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της Προσφεύγουσας θα πρέπει να απορριφθούν. Επίσης κατ' επίκληση του αρχείου ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ_T1_ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1 ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ_SIGNED της Διακήρυξης και δη των σημείων 2.5. και 2.6., η ΕΑΑ έκρινε ότι προς πλήρωση των ανωτέρω απαιτήσεων της Διακήρυξης η εν λόγω εταιρεία υπέβαλε με την προσφορά της στοιχεία/αναλυτικούς πίνακες/references/τεχνικά φυλλάδια για την προμήθεια των κατηγοριών Η/Μ Εξοπλισμού από τις εταιρείες ... (PRV), ... (MIV, Maintenance Valve, Irrigation Valve), ... (Γεννήτρια), ... (...) και ... (Μετασχηματιστές Ισχύος και Πίνακες Μέσης Τάσης) και συνεπώς, όσα περί του αντιθέτου υποστηρίζει η Προσφεύγουσα τυγχάνουν αβάσιμα. Επί των προβαλλόμενων λόγων αναφορικά με την προσφορά της εταιρείας «...»: Καταρχάς ο αναθέτων φορέας προβάλλει ότι χωρίς έννομο συμφέρον η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της εταιρίας «...». Τούτο διότι η εταιρία αυτή έχει καταταχθεί σύμφωνα με το πρακτικό της Επιτροπής και τη με Ορθή Επανάληψη υπ' αριθ. 15/2019 και με αριθ. πρωτ. .../09.04.2019 απόφαση του Διευθύνοντος Συμβούλου του Αναθέτοντος Φορέα τέταρτη κατά σειρά μειοδοσίας, ήτοι σε θέση χαμηλότερη από την Προσφεύγουσα. Συνεπώς, η αποδοχή της συγκεκριμένης προσφοράς δεν προκαλεί βλάβη από την άποψη αυτή στην Προσφεύγουσα και ως εκ τούτου η προσφυγή αυτής θα πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη καθ' ο μέρος στρέφεται κατά της προσφοράς της ... λόγω έλλειψης εννόμου συμφέροντος. Ωστόσο, σε κάθε περίπτωση, ακόμα και εάν ήθελε υποτεθεί ότι η προσφεύγουσα παραδεκτώς και μετ' εννόμου συμφέροντος στρέφεται κατά της προσφοράς της ..., οι εκ μέρους της προβαλλόμενοι λόγοι ακύρωσης τυγχάνουν αβάσιμοι, κατά τον αναθέτοντα φορέα, για τους κάτωθι εξής λόγους: Σχετικά με τα ισχυριζόμενα εκ μέρους της Προσφεύγουσας ότι «Τα αρχεία που πιστοποιούν την ανωτέρω απαίτηση

Αριθμός απόφασης: 621, 622/2019

(πιστοποιητικό ποιότητας κατά ISO 9001 ή άλλο ισοδύναμο διεθνώς αναγνωρισμένο πρότυπο) είναι ιδιωτικά έγγραφα και σύμφωνα με το Άρθρο 11 της Διακήρυξης οφείλουν να είναι συντεταγμένα στην Ελληνική γλώσσα ή να συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση τους στην ελληνική γλώσσα. Τα υποβληθέντα αρχεία (ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΣΥΝΕΡΓΑΤΩΝ - ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΩΝ_signed.pdf) που είναι συντεταγμένα στην Αγγλική γλώσσα δεν συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση και κατά συνέπεια δεν μπορούν να γίνουν αποδεκτά. Επιπλέον σύμφωνα με το Ν. 4250/2014 γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων τα οποία έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο. Κατά συνέπεια τα υποβληθέντα αρχεία που είναι συντεταγμένα στην Ελληνική γλώσσα (ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ..._signed.pdf) και δεν έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο δεν μπορούν να γίνουν αποδεκτά.....», σημειώνεται ότι κατά τον έλεγχο από την Επιτροπή Αποσφράγισης και Αξιολόγησης των υποβληθέντων στοιχείων των προσφορών των Διαγωνιζομένων, έγινε ενδελεχής εξέταση των προσκομισθέντων Πιστοποιητικών Ποιότητας και βάσει του Άρθρου 11 - Παράγραφος 2, όπου αναφέρεται ότι «Τα τεχνικά φυλλάδια και τα άλλα τεχνικά στοιχεία της Προσφοράς μπορεί να είναι στην Αγγλική γλώσσα (πλην των πινάκων εγγυημένων μεγεθών, οι οποίοι θα πρέπει να είναι στην ελληνική γλώσσα) χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική», κρίθηκε ότι τα εν λόγω Πιστοποιητικά Ποιότητας έχουν ορθώς προσκομιστεί. Σχετικά με τα ισχυριζόμενα εκ μέρους της Προσφεύγουσας ότι «Για τις επιμέρους κατηγορίες Η/Μ εξοπλισμού παρατηρούνται οι κάτωθι μη συμμορφώσεις με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης (α) Το αρχείο ΓΕΝΝΗΤΡΙΕΣ - ..._signed.pdf περιλαμβάνει εκτός των τεχνικών στοιχείων, στοιχεία εμπειρίας προς απόδειξη των απαιτήσεων της διακήρυξης. Τα τμήματα του αρχείου με τα μη τεχνικά στοιχεία είναι συντεταγμένα στην Αγγλική γλώσσα και δεν συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση και επικύρωση (β) Το αρχείο ΠΙΝΑΚΕΣ ΜΕΣΗΣ ΤΑΣΗΣ - ... - ΜΕΤΑΣΧΗΜΑΤΙΣΤΕΣ - ... (...)_signed.pdf περιλαμβάνει εκτός των τεχνικών στοιχείων, στοιχεία εμπειρίας προς απόδειξη των απαιτήσεων της διακήρυξης. Τα τμήματα του αρχείου με τα μη τεχνικά στοιχεία είναι συντεταγμένα στην Αγγλική γλώσσα και δεν συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση.», σημειώνεται ότι κατά τον έλεγχο

Αριθμός απόφασης: 621, 622/2019

από την Επιτροπή Αποσφράγισης και Αξιολόγησης των υποβληθέντων στοιχείων των προσφορών των Διαγωνιζομένων, έγινε ενδελεχής εξέταση των προσκομισθέντων στοιχείων και βάσει του Άρθρου 11 - Παράγραφος 2, όπου αναφέρεται ότι «Τα τεχνικά φυλλάδια και τα άλλα τεχνικά στοιχεία της Προσφοράς μπορεί να είναι στην Αγγλική γλώσσα (πλην των πινάκων εγγυημένων μεγεθών, οι οποίοι θα πρέπει να είναι στην ελληνική γλώσσα) χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική», κρίθηκε ότι τα εν λόγω στοιχεία είναι τεχνικά και έχουν ορθώς προσκομιστεί. Σχετικά με τα ισχυριζόμενα (σ. 17/23) εκ μέρους της Προσφεύγουσας ότι «Από το αρχείο ΔΗΛΩΣΕΙΣ ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑΣ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΩΝ Η-Μ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΜΕ ΣΥΝΕΡΓΑΤΗ ..._signed.pdf, αναφέρεται ότι αόριστα θα συνεργαστούν και δεν προκύπτει η δέσμευση των προμηθευτών να διαθέσουν το κατάλληλο τεχνικό προσωπικό για την εγκατάσταση, την έναρξη λειτουργίας, τη λειτουργία και την συντήρηση του εξοπλισμού. Κατά συνέπεια, η δήλωση δεν καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης», αναφέρεται ότι στο αρχείο ΔΗΛΩΣΗ ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑΣ ... 19-11- 2018_signed.pdf, η ... δηλώνει ότι θα συνεργαστεί με την ... στα πεδία μελέτες και επιβλέψεις μηχανικών, έλεγχο ποιότητας, βιομηχανοποίηση και προμήθεια..., προμήθεια όλων των απαραίτητων ανταλλακτικών, επίβλεψη των εργασιών εγκατάστασης του παραπάνω εξοπλισμού και θέση σε λειτουργία, παράδοση - παραλαβή, δοκιμές και εκπαίδευση του προσωπικού, συντήρηση, ρυθμίσεις και επισκευές...», τα παραπάνω έχουν επισημανθεί και σε άλλο εδάφιο (σ. 18/23) της προδικαστικής προσφυγής της Σχετικά με τα ισχυριζόμενα εκ μέρους της Προσφεύγουσας ότι «Από τις εν λόγω δηλώσεις (δηλώσεις συνεργασίας των εταιρειών ...-Μετασχηματιστές Ισχύος και ...-Πίνακες Μέσης Τάσης που περιέχονται στο αρχείο ΔΗΛΩΣΕΙΣ ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑΣ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΩΝ Η-Μ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΜΕ ΣΥΝΕΡΓΑΤΗ ..._signed.pdf), δεν προκύπτει ότι η ... θα προμηθεύσει τον εν λόγω εξοπλισμό, των εταιρειών ... και ... στην ...» διευκρινίζεται ότι η Επιτροπή, αξιολογώντας το περιεχόμενο των συνημμένων δηλώσεων συνεργασίας, όπου σαφώς αναφέρεται το παραδοτέο αντικείμενο (Transformer / MV Switchgear - ΜΕΤΑΣΧΗΜΑΤΙΣΤΗΣ / ΜΕΣΗ ΤΑΣΗ), ο παραλήπτης (... - ...), ο αριθμός της Διακήρυξης (...) και η ονομασία του Έργου (SHPP ... - ΜΥΗΕ ...), αποφάνθηκε περί της επάρκειας των εν λόγω

Αριθμός απόφασης: 621, 622/2019

δηλώσεων, καθώς διευκρινίζεται ότι η Επιτροπή Αποσφράγισης και Αξιολόγησης, αξιολογώντας το περιεχόμενο των συνημμένων δηλώσεων συνεργασίας, όπου σαφώς αναφέρεται το παραδοτέο αντικείμενο (Transformer / MV Switchgear - ΜΕΤΑΣΧΗΜΑΤΙΣΤΗΣ / ΜΕΣΗ ΤΑΣΗ), ο παραλήπτης (...), ο αριθμός της Διακήρυξης (...) και η ονομασία του Έργου (SHPP ... - ΜΥΗΕ ...), αποφάνθηκε περί της επάρκειας των εν λόγω δηλώσεων. Οπότε, κατά αποτέλεσμα επιτυγχάνεται η ζητούμενη κατά τη Διακήρυξη δέσμευση συνεργασίας.

13. Επειδή, η κοινοπραξία «...» με την από 3-5-2019 νομοτύπως και εμπροθέσμως κατόπιν της από 25-4-2019 κοινοποίησης της προσφυγής, παρέμβασή της, μετ' εννόμου συμφέροντος, αφού η προσφυγή στρέφεται και κατά της αποδοχής της, επικαλείται τα ακόλουθα: Καταρχάς προβάλλει ότι η συγκεκριμένη προδικαστική προσφυγή της εταιρίας «...» ασκήθηκε εκπρόθεσμα διότι με την υπ' αριθ. 15/9.4.2019 απόφαση του Διευθύνοντος Συμβούλου της ... εγκρίθηκε το υπ' αριθ. 4/2019 πρακτικό της Επιτροπής Αποσφράγισης και Αξιολόγησης Προσφορών και η παρεμβαίνουσα κοινοπραξία αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος του έργου. Η απόφαση αυτή του Διευθύνοντος Συμβούλου της αναθέτουσας αρχής αναρτήθηκε στο ηλεκτρονικό σύστημα του διαγωνισμού και κοινοποιήθηκε σε όλους τους διαγωνιζόμενους την 10.4.2019, ημέρα κατά την οποία όλοι οι συμμετέχοντες στον διαγωνισμό έλαβαν πλήρη γνώση αυτής. Επομένως, η προβλεπόμενη στο άρθρο 361 του Ν. 4412/2016 δεκαήμερη προθεσμία για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της ανωτέρω απόφασης εκκίνησε την 11.4.2019 και εξέπνεε την 22.4.2019 (δεδομένου ότι οι 20 & 21.4.2019 ήταν ημέρες κατά νόμο εξαιρετές - Σάββατο & Κυριακή, αντίστοιχα). Ακολούθως, την 15.4.2019 αναρτήθηκε στο σύστημα του διαγωνισμού και εστάλη με ηλεκτρονικό μήνυμα στους διαγωνιζόμενους ορθή επανάληψη της ανωτέρω υπ' αριθ. 15/9.4.2019 απόφασης του Διευθύνοντος Συμβούλου της ..., διότι την ίδια ημέρα η Επιτροπή Αποσφράγισης και Αξιολόγησης Προσφορών είχε εκδώσει ορθή επανάληψη του υπ' αριθ. 4/2019 πρακτικού της. Η μόνη διαφοροποίηση που επήλθε με την ορθή αυτή επανάληψη τόσο στο αρχικώς εκδοθέν πρακτικό της Επιτροπής Αποσφράγισης και Αξιολόγησης Προσφορών όσο και στην αρχικώς εκδοθείσα απόφαση του Διευθύνοντος

Αριθμός απόφασης: 621, 622/2019

Συμβούλου της αναθέτουσας αρχής συνίστατο και εξαντλείτο στην αποδοχή της προσφοράς της τέταρτης και τελευταίας κατά σειρά μειοδοσίας διαγωνιζόμενης εταιρείας ..., η οποία, αρχικά, είχε αποκλεισθεί από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας. Κανένα άλλο σκέλος της αρχικώς εκδοθείσας υπ' αριθ. 15/9.4.2019 απόφασης της αναθέτουσας αρχής δεν τροποποιήθηκε με την παραπάνω ορθή επανάληψη και, φυσικά, ουδεμία απολύτως αλλαγή η διαφοροποίηση έλαβε χώρα ως προς την αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και την ανάδειξή της ως προσωρινής αναδόχου του έργου, λαμβανομένου, μάλιστα, υπόψη ότι ουδέποτε επανεξετάστηκε η συγκεκριμένη κρίση της αναθέτουσας αρχής. Κατά συνέπεια, η προσβαλλόμενη από την προσφεύγουσα ορθή επανάληψη της υπ' αριθ. 15/9.4.2019 απόφασης συνιστά νέα αυτοτελή εκτελεστή πράξη μόνο καθ' ο μέρος τροποποιεί την αρχικώς εκδοθείσα απόφαση, ήτοι κατά το μέρος που αποδέχεται την αρχικώς απορριφθείσα προσφορά της διαγωνιζόμενης εταιρείας Αντιθέτως, η προσβαλλόμενη ορθή επανάληψη της υπ' αριθ. 15/9.4.2019 απόφασης στερείται εκτελεστού χαρακτήρα όσον αφορά την αποδοχή της προσφοράς της και την ανάδειξή της ως προσωρινής αναδόχου του έργου, αφού με την ορθή αυτή επανάληψη απλώς επαναλαμβάνεται αυτούσιο το περιεχόμενο του συγκεκριμένου σκέλους της αρχικώς εκδοθείσας απόφασης, χωρίς καμία απολύτως ουσιώδη αλλά ούτε και επουσιώδη διαφορά, χωρίς να επανεξεταστεί το παραδεκτό της συμμετοχής της στον διαγωνισμό και χωρίς να μεταβληθεί καθ' οιονδήποτε τρόπο η αιτιολογία της αρχικώς εκδοθείσας απόφασης όσον αφορά την αποδοχή της προσφοράς της και την ανάδειξή της ως προσωρινού αναδόχου. Επομένως, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη, ιδίως και προεχόντως διότι αυτή στρέφεται κατά πράξης μη εκτελεστής. Επιπροσθέτως, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί, κατά την παρεμβαίνουσα, ως απαράδεκτη και λόγω εκπρόθεσμης άσκησης. Συγκεκριμένα, από τη στιγμή που η ορθή επανάληψη της υπ' αριθ. 15/9.4.2019 απόφασης του Διευθύνοντος Συμβούλου της ... ουδόλως άλλαζε την αρχικώς εκδοθείσα απόφαση όσον αφορά την αποδοχή της προσφοράς της κοινοπραξίας και την ανάδειξή της ως προσωρινού αναδόχου ούτε αλλοίωσε ή μετέβαλε καθ' οιονδήποτε τρόπο το περιεχόμενο του

Αριθμός απόφασης: 621, 622/2019

συγκεκριμένου σκέλους της απόφασης (το οποίο, εξάλλου, ουδέποτε επανεξετάστηκε), συνάγεται ότι η ορθή επανάληψη της ανωτέρω απόφασης δεν εκκίνησε νέα προθεσμία άσκησης προδικαστικής προσφυγής κατά της αποδοχής της προσφοράς της και της ανάδειξής της ως προσωρινού αναδόχου του έργου ούτε μετέθεσε τη λήξη της ήδη εκκινήσασας από την 11.4.2019 σχετικής προθεσμίας. Συνεπώς, η ασκηθείσα την 24.4.2019 κρινόμενη προδικαστική προσφυγή, καθ' ο μέρος στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας κοινοπραξίας, ασκήθηκε εκπροθέσμως, μετά τη λήξη της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας που εκκίνησε την 11.4.2019, ήτοι την επομένη της ημέρας κατά την οποία όλοι οι διαγωνιζόμενοι (συμπεριλαμβανομένης της προσφεύγουσας) έλαβαν πλήρη γνώση της αρχικώς εκδοθείσας υπ' αριθ. 15/9.4.2019 απόφασης της αναθέτουσας αρχής και, ιδίως, του ουδέποτε μεταβληθέντος σκέλους αυτής που αφορά την αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και την ανάδειξή της ως προσωρινής αναδόχου, και εξέπνευσε, κατά τα ανωτέρω, την 22.4.2019. Κατά συνέπεια και σύμφωνα με όσα υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα, μόνο επ' αυτής της συγκεκριμένης τροποποίησης και των μεταβολών που αυτή επέφερε στην αρχικώς εκδοθείσα απόφαση εκκίνησε για τους διαγωνιζόμενους νέα προθεσμία για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής και επομένως, με την κρινόμενη προδικαστική προσφυγή, η οποία ασκήθηκε μετά τη λήξη της προθεσμίας που εκκίνησε από την κοινοποίηση της αρχικώς εκδοθείσας απόφασης, μπορούσε να προσβληθεί νομίμως και παραδεκτώς μόνο το μεταβαλλόμενο με την ορθή επανάληψη σκέλος της αρχικώς εκδοθείσας απόφασης και όχι όλα τα υπόλοιπα σκέλη της απόφασης αυτής (συμπεριλαμβανομένου του σκέλους για την αποδοχή της προσφοράς της και την ανάδειξή της ως προσωρινού αναδόχου), τα οποία ουδόλως μεταβλήθηκαν με την ορθή επανάληψη. Ως προς τους προβληθέντες λόγους της σχετικής προδικαστικής προσφυγής, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει τα εξής: Ως προς τη μετάφραση και την επικύρωση των αναφερόμενων στην προδικαστική προσφυγή τεχνικών στοιχείων της προσφοράς της παρεμβαίνουσας: Από τις διατάξεις των άρθρων 11.2, 17.2.2. ως και το Παράρτημα Ι της διακήρυξης, προκύπτει σαφώς ότι, για τις αναφερόμενες στο άρθρο 17.2.2 της διακήρυξης κατηγορίες

Αριθμός απόφασης: 621, 622/2019

Η/Μ εξοπλισμού, οι διαγωνιζόμενοι έπρεπε να συμπεριλάβουν στον φάκελο της τεχνικής τους προσφοράς τα προβλεπόμενα τεχνικά έγγραφα και στοιχεία (πιστοποιητικά ποιότητας ISO 9001, τεχνικά φυλλάδια, στοιχεία τεκμηρίωσης των τεχνικών χαρακτηριστικών του προσφερόμενου Η/Μ εξοπλισμού κ.λπ.). Ωστόσο, κατά ρητή επιταγή του άρθρου 11.2 της διακήρυξης, τα ανωτέρω τεχνικά φυλλάδια, έγγραφα και στοιχεία της τεχνικής προσφοράς των διαγωνιζομένων (πλην των πινάκων εγγυημένων μεγεθών, οι οποίοι και μόνο έπρεπε να υποβληθούν οπωσδήποτε στην ελληνική γλώσσα) αρκούσε να υποβληθούν στην αγγλική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική. Κατά συνέπεια, από τη στιγμή που η διακήρυξη του διαγωνισμού δεν απαιτούσε και δη επί ποινή αποκλεισμού την υποβολή των εν λόγω τεχνικών εγγράφων και στοιχείων (συμπεριλαμβανομένων των πιστοποιητικών ISO, ΕΛΟΤ κ.λπ.) σε μετάφραση, αλλά αρκούσε κατ' άρθρο 11.2 η υποβολή τους στην αγγλική γλώσσα, δεν είναι επιτρεπτός ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου λόγω μη υποβολής μεταφράσεων των εν λόγω, συντεταγμένων στην αγγλική γλώσσα, τεχνικών εγγράφων και στοιχείων της προσφοράς. Στην υπό κρίση περίπτωση, η παρεμβαίνουσα κοινοπραξία, σε πλήρη συμμόρφωση προς τα άρθρα 11.2 και 17.2.2 της διακήρυξης, υπέβαλε με την προσφορά της τα απαιτούμενα τεχνικά έγγραφα και στοιχεία (τεχνικά φυλλάδια, πιστοποιητικά ISO και ΕΛΟΤ, τεχνικές εκθέσεις, σχέδια κ.λπ.) για τις προσδιοριζόμενες στο άρθρο 17.2.2 κατηγορίες Η/Μ εξοπλισμού. Αντίθετα, προς όσα υποστηρίζει η προσφεύγουσα εταιρεία, τα περισσότερα από τα ανωτέρω τεχνικά στοιχεία (βλ. τα αρχεία .pdf με τίτλο ...-9001-GR_signed, ...-14001-GR_signed, ...-18001-GR_signed, ..._signed, iso-9001-2015-tkp-gr_signed, ISO 9001_2015 ..._signed, ISO 14001_2015 ..._signed, ISO 39001_2012 ..._signed, products_gr_signed, ΕΛΟΤ 1801_2008 ..._signed) έχουν συνταχθεί στην ελληνική γλώσσα και, συνεπώς, δεν τίθεται θέμα μετάφρασής τους. Όσον αφορά τα λοιπά τεχνικά στοιχεία που έχουν συνταχθεί στην αγγλική γλώσσα (π.χ. τα αρχεία .pdf με τίτλο ABB ISO 9001-14001-18001- certificates_signed, Certifikat_EN_signed, ..._ISO-9001_signed, ISO_9001- 2015_Certificate_..._signed, ..._ISO 9001_en_signed), πρέπει να επισημανθεί μετ' επιτάσεως ότι αυτά υποβλήθηκαν νομίμως και παραδεκτως στην αγγλική γλώσσα, χωρίς να

Αριθμός απόφασης: 621, 622/2019

συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική, κατ' εφαρμογή του άρθρου 11.2 της διακήρυξης. Από τη στιγμή λοιπόν που η διακήρυξη, η οποία αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο διεξαγωγής του διαγωνισμού, δεν απαιτούσε, και δη επί ποινή αποκλεισμού, την υποβολή των εν λόγω τεχνικών εγγράφων και στοιχείων (συμπεριλαμβανομένων των πιστοποιητικών ISO, ΕΛΟΤ κ.λπ.) σε μετάφραση, αλλά αρκούσε κατ' άρθρο 11.2 η υποβολή τους στην αγγλική γλώσσα, πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος ο προκείμενος λόγος της κρινόμενης προσφυγής περί αποκλεισμού της κοινοπραξίας λόγω μη υποβολής μεταφράσεων των ανωτέρω, συντεταγμένων στην αγγλική γλώσσα, τεχνικών εγγράφων και στοιχείων της προσφοράς της. Σε κάθε περίπτωση και όλως επικουρικώς, επισημαίνει η παρεμβαίνουσα ότι, κατά τα παγίως κριθέντα, ακόμα και αν ήθελε υποτεθεί ότι τα επίμαχα πιστοποιητικά ISO δεν συμπεριλαμβάνονται στα τεχνικά στοιχεία της προσφοράς που αρκούσε κατ' άρθρο 11.2 της διακήρυξης να υποβληθούν στην αγγλική γλώσσα, χωρίς μετάφραση στην ελληνική, πρέπει να γίνει δεκτό ότι η ερμηνεία αυτή δεν προκύπτει με ασφάλεια από το γράμμα των διατάξεων του άρθρου 11 της διακήρυξης και, συνεπώς, σε αυτή την περίπτωση, η κοινοπραξία δεν δύναται να αποκλειστεί επειδή εξέλαβε διαφορετικά το περιεχόμενο του επίμαχου άρθρου 11 της διακήρυξης, οι διατάξεις του οποίου τυγχάνουν ασαφείς ως προς το ποια στοιχεία αρκούσε να υποβληθούν στην αγγλική γλώσσα και ποια έπρεπε να υποβληθούν μεταφρασμένα στην ελληνική, και, ούτω, ευλόγως την παραπλάνησαν ως προς τις υποχρεώσεις της. Επιπροσθέτως, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η κοινοπραξία πρέπει να αποκλειστεί από τη συνέχεια του διαγωνισμού, διότι τα ιδιωτικά έγγραφα που υποβλήθηκαν με την προσφορά μας δεν έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο σύμφωνα με τον Ν. 4250/2014. Εντούτοις, και ο προκείμενος ισχυρισμός τυγχάνει αβάσιμος και απορριπτέος, κατά την παρεμβαίνουσα. Εν προκειμένω, το άρθρο 11 της διακήρυξης, το οποίο ρυθμίζει ευθέως και εξαντλητικώς τη γλώσσα και τον τύπο των υποβαλλόμενων εγγράφων και στοιχείων, δεν απαιτούσε, και δη επί ποινή αποκλεισμού, την επικύρωση από δικηγόρο των ιδιωτικών εγγράφων που υπέβαλαν με την προσφορά τους οι διαγωνιζόμενοι. Αντιθέτως, η υποχρέωση αυτή υφίστατο, κατά ρητή πρόβλεψη του ανωτέρω άρθρου της διακήρυξης, αποκλειστικά και μόνο για τα

Αριθμός απόφασης: 621, 622/2019

υποβληθέντα στον διαγωνισμό δημόσια έγγραφα που αφορούσαν αλλοδαπούς οικονομικούς φορείς και για κανένα άλλο ιδιωτικό ή δημόσιο έγγραφο. Επιπροσθέτως, το άρθρο 27.6 της διακήρυξης απαιτούσε όλα τα δικαιολογητικά των διαγωνιζομένων να υποβληθούν σε μορφή ηλεκτρονικού αρχείου .pdf απλώς και μόνο ψηφιακά υπογεγραμμένα από τους ίδιους, ενώ στο άρθρο 4 της διακήρυξης, το οποίο φέρει τον τίτλο «*Θεσμικό πλαίσιο*», δεν γίνεται καμία αναφορά στον επικαλούμενο από την προσφεύγουσα Ν. 4250/2014 ούτε υπάρχει οιαδήποτε ρητή παραπομπή σε διάταξη νόμου που να απαιτεί την επικύρωση από δικηγόρο των υποβλητέων ιδιωτικών εγγράφων. Συνεπώς, εφόσον δεν απαιτείται ρητώς από τη διακήρυξη, και δη επί ποινή αποκλεισμού, η επικύρωση από δικηγόρο των υποβλητέων στον διαγωνισμό ιδιωτικών εγγράφων και, δεδομένου ότι οι αρχές της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και του υγιούς και αποτελεσματικού ανταγωνισμού, οι οποίες διέπουν όλες τις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων, επιβάλλουν, χάριν της απαίτησης δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής, σαφή και ακριβή μνεία αυτών στην ίδια τη διακήρυξη, χωρίς, μάλιστα, να αρκεί παραπομπή, μέσω της διακήρυξης, σε διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας, δεν είναι, εν προκειμένω, επιτρεπτός ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου λόγω προσκόμισης μη επικυρωμένων από δικηγόρο ιδιωτικών εγγράφων. Σε κάθε περίπτωση και όλως επικουρικώς, επισημαίνει η παρεμβαίνουσα ότι το ιδιωτικό συμφωνητικό που η προσφεύγουσα έχει συνάψει με την τρίτη εταιρεία ... υποβλήθηκε στον διαγωνισμό χωρίς να έχει μεταφραστεί από δικηγόρο και χωρίς να έχει επικυρωθεί από δικηγόρο. Αν, λοιπόν, υποτεθούν βάσιμοι οι ανωτέρω ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, τότε πρέπει, προς εξασφάλιση του ενιαίου μέτρου κρίσης, να απορριφθεί και η δίκη της προσφορά (της προσφεύγουσας), λόγω παράβασης της σχετικής απαίτησης της διακήρυξης. Ως προς τη μετάφραση και την επικύρωση των εγγράφων που περιλαμβάνονται στο αρχείο «*Συστατικές επιστολές_signed_signed.pdf*», η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι όλα ανεξαιρέτως τα έγγραφα που περιλαμβάνονται στο ανωτέρω αρχείο είναι νομίμως μεταφρασμένα και επικυρωμένα από δικηγόρο. Όσον αφορά δε τα έγγραφα που επικαλείται ειδικώς η προσφεύγουσα (σελ. 5/62, σελ. 11/62), πρέπει να επισημανθεί ότι

Αριθμός απόφασης: 621, 622/2019

αυτά είναι τιμολόγια/αποδείξεις πώλησης ηλεκτρικού ρεύματος των δυο σχετικών Υδροηλεκτρικών στους αντίστοιχους διαχειριστές δικτύων, τα οποία, όμως, δεν ζητούνταν να προσκομιστούν από την διακήρυξη και συμπεριλήφθησαν επικουρικώς και μόνο στο ανωτέρω αρχείο. Συνεπώς, η μη μετάφραση και μη επικύρωση των επίμαχων εγγράφων που δεν απαιτούνταν, και δη επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, δεν μπορεί να οδηγήσει στον αποκλεισμό της κοινοπραξίας, απορριπτομένου του περί του αντιθέτου ισχυρισμού της προσφεύγουσας. Σε κάθε δε περίπτωση και όλως επικουρικώς, τα ανωτέρω εκτεθέντα ισχύουν *mutatis mutandis* και για τα έγγραφα που περιλαμβάνονται στο αρχείο με τίτλο «*Συστατικές επιστολές_signed_signed.pdf*» της προσφοράς και, συνεπώς, ο προκείμενος ισχυρισμός της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί και για τον πρόσθετο αυτό λόγο, κατά την παρεμβαίνουσα. Ως προς τα υποβληθέντα στοιχεία τεκμηρίωσης των τεχνικών χαρακτηριστικών της κατηγορίας Η/Μ εξοπλισμού Στρόβιλοι τ. Francis, η παρεμβαίνουσα προβάλλει ότι σε πλήρη συμμόρφωση προς την απαίτηση του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, η παρεμβαίνουσα κοινοπραξία έχει συμπεριλάβει στον φάκελο της τεχνικής της προσφοράς και, συγκεκριμένα, στο ΤΕΥΧΟΣ 1 - ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1/παρ. 2.3 2.4/..., το αρχείο ... *offer description_2018-II-14_signed.pdf*, στο οποίο υπάρχουν αναλυτικότερες περιγραφές, φωτογραφίες και σχέδια όλων των κατηγοριών του προσφερόμενου Η/Μ εξοπλισμού, συμπεριλαμβανομένων και των επίμαχων Στροβίλων τύπου Francis, γεγονός που επιβεβαιώνεται πλήρως και από την ίδια την αναθέτουσα αρχή. Ως προς τα τεχνικά χαρακτηριστικά των προσφερόμενων βαλβίδων-δικλείδων που αναφέρονται στους υποβληθέντες ΠΙΝΑΚΕΣ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΚΑΙ ΣΥΣΤΑΣΕΩΝ και στα συνοδεύοντα αυτούς έγγραφα και στοιχεία, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι συμμορφούμενη πλήρως προς τις σχετικές απαιτήσεις της διακήρυξης, συμπεριέλαβε στον φάκελο της τεχνικής της προσφοράς τους απαιτούμενους ΠΙΝΑΚΕΣ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΚΑΙ ΣΥΣΤΑΣΕΩΝ, συνοδευόμενους από τις αντίστοιχες συστατικές επιστολές για όλους τους τύπους δικλείδων - βαλβίδων των οποίων τα τεχνικά χαρακτηριστικά είναι απολύτως σύμφωνα με τις απαιτήσεις του διαγωνισμού, όπως ακριβώς αυτές περιγράφονται και ζητούνται αναλυτικά στο τεύχος T5.2 ELECTROMECHANICAL EQUIPMENT

Αριθμός απόφασης: 621, 622/2019

TECHNICAL DESCRIPTIONS & SPECIFICATIONS - SECTION 3, 4, 5 και 6. Από τα ανωτέρω υποβληθέντα στοιχεία, αποδεικνύεται ότι έχει προσφέρει δικλίδες - βαλβίδες προμηθευτού, ο οποίος έχει κατασκευάσει και προμηθεύσει δικλείδες - βαλβίδες, ιδίων ακριβώς τεχνικών χαρακτηριστικών με αυτά που απαιτούνται εν προκειμένω. Επιπροσθέτως, ο συγκεκριμένος κατασκευαστής έχει παραδώσει βαλβίδες - δικλείδες σε ήδη εκτελούμενο έργο της ίδιας αναθέτουσας αρχής, ήτοι της ..., και, συγκεκριμένα, στο έργο με τίτλο «Ανακαίνιση ΜΥΗΣ ...», το οποίο πρόκειται άμεσα να περατωθεί. Σχετικά με τα αναφερόμενα στο άρθρο 17.2.3. της Διακήρυξης για την ισχύ του ΜΥΗΣ και την ισχύ μιας μονάδας, είναι προφανές, κατά την παρεμβαίνουσα, ότι αποκλειστικά και μόνον οι στρόβιλοι, και βεβαίως σε καμία περίπτωση οι βαλβίδες ή οι δικλίδες, μπορούν να έχουν χαρακτηριστικά ισχύος (σε MW). Παρίσταται, επομένως, σαφές, κατ' αυτήν, ότι οι ανωτέρω απαιτήσεις του άρθρου 17.2.3 της Διακήρυξης αφορούν τους προσφερόμενους στρόβιλους και μόνον αυτούς, και τούτο διότι οι δικλίδες - βαλβίδες είναι συγκεκριμένα εξαρτήματα τα οποία ουδεμία σχέση έχουν με ισχύ (σε MW). Προς επίρρωση τούτου, επισημαίνει ότι οι απαιτούμενες από τα τεύχη του διαγωνισμού τεχνικές προδιαγραφές των δικλίδων - βαλβίδων, όπως και τα εγγυημένα μεγέθη αυτών, καμία απολύτως αναφορά δεν κάνουν για ισχύ (MW). Συνεπώς, και εξ αυτού του λόγου καθίσταται προφανές ότι η ανωτέρω απαίτηση της διακήρυξης περί ισχύος (MW) αφορά μόνον τους στρόβιλους. Αντίθετα προς όσα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη τεχνικά χαρακτηριστικά που πρέπει να πληρούν οι προσφερόμενες δικλίδες - βαλβίδες είναι η διάμετρος αυτών και η αντοχή τους σε πίεση, ενώ, βεβαίως, ουδεμία σχετική απαίτηση υφίσταται για ισχύ (σε MW). Επιπροσθέτως των ανωτέρω, επισημαίνει η παρεμβαίνουσα, προς απάντηση των ισχυρισμών της προσφεύγουσας σχετικά με τα τεχνικά χαρακτηριστικά των προσφερόμενων επιμέρους δικλίδων – βαλβίδων: MIV: Η κοινοπραξία, συμμορφούμενη πλήρως προς τις σχετικές απαιτήσεις των τευχών δημοπράτησης, έχει προσφέρει Πίνακα με τύπο MIV. Αυτό φαίνεται στο document ΠΙΝΑΚΕΣ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΚΑΙ ΣΥΣΤΑΣΕΩΝ_signed.pdf σελ. 6 και 7/19, στις οποίες η MIV μεταφράστηκε ως αντεπίστροφη βαλβίδα με αντίβαρο. Επιπλέον, έχει υποβάλει και την αντίστοιχη συστατική επιστολή, στην οποία

Αριθμός απόφασης: 621, 622/2019

αναφέρεται ως MIV (βλ. document Συστατικές Επιστολές_signed_signed.pdf σελίδα 13/62. PRV: Η κοινοπραξία, συμμορφούμενη πλήρως προς τις σχετικές απαιτήσεις των τευχών δημοπράτησης, διαθέτει την απαιτούμενη τεχνική ικανότητα για την προδιαγραφόμενη βαλβίδα. Αυτό φαίνεται στο αρχείο ΠΙΝΑΚΕΣ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΚΑΙ ΣΥΣΤΑΣΕΩΝ_signed.pdf σελ. 8/19, καθώς και στο αρχείο Συστατικές Επιστολές_signed_signed.pdf σελίδα 17/62. Σχετικά με τον ισχυρισμό περί εγκατάστασης της εν λόγω βαλβίδας σε ΜΥΗΣ 500 KW, η παρεμβαίνουσα αναφέρεται σε όσα ανωτέρω εξέθεσε σχετικά με το γεγονός ότι οι δικλίδες - βαλβίδες είναι εξαρτήματα που ουδεμία σχέση έχουν με ισχύ (σε MW). Maintenance Valve: Η κοινοπραξία, συμμορφούμενη πλήρως προς τις σχετικές απαιτήσεις των τευχών δημοπράτησης, διαθέτει την απαιτούμενη τεχνική ικανότητα για την προδιαγραφόμενη βαλβίδα. Αυτό φαίνεται στο αρχείο ΠΙΝΑΚΕΣ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΚΑΙ ΣΥΣΤΑΣΕΩΝ_signed.pdf σελ. 9/19 και στο αρχείο Συστατικές Επιστολές _signed_signed.pdf σελίδα 53/62. Σχετικά δε με τον ισχυρισμό περί εγκατάστασης της εν λόγω βαλβίδας σε ΜΥΗΣ ονομαστικής ισχύος 66 KW, αναφέρεται σε όσα ανωτέρω προέβαλε, σχετικά με το γεγονός ότι οι δικλίδες - βαλβίδες είναι εξαρτήματα που ουδεμία σχέση έχουν με ισχύ (σε MW). Irrigation Valve: Η κοινοπραξία, συμμορφούμενη προς τις σχετικές απαιτήσεις των τευχών δημοπράτησης, διαθέτει την απαιτούμενη τεχνική ικανότητα για την προδιαγραφόμενη βαλβίδα. Αυτό φαίνεται στο αρχείο ΠΙΝΑΚΕΣ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΚΑΙ ΣΥΣΤΑΣΕΩΝ_signed.pdf σελ. 10/19, καθώς και στο αρχείο Συστατικές Επιστολές_signed_signed.pdf σελίδα 43/62. Επίσης, σχετικά με τον ΜΥΗΣ που αναφέρεται στο σημείο αυτό της προδικαστικής προσφυγής, η κοινοπραξία δηλώνει ότι έχει ήδη παραθέσει αναλυτικά στοιχεία για την ισχύ αυτού, γεγονός που αποδεικνύεται από το αρχείο Συστατικές Επιστολές_signed_signed.pdf σελίδα 43/62. Άλλου τύπου βαλβίδες: Ο συγκεκριμένος ισχυρισμός της προσφεύγουσας τυγχάνει απολύτως αβάσιμος, πράγμα που προκύπτει σαφώς από όσα ανέφερε ανωτέρω για τον τύπο MIV και τα οποία ισχύουν και για το συγκεκριμένο σημείο. Ως προς την έλλειψη ψηφιακής υπογραφής του ..., νομίμου εκπροσώπου της εταιρίας «...», στις ικανότητες της οποίας στηρίζονται τα κοινοπρακτούντα μέλη όσον αφορά την απαιτούμενη οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, αλλά φυσική

Αριθμός απόφασης: 621, 622/2019

υπογραφή αυτού με θεωρημένο το γνήσιό της, σύμφωνα με το οριζόμενο στο άρθρο 19 της διακήρυξης, νομίμως και παραδεκτώς τέθηκε η φυσική υπογραφή του ..., νομίμου εκπροσώπου της εταιρίας «...», το γνήσιο της οποίας βεβαιώθηκε αρμοδίως από το ΚΕΠ Δήμου Γαλατσίου. Επιπροσθέτως και επί του λόγου της προσφυγής ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας πρέπει να απορριφθεί και για το λόγο ότι δεν έχει τεθεί ψηφιακή υπογραφή του ... στο ιδιωτικό συμφωνητικό μεταξύ της εταιρίας «...» και των κοινοπρακτούντων μελών για την παροχή της απαιτούμενης χρηματοοικονομικής επάρκειας, η παρεμβαίνουσα επί τη βάση του άρθρου 24 της διακήρυξης, υποστηρίζει ότι δεν απαιτείται και δη επί ποινή αποκλεισμού η ψηφιακή υπογραφή του σχετικού συμφωνητικού από τον νόμιμο εκπρόσωπο του επικαλούμενου τρίτου. Αντιθέτως, ψηφιακή υπογραφή απαιτείται να διαθέτουν μόνο οι διαγωνιζόμενοι και όχι οι επικαλούμενοι τρίτοι, κατά τα άρθρα 27.2, 26.3., 27.6, 19.1 κ.ο.κ. της διακήρυξης. Εφόσον, λοιπόν, δεν απαιτείται ρητώς από τη διακήρυξη, και δη επί ποινή αποκλεισμού, η ψηφιακή υπογραφή από τον επικαλούμενο τρίτο του ιδιωτικού συμφωνητικού που προσκομίζεται κατ' άρθρο 24 προς απόδειξη της παροχής στον διαγωνιζόμενο της απαιτούμενης χρηματοοικονομικής επάρκειας δεν είναι, εν προκειμένω, επιτρεπτός ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου για τον λόγο ότι στο σχετικό συμφωνητικό του με τον επικαλούμενο τρίτο δεν έχει τεθεί η μη απαιτούμενη από τη διακήρυξη Ψηφιακή υπογραφή του τρίτου. Ως προς τις υποβληθείσες εγγυητικές επιστολές συμμετοχής, η παρεμβαίνουσα επικαλείται ότι από τις σχετικές διατάξεις της διακήρυξης (άρθρα 12 & 14, Τεύχος 2 Υπόδειγμα 5) το συνημμένο στη διακήρυξη υπόδειγμα της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής δεν απορεί ούτε να συμπληρωθεί ούτε να τροποποιηθεί, ενώ, κατά τα παγίως κριθέντα, εγγυητική επιστολή που έχει συνταχθεί σύμφωνα με το συνημμένο στη διακήρυξη υπόδειγμα, θεωρείται ότι καλύπτει τις σχετικές απαιτήσεις της διακήρυξης. Ενόψει, λοιπόν, του περιεχομένου του υποδείγματος εγγυητικής επιστολής συμμετοχής και δεδομένου ότι οι εγγυητικές επιστολές συμμετοχής που κατέθεσαν τα κοινοπρακτούντα μέλη της παρεμβαίνουσας κοινοπραξίας περιέχουν όλα τα απαιτούμενα κατ' άρθρο 12.4 της διακήρυξης στοιχεία και δεν αφίστανται του συνημμένου στην διακήρυξη υποδείγματος εγγυητικής επιστολής συμμετοχής,

Αριθμός απόφασης: 621, 622/2019

καλύπτονται πλήρως τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Σε κάθε όμως περίπτωση, αμφότερες οι υποβληθείσες εγγυητικές επιστολές συμμετοχής των κοινοπρακτούντων μελών αναφέρουν ρητώς ότι η εγγύηση παρέχεται *«σύμφωνα και σε απόλυτη συμμόρφωση με τα Τεύχη της Διακήρυξης 0039/18/5200»*, τα οποία η κοινοπραξία και τα μέλη αυτής έχουν ανεπιφύλακτα αποδεχθεί και τα οποία ρητώς προβλέπουν ότι, σε περίπτωση διαγωνιζόμενης ένωσης οικονομικών φορέων, όλα τα μέλη της ένωσης ενέχονται αλληλεγγύως και εις ολόκληρον για τις υποχρεώσεις της ένωσης από τη συμμετοχή στον διαγωνισμό. Προς επίρρωση τούτου, η παρεμβαίνουσα αναφέρεται στη ΔΗΛΩΣΗ ΣΥΝΥΠΕΥΘΥΝΟΤΗΤΑΣ ΣΕ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ ΣΥΜΠΡΑΞΗΣ ΠΡΟΣΩΠΩΝ που υπέβαλε στο διαγωνισμό, σύμφωνα με το συνημμένο στη διακήρυξη ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ 4, δια της οποίας αμφότερα τα κοινοπρακτούντα μέλη δήλωσαν ρητώς ότι αναλαμβάνουν *«αλληλέγγυα και εις ολόκληρον κάθε ευθύνη για τις υποχρεώσεις της Σύμπραξης από τη συμμετοχή μας στο Διαγωνισμό και, σε περίπτωση ανάθεσης, από τη Σύμβαση που Θα υπογράψει»*. Δεν καταλείπεται, λοιπόν, αμφιβολία, κατά την παρεμβαίνουσα, ότι οι προσκομισθείσες εγγυητικές επιστολές συμμετοχής των κοινοπρακτούντων μελών της καλύπτουν τις υποχρεώσεις, όχι μόνο του οικονομικού φορέα υπέρ ου εκδόθηκε εκάστη αυτών, αλλά όλων των οικονομικών φορέων που συμμετέχουν στην ένωση, ακόμα και αν τούτο δεν αναφέρεται ρητώς στο σώμα των εν λόγω εγγυητικών επιστολών που, όπως ήδη αναφέρθηκε, έχουν συνταχθεί βάσει του συνημμένου στη διακήρυξη υποδείγματος. Ως προς την πλήρωση του όρου 18 της διακήρυξης, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι από το από 8-10-2018 Συμφωνητικό Συνεργασίας της κοινοπρακτούσας εταιρείας ... με την εταιρεία ..., το οποίο προσκομίστηκε στον διαγωνισμό κατ' άρθρα 18 και 24 της διακήρυξης, παρίσταται σαφές περιέχει άνευ ετέρου την επί ποινή αποκλεισμού απαιτούμενη δέσμευση της τρίτης αυτής εταιρείας ότι θα παρέχει στην κοινοπρακτούσα εταιρεία ..., καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης, όλους τους αναγκαίους πόρους (λ.χ. την απαιτούμενη τεχνική ικανότητα, την τεχνογνωσία, τα επαγγελματικά προσόντα του διοικητικού, διευθυντικού και τεχνικού προσωπικού, τα απαραίτητα τεχνικά μέσα και τον εξοπλισμό που απαιτούνται για την ορθή, πλήρη και έγκαιρη εκτέλεση του έργου, το

Αριθμός απόφασης: 621, 622/2019

εξειδικευμένο τεχνικό προσωπικό που είναι απαραίτητο κ.λπ.). Με τον τρόπο αυτό, πληρούνται στο σύνολό τους οι προαναφερθείσες απαιτήσεις της διακήρυξης. Επομένως, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι πρέπει να απορριφθεί η προσφορά της παρεμβαίνουσας, διότι στο ανωτέρω συμφωνητικό δεν έχει περιληφθεί δέσμευση του επικαλούμενου τρίτου, η οποία (δέσμευση), ωστόσο, δεν απαιτείται από τη διακήρυξη, και δη επί ποινή αποκλεισμού, να αποτυπωθεί στο εν λόγω συμφωνητικό, παρίσταται, κατά την παρεμβαίνουσα, απολύτως αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί, καθώς, όπως γίνεται παγίως δεκτό, δεν είναι νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου λόγω μη προσκόμισης δικαιολογητικών διαφορετικών ή και επιπλέον αυτών που απαιτεί η διακήρυξη. Σε κάθε περίπτωση, πρέπει να επισημανθεί ότι, από το προπαρατεθέν περιεχόμενο του ανωτέρω συμφωνητικού, προκύπτει πως πληρούται πλήρως και η απαίτηση του άρθρου 18.4. της διακήρυξης. Κατά την παρεμβαίνουσα, αβασίμως η προσφεύγουσα επιχειρεί να συνδέσει την κλήρωση του όρου 18.4 της διακήρυξης αποκλειστικά και μόνο με την εκτέλεση των αντίστοιχων εργασιών, αποσιωπώντας πλήρως τη ρητώς προβλεπόμενη από τη διακήρυξη δυνατότητα του επικαλούμενου τρίτου να παράσχει τις σχετικές υπηρεσίες, για τις οποίες δανείζει τις ικανότητες του. Τέλος, επισημαίνει ότι και η τρίτη εταιρία ..., στις ικανότητες της οποίας στηρίζεται η διαγωνιζόμενη ..., σε κανένα σημείο του υποβληθέντος στον διαγωνισμό συμφωνητικού δεν αναλαμβάνει τη δέσμευση να εκτελέσει η ίδια τις εργασίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες. Καταληκτικά η παρεμβαίνουσα όλως επικουρικώς, εάν ήθελε κριθεί ότι, εν προκειμένω, έχει εμφοιλοχωρήσει οιαδήποτε πλημμέλεια στην προσφορά της, τότε τούτη δεν πρέπει να αποκλειστεί από τη συνέχεια του διαγωνισμού, αλλά, αντίθετα πρέπει, προς εξασφάλιση του ενιαίου μέτρου κρίσης και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, να κληθεί από την αναθέτουσα αρχή να συμπληρώσει τις διαπιστωθείσες πλημμέλειες, όπως ακριβώς συνέβη και με την προσφεύγουσα εταιρεία

14. Η προσφεύγουσα εταιρία με το αποσταλέν την 22-5-2019 και ώρα 4.00μμ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου Υπόμνημά της προς την ΑΕΠΠ επί των απόψεων του αναθέτοντα (σχετ. σκ.12 της παρούσας) επισημαίνει τα ακόλουθα: Όσον αφορά την προσφορά της ένωσης «...» και

Αριθμός απόφασης: 621, 622/2019

δη επί του τρίτου λόγου (παρ. 2.2. Εκθέσεως Απόψεων ..., παρ. Α.3 Προδικαστικής Προσφυγής) όπου δηλώνεται ότι στο αρχείο ... *offer description_2018-11- 14_signed* περιέχονται όλες οι τεχνικές λεπτομέρειες, ενώ υπάρχει και γραφική απεικόνιση του προσφερόμενου Η/Μ Εξοπλισμού «Στρόβιλος Τύπου Francis» η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι περιλαμβάνεται στη σελ. 15 συγκεκριμένη απεικόνιση από οθόνη υπολογιστή που τιτλοφορείται «Screenshot of a similar typical display», η οποία όμως δεν αποτελεί σχέδιο με τις απαιτούμενες λεπτομέρειες του προσφερόμενου εξοπλισμού και δεν μπορεί να γίνει αποδεκτό ως σχέδιο που έχει καταρτιστεί ειδικά για το Έργο σύμφωνα με τη διατύπωση της Διακήρυξης. Για λόγους δε σύγκρισης δίδει στη συνέχεια το σχέδιο που εκείνη υπέβαλε με την προσφορά της. Επί του τέταρτου λόγου (παρ. 2.3. Εκθέσεως Απόψεων ..., παρ. Α.4 Προδικαστικής Προσφυγής) όπου δηλώνεται ότι η διαστασιολόγηση μιας δικλείδας έγκειται αποκλειστικά στον καθορισμό της ονομαστικής πίεσης λειτουργίας (PN) και της ονομαστικής διαμέτρου (DN), και όχι στην ισχύ της Μονάδας, ήτοι Στρόβιλος - Γεννήτρια, που διαστασιολογούνται βάσει της εγκατεστημένης ισχύος σε MW επισημαίνουμε ότι η Διακήρυξη αναφέρει ρητά την ισχύ του έργου (ΜΥΗΣ) στο οποίο πρέπει να έχει εγκατασταθεί ο εξοπλισμός. Επιπλέον σε αντίστοιχη ερώτηση που είχε υποβληθεί στην Αναθέτουσα στο πλαίσιο παροχής διευκρινήσεων πριν την υποβολή της προσφοράς εάν είναι αποδεκτό να έχει εγκατασταθεί «βαλβίδα» ιδίου τύπου και χαρακτηριστικών, είτε σε άλλο υδραυλικό έργο είτε σε υδροηλεκτρικό έργο άλλης ισχύος η απάντηση της Αναθέτουσας (έγγραφο υπ' αριθ. πρωτ. .../19.11.2018 που αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ) ήταν ότι η διατύπωση της Διακήρυξης παραμένει και κατά συνέπεια η προσφερόμενη βαλβίδα πρέπει να έχει εγκατασταθεί σε σταθμό με ονομαστική ισχύ (ΜΥΗΣ) έως 15 MW, με ελάχιστη ονομαστική ισχύ τουλάχιστον μιας Μονάδας 1,50 MW και όχι να έχει απλά παρόμοια τεχνικά και λειτουργικά χαρακτηριστικά όπως αναφέρεται στην Έκθεση Απόψεων. Επί του πέμπτου λόγου (παρ. 2.4. Εκθέσεως Απόψεων ..., παρ. Α.5 Προδικαστικής Προσφυγής) όπου δηλώνεται ότι το αρχείο Σύμβαση Δάνειας Οικονομικής Εμπειρίας *signed_signed* φέρει ψηφιακές υπογραφές επισημαίνει ότι οι δύο ψηφιακές υπογραφές είναι του κου ..., εκπροσώπου της «...» και του κου ..., εκπροσώπου της «...», ενώ δεν

Αριθμός απόφασης: 621, 622/2019

φέρει ψηφιακή υπογραφή του παρόχου εμπειρίας του ... , εκπροσώπου της «...». Επιπλέον η Δήλωση περί μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού που έχει υποβληθεί από τον πάροχο του ... , εκπρόσωπο της «...» (αρχείο Υπόδειγμα 2 ..._signed) φέρει ψηφιακές υπογραφές του του ... και του ... , ενώ για τον του ... υπάρχει θεώρηση από ΚΕΠ. Η Δήλωση αυτή δεν έχει συνταχθεί από τους κυρίου του ... και ... και δεν είναι αποδεκτό να φέρει τις υπογραφές τους ενώ επιπλέον το γεγονός ότι φέρει θεώρηση από ΚΕΠ για την υπογραφή του του ... ενισχύει το γεγονός ότι ο του ... δε διαθέτει ψηφιακή υπογραφή όπως είναι υποχρεωτικό από τη νομοθεσία για τη συμμετοχή σε ηλεκτρονικούς διαγωνισμούς. Επί του όγδοου λόγου (παρ. 2.7. Εκθέσεως Απόψεων ... , παρ. Α.8 Προδικαστικής Προσφυγής) και συγκεκριμένα για τις παρ. 2.7.3 και 2.7.5 ισχύουν τα όσα αναφέρθηκαν παραπάνω στην παρ. 2 σχετικά με τον τέταρτο λόγο και το γεγονός ότι η Αναθέτουσα στο στάδιο παροχής διευκρινίσεων δεν απέσυρε τον όρο της διακήρυξης σχετικά με την ισχύ της Μονάδας στην οποία θα έχουν τοποθετηθεί οι ζητούμενες βαλβίδες. Αναφορικά με την προσφορά της εταιρείας «...», η «...» επικαλείται με το ως άνω Υπόμνημά της επί του τρίτου λόγου (παρ. 3.3 Εκθέσεως Απόψεων ... , παρ. Β.3 Προδικαστικής Προσφυγής) και συγκεκριμένα για την παρ. 3.3.3 όπου αναφέρεται ότι *«τυχόν δε παραλείψεις/σφάλματα/ελλείποντα στοιχεία εναπόκεινται στη διακριτική ευχέρεια της Επιτροπής, είτε να αποστείλει αίτημα παροχής διευκρινίσεων, είτε να μετέλθει κάθε πρόσφορου μέσου για την αξιολόγηση των προσφορών και την επαλήθευση της συμμόρφωσής τους με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης»* ότι κάτι τέτοιο δεν προκύπτει από τα έγγραφα της Διακήρυξης, τουναντίον στο «Άρθρο 28 - Λόγοι απόρριψης Προσφοράς Γενικά» προβλέπεται η αποσαφήνιση και συμπλήρωσή τους, κάτι που δεν πραγματοποιήθηκε. Επιπλέον, δεν προβλέπεται η αναζήτηση στοιχείων από την Αναθέτουσα παρά μόνο η επιβεβαίωση/επαλήθευση των υποβληθέντων στοιχείων. Η διαδικτυακή αναζήτηση που αναφέρεται ότι πραγματοποιήθηκε από την Αναθέτουσα έρχεται σε ευθεία αντίθεση με τις προδιαγραφές της Διακήρυξης που απαιτούν υποχρεωτικά την υποβολή αποδεικτικών στοιχείων. Επί του τέταρτου λόγου (παρ. 3.4 Εκθέσεως Απόψεων ... , παρ. Β.4 Προδικαστικής Προσφυγής) αναφέρει ότι στην προσφορά της εταιρείας δηλώνεται η μέγιστη ισχύς (στο μέγιστο ύψος) (max turbine output), που

Αριθμός απόφασης: 621, 622/2019

διαφέρει από την εγκατεστημένη ισχύ που είναι η ισχύς στα ονομαστικά μεγέθη. Η μέγιστης ισχύς του στροβίλου, διαφέρει από την εγκατεστημένη καθώς αυτή αφορά σε μεγαλύτερο ύψος πτώσης (head). Δεδομένου ότι το ύψος πτώσης είναι ευθέως ανάλογο με την ισχύ, είναι λογικό η μέγιστη ισχύς που δηλώνεται να είναι μεγαλύτερη. Η εγκατεστημένη ισχύς όμως κρίνεται στα ονομαστικά μεγέθη παροχής και ύψους για συνήθη λειτουργία. Έτσι ο προσφερόμενος εξοπλισμός έχει χαμηλότερη ισχύ από τη ζητούμενη και άρα χαμηλότερο κόστος με αποτέλεσμα τη στρέβλωση του ανταγωνισμού. Σημειώνεται ότι σύμφωνα τη Διακήρυξη «T5.2_Electromechanical Equipment Technical Specifications_SIGNED», στην ενότητα 2.Section 02:Turbines - σελ. 11/54, αναφέρει ρητά τα μεγέθη ύψους (HWL) και παροχής (flow rate), τα οποία πρέπει να αφορούν στα εγγυημένα μεγέθη και αυτά είναι $HWL_{aver} = + 284.55$ και turbine rated flow rate (3,4m³/s). Η εταιρεία ... σε αυτά τα μεγέθη έχει προσφέρει ισχύ στροβίλου 1493kW, συνεπώς ισχύ σταθμού που αποτελείται από δύο στροβίλους είναι $2*1493kW=2986kW$, δηλαδή ισχύ μικρότερη της ελάχιστης απαιτούμενης από τη Διακήρυξη που είναι 3,04-3,36MW σύμφωνα με το άρθρο 17.4. της διακήρυξης. Ωστόσο το εν λόγω Υπόμνημα δεν λαμβάνεται υπόψη, καθόσον περιήλθε στην ΑΕΠΠ μετά την ώρα εξέτασης της υπόψη προδικαστικής προσφυγής, ήτοι την 4.00μμ, ενώ η ώρα εξέτασης της προσφυγής ήταν η 09.00 πμ, ως αποδεικνύεται και από την υπ' αρ. 616/30-4-2019 Πράξη Ορισμού Ημερομηνίας Εξέτασης-Εισηγητή της Προέδρου του 3^{ου} Κλιμακίου της Αρχής.

15. Επειδή, όσον αφορά τη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 497/2019 προδικαστική προσφυγή της εταιρίας «...» διατυπώνονται τα ακόλουθα: Καταρχάς επί της προβληθείσας με τη σχετική παρέμβαση της συμμετέχουσας «...» στον υπόψη διαγωνισμό ένστασης περί απαράδεκτου της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής, λόγω εκπρόθεσμης άσκησής της, το παρόν Κλιμάκιο κρίνει τούτη απορριπτέα ως αβάσιμη για τους ακόλουθους λόγους: Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 361 ν.4412/2016, ο ενδιαφερόμενος οφείλει να ασκήσει την προδικαστική προσφυγή κατά της πράξης της αναθέτουσας αρχής μέσα στην οριζόμενη από το νόμο αποκλειστική προθεσμία των 10 ημερών από την κοινοποίηση σε αυτόν της προσβαλλόμενης πράξης αν η πράξη κοινοποιήθηκε με ηλεκτρονικά μέσα,

Αριθμός απόφασης: 621, 622/2019

όπως εν προκειμένω. Πλήρης δε είναι η γνώση όταν ο ενδιαφερόμενος γνωρίζει όχι μόνον την ύπαρξη, αλλά και το περιεχόμενο της προσβαλλόμενης πράξης (ΕΑ ΣτΕ 744/2012, 319/2011, 248/2011). Ειδικότερα ως πλήρης γνώση της πράξης, λαμβανομένου υπόψη και του σύντομου της προθεσμίας προσβολής της, νοείται η γνώση τόσο της έκδοσης όσο και των αιτιολογιών της (πρβλ ΕΑ ΣτΕ 877/2009, 432/2007, 873/2006 συμβ. ΔΕφΘες 89/2015). Συνεπώς προκειμένου να θεωρηθεί η γνώση πλήρης και να κινηθεί η σχετική προθεσμία δεν αρκεί η απλή γνωστοποίηση στον ενδιαφερόμενο ότι εκδόθηκε πράξη της αναθέτουσας αρχής, αλλά απαιτείται είτε η κοινοποίηση του σώματος της πράξης, είτε, αν αυτή παραπέμπει σε άλλο έγγραφο, όπως λ.χ. πρακτικό, η κοινοποίηση και του εγγράφου αυτού (Χ. Μητκίδης, ΘΠΔΔ 2011, σ. 786, πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 162/2008, 431, 432/2007 κ.ά.). Έτσι δεν νοείται πλήρης γνώση μιας πράξης εμμέσως, όταν δεν έχει κοινοποιηθεί σε αυτόν το σώμα της πράξης αυτής με τα αιτιολογικά ερείσματα που την στηρίζουν. Εν προκειμένω, ο αναθέτων φορέας ανήρτησε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού την 10-4-2019 τη με αρ.15/2019 απόφαση του Διευθύνοντος Συμβούλου, με την οποία αποφάσισε την αποδοχή των προσφορών των οικονομικών φορέων «...», «...» και «...», ως και την απόρριψη της προσφοράς του οικονομικού φορέα «...», ως αιτιολογία δε της εν λόγω εκτελεστής διοικητικής πράξης του επισύναψε στην εν λόγω απόφασή του το υπ' αρ.4/2019 Πρακτικό της ΕΑΑ, σύμφωνα με το οποίο η ΕΑΑ γνωμοδοτούσε την αποδοχή των προσφορών των «...», «...» και «...», την απόρριψη της προσφοράς του οικονομικού φορέα «...» λόγω έλλειψης συγκεκριμένων δικαιολογητικών και την ανάδειξη της «...» ως προσωρινής αναδόχου. Ακολούθως ο αναθέτων φορέας την 15-4-2019 ανήρτησε εκ νέου τη με αρ.15/2019 απόφασή του σε ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ έχοντας όμως πλέον απαλείψει τη διάταξη περί απόρριψης της προσφοράς της «...» και έχοντας ενσωματώσει ως αιτιολογία της πράξης του το Πρακτικό με αρ.4/2019 της ΕΑΑ, από το οποίο επίσης είχε απαλειφθεί η σχετική γνωμοδοτική κρίση περί απόρριψης της προσφοράς του οικονομικού φορέα «...» λόγω έλλειψης συγκεκριμένων δικαιολογητικών, κρίνοντας η ΕΑΑ ότι όλες οι συμμετέχουσες στο διαγωνισμό εν τέλει πληρούσαν τις απαιτήσεις της διακήρυξης και άρα οι προσφορές όλων ήσαν αποδεκτές και εισηγείτο την

Αριθμός απόφασης: 621, 622/2019

ανάδειξη της «...» ως προσωρινής αναδόχου. Με τα δεδομένα αυτά οι ενδιαφερόμενοι έλαβαν γνώση της προσβαλλόμενης πράξης την 15-4-2019, αφού η σε ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ αναρτηθείσα τότε απόφαση είχε ουσιώδεις διαφοροποιήσεις ως προς το διατακτικό και ως προς τη διαληφθείσα αιτιολογία από την αναρτηθείσα την 10-4-2019. Ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας «...» ότι με τη σε ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ απόφαση ουδεμία απολύτως αλλαγή ή διαφοροποίηση έλαβε χώρα ως προς την αποδοχή της προσφοράς της και την ανάδειξή της ως προσωρινής αναδόχου κρίνεται απορριπτός ως αβάσιμος, δεδομένου ότι ο αναθέτων φορέας με την αναρτηθείσα την 15-4-2019 απόφασή του κατ' ουσίαν ανακάλεσε την αντίστοιχη της 10-4-2019, ασχέτως του γεγονότος ότι για την παρεμβαίνουσα δεν διαφοροποιήθηκε η κρίση του. Η ανάκληση δε αυτή κρίνεται νόμιμη ως ερειδόμενη στην παρ. 3 του άρθρου 106 ν.4412/2016, καθόσον εν προκειμένω πληρούνται οι σχετικές εκ της διάταξης αυτής προϋποθέσεις, ήτοι διαπίστωση σφάλματος, γνώμη αρμοδίου οργάνου, αναμόρφωση του αποτελέσματος. Εξάλλου, η αναφερόμενη από την παρεμβαίνουσα υπ' αρ. 461/2019 απόφαση της ΑΕΠΠ αφορά σε άλλα πραγματικά περιστατικά, μη σχετιζόμενα με το παρόν υπό κρίση ζήτημα. Τέλος, ομοίως αβάσιμος κρίνεται ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας περί απαράδεκτης προσβολής εκ μέρους της προσφεύγουσας του Πρακτικού της Επιτροπής Αποσφράγισης και Αξιολόγησης, δεδομένου ότι με την εξεταζόμενη προσφυγή προσβάλλεται η εκτελεστή διοικητική πράξη του Διευθύνοντα Συμβούλου του αναθέτοντα φορέα, η αιτιολογία της οποίας ερείδεται στο συνημμένο σε αυτήν Πρακτικό της ΕΑΑ. Συνεπώς η εξεταζόμενη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ/497/2019 προδικαστική προσφυγή κρίνεται ως εμπροθέσμως ασκηθείσα.

16. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ). Αντιστοίχως,

Αριθμός απόφασης: 621, 622/2019

η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 κλπ). Τούτων λαμβανομένων υπόψη, επί έκαστον των προβληθέντων λόγων της με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 497/2019 προδικαστικής προσφυγής διατυπώνονται τα παρακάτω.

17. Επειδή όσον αφορά στον υπό στοιχεία Α.1 λόγο της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής, σχετικά με τις κατατεθείσες εγγυητικές επιστολές της «...», κρίνονται τα εξής: Κατά τους όρους 12.4 & 12.5 της διακήρυξης ορίζονται τα ακόλουθα: «12.4 Οι εγγυήσεις αυτές περιλαμβάνουν κατ' ελάχιστον τα ακόλουθα στοιχεία: α) την ημερομηνία έκδοσης, β) τον εκδότη, γ) τον Αναθέτοντα φορέα προς τον οποίο απευθύνονται, δ) τον αριθμό της εγγύησης, ε) το ποσό που καλύπτει η εγγύηση, στ) την πλήρη επωνυμία, τον Α.Φ.Μ. και τη διεύθυνση του προσφέροντος υπέρ του οποίου εκδίδεται η εγγύηση (στην περίπτωση ένωσης αναγράφονται όλα τα παραπάνω για κάθε μέλος της ένωσης), ζ) τους όρους ότι: αα) η εγγύηση παρέχεται ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα, ο δε εκδότης παραιτείται του δικαιώματος της διαιρέσεως και της διζήσεως, και ββ) ότι σε περίπτωση κατάπτωσης αυτής, το ποσό της κατάπτωσης υπόκειται στο εκάστοτε ισχύον τέλος χαρτοσήμου, η) τα στοιχεία της σχετικής διακήρυξης και την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού, θ) την ημερομηνία λήξης ή τον χρόνο ισχύος της εγγύησης, ι) την ανάληψη υποχρέωσης από τον εκδότη της εγγύησης να καταβάλει το ποσό της εγγύησης ολικά ή μερικά εντός πέντε (5) ημερών μετά από απλή έγγραφη ειδοποίηση εκείνου προς τον οποίο απευθύνεται και ια) στην περίπτωση των εγγυήσεων καλής εκτέλεσης και προκαταβολής, τον αριθμό και τον τίτλο της σχετικής σύμβασης. 12.5. Υπόδειγμα εγγυητικών επιστολών περιλαμβάνεται στο Τεύχος 2 «Υποδείγματα»». Σύμφωνα δε με τους όρους 14.1 & 14.2 της διακήρυξης : «14.1 Για την έγκυρη συμμετοχή στον Διαγωνισμό πρέπει να κατατεθεί από

Αριθμός απόφασης: 621, 622/2019

κάθε Διαγωνιζόμενο εγγύηση συμμετοχής υπό τη μορφή Εγγυητικής Επιστολής Συμμετοχής, σύμφωνα με το υπόδειγμα του Αναθέτοντα Φορέα του Τεύχους 2 «Υποδείγματα», το ύψος της οποίας ανέρχεται στο ποσό των ογδόντα έξι χιλιάδων ευρώ [86.00,00 €]. 14.2 Στην περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων, θα προσκομίζονται μία ή περισσότερες Εγγυητικές Επιστολές Συμμετοχής, προκειμένου να καλύπτουν συνολικά, κατά το ποσοστό συμμετοχής του κάθε μέλους το ποσό των ογδόντα έξι χιλιάδων ευρώ [86.000,00 €]. Η εγγύηση συμμετοχής περιλαμβάνει και τον όρο ότι η εγγύηση καλύπτει τις υποχρεώσεις όλων των οικονομικών φορέων που συμμετέχουν στην ένωση.». Στο περιληφθέν στο Τεύχος 2 Υπόδειγμα 5 ΕΓΓΥΗΤΙΚΗΣ ΕΠΙΣΤΟΛΗΣ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΣΤΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ, μεταξύ άλλων, διαλαμβάνεται το εξής περιεχόμενο: «.....παραιτούμενοι, ρητά, ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα, από την ένσταση της διαιρέσεως και διζήσεως, από το δικαίωμα να προβάλουμε εναντίον σας τις μη προσωποπαγείς ενστάσεις του πρωτοφειλέτη ή οποιεσδήποτε τυχόν άλλες, τις οποίες μας παρέχει ο Ελληνικός Α.Κ. σχετικά με την εγγύηση και από παντός δικαιώματος, που μας παρέχεται από τα άρθρα 856, 862 έως 864 και 866 έως 869 του Α.Κ. ευθυνόμενοι σε ολόκληρο και ως αυτοφειλέτες, μέχρι του ποσού των ογδόντα έξι χιλιάδων ευρώ [86.000,00 €] για τη συμμετοχή του παραπάνω Διαγωνιζόμενου στο Διαγωνισμό 0039/18/5200 που αφορά στο Έργο: «Μελέτη Εφαρμογής, Έργα Πολιτικού Μηχανικού, Προμήθεια – Μεταφορά - Σελίδα 11 από 19 ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ 0039/18/5200 Εγκατάσταση - Θέση σε λειτουργία Η/Μ εξοπλισμού για το Μικρό Υδροηλεκτρικό Έργο (ΜΥΗΕ) ..., ονομαστικής ισχύος 3,20 MW, στη θέση ... του Νομού ...», ο οποίος θα διεξαχθεί στην εταιρεία ... την Τετάρτη 14 Νοεμβρίου 2018 στις 13:00, σύμφωνα και σε απόλυτη συμμόρφωση με τα Τεύχη της Διακήρυξης 0039/18/5200. Η εγγύησή μας αυτή αφορά μόνο στις υποχρεώσεις οι οποίες απορρέουν από τη συμμετοχή του παραπάνω Διαγωνιζόμενου στο Διαγωνισμό σας καθώς και σε περίπτωση κατακύρωσης σ' αυτόν, την υπογραφή σχετικής Σύμβασης και την παράδοση σ' εσάς Εγγυητικών Επιστολών Καλής Εκτέλεσης, σύμφωνα με τις οδηγίες σας. Η παρούσα εγγύηση δεν εκτείνεται και στις υποχρεώσεις του Διαγωνιζόμενου για την εκτέλεση της σχετικής Σύμβασης. Σε κάθε περίπτωση κατά την οποία,

Αριθμός απόφασης: 621, 622/2019

σύμφωνα με την εγγύηση, θα κρίνετε ότι ο παραπάνω Διαγωνιζόμενος έχει παραβεί οποιαδήποτε υποχρέωσή του από εκείνες τις οποίες ανέλαβε με τη συμμετοχή του στο Διαγωνισμό, αναλαμβάνουμε την υποχρέωση με την παρούσα να σας καταβάλουμε αμελλητί και σε κάθε περίπτωση εντός πέντε (5) ημερολογιακών ημερών από σχετική απλή έγγραφη ειδοποίησή σας και χωρίς καμιά αντίρρηση, το ποσό της εγγύησης στο σύνολό του ή μέρος του, σύμφωνα με τις οδηγίες σας και αμέσως μετά το σχετικό αίτημά σας, χωρίς να απαιτείται για την παραπάνω πληρωμή οποιαδήποτε εξουσιοδότηση, ενέργεια ή συγκατάθεση του Διαγωνιζόμενου και χωρίς να ληφθεί υπόψη οποιαδήποτε τυχόν σχετική αντίρρησή του, ένσταση, επιφύλαξη ή προσφυγή του στα Δικαστήρια ή τη Διαιτησία, με αίτημα τη μη κατάπτωση της παρούσας ή τη θέση της υπό δικαστική μεσεγγύηση. Τέλος σας δηλώνουμε, ότι η εγγύησή μας θα εξακολουθεί να ισχύει μέχρι την εκπλήρωση από το Διαγωνιζόμενο όλων των υποχρεώσεων, τις οποίες έχει αναλάβει με τη συμμετοχή του στο Διαγωνισμό και μέχρι την, από μέρους σας, επιστροφή της παρούσας σ' εμάς μαζί με έγγραφη δήλωσή σας, η οποία θα μας απαλλάσσει από την εγγυοδοσία μας.....». Επισημαίνεται δε ότι το συνημμένο στη διακήρυξη υπόδειγμα της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής δεν δύναται ούτε να συμπληρωθεί ούτε να τροποποιηθεί, εγγυητική δε επιστολή που έχει συνταχθεί σύμφωνα με το συνημμένο στη διακήρυξη υπόδειγμα, θεωρείται ότι καλύπτει τις σχετικές απαιτήσεις της διακήρυξης (ΕΑ ΣτΕ 1116. 2007, 747/2010 κ.ά.). Οι εγγυητικές επιστολές συμμετοχής που κατέθεσαν τα κοινοπρακτούντα μέλη της παρεμβαίνουσας κοινοπραξίας ανταποκρίνονται πλήρως στο περιεχόμενο του συνημμένου στη διακήρυξη υποδείγματος εγγυητικής επιστολής συμμετοχής και περιέχουν όλα τα απαιτούμενα κατ' άρθρο 12.4 της διακήρυξης στοιχεία. Άλλωστε, αμφότερες οι υποβληθείσες εγγυητικές επιστολές συμμετοχής των κοινοπρακτούντων μελών αναφέρουν στο 'σώμα' τους ότι η εγγύηση παρέχεται «σύμφωνα και σε απόλυτη συμμόρφωση με τα Τεύχη της Διακήρυξης 0039/18/5200», τα οποία η κοινοπραξία και τα μέλη αυτής έχουν ανεπιφύλακτα αποδεχθεί και τα οποία ρητώς προβλέπουν ότι, σε περίπτωση διαγωνιζόμενης ένωσης οικονομικών φορέων, όλα τα μέλη της ένωσης ενέχονται αλληλεγγύως και εις ολόκληρον για τις υποχρεώσεις της ένωσης από τη συμμετοχή στον διαγωνισμό. Σε αυτό

Αριθμός απόφασης: 621, 622/2019

εξάλλου κατατείνει και η κατατεθείσα με την προσφορά ΔΗΛΩΣΗ ΣΥΝΥΠΕΥΘΥΝΟΤΗΤΑΣ ΣΕ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ ΣΥΜΠΡΑΞΗΣ ΠΡΟΣΩΠΩΝ, σύμφωνα με το συνημμένο στη διακήρυξη ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ 4, με την οποία αμφότερα τα κοινοπρακτούντα μέλη δήλωσαν ρητώς ότι αναλαμβάνουν *«αλληλέγγυα και εις ολόκληρον κάθε ευθύνη για τις υποχρεώσεις της Σύμπραξης από τη συμμετοχή μας στο Διαγωνισμό και, σε περίπτωση ανάθεσης, από τη Σύμβαση που θα υπογράψει»*. Κατά συνέπεια οι κατατεθείσες εγγυητικές επιστολές συμμετοχής της «...» κρίνονται ότι εκδόθηκαν σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης και πληρούν τις εκ του νόμου απαιτήσεις και άρα απορριπτέος κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

18. Επειδή, όσον αφορά στον υπό στοιχεία Α.2 λόγο της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής, σχετικά με φερόμενη έλλειψη δέσμευσης της δανείζουσας ικανότητα εταιρίας ότι θα εκτελέσει η ίδια τις εργασίες για τις οποίες θα παράσχει τη δάνεια ικανότητα, κρίνονται τα εξής: Κατά τον όρο 18 της διακήρυξης προβλέπεται ότι : *«18.1 Οι Διαγωνιζόμενοι μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (του άρθρου 16) και τα σχετικά με την τεχνική επάρκεια (του άρθρου 17), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων (τρίτων), ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, οφείλουν να αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους, τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται. Αυτό μπορεί να αποδειχθεί ενδεικτικά από έγκυρο ιδιωτικό συμφωνητικό μεταξύ του Διαγωνιζόμενου και του επικαλούμενου τρίτου, δεσμευτική δήλωση υπογεγραμμένη από νόμιμο εκπρόσωπο του τρίτου, ή απόφαση του αρμόδιου εταιρικού οργάνου του τρίτου, ή παρουσίαση εγγυήσεων άλλης μορφής, προκειμένου η ανωτέρω απαιτούμενη ικανότητα να αποδεικνύεται επαρκώς και κατά τρόπο ικανοποιητικό για τον Αναθέτοντα Φορέα. Το αντικείμενο της συνεργασίας μεταξύ του Διαγωνιζόμενου και του τρίτου καθώς και οι παρασχεθείσες εγγυήσεις από τον τρίτο προς τον Διαγωνιζόμενο θα συμπεριληφθούν στη Σύμβαση. 18.2. Κατά τη διενέργεια του Διαγωνισμού ελέγχεται από τον Αναθέτοντα Φορέα εάν αναφορικά με τους άλλους φορείς, στην ικανότητα των*

Αριθμός απόφασης: 621, 622/2019

οποίων ο Διαγωνιζόμενος προτίθεται να στηριχθεί, συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού δυνάμει του άρθρου 15. Στο πλαίσιο του ελέγχου αυτού, ο Αναθέτων Φορέας απαιτεί από το Διαγωνιζόμενο να αντικαταστήσει ένα φορέα για τον οποίο συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού του άρθρου 15. 18.3. Όταν οι προσφέροντες στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με την απαιτούμενη με τη διακήρυξη οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, οι εν λόγω προσφέροντες και αυτοί στους οποίους στηρίζονται είναι από κοινού υπεύθυνοι για την εκτέλεση της σύμβασης έναντι του Αναθέτοντος φορέα. Υπό τους ίδιους όρους οι ενώσεις οικονομικών φορέων μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες των συμμετεχόντων στην ένωση ή άλλων φορέων. 18.4. Σημειώνεται, τέλος, ότι, καθ' όσον αφορά στα κριτήρια που σχετίζονται με τα επαγγελματικά προσόντα παρόχων υπηρεσιών ή με τη σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι προσφέροντες μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες τρίτων μόνον εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή θα παράσχουν τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες.», ενώ κατά το άρθρο 24 της διακήρυξης «Εάν ο Διαγωνιζόμενος επικαλείται την οικονομική και χρηματοπιστωτική ικανότητα τρίτων προσώπων ή τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητές τους του άρθρου 18 της παρούσας τότε θα πρέπει να υποβάλει αναφορικά με αυτούς τα κατά περίπτωση ανωτέρω έγγραφα απόδειξης της χρηματοοικονομικής επάρκειας ή της τεχνικής ικανότητας των άρθρων 22 και 23, καθώς και τα έγγραφα απόδειξης ότι θα έχει στη διάθεσή του από τον τρίτο, καθ' όλη τη διάρκεια της Σύμβασης, τους αναγκαίους πόρους. Αυτό μπορεί να αποδειχθεί ενδεικτικά από έγκυρο ιδιωτικό συμφωνητικό μεταξύ του Διαγωνιζόμενου και του επικαλούμενου τρίτου, δεσμευτική δήλωση υπογεγραμμένη από νόμιμο εκπρόσωπο του τρίτου, ή απόφαση του αρμόδιου εταιρικού οργάνου του τρίτου, ή παρουσίαση εγγυήσεων άλλης μορφής, προκειμένου η ανωτέρω απαιτούμενη ικανότητα να αποδεικνύεται επαρκώς και κατά τρόπο ικανοποιητικό για τον Αναθέτοντα Φορέα.». Εν προκειμένω, στο από 8-10-2018 Συμφωνητικό Συνεργασίας της κοινοπρακτούσας εταιρίας ... με την εταιρία ..., το οποίο προσκομίστηκε στον διαγωνισμό, και δη στα άρθρα 2.1, 2.2, 3.1, 3.2 και 4 περιλαμβάνεται με σαφή τρόπο η δέσμευση της τρίτης αυτής εταιρίας ότι θα παρέχει στην

Αριθμός απόφασης: 621, 622/2019

κοινοπρακτούσα εταιρεία ..., καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης, όλους τους αναγκαίους πόρους (την απαιτούμενη τεχνική ικανότητα, την τεχνογνωσία, τα επαγγελματικά προσόντα του διοικητικού, διευθυντικού και τεχνικού προσωπικού, τα απαραίτητα τεχνικά μέσα και τον εξοπλισμό που απαιτούνται για την ορθή, πλήρη και έγκαιρη εκτέλεση του έργου, το εξειδικευμένο τεχνικό προσωπικό που είναι απαραίτητο κ.λπ.), των Η/Μ εργασιών συμπεριλαμβανομένων. Ως εκ τούτου από το ανωτέρω συμφωνητικό προκύπτει πως πληρούται πλήρως και η απαίτηση των όρων 18.3 και 18.4. της διακήρυξης, αφού κατά τους εν λόγω συγκεκριμένους όρους της διακήρυξης ο τρίτος δεσμεύεται να παράσχει τις σχετικές υπηρεσίες για τις οποίες δανείζει την ικανότητά του (σχ. ΑΕΠΠ 641/2018) και άρα αβάσιμος κρίνεται ο σχετικός λόγος της προσφυγής και αντίθετα δεκτός ο αντίστοιχος λόγος της παρέμβασης.

19. Επειδή, όσον αφορά στον υπό στοιχεία Α.3 λόγο της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής, σχετικά με επικαλούμενες παραβάσεις όρων και κριτηρίων της διακήρυξης από την «...» που αφορούν στα τεχνικά χαρακτηριστικά των προσφερόμενων βαλβίδων-δικλίδων και αναφέρονται στους υποβληθέντες ΠΙΝΑΚΕΣ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΚΑΙ ΣΥΣΤΑΣΕΩΝ και στα συνοδεύοντα αυτούς έγγραφα και στοιχεία, κρίνονται τα εξής: Από την επισκόπηση της προσφοράς της «...» προκύπτει ότι τούτη συμπεριέλαβε στον φάκελο της τεχνικής της προσφοράς τους απαιτούμενους ΠΙΝΑΚΕΣ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΚΑΙ ΣΥΣΤΑΣΕΩΝ, συνοδευόμενους από τις αντίστοιχες συστατικές επιστολές για όλους τους τύπους δικλίδων - βαλβίδων των οποίων τα τεχνικά χαρακτηριστικά είναι σύμφωνα με τις απαιτήσεις του διαγωνισμού, όπως ακριβώς αυτές ζητούνται συγκεκριμένα στο τεύχος Τ5.2 ELECTROMECHANICAL EQUIPMENT TECHNICAL DESCRIPTIONS & SPECIFICATIONS - SECTION 3, 4, 5 και 6. Από τα υποβληθέντα αυτά στοιχεία προκύπτει ότι έχει προσφέρει δικλίδες - βαλβίδες προμηθευτού, ο οποίος έχει κατασκευάσει και προμηθεύσει δικλίδες - βαλβίδες, ιδίων ακριβώς τεχνικών χαρακτηριστικών με αυτά που απαιτούνται εν προκειμένω. Σχετικά με τα αναφερόμενα στο άρθρο 17.2.3. της Διακήρυξης για την ισχύ του ΜΥΗΣ και την ισχύ μιας μονάδας, συνάγεται ότι μόνον οι στρόβιλοι, και σε καμία περίπτωση οι βαλβίδες ή οι δικλίδες, μπορούν να έχουν χαρακτηριστικά

Αριθμός απόφασης: 621, 622/2019

ισχύος (σε MW), αφού οι δικλίδες - βαλβίδες είναι συγκεκριμένα εξαρτήματα που δεν έχουν σχέση με ισχύ (σε MW). Άλλωστε και με βάση τις απαιτούμενες από τα τεύχη του διαγωνισμού τεχνικές προδιαγραφές των δικλίδων - βαλβίδων, όπως και τα εγγυημένα μεγέθη αυτών, δεν γίνεται καμία αναφορά σε ισχύ (MW). Αντίθετα, τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη τεχνικά χαρακτηριστικά που πρέπει να πληρούν οι δικλίδες - βαλβίδες είναι η διάμετρος αυτών και η αντοχή τους σε πίεση, ως διαλαμβάνεται και στην κατωτέρω σκέψη 24 της παρούσας. Επιπροσθέτως των ανωτέρω και σχετικά με τα τεχνικά χαρακτηριστικά των προσφερόμενων από την «...» δικλίδων – βαλβίδων διατυπώνονται και τα εξής: Καταρχάς ο προβληθείς ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι οι σχετικές αιτιάσεις της προσφεύγουσας είναι απορριπτέες ως απαράδεκτες διότι αφορούν σε ανέλεγκτες τεχνικές κρίσεις του αναθέτοντα φορέα είναι αβάσιμος, καθόσον από το αντικείμενο εξέτασης της ΑΕΠΠ δεν εξαιρούνται οι διατυπωθείσες τεχνικές κρίσεις, κατά το ισχύον θεσμικό της πλαίσιο. Έτσι, όσον αφορά την ΜΙV, η κοινοπραξία έχει προσφέρει Πίνακα με τύπο ΜΙV, όπως εμφανίζεται στο document ΠΙΝΑΚΕΣ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΚΑΙ ΣΥΣΤΑΣΕΩΝ_signed.pdf σελ. 6 και 7/19, στις οποίες η ΜΙV μεταφράστηκε ως αντεπίστροφη βαλβίδα με αντίβαρο, ενώ έχει υποβάλει και την αντίστοιχη συστατική επιστολή, στην οποία αναφέρεται ως ΜΙV (βλ. document Συστατικές Επιστολές_signed_signed.pdf σελίδα 13/62. Όσον αφορά το ΡRV, η κοινοπραξία διαθέτει την απαιτούμενη τεχνική ικανότητα για την προδιαγραφόμενη βαλβίδα, όπως προκύπτει από το αρχείο ΠΙΝΑΚΕΣ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΚΑΙ ΣΥΣΤΑΣΕΩΝ_signed.pdf σελ. 8/19, καθώς και το αρχείο Συστατικές Επιστολές_signed_signed.pdf σελίδα 17/62. Σχετικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί εγκατάστασης της εν λόγω βαλβίδας σε ΜΥΗΣ 500 KW, οι δικλίδες - βαλβίδες είναι εξαρτήματα που ουδεμία σχέση έχουν με ισχύ (σε MW), ως προαναλύθηκε. Όσον αφορά τη Maintenance Valve, η κοινοπραξία διαθέτει την απαιτούμενη τεχνική ικανότητα για την προδιαγραφόμενη βαλβίδα, όπως προκύπτει από το αρχείο ΠΙΝΑΚΕΣ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΚΑΙ ΣΥΣΤΑΣΕΩΝ_signed.pdf σελ. 9/19 και το αρχείο Συστατικές Επιστολές_signed_signed.pdf σελίδα 53/62. Σχετικά δε με τον ισχυρισμό περί εγκατάστασης της εν λόγω βαλβίδας σε ΜΥΗΣ ονομαστικής ισχύος 66 KW, και πάλι επισημαίνεται ότι, ως κρίθηκε και ανωτέρω, οι δικλίδες - βαλβίδες

Αριθμός απόφασης: 621, 622/2019

είναι εξαρτήματα που ουδεμία σχέση έχουν με ισχύ (σε MW). Όσον αφορά την Irrigation Valve, η κοινοπραξία διαθέτει την απαιτούμενη τεχνική ικανότητα για την προδιαγραφόμενη βαλβίδα, όπως προκύπτει από το αρχείο ΠΙΝΑΚΕΣ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΚΑΙ ΣΥΣΤΑΣΕΩΝ_signed.pdf σελ. 10/19, καθώς και το αρχείο Συστατικές Επιστολές_signed_signed.pdf σελίδα 43/62, ενώ σχετικά με τον ΜΥΗΣ, η κοινοπραξία έχει παραθέσει αναλυτικά στοιχεία για την ισχύ αυτού, ως προκύπτει από το αρχείο Συστατικές Επιστολές_ signed_signed.pdf σελίδα 43/62. Τέλος όσον αφορά τις άλλου τύπου βαλβίδες, απορριπτέος κρίνεται ο σχετικός ισχυρισμός του προσφεύγοντος, με βάση όσα αναφέρθηκαν για τον τύπο MIV και τα οποία ισχύουν και για το συγκεκριμένο σημείο. Κατά συνέπεια τα τεχνικά χαρακτηριστικά των προσφερόμενων από την «...» επιμέρους δικλίδων-βαλβίδων ανταποκρίνονται στις σχετικές απαιτήσεις της διακήρυξης και άρα οι σχετικοί ισχυρισμοί του προσφεύγοντος κρίνονται απορριπτέοι ως αβάσιμοι και αντίθετα δεκτοί της παρεμβαίνουσας.

20. Επειδή, λαμβανομένων υπόψη όσων αναλύθηκαν στις ανωτέρω σκέψεις 17, 18 και 19 της παρούσας, αλυσιτελώς προβάλλεται από την παρεμβαίνουσα ο επικουρικός λόγος να κληθεί από τον αναθέτοντα φορέα να συμπληρώσει τυχόν διαπιστωθείσες πλημμέλειες της, όπως συνέβη και με την εταιρία «...», κατ' επίκληση του ενιαίου μέτρου κρίσης.

21. Επειδή, όσον αφορά τη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 507/30-4-2019 προδικαστική προσφυγή της εταιρίας «...» και δη αναφορικά με την προσφορά της «...» διατυπώνονται τα ακόλουθα: Καταρχάς επί της προβληθείσας με τη σχετική παρέμβαση της συμμετέχουσας «...» στον υπόψη διαγωνισμό ένστασης περί απαράδεκτου της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής, λόγω εκπρόθεσμης άσκησής της, το παρόν Κλιμάκιο κρίνει τούτη απορριπτέα ως αβάσιμη για όσους λόγους αναλυτικά εκτέθηκαν στην ανωτέρω σκέψη 15 της παρούσας. Ως εκ τούτου η εξεταζόμενη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ/507/2019 προδικαστική προσφυγή κρίνεται ως εμπροθέσμως ασκηθείσα.

22. Επειδή, σε σχέση με τα αναφερόμενα στους υπό στοιχεία Α)1. και Α)2. λόγους προσφυγής, αναφορικά με την επικαλούμενη από την προσφεύγουσα έλλειψη μετάφρασης και επικύρωσης των κατατεθέντων από την «...» πιστοποιητικών ISO για τις κατηγορίες Η/Μ εξοπλισμού της παρ.

Αριθμός απόφασης: 621, 622/2019

17.2.2. της διακήρυξης, διατυπώνονται τα ακόλουθα: Κατά τον όρο 11.2 της διακήρυξης «*Τα τεχνικά φυλλάδια και τα άλλα τεχνικά στοιχεία της Προσφοράς μπορεί να είναι στην Αγγλική γλώσσα (πλην των πινάκων εγγυημένων μεγεθών, οι οποίοι θα πρέπει να είναι στην ελληνική γλώσσα) χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική.*», ενώ κατά τον όρο 17.2.2. της διακήρυξης «*.....Για τις ακόλουθες κατηγορίες Η/Μ εξοπλισμού.....θα πρέπει να προσκομιστούν πιστοποιητικό ποιότητας ISO 9001 ή άλλο ισοδύναμο διεθνώς αναγνωρισμένο πρότυπο για τις ανωτέρω κατηγορίες Η/Μ εξοπλισμού.....*». Κατά δε το Παράρτημα 1 – Περιεχόμενο Φακέλου Τεχνικής Προσφοράς ορίζεται «*... Έγγραφα αποδεικτικά για την πλήρωση των προϋποθέσεων της Παραγράφου 2 του Άρθρου 17 του Τεύχους Τ1, ήτοι οι προμηθευτές του Η/Μ Εξοπλισμού να: 2.1..... 2.2 είναι εταιρείες που έχουν πιστοποιηθεί κατά ISO 9001 ή άλλο ισοδύναμο διεθνώς αναγνωρισμένο πρότυπο για τις ανωτέρω κατηγορίες Η/Μ εξοπλισμού. 2.3 προσκομίσουν στοιχεία τεκμηρίωσης των τεχνικών χαρακτηριστικών του προσφερόμενου Η/Μ εξοπλισμού των παραπάνω κατηγοριών (τεχνικές εκθέσεις – περιγραφές – σχέδια, που θα έχουν καταρτιστεί ειδικά για το Έργο. 2.4 προσκομίσουν τεχνικά φυλλάδια του προσφερόμενου Η/Μ εξοπλισμού των παραπάνω κατηγοριών.....*». Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι οι διαγωνιζόμενοι έπρεπε να συμπεριλάβουν στον φάκελο της τεχνικής τους προσφοράς τα προβλεπόμενα τεχνικά έγγραφα και στοιχεία (πιστοποιητικά ποιότητας ISO 9001, τεχνικά φυλλάδια, στοιχεία τεκμηρίωσης των τεχνικών χαρακτηριστικών του προσφερόμενου Η/Μ εξοπλισμού κ.λπ.). Ωστόσο, κατά το άρθρο 11.2 της διακήρυξης, τα τεχνικά φυλλάδια, έγγραφα και στοιχεία της τεχνικής προσφοράς των διαγωνιζομένων (πλην των πινάκων εγγυημένων μεγεθών, οι οποίοι και μόνο έπρεπε να υποβληθούν οπωσδήποτε στην ελληνική γλώσσα) αρκούσε να υποβληθούν στην αγγλική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική. Κατά συνέπεια, από τη στιγμή που η διακήρυξη του διαγωνισμού δεν απαιτούσε και δη επί ποινή αποκλεισμού την υποβολή των εν λόγω τεχνικών εγγράφων και στοιχείων (συμπεριλαμβανομένων των πιστοποιητικών ISO) σε μετάφραση, αλλά αρκούσε, κατ' άρθρο 11.2 της διακήρυξης, η υποβολή τους στην αγγλική γλώσσα, αβάσιμα προβάλλεται από την προσφεύγουσα ο σχετικός λόγος. Η παρεμβαίνουσα κοινοπραξία, σε

Αριθμός απόφασης: 621, 622/2019

συμμόρφωση προς τα άρθρα 11.2 και 17.2.2 της διακήρυξης, υπέβαλε με την προσφορά της τα απαιτούμενα τεχνικά έγγραφα και στοιχεία (τεχνικά φυλλάδια, πιστοποιητικά ISO και ΕΛΟΤ, τεχνικές εκθέσεις, σχέδια κ.λπ.) για τις προσδιοριζόμενες στο άρθρο 17.2.2 κατηγορίες Η/Μ εξοπλισμού. Μάλιστα τα περισσότερα από τα ανωτέρω τεχνικά στοιχεία (βλ. τα αρχεία .pdf με τίτλο ...-9001- GR_signed, ...-14001-GR_signed, ...-18001-GR_signed, ..._signed, iso-9001-2015-...-gr_signed, ISO 9001_2015 ..._signed, ISO 14001_2015 ..._signed, ISO 39001_2012 ..._signed, products_gr_signed, ΕΛΟΤ 1801_2008 ..._signed) έχουν συνταχθεί στην ελληνική γλώσσα και, συνεπώς, δεν τίθεται θέμα μετάφρασής τους. Όσον αφορά τα λοιπά τεχνικά στοιχεία που έχουν συνταχθεί στην αγγλική γλώσσα (π.χ. τα αρχεία .pdf με τίτλο ... ISO 9001-14001-18001- certificates_signed, Certyfikat_EN_signed, ..._ISO-9001_signed, ISO_9001- 2015_Certificate_..._signed; ..._ISO 9001_en_signed), αυτά υποβλήθηκαν νομίμως στην αγγλική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική, κατ' εφαρμογή του προεπικληθέντος άρθρου 11.2 της διακήρυξης. Εξάλλου σχετικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι τα ιδιωτικά έγγραφα που υποβλήθηκαν με την προσφορά της «...» δεν έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο, σύμφωνα με τον Ν. 4250/2014, τούτος τυγχάνει αβάσιμος. Εν προκειμένω, το άρθρο 11 της διακήρυξης, περί της γλώσσας των υποβαλλόμενων εγγράφων και στοιχείων, δεν θέτει ως απαίτηση και δη επί ποινή αποκλεισμού την επικύρωση από δικηγόρο των ιδιωτικών εγγράφων που υπέβαλαν με την προσφορά τους οι διαγωνιζόμενοι. Αντιθέτως, η υποχρέωση αυτή υφίστατο, κατά ρητή πρόβλεψη της παρ. 11.3 του ανωτέρω άρθρου της διακήρυξης, αποκλειστικά και μόνο για τα υποβληθέντα στον διαγωνισμό δημόσια έγγραφα που αφορούσαν αλλοδαπούς οικονομικούς φορείς. Επίσης, κατά το άρθρο 27.6 της διακήρυξης «Οι Διαγωνιζόμενοι/οικονομικοί φορείς υποβάλλουν τα δικαιολογητικά συμμετοχής τους στη διαδικασία ψηφιακά υπογεγραμμένα σε μορφή ηλεκτρονικού αρχείου pdf. Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή του οικονομικού φορέα στη διαδικασία υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείων τύπου .pdf και εφόσον έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τον ίδιο, φέρουν ορατή μη κρυπτογραφημένη ψηφιακή υπογραφή σκληρής αποθήκευσης, χωρίς να

Αριθμός απόφασης: 621, 622/2019

απαιτείται θεώρηση γνησίου της υπογραφής. Από το Σύστημα εκδίδεται ηλεκτρονική απόδειξη υποβολής αίτησης συμμετοχής, η οποία αποστέλλεται στον οικονομικό φορέα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.» και άρα απαιτούσε όλα τα δικαιολογητικά των διαγωνιζομένων να υποβληθούν σε μορφή ηλεκτρονικού αρχείου .pdf απλώς και μόνο ψηφιακά υπογεγραμμένα από τους ίδιους. Σημειωτέον δε ότι στο εφαρμοστέο θεσμικό πλαίσιο του εν προκειμένω διαγωνισμού δεν γίνεται καν μνεία του ν. 4250/2014. Συνεπώς, εφόσον δεν απαιτείται ρητώς από τη διακήρυξη και δη επί ποινή αποκλεισμού η επικύρωση από δικηγόρο των υποβλητέων στον διαγωνισμό ιδιωτικών εγγράφων δεν είναι νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου λόγω προσκόμισης μη επικυρωμένων από δικηγόρο ιδιωτικών εγγράφων. Ως προς τη μετάφραση και την επικύρωση των εγγράφων που περιλαμβάνονται στο αρχείο «*Συστατικές επιστολές_signed_signed.pdf*», όλα τα έγγραφα που περιλαμβάνονται στο ανωτέρω αρχείο είναι νομίμως μεταφρασμένα και επικυρωμένα από δικηγόρο. Όσον αφορά δε τα έγγραφα που περιλαμβάνονται στις σελ. 5/62, σελ. 11/62 του σχετικού αρχείου και για τα οποία η προσφεύγουσα προβάλλει ότι είναι μη επισήμως μεταφρασμένα, αυτά είναι τιμολόγια/αποδείξεις πώλησης ηλεκτρικού ρεύματος των δυο σχετικών Υδροηλεκτρικών στους αντίστοιχους διαχειριστές δικτύων, τα οποία, όμως, δεν ζητούνταν να προσκομιστούν από την διακήρυξη και συμπεριλήφθησαν επικουρικής και μόνο στο ανωτέρω αρχείο, ως βάσιμα υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα, οπότε οποιαδήποτε τυχόν σχετική πλημμέλεια δεν ασκεί επιρροή. Κατά συνέπεια αβάσιμοι κρίνονται αμφότεροι οι σχετικοί λόγοι προσφυγής και αντίθετα δεκτοί οι σχετικοί λόγοι παρέμβασης.

23. Επειδή, σε σχέση με τα αναφερόμενα στον υπό στοιχεία Α)3. λόγο προσφυγής, αναφορικά με την επικαλούμενη από την προσφεύγουσα μη υποβολή από την «...» για την κατηγορία Η/Μ εξοπλισμού Στρόβιλοι τύπου Francis σχεδίου του προσφερόμενου ειδικά για το έργο εξοπλισμού, από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της «...» προκύπτει ότι τούτη έχει συμπεριλάβει στο φάκελο της τεχνικής της προσφοράς και δη στο ΤΕΥΧΟΣ 1 - ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1/παρ. 2.3 2.4/..., το αρχείο ... offer description_2018-II-14_signed.pdf, στο οποίο υπάρχουν αναλυτικές περιγραφές, φωτογραφίες και σχέδια όλων των κατηγοριών του

Αριθμός απόφασης: 621, 622/2019

προσφερόμενου Η/Μ εξοπλισμού, συμπεριλαμβανομένων και των επίμαχων Στροβίλων τύπου Francis. Κατά συνέπεια αβάσιμος κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

24. Επειδή, σε σχέση με τα αναφερόμενα στους υπό στοιχεία Α)4. και Α)8 λόγους προσφυγής, αναφορικά με την επικαλούμενη από την προσφεύγουσα μη κάλυψη των απαιτήσεων της διακήρυξης με βάση το υποβληθέν από την «...» αρχείο ΠΙΝΑΚΕΣ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΚΑΙ ΣΥΣΤΑΣΕΩΝ διατυπώνονται τα εξής: Επί τη βάση του Τεύχους Τ1_ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1 ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ της διακήρυξης και από τον έλεγχο της τεχνικής προσφοράς της «...» διαπιστώθηκε ότι τα τεχνικά χαρακτηριστικά της Δικλίδας Maintenance Valve (diameter 2.000mm - 10 bar) υπερκαλύπτουν τις απαιτήσεις των Τεχνικών Προδιαγραφών Η/Μ (diameter 1.100 mm - PN10), αφού έχει ανώτερα τεχνικά και λειτουργικά χαρακτηριστικά, λαμβανομένου υπόψη ότι η διαστασιολόγηση μίας δικλίδας έγκειται αποκλειστικά στον καθορισμό της ονομαστικής πίεσης λειτουργίας (PN) και της ονομαστικής διαμέτρου (DN), και όχι στην ισχύ της Μονάδας, ήτοι Στρόβιλος - Γεννήτρια, που διαστασιολογούνται βάσει της εγκατεστημένης ισχύος σε MW. Επίσης εν λόγω ΜΥΗΣ, που αποτελείται από τρεις (3) Μονάδες των 22 MW έκαστη, περιλαμβάνει τη Δικλίδα Irrigation Valve, τα τεχνικά χαρακτηριστικά της οποίας (diameter 1.400mm - 6 bar) καλύπτουν τις απαιτήσεις των Τεχνικών Προδιαγραφών Η/Μ (diameter 1.800 mm - max. static head : 54,64 mWG, ήτοι 5,464bar), αφού έχει παρόμοια τεχνικά και λειτουργικά στοιχεία, λαμβανομένου και πάλι υπόψη ότι η διαστασιολόγηση μίας δικλίδας έγκειται αποκλειστικά στον καθορισμό της ονομαστικής πίεσης λειτουργίας (PN) και της ονομαστικής διαμέτρου (DN), και όχι στην ισχύ της Μονάδας, ήτοι Στρόβιλος - Γεννήτρια, που διαστασιολογούνται βάσει της εγκατεστημένης ισχύος σε MW. Εξάλλου από τα προσκομισθέντα στοιχεία που απαιτούνται σύμφωνα με την Παράγραφο 17.2.3 της Διακήρυξης, διαπιστώθηκε ότι το ΜΥΗΕ ... (...) είναι εγκατεστημένης ισχύος 2,912 MW. Συνεπώς, η τεχνική προσφορά της «...» αξιολογήθηκε σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και ορθά κρίθηκε καθ' όλα σύμφωνη, ως διαλαμβάνεται και στη σκέψη 19 της παρούσας. Ως

Αριθμός απόφασης: 621, 622/2019

εκ τούτου απορριπτέοι ως αβάσιμοι κρίνονται αμφότεροι αυτοί οι λόγοι της προσφυγής και αντίθετα δεκτοί οι σχετικοί λόγοι παρέμβασης.

25. Επειδή, σε σχέση με τα αναφερόμενα στον υπό στοιχεία Α)5. λόγο προσφυγής, αναφορικά με την επικαλούμενη από την προσφεύγουσα έλλειψη ψηφιακής υπογραφής του νομίμου εκπροσώπου της εταιρίας «...», στην ικανότητα της οποίας έχει στηριχθεί η «...» όσον αφορά στην απαιτούμενη οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, διατυπώνονται τα εξής: Ο νόμιμος εκπρόσωπος της εν λόγω εταιρίας ... νομίμως και παραδεκτως έχει υπογράψει την απαιτούμενη από το άρθρο 8.1.2. της διακήρυξης δήλωση περί μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού και το ιδιωτικό συμφωνητικό του άρθρου 24 της διακήρυξης για την παροχή της απαιτούμενης χρηματοοικονομικής με φυσική υπογραφή θεωρημένη για το γνήσιό της από το ΚΕΠ Δήμου Γαλασίου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 19 και 24 της διακήρυξης. Όπως επισημαίνει και η παρεμβαίνουσα, η διακήρυξη απαιτεί ψηφιακή υπογραφή μόνον για τους διαγωνιζόμενους και όχι για τους τρίτους, κατά τα άρθρα 27.2, 26.3., 27.6, 19.1 κ.ο.κ. της διακήρυξης. Εφόσον, λοιπόν, δεν απαιτείται ρητά από τη διακήρυξη και δη επί ποινή αποκλεισμού η ψηφιακή υπογραφή από τον επικαλούμενο τρίτο του ιδιωτικού συμφωνητικού και της σχετικής δήλωσης που προσκομίζεται προς απόδειξη της παροχής στον διαγωνιζόμενο της απαιτούμενης χρηματοοικονομικής επάρκειας δεν είναι αποκλειστέος για το λόγο αυτό ο διαγωνιζόμενος. Ως εκ τούτου απορριπτέος ως αβάσιμος κρίνεται και αυτός ο λόγος της προσφυγής και αντίθετα δεκτός ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

26. Επειδή, σε σχέση με τα αναφερόμενα στον υπό στοιχεία Α)6. λόγο προσφυγής, αναφορικά με τις κατατεθείσες εγγυητικές επιστολές της «...», ο λόγος αυτός της προδικαστικής κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος σύμφωνα με όσα αναλύθηκαν στην ανωτέρω σκέψη 17 της παρούσας και αντίθετα δεκτός ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

27. Επειδή, σε σχέση με τα αναφερόμενα στον υπό στοιχεία Α)7. λόγο προσφυγής, αναφορικά με φερόμενη έλλειψη δέσμευσης της δανείζουσας ικανότητα προς την «...» εταιρίας ότι θα εκτελέσει η ίδια τις εργασίες για τις οποίες θα παράσχει τη δάνεια ικανότητα, κρίνεται

Αριθμός απόφασης: 621, 622/2019

απορριπτέος ως αβάσιμος σύμφωνα με όσα αναλύθηκαν στην ανωτέρω σκέψη 18 της παρούσας και αντίθετα δεκτός ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

28. Επειδή, λαμβανομένων υπόψη όσων αναλύθηκαν στις ανωτέρω σκέψεις 22 έως και 27 της παρούσας, αλυσιτελώς προβάλλεται από την παρεμβαίνουσα ο επικουρικός λόγος να κληθεί από τον αναθέτοντα φορέα να συμπληρώσει τυχόν διαπιστωθείσες πλημμέλειες της, όπως συνέβη και με την προσφεύγουσα, κατ' επίκληση του ενιαίου μέτρου κρίσης.

29. Επειδή, όσον αφορά τη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 507/30-4-2019 προδικαστική προσφυγή της εταιρίας «...» αναφορικά με την προσφορά της «...» και δη τον υπό στοιχεία Β)1. λόγο, περί έλλειψης επίσημης μετάφρασης των υποβληθέντων από την «...» πιστοποιητικών ISO, διατυπώνονται τα ακόλουθα: Όπως και στην ανωτέρω σκέψη 22 της παρούσας εκτέθηκε και δυνάμει του όρος 11 της διακήρυξης, δεν απαιτείται η προσκόμιση των εν λόγω Πιστοποιητικών σε επίσημη μετάφραση, καθώς και υποβολή επικυρωμένου αντιγράφου τους, συνεπώς ο σχετικός λόγος τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος.

30. Επειδή, σε σχέση με τα αναφερόμενα στον υπό στοιχεία Β)2. λόγο προσφυγής, αναφορικά με την έλλειψη μετάφρασης των Δηλώσεων Συνεργασίας των Υπεργολάβων/προμηθευτών του Η/Μ εξοπλισμού, διατυπώνονται τα εξής: Δυνάμει του προμνημονευθέντος άρθρου 11 παρ. 2 της διακήρυξης, κατά το οποίο *«Τα τεχνικά φυλλάδια και τα άλλα τεχνικά στοιχεία της Προσφοράς μπορεί να είναι στην Αγγλική γλώσσα (πλην των πινάκων εγγυημένων μεγεθών, οι οποίοι θα πρέπει να είναι στην ελληνική γλώσσα) χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική»*, οι εν λόγω δηλώσεις συνεργασίας έχουν ορθώς προσκομιστεί από την εταιρία «...» ως αποτελούσες τεχνικά στοιχεία της προσφοράς της. Επιπλέον, ως προς τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι δεν περιλαμβάνεται δέσμευση συνεργασίας της «...» με την εταιρεία ..., που τυγχάνει προμηθεύτρια βαλβίδων, από το συνημμένο αρχείο *DECLARATION OF DELIVERY TIME* (ημ/νία σύνταξης 7-12-2018) και το περιεχόμενό του, προκύπτει η δέσμευση συνεργασίας μεταξύ των ανωτέρω, πληρουμένης έτσι της σχετικής δέσμευσης της Διακήρυξης. Κατά συνέπεια ο σχετικός λόγος προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος.

Αριθμός απόφασης: 621, 622/2019

31. Επειδή, σε σχέση με τα αναφερόμενα στον υπό στοιχείο Β)3. λόγο προσφυγής, αναφορικά με τη μη κάλυψη των απαιτήσεων της διακήρυξης με βάση του υποβληθέντες ΠΙΝΑΚΕΣ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΚΑΙ ΣΥΣΤΑΣΕΩΝ εκ μέρους της εταιρίας «...», διατυπώνονται τα εξής: Επί τη βάσει του Τεύχους Τ1_ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1 ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ της Διακήρυξης, η «...» με την υποβληθείσα τεχνική προσφορά της, προσκόμισε σε συμμόρφωση προς τους όρους της Διακήρυξης, το αρχείο Τ1 - Π1 - 5 ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ_Τ1_ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1 ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ - ΠΙΝΑΚΕΣ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΚΑΙ ΣΥΣΤΑΣΕΩΝ_signed. Η Επιτροπή Αποσφράγισης και Αξιολόγησης, ως με τις απόψεις του προβάλλει ο αναθέτων φορέας, για τον Πίνακα Νο3 (σελ. 5) νομίμως αναζήτησε τα στοιχεία από τα κενά πεδία, τα οποία εντόπισε συνδυαστικά από άλλα υποβληθέντα στοιχεία της προσφοράς και από διαδικτυακή αναζήτηση, όσον αφορά στο ΜΥΗΣ Για τον Πίνακα Νο3 (σελ. 6) τα στοιχεία από τα κενά πεδία αναζητήθηκαν νομίμως και εντοπίστηκαν συνδυαστικά από άλλα υποβληθέντα στοιχεία της προσφοράς και από διαδικτυακή αναζήτηση τα όποια κενά πεδία αναζητήθηκαν και βρέθηκαν μετά από διαδικτυακή αναζήτηση, όσον αφορά στο ΜΥΗΣ Σχετικά με την αναφερόμενη ημερομηνία, οφειλόμενη σε τυπογραφικό λάθος, η ορθή ημερομηνία αναζητήθηκε και βρέθηκε μέσω διαδικτύου. Δεδομένου ότι η ύπαρξη κενών πεδίων δεν είναι λόγος απόρριψης και η Επιτροπή με την σχετική διαδικτυακή αναζήτηση βρήκε εύκολα όλα τα σχετικά στοιχεία, ουδεμία πλημμέλεια της προσβαλλόμενης απόφασης στοιχειοθετείται εξ αυτού του λόγου και άρα ο σχετικός λόγος προσφυγής κρίνεται απορριπτός ως αβάσιμος.

32. Επειδή, σε σχέση με τα αναφερόμενα στον υπό στοιχείο Β)4. λόγο προσφυγής, αναφορικά με τη μη κάλυψη των απαιτήσεων της διακήρυξης από τον υποβληθέντα εκ μέρους της εταιρίας «...» Πίνακα Τεχνικών Δεδομένων της Τεχνικής Προσφοράς της, διατυπώνονται τα εξής: Κατά τον όρο 17.4 της διακήρυξης «*Η εγκατεστημένη ισχύς του προσφερόμενου εξοπλισμού που αφορά στους Στροβίλους του ΜΥΗΣ θα πρέπει να βρίσκεται εντός του ορίου $\pm 5\%$ της τιμής της Διακήρυξης (3.20MW), ήτοι μεταξύ των τιμών 3.04 MW και 3.36 MW. Διευκρινίζεται ότι όλα τα*

Αριθμός απόφασης: 621, 622/2019

αναφερόμενα έγγραφα/πιστοποιητικά, κλπ στις Παραγράφους 17.1 και 17.2 πρέπει να προσκομιστούν από το Διαγωνιζόμενο επί ποινή αποκλεισμού.». Από την τεχνική προσφορά της «...» προκύπτει ότι καλύπτονται οι απαιτήσεις της διακήρυξης, αφού προκύπτει μέγιστη παραγόμενη ισχύς ανά μονάδα ίση με 1589 kW, ήτοι 3178 kW και άρα ο σχετικός λόγος προσφυγής κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος.

33. Επειδή, σε σχέση με τα αναφερόμενα στον υπό στοιχεία Β)5. λόγο προσφυγής, αναφορικά με τη μη επίσημη μετάφραση των αναφερομένων Βεβαιώσεων κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος, δεδομένου ότι τα στοιχεία αυτά συνιστούν εν γένει στοιχεία της τεχνικής προσφοράς, οπότε σύμφωνα με τον όρο 11.2 της διακήρυξης, δεν απαιτείται η προσκόμιση αυτών σε επίσημη μετάφραση, καθώς και υποβολή επικυρωμένου αντιγράφου τους. Επίσης, από το αρχείο ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ_T1_ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1 ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ_SIGNED της Διακήρυξης και δη των σημείων 2.5. και 2.6. προκύπτει ότι η εν λόγω εταιρεία υπέβαλε με την προσφορά της στοιχεία/αναλυτικούς πίνακες/references/τεχνικά φυλλάδια για την προμήθεια των κατηγοριών Η/Μ Εξοπλισμού από τις εταιρείες ... (PRV), ... (MIV, Maintenance Valve, Irrigation Valve), ... (Γεννήτρια), ... (Scada) και ... (Μετασχηματιστές Ισχύος και Πίνακες Μέσης Τάσης) και συνεπώς, όσα περί του αντιθέτου υποστηρίζει η Προσφεύγουσα τυγχάνουν αβάσιμα. Ως εκ τούτου απορριπτέος ως αβάσιμος τυγχάνει και αυτός ο λόγος προσφυγής.

34. Επειδή, όσον αφορά τη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 507/30-4-2019 προδικαστική προσφυγή της εταιρίας «...» αναφορικά με την προσφορά της «...» καταρχήν η προσφεύγουσα με έννομο συμφέρον στρέφεται κατ' αυτής, τέταρτης στη σειρά μειοδοσίας, λαμβανομένης υπόψη της ισχύουσας νομολογίας (ΔΕΕ C-131/16 Archus και Gamma της 11ης Μαΐου 2017, ΣΤΕ 59/2019). Ως εκ τούτου απορριπτέος κρίνεται ο περί αντιθέτου ισχυρισμός του αναθέτοντα φορέα. Όσον αφορά δε στον υπό στοιχεία Γ)1. λόγο, περί έλλειψης επίσημης μετάφρασης των υποβληθέντων από την «...» πιστοποιητικών ISO, διατυπώνονται τα ακόλουθα: Όπως και στις ανωτέρω σκέψεις 22 και 29 της παρούσας εκτέθηκε και δυνάμει του όρου 11.2 της διακήρυξης, δεν απαιτείται η προσκόμιση των εν λόγω Πιστοποιητικών σε

Αριθμός απόφασης: 621, 622/2019

επίσημη μετάφραση, καθώς και υποβολή επικυρωμένου αντιγράφου τους, ως αφορούντα σε τεχνικά στοιχεία της προσφοράς και συνεπώς ο σχετικός λόγος τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος.

35. Επειδή, σε σχέση με τα αναφερόμενα στον υπό στοιχεία Γ)2. λόγο προσφυγής, αναφορικά με τη μη επίσημη μετάφραση και επικύρωση των Στοιχείων/Βεβαιώσεων της «...», που επικαλείται η προσφεύγουσα, δυνάμει και πάλι του άρθρου 11.2 της διακήρυξης, τα εν λόγω στοιχεία είναι τεχνικά και έχουν ορθώς προσκομιστεί, κρινομένου ως απορριπτέου του σχετικού λόγου προσφυγής.

36. Επειδή, σε σχέση με τα αναφερόμενα στον υπό στοιχεία Γ)3. λόγο προσφυγής, αναφορικά με τις κατατεθείσες εκ μέρους της «...» Δηλώσεις Συνεργασίας Προμηθευτών Η/Μ και τις ελλείψεις και αοριστίες αυτών, που επικαλείται η προσφεύγουσα, διατυπώνονται τα εξής: Σχετικά με τα προβαλλόμενα εκ μέρους της προσφεύγουσας ότι «Από το αρχείο ΔΗΛΩΣΕΙΣ ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑΣ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΩΝ Η-Μ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΜΕ ΣΥΝΕΡΓΑΤΗ ..._signed.pdf, αναφέρεται ότι αόριστα θα συνεργαστούν και δεν προκύπτει η δέσμευση των προμηθευτών να διαθέσουν το κατάλληλο τεχνικό προσωπικό για την εγκατάσταση, την έναρξη λειτουργίας, τη λειτουργία και την συντήρηση του εξοπλισμού. Κατά συνέπεια, η δήλωση δεν καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης» στο αρχείο ΔΗΛΩΣΗ ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑΣ ... 19-11-2018_signed.pdf, η ... δηλώνει ότι θα συνεργαστεί με την ... στα πεδία μελέτες και επιβλέψεις μηχανικών, έλεγχο ποιότητας, βιομηχανοποίηση και προμήθεια όλων των απαραίτητων ανταλλακτικών, επίβλεψη των εργασιών εγκατάστασης του παραπάνω εξοπλισμού και θέση σε λειτουργία, παράδοση – παραλαβή, δοκιμές και εκπαίδευση του προσωπικού, συντήρηση, ρυθμίσεις και επισκευές.... Ως εκ τούτου αβάσιμος κρίνεται ο εν λόγω ισχυρισμός, αφού ουδεμία αοριστία προκύπτει. Σχετικά με τα ισχυριζόμενα εκ μέρους της προσφεύγουσας ότι «Από τις εν λόγω δηλώσεις (δηλώσεις συνεργασίας των εταιρειών ...-Μετασχηματιστές Ισχύος και ...-Πίνακες Μέσης Τάσης που περιέχονται στο αρχείο ΔΗΛΩΣΕΙΣ ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑΣ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΩΝ Η-Μ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΜΕ ΣΥΝΕΡΓΑΤΗ ..._signed.pdf), δεν προκύπτει ότι η ... θα προμηθεύσει τον εν λόγω εξοπλισμό, των εταιρειών ... και ... στην ...», από το περιεχόμενο των υποβληθεισών δηλώσεων συνεργασίας, όπου αναφέρεται

Αριθμός απόφασης: 621, 622/2019

το παραδοτέο αντικείμενο (Transformer / MV Switchgear - ΜΕΤΑΣΧΗΜΑΤΙΣΤΗΣ / ΜΕΣΗ ΤΑΣΗ), ο παραλήπτης (...), ο αριθμός της Διακήρυξης (...) και η ονομασία του έργου (SHPP ... - ΜΥΗΕ ...), προκύπτει η πλήρης επάρκειά τους, οπότε, κατά αποτέλεσμα, επιτυγχάνεται η ζητούμενη κατά τη διακήρυξη δέσμευση συνεργασίας, ως βάσιμα ισχυρίζεται και ο αναθέτων φορέας με τις κατατεθείσες απόψεις του. Συνεπώς απορριπτός τυγχάνει και αυτός ο λόγος προσφυγής.

37. Επειδή, κατόπιν των όλων ανωτέρω εκτεθέντων, αμφότερες οι προδικαστικές προσφυγές και δη η με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 497/24-4-2019 της εταιρίας με την επωνυμία «...» και η με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 507/30-4-2019 της εταιρίας με την επωνυμία «...» κρίνονται απορριπτές ως αβάσιμες, οι δε παρεμβάσεις της «...» εν μέρει δεκτές.

38. Επειδή, κατ' ακολουθία της ανωτέρω σκέψης θα πρέπει να καταπέσουν τα κατατεθέντα ηλεκτρονικά παράβολα και δη το με κωδικό ... της εταιρίας «...», ποσού 15.000€, ως και το με κωδικό ... ηλεκτρονικό παράβολο της εταιρίας «...», ποσού 15.000€.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει αμφότερες τις προδικαστικές προσφυγές με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 497/24-4-2019 της εταιρίας «...» και με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 507/30-4-2019 της εταιρίας «...».

Δέχεται εν μέρει τις παρεμβάσεις της «...».

Ορίζει την κατάπτωση του με κωδικό ... ηλεκτρονικού παραβόλου της εταιρίας «...», ως και την κατάπτωση του με κωδικό ... ηλεκτρονικού παραβόλου της εταιρίας «...».

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στον Άγ.Ιωάννη Ρέντη στις 20-5-2019 και εκδόθηκε την 10-6-2019.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΚΟΥΡΗ ΣΤΑΥΡΟΥΛΑ

ΖΕΡΒΟΥ ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ