

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 8 Απριλίου 2022 με την εξής σύνθεση: Γεώργιος Κουκούτσης, Πρόεδρος, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή – Εισηγήτρια και Μαργαρίτα Κανάβα, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 28.02.2022 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 316/28.02.2022 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα «...», που εδρεύει στο ..., ... αρ. ... και ... αρ....., όπως εκπροσωπείται νόμιμα, εφεξής ο «προσφεύγων».

Κατά του ΔΗΜΟΥ ... και κατά της υπ' αριθ. 109/2022 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... με την οποία εγκρίθηκε το από 28-01-2022 Πρακτικό, κατά το σκέλος αυτής με την οποία απορρίφθηκε η προσφορά του προσφεύγοντος, εφεξής «η προσβαλλομένη».

Με την προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλομένη.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 804,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την πληρωμή στην τράπεζα και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης). Το παράβολο υπολογίστηκε βάσει του προϋπολογιζόμενου ποσού της σύμβασης, στο πλαίσιο του οποίου ασκείται η υπό κρίση προσφυγή, μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%, ποσού 160.791,00 ευρώ.

Αριθμός Απόφασης: 621/2022

2. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αρ. ...διακήρυξη προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό μειοδοτικό διαγωνισμό για την «*Προμήθεια - τοποθέτηση εξοπλισμού παιδικών χαρών*», προϋπολογισμού 160.791,00 ευρώ πλέον Φ.Π.Α. 24%, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής.

3. Επειδή, η διακήρυξη καταχωρήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 27-12-2021 με ΑΔΑΜ Τα έγγραφα της παρούσας διαδικασίας δημόσιας σύμβασης καταχωρήθηκαν στο σχετικό ηλεκτρονικό χώρο του ΕΣΗΔΗΣ-προμήθειες/υπηρεσίες και αναρτήθηκαν στη Διαδικτυακή Πύλη(www.promitheus.gov.gr) του ΟΠΣ ΕΣΗΔΗΣ με αρ. ...

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα στις 28-02-2022, δεδομένου ότι ο προσφεύγων έλαβε γνώση της προσβαλλομένης στις 16-02-2022, οπότε του κοινοποιήθηκε μέσω της ανάρτησής της στη λειτουργικότητα «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ. Επίσης ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή, στον ανωτέρω διαγωνισμό υπέβαλαν προσφορές δύο (2) οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων και ο προσφεύγων. Κατόπιν αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και ελέγχου των εγγυητικών επιστολών συμμετοχής αυτά βρέθηκαν πλήρη. Πλην, όμως, μετά την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών, η αρμόδια Επιτροπή του διαγωνισμού εισηγήθηκε την απόρριψη αμφοτέρων των προσφορών. Ακολούθως, η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου ..., με την υπ' αριθ. 109/2022 απόφασή της, ενέκρινε το ανωτέρω πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, απορρίπτοντας όλες τις προσφορές, μεταξύ των οποίων και αυτήν του προσφεύγοντος και ματαίωσε την διαδικασία. Ειδικότερα, σύμφωνα με τη προσβαλλομένη : «[...]

Αριθμός Απόφασης: 621/2022

Η οικονομική Επιτροπή[...] ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ Εγκρίνει το πρακτικό ηλεκτρονικής αποσφράγισης και αξιολόγησης προσφορών του διαγωνισμού για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ – ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΗ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΠΑΙΔΙΚΩΝ ΧΑΡΩΝ» προϋπολογισμού 199.380,84€ συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., σύμφωνα με το οποίο: α). Απορρίπτει τις προσφορές των δύο προσφερόντων ... και ..., για τους λόγους που αναφέρθηκαν αναλυτικά στο ανωτέρω πρακτικό. β) Την ματαίωση της διαδικασίας, σύμφωνα με την παρ. 1α του άρθρου 106 Ν.4412/2016, καθόσον η διαδικασία απέβη άγονη λόγω απόρριψης όλων των προσφορών[...]. Κατά της ως άνω υπ' αριθ. 109/2022 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., η οποία αναρτήθηκε στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του διαγωνισμού στις 16-2-2022, ασκείται η παρούσα με αίτημα την ακύρωσή της, κατά το μέρος της εκείνο με το οποίο κρίθηκε απαράδεκτη η προσφορά του προσφεύγοντος και κατ'επέκταση ματαιώθηκε, κηρυσσόμενος ως άγονος, ο εν λόγω διαγωνισμός. Συνεπώς, με έννομο συμφέρον ασκείται η υπό κρίση προσφυγή καθώς ο προσφεύγων επικαλείται ζημία του ερειδόμενη στην παράνομη απόρριψη της προσφοράς του και όφελος από την ανάδειξη του ίδιου ως προσωρινού αναδόχου.

7. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή την 1-03-2022 προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής δια μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προς όλους τους ενδιαφερόμενους σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

8. Επειδή με την υπ' αριθμ. 442/2022 Πράξη του Προέδρου του 4ου Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής, αντίστοιχα και επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων.

9. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΕΑΔΗΣΥ τις από 10-03-2022 απόψεις της, τις οποίες στις 11-03-2022 κοινοποίησε στον προσφεύγοντα.

10. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 4ου Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ.

11. Επειδή, σύμφωνα με τον προσφεύγοντα: «[...] Η ανωτέρω περιγραφή (του άρθρου 17 της διακήρυξης) είναι ιδιαίτερος εξαντλητική και,

Αριθμός Απόφασης: 621/2022

αντίθετα με την κοινή γνώση και πρακτική, αναφέρεται όχι μόνο σε ιδιότητες που πράγματι χαρακτηρίζουν τα δάπεδα ασφαλείας ως προϊόν (ήτοι στη σύσταση από καουτσούκ και EPDM και στο ύψος πτώσης), αλλά και σε ιδιότητες που είναι παρελκόμενες των καθοριστικών ιδιοτήτων και ως εκ τούτου μπορεί να ποικίλλουν από κατασκευαστή σε κατασκευαστή, ήτοι στο πάχος και στο βάρος του πλακιδίου. Μάλιστα, όσον αφορά στο ζητούμενο ύψος πτώσης (στο άρθρο 17 ζητείται προστασία από ύψος πτώσης 1310 mm, ήτοι 1,31μ.) προκαλεί εντύπωση το γεγονός ότι ζητείται με ακρίβεια εκατοστού του μέτρου, ενώ από τα εφαρμοστέα πρότυπα ασφαλείας (EN1177 & EN1176:1) αλλά και την κοινή πρακτική της αγοράς, το κρίσιμο ύψος πτώσης προσδιορίζεται με ακρίβεια δεκατόμετρου και όχι εκατοστού ή χιλιοστού (δηλ. 1,20μ., 1,30μ., 1,40μ. κοκ και όχι 1,33μ., 1,46μ., 1,667μ. κλπ). Η εταιρία μας, διαθέτοντας εκτεταμένη γνώση του αντικειμένου των δαπέδων ασφαλείας παιδικών χαρών και αξιόλογη εμπειρία συμμετοχής σε δημόσιους διαγωνισμούς, καίτοι παρατήρησε το ανωτέρω «παράδοξο», θεώρησε ευλόγως ότι οι ζητούμενες ιδιότητες τίθενται ως ελάχιστες απαιτήσεις, σύμφωνα με την ευρωπαϊκή και εθνική νομοθεσία των διαγωνισμών, ενώ προσφορά προϊόντος που υπερκαλύπτει τα ζητούμενα δεν μπορεί να απορριφθεί ως απαράδεκτη. Υπό το πνεύμα αυτό προσέφερε για το ζητούμενο από το άρθρο 17 του τεύχους Α.3 «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» της διακήρυξης του διαγωνισμού (σελ. 96 αυτής) τον κωδικό ... με εγγυημένο ύψος πτώσης, βάσει πιστοποίησης, τα 1400 mm (ήτοι 90 mm -9 εκατοστά- παραπάνω από το ζητούμενο), το οποίο υπερκαλύπτει και εμπεριέχει τις ζητούμενες από τη διακήρυξη ιδιότητες, και το οποίο ικανοποιεί πλήρως και με το παραπάνω τις απαιτήσεις της Αναθέτουσας Αρχής, θέλοντας να διασφαλίσει ότι το προϊόν που προσφέρει στο Δήμο ... θα είναι ασφαλές προς χρήση από τα παιδιά όχι «οριακά», με ακρίβεια εκατοστού, αλλά με περιθώριο που θα εγγυάται το επιθυμητό ύψος πτώσης για το μέγιστο χρονικό διάστημα (ακόμα και μετά από την φυσιολογική φθορά του χρόνου και της χρήσης). Επίσης, δέον να ληφθεί υπόψη ότι σύμφωνα με την αντίστοιχη έκθεση ελέγχου (την οποία συνυποβάλλουμε ως Σχετικό 2), και το δάπεδο κατασκευής της εταιρίας μας με πάχος 40mm (δηλαδή το ζητούμενο πάχος από την διακήρυξη), πληροί -υπερκαλύπτοντας το μάλιστα- το ζητούμενο ύψος

Αριθμός Απόφασης: 621/2022

πτώσης, καθώς σύμφωνα με την μέτρηση ακριβείας που εμφανίζεται εκεί, το εγγυώμενο ύψος πτώσης είναι το 1,38 μ. (1380 mm). Δηλαδή, σύμφωνα με την έκθεση ελέγχου το δάπεδό μας με πάχος 40 mm πράγματι εγγυάται ύψος πτώσης που ικανοποιεί το ζητούμενο, αφού το ζητούμενο ήταν 1310 mm. Ωστόσο, συνήθως η εταιρία πιστοποίησης (τουλάχιστον η ... στην οποία έχουμε αναθέσει τις σχετικές μετρήσεις), όταν εκδίδει το πιστοποιητικό συμμόρφωσης που ενσωματώνει τα αποτελέσματα για όλα τα πάχη των πλακιδίων, στρογγυλοποιεί τις τιμές που εμφανίζονται στις επιμέρους εκθέσεις ελέγχου προς τα κάτω, προς το πλησιέστερο δέκατο του μέτρου (αυτή είναι μία πολύ συντηρητική προσέγγιση της εταιρίας πιστοποίησης, που όμως δεν μας βρίσκει αντίθετους ως κατασκευαστές, καθώς είναι η πλέον ασφαλής). Ως εκ τούτου, στο πιστοποιητικό συμμόρφωσης το δάπεδό μας με πάχος 40mm (το οποίο παρεμπιπτόντως έχει και το βάρος που ζητούσε ο διαγωνισμός) εμφανίζει ύψος πτώσης 1300 mm (αντί των 1310 mm που ζητούσε ο διαγωνισμός), παρότι στην πραγματικότητα το ύψος πτώσης του είναι 1380mm, όπως προκύπτει από την συνυποβαλλόμενη έκθεση ελέγχου (Σχετικό 2). Δεδομένου ότι στη διακήρυξη ζητείτο το Πιστοποιητικό Συμμόρφωσης (αντί της έκθεσης ελέγχου), προσεφέρθη από την εταιρία μας το δάπεδο που βάσει Πιστοποιητικού ικανοποιεί πλήρως και καλύπτει με το παραπάνω τις προδιαγραφές ποιότητας και ασφάλειας του διαγωνισμού. Σε κάθε περίπτωση, αν ο Δήμος είχε ζητήσει διευκρίνιση πριν απορρίψει την προσφορά μας (κάτι που προβλέπεται ρητά τόσο στον όρο 3.1.2.1 της διακήρυξης, αλλά και στο άρθρο 102 του Ν. 4412/20216), θα υποβάλαμε την έκθεση ελέγχου για το προσφερόμενο είδος με το ζητηθέν ύψος πτώσης και θα διευκρινίζαμε ότι αυτό που του προσφέρουμε είναι προφανώς καλύτερο και παρότι για εμάς συνεπάγεται μεγαλύτερο κόστος, εντούτοις το προσφέρουμε στην τιμή που ζητείται, προκειμένου ο Δήμος να προμηθευτεί το καλύτερο προϊόν[...].».

12. Επειδή, σύμφωνα με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής «[...]οι δηλούμενες προδιαγραφές δεν καλύπτουν τις απαιτήσεις της διακήρυξης (Παράρτημα Ι, άρθρο 17)[...]η επίκληση κάλυψης προδιαγραφών ως προς το πάχος του δαπέδου και το ύψος πτώσης από το δάπεδο με πάχος 40 mm (κωδικός ...) είναι απορριπτέα καθώς από το υποβληθέν έντυπο τεχνικές

Αριθμός Απόφασης: 621/2022

προδιαγραφές ως δάπεδο ασφαλείας από καουτσουκ για το άρθρο 17 προτείνεται ο κωδικός ... και όχι ο κωδικός ...[...]».

13. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...]».

14. Επειδή, στο άρθρο 53 («Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης») παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης [...] περιέχουν ιδίως : [...] ιε) [...] τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87 [...] ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς. ιη) όλους τους γενικούς και ειδικούς όρους για την εκτέλεση της σύμβασης [...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κλπ.) [...]».

15. Επειδή, στο άρθρο 54 «Τεχνικές προδιαγραφές (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/Ε.Ε), παράγραφοι 2 έως 4 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε

Αριθμός Απόφασης: 621/2022

εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο». 9. Επειδή, στις παραγράφους 1.β) και 2 του Παραρτήματος VIII («Ορισμός ορισμένων τεχνικών προδιαγραφών») του Προσαρτήματος Α' του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Για τους σκοπούς του Βιβλίου Ι νοούνται ως: 1. «τεχνική προδιαγραφή»: ένα από τα ακόλουθα: α) [...], β) όταν πρόκειται για δημόσιες συμβάσεις προμηθειών ή υπηρεσιών: η προδιαγραφή που περιέχεται σε έγγραφο το οποίο προσδιορίζει τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά ενός προϊόντος ή μιας υπηρεσίας, όπως τα επίπεδα ποιότητας, τα επίπεδα της περιβαλλοντικής και κλιματικής επίδοσης, ο σχεδιασμός για όλες τις απαιτήσεις (συμπεριλαμβανομένης της δυνατότητας

Αριθμός Απόφασης: 621/2022

πρόσβασης για τα άτομα με αναπηρία), και η αξιολόγηση της συμμόρφωσης, της καταλληλότητας, της χρήσης του προϊόντος, της ασφάλειας ή των διαστάσεών του, συμπεριλαμβανομένων των απαιτήσεων που ισχύουν για το προϊόν όσον αφορά την ονομασία πώλησης, την ορολογία, τα σύμβολα, τις δοκιμές και μεθόδους δοκιμών, τη συσκευασία, τη σήμανση και την επίθεση ετικετών, τις οδηγίες για τους χρήστες, τις διαδικασίες και μεθόδους παραγωγής σε οποιοδήποτε στάδιο του κύκλου ζωής του αγαθού ή της υπηρεσίας, καθώς και τις διαδικασίες αξιολόγησης της συμμόρφωσης· 2. «πρότυπο»: η τεχνική προδιαγραφή που έχει εγκριθεί από αναγνωρισμένο οργανισμό με δραστηριότητα τυποποίησης, για επαναλαμβανόμενη ή διαρκή εφαρμογή, της οποίας όμως η τήρηση δεν είναι υποχρεωτική και εμπίπτει σε μία από τις ακόλουθες κατηγορίες: α) «διεθνές πρότυπο»: πρότυπο που έχει εγκριθεί από διεθνή οργανισμό τυποποίησης και έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού· β) «ευρωπαϊκό πρότυπο»: πρότυπο εγκεκριμένο από ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης που έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού· γ) «εθνικό πρότυπο»: πρότυπο που έχει εκδοθεί από εθνικό οργανισμό τυποποίησης και έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού». 10. Επειδή, στο Προοίμιο της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (σκέψη 74), ορίζεται ότι: «Οι τεχνικές προδιαγραφές που καθορίζονται από τους αγοραστές του Δημοσίου, πρέπει να επιτρέπουν το άνοιγμα των δημόσιων προμηθειών στον ανταγωνισμό καθώς και την επίτευξη των στόχων βιωσιμότητας. Για τον σκοπό αυτό, θα πρέπει να είναι δυνατή η υποβολή προσφορών που αντικατοπτρίζουν την ποικιλία των προτύπων για τεχνικές λύσεις και των τεχνικών προδιαγραφών στην αγορά [...] Κατά συνέπεια, οι τεχνικές προδιαγραφές θα πρέπει να καταρτίζονται κατά τρόπο, ώστε να αποφεύγεται ο τεχνητός περιορισμός του ανταγωνισμού μέσω απαιτήσεων που να ευνοούν έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, αντικατοπτρίζοντας βασικά χαρακτηριστικά των αγαθών, υπηρεσιών ή Έργων που παρέχονται συνήθως από τον οικονομικό φορέα αυτό. Η κατάρτιση των τεχνικών προδιαγραφών ως προς τις λειτουργικές απαιτήσεις και τις απαιτήσεις εκτέλεσης επιτρέπει εν γένει την επίτευξη του ανωτέρω στόχου με τον καλύτερο δυνατό τρόπο [...]».

16. Επειδή, στο άρθρο 91 («Λόγοι απόρριψης προσφορών») παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «[...] Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα

Αριθμός Απόφασης: 621/2022

αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]».

17. Επειδή, σύμφωνα με τη διακήρυξη:

[...]2.4.3.2 Τεχνική προσφορά

Η τεχνική προσφορά επί ποινή αποκλεισμού θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα

[...]2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία αποκλίνει από απαράβατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών, 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς)[...] ι) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης[...]

Παράρτημα Ι-Τεχνικές Προδιαγραφές

[...]Άρθρο 17

ΔΑΠΕΔΟ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΑΠΟ ΚΑΟΥΤΣΟΥΚ

Αριθμός Απόφασης: 621/2022

Προμήθεια, μεταφορά και τοποθέτηση δαπέδου ασφαλείας καουτσούκ παιδικής χαράς (πράσινου ή κόκκινου χρώματος) σε πλάκες 50x50x4 εκ με πείρους σύνδεσης

Γενικές διαστάσεις:

Μήκος: 500 mm Πλάτος: 500 mm Πάχος: 40 mm

Βάρος : 25.60 kg/m² περίπου

Το προϊόν θα είναι κατασκευασμένο από δύο στρώσεις υλικού. Η κάτω στρώση, πάχους 30mm, αποτελείται από μίγμα ανακυκλωμένων κόκκων SBR και πολυουρεθάνης. Η επάνω στρώση, πάχους max 10mm, αποτελείται από κόκκους EPDM, οι οποίοι είναι βαμμένοι , με δυνατότητα επιλογής μεταξύ αποχρώσεων και εν συνεχεία διαδικασία μεταξύ τους συγκόλλησης με κόλλα πολυουρεθάνης. Η συγκεκριμένη επεξεργασία προσφέρει στο προϊόν μέγιστη αντοχή σε φθορά λόγω τριβής, τόσο δομικά όσο και χρωματικά. Οι άνω ακμές είναι ελαφρώς στρογγυλεμένες. Επιπλέον, η κάτω επιφάνεια κάθε πλακιδίου είναι διαμορφωμένη κατάλληλα ώστε να επιτυγχάνεται η καλύτερη απορροή των υδάτων (φέρει ειδικό τακουνάκι). Η εφαρμογή του ελαστικού δαπέδου ασφαλείας γίνεται με πύρους, που συνδέουν τα επιμέρους πλακίδια μεταξύ τους και πάνω σε βάση σκυροδέματος- άσφαλτο ή πλακοστρωμένη επιφάνεια (κατάλληλης κλίσης έτσι ώστε να εξασφαλίζεται η απορροή όμβριων υδάτων) με κόλλα πολυουρεθάνης και με κατανάλωση αυτή που προτείνει ο κατασκευαστής της κόλλας. Το δάπεδο ασφαλείας συμπληρώνεται με ειδικά τεμάχια προκειμένου για τον εγκλωβισμό του δαπέδου που μπορεί να είναι είτε γωνιακό ειδικό τεμάχιο είτε μεταλλική τριγωνική ράβδος.

Το προϊόν θα πρέπει να συμμορφώνεται προς τις προδιαγραφές ΕΛΟΤ EN 1176-1 (17) - ΕΛΟΤ EN 1177 + AC : 2019, Κ.Υ.Α. 91808/2020 - EN 71.3:2019, και με τα πρότυπα ISO 9001:2015, ISO 14001:2015.

Το προϊόν συμμορφώνεται προς τις προδιαγραφές του ύψους πτώσης 1310mm κατά ΕΛΟΤ EN1177 + AC : 2019, Κ.Υ.Α. 91808/2020

Στην τιμή μονάδας περιλαμβάνεται τα πλακίδια, τα ειδικά τεμάχια εγκλωβισμού , η κόλλα πολυουρεθάνης , τα ειδικά υλικά - μικροϋλικά στήριξης και η πλήρης τοποθέτηση και συναρμολόγησή τους, καθώς και τα απαιτούμενα εργαλεία. ΕΥΡΩ: σαράντα εννιά € 49,00/μ²[...]

Αριθμός Απόφασης: 621/2022

18. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

19. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

20. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος τους αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που

Αριθμός Απόφασης: 621/2022

διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, UniversaleBau, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

21. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

22. Επειδή σε συνέχεια των ως άνω σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχής της τυπικότητας, είχε κριθεί κατά το προγενέστερο θεσμικό καθεστώς ότι όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Απόφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005,

Αριθμός Απόφασης: 621/2022

Ζ΄Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009), πολλώ, δε, μάλλον όταν υφίσταται ρητή πρόβλεψη ότι συγκεκριμένος όρος τίθεται επί ποινή αποκλεισμού.

23. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

24. Επειδή η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

26. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου...», «οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

27. Επειδή, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης ο προσφεύγων προσέφερε, μεταξύ άλλων, το είδος «ΔΑΠΕΔΟ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΑΠΟ ΚΑΟΥΤΣΟΥΚ- ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΟΣ ΚΩΔΙΚΟΣ: ...», το οποίο σύμφωνα με το αρχείο «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» της τεχνικής προσφοράς του προσφεύγοντος έχει τις ακόλουθες τεχνικές προδιαγραφές :

«Γενικές διαστάσεις:

Μήκος: 500 mm Πλάτος: 500 mm Πάχος: 45 mm

Βάρος : 29.50 kg/m² περίπου

Αριθμός Απόφασης: 621/2022

Το προϊόν είναι κατασκευασμένο από δύο στρώσεις υλικού. Η κάτω στρώση, πάχους 35mm, αποτελείται από μίγμα ανακυκλωμένων κόκκων SBR και πολυουρεθάνης. Η επάνω στρώση, πάχους max 10mm, αποτελείται από κόκκους EPDM, οι οποίοι είναι βαμμένοι, με δυνατότητα επιλογής μεταξύ αποχρώσεων και εν συνεχεία διαδικασία μεταξύ τους συγκόλλησης με κόλλα πολυουρεθάνης. Η συγκεκριμένη επεξεργασία προσφέρει στο προϊόν μέγιστη αντοχή σε φθορά λόγω τριβής, τόσο δομικά όσο και χρωματικά. Οι άνω ακμές είναι ελαφρώς στρογγυλεμένες. Επιπλέον, η κάτω επιφάνεια κάθε πλακιδίου είναι διαμορφωμένη κατάλληλα ώστε να επιτυγχάνεται η καλύτερη απορροή των υδάτων (φέρει ειδικό τακουνάκι). Η εφαρμογή του ελαστικού δαπέδου ασφαλείας γίνεται με πύρους, που συνδέουν τα επιμέρους πλακίδια μεταξύ τους και πάνω σε βάση σκυροδέματος- άσφαλτο (κατάλληλης κλίσης έτσι ώστε να εξασφαλίζεται η απορροή όμβριων υδάτων) με κόλλα πολυουρεθάνης και με κατανάλωση αυτή που προτείνει ο κατασκευαστής της κόλλας. Το δάπεδο ασφαλείας συμπληρώνεται με ειδικά γωνιακά τεμάχια προκειμένου για τον εγκλωβισμό του δαπέδου. Το προϊόν συμμορφώνεται προς τις προδιαγραφές ΕΛΟΤ EN 1176-1 (17) - ΕΛΟΤ EN 1177 + AC : 2019, Κ.Υ.Α. 91808/2020 - EN 71.3:2019, και η κατασκευάστρια εταιρεία ... με τα πρότυπα ISO 9001:2015, ISO 14001:2015. Το προϊόν συμμορφώνεται προς τις προδιαγραφές του ύψους πτώσης 1400mm κατά ΕΛΟΤ EN 1177 + AC : 2019, Κ.Υ.Α. 91808/2020 Στην προσφερόμενη τιμή μονάδας περιλαμβάνεται τα πλακίδια, τα ειδικά τεμάχια εγκλωβισμού, η κόλλα πολυουρεθάνης, τα ειδικά υλικά - μικροϋλικά στήριξης και η πλήρης τοποθέτηση και συναρμολόγησή τους, καθώς και τα απαιτούμενα εργαλεία».

28. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω και όσων εκτέθηκαν υπό σκέψη 17, το προτεινόμενο ως άνω δάπεδο ασφαλείας με διαστάσεις 50X50X4,5 εκ, βάρος 29,5 kg/m² περίπου, κάτω στρώση πάχους 35mm και ύψος πτώσης 1400mm δεν καλύπτει την τεχνική προδιαγραφή 17 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης 50X50X4 εκ, βάρος 25,60 kg/m² περίπου, κάτω στρώση πάχους 30 mm και ύψος πτώσης 1310 mm. Συνεπώς, ως βάσιμα ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή και σε αντίθεση με όσα ισχυρίζεται ο προσφεύγων ορθώς απορρίφθηκε η προσφορά του, σύμφωνα με τα άρθρα 2.4.3.2, 2.4.6 (ι) και το Παράρτημα Ι, άρθρο 17 της διακήρυξης.

Αριθμός Απόφασης: 621/2022

29. Επειδή, απαραδέκτως ο προσφεύγων προσβάλλει τις κρίσιμες τεχνικές προδιαγραφές στο παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας προβάλλοντας ότι με βάση την κοινή πείρα και την ειθισμένη πρακτική δεν μπορούν να τύχουν πρακτικής εφαρμογής, ενόψει τόσο της κατά στάδια προσβολής των όρων της διακήρυξης καθώς και της ανεπιφύλακτης συμμετοχής του στο διαγωνισμό.

30. Επειδή, αλυσιτελώς ο προσφεύγων επικαλείται και προσκομίζει με την προσφυγή του έκθεση δοκιμής, ισχυριζόμενος ότι πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης και τούτο διότι η εν λόγω έκθεση δεν αφορά το προσφερόμενο είδος ... αλλά διαφορετικό είδος με κωδικό ...

31. Επειδή, αβασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων ότι αν η αναθέτουσα αρχή του είχε ζητήσει διευκρινίσεις, δυνάμει του άρθρου 102 Ν.4412/2016, θα αποδείκνυε την ύπαρξη των τεχνικών προδιαγραφών, προσκομίζοντας την ως άνω έκθεση καθώς, ως ήδη εκτέθηκε ουδέν αποδεικνύεται από την παραπάνω έκθεση, που αφορά διαφορετικό από το προσφερόμενο είδος. Σε κάθε δε περίπτωση εσφαλμένως επικαλείται ο προσφεύγων την εφαρμογή του άρθρου 102 Ν.4412/2016 στην υπό κρίση περίπτωση καθώς, πέραν του χρόνου δημοσίευσης της υπό κρίση διακήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ, η διόρθωση της πλημμέλειας στην περίπτωση του προϋποθέτει την τροποποίηση της αρχικής προσφοράς του, ενώ ουδόλως αποδείχθηκε ότι ο προσφεύγων διέθετε εξ αρχής προϊόν του οποίου οι προδιαγραφές να είναι σύμφωνες με τη διακήρυξη, ώστε σε μία τέτοια περίπτωση θα παραβιαζόταν η αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Συνεπώς, ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει ν' απορριφθεί.

32. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω που έγιναν δεκτά, ήτοι της ύπαρξης πλημμέλειας στην προσφορά του προσφεύγοντος, η οποία συνιστά αυτοτελή λόγο απόρριψης της προσφοράς του, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων της υπό κρίση προσφυγής.

33. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή πρέπει ν' απορριφθεί.

34. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη πρέπει να καταπέσει το καταβληθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

Αριθμός Απόφασης: 621/2022

Απορρίπτει την προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 8-4-2022 και δημοσιεύθηκε στις 28-04-2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΟΥΚΟΥΤΣΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ